

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
LINARES

CONTRA : TANIA SCARLETT QUEZADA BUSTOS.
FRANCISCO DANIEL SEPÚLVEDA MORA.
DELITO : ROBO CON VIOLENCIA.
R. U. C. : N° 2200883155-K
R. I. T. : N° 85-2023.

Linares, ocho de julio de dos mil veintitrés.

VISTO:

Que, los días 22 y 23 de junio, 3 y 4 de julio del presente año ante la Primera Sala del Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de esta ciudad, integrada por los Jueces Claudia Mora Cuadra, quien presidió, Mauricio Leyton Salas y Cristian Adriazola Jeria, se desarrolló audiencia de juicio oral en causa RIT N° 85-2023, RUC N° 2200883155-K, seguida en contra de **TANIA SCARLETT QUEZADA BUSTOS**, cedula nacional de identidad N° 17.390.592-0, natural de Santiago, nacida el 31 de enero de 1990, 33 años de edad, casada, dueña de casa, estudios medios incompletos, domiciliada en avenida Goicolea N° 677, Dpto. 1309, La Cisterna, asistida y representada por el Defensor Penal Público Luis González Adasme, y **FRANCISCO DANIEL SEPÚLVEDA MORA**, cedula nacional de identidad N° 13.130.200-2, natural de Chillán, nacido el 7 de marzo de 1977, 46 años de edad, estudios básicos completos, casado, obrero de la construcción, domiciliado en calle Brasil N° 250, Linares, asistido y representado por el Defensor Penal Público Marco Caballero Catalán. Sostuvo la acusación el Ministerio Público representado por la Fiscal Adjunto Paulina Salazar Hernández. Todos los letrados con domicilio y forma de notificación establecidos en forma previa en el Tribunal.

OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Acusación.- Que los hechos y circunstancias que fueron objeto de la acusación, son aquellos contenidos en el auto de apertura de fecha once de abril de dos mil veintitrés, dictado por la Juez de Garantía de Linares Paula Sánchez Gutiérrez, cuyo contenido es del siguiente tenor: “ El día 07 de septiembre a las año

2022, en horas de la noche aproximadamente a las 21:30 horas, la víctima PATRICIA DEL CARMEN CARTAGENA VILLEGAS, se encontraba en su domicilio ubicado en Av. Bernardo O'Higgins N°755, comuna de Colbún, en compañía de su hijo que se encuentra prostrado, llegando hasta el inmueble los acusados FRANCISCO DANIEL SEPÚLVEDA MORA y TANIA SCARLETT QUEZADA BUSTOS previamente concertados y con el ánimo de robar, quienes saltaron el cierre perimetral consistente en una reja de dos metros de altura aproximadamente, para ingresar al negocio de ventas de alimentos para mascotas, que se encuentra al interior de dicho domicilio con el objeto de sustraer especies, agredieron a la víctima con un arma corto punzante, provocándole contusión craneal, herida corto punzante en el brazo, cadera, abdomen de carácter grave según el dato de atención de urgencia, sustrayendo con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño, una caja de cartón la que contenía la suma de \$276.500 pesos en dinero en efectivo, una billetera color negro con una tarjeta del banco de Chile a nombre de la víctima, una cedula de identidad a nombre de la víctima PATRICIA DEL CARMEN CARTAGENA VILLEGAS, cuatro cajas de bombones cereza Nicol marca Ambrosoli, cuatro paquetes de galleta marca Costa, tres paquetes de galletas Nick, un tarro de piña, diferentes productos de aseo, especies que acopiaron al interior del bolso de propiedad de los imputados, huyendo del lugar con las especies.

A juicio de esta Fiscalía, los hechos descritos son constitutivos de un delito de Robo con intimidación y con violencia, del artículo 436 inciso 1° del Código Penal, correspondiéndoles a los acusados participación en calidad de AUTORES, según lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal, y el delito en grado de desarrollo CONSUMADO.

A juicio de esta Fiscalía, respecto del acusado FRANCISCO DANIEL SEPÚLVEDA MORA concurre la circunstancia agravante de responsabilidad Penal del artículo 12 N°16 del Código Penal.

Respecto a la acusada TANIA SCARLETT QUEZADA BUSTOS concurre la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal.

Por tales consideraciones, la Fiscalía requiere se imponga al acusado FRANCISCO DANIEL SEPÚLVEDA MORA, la pena de 12 años 183 días de presidio mayor en grado medio y respecto a la acusada TANIA SCARLETT QUEZADA BUSTOS, la pena de 7 años 183 días de presidio mayor en grado mínimo, más las

penas accesorias del artículo 28 .del Código Penal , esto es, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, y se le condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

Asimismo, solicita al Tribunal, para el evento de no haberse practicado con anterioridad, se ordene la toma de huella genética de los acusados y su ingreso al registro de condenados, de conformidad con lo establecido en el artículo 17 de la Ley 19.970.

SEGUNDO: Alegaciones de cargo del Ministerio Público.- Que, en el ***alegato de apertura*** expresa que el Ministerio Público va a acreditar los hechos contenidos en la acusación, por cuanto en horas de la noche entran los acusados al domicilio, sustraen especies y agreden brutalmente a la víctima y la golpean ocasionándole lesiones graves, y con las especies huyen, se probará con los dichos de los testigos y demás testigos, pide condena.

En su ***alegato de clausura***, estima que se han logrado acreditar los hechos, la víctima estaba en su casa, ingresan al interior ambos acusados por medio de la fuerza e intimidación, ambos la acuchillan, ambos, la patean, eran tanto los golpes, en ese momento le colocan algo en la boca para que no pueda gritar, y registran la casa. La víctima en ese contexto se logra sacar las amarras y se esconde en el baño, y llama a su hijo y señala que la estaban asaltando, con las declaración de la víctima y los policías, estamos en presencia de una víctima, delito de robo con violencia, es el medio para apropiarse, dan cuenta, los imputados ingresan al domicilio con el fin de sustraer, es compatible con la evidencia, concurren con amarras, pasamontañas y guantes y cuchillo con la que la agreden, se ha acreditado el delio de robo con violencia. La defensa podrá señalar que no estamos en caso de Tania incluso un hurto, no está en discusión la vía de ingreso, todo el perímetro está cerrado, la única forma es escalamiento, ella es autora del robo con violencia, los videos corroboran la versión de la víctima, a las 22:39 ambos en el interior. No hay cámara que muestra la agresión. El único lugar con muestras de sangre es en el domicilio de la víctima, está el cuchillo y las amarras, por toda la prueba se ha acreditado el ribo con violencia. Pide condena.

En la ***réplica***, indica que la defensa de Tania Quezada se basa en videos, y afirma que sería imposible ejecutar el hecho en 4 minutos, puede estar mal configurado. No hay pericia, los 2 al interior del domicilio. Lo cierto es que se sustrajeron especies, hay sustracción y lesiones.

TERCERO: Argumentación de defensa Tania Scarlett Quezada Bustos.- Que la defensa en el ***alegato de apertura***, señala que no se acreditará el delito por la que se acusa, y esto sería un hurto simple. Pide recalificar.

En el ***alegato de clausura***, sostiene, como lo afirmó en la apertura, respecto de su representada, se le puede imputar el delito de hurto, del relato del co-imputado, señala que Tania no sabía lo que iba hacer y estaba en contra, posteriormente él le abre la puerta del Local, lo cierto es que Tania no tuvo participación en la agresión, las fotos de la perito, en el N° 23, se corrobora con la cámara 8, video 8, cuando ingresa a las 22.40 horas al Local, con las cámaras de seguridad, se ve que no está más allá de 4 minutos, llega a las 22.45 carabineros, Tania ingresa en forma posterior, después de ser agredida la ofendida, se ve en el Local Comercial, hay una foto que se ve a las 2 personas pasar, no tenía por qué saber lo que iba hacer. En ese sentido \$ 276.500 se encuentra, en un hurto, del artículo 446 N°2 del Código Penal, *en subsidio*, se recalifique su participación, en calidad de cómplice.

En la ***réplica***, insiste que es lógico el relato del acusado Sepúlveda Mora.

La defensa de Francisco Daniel Sepúlveda Mora, en el ***alegato de apertura*** nada indicó.

En el ***alegato de clausura***, sostiene que el objetivo del juicio oral es determinar si se cometió un delito, la participación y la dinámica de los mismos. Señala, que se han escuchado 2 versiones, la versión del acusado, relato coherente que ingresa, la forma, es corroborado, señala que se encuentra con la víctima, la agrede y la amarra, es corroborado por las cámaras del lugar, el primer video 22.30 se ve claramente que la mujer está frente al lugar y atraviesa al frente 22.39 e ingresa a las 22.40, quien agrede a la víctima es Francisco, ella no participa en la agresión. El acusado dice la dinámica de los hechos. La otra versión, es de la víctima, que faltó a la verdad, no dice con certeza, las cámaras hablan por sí sola, la agresión ya habría ocurrido. El monto de dinero, \$270.000 alrededor y la segunda persona es detenida, se falta a la verdad. Señala que había varios cuchillos, solo se encuentra

un cuchillo, no se hace pericia. Queda claro que el acusado ha reconocido su participación y ha colaborado, se pedirá lo pertinente en la oportunidad procesal.

En la **réplica** nada sostiene

CUARTO: Convenciones probatorias.- Que según fluye del respectivo auto de apertura, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

QUINTO: Autodefensa del acusado.- Que, en presencia de sus defensores, los acusados **TANIA SCARLETT QUEZADA BUSTOS y FRANCISCO DANIEL SEPÚLVEDA MORA**, fueron debida y legalmente informados por el Juez Presidente, acerca del contenido de la acusación y, en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, la primera Quezada Bustos, indicó que GUARDABA SILENCIO y por lo tanto, no declara. Por su parte, el acusado Sepúlveda Mora, manifestó su intención de renunciar a su derecho a guardar silencio, declarando, exhortado a decir verdad, al respecto, en síntesis, **FRANCISCO DANIEL SEPÚLVEDA MORA**, indicó: “ *aquel día 7 de septiembre de 2022 en Colbún, cerca de las 21:30 horas aproximadamente ingresa solo al domicilio en Colbún, antes trabajó en ese Local, había estado encargado del Local, fue con intención de delinquir, ingresa por parte posterior, no salta ninguna reja, hay cámaras por todos lados, la Población San Francisco, estaba cerrado, sin saltar reja, ingresa por atrás, por el lado, lo hace solo, entra por la cocina, la víctima tenía una perrita, una akita, y ella se acerca a la puerta, y la señora abre la puerta y se encuentra con ella, intercambian unas palabras y la daña con arma corto punzante, se ensañó y la amarra de las manos, y van a la pieza, a continuación de la cocina, y en ese momento, Tania que era su pareja, gritaba en la puerta que saliera, y ella le decía que saliera y la hizo ingresar, mira lo que hice, le dice, y la señora ya no estaba, estaba encerrada en un baño. En ese momento, abre un mueble, y había una caja de cartón y la vacía dentro de la mochila, y sacan las cosas el negocio, eran galletes, iban a salir por el frente, ella sigue encerrada en el baño, las cámaras graban, después por el frente llega carabineros y le pide a Tania que la acompañe por atrás, y llega carabineros y le dice que a Tania salga, y ella hizo escándalo de subir la reja, al final lo detienen, y después toman a Tania, eso es lo que pasó las cámaras graban todo, señala que Tania nunca se vio con la víctima, señala que ingresa solo*”. Examinado por el fiscal, señala que la agredió, se bloqueó, pero recuerda que fue en la pierna y brazo, la amarra de las manos, cuando regresa, la señora estaba en el baño, y la vio, cuando se acercó. Ingres a la puerta y la agrede.

Le amarra las manos, deben estar las huellas en la manilla del baño. Señala que la va empujando. Ella llama a carabineros, y le pone algo en la boca para que no gritara, pero se suelta. Escucha a Tania que le habla afuera, ella estaba en contra de lo que iba a hacer. Ella estaba por O'Higgins, deben estar unos 10 metros, en la vía pública estaba ella. Después sale a abrir a Tania. Las llaves estaban en la mesa. Se da cuenta que llama a carabineros. Contra examinado por la defensa de Quezada Bustos, señala que Tania estaba afuera, siempre estuvo en contra. Le había comentado que quería ir para allá. Le habían quedado debiendo una plata y la iba a cobrar a la mala. Iba a cobrar, como estaba cerrado, fue por atrás. Piensa que la tenía reducida, pero no fue así, porque se mete al baño. Señala que abre una cajonera, y saca una billetera y le dice a Tania que saque unas galletas. Contra examinado por la defensa de Sepúlveda Mora, señala que conocía a la víctima, porque trabajó allí, unos 3 meses antes, y lo hizo durante 10 días, y era encargado del Local. Tania trabajó cocinando atrás. se termina mal, la señora los vivía retando, de un carácter fuerte, no sabía trata con la gente, todos los vecinos le decían como podían trabajar, si la gente no dura ahí. Señala que tras el fin de la relación laboral queda un saldo. Nunca iban a cobrar. Se da la vuelta por atrás, porque cree que la señora lo ve, ingresa con él fin de cobrar el dinero. Iba con un gorro pasamontaña, reacciona mal, la agrede solo, Tania estaba al exterior del domicilio, cuando ingresa Tania la víctima estaba encerrada en el baño, no hubo contacto físico entre ellas. Aclaratorias del Tribunal, se enfrenta con la señora, apenas pasa la puerta, no salta reja, entra a la casa de ella, y allí pasa la agresión, y la amarra, la empuja hacia atrás y la deja sentada en la cama, la caja de dinero estaba en la cocina. Tania entra por el Local. Cuando llegan en bus, Tania lo espera. Después que pasa el suceso, ella le estaba gritando, y ahí la hace pasar, y llega y la señora no estaba, se ve el charco de sangre, allí abre la cajonera, y le dice a Tanía que saque las galletas. A la entrada de la cocina estaba la cajonera, entre la casa y el local hay una separación, la sacó de la cocina, al local la única vez que ingresa es cuando le abre a Tania, y manda a ella sacar las galletas. Ambos salen por atrás.

En la oportunidad indicada en el artículo 338 del Código Procesal Penal, los encartados, luego de que el Presidente de Sala les informara que tenían derecho a manifestar lo que les pareciera o estimaran conveniente en relación con el juicio seguido en su contra, como últimas palabras **nada dijeron**.

SEXTO: La prueba de cargo.- Que, con la finalidad de acreditar los hechos objeto de la acusación y la participación de los acusados en los mismos, el Ministerio Público incorporó al juicio oral las siguientes probanzas, **A. Testimonial:** Consistente en las declaraciones de las siguientes personas, todas debidamente individualizadas y juramentadas, antes de declarar: **1)** Alan Andrade Becerra; **2)** Daniela Poblete Molina; **3)** Patricia Cartagena Villegas; **4)** Alejandro Valdés Cartagena; **5)** Ingrid Valdés Cartagena; **6)** Deni Ojeda Predes; **7)** Boris Sáez Rebolledo; **8)** Marianelle Hernández Canales; **9)** Williams Gutiérrez Rozas **B. Otros medios de prueba:** Incorporados por medio de la exhibición: **1)** Set de 17 fotografías tomadas por personal de carabineros de la tenencia de Colbún; **2)** Set de 42 fotografías del sitio del suceso tomadas por funcionarios de la PDI; **3)** Set de 25 fotogramas tomadas por funcionarios de LABOCAR. **C. Documental:** incorporados por medio de la lectura extractada: 1) dato de atención de urgencia N° 1468434, del Hospital Base de Linares de fecha 08/09/ 2022. **D.- Pericial.** Consistente en la declaración de Franklin Colina Bermúdez, quien debidamente juramentado, expuso brevemente el contenido y conclusiones de su informe, para luego ser interrogado, según consta.

SEPTIMO: Prueba de la Defensa: Que la defensa hace suya la prueba del Ministerio Público, y además, la defensa de Tania Quezada Buscos, incorporo como otros medios de prueba, por medio de la exhibición: **1)** 13 videos de seguridad del exterior de la vivienda afectada de fecha 07 de septiembre de 2022 entre las 22.30 horas y las 22.44, la cual corresponde a la cámara 8; **2)** 15 videos de cámaras de seguridad del interior del local comercial de fecha 07 de septiembre de 2022 entre las 22.32 horas y las 22.50 (cámara 4); **3)** 4 videos de cámara de seguridad del interior del local comercial de fecha 07 de septiembre de 2022 entre las 22.42 y las 22.40 horas (Cámara 6).

OCTAVO: Que, las referidas pruebas fueron legalmente incorporadas al juicio y percibidas en su rendición, de manera íntegra, personal e inmediata, por los Jueces de este Tribunal, quedando el debido y cabal registro de ello, así como de toda la audiencia del juicio oral.

NOVENO: Hechos acreditados: Que, tal como ya se comunicó a los intervinientes, estos sentenciadores, luego del debate de rigor, según lo prescrito en los artículos 339 y 340 del Código Procesal Penal y de ponderar la prueba

producida en juicio conforme lo dispone el artículo 297 del código referido, lograron establecer más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

El día 07 de septiembre a las año 2022, en horas de la noche Patricia Del Carmen Cartagena Villegas, se encontraba en su domicilio ubicado en Av. Bernardo O'Higgins N°755, comuna de Colbún, en compañía de su hijo que se encuentra prostrado, llegando hasta el inmueble FRANCISCO DANIEL SEPÚLVEDA MORA y TANIA SCARLETT QUEZADA BUSTOS previamente concertados y con el ánimo de robar, saltando, el primero el cierre perimetral, y la segunda por la puerta que le es abierta por Sepúlveda Mora, para ingresar al negocio de ventas de alimentos para mascotas, que se encuentra al interior de dicho domicilio con el objeto de sustraer especies, agrediendo a la víctima con un arma conto punzante, provocándole contusión craneal, herida corto punzante en el brazo, cadera, abdomen de carácter grave según el dato de atención de urgencia, sustrayendo con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño, la suma de \$276.500 pesos en dinero en efectivo, una billetera color negro con una tarjeta del banco de chile a nombre de la víctima, una cedula de identidad y diversas especies que acopiaron al interior de sus bolsos, huyendo del lugar con las especies.

DECIMO: Valoración de la Prueba. HECHO UNO: Que los presupuestos fácticos consignados en el considerando anterior, resultaron legalmente acreditados, en virtud de lo declarado ante estrados sobre ellos de forma detallada, coherente y dando razón de sus dichos, tanto de los testigos, junto a los propios dichos de uno de los acusados, cuyos relatos, dada la consistencia que en lo sustancial presentan, mutuamente potencian su credibilidad, y los otros medios de prueba, que apreciados en su conjunto, sin contradecir los principios de la lógica y las máximas de la experiencia, han permitido al tribunal formar convicción.

En primer término, nos encontramos con los testimonios de los funcionarios policiales que concurren al sitio del suceso, y dan cuenta de la dinámica de los hechos. Al respecto, compareció a estrados, **Alan Andrade Becerra**, Sargento 2° de Carabineros, que de manera clara, precisa y dando razón de sus dichos, afirmó que estaba de Jefe de Servicio de jefe, y cerca de las 22.10 del día indicado, recibe llamado que en Local Comercial al costado de iglesia una señora pide ayuda, pues había sido lesionada y asaltada, llegan en forma inmediata. Señala que estaciona y alumbra al interior del domicilio- que se corrobora además con las imágenes de las

cámaras- se baja , estaba cerrado, a un costado, con la luz del auto, se alumbra al interior del patio y domicilio, al descender mira al fondo del patio, ve un individuo con pasamontaña , con mochila, botas y 2 bolsos, por lo tanto, se van por el otro lado, da la vuelta por la parte posterior, por donde huye el individuo, llega al lugar, hay una pandereta, y le falta un trozo, detiene el auto, e ingresa al sitio, por la vía de la pandereta habían 2 bolsos, e íntima al sujeto a que se detenga, le da alcance, caen al piso, lo reduce, y lo detiene y llega el acompañante, lo ingresa al vehículo, le saca el pasamontaña, pide cooperación, y lo identifican. Vuelve luego al sitio del suceso y había más gente que atiende a la señora y es derivada al centro de salud. Señala que se percata que había cámaras de seguridad, debajo de la cama había un cuchillo y sangre. Van al Consultorio, en la mochila iba dinero, una licencia de conducir, unas tarjetas de crédito. Después se hace el procedimiento. Llama el hijo de la víctima, y van a Panimávida, pues está detenida una mujer que había participado según el hijo. Asevera que el inmueble tiene cierre perimetral y por el frente un portón. En tal sentido, y a de corroboración de sus dichos, se procede a incorporar como **otros medios de prueba N° 1**, set de 14 fotografías tomadas por personal de carabineros de la Tenencia de Colbún, que dan cuenta de lo siguiente: F1 especies dejadas, 2 bolsos, F2 misma foto anterior de otro ángulo, F3 interior del consultorio lo que estaba adentro de la mochila, y esa es la licencia del hijo de la señora, F4 pasamontaña que le saca al detenido, F5 interior de la pieza, se aprecia arma blanca usada para lesionar, F6 todas las especies que se recuperan, al interior de la tenencia de Colbún, F7 misma foto de especies que portaba el detenido, F8 misma anterior mochila, F9 otra mochila al lado del sitio, F10 maleta costado sur del domicilio, estaba sin especies, F11 misma maleta con más luz, F12 la misma foto de mochila repetida, F13 interior de la maleta roja, F14 pieza donde ocurre el hecho, manchas pardo rojizas en el interior está el local comercial y atrás la vivienda, señala que ve sangre solo en la pieza. Le afirma a la defensa de Tania Quezada Bustos, que a las 22.10 horas recibe llamado de señora agredida, no indican el número de personas, ella está escondida en el baño. Señala que en el lugar ve a un individuo. Como la 1:45 lo llaman por otra detenida, que es sindicada por el hijo de la Sra. Patricia. A su turno, a la defensa de Francisco Sepúlveda Mora, le indica que llega con Espinoza, solo una persona pide cooperación. Eran 2 mochilas, tenían chocolates, conservas y galletas, la maleta estaba al frente. Las especies fueron

entregadas al hijo, la señora queda hospitalizada. Los guantes se entregan a LABOCAR, el cuchillo lo levanta LABOCAR. Le toma declaración al hijo de la víctima, dice que cuando llega a la casa ven las cámaras y reconoce a las personas que habían trabajado, él llega con posterioridad. Le toma declaración a otro testigo. El hijo vio las cámaras, y sabe quiénes son. Ella no tenía especies.

En este mismo sentido, nos encontramos con el funcionario policial **Deni Ojeda Paredes**, que con idénticos atributos del Sargento 2ºAndrade, afirma que pertenece al Reten Semillero, Yervas Buenas, ese día estaba de servicio en la Población, y les piden cooperación por robo en Avenida O'Higgins. En el lugar, se dan cuenta que al interior de una casa, carabineros de Colbún mantiene a un detenido. Les piden custodiar el sitio del suceso, luego se les pide resguardar el sitio del suceso hasta la llegada de LABOCAR que levantan evidencias y cámaras y estuvo presente, se percata a través de las cámaras. En un cámara se ve que persona traspasa un local comercial, de sexo masculino traslada, abre una puerta corredera, la cámara que da al exterior, me percato que hay una mujer al frente del domicilio con una maleta y ella ingresa y comienzan a empacar cosas del local en un bolso, sustraen diferentes especies, eso es lo que vio. Esto fue el 7 de septiembre de 2022 a las 10 de la noche.

Ratificando lo anterior, nos encontramos con el trabajo de LABOCAR en el Sitio del Suceso, y para lo cual, concurrieron a estrados **Marianelle Hernández Canales y Williams Gutiérrez Rozas**. Al respecto, la funcionaria de carabineros Hernández Canales, refiere que el 8 septiembre de 2022, a la 1.45 llega al sitio del suceso, en O'Higgins 755, Colbún, hace diligencias, se entrevista con funcionarios con Ojeda, se percata que es una casa con frontis de Local Comercial de oriente a poniente se ingresa, estaba resguardado, para acceder hay un portón de corredera cerrado. Se ingresa, hay un espacio diferentes tipos elementos para la venta, alimentos de mascotas, el recinto tiene cámaras, se accede para hacer ingreso a la casa, en el living costado un TV se ven las cámaras, se revisan las imágenes junto a Rodrigo Castillo, encargado de las cámaras, se hace análisis de diversas tomas, para hacer las diligencias. Se ve en las cámaras presencia 2 personas en el local comercial, llama la atención una persona, las 2 personas con mascarilla y jockey, no es posible análisis facial, en alguno se escucha audio, un hombre y una mujer y ella le habla al interior del recinto, cree que le dice Dani. Se observa la persona masculina entrar

por atrás, a su vez abre el acceso principal e ingresa la mujer, estaba sentada en la calle en espera, ella luego ingresa por la parte delantera, se ve que sustraen y revisan, en un momento se escucha la voz de una mujer como un gemido o quejido, se queja de algo. Lo otro, salen las 2 personas, y saltan la reja 1 persona, la otra se mantiene al interior, y en ese instante llega la policial. Luego se hace trabajo sitio del suceso no se ve nada, se encuentra en costado nor-poniente, se ven 2 camas, sobre la superficie manchas fijadas y se toma muestra, se advierte en la cama de 2 plazas restos orgánicos levantados. Mancha café rojiza, y también depositadas por apoyo y podrían corresponder a la víctima. Sobre la superficie del piso, antes de retirarse, le piden a la persona que instala las cámaras, y copian el registro. Luego se hace rastrero en la parte trasera del inmueble, se ve vegetación aplastada, sale 1 persona por atrás, la puerta sin fuerza. El personal del lugar dice que hay un imputado, y hace entrega de par de guantes. Se entrevista con el imputado, hisopado bucal 3 tórulas, obtenidas para hacer análisis genético, accede y firma acta y se hace fijación fotográfica. Llama la atención el polerón, las imágenes en blanco y negro, se le consulta, e indica que portaba otra vestimenta que estaba en el calabozo, y que corresponde a las características. Se hace prueba dactiloscópica para determinar la identidad. Se hace mención de un teléfono celular. Al día siguiente se retira el teléfono. La totalidad de la evidencia, manchas café rojizas levantadas del piso, y muro, el 5 de diciembre 17 horas, cita a patricia para hisopado bucal, víctima accede y todo este resultado, se envían al laboratorio. Al efecto, para ratificar sus dichos y la dinámica de los hechos, se introduce como otros medios de prueba N° 3, set de 25 fotogramas tomadas por funcionarios de LABOCAR Talca, que muestran lo siguiente: F1 pendrive rojo con registro cámaras, F2 archivos del pendrive, F3 se ve la presencia del sujeto 1, imagen en blanco y negro, F4 segundo sujeto saliendo del inmueble, F5 el sujeto 1 polerón burdeo, F6 dormitorio con persona durmiendo, no hay violencia allí, F7 se advierte a un sujeto saliendo, detrás del TV se ingresa al Local Comercial, F8 sujeto 2 al interior del inmueble (sería la mujer), F9 mismo sujeto, características , sexo femenino, área Living Comedor, debe haber varias con audio, F10 persona femenina que revisa especies, F11 atrás se ve la presencia de femenina, F12 misma área anterior, F13 se ve el sujeto 2, F14 se ve a los 2 sujetos, F15 local comercial, F16 se ve claramente el polerón 1, F17 sujeto 1 circula por el interior, F18 sujeto 2, F19 área del local comercial, F20 local comercial sujeto 1, F21 llegada de

familiares de la víctima, F22 sujeto 2 sentado, a la espera, F23 sujeto ingresa al local comercial, F24 llegada de carabineros y F25 llegada de personas. Agrega, que se analizó el cierre perimetral, no se ven señales de fuerza, se ingresa por puerta trasera, totalmente cerrado. Solo en el dormitorio se encuentra huellas genéticas. Le afirma a la defensa de Tania Quezada, que el 7 de septiembre, hecho, de las cámaras de seguridad se extraen las imágenes, tenía 8 cámaras el inmueble. Se logra advertir a mujer de diversas mujeres. No hace análisis de las cámaras, Francisco con polerón de distintos colores. No recuerda hora de ingreso. Por su parte, a la defensa de Francisco Sepúlveda, le indica, que no hizo análisis del horario de las cámaras. Las imágenes son llevadas al laboratorio. Se descarta el reconocimiento facial. Sujeto 1 ingresa por atrás y sujeto 2 por delante. Se supone que el ingreso es escalamiento. Se encontraron amarras plásticas tipo pita. No se analiza la ropa.

Corroborando, lo efectuado por LABOCAR, está el testimonio de **Gutiérrez Rozas**, que indica que el 8 de septiembre de 2022, a la 1:45 horas son requeridos como equipo pericial a Colbún para hacer diligencia por robo con violencia, en una casa con Local Comercial en el frontis. El sitio del suceso estaba cerrado de oriente a poniente. En el interior ven cámaras de seguridad y encuentra en zona diversas especies esparcidas en el piso, se avanza, se encuentra con el inmueble propiamente tal, cocina, living comedor, al costado norte existe un TV grande y había imágenes de las cámaras, se procede a verificar las cámaras para obtener información. Se observa 1 individuo costado poniente, se desplaza, el TV por atrás tiene cámara. Se da acceso a otra persona que estaba en el exterior, una vez que ingresa, la segunda persona es mujer no se identifican las características faciales, luego de eso, se hace trabajo pericial, en el piso había manchas café rojizas que se levantan, se ve la existencia de amarras blancas y pitilla, con nudo, en el misma dependencia sobre una cama un extintor de gran tamaño y se advierte muestra orgánica, en la misma dependencia, bajo cama un cuchillo mango color azul, se levanta. El resto sin interés criminal. La vía de ingreso costado poniente, mantenía la llave inserta sin señales de fuerza. Se encuentran con patio techado, se ve la cámara de seguridad. Se encuentra vegetación aplastada. Advierten que la vestimenta no es igual, y señala un polerón y este coincidía con forma del que se había visto en las cámaras. Se mantiene una segunda imputada, se llama al fiscal de turno, y ordena

no efectuar diligencias. La vía de ingreso costado poniente en base a las imágenes de las cámaras.

Por otro lado, nos encontramos con la declaración de la víctima, **Patricia Del Pilar Cartagena Villegas**, que indica, que tiene un negocio de abarrotes y su hijo es postrado. Afirma, que necesitaba a unas personas, sufre de las piernas por el peso, y ellos pasan a comprar y le hablan del trabajo, pedía una, pero podían ser 2, y les piden que vayan al día siguiente, están 4 días, y le dice que se iban a otro lado, él le ayuda en el negocio, y dicen que le iban a pagar en otro lado, y le piden la plata y les da un poco más, se habían portado bien. Pasó tiempo, hasta esa noche, estaba recostada, tiene cámaras, siempre lo ve hasta que se duerme. Estaba hablando con el Pastor, señala que ve 2 sombras en el borde la puerta, él la toma del cuello y ella del pelo, y ve sacar un cuchillo y le entierra el cuchillo en el brazo, ella le tira el pelo, forcejean, él andaba con pasamontañas, le dicen que me iban matar, “ *concha de tu madre*”, te vamos a matar, y dice que la mando a matar el pastor, a ella le reconoce la voz, forcejean, cae al suelo y la arrastran a la pieza, trata de defenderse, la patearon, le pegan puñaladas entre los 2, cae el cuchillo, ella lo toma y enterró 2 veces (indica el brazo) él toma el cuchillo y empieza a apuñalarla, y escuchaba al hijo como gritaba, le pegaban patadas, ella se tapa la cara, le tiran el pelo, después la amarran de los pies y de las manos, y le meten los pompones de un gorro en la boca, y siente, les dice que se llevaran todo, que no le pegaran más y no le hicieran más daño, le pegaban patadas, en una de esas se desvanece, y piensa que es la última noche que vería su hijo, pierde la conciencia, y cuando reacciona, siente ruido, ellos estaban en otro lado, se puede desamarrar, y en eso se para y ve el teléfono en la almohada y lo toma, y se mete al baño, y se encierra y ellos le dicen que abra la puerta, logra marcar teléfono a Alejandro que le estaban asaltando y que llame a carabineros, y luego corta y llama a la hija que le dicen que están la asaltando y que llamaran a carabineros. Pensó que no iba a vivir esa noche y que nunca más vería a sus hijos. Hubo un silencio y ya no escucha a su hijo gritar. En eso llega la hija, y no abre la puerta porque están adentro de la casa. Luego abre la puerta y ve a la hija, se llama a la ambulancia, tenía miedo y estaba sangrando, señala que no duerme en las noches, siente terror cada noche, le dio diabetes, le inyectan insulina y un miedo que siente. Los hijos le pagan 1 persona que la cuiden. Señala que ubica a las personas. Ella hace cosas de la casa. Señala que les dio más

dinero cuando se fueron, ellos le ayudaron bien. Señala que tiene portones por el frente, todo cerrado, al frente de la casa está el negocio y vende alimentos de mascotas, tiene cierre por todo el lado. A él le baja el pasamontañas, a él le reconoce la voz de inmediato, dice que el Pastor le dijera que la mataran, a ellos no les hace daño, los trata súper bien. Ella andaba con un gorro y con mascarillas. Cae el cuchillo y lo toma ella y también le apuñala en el brazo y en el costado derecho y el brazo izquierdo. Ve que ellos la patean, uno más que otro, la patean los dos. Los dos les pegan, no saben quién fue más. Él la amarró, quédate quieta le dice él. Tanto que la apuñalan. Trata de defenderse. Pesaba 98, iba a cumplir 60 años. Le sustraen harta plata, sacan todo lo que había, y cosas del negocio, carabineros le devuelve 250.000 no quería que la lastimaran. Indica que devolvieron algo, tenía mucha plata guardada, ellos sabían. Son varias billeteras que tenía. No tiene idea por donde ingresan, los ve cuando los tiene adentro

A su turno, corroborando la dinámica de la denuncia y la forma como se enteran los carabineros, está el testimonio del hijo de la ofendida, **Alejandro Valdés Cartagena**, que recuerda que pasa a visitar a la mamá, y está con ella hasta las 9 y media de la noche, y se va a su casa, ella se queda tranquila, cuando va llegando, la mamá lo llama, y le dice que la están asaltando, y le corta el teléfono, y por eso se devuelve a Colbún y se entera del asalto y que la habían apuñalado, llama a carabineros y pasa a la casa, estaban las 2 señoras y se va al Consultorio y dicen que hay un detenido, que lo reconoce, y le pide que vaya a ver las cámaras. Se fue a la casa, y las empieza a revisar, y lo ayudan a buscar las imágenes. En eso se da cuenta que es Francisco Sepúlveda y Tania Quezada, y se dirige al Consultorio, y se dedica a buscarla en Colbún y se vino a Linares y ella le hace dedo, y llama a carabineros y luego se viene a Linares. En la entrada de la casa tiene un almacén de alimentos de mascotas, al lado de la casa hay un sitio, todo cerrado el perímetro, el sitio debe tener 5 x 25 y está a la par, su casa está por atrás. Señala que su hermano está postrado, reconoce al pelao y es el tipo que trabajó en la casa, sabe que estuvieron haciendo aseo para época del cumpleaños del hermano, debe haber trabajado 1 semana. Hace una ronda para buscarla. Ella le hace dedo para llevarla. Señala que ella necesitaban dinero y dice que mama no era tan buena y que no le importaba estar en la cárcel, y que lleva una vida de mierda. Le entregan un dinero en efectivo y otras especies, no sabe la cifra exacta entre 200 o 260, no sabe lo que le sustraen.

La mama vende una cantidad importante ella. Estaban muy preocupados por ella, piensan que se va morir.

Por su parte, la otra hija de la ofendida, ratificando la versión de su hermano y la afectad en cuanto a la dinámica de la denuncia, se encuentra el testimonio de **Ingrid Valdés Cartagena**, que dando razón de su dichos, afirma, que el día del asalto estaba en la casa , y la llama y dice que la están asaltando y salen corriendo a casa de la mama y se dan cuenta que no llevan nada, cuando van llegando, viene la patrulla de carabineros, y era porque estaban en persecución, y ella dice que estaba encerrada en el baño, entran con extintor, la mama sale del baño y la ve ensangrentada y le avisa al marido que está herida y llaman a la ambulancia, y le ve varias puñaladas, fue chocante, y llega la ambulancia y la acompaña al Consultorio, la gordura la salvó, la persona que lo hizo quería matar a la mamá. Esta persona decía que la quería matar. Señala que él había trabajado en la casa, y empieza a grabar, y dice que debió haberla matado, la intención era matarla. No estuvo en el asalto. Esto ocurre el 7 de septiembre en la noche, cierre perimetral normal, sabe que le sacan dinero y cosas del negocio, estaba juntando plata. No sabe cuánto le sacaron, recupera cerca de \$200,000 y algunas cosas del negocio. A ella la conoce por Tania.

Asimismo, para corroborar el relato de la víctima, y en especial la dinámica de los hechos en el sitio del suceso, está el testimonio del testigo experto, **Boris Antonio Sáez Rebolledo**, Subcomisario, de la Brigada de Robos de la PDI de Linares, que indica que el día 12 de noviembre de 2022 recibe orden de investigar por robo con violencia, adjunto estaba el parte, se consigna la identidad de la víctima. Se menciona a un testigo de la víctima y estaban las circunstancias del hecho, se recibe llamada 10 de la noche, mujer afectada que señala que estaba siendo asaltada. Carabineros va al lugar y se percatan que un sujeto huye, que es detenido, y se identifica al acusado. Se indica que familiar se comunica con carabineros que mantenía a la mujer detenida por haberla visto en las cámaras. Indica que se comunica con la víctima el 16 de noviembre de 2022, el 21 de noviembre se constituye en el lugar, realiza la inspección ocular y fijación fotográfica, no encuentra evidencia, ni testigos. El 6 de diciembre le toma declaración a la ofendida, que señala que el 7 de septiembre de 2022, estaba recostada en la cama viendo celular y cámara de la pieza de su hijo, y vio 2 sombras, y alguien la toma del cuello,

y reacciona, le toma el gorro y pudo ver la cara y lo reconoce como persona que había trabajado en junio. Dice que la tira del pelo hacia atrás, y le da una puñalada en el brazo izquierdo, cerca de la axila, el tipo le dice que entregue la plata, le pegan combos en la cabeza. Tipo la toma de pelo y le golpean en diversas partes del cuerpo y pierde el conocimiento, en un momento se para y toma el celular y se encierra en el baño, llama a su hijo, también llama a otra hija, y llama a carabineros. Sabe que detienen al sujeto que se arrancó y que a la mujer la detienen en el cruce de Panimávida. Se llama a la ambulancia y estando ahí, escucha que el hombre debió haberla matado. En Linares la operan. Dice qué no recordaba bien las caras y el cuerpo trata de borrar ciertos traumas. Se devuelve a ver las cámaras, y dice que se trata la mujer de Tania y se lo informa a carabineros y anda en la comuna buscándola y se va a Linares, en camino aparece una mujer haciendo dedo y la mantiene hasta que llegan carabineros. Le dice que ve las cámaras y dice que tenía que ir a Santiago a ver a sus hijos, y dice que su mamá no están buena y se lo merecía, la mayoría del dinero no fue encontrado, le roban 2 millones y se recuperan 200 que tenía Francisco. Se comunica con Esteban Troncoso, solo entrega el celular y recibe llamada de señora y que dice que estaban peleando afuera y encuentra teléfono y lentes. Asimismo, para corroborar lo expresado, incorpora **otros medios de prueba N° 2, set de 42 fotografías** del sitio del suceso tomadas por funcionarios de la PDI, que muestran el lugar de los hechos acreditados, consistentes en almacén e inmueble.

Por otro lado, y a objeto de acreditar las lesiones sufridas por la ofendida, se encuentra en primer término, el testimonio de **Daniela Poblete Molina**, médico cirujano, señala que trabaja en Urgencia del Hospital base de Linares, es médico, da cuenta del DAU no recuerda detalles, pero ingresa Patricia Cartagena, derivada de Colbún con heridas suturadas, abdomen se hospitaliza y pasa a cirugía. Ella tenía 3 lesiones en brazo izquierdo por arma blanca y abdomen, más contusión en región occipital. Revisó a Sra. Patricia. Lo anterior se encuentra corroborado con la documental N° 1, dato de atención de urgencia.

Importante, en el sentido de la acreditación de las lesiones, el informe pericial, de **FRANKLIN COLINA BERMUDEZ**, médico legista, quien concurrió a estrados, e indica que informa respecto de Informe de lesiones N° 184-2022, de fecha 18 de Octubre de 2022, practicado a Patricia Cartagena Villegas 59 años, que

relata que el 7 de septiembre de 2022, cerca de las 21:30 en su casa en Colbún irrumpen 2 personas, 1 hombre y 1 mujer, la agreden con golpes de puños, patadas codazos, cabeza tronco y extremidades y con arma blanca al nivel de abdomen y brazo izquierdo, durante la agresión los sujetos, le decían amenazas de muerte además de atarla de manos y pies, es llevada vía ambulancia al Hospital de Linares en DAU reporta heridas corto punzantes, cadera abdomen y extremidades, y hemoperitoneo, al llevarla a cirugía, 500 cc de sangre libre en cavidad abdominal, dada de alta el 12 de septiembre de 2022. La paciente sufre artritis, hipotiroidismo y diabetes. La víctima refiere dolor en hombro derecho y en la pared lateral derecha del abdomen. Se mantiene con llanto frecuente y labilidad emocional, presenta en cuero cabelludo, presenta dolor a la palpación de occipital y nuca, en el cuello contractura, en tórax, presenta sensibilidad a la digito presión, a nivel del abdomen, pared lateral derecha, cicatriz por herida corto punzante de 4 centímetro de longitud, en el abdomen en el epigastrio, ora cicatriz de 2cm en el brazo izquierdo, presenta cicatriz a nivel axilar de 8 centímetro de longitud, asociado a herida corto punzante. En brazo izquierdo, cicatriz de herida corto punzante de 2 centímetro. Al examen marcado dolor y sensibilidad del hombro derecho. Estos hallazgos permiten concluir el diagnostico medico se trata traumatismo abdominal penetrante por arma blanca, además poli contusiones y traumatismo corto punzante múltiple, lesiones de carácter grave, que para recuperación ameritan más de 30 días de evolución, compatible con la acción de terceras personas con elemento corto punzante como cuchillo o similar, además de cuerpos contusos. Para el examen presenta secuelas funcionales a nivel del hombro derecho y secuelas post operatorio a nivel del abdomen. Estas lesiones y estas secuelas ameritan rían tratamiento con kinesiterapia y tratamiento médico para resolución.

Importante para la acreditación de los hechos, es la declaración del acusado Sepúlveda Mora, que en estrados, renunciando a su derecho a guardar silencio, reconoce su participación, y corrobora la dinámica de los hechos y las funciones desplegadas por los encartados y el conocimiento de las acciones cometidas, siendo la declaración del acusado sustancial a la acreditación de los hechos.

Por otro lado, la defensa de Tania Quezada Bustos, incorporó como otros medios de prueba diversos videos de las 3 cámaras de seguridad del sitio del suceso, que contribuyen a corroborar la dinámica de los hechos, que se han

acreditado conforme a los dichos del acusado Sepúlveda y dan cuenta de la división de funciones de los encartados, lo que en definitiva ha llevado a estos jueces a estimarlos como co-autores.

UNDÉCIMO: Calificación jurídica de los hechos. Que la unión lógica y sistemática de los hechos consignados en el NOVENO considerando, son constitutivos del delito de Robo con Violencia, previsto y sancionado en el artículo 436 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado. En efecto, relacionando ahora la norma recién indicada con los hechos establecidos en esta causa, se colige que éstos subsumen en aquélla, dado que terceros, con violencia, con arma corto punzante y golpes propinados a la víctima para proceder a sustraer con ánimo de lucro, sin la voluntad de su dueña, especies que se encontraban en su esfera de resguardo.

DUODECIMO: Sobre la participación: Que, respecto de la participación, en los hechos acreditados en el considerando Noveno, respecto de ambos acusados, se ha acreditado con toda la prueba incorporada en juicio, que tienen responsabilidad penal de co-autores ejecutores conforme al artículo 15 N° 1 del Código Penal. En efecto, respecto de Francisco Daniel Sepúlveda Mora, reconoce en estrados la dinámica de los hechos y su participación, dando cuenta de la forma en que procedieron, ingresando por la parte posterior al inmueble de la ofendida, mientras la co imputada, esperaba afuera del Local Comercial- como se aprecia en las cámaras de seguridad- ingresar al inmueble. En ese contexto, es el propio acusado Sepúlveda Mora que reconoce que propina lesiones con arma corto punzante y golpes a la ofendida, para luego de aquello, junto a la co autora proceder a la sustracción de diversas especies de carácter muebles, con ánimo de lucro y contra la voluntad de la dueña. Por otro lado, y en cuanto a la participación de Tania Scarlett Quezada Bustos, se ha logrado determinar con la prueba incorporada su participación en el delito, en los términos de una co autoría, por cuanto si bien ella no participa directamente en las agresiones y lesiones con arma corto punzante, esto ocurre por la división de funciones con que operan los encartados, por cuanto, a sabiendas de la intención de su compañero, ella espera en las afueras del lugar de los hechos a que desde el interior Sepúlveda procediera a abrirle la puerta de acceso, dirigiéndose de inmediato al lugar de la casa de la ofendida, tomando conocimiento inmediato de las agresiones ocasionadas, para luego, a sabiendas de

aquello, proceder a sustraer especies muebles de un tercero contra su voluntad, para luego huir. Al respecto cabe tener presente que es el propio acusado Sepúlveda que en estrados reconoce haberle indicado a Quezada Bustos, lo que había hecho- refiriéndose a las agresiones- y ésta tomando conocimiento, nada hace, participando activamente en el ilícito, que configuran su participación dolosa en los hechos acreditados. Así las cosas, y más allá de toda duda razonable, se ha logrado acreditar la participación de los acusados en el delito decantado en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

DECIMO TERCERO: Debate sobre circunstancias y factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena. Que, el Ministerio Público en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, incorporó el extracto de filiación y antecedentes de los acusados: Respecto de Tania Scarlett Quezada Bustos, no registra anotaciones en su extracto de filiación y antecedentes. Respecto de Francisco Daniel Sepúlveda Mora, presenta varias condenas, y se menciona la Rit 383-2015 del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Concepción, condenado a 541 días de presidio menor en su grado medio, con reclusión parcial de 28 de julio de 2015, y Rit 1168 del Juzgado de Garantía de Tomé, condenado a 541 días de presidio menor en su grado medio, pena cumplida el 31 de mayo de 2019. Asimismo, incorpora copia de fallo 1168-2016.

Expresa el Ministerio Público, que Sepúlveda Mora le perjudica la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal, y a Quezada Bustos le favorece la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, solicitando las penas indicadas en la acusación.

Por su parte la defensa de Tania Quezada Bustos, solicita en razón de 1 atenuante, ninguna agravante, pide la pena de años y 1 día, efectivo, y se reconozcan 299 días de abono.

La defensa de Francisco Sepúlveda Mora, pide desestimar la agravante, pues el fallo en que se apoya, se encuentra condenado a 541 días, lo que constituye un simple delito. Invoca las normas de los artículos 97 y 104 del Código Penal, en cuanto a considerar la pena en concreto y habida circunstancia del transcurso de más de 5 años, acompaña fallos para ese efecto. Asimismo, pide se reconozca la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, pues ha colaborado, en la toma de las huellas, siendo así, sin agravante, pide la pena de 5 años y 1 día.

El Ministerio Público, en la réplica, indica que agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal es delito de la misma especie y es pena de crimen. Agrega, que el delito es en flagrancia, no se configura la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal.

Réplica de la defensa de Sepúlveda Mora, señala que el artículo 97 del Código Penal, usa la voz “penas “. Pide se reconozcan los abonos.

DECIMO CUARTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal: Que, respecto de Tania Scarlett Quezada Bustos, le favorece la atenuante de responsabilidad penal del artículo 11 N° 6 del Código Penal, esto es irreprochable conducta penal anterior, según consta del extracto de filiación, y no le perjudican agravantes.

Respecto del encartado Francisco Daniel Sepúlveda Mora, en lo que concierne a la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, esto es la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, el Tribunal la acogerá, por cuanto, en este caso el hecho de renunciar a guardar silencio en el juicio oral, y prestar declaración, constituye colaboración sustancial, por cuanto no sólo reconoce su participación, sino que además, al hacerlo, alivia la carga probatoria del acusador, y ha permitido determinar la dinámica de los hechos, como la participación de la co autora, y además colabora en todos los actos que fue requerido.

En cuanto a la Agravante del artículo 12 N 16 del Código Penal, el tribunal la desestimaré, por cuanto es efectivo que la condena a que se refiere el Ministerio Público impuso una pena de simple delito y de acuerdo al artículo 104 del Código Penal, ha transcurrido más de 5 años. Por otro lado, entiende el tribunal que la interpretación de la ley penal respecto del encartado debe ser restringida, y en tal sentido, no se da la identidad de tratarse de “ delitos de la misma especie” por cuanto, la condena es de robo con fuerza en lugar habitado y la presente, es un delito pluriofensivo, de robo con violencia. En consecuencia, le favorece 1 atenuante y no le perjudica agravante.

DÉCIMO QUINTO: Determinación de pena: Que, en suma, se condenará como autores del delito CONSUMADO de ROBO CON VIOLENCIA, previsto y sancionado en el artículo 436 del Código Penal, cuya pena abstractamente aparejada, es una

pena divisible, compuesta de tres grados “presidio mayor en sus grados mínimo a máximo”.

Ahora bien, atendido a que no concurren agravantes, y concurre una atenuante de responsabilidad penal, y conforme a lo dispuesto en los artículos 68 y 449 del Código Penal, el tribunal impondrá la pena en el mínimo del grado, como lo dirá en la parte resolutive, la pena respecto de Tania Quezada Bustos.

Respecto de Sepúlveda Mora, en idéntica situación 1 atenuante sin agravante, unido al tipo de participación y habida consideración la atenuante acreditada se impondrá la pena en el mínimo del grado, pero radicado en 7 años, como se dirá en la parte resolutive, habida consideración la extensión del mal causado con su actuar.

DÉCIMO SEXTO: Pena sustitutiva: Que, en cuanto a eventuales penas sustitutivas de la Ley 18.216, dejaremos constancia en relación al quantum de la pena impuesta en esta sentencia y la obligatoriedad que ella deberá cumplirse en forma efectiva, lo que hace improcedente aplicar y profundizar sobre las sustituciones de penas a que refiere la citada Ley.

DECIMO SEPTIMO: En cuanto a las costas. Que sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal, ***se exime del pago de las costas*** a los condenados, por cuanto, no han resultado totalmente vencidos, y ha estimado que ha tenido motivos plausibles para litigar, además por encontrarse privados de libertad se presume pobre .

DECIMO OCTAVO: Dejaremos finalmente constancia que el tribunal ha valorado toda la prueba rendida con apego a la normativa de la sana crítica y ha tomado los acuerdos conforme a las reglas establecidas en el artículo 19 del Código Orgánico de Tribunales.

Y TENIENDO ADEMÁS PRESENTE lo dispuesto en el número 3 del artículo 19 de la Constitución Política de la República; artículos 1, 5, 10, 11, 14, 15, 18, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 51, 67, 68s, 69, 70, 74, 296, 436, 449 del Código Penal; artículos 2,9, 14 D ley 17.798; artículos 1, 4, 7, 45, 47, 53, 59, 93, 94, 102, 108, 109, 295, 296, 297, 324, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 348, 351 y 468 del Código Procesal Penal, artículos 1, de la ley 18.216: SE DECLARA

I) Que, se **CONDENA** a **TANIA SCARLETT QUEZADA BUSTOS**, cedula nacional de identidad N° 17.390.592-0, a la pena de **CINCO AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO**

MAYOR EN SU GRADO MINIMO, más la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares, como **autora** del delito de Robo con Violencia, previsto y sancionado en el artículo 436 del Código Penal, cometido el día 7 de septiembre de 2022;

II) Que, se **CONDENA** a **FRANCISCO DANIEL SEPÚLVEDA MORA**, cedula nacional de identidad N° **13.130.200-2**, a la pena de **SIETE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO**, más la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares, como **autor** del delito de Robo con Violencia, previsto y sancionado en el artículo 436 del Código Penal, cometido el día 7 de septiembre de 2022;

III) **Que no concurriendo los requisitos establecidos en la Ley N° 18.216**, las penas privativas de libertad aquí impuestas, deberán ser cumplidas por los condenados en forma efectiva, sirviéndole de abono, todo el tiempo que han estado privados de libertad en esta causa, desde el día de la detención, en razón de **304 días de abono** respecto de Tania Scarlett Quezada Bustos, y **305 días de abono** respecto de Francisco Daniel Sepúlveda Mora.

IV) SE ORDENA, si hasta la fecha no se ha hecho, que se determine la huella genética de los condenados y de conformidad a la ley N° 19.970 se incluya en el Registro de Condenados.

V) Que se exime a los condenados de las costas del juicio, por las razones señaladas en el considerando décimo séptimo.

Sentencia acordada con el **VOTO DE PREVENCIÓN** de la magistrado Claudia Mora Cuadra, quien estuvo por establecer una pena para cada sentenciado superior a la indicada por voto de mayoría, entendiendo que la extensión del mal causado y disvalor de acción en el contexto fáctico aludido, dado por acreditado, lo justifican. Para aquello esta magistrado pondera el hecho de que el delito de robo con violencia se haya causado dentro del domicilio de la afectada, donde ingresan los hechores con pleno conocimiento de que la afectada, mujer de la tercera edad, se encontraba sola junto a su hijo postrado, procediendo a lesionarla con arma cortante en múltiples oportunidades, ocasionando consecuencias lesivas de gravedad, extensión del mal causado por la conducta de los encartados que ha

excedido de los mínimos propios establecidos por el tipo penal en comento y que justifican una sanción superior.

De esta forma, conforme a lo expresado precedentemente, éste voto estuvo por aplicar al sentenciado Francisco Daniel Sepúlveda Mora una pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, y a la sentenciada Tania Scarlett Quezada Bustos, la pena de 7 años de presidio mayor en su grado mínimo.

En su oportunidad, se devolverán a los intervinientes las pruebas incorporadas al juicio y se remitirán estos antecedentes al Juez de Garantía correspondiente para el cumplimiento de la sentencia.

Regístrese y archívese en su oportunidad

Fallo redactado por el Juez Cristian Adriazola Jeria y la prevención por su autora.

RUC N° 2200883155-K

RIT N° 85-2023.

Pronunciada por la Primera Sala del Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de Linares, constituida por los Jueces Claudia Mora Cuadra, quien presidió, Mauricio Leyton Salas y Cristian Adriazola Jeria.