



JUZGADO DE LETRAS DE CAUQUENES

Foja ochocientos cincuenta y seis 856.-



NOMENCLATURA	:	1. [40] Sentencia
JUZGADO	:	Juzgado de Letras de Cauquenes.
JUEZA	:	Andrea del Pilar Suazo Quiroz.
CAUSA ROL	:	C-55.647-2011
CARATULADO	:	“FORETAL MININCO S.A. con ESCALONA HENRIQUEZ, MARIO Y OTROS”
DEMANDANTE	:	FORESTAL MININCO S.A.
R.U.T.	:	91.440.000-7
DEMANDADO 1	:	MARIO DEL CARMEN ESCALONA HENRÍQUEZ.
R.U.N.	:	4.514.450-K
DEMANDADO 2	:	ANA LUISA ESCALONA HENRÍQUEZ.
R.U.N.	:	4.305.062-1
DEMANDADO 3	:	FRANCISCO JAVIER VILLEGAS ESCALONA.
R.U.N.	:	4.791.481-7
DEMANDADO 4	:	MARÍA ELENA VILLEGAS ESCALONA.
R.U.N.	:	4.953.623-2
DEMANDADO 5	:	JUANA MARÍA VILLEGAS ESCALONA.
R.U.N.	:	6.124.811-0
DEMANDADO 6	:	TERESA DE JESÚS VILLEGAS ESCALONA.
R.U.N.	:	5.908.652-9
DEMANDADO 7	:	GERARDO SEGUNDO VILLEGAS ESCALONA.
R.U.N.	:	5.956.581-8
DEMANDADO 8	:	ARMANDO DEL CARMEN VILLEGAS ESCALONA.
R.U.N.	:	7.539.383-0
DEMANDADO 9	:	EDUARDO ANTONIO VILLEGAS CÁCERES.
R.U.N.	:	10.834.947-6
DEMANDADO 10	:	JUAN CARLOS VILLEGAS CÁCERES.
R.U.N.	:	11.287.950-1
DEMANDADO 11	:	JACQUELINE DEL CARMEN VILLEGAS CÁCERES.
R.U.N.	:	11.532.894-8
DEMANDADO 12	:	JENNY DE LAS MERCEDES ECHEVERRÍA ULLOA.
R.U.N.	:	9.867.432-2
DEMANDADO 13	:	JACQUELINE DE LAS MERCEDES ECHEVERRÍA ULLOA.
R.U.N.	:	15.400.307-K
DEMANDADO 14	:	MARCELA DE LA PAZ ECHEVERRÍA ULLOA
R.U.N.	:	10.146.870-4
DEMANDADO 15	:	MARISOL DEL CARMEN ECHEVERRÍA ULLOA
R.U.N.	:	10.599.823-6
DEMANDADO 16	:	JUANA MARÍA ECHEVERRÍA TAPIA.
R.U.N.	:	12.429.083-K
DEMANDADO 17	:	JOSÉ HERNÁN ECHEVERRÍA LISBOA.
R.U.N.	:	18.185.780-3
DEMANDADO 18	:	MACARENA ANDREA ECHEVERRÍA LISBOA.
R.U.N.	:	18.186.722-1
DEMANDADO 19	:	MIRTA ANGÉLICA ECHEVERRÍA ESCALONA.
R.U.N.	:	7.432.487-8
DEMANDADO 20	:	CARLOS HUMBERTO ECHEVERRÍA ESCALONA.
R.U.N.	:	6.793.299-2
DEMANDADO 21	:	BERNARDA PAZ ECHEVERRÍA ESCALONA.
R.U.N.	:	9.003.305-0
DEMANDADO 22	:	FRESIA DEL CARMEN ECHEVERRÍA ESCALONA.



POR ENTRADO A MI DESPCHO CON ESTA FECHA.

Cauquenes, a veintiocho de julio de dos mil veinte.

VISTOS:

Demanda.- A fojas 3 y siguientes, con fecha 14 de enero de 2011 comparece don **JEAN PIERRE LATSAGUE LIGHTWOOD**, abogado, domiciliado para estos efectos en Claudina Urrutia N° 671, Cauquenes, en representación de **FORESTAL MININCO S.A.**, empresa del giro de su denominación, de su mismo domicilio, viene en deducir acción innominada declarativa de dominio en contra de don **MARIO DEL CARMEN ESCALONA HENRÍQUEZ**, ignora profesión oficio y domicilio, doña **ANA LUISA ESCALONA HENRÍQUEZ**, ignora profesión u oficio y domicilio, don **FRANCISCO JAVIER VILLEGAS ESCALONA**, ignora profesión u oficio y domicilio; doña **MARÍA ELENA VILLEGAS ESCALONA**, ignora profesión u oficio y domicilio; doña **JUANA MARÍA VILLEGAS ESCALONA**, ignora profesión u oficio y domicilio; doña **TERESA DE JESÚS VILLEGAS ESCALONA**, ignora profesión u oficio y domicilio; don **GERARDO SEGUNDO VILLEGAS ESCALONA**, ignora profesión u oficio y domicilio; don **ARMANDO DEL CARMEN VILLEGAS ESCALONA**, ignora profesión u oficio y domicilio; don **EDUARDO ANTONIO VILLEGAS CÁCERES**, ignora profesión u oficio y domicilio; don **JUAN CARLOS VILLEGAS CÁCERES**, ignora profesión u oficio y domicilio; doña **JACQUELINNE DEL CARMEN VILLEGAS CÁCERES** ignora profesión u oficio y domicilio; doña **JENNY DE LAS MERCEDES ECHEVERRÍA ULLOA**, ignora profesión u oficio, domiciliada en El Timbal 01713 Villa Nosedal Dos, Puente Alto, Región Metropolitana; doña **JACQUELINE DE LAS MERCEDES ECHEVERRÍA ULLOA**, ignora profesión u oficio, domiciliada en Curitivo 5840, Población Brasilia 5573, San Miguel, Región Metropolitana, doña **MARCELA DE LA PAZ ECHEVERRÍA ULLOA**, ignora profesión u oficio, domiciliada en Vargas Buston 572 P. Brasilia, San Miguel, Región Metropolitana; doña **MARISOL DEL CARMEN ECHEVERRÍA ULLOA**, ignora profesión u oficio, domiciliada en Pasaje Colonial 11785 V.21 de Mar 2575, Villa Los Canales, El Bosque, Región Metropolitana; doña **JUANA MARÍA ECHEVERRÍA TAPIA**, ignora profesión u oficio, domiciliada en Vecinal 4628, San Joaquín, Región Metropolitana; don **JOSÉ HERNÁN ECHEVERRÍA LISBOA**, ignora profesión u oficio, domiciliado en rf 1583 departamento 36, Chépica; doña **MACARENA ANDREA ECHEVERRÍA ORELLANA**, ignora profesión u oficio, domiciliada en gt 1787, Ancud; doña **MIRTA ANGÉLICA ECHEVERRÍA ESCALONA**, ignora profesión u oficio y domicilio; don **CARLOS HUMBERTO ECHEVERRÍA ESCALONA**, ignora profesión u oficio y domicilio; doña **BERNARDA PAZ ECHEVERRÍA ESCALONA**, ignora profesión u oficio y domicilio; doña **FRESIA DEL CARMEN ECHEVERRÍA ESCALONA** ignora profesión u oficio y domicilio; doña **GLADYS DEL CARMEN MUÑOZ ESCALONA**, ignora profesión u oficio, domiciliada en Los Jazmines 14, Población Rosita O'Higgins, Cauquenes; doña **MARÍA LUISA MUÑOZ ESCALONA**, ignora profesión u oficio, domiciliada en Amunátegui 277, piso 6 oficina 600, Santiago, Región



Metropolitana; doña **MARÍA CECILIA MUÑOZ ESCALONA**, ignora profesión u oficio, domiciliada en Las Torres 1068, Huechuraba Región Metropolitana; don **JORGE ARMANDO MUÑOZ ESCALONA**, ignora profesión u oficio, domiciliado en Las Torres 1068, Huechuraba Región Metropolitana; don **JOSÉ DEL CARMEN MUÑOZ ESCALONA**, ignora profesión u oficio, domiciliado en Las Torres 1068, Huechuraba Región Metropolitana y doña **IRMA RAQUEL ESCALONA ESCALONA**, ignora profesión u oficio y domicilio.

Señala que Forestal Mininco S.A. es propietaria del inmueble rural denominado “Matanzas Calquin” ubicado en el lugar Matanzas de la comuna de Cauquenes, el que según plano individual N° VII-4-5266 S.R. tiene una superficie aproximada de 180,32 hectáreas y los siguientes deslindes: Norte, Feliciano Cárdenas, Jacinto Villegas y Jorge Benavente, en línea quebrada, separado por cerco: Este, Jorge Benavente, en línea quebrada, separado por cerco: Sur, José Arellano en línea quebrada separado por cerco, quebrada sin nombre y cerco en línea quebrada que lo separa de Sociedad Hurtado Ltda.: y Oeste, camino público de Cauquenes a Chanco.

Sostiene que Forestal Mininco S.A. adquirió dicho inmueble por tradición, en virtud de contrato de compraventa celebrado con la sociedad Forestal Los Montes Limitada, según consta en escritura pública otorgada ante el Notario Público de Santiago don Gustavo Montero Marti, suplente del titular don Andrés Rubio Flores, con fecha 23 de noviembre de 2006. Dicho título se encuentra inscrito a fojas 1082, N° 1660 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Ralees de Cauquenes correspondiente al año 2006, inscripción que a la fecha se encuentra vigente. Añade que Forestal Los Montes Limitada adquirió el dominio del inmueble por prescripción adquisitiva de acuerdo al procedimiento establecido en el D.L. 2.695, sirviendo de justo título la Resolución N° 1491 emitida con fecha 25 de junio de 1986 por el Secretario Regional Ministerial de Bienes Nacionales de la Región del Maule. La inscripción originaria a nombre de la sociedad solicitante se efectuó con fecha 22 de diciembre de 1986, a fojas 671, N° 959 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1986. Sin perjuicio de lo anterior, Forestal Mininco S.A. ostenta la posesión material sobre el inmueble, la que, sumada a la de su antecesora, se prolonga al menos desde enero del año 1981 (cinco años antes de la solicitud de saneamiento en conformidad procedimiento establecido en el D.L. 2.695). Por otro lado, Forestal Mininco S.A., añadiendo la posesión de su antecesora inmediata, Forestal Los Montes Limitada, ostenta posesión inscrita sobre el predio desde el 22 de diciembre de 1986, fecha en la que se inscribió el inmueble a nombre de dicha compañía.

En relación a la formación del predio "Matanzas Calquín"; predio “La Montaña” y su historia registral, señala que Forestal Mininco S.A. adquirió el predio denominado "Matanzas Calquin" por tradición en virtud de contrato de compraventa celebrado con Forestal Los Montes Limitada. A su vez, ésta última compañía adquirió dicho predio por prescripción adquisitiva de acuerdo al procedimiento establecido en el D.L. 2.695. De acuerdo con la respectiva resolución del Secretario Regional Ministerial de Bienes Nacionales de la Región del Maule (Resolución N° 1.491, de fecha 25 de junio de 1986), el predio que se ordenó inscribir a nombre de Forestal Los Montes Limitada tiene una



superficie de 180,32 hectáreas, dentro de los deslindes que señala. Dicho inmueble está compuesto de tres retazos, entre los que se cuenta un inmueble de 110 hectáreas consistente en una parte (la parte sur) del predio denominado “La Montaña”, que es el que interesa para efectos de la presente demanda. Este último retazo fue adquirido por Forestal Los Montes Limitada.

Este último retazo fue adquirido por Forestal Los Montes Limitada mediante escritura pública de compraventa, otorgada ante el Notario Público de Cauquenes, don Ítalo Vani Silva, de fecha 4 octubre de 1985, celebrada con la sucesión de don Carlos Jara Jara, compuesta por sus hermanos legítimos Donatila Jara Ortiz y Roberto Jara Ortiz, éste último fallecido y representado por sus hijos Gustavo del Carmen, Roberto Segundo y María Elena, todos Jara Aguilera. Dicho retazo primitivamente tenía una superficie de 170 cuadradas, más o menos, y deslinda: al Norte con Petrona Acuña; al sur con tierras de Roldán; al Oriente con Alejo Andrades; y al poniente con los de Moya y Manríquez, y se hallaba inscrito a nombre de don Carlos Jara Jara a fojas 234 N° 389 del Registro de Propiedad de Cauquenes del año 1961, inscripción que fue cancelada materialmente por la que fue practicada a favor de Forestal Los Montes Limitada en virtud del procedimiento del Decreto Ley N° 2695, al igual que todas las inscripciones de dominio anteriores a ella relativas al mismo inmueble, conforme a lo establecido en el artículo 16 del referido Decreto Ley.

Haciendo referencia a los títulos de los demandados, señala que ellos han obtenido que se inscriba a su nombre el predio denominado "La Montaña", ubicado en la comuna de Cauquenes, en la ex subdelegación de Pilén y La Vega que como se indicó en el numeral precedente, conforma en parte el predio “Matanzas Calquin” de forestal Mininco S.A. Según sus títulos, el predio "La Montana" tiene una superficie de 71 cuadradas y varas y 100 cuadradas más o menos, y los siguientes deslindes: Norte, con propiedad de doña Petrona Acuña, y antes también de propiedad de la sucesión de don José María Fernández Moraga; Oriente, con terrenos de Alejo Andrades, y antes con tierras de los Sánchez y Felipe Roldán; Sur, con los de Roldán, y antes título Alonso de la Jara y Juan de dios Jara y; Poniente, los de Moya y Manríquez, y antes con Jacinto Acuña y Domingo Moya.

Las inscripciones a nombre de los demandados son las siguientes: **A)** Inscripción de fojas 737 N° 886 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1996, a nombre de: 1) don Juan Manuel Escalona Yévenes, fallecido, sucedido por doña Mercedes Escalona Sánchez , también fallecida y sucedida por los demandados, don Francisco Javier Villegas Escalona; doña María Elena Villegas Escalona; doña Juana María Villegas Escalona; doña Teresa de Jesús Villegas Escalona; don Gerardo Segundo Villegas Escalona; don Armando Del Carmen Villegas Escalona; don Eduardo Antonio Villegas Cáceres; don Juan Carlos Villegas Cáceres; y doña Jacqueline del Carmen Villegas Cáceres. 2) don Mario del Carmen Escalona Henríquez. 3) doña Ana Luisa Escalona Henríquez. 4) doña Mercedes Escalona Sánchez, fallecida y sucedida por los demandados, señalados en el número 1) precedente. 5) doña Blanca María Escalona Sánchez, fallecida y sucedida por los demandados doña Mirta Angélica Echeverría Escalona; don Carlos Humberto Echeverría Escalona; doña



Bernarda Paz Echeverría Escalona; doña Fresia del Carmen Echeverría Escalona; y por don Hernán Echeverría Escalona, éste último también fallecido y sucedido por los demandados doña Jenny De las Mercedes Echeverría Ulloa, doña Jacqueline De las Mercedes Echeverría Ulloa, doña Marcela de la Paz Echeverría Ulloa, doña Marisol Del Carmen Echeverría Ulloa, doña Juana María Echeverría Tapia, don José Hernán Echeverría Lisboa, doña Macarena Andrea Echeverría Orellana. 6) doña Feliciano Escalona Sánchez, fallecida y sucedida por los demandados doña Gladys del Carmen Muñoz Escalona; doña María Luisa Muñoz Escalona; doña María Cecilia Muñoz Escalona; don Jorge Armando Muñoz Escalona; don José del Carmen Muñoz Escalona; y doña Irma Raquel Escalona Escalona; y por don José Luis Osoreo Escalona, este último también fallecido y sucedido por los demandados, doña Gladys del Carmen Muñoz Escalona, doña María Luisa Muñoz Escalona, doña María Cecilia Muñoz Escalona, don Jorge Armando Muñoz Escalona, don José del Carmen Muñoz Escalona.

La inscripción referida es una especial de herencia que obtuvieron los demandados como sucesores de los derechos de don Salvador Escalona Espinosa, a cuyo nombre figuraba inscrito el inmueble a fojas 308 vuelta N° 476 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1910, inscripción ésta que, según se acreditará, se hallaba cancelada por inscripciones traslativas de dominio posteriores, en los términos del artículo 728 del Código Civil, y a todo evento, en la parte que se refiere al perdió Matanzas Calquín, por la inscripción posesoria que se practicó a nombre de Forestal Los Montes Limitada a fojas 671, N° 959 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1986, en conformidad al Decreto Ley N° 2695. La posesión efectiva de la herencia quedada al fallecimiento de don Salvador Escalona Espinosa fue concedida por resolución de fecha 29 de abril de 1996, ampliada por las resoluciones de 30 de junio y 6 de octubre de 1997, todas dictadas por el Juez de Letras en lo Civil de Cauquenes en el expediente Rol N° 7047. La resolución que concedió la posesión efectiva fue inscrita a fojas 731 vuelta N° 877 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1996, anotándose al margen las ampliaciones antedichas.

B) Inscripción de fojas 860, N° 1305, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2009, a nombre de doña Mercedes Escalona Sánchez, fallecida y sucedida por los demandados, don Francisco Javier Villegas Escalona; doña María Elena Villegas Escalona; doña Juana María Villegas Escalona; doña Teresa de Jesús Villegas Escalona; don Gerardo Segundo Villegas Escalona; don Armando Del Carmen Villegas Escalona; don Eduardo Antonio Villegas Cáceres; don Juan Carlos Villegas Cáceres; y doña Jacqueline del Carmen Villegas Cáceres. La inscripción referida es una especial de herencia que obtuvo doña Mercedes Escalona Sánchez como sucesora de los derechos de don Juan Manuel Escalona Yévenes, a cuyo nombre figuraba inscrito el inmueble a fojas 737, N° 886 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1996 (inscripción a nombre de la sucesión de don Salvador Escalona Espinosa), la que tiene como antecedente inmediato la inscripción de fojas 308 vuelta N° 476 del



Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1910, a nombre de don Salvador Escalona Espinosa, que, como se dijo, se halla cancelada por inscripciones traslaticias de dominio posteriores, en los términos del artículo 728 del Código Civil, y a todo evento, en la parte que se refiere al predio Matanzas Calquín, por la inscripción posesoria que se practicó a nombre de Forestal Los Montes Limitada a fojas 671 N° 959 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1986, en conformidad al Decreto Ley N° 2695. La posesión efectiva de la herencia quedada al fallecimiento de don Juan Manuel Escalona Yévenes fue concedida por Resolución Exenta N° 21541 de 30 de julio de 2009, número de inscripción del Registro Nacional de Posesiones Efectivas 38857 de 2009.

C) Inscripción de fojas 860 vta., número 1306, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2009, a nombre de los demandados don Francisco Javier Villegas Escalona; doña María Elena Villegas Escalona; doña Juana María Villegas Escalona; doña Teresa de Jesús Villegas Escalona; don Gerardo Segundo Villegas Escalona; don Armando del Carmen Villegas Escalona; don Eduardo Antonio Villegas Cáceres; don Juan Carlos Villegas Cáceres; y doña Jacqueline del Carmen Villegas Cáceres. La inscripción referida es una especial de herencia que obtuvieron los demandados indicados como sucesores de los derechos de doña Mercedes Escalona Sánchez, a cuyo nombre figuraba inscrito el inmueble a fojas 860 N° 1305 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2009, la que también se remonta a la inscripción de fojas 308 vuelta N° 476 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1910, a nombre de don Salvador Escalona Espinosa, que, como se dijo, se halla cancelada por inscripciones traslaticias de dominio posteriores, en los términos del artículo 728 del Código Civil, y a todo evento, en la parte que se refiere al predio Matanzas Calquín, por la inscripción posesoria que se practicó a nombre de Forestal Los Montes Limitada a fojas 671 N° 959 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1986, en conformidad al Decreto Ley N° 2695. La posesión efectiva de la herencia quedada al fallecimiento de doña Mercedes Escalona Sánchez fue concedida por Resolución Exenta N°1490, de 19 de noviembre de 2004, número de inscripción en el Registro Nacional de Posesiones Efectivas 20442 de 2004.

D) Inscripción de fojas 861, N° 1307, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2009, a nombre de los demandados doña Jenny de las Mercedes Echeverría Ulloa; doña Jacqueline de las Mercedes Echeverría Ulloa; doña Marcela de la Paz Echeverría Ulloa; doña Marisol del Carmen Echeverría Ulloa; doña Juana María Echeverría Tapia; don José Hernán Echeverría Lisboa; y doña Macarena Andrea Echeverría Orellana. La inscripción referida es una especial de herencia que obtuvieron los demandados indicados como sucesores de los derechos de don José Hernán Echeverría Escalona, a cuyo nombre figuraba inscrito el inmueble a fojas 737 N° 886 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1996 (inscripción a



nombre de la sucesión de don Salvador Escalona Espinosa), la que tiene como antecedente inmediato la inscripción de fojas 308 vuelta N° 476 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1910, a nombre de don Salvador Escalona Espinosa, que, como se dijo, se halla cancelada por inscripciones traslaticias de dominio posteriores, en los términos del artículo 728 del Código Civil, y a todo evento, en la parte que se refiere al predio Matanzas Calquín, por la inscripción posesoria que se practicó a nombre de Forestal Los Montes Limitada a fojas 671 N° 959 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1986, en conformidad al Decreto Ley N° 2695. La posesión efectiva de la herencia quedada al fallecimiento de don José Hernán Echeverría Escalona fue concedida por Resolución Exenta N° 8488 de 17 de abril de 2006, número de inscripción del Registro Nacional de Posesiones Efectivas 16710 de 2006.

E) Inscripción de fojas 862, N° 1308, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2009, a nombre de los demandados doña Gladys del Carmen Muñoz Escalona; doña María Cecilia Muñoz Escalona; don Jorge Armando Muñoz Escalona; y don José del Carmen Muñoz Escalona. La inscripción referida es una especial de herencia que obtuvieron los demandados como sucesores de los derechos de don José Luis Osoreo Escalona, a cuyo nombre figuraba inscrito el inmueble a fojas 737 N° 886 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1996 (inscripción a nombre de la sucesión de don Salvador Escalona Espinosa), la que tiene como antecedente inmediato la inscripción de fojas 308 vuelta N° 476 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1910, a nombre de don Salvador Escalona Espinosa, que, como se dijo, se halla cancelada por inscripciones traslaticias de dominio posteriores, en los términos del artículo 728 del Código Civil, y a todo evento, en la parte que se refiere al predio Matanzas Calquín, por la inscripción posesoria que se practicó a nombre de Forestal Los Montes Limitada a fojas 671 N° 959 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1986, en conformidad al Decreto Ley N° 2695. La posesión efectiva de la herencia quedada al fallecimiento de don José Luis Osoreo Escalona fue concedida por Resolución Exenta N° 13091 de 13 de mayo de 2009, número de inscripción del Registro Nacional de Posesiones Efectivas 25562 de 2009.

Así entonces, sostiene que Forestal Mininco S.A. es titular exclusiva del dominio sobre el predio “Matanzas Calquín”. Los demandados carecen de todo derecho sobre dicho predio, a pesar de que los demandados han obtenido las inscripciones referidas en el número anterior respecto del predio “La Montaña”, parte del cual forma el predio “Matanzas Calquín” es lo cierto que Forestal Mininco S.A. es titular exclusiva del dominio sobre éste último inmueble y que, en consecuencia, los demandados carecen de la propiedad sobre él.

En efecto, Forestal Los Montes Limitada, antecesora de Forestal Mininco S.A. en el dominio sobre el fundo "Matanzas Calquín", adquirió el derecho de propiedad sobre dicho inmueble por Prescripción adquisitiva, modo de adquirir de carácter originario. Posteriormente, Forestal Mininco S.A. adquirió dicho inmueble por tradición, en virtud



de contrato de compraventa celebrado con la sociedad Forestal Los Montes Limitada, según consta en escritura pública otorgada ante el Notario Público de Santiago don Gustavo Montero Marti, suplente del titular don Andrés Rubio Flores, con fecha 23 de noviembre de 2006, título que se encuentra inscrito a fojas 1082, N° 1660 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2006.

Así las cosas, considera que la titularidad exclusiva de Forestal Mininco S.A. sobre el dominio del predio "Matanzas Calquin" resulta irrefragable. La antecesora en el dominio de su representada adquirió originariamente la propiedad y luego se la transfirió a Forestal Mininco S.A. En este sentido, y en orden a reafirmar la propiedad exclusiva de Forestal Mininco S.A. sobre el referido inmueble, y la correlativa carencia de derechos de los demandados, cabe señalar que en el caso de marras cobra especial aplicación lo dispuesto en el artículo 16 del D.L. 2.695, en virtud del cual, una vez transcurrido el plazo de un año contado desde la inscripción de dominio a nombre del solicitante (que en este caso se practicó el 22 de diciembre de 1986) se entenderán canceladas por el sólo ministerio de la ley las anteriores inscripciones de dominio sobre el inmueble, sin que por ello recobren su vigencia las inscripciones que antecedian a las que se cancelan. En consecuencia, cabe concluir que al haber transcurrido un año de posesión inscrita a nombre de Forestal Los Montes Limitada, antecesora en el dominio de su representada, y en aplicación de norma citada, fueron canceladas y perdieron eficacia todas las inscripciones anteriores sobre el inmueble "Matanzas Calquín", entre las cuales se encuentra la de fojas 308 vuelta N° 476 del Registro de Propiedad de Cauquenes de 1910 a nombre de don Salvador Escalona Espinosa, que antecede y funda las especiales de herencia de los demandados. Por tanto, considera que los demandados carecen de legitimidad para colacionar el predio denominado "La Montaña" como bien hereditario de las sucesiones indicadas, al menos respecto de la porción de dicho predio que forma parte del predio Matanzas Calquín.

A mayor abundamiento, debe considerarse que según se acreditará don Salvador Escalona Espinosa había cedido en vida todos los derechos que a cualquier título le correspondían sobre el predio "La Montaña" que luego fue válidamente adjudicado a los hijos legítimos de don Salvador Escalona Espinoza, Sres. Tomás Escalona Lara y Carmen Rosa Escalona Lara, en la partición de las sociedades conyugales habidas entre don Salvador Escalona Espinosa con doña Rosa Lara y doña Petrona Moraga, y de las herencias dejadas por los mimos, y que la parte del predio "La Montaña" que integra actualmente el predio "Matanzas Calquín" deriva precisamente del referido Tomás Escalona Lara. Lo expuesto precedentemente, por cierto, es sin perjuicio de los efectos propios de la prescripción adquisitiva operada en favor de Forestal Los Montes Limitada, que, como se ha señalado supone la cancelación, por el solo ministerio de la ley, de las anteriores inscripciones de dominio sobre el inmueble adquirido.

En relación a la afectación del derecho de propiedad de Forestal Mininco S.A., señala que la existencia de al menos 5 inscripciones especiales de herencia que se refieren, a su parecer al predio de propiedad de su representada denominado "Matanzas Calquin", supone una directa afectación del dominio exclusivo que Forestal Mininco S.A.



ostenta sobre dicho inmueble. Considera que en este escenario, debe tenerse especialmente en cuenta la necesidad de que el sistema registral ponga en evidencia la auténtica historia y situación jurídica de la propiedad inmobiliaria, a objeto de que los titulares de los respectivos derechos puedan ejercer pacíficamente los atributos que les son inherentes.

Así la cosas, en base al artículo 582 del Código Civil y al artículo 19 N° 24 de la Constitución Política de la República, que consagran la protección legal y constitucional irrestricta de la propiedad, y al principio de inexcusabilidad de los tribunales de justicia, contemplado en el artículo 10 del Código Orgánico de Tribunales y en el artículo 76 de la Constitución Política de la República, su representada solicita la declaración del dominio exclusivo de Forestal Mininco S.A. sobre el predio denominado “matanzas Calquín”, ya individualizado, y la declaración de que los demandados carecen de la propiedad sobre él, ordenándose, en consecuencia, la cancelación de las inscripciones de éstos exhiben a su nombre.

Por tanto, en virtud de lo expuesto y de lo dispuesto en los artículos 582, 670 y siguientes, 2492 y siguientes, 688 y 728 todos del Código Civil; 88, 91 y 92 del Reglamento del Registro Conservatorio de Bienes Raíces; 15 y siguientes del Decreto Ley 2.695; 253 y siguientes del Código de Procedimiento Civil; 10 del Código Orgánico de Tribunales; 19 N° 24 y 76 de la Constitución Política de la República; citas legales y demás normas legales aplicables, tener por interpuesta demanda declarativa de dominio y de cancelación de inscripción conservatoria en contra de los demandados ya individualizados, darle tramitación legal y en definitiva, acogiéndola, declarar: **1.-** Que Forestal Mininco S.A. es titular exclusiva del dominio sobre el predio denominado "Matanzas Calquin", singularizado en el N° I de este libelo y actualmente inscrito a fojas 1082, N° 1660 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2006. **2.-** Que los demandados carecen de la titularidad del dominio sobre todo o parte del predio denominado "Matanzas Calquin« singularizado en el N° I de este libelo y actualmente inscrito a fojas 1082, N° 1660 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2006. **3.-** Que, como consecuencia de lo anterior, se ordene al Conservador de Bienes Raíces competente, practicar la cancelación material, de las inscripciones que a continuación se indican: a) Inscripción de fojas 308 vuelta N° 476 del Registro de propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1910; b) Inscripción de fojas 737 N° 886 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1996; c) Inscripción de fojas 860 N° 1305 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2009; d) Inscripción de fojas 860 vuelta N° 1306 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2009; e) Inscripción de fojas 861 N° 1307 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2009; f) Inscripción de fojas 862 N° 1308 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2009. **4.-** Que, en subsidio de lo solicitado en el número precedente, se ordene al Conservador de Bienes Raíces competente, practicar la



cancelación material parcial, de las inscripciones referidas, en todo lo que, según se acreditará, se superponen al predio denominado “Matanzas Calquín”, singularizado en el N° I de este libelo y actualmente inscrito a fojas 1082 N° 1660 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2006.

5.- Que, en subsidio de lo solicitado en el número precedente, se ordene al Conservador de Bienes Raíces competente subinscribir al margen de las inscripciones señaladas, la sentencia que recaiga en esta demanda, de manera de advertir a tercer acerca de la inexistencia o real alcance de los derechos que en ellas se señalan corresponder a los demandados. **6.-** Que se notifique al Sr. Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes para los efectos antes señalados. **7.-** Que se condene a los demandados al pago de las costas de la causa.

EN SUBSIDIO y en virtud del artículo 915 del Código Civil, deduce acción reivindicatoria en contra de las mismas personas individualizadas como demandados en lo principal, en su calidad de injustos detentadores de parte del inmueble rural denominado "Matanzas Calquin", ya singularizado.

Según se sigue de lo dispuesto en los artículos 889 y siguientes del Código Civil, la acción reivindicatoria en contra del injusto detentador supone la concurrencia de los siguientes requisitos: a) Que la cosa sea susceptible de ser reivindicada. b) Que el actor sea dueño de la cosa. c) Que el actor esté privado indebidamente de la tenencia de la cosa.

En relación a que la cosa sea susceptible de ser reivindicada, señala que los demandados no sólo han obtenido en su favor las inscripciones especiales de herencia señaladas en el numeral III de lo principal, sino que, además, desde el 16 de octubre de 2007, han ocupado materialmente parte del predio "Matanzas Calquín", en forma abiertamente ilegal y sin título alguno, según el siguiente detalle: A) Retazo de terreno de 0,0225 hectáreas, ubicado en el sector oeste del predio "Matanzas Calquín", a 60 metros aproximadamente del límite oeste del predio (camino público de Cauquenes a Chanco) por el camino de acceso oeste del predio, y que tiene los siguientes deslindes: Norte, en 15 mts. con resto del predio Matanzas Calquín; Sur, en 15 mts. con resto del predio Matanzas Calquín; Este, en 15 mts. con resto del predio Matanzas Calquín; Este, en 15 mts. Con resto del predio Matanzas Calquín. En dicho retazo los demandados han instalado una mediagua de 12 mts. aproximadamente. B) Retazo de terreno de 0,0225 hectáreas, ubicado en el sector norte del predio "Matanzas Calquín", a 30 metros aproximadamente del límite norte del predio, por el camino de acceso norte del predio, y que tiene los siguientes deslindes: Norte, en 15 mts. Con resto del predio Matanzas Calquín; Sur, en 15 mts. con resto del predio Matanzas Calquín; Este, en 15 mts. con resto del predio matanzas Calquín; Oeste, en 15 mts. con resto del predio Matanzas Calquín. En dicho retazo los demandados han instalado una mediagua de 12 m² aproximadamente.

Los retazos de terreno indicados son cosas singulares inmuebles y, por tanto, susceptibles de ser reivindicadas, según lo prescrito en los artículos 889 y 890 del Código Civil. Luego, procede la acción respecto de los referidos retazos.



Afirma que Forestal Mininco S.A. es dueña del predio "Matanzas Calquín" y de los retazos de terreno objetos de la acción. Según se ha explicado en el numeral I de lo principal, Forestal Mininco S.A. es propietaria del inmueble rural denominado "Matanzas Calquín", ubicado en el lugar Matanzas de la comuna de Cauquenes y de los retazos de terrenos ocupados por los demandados que forman parte del referido inmueble. En mérito de la economía procesal, sobre este punto se remite íntegramente a lo expuesto anteriormente. Señalando que según lo dispuesto por los artículos 889 y 893 del Código Civil la acción de autos corresponde al dueño. Sostiene que Forestal Mininco S.A. ha sido indebidamente privada de la tenencia de los retazos de terreno que se reivindican, señalando que su representada ha sido privada de la tenencia, respecto de los retazos que se reivindican. Dicha tenencia o detentación, carece de todo título que la ampare. En mérito de la economía procesal, se remite a lo expresado en los numerales II, III y IV, dando por reproducidos los fundamentos. Sin perjuicio de ello, a modo de síntesis, señala que los demandados simplemente carecen de título que ampare la actual ocupación de los retazos por cuanto su pretendido título se funda en la inscripción de fojas 308 vuelta N° 476 del Registro de Propiedad de Cauquenes de 1910, a nombre de Salvador Escalona Espinosa, que se encuentra legalmente cancelada. En consecuencia, las inscripciones especiales de herencia que actualmente exhiben los demandados, más allá de su materialidad carecen de toda significancia jurídica real, y obedecen simplemente a las imperfecciones de nuestro sistema registral y al aprovechamiento de los demandados.

Como se ha expuesto, la antecesora en el dominio de su representada adquirió originariamente la propiedad y luego se la transfirió a Forestal Mininco S.A., de modo que todo derecho o título anterior carece de toda eficacia jurídica. En aplicación de lo anterior, y en virtud de lo dispuesto en el artículo 16 del D.L. 2.695, una vez transcurrido el plazo de un año contado desde la inscripción de dominio a nombre de Forestal Los Montes Limitada (que en este caso se practicó el 22 de diciembre de 1986) se entienden canceladas por el sólo ministerio de la ley las anteriores inscripciones de dominio sobre el inmueble, sin que por ello recobren su vigencia las inscripciones que antecedian a las que se cancelan.

Sin perjuicio de ello, según se acreditará, ya desde el año 1926, don Salvador Escalona Espinosa había cedido en vida todos los derechos que a cualquier título le correspondían sobre el inmueble, el que luego fue válidamente adjudicado a los hijos legítimos, Sres. Tomás Escalona Lara y Carmen Rosa Escalona Lara, de modo que los demandados han colacionado ilegítimamente un bien que desde hace más de 80 años salió del patrimonio del Sr. Escalona Espinosa. Así las cosas, estima que se configuran los supuestos del artículo 915 del Código Civil, que establece la reivindicación en contra del injusto detentador.

Para efectos de las prestaciones mutuas que procedan, los demandados deben ser declarados poseedores de mala fe, al menos desde el 17 de octubre de 2007, fecha en la que tomaron conocimiento de la denuncia interpuesta por su representada ante Carabineros de Chile por la ocupación ilegal de parte del predio "Matanzas Calquín". En cuanto a la extensión de las prestaciones, se solicita lo que a continuación se indicará,



reservando desde ya su derecho a discutir sobre la especie y monto de los frutos y perjuicios para la fase de ejecución del fallo o en otro juicio distinto, en conformidad al artículo 173 del Código de procedimiento Civil. Las prestaciones mutuas reclamadas son:

A) Restitución de la cosa (artículo 904 y 905 del Código Civil): en este aspecto procede:

1- Que los demandados restituyan los retazos de terrenos singularizados en el numeral II de este otrosí, comprendiendo las cosas que legalmente forman parte de ellos o que se reputan inmuebles por su conexión con ellos; 2. - Que se les ordene el cese de toda perturbación material al dominio y posesión de Forestal Mininco S.A. sobre los retazos indicados y sobre todo el predio "Matanzas Calquín" singularizado en el número I de lo principal; 3.- Que, con el objeto de garantizar la restitución y que no se repitan tales perturbaciones, se ordene cancelar la inscripción de fojas 308 vuelta N° 476 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1910 a nombre de don Salvador Escalona Espinosa y las inscripciones especiales de herencia en favor de los demandados, referidas en el numeral III de lo principal. 4.- Que, en subsidio de lo solicitado en el numero precedente se ordene al Conservador de Bienes Raíces competente, practicar la cancelación material parcial, de las inscripciones referidas todo lo que, según se acreditará, se superponen al predio denominado "Matanzas Calquín", singularizado en el número I de lo principal de este libelo y actualmente inscrito a fojas 1082 N° 1660 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2006. 5.- Que, en subsidio de lo solicitado en el número precedente, se ordene al Conservador de Bienes Raíces competente subinscribir al margen de las inscripciones señaladas, la sentencia que recaiga en esta demanda, de manera de advertir a terceros acerca de la inexistencia o real alcance de los derechos que en ellas se señalan corresponder a los demandados. **B) Indemnización de los deterioros** (artículo 906 del Código Civil): en este punto se solicita que se condene a los demandados, como poseedores de la mala fe, a responder de todos los deterioros derivados de hecho o culpa suya que hayan sufrido los retazos. Para el caso en que se estime que los demandados estaban de buena fe, corresponde condenarlos en cuanto se hubieren aprovechado de los referidos deterioros. **C) Restitución o indemnización de frutos** (artículo 907 del Código Civil) en este último aspecto, se solicita que se condene a los demandados, como poseedores de mala fe, a restituir los frutos naturales y civiles de los retazos, incluyendo los percibidos y los que el dueño hubiera podido percibir con mediana inteligencia y actividad, teniendo la cosa en su poder.

Para el caso en que los frutos no existan se solicita en subsidio, que se condene a los demandados a pagar el valor que tenían o hubieran tenido al tiempo de la percepción.

En mérito y de lo expuesto en el artículo 915 del Código Civil, demás citas legales y disposiciones aplicables, en subsidio de lo solicitado en lo principal, solicita se tenga por interpuesta acción reivindicatoria en contra de las mismas personas individualizadas como demandados en lo principal, en su calidad de injustos detentadores de parte del inmueble rural denominado "Matanzas Calquín", ya singularizado, darle tramitación legal y en definitiva, acogiéndola, declarar: 1° Que Forestal Mininco S.A. es titular exclusiva del dominio sobre el predio denominado



"Matanzas Calquín", actualmente inscrito a fojas 1.082, N° 1.660 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2006. 2° Que los demandados carecen de la titularidad del dominio sobre todo o parte del predio denominado "Matanzas Calquín", actualmente inscrito a fojas 1082, N°1660 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2006. 3° Que los demandados deben restituir a Forestal Mininco S.A. los retazos de terrenos singularizados en el numeral II de este otrosí, comprendiendo las cosas que legalmente forman parte de ellos o que se reputan inmuebles por su conexión con ellos, dentro del plazo de cinco días hábiles desde que cause ejecutoria la sentencia definitiva de autos, o dentro del plazo se fije al efecto, bajo apercibimiento de lanzamiento con auxilio de la fuerza pública y del establecido en el inciso final del artículo 240 del Código de Procedimiento Civil. 4° Que se les ordena a los demandados el cese de toda perturbación material al dominio y posesión de Forestal Mininco S.A. sobre el predio "Matanzas Calquín" y los retazos indicados; 5° Que, con el objeto de garantizar la restitución y que no se repitan tales perturbaciones, se ordene cancelar la inscripción de fojas 308 vuelta N° 476 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1910, a nombre de don Salvador Escalona Espinosa y las inscripciones especiales de herencia en favor de los demandados, referidas en el numeral III de lo principal; 6° Que, en subsidio de lo solicitado en el número precedente, se ordene al Conservador de Bienes Raíces competente, practicar la cancelación material parcial, de las inscripciones referidas, en todo lo que, según se acreditará, se superponen al predio denominado "Matanzas Calquín", singularizado en el número I de lo principal de este libelo y actualmente inscrito a fojas 1082, 1660 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2006; 7° Que, en subsidio de lo solicitado en el número precedente, se ordene al Conservador de Bienes Raíces subinscribir al margen de las inscripciones señaladas, la sentencia que recaiga en esta demanda, de manera de advertir a terceros acerca de la inexistencia o real alcance de los derechos que en ellas se señalan corresponder a los demandados; 8° Que, se notifique al Sr. Conservador de Bienes Raicea Cauquenes para los efectos antes señalados; 9° Que para los efectos de las prestaciones mutuas, se declare a los demandados como poseedores de mala fe desde el 17 de octubre de 2017, o desde la fecha que se determine; 10° Que, en su calidad de poseedores de mala fe, se condena a los demandados a responder solidariamente de todos los deterioros derivados de hecho o culpa suya que hayan sufrido los retazos que se reivindican, y a restituir los frutos naturales y civiles de los retazos, incluyendo los percibidos y los que el dueño hubiera podido percibir con mediana inteligencia y actividad, teniendo la cosa en su poder; 11° Que, para el caso en que los frutos no existan, se condena, a los demandados a pagar solidariamente el valor que tenían o hubieran tenido éstos al tiempo de la percepción; 12° Que, para el caso en que se estime que los demandados estaban de buena fe, se condena a los demandados a responder solidariamente de los deterioros de que se hubieren aprovechado; 13° Que los demandados deben pagar las sumas legamente reajustadas y con el interés que corresponda en conformidad a la ley; 14° Que los demandados deben pagar las costas de la causa.



Notificación.- A fojas 103 y 108 se autorizó la notificación de los demandados mediante tres avisos publicados en el Diario Regional el Centro de Talca y por una vez en el Diario Oficial, cumpliéndose las mencionadas publicaciones los días 17, 18 y 19 de agosto de 2011 en el Diario el Centro y el día 05 de julio de 2011 en el Diario Oficial, según consta en certificación de foja 137.

Contestación en rebeldía.- Que, a foja 144 el 10 de marzo de 2012 se tuvo por contestada la demanda principal y subsidiaria en rebeldía de los demandados doña ANA LUISA ESCALONA HENRÍQUEZ, don FRANCISCO JAVIER VILLEGAS ESCALONA, doña MARÍA ELENA VILLEGAS ESCALONA, doña JUANA MARÍA VILLEGAS ESCALONA, don GERARDO SEGUNDO VILLEGAS ESCALONA, don ARMANDO DEL CARMEN VILLEGAS ESCALONA, don EDUARDO ANTONIO VILLEGAS CÁCERES, don JUAN CARLOS VILLEGAS CÁCERES, doña JACQUELINNE DEL CARMEN VILLEGAS CÁCERES, doña JACQUELINE DE LAS MERCEDES ECHEVERRÍA ULLOA, doña MARCELA DE LA PAZ ECHEVERRÍA ULLOA, doña MARISOL DEL CARMEN ECHEVERRÍA ULLOA, doña JUANA MARÍA ECHEVERRÍA TAPIA, don JOSÉ HERNÁN ECHEVERRÍA LISBOA, doña MACARENA ANDREA ECHEVERRÍA ORELLANA, doña MIRTA ANGÉLICA ECHEVERRÍA ESCALONA, doña BERNARDA DE LA PAZ ECHEVERRÍA ESCALONA, doña FRESIA DEL CARMEN ECHEVERRÍA ESCALONA, doña GLADYS DEL CARMEN MUÑOZ ESCALONA, doña MARÍA CECILIA MUÑOZ ESCALONA, don JORGE ARMANDO MUÑOZ ESCALONA, don JOSÉ DEL CARMEN MUÑOZ ESCALONA y doña IRMA RAQUEL ESCALONA ESCALONA.

Contestación y demanda reconvenzional.- A fojas 123 y siguientes comparece doña GRACIELA GABRIELA ALVEAR BUSTOS, abogada, con domicilio en Talca, calle 1 Poniente N° 1354, y para estos efectos con domicilio en calle Claudina Urrutia 301-B, Comuna de Cauquenes, en representación de don MARIO DEL CARMEN ESCALONA HENRÍQUEZ, agricultor, domiciliado en Población Benavente casa 103, Comuna de Longavi, y para estos efectos también en el Fundo Calquin, Sector La vega, Comuna de Cauquenes; de don CARLOS HUMBERTO ECHEVERRÍA ESCALONA, empleado, domiciliado en Tocrito N° 4.816, Comuna de Pedro Aguirre Cerda; doña MARIA LUISA MUÑOZ ESCALONA, dueña de casa, domiciliada en Doctor Palavicino N° 5.386, Comuna de Huechuraba, Santiago; doña YENNY DE LAS MERCEDES ECHEVERRÍA ULLOA, empleada, domiciliada en Pasaje Estero Yesillo N° 087, Comuna de Puente Alto, y doña TERESA DE JESÚS VILLEGAS ESCALONA, dueña de casa, domiciliada en Francisco Cerda N° 884, Comuna de Recoleta, viene en contestar la demanda solicitando su total rechazo.

Refiriéndose a la demanda principal señala que la actora solicitó la declaración de que el inmueble denominado “Matanzas Calquin” inscrito actualmente a fojas 1082 N° 1660 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes,



correspondiente al año 2006 es de su dominio exclusivo y que, por consiguiente, los demandados no tiene derecho de dominio sobre todo o parte del referido inmueble. Además, como consecuencia de lo anterior, solicita se cancelen las inscripciones de dominio que señala, en subsidio, se ordene al Conservador de Bienes Raíces competente se practique la cancelación material parcial de las mismas inscripciones, en todo lo que se superponen al predio denominado “Matanzas Calquín”, en subsidio se ordene al mismo Conservador de Bienes Raíces, subinscribir al margen de las referidas inscripciones, la sentencia que recaiga en la demanda. Finalmente solicita se notifique al Conservador de Bienes Raíces para los efectos señalados y se condene en costas.

Señala que actora funda su acción en ser dueña de un inmueble denominado “Matanzas Calquín” ubicado en el lugar Matanzas de la comuna de Cauquenes, con una superficie de 180,32 hectáreas y los siguientes deslindes: Norte, Feliciano Cárdenas, Jacinto Villegas y Jorge Benavente, en línea quebrada, separado por cerco; Este, Jorge Benavente, en línea quebrada, separado por cerco; Sur, José Arellano en línea quebrada, separado por cerco, quebrada sin nombre y cerco en línea quebrada que lo separa de Sociedad Hurtado Ltda.; y Oeste, camino público de Cauquenes a Chanco. Dice haber adquirido el inmueble por tradición en virtud de un contrato de compraventa celebrado con la sociedad Forestal Los Montes Limitada, el que fue inscrito a folios 1082 N° 1660 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes del año 2006. La vendedora, a su vez, había adquirido el inmueble por prescripción adquisitiva de acuerdo al procedimiento establecido en el D.L. 2695, sirviendo de justo título la Resolución de la Secretaria Regional del Ministerio de Bienes Nacionales, Región del Maule N° 1.491 de fecha 25 de junio de 1986, dando origen a la inscripción de folios 671, N° 959 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes del año 1986. Según dichos de la demandante, Forestal Mininco S.A. detenta la posesión material del inmueble, la que sumada a su antecesora, data del año 1981 y tiene la posesión inscrita desde el 22 de diciembre de 1986. Señalando también la actora que el predio está compuesto por tres retazos, entre los que se cuenta un inmueble de 110 hectáreas ubicado en la parte sur y que se denomina “La Montaña” y que es al que se refiere la demanda. El retazo tenía primitivamente una superficie de 170 cuerdas más o menos y los siguientes deslindes: Norte, con Petrona Acuña; al Sur con tierras de Roldán; al Oriente, con Alejo Andrades y al Poniente, con los de Moya y Manríquez (según se verá estos deslindes coinciden con los del predio de mis representados) y se hallaba inscrito a nombre de Carlos Jara Jara a folios 234 N° 389 del Registro de Propiedad del Conservador de Cauquenes del año 1961, la que fue cancelada a favor de Forestal Los Montes.

Menciona la abogada que según la actora los títulos que amparan el dominio de los demandados tienen como antecedente inmediato la inscripción de folios 308 vuelta N° 476 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1910, a nombre de don Salvador Escalona Espinosa, el que se hallaría cancelado por inscripciones traslativas de dominio posteriores en los términos del artículo 728 del Código Civil (sin que se señale cuáles serían esas inscripciones) y a



todo evento, por la inscripción de fojas 671 N° 959 del mismo Registro y Conservador del año 1986 a nombre de Forestal Los Montes Ltda.

Señala que según la demandante, Forestal Los Montes habría adquirido el predio que luego le transfirió, por prescripción adquisitiva, en virtud de lo dispuesto en el artículo 16 del D.L. 2695 el que dispone que una vez transcurrido un año contado desde la inscripción de dominio a nombre del solicitante, se entenderán canceladas por el solo ministerio de la ley las anteriores inscripciones de dominio sobre el inmueble, sin que por ello recobren su vigencia las inscripciones que antecedian a las que se cancelen. En consecuencia, señala, fueron canceladas las anteriores inscripciones sobre el inmueble “Matanzas Calquín”, entre las cuales se encontraría la de fojas 308 vuelta, N° 476 del Registro de Propiedad de 1910 del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes (antecesora de las inscripciones a nombre de mis representados). Por otro lado, afirma que don Salvador Escalona Espinosa habría cedido en vida todos los derechos que, a cualquier título tenía sobre el predio La Montaña, el que adquirieron finalmente mis representados, por transmisión.

Considera que no procede acoger las peticiones de la actora, pues tal como se demostrará, no tiene sustento ni en los hechos ni en el derecho, por lo que debe ser rechazada íntegramente. Sostienen que son propietarios del inmueble denominado “La Montaña” con una superficie, según su título, de 71 cuadras y varas y 100 cuadras más o menos (267,19 hectáreas) y los siguientes deslindes: Norte, con propiedad de doña Petrona Acuña, y antes también de propiedad de la sucesión de don José María Fernández Moraga; Oriente, con terrenos de Alejo Andrades, y antes con tierras de los Sánchez y Felipe Roldán; Sur, con los de Roldán y antes título Alonso de la Jara y Juan de Dios Jara y; Poniente, los de Moya y Manríquez, y antes con Jacinto Acuña y Domingo Moya. La inscripción de dominio a nombre de los demandados se encuentra a fojas 737 N° 886 del año 1996, a fojas 860 N° 1305 del año 2009, a fojas 860 vuelta N° 1306 de 2009, a fojas 861 N° 1307 de 2009 y a fojas 862 N° 1308 de 2009, todas del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes. Las inscripciones referidas se encuentran vigentes a la fecha, según se demuestra con la copia de la inscripción de dominio con certificado de vigencia que acompaña.

Sostiene que sus representados, junto a la posesión inscrita del inmueble, detentan la posesión material del mismo, la que unida a la de sus antecesores, suma 101 años. Añade que la inscripción original de fojas 308 vuelta N° 476 del Conservador de Cauquenes del año 1910, de donde devienen las actuales inscripciones a nombre de sus representados, nunca fueron canceladas por transferencia de dominio hecha en vida por su titular don Salvador Escalona Espinosa ni por partición válidamente tramitada.

Si bien la demandante sostiene que el inmueble singularizado precedentemente, de dominio de sus representados, es el mismo que forma parte de aquel denominado “Matanza Calquín”, que dice pertenecerle, cuestión que su parte niega, por lo que, a lo menos, no tiene el dominio exclusivo de aquel.

En relación al justo título (Resolución de la Secretaría Regional Ministerial de Bienes Nacionales, Región del Maule N° 1491 de fecha 25 de junio de 1986) invocado



por el demandante y que da origen a la inscripción de fojas 671 N° 959 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes del año 1986, a nombre de Forestal Los Montes Limitada (que vendió a Forestal Mininco S.A.), para el caso de ser válido, es inoponible a sus representados. En efecto, según se acreditará, el proceso administrativo de regularización de la posesión de la pequeña propiedad raíz, tuvo como antecedente una escritura pública de compraventa ante el Notario Público de Cauquenes, don Italo Vani Silva, de fecha 4 de octubre de 1985, celebrada entre Forestal Los Montes Limitada, como comprador y la sucesión de don Carlos Jara Jara como vendedora. La inscripción de dominio a nombre del causante se encontraba a fojas 234 N° 389 del Registro de Propiedad del Conservador de Cauquenes del año 1961. Finalmente la Resolución administrativa ordena cancelar la inscripción ante dicha y las de fojas 75 N° 150 del año 1957, la de fojas 56 N° 74 de 1965 y la de fojas 1484 vuelta N° 565 de 1985, todas del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes y no ordena cancelar la inscripción de fojas 308 vuelta N° 476 del Registro de propiedad del Conservador de Cauquenes del año 1910.

Concluye que sus representados nunca se vieron afectados por el acto administrativo en cuestión y, por ende, tampoco fueron válidamente emplazados para oponerse oportunamente. Su dominio sobre el inmueble nunca estuvo en cuestión. A lo anterior se suma el hecho de que ellos nunca dejaron de detentar la posesión material sobre su predio por lo que no podía prosperar, respecto de ellos, el proceso administrativo del D.L. 2596 que exige al solicitante al menos 5 años de posesión material en forma continua, exclusiva y sin violencia ni clandestinidad.

Tal como se ha dicho, la demandante funda su pretensión de que se le reconozca el dominio exclusivo sobre el inmueble objeto de la litis y la cancelación de las inscripciones que amparan el dominio de sus representados, en lo que disponen los artículos 15 y 16 del D.L. 2695 de 1979. Sostiene que dichas normas son abiertamente inconstitucionales al colisionar con el Artículo 19 N° 24 de la Constitución Política, que reconoce, ampara y garantiza el derecho de propiedad en sus diversas especies, por lo que se pedirá al Tribunal Constitucional se declare su inaplicabilidad en la presente causa.

Sin perjuicio de lo anterior, las citadas normas pertenecientes al DL 2596, fueron dictadas el año 1979, por lo que se ha producido respecto de ellas, una derogación tácita por la Constitución Política de 1980, específicamente el artículo 19 N° 24, amén de que, por aplicación del principio de la supremacía constitucional se hacen también inaplicables en la especie. En efecto, dispone el inciso segundo del artículo 19 N° 24 de la carta fundamental: *“Nadie puede, en caso alguno, ser privado de su propiedad, del bien sobre que recae o de alguno de los atributos o facultades esenciales del dominio, sino en virtud de ley general o especial que autorice la expropiación por causa de utilidad pública o de interés nacional, calificada por el legislador”*. Resulta entonces evidente que los artículos 15 y 16 del D.L. 2695 son contrarios a la norma constitucional al establecer un modo de privar la propiedad raíz sin que medie expropiación.



Solicita tener por contestada la demanda de autos y, con su mérito, declarar en definitiva que se rechaza en todas sus partes la demanda de lo principal, con expresa condenación en costas.

Acto seguido **contestan la demanda subsidiaria** de reivindicación interpuesta en contra de sus representados, solicitando desde ya se rechace en todas sus partes por no ser efectivos los hechos en que se funda.

Señala que la demanda tiene por objeto se declare el dominio y se entreguen a Forestal Mininco S.A., dos retazos de terreno de 0,0225 hectáreas cada uno, que el demandante singulariza en el punto II letras A) y B) de su libelo. Señala que dichos retazos de terreno forman parte del predio “Matanzas Calquín” ubicado en la comuna de Cauquenes, del cual sería poseedora material e inscrita. Sostiene además, que su parte carece de título que ampare la ocupación de los terrenos por cuanto aquel que detentan se funda en la inscripción de fojas 308 vuelta N° 476 del Registro de Propiedad del Conservador de Cauquenes de 1910, a nombre de don Salvador Escalona Espinosa, que se encontraría legalmente cancelada. Indica que tal como lo ha dicho la propia demandante, para que prospere la reivindicación, se requiere la concurrencia copulativa de las siguientes condiciones: a) Que la cosa sea susceptible de ser reivindicada. b) Que el actor sea dueño de la cosa. c) Que el actor se encuentre privado indebidamente de la tenencia. Pues bien, según se demostrará, en la especie no se dan los requisitos signados con las letras b) y c), por cuanto el demandante no es dueño del terreno cuya reivindicación se solicita y tampoco se encuentra privado de él indebidamente, según se expone a continuación: 1° El predio denominado “La Montaña” no es de dominio de la demandante. En efecto, según se demuestra por su parte en la contestación a la demanda de lo principal, en sus puntos 1, 2 y 3, los que doy por reproducidos íntegramente para estos efectos, el inmueble referido es de dominio exclusivo de los demandados, los que tienen la posesión material e inscrita del mismo. 2° El demandante no es dueño del retazo de terreno que pretende reivindicar. Efectivamente, tal como se ha dicho y quedará demostrado en el proceso, los legítimos propietarios del predio denominado “La Montaña”, que forma parte del inmueble llamado por el demandante “Matanzas Calquín” y donde se encuentran los retazos objeto de reivindicación, son exclusivamente los demandados quienes tienen la posesión material e inscrita de todo el predio, cuyos deslindes, según sus títulos, son: Norte, con propiedad de doña Petrona Acuña, y antes también de propiedad de la sucesión de don José María Fernández Moraga; Oriente, con terrenos de Alejo Andrades, y antes con tierras de los Sánchez y Felipe Roldán, y antes título Alonso de la Jara y Juan de Dios Jara y; Poniente, los de Moya y Manríquez, y antes con Jacinto Acuña y Domingo Moya. La inscripción de dominio a nombre de los demandados se encuentra a fojas 737 N° 886 del año 1996, a fojas 860 N° 1305 del año 2009, a fojas 860 vuelta N° 1306 de 2009, a fojas 861 N° 1307 de 2009 y a fojas 862 N° 1308 de 2009, todas del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes.

Afirma que la demandante no se ha visto ilegítimamente privada de la posesión de los retazos de terreno que pretende reivindicar, por parte de sus representados, ya



que estos o sus representantes solo han ejercido, en todo el inmueble de su propiedad, los actos que les son propios al dueño y poseedor material de los terrenos.

Por lo tanto, solicita se sirva tener por contestada la demanda subsidiaria de reivindicación, solicitando se declare en definitiva que se rechaza en todas sus partes, con expresa condenación en costas.

Luego, en el segundo otrosí de su presentación rolante **a fojas 130** también en representación de don **MARIO DEL CARMEN ESCALONA HENRÍQUEZ**, agricultor, domiciliado en Población Benavente casa 103, Comuna de Longaví, y para estos efectos también en el Fundo Calquín, Sector La Vega, Comuna de Cauquenes; don **CARLOS HUMBERTO ECHEVERRIA ESCALONA**, empleado, domiciliado en Tocrito N° 4816, Comuna de Pedro Aguirre Cerda; doña **MARIA LUISA MUÑOZ ESCALONA**, dueña de casa, domiciliada en Doctor Palavicino N° 5.386, Comuna de Huechuraba, Santiago; doña **YENNY DE LAS MERCEDES ECHEVERRIA ULLOA**, empleada, domiciliada en Pasaje Estero Yesillo N° 087, Comuna de Puente Alto, y doña **TERESA DE JESUS VILLEGAS ESCALONA**, vengo en interponer **demanda reconvenzional** de prescripción adquisitiva, en contra de **FORESTAL MININCO S.A.**, sociedad comercial del giro de su denominación, representada por don **PABLO CORTES DE SOLMINIHAC**, ambos domiciliados en calle Los canelos N° 79, Comuna de San Pedro de la Paz, Concepción, y para estos efectos en calle Claudina Urrutia N° 671, de Cauquenes.

Señala que sus representados son dueños de derechos en el inmueble rural ubicado en la comuna de Cauquenes, denominado “La Montaña”, con una superficie de 71 cuabras y varas y 100 cuabras más o menos, cuyos deslindes especiales son: Norte, con propiedad de doña Petrona Acuña, y antes también de propiedad de la sucesión de don José María Fernández Moraga; Oriente, con terrenos de Alejo Andrades, y antes con tierras de los Sánchez y Felipe Roldán, y antes título Alonso de la Jara y Juan de Dios Jara y; Poniente, los de Moya y Manríquez, y antes con Jacinto Acuña y Domingo Moya. Los derechos se encuentran inscritos a fojas 737 N° 886 del año 1996, a fojas 860 N° 1305 del año 2009, a fojas 860 vuelta N° 1306 de 2009, a fojas 861 N° 1307 de 2009 y a fojas 862 N° 1308 de 2009, todas del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes. Sostiene que las inscripciones a nombre de sus representados devienen de la de fojas 308 vuelta N° 476 del Registro de Propiedad del Conservador de Cauquenes del año 1910, a nombre de don Salvador Escalona Espinosa. Sus representados, junto a la posesión inscrita del inmueble, detentan la posesión material del mismo, la que unida a la de sus antecesores, suma 101 años.

Señala que la demandada, Forestal Mininco S.A., según consta en estos autos, se pretende dueña exclusiva del predio denominado “La Montaña”, ya singularizado, asegurando tener la posesión material e inscrita del mismo, cuestión que mi parte niega, ya que sus legítimos propietarios son los demandantes reconvenzionales. El artículo 2492 del Código Civil dispone *que “La prescripción es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones y derechos ajenos, por haberse poseído las cosas o no haberse ejercido dichas acciones u derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los*



demás requisitos legales.” Considera que concurren los presupuestos legales para que se declare la prescripción adquisitiva del inmueble denominado “La Montaña”, ya singularizado, a favor de sus representados, solicitando se tenga por presentada demanda reconvenzional de prescripción adquisitiva en contra de Forestal Mininco S.A., ya individualizada, acogerla a tramitación y declarar en definitiva: a) Que se concede la demanda y se declara la prescripción adquisitiva en favor de los demandantes, del inmueble rural denominado “La Montaña”, inscrito a su nombre a fojas 737 N° 886 del año 1996, a fojas 860 N° 1305 del año 2009, a fojas 860 vuelta N° 1306 de 2009, a fojas 861 N° 1307 de 2009 y a fojas 862 N° 1308 de 2009, todas del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes; b) Que, a consecuencia de lo anterior, se cancela la inscripción de fojas 1082 N° 1660 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes del año 2006, a nombre de la demandada reconvenzional, en la parte que corresponde al predio denominado la Montaña, singularizado en el cuerpo de este escrito e inscrito a nombre de los demandantes a fojas 737 N° 886 del año 1996, a fojas 860 N° 1305 del año 2009, a fojas 860 vuelta N° 1306 de 2009, a fojas 861 N° 1307 de 2009 y a fojas 862 N° 1308 de 2009, todas del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes. c) Que la demandada debe pagar las costas de la causa.

Réplica y contestación demanda reconvenzional.- Que, el 17 de marzo de 2012 a fojas 156 y siguientes la abogada Gloria Rivera Rivera en representación de **FORESTAL MININCO S.A.** evacuó el trámite de **réplica a la demanda principal**, precisando en relación a la superficie de la superposición, que en la demanda principal se indica que la inscripción del predio denominado "Matanzas Calquín" se superpone a las del predio respecto del cual los demandados pretenden derechos, denominado "La Montaña" (N° II, III, IV y V de la demanda). En conformidad a lo dispuesto en el artículo 312 del Código de Procedimiento Civil, precisa que la superficie en la que se produce la referida superposición tiene la siguiente cabida y deslindes: b.1 - Considerando la cuestión desde el punto de vista de los títulos de su representada, esto es, desde el punto de vista de los deslindes según la inscripción de fojas 1.082, N° 1.660, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2006, la superficie en la que se produce la superposición es de 170,7 hectáreas y tiene los siguientes deslindes: norte, con Feliciano Cárdenas en línea quebrada separado por cerco (289,4 metros), Jacinto Villegas en línea quebrada separado por cerco (468,8 metros) y Jorge Benavente en línea quebrada separado por cerco (1.634 metros); este, con resto del predio Matanzas Calquín en línea quebrada (337,3 metros); sur, con resto del predio Matanzas Calquín en línea quebrada (226,9 metros), José Arellano en línea quebrada separado por cerco (479,0 metros), quebrada sin nombre (440,0 metros), y Sociedad Hurtado y resto del predio Matanzas Calquín en línea quebrada (938,0 metros); y oeste, camino público de Cauquenes a Chanco (1.022,0 metros). Señala que en el tercer otrosí acompaña croquis que representa la superposición descrita (croquis N° 1).

b.2 - Considerando la cuestión desde el punto de vista de los de "títulos" de los demandados, esto es, desde el punto de vista de los deslindes establecidos para las



inscripciones de fojas 308 vuelta, N° 476, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1910, a nombre de don Salvador Escalona Espinosa, y de las inscripciones especiales de los demandados referidas en el numeral III de lo principal de la demanda, la superficie en la que se produce la superposición es de 170.7 hectáreas y tiene los siguientes deslindes: Norte, resto del predio La Montaña Calquín y Feliciano Cárdenas en línea quebrada (289,4 metros), predio La Vega en línea quebrada (433,3 metros) y predio San Luis en línea quebrada (1.498,5 metros); este Sociedad Villalobos en línea quebrada (337,3 metros); sur, Sociedad Villalobos en línea quebrada (226,9 metros), resto del predio La Montaña Calquín en línea quebrada (1.247,5 metros), predio El Remolino en línea quebrada (307,0 metros), Masisa en línea quebrada (301,0 metros); y oeste, resto del predio La Montaña Calquín en línea quebrada (1.022,0 metros). En el tercer de otrosí de este escrito se acompaña croquis que representa la superposición descrita (croquis N° 2).

Estima que en el caso de no acogerse la petición de esta parte contenida en el N° 3 del petitorio de la demanda principal, en orden a cancelar completamente las inscripciones que ahí se indican, y precisando la solicitud subsidiara del N° 4 del petitorio de la demanda principal, en orden a cancelar parcialmente dichas inscripciones, solicito decretar que en dicho caso se cancelan las inscripciones indicadas, en la parte en que se produce la superposición, conforme a la singularización indicada en la letra b.1 precedente, o; en subsidio, conforme a la singularización indicada en la letra b.2 precedente en la parte, o; en la parte que se determine de acuerdo al mérito del proceso.

Señala que no es efectivo que los demandados sean propietarios de todo o parte del predio denominado "Matanzas Calquín"; más aún los demandados carecen de todo derecho sobre el predio "La Montaña". Los demandados que han contestado la demanda se han atribuido dominio sobre el predio denominado "La Montaña" (N° 1, 2 y 3 de lo principal del escrito de 2 de septiembre de 2011), que, como se ha dicho, se superpone al predio de su representada denominado "Matanzas Calquín". Sostiene que su representada es dueña del predio denominado "Matanzas Calquín", que está formado en parte por el predio denominado "La Montaña". Los derechos que los demandados pretenden sobre dichos predios, en su calidad de herederos de don Salvador Escalona Espinosa, no son tales, no existen.

Indica que sin perjuicio de los efectos derivados de la aplicación de los artículos 15 y 16 del Decreto Ley 2.695, en cuanto otorgaron la propiedad del inmueble "Matanzas Calquín" de modo originario a la antecesora en el dominio de su representada, es lo cierto que los demandados nunca han tenido derecho alguno sobre los predios; ni sobre el predio "La Montaña", ni sobre el predio "Matanzas Calquín". Los demandados lo saben y sólo pretenden aprovecharse de las deficiencias de nuestro sistema registral para obtener un beneficio económico en base a ellas. En efecto, como se ha indicado en la demanda, don Salvador Escalona Espinosa, de quien los demandados derivarían sus supuestos derechos, habla cedido en vida todos los derechos que a cualquier título le correspondían sobre el predio "La Montaña", el que luego fue válidamente adjudicado a los hijos legítimos de don Salvador Escalona Espinoza, Sres. Tomás Escalona Lara y Carmen Rosa Escalona Lara, en la partición de las sociedades



conyugales habidas entre don Salvador Escalona Espinosa con doña Rosa Lara y doña Petrona Moraga, y de las herencias dejadas por los mismos.

Así consta de la siguiente correlación de títulos: 1° Escritura pública de compraventa de 3 de agosto de 1910, otorgada en la notaría de Cauquenes, inscrita a fojas 308 vuelta N° 476 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1910, por la cual don Salvador Escalona adquirió el predio denominado "La Montaña"; 2° Escritura pública de compraventa de acciones y derechos, de 11 de febrero de 1926, otorgada en la notaría Cauquenes, en la que don Salvador Escalona vendió a Gumercindo Lara y Tomás Escalona "las acciones i derechos o cuotas hereditarias que le corresponden en las herencias dejadas por sus esposas doña Rosa Lara i Petrona Moraga, a título de gananciales, aportes, herencia, legados i a cualquier título"; 3° Inscripción especial de herencia de fs. 121 vta. N°135 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1935, a favor de los herederos de don Salvador Escalona, de doña Rosa Lara y de doña Petrona Moraga, realizada a solicitud del juez partidor de las sociedades conyugales habidas entre el primero y las dos últimas, y de las herencias dejadas por los mismos, en la que figura, entre los bienes raíces hereditarios "*Cuarto,- Un terreno denominado "La Montaña" o Raiquen, de 170 cuadras, más o menos, de extensión, situado en las subdelegaciones de Pilón y La Vega de este departamento, lindante: Norte, Petrona Acuña; Oriente, Alejo Andrade; Sur, con tierras de Roldán; y Poniente, con las de Moya y Manríquez. ..*", adquirido por "*.. don Salvador Escalona por inscripción de diez de setiembre de mil novecientos diez, corriente a fojas trescientas ocho vuelta y número cuatrocientos setenta y seis del Registro de Propiedad*" (es decir, se trata del mismo predio respecto del cual los demandados pretenden actualmente derechos); y en la que consta que "*la posesión efectiva de la herencia de doña Rosa Lara de Escalona se inscribió a fojas setenta y cinco bajo el número ciento dos del Registro de Propiedad de mil novecientos veintiséis; que igual inscripción de la herencia de doña Petrona Moraga de Escalona se hizo a fojas doscientas veintiuno número trescientos veintinueve del mismo registro del año citado de mil novecientos veintiséis, y que don Salvador Escalona no ha dejado bienes de ninguna clase, porque vendió a su hijo Tomás Escalona y a su yerno Gumercindo Lara sus derechos en las herencias de sus esposas antes nombradas a cualquier título, por escritura pública extendida en esta el once de febrero de mil novecientos veintiséis*" (escritura del apartado precedente). 4° Escritura pública de adjudicación de 8 de enero de 1935, otorgada en la notaría de Cauquenes, y su inscripción de fojas 165 vta., N° 172 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1935, en las que consta que en la partición de las herencias dejadas por don Salvador Escalona y otros, se adjudicó a don Tomás Escalona y a doña Carmen Rosa Escalona de Lara, representada por su marido Gumercindo Lara, a cuenta de su haber, el terreno denominado La Montaña de ciento setenta cuadras de extensión, más o menos, lindante: Norte, Petrona Acuña; Oriente, Alejo Andrade; Sur, con tierras de Roldán; y Poniente, con las de Moya y Manríquez, ubicado en las subdelegaciones de Pilón y La Vega, inscrito a fs. 121 vta. N°135 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente



al año 1935; dejándose constancia que doña Carmen Rosa Escalona de Lara toma la mitad norte del terreno adjudicado, y don Tomás Escalona toma la mitad sur del terreno adjudicado.

Manifiesta que según lo expuesto, resulta patente que don Salvador Escalona (de quien los demandados derivan sus supuestos derechos) había cedido en vida todos los derechos y acciones que le correspondían a título de gananciales y cualquier otro, en las comunidades formadas al disolverse las sociedades conyugales habidas entre el primero y sus esposas fallecidas, doña Rosa Lara y Petrona Moraga, en las cuales se encontraban los derechos que pudieran corresponderle sobre el predio "La Montaña". Luego, dicho predio fue adjudicado a los hijos legítimos de don Salvador Escalona, doña Carmen Rosa Escalona de Lara y don Tomás Escalona Lara, en la liquidación de las herencias y sociedades conyugales indicadas.

Así, ningún derecho sobre el predio "La Montaña" pudieron adquirir los sucesores de don Salvador Escalona al tiempo de su fallecimiento y, como quiera que sea, dicho predio fue adjudicado a los señores Tomás y Carmen Rosa, ambos Escalona Lara, de modo que la inscripción de fojas 308 vuelta, N° 476 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1910, de la cual los demandados hacen derivar sus supuestos derechos, se encontraba legalmente cancelada mediante la citada inscripción especial de herencia de fs. 121 vta. , N°135 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1935, y no daba cuenta de derecho o título alguno.

En la especie, los demandados simplemente se aprovecharon de la inexistencia de una nota de cancelación al margen de la inscripción de fojas 308 vuelta, N° 476 del Registro de Propiedad de Cauquenes de 1910, para obtener la posesión efectiva de la herencia quedada al fallecimiento de don Salvador Escalona Espinosa y conseguir las inscripciones especiales de herencia a su nombre. Ciertamente que en su momento el Sr. Conservador de Bienes Raíces no tomó la precaución de hacer constar al margen de la mencionada inscripción la circunstancia de estar cancelada por otra posterior, según lo disponen los artículos 91 y 92 del Reglamento del Registro Conservatorio de Bienes Raíces, y así evitar la formación de cadenas paralelas, sin embargo, ello no obsta a que dicha inscripción carezca de todo contenido jurídico real, ya que no da cuenta de derecho o título alguno, al igual que las inscripciones especiales de los demandados.

En el caso de marras estamos frente un típico caso de "inscripciones de papel" que simplemente obedecen a las imperfecciones de nuestro sistema registral, a la omisión del Sr. Conservador de Bienes Raíces de la época, y al ánimo de aprovechamiento de los demandados. A mayor abundamiento, hace presente que la inscripción de su representada sobre el predio hoy denominado "Matanzas Calquín", en la parte que se superpone con el predio "La Montaña", se remonta registralmente a la propia inscripción de don Salvador Escalona de fojas 308 vuelta, N° 476 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1910. En efecto, así se demuestra mediante la siguiente cadena de títulos: 1º Tras haberse adjudicado el



predio "La Montaña" a don Tomás Escalona y a doña Carmen Rosa Escalona de Lara, el primero de ellos vendió su parte (la parte sur) a doña Isabel Arellano Garrido, quien compró siendo soltera, por escritura pública de 27 de junio de 1938, otorgada en la notaría de Cauquenes, título que fue inscrito a fs. 162 N°231 del Registro de Propiedad de Cauquenes de 1938. Posteriormente, don Maclovio Casanova Cancino, en representación legal de su mujer doña Isabel Arellano Garrido, vendió dicha parte a don Carlos Antonio Jara Jara, mediante escritura pública de 27 de marzo de 1960, aclarada por otra de 3 de julio de 1961, ambas otorgadas en la notaría de Cauquenes, título que fue inscrito a fojas 234, N° 389 del Registro de Propiedad de Cauquenes de 1961. 2° Luego, por escritura pública de 4 de octubre de 1985, otorgada en la notaría de Cauquenes, los señores Donatila Jara Ortiz, Gustavo del Carmen Jara Aguilera, Roberto Segundo Jara Aguilera y María Elena Jara Aguilera, en su calidad de únicos herederos de don Carlos Antonio Jara Jara vendieron a Forestal Los Montes Limitada, la antecesora en el dominio de su representada, el inmueble consistente en un predio de 110 hectáreas situado en la ex subdelegación La Vega de la comuna de Cauquenes, formado por tres retazos de terreno inscritos separadamente a nombre del causante antes indicado, entre los que se comprende la parte del predio "La Montaña", adquirido por éste conforme se indicó en el apartado anterior. 3° A continuación, por resolución definitiva número 1491 de fecha 25 de junio de 1986 del Secretario Regional Ministerial de Bienes Nacionales de la Región de Maule, se ordenó inscribir a nombre de Forestal Los Montes Limitada el dominio del inmueble denominado "Matanzas Calquín", conforme al procedimiento de regularización de la posesión de la pequeña propiedad raíz establecido en el D.L. 2695. De acuerdo con la resolución, el predio tiene una superficie de 180,32 hectáreas, dentro de los deslindes que señala, y está de 110 hectáreas indicado en el apartado anterior, conformado a su vez, entre otros, por la mitad sur del predio "La Montaña", y adquirido conforme a lo ya señalado. Consecuentemente, la resolución definitiva ordenó cancelar materialmente las inscripciones anteriores relativas al mismo inmueble, y especialmente, entre otras, la de fojas 234, N°389, de 1961 del Conservador de Cauquenes a favor de Carlos Antonio Jara Jara, referida precedentemente. La inscripción pertinente a favor de Forestal Los Montes, de carácter originaria, se practicó a fojas 671 N° 959 del Registro de Propiedad de Cauquenes de 1986. 4° Finalmente, en el último eslabón de esta cadena, encontramos el contrato de compraventa celebrado por escritura pública otorgada en la notaría pública de Santiago de don Andrés Rubio Flores, con fecha 23 de noviembre de 2006, entre Forestal Mininco S.A. y Forestal Los Montes Limitada, en virtud del cual mi representada adquirió el inmueble denominado "Matanzas Calquín". Dicho título se encuentra inscrito a fojas 1.082, N° 1.660 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2006, inscripción que a la fecha se encuentra vigente.

En consecuencia, conforme a la cadena expuesta, es evidente que los demandados carecen de todo derecho sobre el predio de mi representada, y que la parte del predio "La Montaña", que integra actualmente el predio "Matanzas Calquín", deriva precisamente del propio Salvador Escalona. Destaca que el resto del mentado predio "La



Montaña", es decir, la parte adjudicada a la Sra. Carmen Rosa Escalona de Lara, en la partición indicada en las líneas precedentes (letra b), también ha sido objeto de una serie de mutaciones en cuanto a su dominio, conforme se acreditará. Por cierto, ninguna de estas mutaciones se vincula con ninguno de los demandados.

Así las cosas, tampoco en relación con esta parte del predio de "La Montaña" los demandados pueden reclamar derecho alguno. Para demostrar la absoluta inexistencia del dominio que los demandados invocan, insiste que en la especie su representada deriva su dominio de la empresa Forestal Los Montes Ltda., quien lo adquirió de modo originario en virtud de las disposiciones contenidas en el Decreto Ley 2.695. Como se señaló en la demanda, en virtud de dicha adquisición, fueron canceladas, por el sólo ministerio de la ley, y más allá de que estén o no materialmente canceladas, todas las inscripciones anteriores relativas al mismo inmueble (artículo 16 del Decreto Ley 2.695).

Dicho cuerpo normativo es ley vigente en nuestro país y no merece reproche de constitucionalidad alguno, conforme lo han resuelto reiteradamente nuestros tribunales superiores de justicia y el propio Tribunal Constitucional. En efecto, tal como se ha resuelto, el Decreto Ley 2,695 diseña un estatuto especial de propiedad (entre muchos que existen), en consideración a intereses de carácter público y privado, en el que se permite la adquisición del dominio a través de la prescripción, fundada en una posesión prolongada, pública, pacífica y debidamente comprobada (artículos 1 a 8, 10, 11, 15 y 16, entre otros), consagrándose además distintos mecanismos para cautelar los intereses de los terceros que pudieran verse afectados (artículo 9 y 18 y siguientes). Es, además, una normativa con directo anclaje constitucional en el derecho a la propiedad que establece el artículo 19 N° 23 de la Constitución Política de la República, ya que ampara al verdadero poseedor, permitiéndole regularizar sus títulos, para así incorporar el predio al proceso productivo nacional, propiciándole así el adecuado acceso a todos los beneficios que el mercado ofrece para el desarrollo de las actividades productivas.

Sin perjuicio de lo anterior, se deberá estar conteste en que no cualquier persona puede pretender cuestionar la constitucionalidad del Decreto Ley 2.695. Es claro, y la razón así lo impone, que se requiere tener un interés jurídico real para poner en tela de juicio la constitucionalidad del referido cuerpo normativo, que es de masiva aplicación en nuestro país bajo el amparo y el impulso de los distintos órganos del Estado. Es evidente que los demandados carecen de este interés, ya que, como ha quedado explicado en las cadenas de títulos referidas en las letras b) y c) precedentes, carecen de todo derecho sobre el inmueble, desde el momento en que éste había salido del patrimonio de su antecesor hace ya muchas décadas. En otras palabras, en la especie, la aplicación del Decreto Ley 2.695 no privó a los demandados de nada, ya que nada tenían.

Por lo demás, no debe perderse de vista que en el caso de marras ya se consolidaron los efectos del mentado Decreto Ley, no siendo posible afectar los derechos adquiridos por su antecesor en el dominio, ni menos aún, los de su representada que es tercera de buena fe, y que adquirió el inmueble de quien lo había saneado en conformidad a la ley.



Niega que los demandados ostenten la posesión que invocan, pues no sólo no son dueños del inmueble denominado "La Montaña", sino que tampoco tienen la posesión sobre dicho predio. Menos aún ostentan una posesión de 101 años, como temerariamente señalan en la contestación.

Sin perjuicio de la prueba que se aportará sobre el punto, no puede perderse de vista que los demandados carecen de todo título posesorio respecto del predio, ya que, como ellos mismos lo señalan, hacen derivar sus derechos de don Salvador Escalona, quien había perdido en vida todo derecho y toda relación jurídica con el inmueble "La Montaña", conforme se sigue de las relaciones de títulos señalada en el N° 2 precedente. Así las cosas, resulta inadmisibile la alegación de los demandados en cuanto a su supuesta posesión; el hecho o acto jurídico que los demandados invocan para fundar su posesión, es decir, el hecho o acto jurídico por el cual los demandados habrían tomado la tenencia de la cosa con ánimo de señor y dueño, no existe, desde el momento que el Sr. Salvador Escalona Espinosa no tenía ninguna relación con el inmueble en cuestión.

A mayor abundamiento, como se sabe, según lo prescribe el artículo 728 del Código Civil, la posesión de los inmuebles no se pierde mientras la inscripción no sea cancelada en la forma que dicha disposición establece y, como se ha dicho, su representada ostenta inscripción vigente respecto del predio denominado "Matanzas Calquín". La disposición es rutilante al disponer que *"para que cese la posesión inscrita, es necesario que la inscripción se cancele, sea por voluntad de las partes, o por una nueva inscripción en que el poseedor inscrito transfiere su derecho a otro, o por decreto judicial". "Mientras subsista la inscripción, el que se apodera de la cosa a que se refiere el título inscrito, no adquiere posesión de ella ni pone fin a la posesión existente"*. Refrenda lo anterior el artículo 730 del Código Civil al disponer que *"si el que tiene la cosa en lugar y a nombre de otro, la usurpa dándose por dueño de ella, no se pierde por una parte la anterior". "Con todo, si el que tiene la cosa en lugar y a nombre de un poseedor inscrito, se da por dueño de ella y la enajena, no se pierde por una parte la posesión ni se adquiere por otra, sin la competente inscripción"*.

Como señalan los profesores Alessandri y Somarriva, *"el artículo 728 rechaza la adquisición de cualquiera posesión por parte del usurpador, pues no distingue entre la regular y la irregular"; "frente a una posesión inscrita, no valen absolutamente de nada los actos de apoderamiento de la cosa que haga un tercero; ellos, por un lado, no hacen perder la posesión del poseedor inscrito, ni tampoco, por otro, le dan posesión alguna al tercero"* .

En conformidad a lo anterior, si alguna relación material han tenido los demandados con el predio, esta es a todas luces espuria y no configura posesión. En todo caso, niega enfáticamente que respecto del predio de su representada los demandados hayan mantenido una relación material por más 101 de años en forma ininterrumpida. Es lo cierto, que son los antecesores de su representada los que han mantenido la posesión del predio "Matanzas Calquín", constatándose que la posesión de Forestal Mininco, en la parte que existe superposición con el predio "La Montaña", se remonta hasta la inscripción de fojas 308 vuelta N° 476 del Registro de Propiedad del



Conservador de Bienes raíces de Cauquenes correspondiente al año 1910, a favor de don Salvador Escalona, conforme se ha explicado en la cadena de títulos referidas precedentemente.

En consecuencia, es su representada la que, en la parte señalada, añadiendo la de sus antecesores, ostenta una posesión de más de 102 años.

Todo este extenso periodo de posesión material e inscrita de Forestal Mininco S.A. y de sus antecesores en el dominio permite concluir que la inscripción a nombre de los demandados no tiene correlato con una posesión real y no es más que un papel. Ahora, si alguna vinculación material han logrado los demandados con el predio "Matanzas Calquín", conforme se ha indicado en la demanda subsidiaria interpuesta por su representada, que para todos los efectos reproduce, dicha vinculación es sólo reciente y ha sido adquirida de manera abusiva, aprovechando una momentánea ausencia de mi representada en terreno, para luego para luego repelerla.

De otro lado, ya está dicho que las inscripciones de papel de los demandados no tiene eficacia jurídica alguna y no son más que una consecuencia de la imperfecciones de nuestro sistema registral; menos aún tienen la virtualidad de cancelar la inscripción de su representada, ni la de nuestro antecesor en el dominio, ya que no encuadra en ninguno de los supuestos del artículo 728 o 730 del Código Civil.

A mayor abundamiento, las inscripciones de los demandados están absolutamente desligadas de las anteriores que consigna el Registro de Propiedad sobre el mismo inmueble, es decir, no emanan del poseedor inscrito; por cierto no emanan de la de su representada (fojas 1.082, N° 1.660 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2006), ni de la de Forestal Los Montes (fojas 671 N° 959 del Registro de Propiedad de Cauquenes de 1986) , ni incluso de la de don Carlos Antonio Jara Jara (fs. 234 N° 389 del Registro de Propiedad de Cauquenes de 1961). Así las cosas, existiendo esa absoluta desvinculación, también se concluye que las inscripciones de los demandados carecen de la eficacia para cancelar la de su representada y la de sus antecesores.

Luego, **a fojas 173** se evacúa el trámite de **réplica a la demanda subsidiaria**, manifestando la abogada Gloria Rivera Rivera en representación que para evitar reiteraciones, se remite a lo expuesto en lo principal de su escrito.

Señala que en conformidad a lo dispuesto en el artículo 312 del Código de Procedimiento Civil, la superficie en la que se produce la referida superposición tiene la cabida y deslindes que se indican en el N° 1, letras b.1 y b.2 de lo principal de este escrito. En consecuencia, para el caso en que no se acoja la petición de esta parte contenida en el N° 5 del petitorio de la demanda subsidiaria, en orden a cancelar completamente las inscripciones que ahí se indican, y precisando la solicitud subsidiara del N° 6 del petitorio de la demanda subsidiaria, en orden a cancelar parcialmente dichas inscripciones, solicita decretar que en dicho caso se cancelan las inscripciones indicadas, en la parte en que se produce la superposición, conforme a la singularización indicada en la letra b.1 precedente, o; en subsidio, conforme a la singularización indicada



en la letra b.2 precedente en la parte, o; en la parte que se determine de acuerdo al mérito del proceso.

Acto seguido, **a fojas 174 y siguientes** doña Gloria Rivera Rivera en representación de **FORESTAL MININCO S.A.**, viene en **contestar la demanda reconvencional** interpuesta por doña Graciela Alvear Bustos en representación de los demandados Mario del Carmen Escalona Henríquez, Carlos Humberto Echeverría Escalona, María Luisa Muñoz Escalona, Yenny de la Mercedes Echeverría Ulloa y Teresa de Jesús Villegas Escalona, solicitando desde ya que sea rechazada en todas sus partes, con costas.

Comienza haciendo una síntesis de la demanda, señalando que los demandados reclaman ser dueños de derechos en el inmueble denominado "La Montaña" que tiene la ubicación cabida y deslindes que se indican en el N° 1 de la demanda reconvencional. Los derechos que invocan los demandados estarían registrados en las inscripciones que señalan y devendrían de la inscripción de don Salvador Escalona Espinosa. Agregan que ostentan la posesión material e inscrita del predio, la que unida a la de su antecesor, el Sr. Salvador Escalona Espinosa, alcanzarla a los 101 años. Alegan que su representada se pretende la dueña y poseedora material e inscrita, exclusiva, del mismo predio "La Montaña".-Indican que en la especie se configurarían los presupuestos de la prescripción adquisitiva y, en consecuencia, solicitan que ésta sea declarada en su favor respecto del predio "La Montaña", ordenando la cancelación de la inscripción de mi presentada respecto del predio denominado "Matanzas Calquín", en la parte que corresponde a su predio.

La demandada reconvencional alega la inexistencia de la posesión que invocan los demandados y ahora actores. Sobre este punto se remiten a lo expuesto en la demanda interpuesta en lo principal por esta parte, y a lo expuesto en lo principal de este escrito. Sólo a modo síntesis señalan que los demandados no ostentan la posesión material del predio y que las inscripciones no son más que papeles que evidentemente no pueden habilitar para prescribir adquisitivamente y despojar del dominio a mi representada. Resultaría francamente grotesco permitir que una mera omisión de un Conservador de Bienes Ralees, pudiera amparar una privación del dominio en contra de su representada. Tampoco se cumple en la especie el plazo legal de posesión para acudir a la prescripción.

Para el caso en que se estime que existe posesión de los demandados, ésta es inútil para prescribir por adolecer del vicio de violencia. Niega la calidad de poseedores de los demandados respecto del predio "Matanzas Calquín". Ahora si llegase a estimar que los demandados ostentan dicha calidad, la posesión que invocan es inútil para prescribir adquisitivamente. Y si alguna vinculación han logrado los demandados con el predio "Matanzas Calquín", conforme se ha indicado en la demanda subsidiaria interpuesta por su representada (N° II), que para todos los efectos da por reproducidos, dicha vinculación es sólo reciente y ha sido adquirida de manera abusiva, aprovechando una momentánea ausencia de su representada en terreno para luego repelerla. Lo anterior, conforme a lo dispuesto en el artículo 711 del Código Civil, configura una



posesión violenta, que, como se sabe, es inútil, es decir, no habilita para prescribir adquisitivamente.

Luego, opone la excepción de evicción, en conformidad a lo dispuesto en los artículos 1837 y siguientes del Código Civil.

Como se sabe, una de las principales obligaciones emanadas del contrato de compraventa es aquella que impone al vendedor el deber de amparar al comprador en el dominio y la posesión pacífica de la cosa vendida (artículo 1837 del Código Civil). Esta obligación, supone como consecuencia ineluctable, la obligación de no turbar al comprador en el dominio y la posesión de la cosa. Como señala Alessandri Rodríguez “*de la obligación de defender, que es la que constituye esencialmente el saneamiento, fluye una consecuencia muy importante y es que el vendedor no puede turbar al comprador en el dominio y posesión de la cosa, es decir, debe abstenerse de ejecutar cualquier acto que signifique perturbación para éste. Si el vendedor está obligado a defender al comprador de toda turbación, no se comprende que pueda molestarlo, porque de ser así, la defensa sería ilusoria. Esta supone un ataque y defiende el que repele el ataque, pero no el que ataca. Si el vendedor debe defender no puede atacar*”

Continúa señalando que esta obligación, por cierto, recae no sólo sobre el vendedor que pretende atacar a su comprador, sino también, conforme a lo dispuesto en el artículo 1841 del Código Civil, en los antecesores de aquel. Sobre este punto, el citado autor indica que “*el artículo 1841 del Código Civil da al comprador el derecho de poder dirigir su acción de saneamiento contra el vendedor y contra sus antecesores, porque también están obligados a sanear. Teniendo éstos la obligación de defender al comprador, pesa necesariamente sobre ellos la de no turbarlo que es la consecuencia forzosa de aquella. La jurisprudencia se pronuncia en el mismo sentido*”.

Además, conforme a lo dispuesto 1840 del Código Civil, la obligación recae sobre los herederos del vendedor y de sus antecesores; “*esta excepción (la de evicción) puede oponerse: 3o A los herederos del vendedor o de sus antecesores, porque también pesa sobre ellos la obligación de sanear*”.

Indica que en la especie, esta obligación negativa de no perturbar al comprador en el dominio y la posesión de la cosa tienen especial aplicación. En efecto, conforme a la relación de títulos resulta patente que dentro de la cadena de antecesores de quien vendiera a su representada el predio ahora llamado “Matanzas Calquín”, Forestal Los Montes Ltda., se encuentra el propio Salvador Escalona Espinosa, quien, en tal calidad, y en virtud de las normas referidas, se encuentra impedido de turbar a su representada en la posesión y dominio de dicho inmueble. Dicha obligación, conforme a lo indicado, pesa naturalmente también sobre los demandantes de autos, como herederos del Sr, Salvador Escalona Espinosa.

Así las cosas, la demanda de prescripción adquisitiva impetrada por los demandantes reconconvencionales que pretende turbar a su representada en la posesión y dominio del predio “Matanzas Calquín”, debe ser inexorablemente rechazada.



Dúplica demanda principal, Dúplica demanda subsidiaria y Réplica demanda reconvenzional.- Que, el 26 de marzo de 2012 a fojas 187 y siguientes la abogada doña Graciela Alvear Bustos por sus representados, evacuó el trámite de duplica en relación a la demanda principal, ratificando expresamente lo señalado en la contestación de la demanda y además haciendo presente que la demandante alega que sus representados tienen un título sólo de papel, que ningún valor tiene en la práctica ya que don Salvador Escalona Espinoza, de quien derivan sus derechos, supuestamente habría vendido todos sus derechos que a cualquier título le correspondían en el predio la Montaña, el que luego fue adjudicado a sus hijos Tomás Escalona Lara y Carmen Rosa Escalona Lara. El título sería la escritura de compraventa de fecha 11 de febrero de 1926, por la que don Salvador Escalona vendió a don Gumersindo Lara y don Tomás Escalona *“las acciones i derechos o cuotas hereditarias que le corresponden en las herencias dejadas por sus esposas doña Rosa Lara i Petrona Moraga a título de gananciales, aportes, herencias, legados i a cualquier título”*. Dice además la demandante que el señor Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes olvidó anotar marginalmente la cancelación del título, en la inscripción de dominio a favor de don Salvador Escalona de fojas 308 vuelta, número 476 del Registro de Propiedad de 1910.

Continúa señalando que su parte no niega la existencia de la venta de los derechos hereditarios citada precedentemente, pero sostiene que dicha cesión en nada ha podido afectar el título de don Salvador Escalona ya referido, por cuanto lo que cedió y transfirió por la escritura de fecha 11 de febrero de 1926, fueron los derechos hereditarios que el cedente o vendedor tenía sobre las herencias de sus cónyuges. Es más, al examinar la escritura pública señalada, nada se dice respecto de ceder el dominio sobre del predio “La Montaña”. Luego, la escritura pública de partición citada por la demandante y que se encuentra inscrita en el Registro de Propiedad del Conservador de Cauquenes a fojas 121 vuelta N° 135, del año 1935, es simplemente inoponible a sus representados, respecto de la adjudicación que allí se hace del predio objeto de la litis denominado “La Montaña”, lo cual no consta a esta parte ni se ha demostrado en el proceso. A lo anterior hay que agregar que, tanto en la escritura de compraventa de fecha 3 de agosto de 1910 como en la inscripción de dominio de fojas 308 vuelta número 476 de 1910, no se dice que el comprador don Salvador Escalona fuese casado. Entonces, habida consideración de lo anterior, aparece como perfectamente lógico que el señor Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes no anotara marginalmente la cancelación de la inscripción del Registro de Propiedad de fojas 308 vuelta N° 476 de 1910, puesto que nunca hubo un título traslativo de dominio otorgado por su dueño, que afectara al inmueble “La Montaña”, tampoco existe constancia que se hubiere obtenido la posesión efectiva de los bienes de don Salvador Escalona, antes de la fecha en que la obtuvieron sus representados.

Señala que sus representados han obtenido por derecho de representación, la posesión efectiva de la herencia de su bisabuelo don Salvador Escalona, quien era propietario inscrito del inmueble rural denominado “La Montaña”, en consecuencia la posesión inscrita se ha traspasado legítima y legalmente a sus representados, quienes hoy la detentan sin lugar a dudas. En consecuencia, todas las sucesivas transferencias que se



hicieron luego de la partición inscrita a fojas 121 vuelta N° 135 de 1935 y que culminan con la adquisición del predio objeto de la litis por parte de la demandante, son totalmente ilegítimas y carentes de sustento legal y, además, son inoponibles a sus representados. En cuanto a la posesión material, señala que tal como quedará demostrado, esta siempre ha estado en manos de sus representados y sus antecesores. Al respecto hay que tener presente que se trata de personas que, si bien tenían tierras, no tenían la fortuna que les permitiera explotar su campo completamente, tal como lo puede hacer una gran empresa maderera. Lo cierto es que siempre los antecesores de sus representados han vivido en su tierra, de la que se les pretende despojar, y han trabajado en ella en la medida de sus posibilidades. Sostiene que sus representados detentan una inscripción de dominio que los ampara en la propiedad del predio “La Montaña”, lo cual les otorga la correspondiente legitimidad activa para ocurrir al Tribunal Constitucional y obtener así se declare la inaplicabilidad de los artículos 15 y 16 del DL 2695 de 1979, por transgredir el derecho de propiedad garantizado en el artículo 19 N° 24 de nuestra Constitución Política.

Luego, evacúa la **dúplica de la demanda subsidiaria de reivindicación**, solicitando se tengan por ratificados expresamente, las alegaciones y argumentos expuestos en la contestación a la demanda, haciendo hincapié en el hecho que la demandante no es legalmente dueña del predio denominado Matanzas de Calquín el cual se superpone al inmueble llamado “La Montaña” de propiedad de sus representados. En efecto según se ha dicho en lo principal, todo lo cual da por reproducido para estos efectos, los títulos del inmueble del que el demandante dice ser dueño vienen de la inscripción de fojas 121 vuelta N° 135 del Registro de Propiedad de 1935, del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes, que corresponden a una partición que ninguna virtud tuvo para cancelar la inscripción de dominio de fojas 308 vuelta, N° 476 del Registro de Propiedad, del citado Conservador, de 1910, a nombre de don Salvador Escalona, que es de donde se deriva el dominio de mis representados. Si agregamos a ello, que los artículos 15 y 16 del DL 2.695 del año 1979, por los cuales se regularizó el dominio del predio Matanzas de Calquin, son inaplicables (según se solicitará en su oportunidad), entonces ningún título tienen los demandantes.

A continuación, evacúa la **réplica** de la demanda reconvenzional, solicitando se tengan por reproducidos íntegramente los argumentos invocados por esta parte en la demanda, teniendo presente además lo siguiente: Según se ha argumentado en la demanda de prescripción, mis representados son poseedores inscritos del predio denominado “La Montaña” según lo demuestran las inscripciones de fojas 308 vuelta N° 476 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes, del año 1910, a nombre de don Salvador Escalona Espinosa y las inscripciones especiales de herencia de fojas 737 N° 886 de 1996, fojas 860 N° 1305 de 2009, fojas 860 vuelta N° 1306 de 2009, fojas 861 N° 1307 de 2009 y fojas 862 N° 1308 de 2009, todas del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes.

Menciona que las inscripciones referidas precedentemente, son perfectamente legítimas y tienen la virtud de otorgar a sus representados la posesión inscrita del predio denominado “La Montaña” donde se superpone la porción de terreno que es materia de



la solicitud de prescripción. A lo anterior se une la posesión material que han detentado sus representados y sus antecesores por más de 100 años, cuestión que será demostrada en el probatorio.

Solicita se rechace de plano la excepción de evicción opuesta por la contraparte, puesto que no se dan los supuestos legales que la autorizan. En efecto, la evicción se puede oponer al vendedor y resulta que sus representados ninguna relación tienen con el vendedor, ni siquiera son antecesores de él en el dominio, puesto que el dominio del demandado deviene de la inscripción de fojas 121 vuelta N° 135 de 1935, la cual no pudo afectar el dominio del inmueble inscrito a favor de don Salvador Escalona de fojas 308 N° 476 de 1910 de la cual se derivan los derechos de sus representados en el inmueble cuya declaración de prescripción se solicita, lo cual se encuentra plenamente demostrado en lo principal, lo que da por expresamente reproducido para estos efectos.

Por otro lado, el propio demandado ha argumentado que su dominio deviene de un título originario entregado por el saneamiento por aplicación del DL 2695, lo cual se contradice con su intención de obligar a sus representados a la evicción.

Dúplica demanda reconvenzional.- Que, el 12 de abril de 2012 a fojas 199 y siguientes, la abogada doña Gloria Rivera Rivera, abogado, en representación de **FORESTAL MININCO S.A.**, presenta dúplica respecto de la demanda reconvenzional de prescripción adquisitiva. Sobre la inexistencia de la posesión que invocan los demandados, reitera lo expuesto en el escrito de contestación respecto a la inexistencia de la posesión que invocan los demandantes reconvenzionales. En relación con la alegación de los demandantes, en orden a que don Salvador Escalona no habría cedido sus derechos sobre el inmueble "La Montaña" mediante escritura pública de 11 de febrero de 2006, cabe indicar que es absolutamente incorrecta. La referida escritura es clara al disponer que se cedieron los derechos a cualquier título. Ello aparece refrendado por la partición de las herencias y comunidades dejadas por don Salvador Escalona, doña Rosa Lara y doña Petrona Moraga, según consta en los documentos ya referidos por esta parte, y confirmado por una serie de transferencias posteriores iniciadas por los hijos y herederos de don Salvador Escalona, los Srs. Tomás Escalona y Carmen Rosa Escalona. En otras palabras, la intención de los distintos contratantes, el tenor de los títulos y transferencias indicadas, la aplicación práctica de los acuerdos y la regla de preponderancia de la eficacia en la interpretación de los contratos (artículos 1560 y siguientes del Código Civil), impone una realidad que a estas alturas, después de casi un siglo, es incontrovertible: los demandantes no pueden haber recibido el inmueble "La Montaña" de don Salvador Escalona; éste cedió en vida sus derechos sobre el predio, el que fue posteriormente transferido por sus herederos hasta llegar a manos de su representada. Sin perjuicio de lo anterior, señala que los vínculos de los propios demandantes con don Tomás Escalona y doña Carmen Rosa Escalona, quienes comparecieron en la partición de los bienes herencias y comunidades dejadas por don Salvador Escalona, doña Rosa Lara y doña Petrona Moraga, y que ahora pretenden desconocer. Señala que si fuera efectivo que los cinco demandantes reconvenzionales derivan sus derechos del Sr. Salvador Escalona, ello no les otorga un título posesorio para prescribir adquisitivamente el predio "Matanzas Calquín" con exclusión de los



demandados de autos. En efecto, el título que invocan los demandantes reconvencionales es un título que conceptualmente justifica una posesión en conjunto con las demás personas que figuran en la posesión efectiva de don Salvador Escalona, pero no les otorga, a estos cinco demandantes en forma exclusiva, una posesión sobre el bien. En otras palabras, no existe ningún título, antecedente o justificación que permita comprender como los demandantes pasaron de ser poseedores en conjunto con otras tantas personas a ser poseedores exclusivos, como no sea el mero apoderamiento material que pudieran invocar, que, como se sabe, en materia de inmuebles no otorga posesión. En suma, los demandantes carecen de un título posesorio que los habilite para prescribir en su favor la totalidad del inmueble.

En cuanto a la excepción de evicción opuesta a los demandantes, reitera su absoluta procedencia. El entronque de su dominio con la inscripción del Sr. Salvador Escalona ya está latamente expuesto. En su momento se podrá apreciar los vínculos de los propios demandantes con don Tomás Escalona y doña Carmen Rosa Escalona, quienes comparecieron en la partición de los bienes herencias y comunidades dejadas por don Salvador Escalona, doña Rosa Lara y doña Petrona Moraga, y que ahora pretenden desconocer. En consecuencia, la excepción de evicción se configura también en razón de estos vínculos de los demandados con el Sr. Tomás Escalona, quien, al igual que el Sr. Salvador Escalona, se encuentra entre los antecesores de su representada. De otro lado, el hecho de que su antecesor en el dominio haya adquirido el dominio del predio "Matanzas Calquín" de modo originario, no impide acudir a la excepción de evicción. Una cosa son los efectos derivados del modo de adquirir y otra cosa son los efectos de las sucesivas compraventas. Es de estas últimas de donde se deriva la excepción de evicción que opone.

Sobre la inadmisibilidad formal de la demanda, señala que la demanda reconvencional de prescripción adquisitiva interpuesta debe ser rechazada, a mayor abundamiento, por adolecer de graves defectos formales que hacen imposible que ésta sea acogida. En efecto, de la lectura de los escuetos escritos de demandada y réplica se constata que los actores no han invocado con claridad y precisión a qué categoría de prescripción adquisitiva pretenden acogerse, es decir, si invocan en su favor la prescripción adquisitiva ordinaria o la prescripción adquisitiva extraordinaria (artículos 2506 a 2511 del Código Civil). Los actores no hacen referencia alguna a esa esencial definición de su pretensión procesal, e incluso se podrá observar que la única disposición legal que citan en apoyo de su petición es el artículo 2492 del Código Civil que simplemente consagra la definición de la prescripción.

Lo anterior es de toda relevancia, ya que, como se sabe, cada categoría, cada tipo de prescripción, exige la concurrencia de distintos requisitos. La omisión de los demandantes reconvencionales impone el deber de rechazar la demanda, ya que ésta no satisface las mínimas exigencias de fundamentación, claridad y precisión previstas en nuestro ordenamiento jurídico para que un tribunal pueda avocarse al conocimiento y resolución de una pretensión procesal, a la luz de lo dispuesto en el artículo 254 N° 4 y 5 del Código de Procedimiento Civil. Las fatales omisiones de la demanda alcanzan otro aspecto esencial de la pretensión formulada, toda vez que ninguno de los actores, que



son cinco, ha precisado en qué proporción pretende prescribir adquisitivamente el inmueble de mi representada, es decir, en qué proporción o cuota pretende adquirir el inmueble; en otras palabras, no han indicado si pretenden que se les declare comuneros por partes iguales, o en una proporción distinta. ¿El Sr. Mario Escalona pretende prescribir un quinto de la propiedad de mi representada, o dos quintos, o tres octavos, o un noveno? ¿Qué ocurre con los demás actores?. Se comprenderá que esta indefinición impide acceder a la demanda de autos. Por cierto, estas graves omisiones de la demanda que alegamos no pueden ser colmadas por el tribunal, es decir, no podría el órgano jurisdiccional decidir por los demandantes cuál es la prescripción que se pretende invocar o en qué cuota pretenden adquirir, por cuanto en nuestro sistema procesal civil son las partes las que formulan las peticiones al órgano jurisdiccional. Lo anterior cobra especial fuerza en la materia de autos, toda vez que el artículo 2493 del Código Civil expresamente dispone que el que quiera, aprovecharse de la prescripción alegarla; el juez no puede declararla de oficio”

Finaliza señalando que como lo ha resuelto nuestra jurisprudencia, *"el que quiera aprovecharse de la prescripción debe alegarla en los términos concretos aplicables al caso de que se trata y no en términos genéricos, como quiera que el juez no puede declarar de oficio los elementos con que ha debido ser alegada para poder decidir si es procedente. En la prescripción revisten tanta importancia el lapso de tiempo y la posesión o la inacción, en su caso, como la invocación o la alegación. En este último punto no debe olvidarse que la ley, por motivos morales, ha entregado a la conciencia del interesado el alegar o no la prescripción, dejando subsistente la obligación natural y diferenciándola de la prescripción penal y de la nulidad absoluta, en la que median razones de orden público para declararla de oficio. Por lo demás, al suplir de oficio la afirmación no hecha se fallaría esa parte de la excepción sin oír a la otra parte"*

Audiencia de conciliación.- Que, el día 04 de julio de 2013 a fojas 260 se llevó a efecto **audiencia de conciliación** con la asistencia de la abogada Gloria Rivera Rivera en representación de la demandante y demandada reconvencional **FORESTAL MININCO S.A.** , prosiguiéndose en rebeldía de los demandados y demandantes reconvencionales, no arribándose a un acuerdo entre las partes.

Recibe la causa a prueba.- Que, por resoluciones rolantes a fojas 270 y 282 se recibió la causa a prueba, fijándose los hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos.

Citación a oír sentencia.- Que, el 04 de octubre de 2019 a fojas 855, se citó a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO.

EN CUANTO A LA OBJECCIÓN DE DOCUMENTOS IMPETRADA POR LOS DEMANDADOS PRINCIPALES A FOJAS 196, DEL CUADERNO DE MEDIDA PRECAUTORIA 2.0:



PRIMERO: Que, conforme lo previenen los artículos 342 y 346 del Código de Procedimiento Civil, objeta todos los documentos acompañados en la presentación de medida cautelar de fecha 26 de junio de 2016, por ser inexactos y carecer de integridad. Los documentos que se objetan por estas causales son los signados en el primer otrosí, números I 1 al 13 y N° II 3, 9 y 10. Se hace presente además que, conforme con el efecto relativo de los fallos, al tenor del artículo del Código Civil, sólo tienen mérito en sus propios pleito, y respecto de sus litigantes, mas no del presente pleito. En lo mismo, los documentos privados emanados de la misma parte que los presente carecen de mérito alguno, si es que estos no han sido reconocidos o mandados a tener por reconocidos dos en juicio. A estos, no solo le son procedentes las normas probatorias contenidas en el Código Procesal Civil, sino también las normas reguladoras de la prueba instrumental contenida en el Código Civil, en los artículos 1702 y siguiente; por lo tanto, desde ya opone a dichos documentos la falta de oportunidad y de reconocimiento de los mismos en este pleito. Además, uno de ellos, no cumple con los requisitos del artículo 348 bis del Código de Procedimiento Civil, por lo que desde ya y para estos efectos se le objeta en razón de esta norma, sin perjuicio que emana de un tercero extraño que no ha concurrido al juicio a reconocerlo.

SEGUNDO: Que, la demandante evacuando el traslado conferido señala que los documentos son íntegros y guardan correspondencia con sus originales o con copias de los mismos que ya se han acompañado en este proceso, y que no fueron objetadas, de manera que hacen fe en contra de los demandados (artículo 342 N° 4 del Código de Procedimiento Civil).

Por otro lado, las cuestiones relativas al valor probatorio de los documentos no son propias de una objeción de documentos, de manera que no pueden sustentar una objeción. En cuanto a la inexactitud y falta de integridad de algunos documentos, hace presente que los siguientes documentos ya han sido acompañados al proceso y no fueron objetados por la contraria, de manera que se trata copias que hacen fe respecto de la contraria:

TERCERO: Que, la falta de integridad como causal de objeción documental, implica que el documento no se ha presentado completo, es decir carece de alguna de sus partes. En este caso, el incidentista no señaló circunstancias específicas que configuren inexactitud o falta de alguna parte de los documentos objetados, que los despoje de su calidad de íntegros, más cuando del examen visual resulta a lo menos evidente, que se encuentran completos. Asimismo, es importante aclarar que la circunstancia de emanar el documento de un tercero, no es una causal de objeción propiamente tal, ya que sólo afecta la manera de obtener su reconocimiento, que no puede ser otra que presentar a ese tercero como testigo dentro del juicio, a objeto que deponga sobre la autenticidad e integridad del instrumento.

Lo razonado, constituye motivo suficiente para rechazar la objeción, ya que con sus alegaciones los demandados pretendían más bien atacar el valor probatorio de los instrumentos, lo que es función privativa del juez al momento dictar el fallo.



EN CUANTO A LA OBJECCIÓN DE DOCUMENTOS IMPETRADA POR EL DEMANDANTE PRINCIPAL A FOJAS 146 DEL CUADERNO PRINCIPAL:

CUARTO: Que, la demandante principal **FORESTAL MININCO S.A.**, objetó los siguientes documentos acompañados por parte la contraria: 1º Copia de inscripción de fojas 308 vuelta N° 476 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1910; por falsedad ideológica, no siendo efectivo que dicha inscripción relativa al predio "La Montaña, haya sido cancelada mediante la inscripción especial de herencia de fojas 737, N° 886, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1996, a favor de los demandados, como se lee a su margen derecho. La inscripción acompañada por la contraria fue realmente cancelada mediante otras inscripciones traslaticias de dominio posteriores, a saber, la inscripción especial de herencia de fs. 121 vta., N°135, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1935, a favor de los herederos de don Salvador Escalona, de doña Rosa Lara y de doña Petrona Moraga, realizada a solicitud del juez partidor de las sociedades conyugales. Además sostiene que fue cancelada, a todo evento, en la parte que se superpone al predio de su representada denominada "Matanzas Calquín" singularizado en la demanda, mediante la inscripción de fojas 671, N° 959 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1986, a favor de la antecesora en el dominio de su representada, en virtud del proceso de saneamiento verificado por dicha empresa en conformidad al DL 2.695, en particular, en virtud de lo dispuesto en el artículo 16 de dicho cuerpo normativo.

2º Copia de inscripción de posesión efectiva de fojas 731 vuelta, N° 877, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1996, por falsedad ideológica, toda vez que no es efectivo que entre los bienes de la sucesión de don Salvador Escalona Espinosa figure realmente el predio "La Montaña" inscrito a fojas 308 vuelta N° 476 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1910, como se lee en el centro del documento. Pues, don Salvador Escalona Espinosa había cedido en vida todos los derechos que a cualquier título le correspondían sobre el predio "La Montaña", que luego fue válidamente adjudicado a los hijos legítimos de don Salvador Escalona Espinosa, Sres. Tomás Escalona Lara y Carmen Rosa Escalona Lara, en la partición de las sociedades conyugales habidas entre don Salvador Escalona Espinosa con doña Rosa Lara y doña Petrona Moraga, y de las herencias dejadas por los mismos. Por lo tanto, el predio "La Montaña" al que se refiere el documento que se impugna no formaba parte de los bienes dejados por don Salvador Escalona Espinosa y fue indebidamente incluido en la posesión efectiva.

Si se pretendiera sostener que lo anterior no es suficiente para entender que el inmueble "La Montaña" no formaba parte de los bienes dejados por don Salvador Escalona Espinosa, debe considerarse que esa conclusión se impone también en virtud de la adquisición del dominio en forma originaria verificada por la antecesora en el dominio de su representada respecto del predio denominado "Matanzas Calquín", al menos en la



parte que este inmueble se superpone al predio "La Montaña", en virtud del proceso de saneamiento verificado en conformidad al DL 2.695, y materializado en la inscripción de fojas 671, N° 959 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1986.

3° Copia de inscripción especial de herencia de fojas 737 N° 886 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1996; Copia de inscripción especial de herencia de fojas 860 N° 1305 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2009; Copia de inscripción especial de herencia de fojas 860 vuelta N° 130 6 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2009; Copia de inscripción especial de herencia de fojas 861 N° 1307 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2009; Copia de inscripción especial de herencia de fojas 862 N° 1308 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2009,
por falsedad ideológica, toda vez que no es efectivo que las personas a que ellos se refieren sean titulares de los derechos que en las respectivas inscripciones se indican. Sostiene que los demandados carecen de todo derecho sobre el predio denominado "La Montaña". Lo anterior se desprende de la cadena de títulos referida en la letra b) del número precedente. Si se pretendiera sostener que lo anterior no es suficiente para entender que los demandados carecen de todo derecho sobre el predio denominado "La Montaña", debe considerarse que esa conclusión se impone también en virtud de la adquisición del dominio en forma originaria verificada por la antecesora en el dominio de su representada, al menos en la parte que este inmueble se superpone al predio "Matanzas Calquin" singularizado en las demandas de autos, en virtud del proceso de saneamiento verificado en conformidad al DL 2.695, y materializado en la inscripción de fojas 671, N° 959 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1986.

QUINTO: Que, la abogada Graciela Alvear Bustos por sus representados evacúa el traslado conferido, solicitando el rechazo de la objeción de documentos, pues se funda en una supuesta falsedad ideológica de los referidos documentos probatorios, circunstancia que niega puesto que estos se encuentran extendidos con las formalidades legales, por competente funcionario y además reflejan o dan cuenta inequívoca de los siguientes hechos: 1) La inscripción conservatoria del inmueble de dominio de don Salvador Escalona Sepúlveda, denominado Fundo "La Montaña", se mantuvo inalterable y vigente hasta que fue cancelada por las inscripciones especial de herencias mencionadas; 2) El registro conservatorio del referido inmueble demuestra sin lugar a dudas, que sus actuales propietarios inscritos son los herederos de don Salvador Escalona Sepúlveda, los que se encuentran individualizados en las respectivas inscripciones, puesto que las inscripciones se encuentran plenamente vigentes, según lo certifica el propio Conservador de Bienes Raíces. No cabe otra interpretación a los hechos mencionados, puesto que el artículo 728 de nuestro Código Civil es concluyente al disponer que no se pierda la posesión inscrita mientras no se cancela la inscripción.



SEXTO: Que, tratándose de instrumentos públicos estos pueden ser impugnados por 1º) nulidad; 2º) falsedad o falta de autenticidad; y 3º) insinceridad o falta de verdad en las declaraciones.

Pues bien, un instrumento público deja de ser auténtico cuando es falsificado, es decir, se ha creado completamente un documento que en realidad no existe; o cuando, existiendo realmente, se altera su contenido material haciéndole adiciones o enmiendas; o cuando los hechos declarados o certificados por el funcionario que debe intervenir en su otorgamiento son falsos. En este caso, los documentos objetados corresponden a copias debidamente autorizadas, sin que consten antecedentes concretos en cuanto a que los documentos no hayan sido otorgados por funcionario público competente, existencia de alteración de las declaraciones o que sean falsificados.

Por otra parte, la insinceridad del instrumento público es la falta de verdad de las declaraciones que en él se contienen. Esta situación es diversa de las anteriores, ya que el instrumento es válido, por cuanto ha sido otorgado ante funcionario competente y con observancia de las formalidades legales; es, además, auténtico, o sea, ha sido realmente otorgado y autorizado por las personas y de la manera que en él se expresan; pero, en cambio, las partes han faltado a la verdad en lo que se respecta a las declaraciones que en ese instrumento se consignan. En este caso, el incidentista no reclamó específicamente la “insinceridad” y las circunstancias invocadas tampoco la configuran, claramente sus alegaciones se relacionan más con el fondo del asunto y pretenden atacar el valor probatorio del instrumento, lo que es función privativa del juez al momento dictar el fallo.

EN CUANTO A LA OBJECCIÓN DE DOCUMENTOS IMPETRADA POR LOS DEMANDADOS PRINCIPALES A FOJAS 185 DEL CUADERNO PRINCIPAL:

SÉPTIMO: Que, los demandados objetan los documentos acompañados por la contraria en su tercer otrosí de su escrito de réplica de la demanda, pues los croquis signados con los números 1 y 2, confeccionados por el señor Roberto Sottolichio Urquiza y que representan la supuesta superposición entre la inscripción de los demandantes y de sus representados, emanan de un tercero extraño al juicio y no le consta su autenticidad ni veracidad. Los documentos además, adolecen de falsedad ideológica puesto que se han confeccionado en base a títulos e inscripciones de dominio que, según se demostrará en el juicio, no tienen sustento en los hechos ni en el derecho, con los cuales se pretende crear una inexistente superposición de títulos, en circunstancias que los únicos que son jurídicamente sustentables son los de sus representados.

OCTAVO: Que, la objeción debe ser rechazada porque la primera causal invocada no está prevista en el artículo 346 del Código de Procedimiento Civil, ni en disposición alguna. La segunda causal de objeción, consistente en el hecho de no constar la autenticidad ni veracidad de los documentos, no se funda en causal legal alguna, ya que la objeción de un instrumento privado sólo procede por falta de integridad o falsedad, no porque a la contraria no le consten esas circunstancias. Finalmente, la tercera causal invocada correspondiente a la falsedad ideológica no se encuentra reconocida por la ley, pues la falsedad a la que se refiere el artículo 346 N° 3 del Código



de Procedimiento Civil se refiere al hecho de no haber sido el documento suscrito por las personas que figuran asumiendo ese rol o de no haberse emitido éstas las declaraciones.

NOVENO: Que, tratándose de instrumentos privados, estos pueden ser objetados por falsedad o falta de integridad. La falsedad, puede consistir en la falsificación misma del documento, o sea, crear un documento privado que no existe; o en la falsedad material, es decir cuando existiendo el documento, se altera su contenido, haciéndole adiciones o enmiendas.

En este caso, el incidentista no señaló circunstancias que configuren falsificación en alguna de sus formas, constituyendo motivo suficiente para rechazar la objeción. Asimismo, cabe señalar que la circunstancia de emanar de un tercero el documento, no es una causal de objeción propiamente tal, ya que sólo afecta la manera de obtener su reconocimiento en juicio.

EN CUANTO A LA OBJECIÓN DE DOCUMENTOS IMPETRADA POR LOS DEMANDADOS PRINCIPALES A FOJAS 612 DEL CUADERNO PRINCIPAL TOMO II:

DÉCIMO: Que, objetar el documento acompañado por la parte actora y que singulariza como “informe pericial”, objetándolo al tenor del artículo 342 N° 3 del Código de Procedimiento Civil, esto es, por ser inexacta, y además por la causal del artículo 346 N° 3 del mismo cuerpo procesal, por ser falso y no íntegro. El documento ha sido acompañado a la causa como “informe pericial” realizado por Raúl Castro Ortega y Roberto Sottolicchio Urquiza, sin que ninguno de detente la calidad de peritos ni tampoco respetando el procedimiento regulado en los artículos 409 y siguientes del Código de Procedimiento Civil. Señala que el artículo 1699 inc. 1° del Código Civil, define al instrumento público (que lo diferencia de la escritura pública (definida en el inc. 2° del mismo art.) como aquel autorizado con las solemnidades legales por el competente funcionario. Conforme con la regla antes referida, el informe pericial, no obstante, la fuerza probatoria que es regulada en el mismo Código de Procedimiento Civil (Art. 425) tiene la calidad de ser un instrumento público, cuando en su emisión se cumplen las formalidades legales (art. 409 y siguientes del Código de Procedimiento Civil), y cuando esté, además, es emitido por el competente funcionario, en este caso un perito. Es del caso señalar que, el referido “informe pericial” no ha sido emitido ni por el competente funcionario, pues ninguno es ni tiene la calidad de perito, ni ha sido librado cumpliendo con las formalidades legales que la ley señala para su libramiento, al tenor de las normas ya referidas precedentemente, por lo tanto, no tiene ni la calidad de instrumento público, ni menos de ser un informe pericial que le atribuye el honorable contradictor. Considera que el informe no es pericial, ya que no está elaborado por peritos, y no se ha respetado en su confección procedimiento alguno de las normas citadas, lo cual hace que, el referido documento no pueda tener la calidad de instrumento público, al tenor del artículo 1699 citado, ni de prueba pericial, al tenor de los artículos 409 y siguientes del Código Procesal ya referido. Por último, señala que el documento ha emanado a “petición expresa” de la parte demandante, en el año 2013, y por el cual, se ha pagado



un estipendio u honorario en su confección, a ambos declarantes, los cuales, prestan servicios a Forestal Mininco.

DÉCIMO PRIMERO: Que, evacuando el traslado conferido solicita el rechazo de la objeción documental, pues se funda en el artículo 342 N° 3 del Código de Procedimiento Civil y en el artículo 346 N° 3 del mismo cuerpo legal. Esta sola constatación considera que conduce al rechazo de la objeción. El artículo 342 del Código de Procedimiento Civil se refiere a la impugnación de instrumentos públicos y de copias de dichos instrumentos. Ocurre, sin embargo, que el documento acompañado no es un instrumento público, de modo que la causal invocada no se configura. De otro lado, el artículo 346 N° 3 del Código de Procedimiento Civil, se refiere a la impugnación de documentos que emanan de la contraparte. Así, por ejemplo, podría invocarse esta causal si su representada hubieses acompañado un documento que emanara de alguno de los demandados. Este entendimiento de la norma está ampliamente afianzado en nuestro ordenamiento, según se da cuenta mediante el documento que se acompaña en un otrosí de este escrito. Pues bien, el informe acompañado no emana de los demandados, sino que de terceros ajenos al juicio que lo han reconocido al declarar como testigos. En consecuencia, la causal invocada no se configura; ella está establecida para un supuesto de hecho distinto al concurrente en autos.

DÉCIMO SEGUNDO: Que, para una acertada resolución del incidente se debe establecer que el documento objetado si bien se titula “informe pericial” tiene la naturaleza de instrumento privado. Por lo tanto -como bien señaló la parte demandante- el artículo 342 del Código de Procedimiento Civil se refiere a la impugnación de instrumentos públicos, resultando inaplicable a este caso. Luego, si bien el incidentista mencionó el artículo 346 N° 3 del mismo cuerpo procesal, objetando el documento por ser falso y no íntegro, no señaló circunstancias que configuren falsificación en alguna de sus formas, ni tampoco aportó antecedentes sobre la falta de alguna parte que lo despoje de su calidad de íntegro, más cuando ha comparecido en juicio como testigo su autor, declarando sobre la autenticidad e integridad del instrumento. En razón de lo expuesto, se rechazará el incidente promovido por los demandados.

EN CUANTO A LA OBJECIÓN DE DOCUMENTOS IMPETRADA POR EL DEMANDANTE PRINCIPAL A FOJAS 630 DEL CUADERNO PRINCIPAL TOMO II:

DÉCIMO TERCERO: Que, al tenor del artículo 69, 342 N° 2 y 346 N° 3 del Código de Procedimiento Civil, viene en objetar los dos documentos acompañados en el segundo otrosí de la presentación del actor conforme con la cual, se singulariza como: Impresión CMPC Celulosa, y Certificación de receptor, ambos por carecer de integridad y ser inexactos, y por no contar la autenticidad de los mismos.

DÉCIMO CUARTO: Que, la contraria no evacuó el traslado conferido dentro del plazo destinado al efecto.



DÉCIMO QUINTO: Que, la parte incidentista solamente indicó las normas y las causales invocadas para la objeción de los documentos –tanto público como privado– pero no señaló las circunstancias específicas que las configuran. En consecuencia, esta sentenciadora no logra determinar la efectividad y concurrencia de las causales invocadas por falta de determinación y prueba de los hechos que las constituyen.

EN CUANTO A LA TACHA DEL TESTIGO DON JUAN LUIS CRISOSTOMO MUÑOZ, FORMULADA A FOJAS 508 DEL CUADERNO PRINCIPAL TOMO I:

DÉCIMO SEXTO: Que, el abogado Pablo Nilo por sus representados demandados en autos, formula tachas fundadas en el artículo 358 N° 6 del Código de Procedimiento Civil, pues considera que el testigo si bien no ha señalado que recibió algún tipo de remuneración por su declaración, si ha declarado en otros juicios a favor de Forestal Mininco, y a pesar de las preguntas realizadas por esta parte, el testigo, no ha sabido explicar cuál es su relación con Forestal Mininco y teniendo en consideración que es segunda vez que declara en favor de ellos, existe interés indirecto en declarar en favor de Forestal Mininco.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, evacuando el traslado la demandante solicita se rechace la tacha formulada, ya que la causal de inhabilidad invocada supone un interés pecuniario de parte del testigo en el resultado del juicio. No obstante de las declaraciones del testigo, no se desprende en caso alguno la concurrencia de dichos intereses. Solicita rechazar la tacha con costas.

DÉCIMO OCTAVO: Que, las tachas son el medio de hacer efectivas las inhabilidades establecidas en los artículos 357 y 358 del Código de Procedimiento Civil, pudiendo ser absolutas o relativas, según impidan declarar en cualquier juicio o en uno determinado. Y, en caso de ser aceptadas, las declaraciones vertidas por el testigo serán desestimadas.

En este caso, según el sentido y alcance que la jurisprudencia le ha dado a la causal de inhabilidad alegada (N° 6 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil), para su procedencia es necesario que de los dichos del testigo se desprenda un claro interés patrimonial o económico en los resultados del juicio, es decir, que la decisión de este Tribunal traiga aparejada, directa o indirectamente, un enriquecimiento o un empobrecimiento del testigo.

Claramente, las declaraciones del testigo no denotan una falta de imparcialidad para declarar en juicio, por el contrario consultado si tiene algún interés en el pleito declara que “ninguno”. Igualmente, las demás respuestas no se relacionan con la causal de inhabilidad reclamada. Por tanto, sin establecerse de sus dichos un interés económico, cierto, material y actual en el resultado del juicio, la tacha deberá ser rechazada.

EN CUANTO A LA TACHA DEL TESTIGO DON ROBERTO JUAN SOTTOLICHIO URQUIZA, FORMULADA A FOJAS 513 DEL CUADERNO PRINCIPAL TOMO I:

DÉCIMO NOVENO: Que, el abogado Pablo Nilo por sus representados demandados en autos y en virtud del artículo 358 N° 6 del Código de Procedimiento



Civil solicita se tache al testigo, pues ha prestado anteriormente servicios profesionales a la parte demandante, por lo que carece de la imparcialidad suficiente, y en razón para emitir su informe sólo recibe información de la parte demandante. Por lo tanto, presenta un interés directo actual y pecuniario.

VIGÉSIMO: Que, evacuando el traslado el demandante, solicita se rechace la tacha ya la causa de inhabilidad invocada, supone un interés pecuniario y actual del testigo, en el resultado del juicio por el cual declara. En la especie de los dichos del testigo, no se desprende en caso alguno la concurrencia de dicho interés. En este sentido, se puede observar que no hay declaración alguna en orden a que se adeuden honorarios al testigo, por el informe que ha realizado, o que el pago de ello despenda del resultado del juicio. Por tanto solicita rechazar la tacha opuesta con costas.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que, según se estableció en los considerandos anteriores la inhabilidad contemplada en el número 6 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, se refiere a aquellos testigos que a juicio del Tribunal carezcan de la imparcialidad necesaria para declarar por tener en el pleito interés directo o indirecto, el que debe ser pecuniario. En este caso, si bien el testigo reconoce haber prestado servicios profesionales a Forestal Mininco y haber declarado como testigo en juicios anteriores, tales circunstancias no se relacionan con la causal de inhabilidad invocada. Por tanto, sin establecerse en los dichos del testigo un interés económico, cierto, material y actual en el resultado del pleito, la tacha deberá ser rechazada.

EN CUANTO A LA TACHA DEL TESTIGO DON RAUL FERNANDO CASTRO ORTEGA, FORMULADA A FOJAS 516 DEL CUADERNO PRINCIPAL TOMO I:

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que, el abogado Pablo Nilo por sus representados demandados en autos, en virtud del artículo 358 N° 6 del Código de Procedimiento Civil viene en tachar al testigo, pues ha declarado que emitió informe periciales remunerados para Forestal Mininco, por lo que a todas luces, se desprende que hay un interés directo, real y pecuniario, sobre el resultado de este pleito.

VIGÉSIMO TERCERO: Que, la demandante evacuando el traslado solicita se rechace la tacha impuesta, ya que como se sabe la causa de inhabilidad invocada, supone un interés pecuniario y actual del testigo en el resultado del juicio por el cual declara. En la especie, de los dichos del testigo, no se desprende en caso alguno la concurrencia de dicho interés. En este sentido se puede observar que no hay declaración alguna en orden a que se adeuden honorarios al testigo, por el informe que ha realizado, o que el pago de ello despenda del resultado del juicio. Por tanto solicita rechazar la tacha opuesta con costas.

VIGÉSIMO CUARTO: Que, con el solo tenor de las declaraciones realizadas por el testigo tachado, no se logra establecer que carezca de imparcialidad para declarar en el juicio. En este sentido, no se advierte el interés económico, cierto, material y actual que pueda pudiera tener en el resultado del pleito, requisitos para configurar la causal de inhabilidad invocada, debiendo rechazarse la tacha impetrada en su contra, tal como se dirá en la parte resolutive de esta sentencia.

EN CUANTO AL FONDO.



VIGÉSIMO QUINTO: Que, comparece don **JEAN PIERRE LATSAGUE LIGHTWOOD**, abogado en representación de **FORESTAL MININCO S.A.**, deduciendo acción innominada declarativa de dominio en contra de don **MARIO DEL CARMEN ESCALONA HENRÍQUEZ**, doña **ANA LUISA ESCALONA HENRÍQUEZ**, don **FRANCISCO JAVIER VILLEGAS ESCALONA**, doña **MARÍA ELENA VILLEGAS ESCALONA**, doña **JUANA MARÍA VILLEGAS ESCALONA**, doña **TERESA DE JESÚS VILLEGAS ESCALONA**, don **GERARDO SEGUNDO VILLEGAS ESCALONA**, don **ARMANDO DEL CARMEN VILLEGAS ESCALONA**, don **EDUARDO ANTONIO VILLEGAS CÁCERES**, don **JUAN CARLOS VILLEGAS CÁCERES**, doña **JACQUELINNE DEL CARMEN VILLEGAS CÁCERES**; doña **JENNY DE LAS MERCEDES ECHEVERRÍA ULLOA**; doña **JACQUELINE DE LAS MERCEDES ECHEVERRÍA ULLOA**, doña **MARCELA DE LA PAZ ECHEVERRÍA ULLOA**, doña **MARISOL DEL CARMEN ECHEVERRÍA ULLOA**, doña **JUANA MARÍA ECHEVERRÍA TAPIA**, don **JOSÉ HERNÁN ECHEVERRÍA LISBOA**; doña **MACARENA ANDREA ECHEVERRÍA ORELLANA**, doña **MIRTA ANGÉLICA ECHEVERRÍA ESCALONA**; don **CARLOS HUMBERTO ECHEVERRÍA ESCALONA**; doña **BERNARDA PAZ ECHEVERRÍA ESCALONA**; doña **FRESIA DEL CARMEN ECHEVERRÍA ESCALONA**, doña **GLADYS DEL CARMEN MUÑOZ ESCALONA**, doña **MARÍA LUISA MUÑOZ ESCALONA**; doña **MARÍA CECILIA MUÑOZ ESCALONA**; don **JORGE ARMANDO MUÑOZ ESCALONA**; don **JOSÉ DEL CARMEN MUÑOZ ESCALONA** y doña **IRMA RAQUEL ESCALONA ESCALONA**, todos ya individualizados, solicitando que en virtud de lo señalando en la parte expositiva de esta sentencia y de lo dispuesto en los artículos 582, 670 y siguientes, 2492 y siguientes, 688 y 728 todos del Código Civil; 88, 91 y 92 del Reglamento del Registro Conservatorio de Bienes Raíces, 15 y siguientes del Decreto Ley 2.695; 253 y siguientes del Código de Procedimiento Civil; 10 del Código Orgánico de Tribunales; 19 N° 24 y 76 de la Constitución Política de la República; citas legales y demás normas legales aplicables, se declare: **1.-** Que Forestal Mininco S.A. es titular exclusiva del dominio sobre el predio denominado "Matanzas Calquin", singularizado en el N° I de este libelo y actualmente inscrito a fojas 1082, N° 1660 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2006. **2.-** Que los demandados carecen de la titularidad del dominio sobre todo o parte del predio denominado "Matanzas Calquin« singularizado en el N° I de este libelo y actualmente inscrito a fojas 1082, N° 1660 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2006. **3.-** Que, como consecuencia de lo anterior, se ordene al Conservador de Bienes Raíces competente, practicar la cancelación material, de las inscripciones que a continuación se indican: a) Inscripción de fojas 308 vuelta N° 476 del Registro de propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1910; b) Inscripción de fojas 737 N° 886 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1996; c) Inscripción de fojas 860 N° 1305 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de



Cauquenes correspondiente al año 2009; d) Inscripción de fojas 860 vuelta N° 1306 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2009; e) Inscripción de fojas 861 N° 1307 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2009; f) Inscripción de fojas 862 N° 1308 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2009. **4.-** Que, en subsidio de lo solicitado en el número precedente, se ordene al Conservador de Bienes Raíces competente, practicar la cancelación material parcial, de las inscripciones referidas, en todo lo que, según se acreditará, se superponen al predio denominado “Matanzas Calquín”, singularizado en el N° I de este libelo y actualmente inscrito a fojas 1082 N° 1660 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2006. **5.-** Que, en subsidio de lo solicitado en el número precedente, se ordene al Conservador de Bienes Raíces competente subinscribir al margen de las inscripciones señaladas, la sentencia que recaiga en esta demanda, de manera de advertir a tercer acerca de la inexistencia o real alcance de los derechos que en ellas se señalan corresponder a los demandados. **6.-** Que se notifique al Sr. Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes para los efectos antes señalados. **7.-** Que se condene a los demandados al pago de las costas de la causa.

En subsidio, el artículo 915 del Código Civil, demás citas legales y disposiciones aplicables, deduce acción reivindicatoria en contra de las mismas personas individualizadas como demandados en lo principal, en su calidad de injustos detentadores de parte del inmueble rural denominado "Matanzas Calquín", ya singularizado, darle tramitación legal y en definitiva, acogiéndola, declarar: **1°** Que Forestal Mininco S.A. es titular exclusiva del dominio sobre el predio denominado "Matanzas Calquín", actualmente inscrito a fojas 1.082, N° 1.660 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2006. **2°** Que los demandados carecen de la titularidad del dominio sobre todo o parte del predio denominado "Matanzas Calquín", actualmente inscrito a fojas 1082, N°1660 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2006. **3°** Que los demandados deben restituir a Forestal Mininco S.A. los retazos de terrenos singularizados en el numeral II de este otrosí, comprendiendo las cosas que legalmente forman parte de ellos o que se reputan inmuebles por su conexión con ellos, dentro del plazo de cinco días hábiles desde que cause ejecutoria la sentencia definitiva de autos, o dentro del plazo se fije al efecto, bajo apercibimiento de lanzamiento con auxilio de la fuerza pública y del establecido en el inciso final del artículo 240 del Código de Procedimiento Civil. **4°** Que se les ordena a los demandados el cese de toda perturbación material al dominio y posesión de Forestal Mininco S.A. sobre el predio "Matanzas Calquín" y los retazos indicados; **5°** Que, con el objeto de garantizar la restitución y que no se repitan tales perturbaciones, se ordene cancelar la inscripción de fojas 308 vuelta N° 476 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1910, a nombre de don Salvador Escalona Espinosa y las inscripciones especiales de herencia en favor de los demandados, referidas en el numeral III de lo principal; **6°** Que, en subsidio de lo solicitado en el número



precedente, se ordene al Conservador de Bienes Raíces competente, practicar la cancelación material parcial, de las inscripciones referidas, en todo lo que según se acreditará, se superponen al predio denominado "Matanzas Calquín", singularizado en el número I de lo principal de este libelo y actualmente inscrito a fojas 1082, 1660 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauqueses correspondiente al año 2006; 7º Que, en subsidio de lo solicitado en el número precedente, se ordene al Conservador de Bienes Raíces subinscribir al margen de las inscripciones señaladas, la sentencia que recaiga en esta demanda, de manera de advertir a terceros acerca de la inexistencia o real alcance de los derechos que en ellas se señalan corresponder a los demandados; 8º Que, se notifique al Sr. Conservador de Bienes Raíces Cauqueses para los efectos antes señalados; 9º Que para los efectos de las prestaciones mutuas, se declare a los demandados como poseedores de mala fe desde el 17 de octubre de 2017, o desde la fecha que se determine; 10º Que, en su calidad de poseedores de mala fe, se condena a los demandados a responder solidariamente de todos los deterioros derivados de hecho o culpa suya que hayan sufrido los retazos que se reivindican, y a restituir los frutos naturales y civiles de los retazos, incluyendo los percibidos y los que el dueño hubiera podido percibir con mediana inteligencia y actividad, teniendo la cosa en su poder; 11º Que, para el caso en que los frutos no existan, se condena, a los demandados a pagar solidariamente el valor que tenían o hubieran tenido éstos al tiempo de la percepción; 12º Que, para el caso en que se estime que los demandados estaban de buena fe, se condena a los demandados a responder solidariamente de los deterioros de que se hubieren aprovechado; 13º Que los demandados deben pagar las sumas legamente reajustadas y con el interés que corresponda en conformidad a la ley; 14º Que los demandados deben pagar las costas de la causa.

VIGÉSIMO SEXTO: Que, se tuvo por contestada la demanda principal y subsidiaria en rebeldía de los demandados doña **ANA LUISA ESCALONA HENRÍQUEZ**, don **FRANCISCO JAVIER VILLEGAS ESCALONA**, doña **MARÍA ELENA VILLEGAS ESCALONA**, doña **JUANA MARÍA VILLEGAS ESCALONA**, don **GERARDO SEGUNDO VILLEGAS ESCALONA**, don **ARMANDO DEL CARMEN VILLEGAS ESCALONA**, don **EDUARDO ANTONIO VILLEGAS CÁCERES**, don **JUAN CARLOS VILLEGAS CÁCERES**, doña **JACQUELINNE DEL CARMEN VILLEGAS CÁCERES**, doña **JACQUELINE DE LAS MERCEDES ECHEVERRÍA ULLOA**, doña **MARCELA DE LA PAZ ECHEVERRÍA ULLOA**, doña **MARISOL DEL CARMEN ECHEVERRÍA ULLOA**, doña **JUANA MARÍA ECHEVERRÍA TAPIA**, don **JOSÉ HERNÁN ECHEVERRÍA LISBOA**, doña **MACARENA ANDREA ECHEVERRÍA ORELLANA**, doña **MIRTA ANGÉLICA ECHEVERRÍA ESCALONA**, doña **BERNARDA DE LA PAZ ECHEVERRÍA ESCALONA**, doña **FRESIA DEL CARMEN ECHEVERRÍA ESCALONA**, doña **GLADYS DEL CARMEN MUÑOZ ESCALONA**, doña **MARÍA CECILIA MUÑOZ ESCALONA**, don **JORGE ARMANDO MUÑOZ ESCALONA**, don **JOSÉ DEL CARMEN MUÑOZ ESCALONA** y doña **IRMA RAQUEL ESCALONA ESCALONA**, prosiguiéndose con la tramitación del juicio en su rebeldía.



VIGÉSIMO SÉPTIMO: Que, los demandados don **MARIO DEL CARMEN ESCALONA HENRÍQUEZ**; don **CARLOS HUMBERTO ECHEVERRÍA ESCALONA**, doña **MARIA LUISA MUÑOZ ESCALONA**; doña **YENNY DE LAS MERCEDES ECHEVERRIA ULLOA** y doña **TERESA DE JESÚS VILLEGAS ESCALONA**, todos ya individualizados, contestaron la demanda principal y subsidiaria solicitando su total rechazo, por los fundamentos señalados en la parte expositiva de esta sentencia. Asimismo, dedujeron **demanda reconvencional** de prescripción adquisitiva, solicitando se acoja y declarare en definitiva: **a)** Que se concede la demanda y se declara la prescripción adquisitiva en favor de los demandantes, del inmueble rural denominado “La Montaña”, inscrito a su nombre a fojas 737 N° 886 del año 1996, a fojas 860 N° 1305 del año 2009, a fojas 860 vuelta N° 1306 de 2009, a fojas 861 N° 1307 de 2009 y a fojas 862 N° 1308 de 2009, todas del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes; **b)** Que, a consecuencia de lo anterior, se cancela la inscripción de fojas 1082 N° 1660 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes del año 2006, a nombre de la demandada reconvencional, en la parte que corresponde al predio denominado la Montaña, singularizado en el cuerpo de este escrito e inscrito a nombre de los demandantes a fojas 737 N° 886 del año 1996, a fojas 860 N° 1305 del año 2009, a fojas 860 vuelta N° 1306 de 2009, a fojas 861 N° 1307 de 2009 y a fojas 862 N° 1308 de 2009, todas del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes. **c)** Que la demandada debe pagar las costas de la causa.

VIGÉSIMO OCTAVO: Que, la demandante evacuó el trámite de réplica, por los fundamentos señalados en la parte expositiva de esta sentencia. Igualmente, los demandados evacuaron la dúplica, en los términos ya latamente reseñados en la parte expositiva de este fallo.

VIGÉSIMO NOVENO: Que, respecto a la demanda reconvencional los la demandada contestó solicitando su total rechazo, por los fundamentos señalados en la parte expositiva de esta sentencia. Luego, la demandante reconvencional evacuó el trámite de réplica, para que finalmente la demandada evacuara la dúplica, todo en los términos ya señalados.

TRIGÉSIMO: Que, se fijaron como hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, los siguientes: **1º** Inmueble respecto del cual la parte demandante alude tener derechos de dominio. Título que lo acredita, extensión y deslindes del mismo; **2º** Predio o retazo de terreno respecto del cual la demandante reclama tener derechos y del cual se encuentra privado por actos de los demandados. Singularización del mismo; **3º** Efectividad de que el predio demandado forma parte de uno de mayor extensión, cuyos derechos le pertenecen a la parte demandante; **4º** Efectividad de que la inscripción que fundaría el eventual título de la parte demandada fue cancelada. En su caso fecha y motivo de tal cancelación; **5º** Efectividad de que los demandados mantienen derechos vigentes sobre su predio. En su caso título, singularización, deslindes y extensión del mismo; **6º** Efectividad que los demandantes o, en su caso, los demandados tienen la posesión material del inmueble denominado Matanzas de Calquín. Actos que dan cuenta de ello, ubicación, superficie o extensión de la misma; **7º** Efectividad de existir



superposición entre el predio aludido por la parte demandante y aquel indicado por la parte demandada. En su caso tenor de las inscripciones de las partes, ubicación, cabida y deslinde de la eventual superposición.

TRIGÉSIMO PRIMERO: Que, la parte demandante a fin de acreditar sus asertos se valió de los siguientes **documentos**, debidamente acompañados en el cuaderno de **medida precautoria 1.0: A foja 11**, copia autorizada de escritura pública otorgada ante el notario público de Santiago don Andrés Rubio Flores, de fecha 23 de noviembre de 2006, Repertorio N° 1335-2006; **A foja 17**, copia autorizada de inscripción de fojas 1082 N° 1660 del Registro de Propiedad de Cauquenes correspondiente al año 2006; **A foja 18**, copia autorizada del plano agregado bajo el N° 29 al final del Registro de la Notaría de Santiago de don Andrés Rubio Flores de noviembre de 2006; **A foja 19**, copia autorizada de Resolución N° 1.491, emitida con fecha 25 de junio de 1986 por el Secretario Regional Ministerial de Bienes Nacionales de la Región del Maule; **A foja 20**, copia autorizada del plano individual N° VII-4-5266-S.R; **A foja 21**, copia autorizada de inscripción de fojas 671, N° 959 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1986; **A foja 22**, copia simple de certificado de aprobación N° 79.021, de 11 de junio de 1986, de la Corporación Nacional Forestal; **A foja 23**, copia simple de certificado de aprobación N° 79.0201, de 11 de junio de 1986, de la Corporación Nacional Forestal; **A foja 24**, copia simple de certificado y giro de bonificación forestal folio 7, N° 02532 de 20 de abril de 1987, de la Tesorería Regional del Maule; **A foja 25**, copia simple de inscripción de la posesión efectiva de fojas 731 vta., N° 877 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1996; **A foja 26**, copia autorizada de inscripción especial de herencia de fojas 737, N° 886 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1996; **A foja 27**, copia autorizada de inscripción especial de herencia de fojas 860, N° 1305, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2009; **A foja 28**, copia autorizada de inscripción especial de herencia de fojas 860 vta., número 1306, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2009; **A foja 29**, copia autorizada de inscripción especial de herencia de fojas 861, N° 1307, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2009; **A foja 30**, copia autorizada de inscripción especial de herencia de fojas 862, N° 1308, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2009; **A foja 31**, copia simple de Plano del predio "La Montaña", protocolizado el 2 de agosto de 2007 , bajo el N° 209, del Registro de Protocolos de la Notaría pública de Cauquenes de don Yamil Najle Alee; **A foja 32**, copia simple del informe pericial de paisajismo y urbanismo N° 19, del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones de Chile, de 12 de febrero de 2009; **A foja 40, 41 y 42**, copia simple a color de acercamiento a la láminas del informe referido precedentemente.

Además de los siguientes **documentos** acompañados en el cuaderno de **medida precautoria 2.0: A foja 1**, copia simple de escritura pública otorgada ante el notario público de Santiago don Andrés Rubio Flores, de fecha 23 de noviembre de 2006; **A**



foja 12, copia autorizada de fojas 1082 N° 1660, del Registro de Propiedad de Cauquenes correspondiente al año 2006; **A foja 14**, copia simple de resolución N° 1491, emitida con fecha 25 de junio de 1986, por el Secretario Regional Ministerial de Bienes Nacionales de la Región del Maule; **A foja 16** copia simple del Plano individual N° VII-4-5266-S.R; **A foja 18**, copia simple de inscripción de fojas 671, N° 959 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1986; **A foja 20**, copia simple del certificado de aprobación N° 79.021, de 11 de junio de 1986, de la CONAF; **A foja 21**, copia simple del certificado de aprobación N° 79.021, de 11 de junio de 1986, de la CONAF; **A foja 22**, copia simple de certificado y giro de bonificación forestal folio 7, N° 02532 de 20 de abril de 1987, de la Tesorería Regional del Maule; **A foja 23**, copia simple de resolución de CONAF N° 132/32-74/09, de 15 de abril de 2009; **A foja 25.-** copia simple de solicitud de medidas prejudiciales precautorias formulada en los autos caratulados "Forestal Mininco S.A. con Sepúlveda", Rol C-85-2014; **A foja 45**, copia simple de resolución de 18 de febrero de 2014 dictada en autos Rol C-85-2014; **A foja 47**, copia simple de resolución de la Il. Corte de Apelaciones de Talca, de 29 de julio de 2014; **A fojas 48 y siguientes**, copia de sentencia definitiva de primera instancia, de 24 de mayo de 2016, dictada en los autos caratulados "Forestal Mininco S.A. con Sepúlveda", Rol C-170-2014; **A foja 95**, copia simple de inscripción de fojas 731 vta., N° 877 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1996; **A foja 97**, copia simple de inscripción de fojas 737, N° 886 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1996; **A foja 99**, copia simple de inscripción especial de herencia de fojas 860, N° 1305, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2009; **A foja 100**, copia simple de inscripción especial de herencia de fojas 860 vta., N° 1306, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2009; **A foja 102**, copia simple de inscripción especial de herencia de fojas 861, N° 1307, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2009; **A foja 104**, copia simple de inscripción especial de herencia de fojas 862, N° 1308, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2009; **A foja 105**, copia simple de resolución N° 480/23-74/11, de 8 de septiembre de 2011, de Conaf; **A foja 108**, copia simple de correo electrónico de 14 de junio de 2016, enviado por don Ricardo Pinochet; **A foja 109**, Informe interno "Cosecha Terceros predio Matanzas Calquín 1740"; **A foja 118**, copia autorizada del parte denuncia de 13 de junio de 2016, de Carabineros del Retén de Pelluhue.

Igualmente, acompañó los siguientes **documentos** en el **cuaderno principal tomo I**; **A foja 154**; plano de superposición "predio la Montaña calquín VS Matanzas Calquín" elaborado por Roberto Sttolichio Urquiza; **A foja 155**, plano de superposición "predio la Montaña calquín VS Matanzas Calquín" elaborado por Roberto Sttolichio Urquiza; **A foja 284**, copia simple del plano de superposición Matanzas Calquín; **A foja 354**, copia simple de solicitud de bonificación por forestación presentada por Forestal Los Montes Ltda. ante CONAF, de 9 de marzo de 1987; **A foja 355**, copia



simple de bonificación por gastos de administración anual presentada por Forestal Los Montes Ltda. ante CONAF, de 12 de febrero de 1990; **A foja 357**, copia simple de bonificación por gastos de administración anual presentada por Forestal Los Montes Ltda. ante CONAF, de 30 de marzo de 1992; **A foja 358**, copia simple de solicitud de bonificación por gastos de administración anual presentada por Forestal Los Montes Ltda. ante CONAF, de 31 de marzo de 1994; **A foja 359**, copia simple de solicitud de plan de manejo de plantaciones forestales presentada por Forestal Los Montes Ltda. ante CONAF, de 19 de diciembre de 2000; **A foja 360**, copia simple de resolución de CONAF de 16 de enero de 2001, que aprueba la solicitud referida en el número anterior, para labores de raleo; **A foja 361**, copia simple de plano de diagnóstico; **A foja 362**, copia simple de resolución de CONAF de 15 de abril de 2009, que aprueba la solicitud de plan de manejo presentada por mi representada para labores de cosecha y reforestación, y la cartografía asociada a dicha solicitud; **A foja 364**, copia simple de resolución de CONAF de 8 de septiembre de 2011, que registra la solicitud de norma de manejo presentada por los demandados respecto del predio "La Montaña", y la cartografía asociada a dicha solicitud; **A foja 430**, copia plano de superposición de Matanzas Calquín; **A foja 431**, copia simple de resolución N° 480/23-74/11 del 08 de septiembre de 2011; **A foja 433**, copia de plano La Montaña Calquín; **A foja 434**, copia de plano La Montaña Calquín, san Luis, La Vega y El Remolino; **A foja 451 y siguientes**, informe de fecha 17 de diciembre de 2013 sobre los predios "Matanzas Calquín" y "La Montaña y sus anexos, elaborado por Raúl Castro Ortega y Roberto Sottolichio Urquiza.

Asimismo acompañó los siguientes **documentos** en el **cuaderno principal tomo II**: **A foja 524**, copia simple de inscripción de foja 308 vuelta N° 476 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1910; **A foja 528**, copia simple de escritura pública de 11 de febrero de 1926, otorgada en la notaría Cauquenes; **A foja 530**, inscripción especial de herencia de fs. 121 vta., N°135 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes del año 1935; **A foja 536**, copia simple de escritura pública de adjudicación de 8 de enero de 1935, otorgada en la notaría de Cauquenes; **A foja 540**, copia simple de inscripción de fojas 165 vta., N° 172 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes del año 1935; **A foja 542**, copia simple de inscripción de fojas 162, N°231, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes del año 1938; **A foja 544**, copia simple de inscripción de foja 234, N° 389, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes del año 1961; **A fojas 546**, copia simple de escritura pública del 04 de octubre de 1985 Repertorio N° 452 de la Notaría de Cauquenes; **A fojas 552**, copia simple de Resolución definitiva N° 1491, de fecha 25 de junio de 1986, del Secretario Regional Ministerial de Bienes Nacionales de la Región de Maule; **A fojas 554**, copia simple de Plano agregado al final del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces Cauquenes del año 1986 bajo el N° 415; **A fojas 556**, copia simple de inscripción de fojas 671 N° 959 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes del año 1986; **A fojas 558**, copia simple de escritura pública de fecha 23 de noviembre de 2006, Repertorio N°



1335-2006 de Octava Notaría de Santiago; **A fojas 569**, copia simple de plano agregado bajo el N° 29, al final del Registro del mes de noviembre de 2006, de la notaría de Santiago de don Gustavo Montero Marti, suplente del titular don Andrés Rubio Flores; **A fojas 571**, copia simple de inscripción de fojas 1.082, N° 1.660, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes del año 2006.

Además, **a fojas 659 del cuaderno principal tomo II** se recepcionó **oficio** del Jefe Provincial de Conaf Cauquenes don Andrés Pereira Villalobos, remitiendo copia de la solicitud relativa al D.L. N° 701 N° 480/23-74/11 de fecha 12/08/2011; copia de resolución N° 480/2374-11 de fecha 08/09/2011; copia de plano adjuntando a norma de manejo de pino insigne.

Se valió además de la **prueba pericial**, rolando a **foja 670** y siguientes del **cuaderno principal tomo II**, el informe pericial realizado por don Oscar Bustos Letelier, Ingeniero Forestal y Perito Judicial designado en autos.

Asimismo, se valió de la **prueba testimonial** rolando a foja 508 y siguientes del cuaderno principal tomo I, la declaración de don **JUAN LUIS CRISOSTOMO MUÑOZ** quien previa individualización y juramento de rigor, es interrogado al tenor del auto de prueba, declarando al punto uno que *“Yo entiendo que la demandante es dueño del predio Matanza Caiquin, por el hecho que era administrado por Forestal Cordillera a los antiguos propietarios quienes vendieron a Forestal Mininco. La superficie son aproximadamente 180 hectáreas, pero los deslindes individuales no los recuerdo”*. Repreguntado para que diga si recuerda a quien le pertenencia el predio, cuando según sus dichos era administrado por Forestal Cordillera, el testigo responde que *“La propietaria era Forestal Los Montes”*. Repreguntado a fin de que explique las funciones que desempeñaba para forestal Cordillera en relación particular, con el predio Matanza Calquin, declara que *“Yo era administrador General, y por tanto estaba a cargo de dicho predio. Desde que se adquirió el predio por Forestal Los Montes el año 1985 hasta el traspaso a Forestal Mininco, me correspondió realizar la forestación del campo, los raleos y podas y vigilancia en general”*. Repreguntado si recuerda con que especies se forestó el predio y cuanto superficie se plantó, el testigo declara que *“Se forestó con pino insigne en el año 1986, la totalidad del predio”*. Repreguntado si él estuvo presencialmente en las faenas de Forestación, responde *“Si efectivamente”*. Repreguntado para que diga cuanto tiempo aproximadamente, tardaron esas faenas, señala *“Lo que es las plantación misma, eso duró aproximado un mes o un mes y medio y más el tiempo anterior para la preparación del campo, que deben haber sido unos cuatro meses”*. Repreguntado para que explique cuales funciones desempeñaba en relación de las faenas, tanto de preparación como plantación, declara *“yo era encargado general de las faenas y tenía para ello un capataz y algunos jefes de cuadrillas directo en terreno, quienes realizaban juntos a los trabajadores las faenas de limpieza, cercos, quemas y plantación”*. Repreguntado si el predio haya sido bonificado por Conaf, el testigo responde *“Si, efectivamente, al año siguiente de la plantación, vale decir el año 1987, fue beneficiada la plantación por Conaf, ya que reunía los requisitos exigidos para tal efecto. Esto lo sé porque me tocó presentar la solicitud de bonificación a Conaf, después de haber hecho el estudio de prendimiento de la plantación”*. Repreguntado



sobre qué actividad desarrollaba él en el predio, después de la plantación, declara que *“Después de la plantación, se tuvo vigilancia permanente con una persona estable en el predio y posteriormente en el año 1992, se hizo una faena de raleo a desecho y una primera poda, posteriormente a ello, se mantuvo vigilancia con guarda motorizados, que pasaban día por medio por el campo, porque el peligro por daño por animales, ya no era presente”*. Repreguntado para que explique en que consiste la faena de raleo de desechos, señala que *“consiste en instalar una faena, en este caso 20 o 30 personas instaladas en el predio y que raleaban o cortaban algunas matas de pino, bajando la densidad de 2.500 plantas por hectáreas a 1.000, plantas. Y esto quedaba disperso en el campo. Las faenas duraban aproximadamente unos dos meses, más se hacía la poda y eso significaban un par de meses más. Esto me consta porque yo estaba a cargo de las faenas”*. Repreguntado si el predio fue objeto de raleo comercial, declara que *“Sí, efectivamente, se hizo un raleo comercial, pero no directamente por nosotros, sino que entre negociación con Forestal Celco, quien me construyó los caminos y realizó las faenas cancelando un valor equis, por cada metro ruma confeccionado. En estas faenas quedaron 500 árboles por hectáreas en pie. Esta faena se realizó en el 2001. Esta faena debe haberse demorado unos tres meses aproximados y unas veinte personas trabajaron”*. Repreguntado si con motivo de alguna de estas faenas, se haya instalado un campamento de trabajadores en el predio, el testigo indica que *“Sí, en cada faenas se instalaba un campamento, a excepción del raleo comercial. Todo esto me consta porque yo hice la negociación con Forestal Celco y siempre estaba controlando la faena”*. Repreguntado si en el periodo que estuvo a cargo del predio, tuvo conocimiento de que terceros reclamaran derechos en el inmueble, señala que *“Sí, después de haber hecho la última faenas del raleo comercial y poco antes de transferir el campo aparecieron unos señores de apellido Escalona, que decían ser los propietarios del campo. Ellos ingresaron e instalaron una garita y quedo ahí eso y nosotros tuvimos vigilancia de casi todos los días, con un guarda en moto, hasta se transfirió el campo”*. Repreguntado si participó en las gestiones de la compra del predio en favor de Forestal Los Montes, el testigo responde *“Sí, yo participé en la compra del campo me constataron para ofrecerme el campo un Sr. Pedro Flurtado y el Sr. Carlos González, que eran los propietarios de dicho campo. Ellos me mostraron la propiedad, marque los deslindes y tenían algunos títulos al día y otros que estaban no con inscripciones. Se realizó la compra y posteriormente se hizo el saneamiento por Bienes Nacionales, en el año 1986. Estuve a cargo del predio hasta la transferencia a Forestal Mininco, no recuerda año”*. Luego contrainterrogado para que diga cómo le consta que el predio le pertenecía a Forestal Los Montes, señala *“Porque yo lo compre para Forestal Los Montes”*. Contrainterrogado para que indique quienes estaban a cargo de la vigilancia permanente del predio, señala que *“Hubieron varios guardas, entre ellos Gerardo Concha y otros que no recuerdo el nombre”*. Contrainterrogado sobre porque dejaron instalar una garita en el predio a los miembros de la Sucesión Escalona, el testigo declara *“Nosotros no dejamos instalar la garita, sino que la instalaron en los días que no paso el guarda por el predio, a raíz de ello di cuenta a Carabineros de Pelluhue de la situación”*.



Acto seguido, a fojas 513 y siguientes del cuaderno principal tomo I, rola la declaración del testigo don **ROBERTO JUAN SOTTOLICHIO URQUIZA** quien previa individualización y juramento de rigor, es interrogado al tenor del auto de prueba, declarando al punto uno que *“La parte demandante, posee un predio llamado Matanza Calquin, los deslindes y extensión están indicado en el informe y los planos realizado por mi persona y que restan en la causa, La superficie aproximada es de 180 hectáreas, los deslindes no los recuerdo”*. Repreguntado si reconoce el documento que se le exhibe y que se denomina informe pericial matanza Calquín y la Montaña de fojas 446 y siguientes (ahora fojas 451 y siguientes), el testigo declara: *“Efectivamente el informe que se me muestra corresponde al realizado con el ingeniero Forestal don Raúl Castro Ortega. Este informe es un análisis detallado del trabajo solicitado por Forestal Mininco, para comprobar la ubicación geográfica del predio Matanza Calquín, versus el predio La Montaña, de don Mario del Carmen Escalona. Se inicia con un detalle de los documentos de inscripciones de ambos predios posteriormente un detalle de la confección cartográfica, posteriormente las conclusiones. Efectivamente este informe corresponde al realizado como resultado de la solicitud realizada por Forestal Mininco y lo reconoce como efectiva la fecha indicada, de realización de dicho informe”*. Repreguntado si reconoce como propia algunas de las firmas que aparecen en la página 8 del informe que se le ha exhibido, el testigo declara que *“Efectivamente reconozco como mi firma la mostrada en la página 8 del informe. Sería la que lleva mi nombre y profesión ubicada en la parte inferior derecha”*. Repreguntado para que indique si con ocasión de la realización del informe, visitó el predio Matanza Calquin, declarando el testigo que *“Efectivamente, a fines del mes de noviembre del año 2013, visité el predio junto a don Raúl Castro, con la finalidad de tomar puntos GPS en su entorno y deslindes, y así generar una base real que en el informe se menciona como plano de diagnóstico. En esa visita por el predio, además pudimos constatar, que se encontraba construida dos mediaguas en el extremo Poniente y Nor Este, dicha mediaguas de material ligero fueron ubicadas y georreferenciada con GPS, las cuales se indican también en los planos adjuntos”*. Repreguntado para que diga el testigo, cuales son los aspectos a los cuales se refirió el informe en general, declara que *“Posteriormente a la visita y medición en terreno, se generó un plano de diagnóstico, el cual se utilizó como base para superponer los planos proporcionados por Forestal Mininco y los del predio del Sr. Mario Escalona, esta superposición demostró que la cabida es un cien por ciento de superposición reduciéndose pequeñas diferencias por el tipo de construcción cartográfica de los planos antiguos debido a los medios y materiales que se usaban anteriormente en cartografía”*. Repreguntado para que diga si el informe comprendió algún análisis relativo a las plantaciones existentes en el predio, testigo declara *“Afirmativo, esta información está indicada en un plano denominado, Plano de plantación que también se adjunta en este informe, en el cual se menciona la edad y superficie, caminos, las casetas de dicho predio”*.

Luego, a fojas 515 y siguientes del cuaderno principal tomo I, rola la declaración del testigo don **RAUL FERNANDO CASTRO ORTEGA**, quien previa individualización y juramento de rigor, es interrogado al tenor del auto de prueba,



declarando al punto uno que *“El informe fue solicitado por Forestal Mininco, producto de un juicio de traslape de la propiedad Matanza de Calquin, con el predio La Montaña, de Escalona y otros, en lo fundamental se solicitó informar sobre la superposición de dichos predios, sobre la existencia de dos mediaguas en la propiedad y finalmente la existencia de plantación homogéneas y su edad. La superficie por título son 180 hectáreas aproximadamente de Matanza de Calquin. Los deslindes, no me los recuerdo de memoria, solo recuerdo uno que es el del deslinde Poniente que es el camino de Cauquenes a Pelluhue”*. Repreguntado para que se diga cuál es su profesión u oficio, el testigo señala *“Ingeniero Forestal”*. Repreguntado para que diga, cuáles son sus conclusiones del informe al que se ha referido en los tres aspecto que ha mencionado, el testigo señala *“Para el primero, referido a la superposición, se llegó a la conclusión de que existe superposición en la totalidad del Fundo Matanza de Calquin, para el segundo tema, la existencia de las mediaguas, se comprobó al minuto de la visita al fundo, de las dos mediaguas en cuestión. Y tercero para la existencia de la plantación, se pudo comprobar que existen plantación de pino insigne homogénea en casi toda la superficie del predio, salvo en los sectores de protección y camino existente, dicha plantación se pudo determinar que tiene una edad de 21 años o sea que fue plantada en 1986”*. Repreguntado para que diga el testigo, si conoce el documento que se le exhibe y que se denomina Informe pericial Matanzas Calquin y la Montaña y que rola a fojas 446 y siguientes (ahora fojas 451 y siguientes), el testigo declara que *“En lo fundamental, en la visita a terreno, se recorrió los límites del predio con instrumento GPS, para determinar las coordenadas críticas del predio, esto lo que se refiere a cuando hay quiebre en las limites, eso para poder generar cartografía para validez o no la superposición y con los planos de la Montaña, que fue presentado por el propietario a la Corporación Nacional Forestal, en un plan de manejo y los planos de saneamiento del propietario anterior de Forestal Mininco del predio Matanza de Calquin y el plano de compra de Forestal Mininco con respecto del predio Matanza de Calquin. Con todo esto y tal como aparece en los anexos de planos del informe, se concluyó la existencia de la superposición. Por el lado de lo que dice el informe de la plantación, para obtener y determinar la edad de dicha plantación, se realizó muestreo de una cantidad de árboles suficientes para obtener mediante el instrumento taladro de incremento, los tarugos necesarios para contar sus anillos y determinar en definitiva la edad de dicha plantación”*. Repreguntado para que diga el testigo, si reconoce como de su autoría el documento que se le exhibió, declara que *“Sí, es de mi autoría, en conjunto con don Roberto Sottolichio Urquiza, cartógrafo y la firma es la mía, que está sobre mi nombre”*. Repreguntado para que diga si reconoce como efectiva la fecha que figura como emisión del informe, el testigo indica que *“Sí, esa fue la fecha que fue realizado”*. Repreguntado para que diga, cuando aproximadamente visitó el predio Matanza Calquin, señala que *“Eso fue a fines de noviembre de 2013”*.

Posteriormente, a foja 711 y siguientes del cuaderno principal tomo II, rola la declaración de don **LUIS ARTURO VELIZ ARÉVALO** quien previa individualización, juramento de rigor y sin tacha, es interrogado al tenor del auto de prueba, declarando al punto uno que *“El predio se llama Matanzas Calquín, tiene una*



superficie aproximada de 170 há., con un bosque de pino del año 1986. Se ubica camino a Chanco en Cauquenes, alrededor de 13 kms. hacia el interior. Yendo hacia Cauquenes, hacia el lado este. Yo tengo conocimiento de estos antecedentes porque presté servicios como administrador patrimonial de forestal Mininco y estuve a cargo de ese predio entre los años 2009 a 2013. Forestal Mininco compró ese predio el año 2006 y bajo ese título, por compra-venta es la propietaria desde ese año hasta la fecha”. Repreguntado Si reconoce el documento que se le exhibe acompañado en lo principal del escrito de 31 de marzo de 2017, el testigo señala “Si corresponde al plano del predio Matanzas Calquín”. Repreguntado para que explique en qué consistían sus funciones como administrador, señala el testigo “Cuidar el predio de los robos y posibles incendios, y un poco la infraestructura predial, como por ejemplo el cerco, que ya estaba algo deteriorado Yo visitaba regularmente el predio 1 o 2 veces a la semana como mínimo. En el verano uno va con mayor frecuencia, sobre todo por el mayor riesgo de incendios. En estas funciones yo trabajaba junto a un guardabosques de forestal Mininco, don Alejandro Sepúlveda, quien se preocupaba de vigilar que no hubiera incendios ni robos, estar atento a las quemas que se hacían en los predios vecino, y en términos generales, funciones similares a las mías, sólo que él estaba en este predio con mayor frecuencia que yo”. Interrogado al tenor del punto dos del auto de prueba, el testigo declara que “Cuando yo llegué en el año 2009 los demandados ya tenían construida una mediagua a unos 70 mts., hacia el interior del predio, desde el camino principal. Los demandados después cercaron esa parte y cerraron el acceso, impidiendo el acceso nuestro, es decir el acceso del guardabosque, mío y demás trabajadores de forestal Mininco. De pronto también instalaban una carpa dentro de este mismo terreno. La parte que ocupaban era de aproximadamente de unos 20x30 mts”. Repreguntado si tiene conocimiento de otras acciones realizadas por los demandados en ese predio, declara que “A fines del año 2010, lo recuerdo porque fue antes de navidad, los demandados hicieron un corte de árboles de aproximadamente 1/4 de há. En ese momento me dio la impresión que ellos vendieron esa madera para tener dinero en las fiestas de fin de año”. Repreguntado si tiene conocimiento de que los demandados hayan instalado otra mediagua, señala que “Si tengo conocimiento que en la parte posterior del predio, en un lugar de difícil acceso, ellos tenían otra mediagua. Tomé conocimiento de ello por intermedio del guardabosque don Alejandro Sepúlveda”. Repreguntado si tiene conocimiento de que los demandados hayan obstaculizado faenas de forestal Mininco, declara que “Cuando forestal Mininco quiso cosechar la plantación de pino que hay en ese predio, los demandados obstaculizaron la faena y finalmente estas debieron ser paralizadas por la forestal. Esto fue por el 2011 y me consta porque fui testigo presencial de la situación”. Repreguntado si los demandados están esporádicamente en el predio, señala que “Esporádicamente”. Repreguntado sobre quiénes son los demandados, señala “La sucesión Escalona”. Repreguntado si en el documento que se le exhibe, acompañado en lo principal del escrito de 31 de marzo de 2017, puede identificar la mediagua que se instaló en el predio y de la cual ha dicho que tiene conocimiento personal, señala que “Si, la mediagua es la que está en el plano frente al punto A, colindante a ella es donde hicieron el corte de pinos”.



Asimismo, a foja 728 y siguientes del cuaderno principal tomo II, rola la declaración de don **ALEJANDRO DEL CARMEN JARA CASTRO** quien previa individualización, juramento de rigor y sin tacha, es interrogado al tenor del auto de prueba, declarando al punto uno que *“El inmueble es un predio con plantación adulta, año 1986 la plantación de pino que existe, el código del predio es el 1740 Matanzas Claquín, así lo identificamos nosotros. Por ejemplo en el tema cerco, posee algunos sectores con cerco y otros sin cerco perimetral, tiene caminos interiores, que por ahora los tenemos cortados para evitar el ingreso de las personas que están reclamando posesión de ese predio, en este caso la sucesión Escalona. Cuando Mininco compró ese predio, a fines del 2006, me lo entregó a cargo para que yo lo administrara, al mes más o menos de recepcionado este predio, de mi parte, en ese entonces apareció don Mario Escalona reclamando que él era dueño de ese predio también, en ese entonces yo con dos personas más estábamos haciendo un cerco perimetral por el costado oeste o poniente y en ese entonces este caballero quiso detenerme de la construcción de ese cerco, a lo cual yo continué construyéndolo, ya que era un mandato de Forestal Mininco, pero al poco andar, don Mario Escalona y su gente, empezaron a destruir el cerco por parte al punto de que hoy ya no queda vestigio de ese cerco. Posterior a esta situación don Mario Escalona construyó una mediagua dentro del predio por el límite norte, esto al principio del 2007, la cual habitó por un tiempo, situación que fue denunciada a Carabineros de Pelluhue, no logrando el desalojo, pero si se le hizo saber, por parte de Carabineros, que no podía voltear ningún árbol, dentro del predio, hasta que se aclarase el dominio del predio. Actualmente esa mediagua ya no existe, solo vestigios de ella y en el terreno y en la misma no habita nadie. Con respecto a título que acredita, puedo señalar que a mi correo electrónico se envió la escritura junto a un plano de un predio, documentos donde la Forestal Mininco S. A. acredita ser su propietario. La extensión de este predio sería de 173 hectáreas total y de plantación son 152 hectáreas y fracción, año de plantación 1986 y los deslindes serían, por el lado norte un predio de Forestal Arauco, denominado Playa Blanca, por el oeste con Matanzas Marín de Forestal Arauco, por el sur con la Aguada de Forestal Masisa o Millalemu y por el este con Caiquen de Forestal Arauco. Todo esto lo sé, porque presto servicios a Forestal Mininco S. A. desde el año 1985”*. Repreguntado sobre cuál es la ubicación del predio, el testigo indica que *“Está a 9 kilómetros al norte del sector La Vega, esto es a 22 kilómetros al noroeste de Cauquenes”*. Repreguntado para que indique en qué periodo o periodos ha estado a cargo de la administración del predio, el testigo responde que *“Desde el 2006 al 2009, el primer periodo que estuve a cargo de ese predio, junto a don Enrique Cáceres, y después por administración interna de Forestal Mininco tomó su administración dos colegas que son en este caso Luis Veliz y Alejandro Sepúlveda, ellos tuvieron a cargo el predio hasta mediados del 2013 y de mediados del 2013 tomé de nuevo la administración de este predio en conjunto con Ricardo Pinochet Gazari, hasta el día de hoy”*. Repreguntado sobre cuáles son sus funciones como administrador del predio, declara *“Mis funciones son velar por que no nos hurten maderas desde ese predio, que no entre personal extraño al predio y para ello yo asisto regularmente a chequear este predio en invierno una vez a la semana y en verano dos veces por*



semana, además en verano contratamos también una persona, el llamamos vigía, que cumple funciones de apoyo para mí en el tema y también para prevenir incendios forestales, en este caso, la persona es Juan Ramos Gutiérrez”. Interrogado el testigo al tenor del punto dos del auto de prueba, declara “Dentro del periodo en que yo he estado administrando el predio lo más grave ha sido la instalación de la mediagua y la destrucción del cerco perimetral, como dije ya anteriormente. En el periodo en que no estuve, año 200, la sucesión Escalona instaló una segunda garita, por el lado poniente del predio, en la parte media a orilla de camino público, esa mediagua aún existe, pero está deshabitada”. Repreguntado sobre cómo le consta lo anterior, señala “Me consta porque somos un equipo de trabajo y estamos al tanto de lo que hacen nuestros colegas en el predio que administran, y he visto la garita o mediagua la cual está en malas condiciones, pero se encuentra en pie”. Repreguntado para que indique si reconoce el documento que se le exhibe, acompañado a lo principal del escrito de fecha 31 de marzo del 2017, el testigo señala “Sí, reconozco el documento que se me exhibió y puedo señalar que es un croquis de la forma física del predio, con sus deslindes y en este caso puedo reconocer el lugar en que están ambas mediaguas, descritas anteriormente”. Repreguntado para que indique si tiene conocimiento de que la sucesión Escalona haya realizado alguna cosecha en el predio, declara “Sí, efectivamente en este último periodo apareció la sucesión Escalona en junio del 2016, aproximadamente el 13 de junio, con un empresario de servicios, en este caso Marcelo Vargas, y entraron al predio, y se nos instalaron con una faena de cosecha forestal mecanizada, lo que detecte el primer día que llegaron y procedí a hacer la denuncia a Carabineros de Pelluhue, del hecho, concurrimos con Carabinero de Pelluhue el lugar, pero no pudimos pararle su cosecha, porque ellos exhibieron documentación del predio, más un plan de manejo para proceder a cosechar, después de ello se interpuso una medida precautoria para poder parar esa cosecha, demorándose aproximadamente unos 15 días en salir, en el intertanto siguieron cosechando y cuando ya salió la medida precautoria, ellos lograron cosechar 9 hectáreas de bosque aproximadamente, medida precautoria que aún se encuentra vigente. Para evitar que se repitan estas situaciones, como Forestal Mininco cortamos todos los caminos con una retroexcavadora, teniendo acceso solo nosotros al predio, como Forestal Mininco”.

Finalmente, a foja 837 y siguientes del cuaderno principal tomo II, rola la declaración de don **ENRIQUE ALEX CÁCERES MATURANA** quien previa individualización, juramento de rigor y sin tacha, es interrogado al tenor del auto de prueba, declarando al punto uno que “Yo soy administrador patrimonial de Forestal Mininco desde hace treinta años y el año 2006 me correspondió administrar el sector de Linares el cual comprendía la comuna de Cauquenes. Ese mismo año el señor Pablo Mira que era el jefe de área de compra de fundos de Forestal Mininco nos hace entrega de la documentación interna que indicaba que el predio Matanzas Calquín pasaba a ser parte del patrimonio de Forestal Mininco, ya que se había efectuado la compra respectiva. Dentro de mis primeras labores estuvo efectuar el reconocimiento del terreno, del límite del predio. Además este predio contaba con una plantación de pino del año 1986 y se chequean los accesos, límites vecindad entre otros aspectos. Este predio está



ubicada en el sector de Cauquenes camino a Chanco con una superficie de plantación de 140 hectáreas aproximadamente, mas caminos, quebradas y bosques nativos que da un total aproximado de 170 hectáreas. Nos percatamos que este predio al momento de la entrega no contaba con cercos perimetrales, por lo que la primera faena física fue la instalación de un cerco de acacias, polines impregnados en algunos casos y hebras de alambre. Esto fue principalmente por el lado poniente del predio que da acceso a un camino rural que va hacia Chanco. Este predio limita al poniente hacia un camino rural que va de Cauquenes a Chanco, los otros límites son con propiedades particulares de terceros”. Repreguntado para que indique en que periodos tuvo a cargo la administración del predio, señalando el testigo que “Esto fue desde el año 2006 hasta mediados del año 2009”. Repreguntado sobre qué funciones realizaba con respecto a la administración del predio, señala “Las labores de vigilancia, evitar robos, incendios, plagas, delimitar físicamente algunos lugares con instalación de cercos, portones”. Interrogado al tenor del punto dos del auto de prueba, declara que “Forestal Mininco tiene derechos de propiedad sobre el predio Matanzas Calquín por lo revisado en terreno y documentación entregada, y en recorridos rutinarios que uno realiza nos percatamos de la instalación de una media agua por parte de los demandados dentro del terreno de Matanzas Calquín y me encontré personalmente al interior del predio con un señor de apellido Escalona el cual reconoció haber instalado esta media agua indicando que pertenecía a una sucesión y señalándome que ellos eran propietarios del lugar, a lo cual inmediatamente informé a mi jefatura, realizando las denuncias legales correspondientes. Esto fue dentro del año 2007”. Repreguntado si reconoce el plano acompañado en lo principal del escrito de fecha 31 de marzo de 2017 (que se le exhibe), el testigo señala “Si lo reconozco y representa el predio Matanzas Calquín de Forestal Mininco y sus límites”. Repreguntado en qué punto del plano reconoce la instalación de la media agua a que alude en su declaración fue instalada por los demandados, el testigo declara “La media agua fue instalada dentro del predio Matanzas Calquín en la zona que aparece individualizada en la parta superior del plano con la letra “D”. Interrogado al tenor del punto sexto del auto de prueba, el testigo declara “Como indiqué anteriormente, dentro del periodo en que yo trabajé en el sector, hasta el año 2009, se instaló por parte de los demandados esta media agua en el punto D y comenzaron a instalar otra media agua en otro sector del predio, además el señor Escalona intervino una sección del predio cortando bosque de pino, lo que escuché posteriormente por parte de mis colegas que trabajan en el predio cumpliendo la misma función que yo realizaba. Además me han comentado que forestal Mininco instaló una faena de cosecha y los trabajadores de Mininco fueron desalojados bajo amenaza por parte de miembros de la sucesión Escalona. Respecto de la posesión del predio por parte de Forestal Mininco me remito a lo ya declarado en los puntos anteriores, ratificando que me consta que la demandante es la dueña exclusiva de dicho inmueble”.

TRIGÉSIMO SEGUNDO: Que, para fundar sus alegaciones la parte demandada y demandante reconvencional, acompañó los **documentos** en el **cuaderno principal tomo I: A foja 111**, copia autorizada de inscripción de fojas 308 vta. N° 476 del Registro de Propiedad de 1910 del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes; **A**



foja 113, copia autorizada de la inscripción de herencias de fojas 731 N° 887 del Registro de Propiedad del año 1996 del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes; **A foja 114**, copia autorizada de inscripción de fojas 737 N°886 del Registro de Propiedad del año 1996 del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes; **A foja 115**, copia autorizada de inscripción de fojas 860 N° 1305 del Registro de Propiedad del año 1996 del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes; **A foja 116**, copia autorizada de inscripción de fojas 861 N° 1307 del Registro de Propiedad del año 2009 del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes; **A fojas 117**, copia autorizada de inscripción de fojas 862 N° 1308 del Registro de Propiedad del año 2009 del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes; **A fojas 118**, copia autorizada de inscripción de fojas 860 vuelta N° 1306 del Registro de Propiedad del 2009 del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes; **A foja 293**, copia simple de aviso recibo emitido por la Tesorería General de la República con vencimiento 30 de abril de 2000 y copia simple de aviso recibo emitido por la Tesorería General de la República con vencimiento 30 de abril de 2001; **A foja 294**, copia simple de aviso recibo emitido por la Tesorería General de la República con vencimiento 30 de noviembre de 1999 ; **A foja 295**, copia simple de aviso recibo emitido por la Tesorería General de la República con vencimiento 30 de junio de 1999 y copia simple de aviso recibo emitido por la Tesorería General de la República con vencimiento 30 de septiembre de 2000; **A foja 296**, copia simple de norma de manejo aplicable a plantaciones de pino insigne y especies exóticas similares de 09 de mayo de 2011; **A foja 304**, copia simple de comprobante de ingreso N° 446; **A foja 305**, copia simple de la boleta N° 42679 de 20 de mayo de 2011 emitida por Conaf; **A foja 306**, copia simple de la Resolución N° 480/23-74/11 D.I. 701, de 1974, de fecha 08 de septiembre de 2011; **A foja 308**, comprobante de pago N° 245 de 12 de agosto de 2011; **A foja 309**; plano norma de manejo de pino insigne: explotación y rectificación de forma y superficie; **A foja 310 y siguientes**, set de 5 fotografías; **A foja 314**, copia autorizada de fojas 737 N° 886 del Registro de Propiedad del año 1996 del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes; **A foja 327**, copia simple de resolución del 08 de febrero de 2008, dictada en autos Rol 1482-2007 por la Corte de Apelaciones de Talca.

Además, acompañó los siguientes **documentos** en el **cuaderno principal tomo II**: **A foja 584**, copia simple de resolución N° 151/2-74/16 del 27 de mayo de 2016, dictada por el Jefe Provincial de Conaf; **A foja 586**, copia simple de comprobante de ingreso N° 235 del 09 de mayo de 2016; **A foja 587**, copia simple de boleta de ventas y servicios N° 0434361 del 09 de junio de 2016 emitida por la Corporación Nacional Forestal.

Además, **a fojas 351 del cuaderno principal tomo I** se recepcionó **oficio** del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes que con fecha 22 de julio de 2015, informó que “1.- Desde el año 1910 a 1996, la propiedad denominada la Montaña ubicada en la ex subdelegación de Pilen y la Vega se encontraba en posesión de don Salvador Escalona Espinosa; 2.- con fecha 31 de julio de 1996 se inscribió en este Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes la herencia de don Salvador Escalona Espinoza a sus herederos don Juan Manuel Escalona Henríquez, don Mario del Carmen Escalona



Henríquez y doña Ana Luisa Escalona Henríquez, según posesión efectiva de fojas 731 vta N° 877 año 1996 de este mismo Conservador de Bienes Raíces; 3.- Que a fojas 860 vta N° 1306 año 2009, fueron transmitidos los derechos por herencia de doña Mercedes Escalona Sánchez, encontrándose vigente a la fecha; 4.- Que, a fojas 860 N° 1305 año 2009 fueron transmitidos los derechos por herencia de don Juan Manuel Escalona Yévenes a sus herederos, encontrándose vigente a la fecha; 5.- Que, a fojas 861 N° 1307 año 2009, fueron transmitidos los derechos por herencia de don José Echeverría Escalona, encontrándose vigente a la fecha; 6.- Que, a fojas 862 N° 1308 año 2009, fueron transmitidos los derechos por herencia de don José Osoreo Escalona, encontrándose vigente a la fecha.”

Además se valió de la **prueba testimonial** rolando a foja 519 y siguientes del cuaderno principal tomo I, la declaración de don **JOSÉ CAMILO DURAN GÓMEZ** quien previa individualización, juramento de rigor y sin tacha, es interrogado al tenor del auto de prueba, declarando al punto quinto que *“Si es efectivo, el título, de la escritura madre no tiene derecho de venta y permuta de ningún pedazo de terreno, mas encima están los dos costados de principio hasta el final libres y por eso se ha mantenido hasta hoy como dueños porque cuando nosotros hemos estado arriba ellos han tenido que retirarse, porque incluso llegaron ellos con Carabineros y la PDI y ahí nosotros mostramos los documentos y de ahí ellos se retiraron porque como Carabineros vio la escritura y que toda estaba al día; estuvimos como 4 meses viviendo en el predio hicimos unos rucos arriba y de ahí cuando llego el invierno nos retiramos pero estábamos constantemente yendo para arriba, ahora o he ido porque está con una Medida Precautoria”*. Repreguntado desde cuando la sucesión Escalona es dueña del predio en disputa, el testigo señala que *“como en el año 90 aproximadamente”*. Repreguntado para que indique de quién recibieron esa herencia, el testigo señala que *“recibieron de la tía Mercedes, ella los llamo y les entregó el terreno”*. Repreguntado por qué Forestal Mininco quiso ocupar el terreno, responde que *“esto empezó con la Forestal Los Montes, cuando le logramos ganar el caso ellos se la vendieron a la Forestal Mininco y ésta quiso tomar posesión del predio”*. Repreguntado si miembros de la sucesión Escalona han vivido en predio en disputa y en la afirmativa cuanto tiempo; declara que *“sí, hay dos grupos, Mario Escalona tuvo más de dos años y el segundo grupo Juan Escalona y Carlos Escalona y yo, ahí estuvimos 6 meses y de ahí yo he estado yendo constantemente”*. Repreguntado para que indique si los miembros de la sucesión han hecho mejoras en el terreno, han cercado o han hecho algún tipo de plantaciones; el testigo señala que *“no, solamente un tipo de cercado que hicieron pero luego lo sacaron”*. Interrogado al tenor del punto de prueba sexto, el testigo declara *“sí, son 257 hectáreas que está dividido en tres roles, cuando se compró ese terreno lo transformaron ellos en los tres roles 44416, 44417 y 44426, (forestal los montes). Está en Calquen Matanza, ahí están los deslindes con la familia Cárdenas, al norte arriba y después con la parte oriente con la Forestal Arauco o Celco, y la parte sur con la parte Millalemo que no se sigue puro Millalemo on paso a ser Celco también y en la parte de atrás de oriente son varios dueños, familia Villegas, Soc. Urrutia”*. Repreguntado para que indique en que años y durante cuánto tiempo vivieron los miembros de la sucesión



Escalona en este predio, declara que *“Mario Escalona estuvo en el año 2004 hasta a mediados del año 2007 y los otros tres estuvimos en el 2008 seis meses”*. Repreguntado para que diga si vio a miembros de Forestal Mininco en el predio, el testigo señala que *“cuando nosotros vivimos no, cuando estuve arriba yo nunca vi a nadie de Forestal Mininco, salvo el guardia forestal y nosotros no lo dejamos entrar”*. Repreguntado por qué no dejaron entrar al guardia de Forestal Mininco, señala que *“fui yo quien no lo quise dejar entrar para que hacer acto de presencia y supiera que los dueños estaban ahí y los dueños no eran ellos”*. Repreguntado si el predio tiene alguna plantación forestal, señala *“si tiene una plantación forestal”*. Repreguntado si sabe quién realizó esa plantación o por encargo de quien se realizó, el testigo declara que *“se hizo la plantación por orden la Forestal Los Montes y quien lo hizo fue Juan Crisóstomo, porque él fue quien engaño a la Sra. Mercedes, diciéndole que el gobierno había subsidiado el terreno para plantación, incluso el cobro la parte de los subsidios que daba el gobierno y por eso fue plantado”*.

EN CUANTO A LA DEMANDA PRINCIPAL: ACCIÓN DECLARATIVA DE DOMINIO.

TRIGÉSIMO TERCERO: Que antes de entrar al análisis de la prueba rendida, a título de preámbulo y con el objeto de deslindar el marco regulatorio de la acción ejercida, tal como lo ha sostenido la doctrina; una vez ejercida una acción declarativa de dominio, el actor debe probar, al igual que en la acción reivindicatoria, su dominio mediante el respectivo título (en cuanto hecho constitutivo de su pretensión); así como también la identificación de la cosa. Ahora bien, acreditando este requisito, puede concluirse que de acuerdo a la documental acompañada por dicha parte, en especial, inscripción de fojas 1082 N°1660 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes, con certificado de vigencia, que efectivamente la Sociedad Forestal Mininco S. A., es poseedora inscrita del inmueble rural ubicado en el lugar de Matanzas de esta comuna, denominado, Matanzas Calquín, y que según plano individual N° VII-4-5266S.R., tiene una superficie aproximada de 180.32 hectáreas y deslinda: NORTE, Feliciano Cárdenas, Jacinto Villegas y Jorge Benavente, en línea quebrada, separado por cerco; ESTE; Jorge Benavente, en línea quebrada, separado por cerco, SUR, José Arellano en línea quebrada, separado por cerco, quebrada sin nombre y cerco en línea quebrada que lo separa de Sociedad Hurtado Ltda.; y OESTE; camino público de Cauquenes a Chanco. Lo adquirió por tradición, según consta de escritura pública de compraventa, celebrada con Forestal Los Montes Limitada, de fecha 23 de noviembre de 2006, ante Notario Suplente de la Octava Notaria de Santiago del titular Andrés Rubio Flores. La vendedora a su vez adquirió el dominio, por prescripción adquisitiva conforme Resolución N° 1491 de fecha 25 de Junio de 1986, del Secretario Regional Ministerial de Bienes Nacionales de la Séptima Región del Maule, en Expediente Administrativo A 4066, de conformidad al D.L. 2695 de 1979; inscrito a su vez a fojas 671 N° 959 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 1986.

Que por su parte la demandada, conforme reza prueba documental acompañada por su lado, la que no fue objetada por la contraria, es poseedor inscrito del inmueble



denominado “La Montaña”, con una superficie de 71 de cuadras y varas y 100 cuadras más o menos, con los siguientes deslindes actuales: NORTE; con propiedad de Petrona Acuña, y antes José María Fernández Moraga; ORIENTE, con terrenos de Alejo Andrades y antes con tierras de los Sánchez y Felipe Roldán; SUR, con los de Roldan y ante título de Alonso De la Jara y Juan de Dios Jara; PONIENTE; los Moya y Manríquez; y antes Jacinto Acuña y Domingo Moya. Dicha inferencia, se extrae de los títulos acompañados por los demandados a fojas 114, 115 116, 117 y 118 del cuaderno principal, en los cuales se señala que el inmueble citado pertenece a la sucesión de don **Salvador Escalona Espinosa**; formada por don Juan Manuel Escalona Yévenes, Mario del Carmen Escalona Henríquez, Ana Luisa Escalona Henríquez, Mercedes Escalona Sánchez, Blanca Maria Escalona Sánchez y Feliciano Escalona Sánchez (estos dos últimos con derechos transmitidos), tal como consta en inscripción especial de herencia de fojas 737 N°886 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes del año 1996, la que se encuentra también vigente.

TRIGÉSIMO CUARTO: Que conforme lo razonado precedentemente, se puede tener por sentado que positivamente el demandante tiene el dominio exclusivo respecto del predio denominado Matanzas Calquín, careciendo el demandado en consecuencia de titularidad respecto del mismo. Sin perjuicio de lo anterior, cabe consignarse que en doctrina se ha dicho que la acción declarativa de dominio se caracteriza por no pedir la condena del demandado a devolver la cosa o, en otros términos, no se trata de recuperar la posesión de la misma. Por lo tanto la acción declarativa de dominio no intenta la condena del contrario, sino que se declare por medio de sentencia, la existencia de una determinada relación de derecho puesta en duda o discutida. Asimismo se ha referido, que no es necesario que el demandado esté en posesión de la cosa, requisito que si se da en la acción reivindicatoria, encaminada fundamentalmente a recuperar la posesión perdida; y por último que si bien son parecidas, en si tienen una finalidad distinta, en la acción declarativa se pretende que se declare el dominio, mientras que en la reivindicatoria se pretende recuperar el dominio.

Que la explicación en referencia, a juicio de esta sentenciadora, hace plausible descartar la acción principal ejercida, pues yendo a un examen pormenorizado de las peticiones de la demandante en dicho sentido, claramente al pedir restitución y luego la cancelación de inscripciones, que es su forma de cumplimiento respecto de inmuebles inscritos, pone en evidencia que no se trata simplemente de la declaración de una relación de derecho puesta en duda, sino que más bien se pretende una condena, que no es propia y escapa del ámbito de aplicación propio a una demanda declarativa de dominio.

Que a mayor abundamiento al enfrentarnos a una acción declarativa, lo que el demandante busca obtener, es que la declaración judicial que lo identifique o señale como propietario de un determinado bien, frente a un sujeto, el demandado, que está poniendo en duda ese dominio, sin violarlo.

Que dicha inferencia, en relación estrecha con lo resuelto, impide entonces un veredicto favorable al demandante, pues, precisamente el demandado, al no contestar por un lado, y negar expresamente por el otro en la contestación hecha valer en la causa



(fojas 123 y siguientes) además de vedar el dominio de su contraparte, insinúa hechos que implican una infracción propiamente a ese derecho, y por lo mismo, debe la discusión plantearse o conducirse, a través la acción de dominio que por antonomasia establece nuestro ordenamiento, la cual pasara entonces a analizarse.

EN CUANTO A LA ACCIÓN SUBSIDIARIA REIVINDICATORIA

TRIGÉSIMO QUINTO: Que en efecto, al demandante ha ejercido en caso de desechar su acción principal, de manera subsidiaria la acción reivindicatoria del artículo 915 del Código Civil. En este sentido cabe señalar que la reivindicación o acción de dominio se encuentra regulada en el Título XII del Libro II del Código Civil. El artículo 889 Código Civil la define como "*...la que tiene el dueño de una cosa singular, de que no está en posesión, para que el poseedor de ella sea condenado a restituírsela*". Es una acción real, cuyo principal objetivo es la protección de los derechos reales (Art. 577 CC). En lo que respecta a los requisitos de la acción reivindicatoria, ellos se desprenden de su propia definición y son los siguientes, a saber: A. Que se trate de una cosa susceptible de ser reivindicada; B. Que el reivindicante sea dueño de ella, y C. Que el reivindicante esté privado de su posesión. El contenido y explicación de los requisitos no merece mayor comentario en cuanto las normas del Código Civil lo tratan detalladamente. Por su parte el artículo 915 es el último precepto que se refiere a la acción reivindicatoria, respecto de cuya aplicación y naturaleza jurídica, es preciso realizar ciertos alcances.

Ciertamente, el mencionado artículo 915 entrega expresamente la posibilidad de recuperar la cosa de manos del detentador material que ostenta la cosa sin título alguno, pues esta es la forma de interpretar la frase utilizada en la norma referida al “injusto detentador”. En efecto, la ubicación de la norma señalada, cerrando el título XII del Libro II que trata “De la Reivindicación” es decidora, toda vez que viene a cerrar el conjunto de acciones que tiene por objeto proteger a la propiedad. Así, la acción del artículo 895 del Código Civil la dirige el dueño de la cosa (sujeto activo) en contra del poseedor no dueño (sujeto pasivo), mientras que la del artículo 915 del mismo Código la dirige contra el mero detentador que la retiene injustamente (sujeto pasivo). Así, tal como lo ha señalado en fallos la Excelentísima Corte Suprema, “*La acción reivindicatoria ha de dirigirse contra el actual poseedor (art. 895), pero también puede dirigirse contra el que dejó de poseer, ya sea de buena fe (art. 898), ya de mala fe (art. 900), y contra el mero tenedor, que retenga la cosa indebidamente (art. 915)*” (CS N° 972-2012).

Que por otro lado, es un hecho de la causa, que los demandados son poseedores inscritos del denominado predio La Montaña, conforme se extrae de inscripciones de fojas 737 N° 886 del año 1996, fojas 860 N° 1305 del año 2009, fojas 860 vuelta N° 1306 de 2009, a fojas 861 N° 1307 de 2009 y fojas 862 N° 1308 de 2009, todas del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes. En este sentido también resulta importante destacar el informe del Conservador de Bienes Raíces de esta comuna en el siguiente sentido: Cauquenes, con fecha 22 de julio de 2015, informó que “*1.- Desde el año 1910 a 1996, la propiedad denominada la Montaña ubicada en la ex subdelegación de Pilen y la Vega se encontraba en posesión de don Salvador Escalona Espinosa; 2.- con fecha 31 de julio de 1996 se inscribió en este Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes la herencia de don Salvador Escalona Espinoza a sus herederos*



don Juan Manuel Escalona Henríquez, don Mario del Carmen Escalona Henríquez y doña Ana Luisa Escalona Henríquez, según posesión efectiva de fojas 731 vta. N° 877 año 1996 de este mismo Conservador de Bienes Raíces; 3.- Que a fojas 860 vta. N° 1306 año 2009, fueron transmitidos los derechos por herencia de doña Mercedes Escalona Sánchez, encontrándose vigente a la fecha; 4.- Que, a fojas 860 N° 1305 año 2009 fueron transmitidos los derechos por herencia de don Juan Manuel Escalona Yévenes a sus herederos, encontrándose vigente a la fecha; 5.- Que, a fojas 861 N° 1307 año 2009, fueron transmitidos los derechos por herencia de don José Echeverría Escalona, encontrándose vigente a la fecha; 6.- Que, a fojas 862 N° 1308 año 2009, fueron transmitidos los derechos por herencia de don José Osoreo Escalona, encontrándose vigente a la fecha. ”

TRIGÉSIMO SEXTO: Que, siguiendo el análisis, se ha podido determinar que las partes son dueños de predios distintos, según se advierte de las inscripciones registrales acompañadas.

Sin perjuicio de lo anterior, se ha discutido también la existencia de superposición entre los predios objeto de esta causa. En este orden de ideas, y aun en el entendido que la demandada producto de esta superposición este actualmente en poder del referido inmueble, (que es el hecho que le imputa la demandante) no podría ser calificada como mera tenedora, pues aun cuando careciera de título, no reconoce ni ha reconocido dominio ajeno, como tampoco el origen de su detentación se remonta a un acto jurídico que le haya entregado la mera tenencia en los términos del artículo 714 del Código Civil.

En otras palabras, en este escenario no puede sostenerse que la parte demandada posea “a nombre de otro” en los términos indicados en el artículo 915, norma que hace procedente la reivindicación contra el injusto detentador, justamente porque se entiende por tal al mero tenedor o simple detentador que retiene indebidamente una cosa; calidades que como ya se estableció no ostenta la sucesión demandada.

TRIGÉSIMO SÉPTIMO: Que ahora bien, si dicho inmueble, esto es el poseído por los demandados, forma parte del predio de la demandante, es también un punto a dilucidar en este caso, pues precisamente conforme la interlocutoria de prueba se ordenó determinar dicha superposición y en lo afirmativo, la ubicación, cabida y deslindes del predio superpuesto o traslapado. (Fojas 282 y 283).

Que en tal contexto, primero que todo cabe consignar que en el caso en análisis no se ha rendido prueba técnica, bajo la ritualidad que establece el Código de Procedimiento Civil, que demuestre la efectividad de existir tal suposición, pues no hay opinión de peritos en la materia que ilustre al tribunal en dicho sentido o en otro. En este sentido, es imprescindible precisar que la demandante para sortear dicha carga probatoria, acompañó documento privado denominado informe pericial elaborado por don Roberto Sottolichio Urquiza, y don Raúl Fernando Castro Ortega, el que se encuentra agregado a partir de fojas 451 y siguientes. Ahora bien, se estima que el citado documento no es idóneo para demostrar la existencia de la superposición en referencia,



toda vez que es una prueba constituida por la propia demandante, que con posterioridad se encarga de hacer comparecer a sus autores en calidad de testigos; y de estimarse que algún mérito tendría, conforme las reflexiones anteriores, tampoco serviría para asentar un veredicto, toda vez que la acción ha sido ejercida en contra del injusto detentador, y no en contra de aquel cuya posesión basa en título inscrito.

Que en el mismo sentido, la otra prueba documental rendida para afirmar tal superposición, acompañada a fojas 46 y siguientes del cuaderno de medida precautoria, consistente en fallo dictado en causa rol C-170-2014 de este mismo Tribunal, tampoco resulta un factor concluyente para el análisis que se viene haciendo, pues resuelve o se pronuncia respecto de otro demandado y otro predio distintos a los del presente juicio; por lo que dicha prueba no puede considerarse como decisoria Litis para este caso en particular.

TRIGÉSIMO OCTAVO: Que, por último, cabe señalar que en atención a lo reflexionado, procede de igual forma el rechazo de la demanda reconvencional de prescripción adquisitiva. En efecto, en este acápite cabe señalar que el estatuto de la posesión inscrita se ve coronado con lo dispuesto en el artículo 2505 del Código Civil que señala: *contra un título inscrito no tendrá lugar la prescripción adquisitiva de bienes raíces o de derechos reales constituidos en éstos, sino en virtud de otro título inscrito; ni empezará a correr sino desde la inscripción del segundo*, dejando en claro que, contra título inscrito no es procedente la prescripción ordinaria ni extraordinaria, sino en virtud de otro título inscrito, de manera que el mandato del artículo 2505 es absoluto.

Que con arreglo a lo dispuesto en los artículos 2492 y 2498 del Código Civil mirados desde el punto de vista que interesa, la prescripción adquisitiva es un modo de adquirir el dominio de los bienes corporales ajenos por haberse poseído éstos durante cierto lapso de tiempo y concurriendo los demás requisitos legales. De aquí que los dos elementos fundamentales de este instituto sustantivo son: la posesión de la cosa y el transcurso del tiempo.

Que en concreto, habiendo ambas partes acompañados títulos de dominio, que le otorgan la calidad de poseedores inscritos, no es posible acoger una prescripción adquisitiva en favor de uno de ellos, en perjuicio del otro, cuando no se ha determinado que se trate de igual o semejante predio.

Además también existe una razón de forma para negar la reconvencional interpuesta, toda vez que en el libelo deducido, no se precisa si es una prescripción ordinaria o extraordinaria la que se pide, cuestión que resulta del todo fundamental, no encontrándose facultado el tribunal para completar ese yerro, so pena de vicio de nulidad. Es más, no se cita artículo que sirva para determinar entre una y otra prescripción, sino que solo, el que define a la institución (artículo 2492 Código Civil), y finalmente cuando la demandante reconvencional habla de posesión, solo indica sin otro conjetura, que detenta posesión inscrita y posee materialmente desde hace más de 101 años.

Por las consideraciones expuestas precedentemente y lo dispuesto por los artículos 686, 724, 889, 890, 899, 915, 924, 1.698, 2492, 2505 y siguientes del Código Civil del



Código Civil, 144, 160, 170, 254, 341, 342, 346, 357, 358, 384 del Código de Procedimiento Civil, y demás normas legales citadas y aplicables en la especie, **SE DECLARA:**

I. EN CUANTO A LAS OBJECIONES DE DOCUMENTOS:

- 1.- Que, **SE RECHAZA** la objeción de documentos impetrada por los demandados principales a fojas 196, del cuaderno de medida precautoria 2.0; sin cosas.
- 2.- Que, **SE RECHAZA** la objeción de documentos impetrada por el demandante principal a fojas 146 del cuaderno principal; sin costas.
- 3.- Que, **SE RECHAZA** la objeción de documentos impetrada por los demandados principales a fojas 185 del cuaderno principal; sin costas.
- 4.- Que, **SE RECHAZA** la objeción de documentos impetrada por los demandados principales a fojas 612 del cuaderno principal tomo II; sin costas.
- 5.- Que, **SE RECHAZA** la objeción de documentos impetrada por el demandante principal a fojas 630 del cuaderno principal tomo II; sin costas.

II. EN CUANTO A LAS TACHAS:

- 1.- Que, **SE RECHAZA** la tacha del testigo don Juan Luis Crisóstomo Muñoz, formulada a fojas 508 del cuaderno principal tomo I, sin costas.
- 2.- Que, **SE RECHAZA** la tacha del testigo don Roberto Juan Sottolichio Urquiza, formulada a fojas 513 del cuaderno principal tomo I, sin costas.
- 3.- Que, **SE RECHAZA** la tacha del testigo don Raúl Fernando Castro ortega, formulada a fojas 516 del cuaderno principal tomo I; sin costas.

EN CUANTO AL FONDO:

III.- Que **SE RECHAZA** la demanda declarativa de dominio; deducida en lo principal de fojas 3 y siguientes, por **FORESTAL MININCO S.A.** en contra de **SUCESIÓN SALVADOR ESCALONA ESPINOSA**, para todos los efectos legales.

IV.- Que de igual forma **SE RECHAZA** la demanda reivindicatoria subsidiaria en contra de injusto detentador, deducida a fojas 21 y siguientes entre las mismas partes.

V.- Que **SE RECHAZA** la demanda reconvencional de prescripción adquisitiva, deducida en el segundo otrosí de fojas 131 y siguientes en contra de Forestal Mininco S. A.

VI.- Que conforme lo razonado, cada parte pagará sus costas.

Notifíquese por cédula y por estado diario según corresponda, de conformidad a lo decretado a en resolución de fecha 07 de enero de 2014.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

ROL C-55.647-2011.



Dictado por doña **ANDREA DEL PILAR SUAZO QUIROZ**, Jueza Titular
del Juzgado de Letras de Cauquenes.

En Cauquenes a veintiocho de julio de dos veinte , se notificó por el estado
diario, la resolución precedente.

