

+Temuco, veintiséis de agosto de dos mil veintidós.

VISTOS Y OIDOS:

A.- Que en estos antecedentes **RIT O 884-2021** comparece don **EDINSON JOSÉ CÁRCAMO DURAN**, rut 13.847.637-5, desempleado, domiciliado calle Milla Rayen, Pueblo Nuevo N° 1460, Temuco, he interpone demanda de despido injustificado, indebido e improcedente, unidad económica y cobro de prestaciones laborales en contra de **CASINO DE JUEGOS IQUIQUE S.A.**, del giro de su denominación, representada por Marcelo Iván Zamorano Palma, desconoce profesión u oficio, o quien sus derechos represente de conformidad a lo dispuesto en el artículo 4° del Código del Trabajo, todos domiciliados en Avenida Arturo Prat Chacón 2755, Iquique y en contra de **CASINO DE JUEGOS TEMUCO S.A.**, del giro de su denominación, representada por doña Sonja María Magdalena Passmore, desconoce profesión u oficio, o quien sus derechos represente, ambos con domicilio en avenida Alemania N° 945, Temuco.

Funda su pretensión en que con fecha 1 noviembre de 2009 fue contratado por la empresa Casino de Juegos de Valdivia S.A, para ejecutar las labores de jefe de seguridad en el establecimiento, para luego ser trasladado el 1 de marzo de 2014 en la empresa Casino de Juegos de Iquique S.A., ubicado en Arturo Prat Chacón 2755, Iquique, finalmente fue trasladado con fecha 31 de abril de 2021 a la empresa Casino de Juegos de Temuco S.A., todos pertenecientes al mismo holding o grupo empresarial. Agrega que sus funciones eran variadas, entre ellas estar a cargo del personal de seguridad, supervisar su trabajo y otras funciones que dicen relación con la seguridad del Casino. Que, a comienzos del año 2021 su jefatura le comenzó a señalar que debido a su dedicación y buen desempeño tenían la intención de trasladarlo al Casino de Temuco, pero para ello debería firmar un finiquito de mutuo acuerdo de las partes y luego sería contratado por Casino de Juegos Temuco S.A. En principio la idea no fue de su agrado, pues debía dejar su casa, sus amistades y sería un gran cambio para su familia, sin embargo, su jefatura siguió insistiendo en el traslado, llegando a ofrecerle que el transporte o mudanza (Iquique-Valdivia) sería por cuenta de la empresa, una mejora remuneracional y un bono por traslado. Fue tanta la presión, que en el mes de abril del año 2021 terminó aceptando y trasladándose a la ciudad de Temuco, pero previo a ello, con fecha 30 de abril del año 2021 debió firmar finiquito de trabajo por mutuo acuerdo de las partes, pues esta era una condición para arribar a al Casino de Juegos Temuco y con fecha 1 de mayo de 2021 firmó contrato de trabajo con la empresa Casino de Juegos Temuco S.A., desempeñando las mismas labores que en el casino de Iquique, pero ahora en aquel ubicado en la ciudad de Temuco, y bajo una personalidad jurídica diversa, pero bajo los mismos controladores. Y señala que su remuneración para los efectos del artículo 172 del Código de Trabajo es la suma de \$2.322.824.-

En cuanto al Finiquito Nulo, señala que el día 30 de abril del año 2021, suscribió un finiquito de trabajo con Casino de Juegos de Iquique S.A., el que adolece de un vicio de nulidad y que deberá ser declarado en el presente juicio, la doctrina y jurisprudencia se han inclinado por entender que el finiquito es un documento donde las partes expresan, libre y conscientemente, salvo error, fuerza o dolo, que ajustan sus cuentas de la manera que allí se expresa. Por lo tanto, para que el finiquito tenga fuerza vinculante entre las partes, requiere que la voluntad sea expresada sin vicios que la afecten. En el caso de marras, luego de haber entendido las verdaderas intenciones de su ex empleador



queda de manifiesto que su voluntad no estuvo exenta de vicios y por lo tanto dicho finiquito no posee valor vinculante ni liberatorio, pues la empresa Casino de Juegos de Iquique S.A. por intermedio de don Enrique Glofka, Gerente Corporativo de Seguridad, le hizo creer y lo convenció que seguiría trabajando bajo una nueva modalidad, razón por la cual le haría un nuevo contrato en la empresa de la ciudad de Temuco, inclusive indicándole que “es buena opción de crecimiento”, “que el traslado y/o transporte será por parte de la empresa”, “Estabilidad laboral”, etc..., por esa razón aceptó y firmó el finiquito de mutuo acuerdo de las partes, de acuerdo a las instrucciones que le dio su ex empleador. Agrega que grande fue su sorpresa cuando ya habiendo transcurrido solo 6 meses, contados desde su traslado de Iquique a Temuco, específicamente el 1 de octubre de 2021, recibió carta de despido por la causal de necesidades de la empresa. El contenido de la carta es el siguiente: En cuanto a los vicios del consentimiento, la ley reconoce 3 tipos de vicios que pueden afectar la voluntad o consentimiento, y estos son: error, fuerza o dolo, los cuales concurren en autos, tal como se explicará a continuación: El error, es definido por la doctrina como el concepto equivocado o la ignorancia que se tiene de la ley, de una persona, de un hecho o una cosa. De esta definición se distinguen dos tipos de error, el error de hecho y el error de derecho. El primero es la ignorancia o concepto equivocado que se tiene de una persona, de una cosa o de un hecho, mientras que el segundo es la ignorancia o el concepto equivocado que se tiene de una ley y en cuanto a las clases de error de hecho y sus efectos, se encuentra regulados en los artículos 1453 a 1455 del Código Civil, en cuanto a sus clases, se reconocen las siguientes clases de error de hecho: 1° Cuando recae sobre la especie de acto o contrato que se ejecuta o celebra. 2° Cuando recae sobre la identidad de la cosa específica de que se trata. 3° Cuando la substancia o calidad esencial del objeto sobre que versa el acto o contrato, es diversa de lo que se cree. 4° Cuando recae sobre una cualidad accidental de una cosa, y esa cualidad ha sido el principal motivo de una de las partes para contratar y ha sido conocido de la otra parte. 5° Cuando la consideración de la persona con quien se ha contratado, ha sido la causa principal del contrato. Las dos primeras hipótesis contempladas en el artículo 1453 del Código Civil, suelen calificarse por algunos autores como casos de error esencial o error-obstáculo. En ellos, dice, se afirma que más que un vicio de la voluntad, habría ausencia de voluntad, puesto que las personas incurrir en un error de tal magnitud que no pueden generar un acto jurídico, por lo que impide la formación del consentimiento. En efecto, estamos ante una falsa representación de la realidad que impide la formación del consentimiento, pues nunca hubo voluntad de su parte para dejar de prestar servicios a la empresa en la ciudad de Iquique y tampoco lo hubo de parte de mi empleador, pues en ningún momento deje de prestar servicios para las demandadas, si yo firmé el finiquito, se dio de acuerdo a las instrucciones que mi propio empleador en esa época me indicó, fue porque acordamos que firmaría un nuevo contrato de trabajo en el que tendría mejores oportunidades y mejor remuneración, pero jamás quise como consecuencia dejar de trabajar, circunstancia que le consta a su empleador.

Agrega que otro vicio del consentimiento que concurre es la fuerza, definida como la presión física o moral ejercida sobre la voluntad de una persona para determinarla a ejecutar o celebrar un acto o contrato y para que vicie el consentimiento debe ser empleada con el fin de obtener la declaración de voluntad; ésta debe ser efecto de aquella, de acuerdo al artículo 1457 del Código Civil, señala que la fuerza debe emplearse "con el objeto de obtener el consentimiento". Asimismo, debe cumplir con los siguientes requisitos, debe ser ilegítima, grave y actual y determinante y en el caso de marras, la fuerza se manifiesta desde la posición jurídica en que se encontraba don



Enrique Glofka (asimetría) y las reiteradas presiones para aceptar el traslado y la firma del finiquito, conducta que se mantuvo en el tiempo hasta que finalmente acepte el cambio a la ciudad de Temuco.

Finalmente, analizados los vicios que pueden afectar la voluntad, se puede establecer que también concurre el dolo, consiste en aquella conducta que se ejerce para obtener una declaración de voluntad o el consentimiento de la otra parte, o para que esa voluntad o consentimiento se manifieste o preste, respectivamente, en una forma determinada; se trata de una maquinación fraudulenta empleada para engañar al autor o contraparte de un acto o contrato, con el fin de arrancarle una declaración de voluntad o modificarla en los términos deseados por el individuo que actúa dolosamente, agrega que lo esencial del dolo es que se trata de una maquinación o ardid realizados con una finalidad unívoca, la de confundir a la víctima, de manera de obtener su declaración de voluntad o consentimiento, en términos perjudiciales para ella, perjuicio que se traduce en un provecho que lo recibe quien fraguó el dolo o un tercero y para que el dolo vicie el consentimiento, deben concurrir dos requisitos: 1° Ser obra de una de las partes; 2° Ser principal o determinante, ambos requisitos deben concurrir copulativamente en los actos jurídicos bilaterales. En este caso, se dan todos los requisitos establecidos en la norma para considerar que mi voluntad fue viciada y en consecuencia se deberá declarar la nulidad del finiquito ya que se puede establecer que el señor Enrique Glofka, Gerente Corporativo de Seguridad, obtuvo mi manifestación de voluntad contenida en el finiquito con dolo, al convencerme y asegurarme que ir a Temuco era una buena oportunidad laboral y obtendría una mejora remuneracional, una vez firmado el finiquito, ocultando sus verdaderas intenciones se me mantuvo solo por 6 meses trabajando, para luego despedirme por necesidades de la empresa, carta que por lo demás no cumple con las formalidades del despido, pues carece de hechos fundantes y señala que de no haber mediado dolo, jamás hubiese firmado el finiquito, ya que nunca fue mi intención de dejar de trabajar ni renunciar a mis derechos laborales, en especial, hubiese presentado demanda por despido injustificado y solicitado el incremento al que refiere el artículo 168 letra A del Código del Trabajo. Es por lo anterior que solicito se declare la nulidad del finiquito y/o se establezca que no posee poder liberatorio, pues seguí prestando servicios en los mismos términos que lo hacía en la ciudad de Iquique.

Tramites posteriores al despido. Debido a que consideré que su despido era del todo injustificado, indebido e improcedente, el día 17 de octubre de 2021 concurrí a la Inspección del Trabajo de Temuco e interpusé reclamo administrativo en contra de Casino de Juegos Temuco S.A., fijándose comparendo para el día 29 de octubre del mismo año, oportunidad en que la reclamada compareció por intermedio de doña Sonja María Passmore, suscribiéndose finiquito con reserva de derechos. Cabe hacer presente que la reclamada en aquella oportunidad le ofreció por concepto de traslado la suma de \$4.500.000 pesos, dinero que no satisface el costo, daño y perjuicios generados por la empresa.

Gastos de Traslado, agrega que previo a aceptar el traslado analice pro y contra (arriendo de casa, arriendo de vehículo para mudanza, perdida de comunicación con amigos, arraigo, etc) y evidentemente pensó en la promesa de estabilidad laboral. Cabe hacer presente que debido a que todo lo relacionado con el traslado fue rápido, inclusive no tenía casa arrendada en Temuco, debí llevar sus cosas a la casa de sus familiares en Valdivia y luego a la ciudad de Temuco. El traslado implicó llevarse una serie de enseres básicos desde Temuco a Iquique, lo que generó los siguientes costos: 1. Traslado Iquique - Valdivia: \$ 6.700.000.- 2. Traslado de mascotas \$ 400.000.- 3. Arriendo de casa Temuco (mes de garantía y mes de adelanto) \$ 1.000.000.- 4. Además, deberé



mantenerme en la ciudad de Temuco a lo menos hasta marzo del año 2022 o bien arrendar en la ciudad de Iquique, debido a que al ser trasladado tomé la decisión de arrendar su casa, contrato que perdura hasta marzo del año 2022, lo que importa que deberé pagar hasta dicho periodo la suma de \$500.000 pesos mensuales. El sustento legal para la pretensión se encuentra contemplado en el artículo 53 del Código del Trabajo, que indica “El empleador estará obligado a pagar al trabajador los gastos razonables de ida y vuelta si para prestar servicios lo hizo cambiar de residencia, lo que no constituirá remuneración”. De esta forma, solicito que se le rembolsen dichos gastos y costos para regresar a la ciudad en donde residía.

Despido Injustificado, indebido e improcedente, Formalidades del despido: El artículo 162 del Código del trabajo es una norma imperativa y obliga a que el empleador al momento de poner término al contrato de trabajo por la causal de necesidades de la empresa, entre otras, deberá comunicarlo por escrito al trabajador; personalmente o por carta certificada e; invocar la o las causales invocadas y los hechos en que se funda. Referente al contenido de la carta, en especial a los hechos fundantes del despido, es necesario tener en consideración que el empleador debe indicar con claridad los hechos en los cuales funda su despido, pues estos son indispensables para que el trabajador afectado determine si ejercer o no las acciones que el estatuto laboral le otorga. Así también, estos hechos indicados en la carta serán los que el empleador o demandado deberá probar en sede jurisdiccional, quedando vedado para invocar hechos diversos a los señalados en la carta de despido, entenderlo de otra forma dejaría en indefensión al trabajador y afectaría el debido proceso.

Señala en cuanto al despido injustificado e improcedente, que la causal de despido aplicada, esta es, necesidades de la empresa se caracteriza por ser de índole objetivo, esto es, que no depende de la voluntad (unilateral) del empleador ni de hechos imputables al trabajador, sino de circunstancias externas, cita y desarrolla jurisprudencia para sostener en cuanto a la causal invocada por el empleador, descarta la posibilidad de la existencia real de una reestructuración, debido a que los hechos que sirven de fundamento en la misiva, tienen como objetivo optimizar las utilidades del negocio. A mayor abundamiento y como se dijo anteriormente, la comunicación enviada por su empleadora debe establecer los hechos fundantes de tal decisión, situación que no cumple, ya que deja las siguientes interrogantes: 1. Hechos imprecisos y vagos respecto de la circunstancia que el empleador sólo enuncia una reestructuración, sin explicitar los hechos que la desencadenaron u obligaron a la demandada a tomar tan drástica decisión. 2. Si bien indica la carta que la empresa debe ajustarse a una reestructuración de funciones y procesos, pero lo cierto es que no se sabe a qué funciones y/o procesos se refiere ni en qué consistiría ese cambio. 3. Luego indica que se funda en razones de eficiencia y eficacia, pero no se explicita en qué consiste ello, así la argumentación de la carta pareciera decir relación con una inadecuación del trabajador, sin embargo, la norma que contemplaba una causal en esos términos fue derogada el 1 de diciembre del año 2000, por lo que su aplicación es absolutamente ilegal y genera la injustificación del despido del cual fue objeto.

Por último, no se indican los parámetros objetivos que utilizó la empresa para decidir despedir a este compareciente y no a otros, considerando que estaban frente a una empresa (Holding) que posee presencia nacional y con una serie de áreas en las cuales pude haberme desempeñado. Además, no se consideró su experiencia en la empresa. Según las omisiones antes mencionadas no se le permite referirse a ellas, ni hacer una efectiva defensa de sus intereses, ya que no le fueron informadas en la oportunidad correspondiente y que además no se ha explicado la razón de las decisiones



que ha tomado la demandada, con las consecuencias antes dichas, como se desprende del artículo 454 inciso 2° del código del trabajo y para efectos del cálculo del incremento del artículo 168 letra A del Código del Trabajo, utilizaremos como base de cálculo las indemnizaciones por años de servicios pagadas en el finiquito de fecha 30 de abril, este es, la suma de \$17.941.568, arrojando un incremento de conformidad a lo dispuesto en el artículo 168 letra A del Código del Trabajo de \$5.382.470.

En cuanto al daño moral, señala que el artículo 19 N°1 inciso 1° y 4° de la Constitución Política del Estado, reconocen expresamente el derecho al daño moral. En este sentido, el profesor René Ramos Pazos, refiriéndose a la indemnización por daño moral en materia contractual, ha manifestado que en Chile, hoy día, frente al texto constitucional en el artículo 19 N°1 inciso 1° y 4°, que asegura a todas las personas tanto el derecho a la integridad física y psíquica y el honor, no parece sostenible seguir negando la indemnización del daño moral. Pues bien, la lesión a los intereses patrimoniales origina un daño patrimonial o material, en tanto que la lesión a los intereses extrapatrimoniales hace surgir un daño extrapatrimonial o moral. En este caso se entiende por interés lo que es útil, por cualquier causa, aunque no sea pecuniariamente valorable, con tal que signifique un bien para el sujeto, que le satisfaga una necesidad, que le cause una felicidad o que le inhiba un dolor. Como consecuencia de lo anterior, podemos afirmar que del conjunto de preceptos que rigen las indemnizaciones provenientes del daño se desprende que su procedencia presupone ese interés de parte de quien lo experimenta o sufre, surgiendo la obligación de indemnizarlo, y que en el caso sublite, este compareciente tiene derecho a ser resarcido por el daño que se le produjo debido al término de la relación laboral y los hechos anteriores y nuestros máximo tribunal ha resuelto que el daño moral, entendido como el sufrimiento o afección psicológica que lesiona el espíritu, al herir los sentimientos más personales de autoestima, imagen, etc., manifestándose en lógicas y notorias modificaciones, pesadumbres y depresiones de ánimo, necesariamente debe ser indemnizado cuando se produce en sede contractual, porque el legislador no lo excluye. A su vez, en cuanto al principio constitucional de reparación integral del daño, es menester señalar que en la actualidad, tanto desde el derecho constitucional como desde el derecho de daños, se ha destacado la importancia de no esperar a que el menoscabo se produzca para luego repararlo; en lugar de ello, se procura cada vez con más fuerza su prevención. Sin embargo, más allá del acento que corresponde otorgarle a tal premisa, lo cierto es que, aun previniendo, los daños ocurren. Es entonces donde aparece este derecho a la reparación, así producida la afectación a un bien jurídicamente tutelado, su titular debe contar con la posibilidad de obtener la restitución de ese bien del cual ha sido privado; y si la reparación in natura resulta imposible, esta obligación troca en el deber jurídico de compensar económicamente los daños causados. El Artículo 2.329 del Código Civil dispone que; “Por regla general todo daño que pueda imputarse a malicia o negligencia de otra persona, debe ser reparado por ésta”. La jurisprudencia también ha entendido que expresa el principio de la reparación integral del daño: todo daño debe ser reparado y en toda su extensión. Este principio está asentado como el más general de los criterios de determinación del alcance de la indemnización. De conformidad con este principio, la reparación tiene por objeto poner al demandante en la misma situación en que se encontraría si no hubiese sido víctima del daño causado por el hecho del demandado”. (Enrique Barros Bourie, Tratado de Responsabilidad Extracontractual, Editorial Jurídica (2007). Pág. 255). En el mismo sentido Pablo Rodríguez señala; “El artículo 2.329 del Código Civil ordena reparar todo daño que pueda imputarse a la malicia o negligencia de otra persona. Por su parte, el artículo 1.556 del mismo Código,



al regular la responsabilidad contractual, alude a la indemnización del daño emergente y el lucro cesante. Por consiguiente, este reconocimiento –aún cuando éste contenido a propósito de otro tipo de responsabilidad aclara que cuando se trata de un ilícito civil la indemnización comprende ambas categorías”. (Pablo Rodríguez Grez. Responsabilidad Extracontractual. Editorial Jurídica de Chile. (1999) Pág. 290.). En cuanto a la valoración del daño moral sufrido por este compareciente, se deben considerar los derechos o valores afectados, que en este caso es mi integridad psíquica por haber sido traslado por parte de mi empleador desde la ciudad de Iquique a Temuco, bajo la promesa de estabilidad laboral y mejoras, para luego de 6 meses ser despedido por una causal que a todas luces carece de fundamento fáctico. El cambio de trabajo implicó una modificación radical de vida, trasladándose junto a su familia y dejando su hogar en la ciudad Iquique, importando dejar atrás amigos, colegio, hobbies, y el despido configuró un desorden a nivel psíquico, no pudiendo dormir, mareos constantes, ansiedad, náuseas, taquicardia, etc... circunstancia que actualmente lo mantienen con un tratamiento médico, según se acreditará en la etapa procesal respectiva. Además es dueño de una propiedad en la ciudad Iquique, pero debido a que se le ofreció estabilidad laboral en Temuco, decidí arrendarla por 1 año, según consta en contrato de arriendo que acompañaré en la oportunidad procesal, por lo que actualmente no tiene vivienda para regresar a Iquique, sosteniendo que esto demuestra la quedado demostrada la afectación a valores de mayor jerarquía como lo son la integridad tanto física como síquica de esta compareciente, y que conforme a su interés debería ser este daño moral mitigado con una condena a las demandadas consistente en otorgar una indemnización correspondiente a la suma de \$7.000.000.- o lo que se determine prudencialmente conforme el mérito del proceso.

Unidad Económica O Único Empleador. Que, las demandas de autos constituyen unidad económica o único empleador a la luz de lo dispuesto en el artículo 3º inciso 4 del Código del Trabajo, ya que, existe entre ellas existe un controlador común, que irradia su poder en todas las filiales, manteniendo una misma imagen corporativa, un mismo logo y directrices iguales entre las demandadas de autos. Referente a actividad económica, las demandadas explotan los mismos giros y/o actividades económicas y las diversas personalidades jurídicas solo son en apariencia, pues en el contrato que suscribí en con Casino de Juegos de Iquique S.A., se reconoció su antigüedad en el Casino de Valdivia. Además, en el Casino de Iquique se le pagó en la remuneración de abril de 2021 un bono por traslado. Por otro lado, las reuniones de coordinación con el Casino de Temuco fueron precedidas por el señor Enrique Golfka, Gerente Corporativo de Seguridad, quien además gestó la firma del finiquito respecto del cual se pide la nulidad y todas estas sociedades han actuado públicamente bajo el nombre de fantasía de “Casino Dreams”. De esta forma sostiene se encuentran frente a un conjunto de empresas que aparentemente son diferentes, sin embargo, en los hechos constituyen una misma empresa, pues cumplen con el requisito sine quanon de poseer un controlador común y además, de tener un mismo domicilio, actividades económicas iguales y/o complementarias y siempre actúan bajo un mismo nombre de fantasía, con independencia de la personalidad jurídica que posean.

Desarrolla los fundamentos de Derecho, respecto de las acciones deducidas a relación laboral, resulta aplicable lo dispuesto en el Artículo 162 inciso primero del Código del Trabajo, que ordena enviar o entregar al trabajador una carta de aviso de término de contrato, indicando la causal legal que se invoca, los hechos en que se fundamenta y el estado de pago de las cotizaciones previsionales devengadas hasta el último día del mes anterior al despido, adjuntando los comprobantes que lo justifiquen.



Por lo que en mérito de los fundamentos de hecho y Derecho que refiere, pide tener interpuesta demanda de despido injustificado, indebido e improcedente, unidad económica, daño moral y cobro de prestaciones laborales en contra de Casino de Juegos de Iquique S.A. y Casino de Juegos de Temuco S.A, todos ya individualizados, acogerla a tramitación, y en definitiva declarar:

1. Que las demandadas de autos constituyen una unidad económica o único empleador.

2. Que el finiquito suscrito el día 30 de abril de 2020 es nulo y/o no posee poder liberatorio.

3. Que el despido efectuado el día 1 de octubre del año 2021 es injustificado, indebido e improcedente.

4. Que las demandadas deberán pagarme las sumas dinerarias que indica o lo que se estime con forme al mérito del procedimiento:

a) Incremento del artículo 168 letra A del Código del Trabajo \$ 5.382.470.

2. Gastos de traslado por la suma de \$6.700.000.-

3. Traslado de mascotas \$400.000.-

4. Pago de arriendo por la suma de \$500.000 mensuales, hasta marzo del año 2022 o lo que se estime conforme al mérito del procedimiento.

5. Compensación mes de garantía y mes arriendo adelantado en la ciudad de Temuco por la suma de \$1.000.000.-

6. Daño moral por la suma de \$7.000.000.-

7. Las costas de la presente causa.

B.- Que doña Margarita Isabel Campillay Caro, abogado, en representación -según se acreditará- del demandado **CASINO DE JUEGOS DE TEMUCO S.A.**, ambos domiciliados en Avenida Alemania N°945, de la ciudad de Temuco, contestando la demanda deducida en autos por don Edinson Cárcamo Durán, solicita que ésta sea rechazada en todas sus partes y con costas, con fundamento en cuanto a la teoría del caso del demandado Casino de Juegos de Temuco S.A, señala que la defensa de la empresa Casino de Juegos de Temuco S.A., apunta a establecer y acreditar fehacientemente que en el caso de autos no existe despido injustificado, indebido o improcedente, toda vez que la desvinculación del actor, respecto de su representado, se sustenta correctamente en la causal legal invocada en la carta de despido, esto es, las necesidades de la empresa con ocasión de un proceso de reestructuración y reorganización de los recursos humanos de la empresa. Tampoco cabe la declaración de unidad económica entre ambas entidades demandadas, toda vez que en este caso no se reúnen los requisitos legales para ello. Tampoco corresponde el cobro judicial de los supuestos gastos de traslado del actor desde la ciudad de Iquique a esta ciudad de Valdivia, toda vez que su representada gestionó y cubrió oportunamente todos los gastos de su traslado desde Iquique a la ciudad de Temuco, que es donde el actor comenzaría a prestar sus servicios a contar el 1° de mayo de 2021, y no en la ciudad de Valdivia,



gastos que fueron cubiertos a través de la contratación de un servicio de transportes de los enseres del demandante, para sostener que todas las prestaciones demandadas por el actor resultan del todo improcedentes, por lo que deberán ser rechazadas todas y cada una de ellas, con expresa condena en costas.

Señala que su parte controvierte formal, material, sustancial y expresamente todos y cada uno de los hechos en los que se sustenta la demanda, salvo aquellos que expresamente se reconozcan en el presente escrito, como también los fundamentos de derecho en que se apoyan los referidos hechos respecto de su representado, debiendo entenderse todos éstos como negados para los efectos del artículo 453 N°1 del Código del 4 Trabajo y de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil, le corresponderá al actor acreditar fehacientemente lo aseverado en su libelo. En particular su parte controvierte: 1) La efectividad que el despido del actor pueda ser calificado como injustificado, y, por lo tanto, la procedencia del recargo legal de la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo que el demandante pretende. 2) Efectividad que el finiquito de 30 de abril de 2021 suscrito entre el demandante y la otra demandada, Casino de Juegos de Iquique S.A., sea nulo por causa de algún vicio del consentimiento. 3) Efectividad que el actor haya sido objeto de presiones para firmar el finiquito suscrito en la ciudad de Iquique. 4) Efectividad que exista una unidad económica entre ambas entidades demandadas. 5) La procedencia de las prestaciones demandadas por el actor con motivo de su traslado a la ciudad de Valdivia, toda vez que su contratación con mi representada era para prestar servicios en la ciudad de Temuco. 6) La procedencia de la indemnización por daño moral demandada.

Excepciones, alegaciones y defensas: Excepción de Finiquito, sin perjuicio de la pretensión del actor de impugnar el finiquito de fecha 30 de abril de 2021 suscrito válidamente entre él y la segunda demandada en la ciudad de Iquique, y atendido a que dicho acto no adolece de ningún vicio del consentimiento y opone excepción de finiquito de acuerdo a lo establecido en el artículo 177 del Código del Trabajo, respecto de todas y cada una de las pretensiones del actor que digan relación con la relación laboral que él mantuvo con la empresa Casino de Juegos de Iquique S.A., vínculo que se extendió desde el 1° de marzo de 2014 al 30 de abril de 2021, finiquito respecto del cual el demandante no efectuó ninguna reserva de acciones. Así, el finiquito suscrito por las partes produce el efecto de cosa juzgada, toda vez que se materializó el acto completo y las formalidades del finiquito. En este orden de ideas, y de conformidad con el artículo



177 del Código del Trabajo, el finiquito debe constar por escrito, debiendo ser firmado por el empleador y por el trabajador, y ambos hechos se verifican en el caso sublite. Así las cosas, el finiquito cumplió con todas las formalidades y solemnidades legales y firmado por ambas partes, el demandante ratificó la aplicación de la causal invocada, esto es, el mutuo acuerdo de las partes, haciéndose improcedente en consecuencia, la declaración de nulidad de este.

Señala que el finiquito suscrito es un documento que hace posible aplicar la excepción de cosa juzgada de conformidad con lo establecido en el artículo 2460 del Código Civil, norma que dispone: “La transacción produce el efecto de cosa juzgada en última instancia; pero podrá impetrarse la declaración de nulidad o la rescisión, de conformidad a los artículos precedentes”. Y es que el finiquito tiene la naturaleza jurídica de una transacción. De acuerdo con la jurisprudencia de la Excma. Corte Suprema, en sentencia de fecha de 11 diciembre de 2008, dictada en autos rol 7.370-2008: “(...) es el instrumento emanado y suscrito por las partes del contrato de trabajo, empleador y trabajador, con motivo de la terminación de la relación laboral, en el que dejan constancia del cabal cumplimiento que cada una de ellas ha dado a las obligaciones emanadas del contrato, sin perjuicio de las acciones o reservas con que alguna de las partes lo hubiere suscrito, con conocimiento de la otra.

Sostiene que este acuerdo de voluntades es una convención y presenta un carácter transaccional, que lo constituye en una forma de extinguir derechos y obligaciones de naturaleza laboral, cuyo nacimiento se corresponde con la voluntad de las partes que lo suscriben, que son quienes consintieron en dar por terminada una relación laboral de determinadas condiciones, expresando ese asentamiento libre de todo vicio.” Se debe hacer presente que no obstante que la contraria pretenda impugnar la validez del finiquito firmado por el demandante, lo cierto es que el mismo no es nulo, y el consentimiento de actor no se encuentra viciado de manera alguna. Por lo anterior, el citado finiquito constituye un instrumento válido, que ha producido todos los efectos que le son propios, entre los que se encuentra poner fin a la relación laboral por la causal antes señalada de mutuo acuerdo de las partes. Por lo anteriormente expuesto, solicita acoja la presente excepción de finiquito y, en definitiva, rechace la demanda deducida por el demandante en todas sus partes, en lo que dice relación con el recargo pretendido sobre la relación laboral anterior al 1° de mayo de 2021 que él mantuvo con la segunda empresa demandada y que el actor pretende extender a mi representada, la empresa



Casino de Juegos de Temuco, con la que no existió ninguna relación laboral con anterioridad al 1° de mayo de 2021.

Excepción de Incompetencia Absoluta del Tribunal respecto del daño moral, señala que el actor, dentro de su demanda por despido injustificado, pretende el pago de una serie de prestaciones de naturaleza distinta a la laboral, señaladas en su libelo, las que son: 1. Traslado Iquique - Valdivia: \$ 6.700.000.- 2. Traslado de mascotas \$ 400.000.- 3. Arriendo de casa Temuco (mes de garantía y mes de adelanto) \$ 1.000.000.- 4. Además, deberé mantenerme en la ciudad de Temuco a lo menos hasta marzo del año 2022 o bien arrendar en la ciudad de Iquique, debido a que al ser trasladado tomé la decisión de arrendar su casa, contrato que perdura hasta marzo del año 2022, lo que importa qué deberá pagar hasta dicho periodo la suma de \$500.000.- mensuales. Además de lo anterior, en el punto el actor demanda el pago de \$7.000.000.- por concepto de daño moral y sostiene que ninguna de estas prestaciones corresponde a alguna de aquellas que el artículo 168 del Código del Trabajo señala que pueden demandarse de manera conjunta con la acción de despido injustificado. De la misma manera, ninguna de estas prestaciones pretendidas por el actor encuentran fundamento en alguno de los siete literales del artículo 420 del Código del Trabajo, por lo que no cabe más que concluir que el tribunal es absolutamente incompetente para pronunciarse respecto de las prestaciones demandadas por el actor y que dicen relación con los supuestos gastos de traslado señalados en el libelo, como también es absolutamente incompetente para conocer de la demanda por daño moral del punto

Improcedencia de Declarar la Unidad Económica entre ambas empresas demandadas, la contraria solicita al tribunal se declare la existencia de una unidad económica entre ambas empresas demandadas, esto es, entre su representada, Casinos de Juegos de Temuco S.A., y la segunda demandada, la empresa Casino de Juegos de Iquique S.A. Pues bien S.S., de acuerdo a las normas reguladoras de la prueba, corresponderá a la parte demandante acreditar que en estos autos efectivamente se reúnen los requisitos legales para que el tribunal acceda a esa parte de su libelo, y toda la carga probatoria a este respecto recaerá única y exclusivamente sobre la contraria.

Improcedencia de las prestaciones no laborales demandadas por el actor, sin perjuicio de la incompetencia absoluta alegada más arriba en esta misma contestación, se alega la improcedencia del cobro de una serie de prestaciones de naturaleza distinta a la laboral, señaladas en su libelo, las que son: 1. Traslado Iquique - Valdivia: \$ 6.700.000.-



TDLBXBYGMQB

2. Traslado de mascotas \$ 400.000.- 3. Arriendo de casa Temuco (mes de garantía y mes de adelanto) \$ 1.000.000.- 4. Además, deberé mantenerme en la ciudad de Temuco a lo menos hasta marzo del año 2022 o bien arrendar en la ciudad de Iquique, debido a que al ser trasladado tomé la decisión de arrendar mi casa, contrato que perdura hasta marzo del año 2022, lo que importa qué deberé pagar hasta dicho periodo la suma de \$500.000 pesos mensuales. En este punto de la demanda del Sr. Cárcamo Durán se evidencia una inconsistencia grave en sus alegaciones. Por una parte, el actor alega a lo largo de toda su demanda que él habría sido objeto de un engaño y de presiones para aceptar un traslado a la ciudad de Temuco, pero ahora solicita al tribunal que se condene a esta parte al pago de la suma de \$6.700.000.- por los gastos de su traslado a la ciudad de Valdivia, al mismo tiempo que pide que los demandados cubran sus gastos de arriendo de vivienda en la ciudad de Temuco. En definitiva la demanda de la contraria resulta ser extremadamente confusa en este punto, el demandante no explica ni aclara por qué intenta el cobro judicial de los gastos de su mudanza a la ciudad de Valdivia, si él mismo afirma que se le habría ofrecido un puesto de trabajo en una ciudad distinta, como es Temuco, e igualmente pretende que su ex empleador cubra sus gastos de arriendo de vivienda en una ciudad distinta a la que él se habría mudado con su familia. Así todos estos conceptos demandados y las sumas señaladas por el actor, además de injustificadas y extremadamente abultadas, no corresponden que le sean reembolsados por ninguno de los demandados, por tratarse de gastos en los que el actor habría incurrido como resultado previsible y perfectamente planificado de una decisión que él tomó de manera libre y espontánea.

Agrega que pese a lo expuesto, es preciso señalar que al momento de celebrarse el contrato de trabajo con el señor Cárcamo, su representada acordó con él asumir los costos de su traslado desde la ciudad de Iquique a Temuco, lo que hizo, contratando y costearlo a la empresa de transportes que realizó la mudanza desde aquella ciudad. Es por esto que, pese a no existir una obligación legal de costear dicho traslado, acreditaremos que esto se hizo y que quién pagó por ello fue Casino de Juegos de Temuco y no el demandante, siendo además por este motivo completamente improcedente restituir un monto por el cual no ha pagado.

Improcedencia de Demanda por Daño Moral, señala que el actor pretende el pago de una indemnización por la suma de \$7.000.000.- por concepto de daño moral, y la justifica únicamente en las supuestas consecuencias que su despido habría provocado



en su vida y en su salud. A este respecto, desde ya se hace presente que el demandante no especifica ni da mayores antecedentes de cuáles serían estas consecuencias que ameritarían el pago de la suma por él pretendida. Pero más allá de la falta de fundamento de su demanda por daño moral, señala que la jurisprudencia judicial ha sido reiterada en el sentido de que no procede intentar una demanda por daño moral por el sólo hecho de haber sido el trabajador y demandante objeto de un despido, hecho que, en la mayor parte de los casos, provoca un trastorno en la vida del trabajador afectado por ese despido. Visto de otra manera, el despido nunca será un hecho deseable para el trabajador, y es por eso que existen las normas de protección del trabajo, junto con todo el catálogo de indemnizaciones laborales que establecen las distintas normas del Código del Trabajo aplicables a estos casos, especialmente la indemnización especial establecida en el artículo 489 de ese cuerpo legal, que procede cuando el despido ha implicado, además, una vulneración a las garantías fundamentales del trabajador, cuyo no es el caso de estos autos puesto que el despido objeto del presente juicio no ha implicado ninguna vulneración a los derechos fundamentales del Sr. Cárcamo Durán, y él tampoco ha accionado a través del procedimiento de tutela laboral, lo que eventualmente, si le habría permitido al actor intentar el pago de una indemnización especial si él estimase que se la he dañado injustamente en su salud o integridad psíquica, como él alega. En cambio, el demandante optó por accionar a través de una demanda por despido injustificado mediante el procedimiento de aplicación general, procedimiento que no da espacio para este tipo de pretensiones como lo es la del daño moral.

Agrega que aceptar la tesis del demandante en este sentido implicaría que toda demanda por despido injustificado, independientemente de sus razones y circunstancias, debiera ir siempre acompañada de un acápite por indemnización de daño moral, por el simple hecho del despido, escenario que claramente no es el buscado por el legislador y tampoco es el que respalda la jurisprudencia de los tribunales superiores de justicia.

Sostiene que en la especie existe un despido injustificado del demandante. En efecto la carta de despido de fecha 1º de octubre de 2021 reúne todos los requisitos legales para surtir todos sus efectos de manera total y absoluta. Así, la carta señala una causal específica, la del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, y además expone los hechos que configuran dicha causal, señalando expresamente de la siguiente manera: “Esta parte viene en aplicar la causal legal de término de contrato contenida en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, es decir, Necesidades de la



Empresa, configurándose en razón de la reestructuración de funciones y procesos, en razones de eficiencia y eficacia en los procedimientos internos, que generan la fusión o eliminación de cargos, haciendo necesario la separación de uno o más trabajadores, en este caso de usted que ejerce el cargo de Jefe de Seguridad” En el presente caso, la reestructuración de funciones y procesos señalados en la carta de despido consiste en la fusión del cargo de Oficial de Turno Master con el cargo que detentaba el demandante, esto es, Jefe de Seguridad, asumiendo las nuevas funciones el trabajador Sergio Paredes, quien desempeñaba el cargo fusionado o suprimido de Oficial de Turno Master en el Casino de Juegos de Temuco. Esta fusión de cargos se concretó en el mes de diciembre de 2021, fecha en la que el Sr. Paredes asumió la nueva posición. A la luz de los antecedentes recién expuestos, resuelta claro que la carta de despido expone claramente tanto la causal legal invocada para el despido, como los hechos que configuran dicha causal. Cabe hacer presente que a la fecha del despido del actor aún no estaba totalmente definido al trabajador que asumiría el nuevo rol de ambos cargos fusionados, definición que recién se produjo en el mes de diciembre de 2021 y esa es la única razón por la que la carta de despido no señala expresamente con cuál cargo se fusionaría la posición del actor, y quién asumiría dicho puesto de trabajo. Lo anterior, en ningún caso invalida la carta de despido, ni resulta en absoluto una deficiencia de la misma que de lugar a la declaración de despido injustificado como lo pretende el demandante. Por lo expuesto, es que el despido del demandante se ajusta completamente a derecho y es un despido debidamente justificado, razón por la cuál en este punto también debe rechazarse la demanda.

Conclusiones, sostiene de todo lo expuesto anteriormente en esta presentación, no cabe más que declarar que en el caso de estos autos no procede la declaración de la nulidad del finiquito celebrado válidamente por las partes con fecha 30 de abril de 2021 en la ciudad de Iquique; no procede declarar unidad económica entre ambas empresas demandadas; no procede ninguna de las prestaciones demandadas por el actor que son de naturaleza ajena a la laboral, en primer lugar, por carecer el tribunal de competencia absoluta para conocer de ellas, y, en segundo lugar, por resultar a todas luces improcedentes, y, finalmente, tampoco existe despido injustificado, indebido o improcedente, por lo que no corresponde acceder al pago del recargo de la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo demandado por el actor.



Por lo que pide tener por opuestas las excepciones de caducidad de la acción de despido injustificado, finiquito e incompetencia absoluta del tribunal, y por contestada la demanda de despido injustificado, indebido o improcedente, nulidad del finiquito, declaración de unidad económica, daño moral y cobro de prestaciones no laborales, interpuesta por don Edinson Cárcamo Durán en contra de su representada, la empresa Casino de Juegos de Temuco S.A., solicitando que se rechace la demanda en todas sus partes, y con expresa condena en costas.

C.- Que Carlos Silva Alliende, abogado, en representación del demandado **CASINO DE JUEGOS DE IQUIQUE S.A.**, ambos domiciliados en Avenida Arturo Prat Chacón N°2755, de la ciudad de Iquique, contestando la demanda deducida en autos por don Edinson Cárcamo Durán en contra de la empresa Casino de Juegos de Iquique S.A., solicitando que ésta sea rechazada en todas sus partes y con expresa condena en costas, y en cuanto a la teoría del caso del demandado Casino de Juegos de Iquique S.A., señal que el demandado comenzó a trabajar para su representada con fecha 1 de marzo de 2014, lo que es reconocido expresamente en la demanda y señala que su defensa, apunta a establecer y acreditar fehacientemente que en el caso de autos no existe despido injustificado, indebido o improcedente, toda vez que la desvinculación del actor, respecto de su representado, se sustenta en un acuerdo alcanzado libre y voluntariamente por ambas partes, en el sentido de poner término, con fecha 30 de abril de 2021, a la relación laboral que unió al actor y a la empresa Casino de Juegos de Iquique S.A., acuerdo que quedó plasmado en el finiquito de esa misma fecha. Tampoco cabe declarar la nulidad de este finiquito toda vez que, contrariamente a lo que alega el actor, no existió ningún vicio del consentimiento que pudo haber afectado su voluntad de arribar a dicho acuerdo, muy por el contrario, sostiene que el mismo actor quien estaba interesado en su traslado al casino de la ciudad de Temuco, ya que eso le permitiría a él regresar al sur del país, que es su lugar de origen.

Tampoco cabe la declaración de unidad económica entre ambas entidades demandadas, toda vez que en este caso no se reúnen los requisitos legales para ello. Todo lo anterior, conduce inevitablemente en la conclusión lógica de que todas las prestaciones demandadas por el actor resultan del todo improcedentes, por lo que deberán ser rechazadas todas y cada una de ellas, con costas.

Se controvierte formal, material, sustancial y expresamente todos y cada uno de los hechos en los que se sustenta la demanda, como también los fundamentos de derecho



en que se apoyan los referidos hechos respecto de su representado, debiendo entenderse todos éstos como negados para los efectos del artículo 453 N°1 del Código del Trabajo. Por lo tanto, y de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil, le corresponderá al actor acreditar fehacientemente lo aseverado en su libelo. En particular su parte controvierte: 1) La efectividad que el despido del actor pueda ser calificado como injustificado, y, por lo tanto, la procedencia del recargo legal de la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo que el demandante pretende. 2) Efectividad que el finiquito de 30 de abril de 2021 suscrito entre el demandante y mi representado sea nulo por causa de algún vicio del consentimiento. 3) Efectividad que el actor haya sido objeto de presiones para firmar el finiquito ya referido. 4) Efectividad que exista una unidad económica entre ambas entidades demandadas. 5) La procedencia de las prestaciones demandadas por el actor con motivo de su mudanza a la ciudad de Valdivia. 6) La procedencia de la indemnización por daño moral demandada.

Excepciones, alegaciones y defensas. Excepción de Finiquito, señala que sin perjuicio de la pretensión del actor de impugnar el finiquito de fecha 30 de abril de 2021 suscrito válidamente entre él y su representado en la ciudad de Iquique, y atendido a que dicho acto no adolece de ningún vicio del consentimiento, como se acreditará en la etapa procesal correspondiente, su parte viene en oponer excepción de finiquito de acuerdo a lo establecido en el artículo 177 del Código del Trabajo, respecto de todas y cada una de las pretensiones del actor que digan relación con la relación laboral que él mantuvo con la empresa Casino de Juegos de Iquique S.A., vínculo que se extendió desde el 1° de marzo de 2014 al 30 de abril de 2021, finiquito respecto del cual el demandante no efectuó ninguna reserva de acciones. Así, el finiquito suscrito por las partes produce el efecto de cosa juzgada, toda vez que se materializó el acto completo y las formalidades del finiquito. En este orden de ideas, y de conformidad con el artículo 177 del Código del Trabajo, el finiquito debe constar por escrito, debiendo ser firmado por el empleador y por el trabajador, y ambos hechos se verifican en el caso sublite. Así las cosas, el finiquito cumplió con todas las formalidades y solemnidades legales y firmado por ambas partes, el demandante ratificó la aplicación de la causal invocada, esto es, el mutuo acuerdo de las partes, haciéndose improcedente en consecuencia, la declaración de nulidad de este. En efecto, el finiquito suscrito es un documento que hace posible aplicar la excepción de cosa juzgada de conformidad con lo establecido en el artículo 2460 del Código Civil, norma que dispone: “La transacción produce el efecto de



cosa juzgada en última instancia; pero podrá impetrarse la declaración de nulidad o la rescisión, de conformidad a los artículos precedentes”. Y es que el finiquito tiene la naturaleza jurídica de una transacción. De acuerdo con la jurisprudencia de la Excm. Corte Suprema, en sentencia de fecha de 11 diciembre de 2008, dictada en autos rol 7.370-2008 “(...) es el instrumento emanado y suscrito por las partes del contrato de trabajo, empleador y trabajador, con motivo de la terminación de la relación laboral, en el que dejan constancia del cabal cumplimiento que cada una de ellas ha dado a las obligaciones emanadas del contrato, sin perjuicio de las acciones o reservas con que alguna de las partes lo hubiere suscrito, con conocimiento de la otra y este acuerdo de voluntades es una convención y presenta un carácter transaccional, que lo constituye en una forma de extinguir derechos y obligaciones de naturaleza laboral, cuyo nacimiento se corresponde con la voluntad de las partes que lo suscriben, que son quienes consintieron en dar por terminada una relación laboral de determinadas condiciones, expresando ese asentamiento libre de todo vicio.” Y no obstante que la contraria pretenda impugnar la validez del finiquito firmado por el demandante, lo cierto es que el mismo no es nulo y el consentimiento de actor no se encuentra viciado de manera alguna. Por lo anterior, el citado finiquito constituye un instrumento válido, que ha producido todos los efectos que le son propios, entre los que se encuentra poner fin a la relación laboral por la causal antes señalada de mutuo acuerdo de las partes, por lo que solicita acoja la presente excepción de finiquito y en definitiva, rechace la demanda deducida por el demandante en todas sus partes, en lo que dice relación con el recargo pretendido sobre la relación laboral anterior al 1º de mayo de 2021 que él mantuvo con este demandado y el cobro de prestaciones que no son de naturaleza laboral, como son los traslados y arriendos señalados en su demanda, y la indemnización por daño moral.

Excepción de incompetencia absoluta del Tribunal respecto de las prestaciones no laborales demandadas por el actor y que dicen relación con su mudanza a la ciudad de Valdivia, el arriendo en Temuco y el daño moral. El actor, dentro de su demanda por despido injustificado, pretende el pago de una serie de prestaciones de naturaleza distinta a la laboral, las que son: 1. Traslado Iquique - Valdivia: \$ 6.700.000.- 2. Traslado de mascotas \$ 400.000.- 3. Arriendo de casa Temuco (mes de garantía y mes de adelanto) \$ 1.000.000.- 4. Además, deberé mantenerme en la ciudad de Temuco a lo menos hasta marzo del año 2022 o bien arrendar en la ciudad de Iquique, debido a que al ser trasladado tomé la decisión de arrendar mi casa, contrato que perdura hasta marzo del



año 2022, lo que importa qué deberé pagar hasta dicho periodo la suma de \$500.000 pesos mensuales. Además de lo anterior el actor demanda el pago de \$7.000.000.- por concepto de daño moral. Pues bien ninguna de estas prestaciones corresponde a alguna de aquellas que el artículo 168 del Código del Trabajo señala que pueden demandarse de manera conjunta con la acción de despido injustificado. De la misma manera, ninguna de estas prestaciones pretendidas por el actor encuentran fundamento en alguno de los siete literales del artículo 420 del Código del Trabajo, por lo que no cabe más que concluir que el tribunal es absolutamente incompetente para pronunciarse respecto de las prestaciones demandadas por el actor y que dicen relación con los supuestos gastos de traslado señalados en el libelo, como también es absolutamente incompetente para conocer de la demanda por daño moral

Inexistencia de vicios del consentimiento que afecten la validez del finiquito de 30 de abril de 2021. El actor alega que el finiquito de 30 de abril de 2021 suscrito entre él y su representado en la ciudad de Iquique fue pactado, según su versión, con ausencia de voluntad, toda vez que él afirma que “estamos ante una falsa representación de la realidad que impide la formación del consentimiento, pues nunca hubo voluntad de su parte para dejar de prestar servicios a la empresa en la ciudad de Iquique, y tampoco lo hubo de parte de su empleador, pues en ningún momento deje de prestar servicios para las demandadas, si yo firmé el finiquito, se dio de acuerdo a las instrucciones que su propio empleador en esa época le indicó, fue porque acordaron que firmaría un nuevo contrato de trabajo en el que tendría mejores oportunidades y mejor remuneración, pero jamás quiso como consecuencia dejar de trabajar, circunstancia que le consta a su empleador.” Cuesta entender el sentido de estas alegaciones del demandante. Lo cierto es que el actor suscribió libre y espontáneamente el finiquito de fecha 30 de abril de 2021, bajo el mutuo acuerdo de las partes en virtud del que se le pagó al trabajador finiquitado la suma total de \$21.251.143.-, suma que, ante el caso improbable que se declare que el finiquito es nulo, el demandante deberá restituir íntegramente a su representada, puesto que, en ese escenario, el pago de la cantidad pactada en el finiquito carecería de causa legal, y la percepción de estos dineros por parte del Sr. Cárcamo implicaría un enriquecimiento sin causa para el demandante. Por otro lado, esta parte es categórica al señalar que no existió ninguna presión indebida por parte del Sr. Enrique Glofka como el actor afirma en su libelo a objeto de obligarlo a suscribir el finiquito, ni tampoco de ninguna otra jefatura de este demandado. El actor y su representado



arribaron a este acuerdo de manera libre y espontánea ya que para el mismo trabajador optó por una alternativa laboral que significaba la posibilidad real de regresar a residir al sur del país junto a su familia y una considerable mejora en sus remuneraciones.

Agrega que tampoco existió fuerza en la voluntad del actor, ya que, como se ha señalado antes, no hubo ninguna presión indebida sobre la persona del demandante para forzarlo a firmar el finiquito de 30 de abril de 2021, y finalmente, también se debe descartar el dolo como vicio del consentimiento, ya que la supuesta maquinación fraudulenta del Sr. Glofka sobre la persona del demandante no es efectiva. A mayor abundamiento en el improbable caso que el finiquito fuera declarado nulo, estaríamos ante una situación de menoscabo económico para el demandado, por cuanto el monto que habría correspondido pagar al demandado en abril de 2021, sería \$11.235.367.- y sin embargo al acordar el finiquito de común acuerdo se le pagaron \$21.251.143, con el único objeto de favorecer al demandado y de arribar a un acuerdo con él. Esto se explica porque, pese a estar contratado por su representada desde el 1 de marzo de 2014, esto es, 6 años antes para efectos de una posible indemnización por años de servicio, al tratarse de un término de contrato de común acuerdo se pactó el pago del tope legal de 11 años, por concepto de indemnización. Así, la alegación de nulidad del finiquito de abril de 2021 carece de todo sustento fáctico y legal, y no corresponde más que su total rechazo.

Improcedencia de declarar la unidad económica entre ambas empresas demandadas, entre Casinos de Juegos de Iquique S.A., y la empresa Casino de Juegos de Temuco S.A. ya que de acuerdo a las normas reguladoras de la prueba, corresponderá a la parte demandante acreditar que en estos autos efectivamente se reúnen los requisitos legales para que el tribunal acceda a esa parte de su libelo, y toda la carga probatoria a este respecto recaerá única y exclusivamente sobre la contraria.

Improcedencia de las prestaciones no laborales demandadas por el actor. Sin perjuicio de la incompetencia absoluta alegada del cobro de una serie de prestaciones de naturaleza distinta a la laboral, las que son: 1. Traslado Iquique - Valdivia: \$ 6.700.000.- 2. Traslado de mascotas \$ 400.000.- 3. Arriendo de casa Temuco (mes de garantía y mes de adelanto) \$ 1.000.000.- 4. Además, deberé mantenerme en la ciudad de Temuco a lo menos hasta marzo del año 2022 o bien arrendar en la ciudad de Iquique, debido a que al ser trasladado tomé la decisión de arrendar mi casa, contrato que perdura hasta marzo del año 2022, lo que importa qué deberé pagar hasta dicho



periodo la suma de \$500.000.- mensuales. En este punto de la demanda del Sr. Cárcamo Durán se evidencia una inconsistencia grave en sus alegaciones. Por una parte, el actor alega a lo largo de toda su demanda que él habría sido objeto de un engaño y de presiones para aceptar un traslado a la ciudad de Temuco, pero ahora solicita al tribunal que se condene a esta parte al pago de la suma de \$6.700.000.- por los gastos de su traslado a la ciudad de Valdivia, al mismo tiempo que pide que los demandados cubran sus gastos de arriendo de vivienda en la ciudad de Temuco. En definitiva la demanda de la contraria resulta ser extremadamente confusa en este punto, el demandante no explica ni aclara por qué intenta el cobro judicial de los gastos de su mudanza a la ciudad de Valdivia si él mismo afirma que se le habría ofrecido un puesto de trabajo en una ciudad distinta, como es Temuco, e igualmente pretende que su ex empleador cubra sus gastos de arriendo de vivienda en una ciudad distinta a la que él se habría mudado con su familia. Así todos estos conceptos demandados y las sumas señaladas por el actor, además de injustificadas y extremadamente abultadas, no corresponden que le sean reembolsados por ninguno de los demandados, por tratarse de gastos en los que el actor habría incurrido como resultado previsible y perfectamente planificado de una decisión que él tomó de manera libre y espontánea.

Improcedencia de la demanda por daño moral. El actor pretende el pago de una indemnización por la suma de \$7.000.000.- por concepto de daño moral, y la justifica únicamente en las supuestas consecuencias que su despido habría provocado en su vida y en su salud. A este respecto, desde ya se hace presente que el demandante no especifica ni da mayores antecedentes de cuáles serían estas consecuencias que ameritarían el pago de la suma por él pretendida. Pero más allá de la falta de fundamento de su demanda por daño moral, la jurisprudencia judicial ha sido reiterada en el sentido de que no procede intentar una demanda por daño moral por el sólo hecho de haber sido el trabajador y demandante objeto de un despido, hecho que, en la mayor parte de los casos, provoca un trastorno en la vida del trabajador afectado por ese despido. Visto de otra manera, el despido nunca será un hecho deseable para el trabajador, y es por eso que existen las normas de protección del trabajo, junto con todo el catálogo de indemnizaciones laborales que establecen las distintas normas del Código del Trabajo aplicables a estos casos, especialmente la indemnización especial establecida en el artículo 489 de ese cuerpo legal, que procede cuando el despido ha implicado, además, una vulneración a las garantías fundamentales del trabajador, cuyo no es el caso de estos



autos puesto que el despido objeto del presente juicio no ha implicado ninguna vulneración a los derechos fundamentales del Sr. Cárcamo Durán, y él tampoco ha accionado a través del procedimiento de tutela laboral, lo que eventualmente, si le habría permitido al actor intentar el pago de una indemnización especial si él estimase que se la he dañado injustamente en su salud o integridad psíquica, como él alega. En cambio, el demandante optó por accionar a través de una demanda por despido injustificado mediante el procedimiento de aplicación general, procedimiento que no da especio para este tipo de pretensiones como lo es la del daño moral. Aceptar la tesis del demandante en este sentido implicaría que toda demanda por despido injustificado, independientemente de sus razones y circunstancias, debiera ir siempre acompañada de un acápite por indemnización de daño moral, por el simple hecho del despido, escenario que claramente no es el buscado por el legislador y tampoco es el que respalda la jurisprudencia de los tribunales superiores de justicia.

Monto efectivo de las remuneraciones, en subsidio de todo lo expuesto, y para el caso que estimara procedente acoger la demanda de autos, señala que la renta que en dicho caso debería servir de cálculo para las indemnizaciones a que fuera condenada su representada corresponde a \$1.631.052.-

Conclusiones. De todo lo expuesto anteriormente en esta presentación, no cabe más que declarar que en el caso de estos autos no procede la declaración de la nulidad del finiquito celebrado válidamente por las partes con fecha 30 de abril de 2021 en la ciudad de Iquique; no procede declarar unidad económica entre ambas empresas demandadas; no procede ninguna de las prestaciones demandadas por el actor que son de naturaleza ajena a la laboral, en primer lugar, por carecer el tribunal de competencia absoluta para conocer de ellas, y, en segundo lugar, por resultar a todas luces improcedentes, y, finalmente, tampoco existe despido injustificado, indebido o improcedente, por lo que no corresponde acceder al pago del recargo de la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo demandado por el actor.

Por lo que pide se sirva tener por opuestas las excepciones de caducidad de la acción de despido injustificado, finiquito e incompetencia absoluta del tribunal, y por contestada la demanda de despido injustificado, indebido o improcedente, nulidad del finiquito, declaración de unidad económica, daño moral y cobro de prestaciones no laborales, interpuesta por don Edison Cárcamo Durán en contra de mi representada, la



empresa Casino de Juegos de Iquique S.A., solicitando que se rechace la demanda en todas sus partes, y con expresa condena en costas.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que en la respectiva audiencia preparatoria se resolvieron las excepciones de caducidad e incompetencia respecto de los gastos de traslado, previo traslado conferido, estas fueron resueltas, desestimando las alegaciones deducidas, sin costas y deducida reposición respecto de lo resuelto esta fue desestimada conforme los argumentos consignados en audio y acta de la respectiva audiencia preparatoria.

SEGUNDO: Que, se fijaron como hechos No controvertidos los siguientes: 1.- La existencia de relación laboral entre el actor y la demandada Casinos de Juegos Temuco a la época de término del contrato. 2.- Labores contratadas y cumplidas. 3.- Que el actor con fecha 30 de abril de 2021 suscribió finiquito de contrato de trabajo con Casino de Juego de Iquique, señalando al efecto causal de término de contrato la de mutuo acuerdo, pactándose un pago a la suscripción de este finiquito por la suma de \$21.251.143.- y además que a la suscripción de este finiquito no se consignó reserva de derechos. 4.- Que el trabajador demandante suscribió contrato de trabajo con Casino de Juegos Temuco a partir del día 01 de mayo de 2021. 5.- Que la causal de término de contrato invocada corresponde a la de necesidades de la empresa, la que fue comunicada y se hizo efectiva a partir del 01 de octubre de 2021. Por lo que lo controvertido a ser probado radica en determinar los siguientes hechos: 1.- Las estipulaciones contenidas en el finiquito suscrito con fecha 30 de abril de 2021. La efectividad de que la voluntad del trabajador manifestada en dicho instrumento se encontraría viciada por vicios de la voluntad o consentimiento, en su caso los vicios que habrían afectado dicha manifestación de voluntad. Hechos y circunstancias en los que se fundan. 2.- La efectividad de configurarse en la especie la causal de necesidades de la empresa conforme los hechos señalados en la carta de aviso de término de contrato. 3.- Remuneración para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo. 4.- Efectividad de haberse devengado y estar adeudado a favor del actor los gastos de traslado, en su caso gastos incurridos y que resultan procedentes de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 53 del Código del Trabajo, en su caso, los montos que corresponden por dichos gastos. 5.- Prestaciones laborales devengadas y adeudadas a la época del término del contrato, periodo y montos. 6.- Efectividad de que el actor a causa de acciones u omisiones atribuidas a las demandadas, habría experimentado perjuicios a título de daño moral, en su caso hechos



que lo configuran, relación causal con el daño experimentado y en su caso entidad del daño que se dice sufrido. 6.- La efectividad de que ambas demandadas constituyen un solo empleador para efectos laborales y previsionales, en su caso hechos y circunstancias..

TERCERO: Que a fin de acreditar los fundamentos de su pretensión, la parte demandante ofreció e incorporó en la audiencia respectiva los siguientes medios de convicción:

Prueba documental:

1.- 12 capturas de pantalla mensajes de Whatssap de conversaciones entre Edinson Cárcamo y don Enrique Gloffka, de diferentes fechas iniciando el 12/02/2021 en que se le señala al actor las condiciones y beneficios para el traslado: 1. Estabilidad labora, 2. se les finiquita en la propiedad de origen y se contratan en la nueva. 3. De aceptar, en la nueva propiedad se entre en régimen de remuneraciones 70/30 (setenta % fijo y 30% variable y si lo hace bien permite incrementar renta, señala que se mantendrá sueldo fijo por 4 meses para permitirle que se adapten a la nueva propiedad; 4. Mantener antigüedad en la empresa; 5. Empresa paga mudanza, 6.- empresa otorga bono de traslado, se le señala que lo converse con su almohada, se consigan además que se pagar indemnización, en diálogos de 24/03/2021 en que señala que sus cosas van a Valdivia y después se les lleva a Temuco, en dialogo de 31/03/2021 consta se le escribe que será hasta el 1 de abril en que costa el Sr. Glofka le escribe que será hasta el 14 de abril y agrega que Marcelo soltó al toque y habían hablado de 2 semanas, a lo que el trabajador escribe ok jefe. Mensaje de 13 de abril de 2021 en que se le pide estar en reunión con Sonja y Sergio Parades para ver al dotación de Temuco, mensaje de 15 de abril en que el trabajador informa que esta en Santiago esperando salir a Temuco y pide el número de su nueva jefa que se quiere reunir con él al día siguiente, y mensajes posteriores de 25 y 26 de abril de 2021 en que informa respecto de labores ejecutadas respecto de mesa ruleta, y también hay impresiones mensajes WhatsApp dirigidos a Sonja Passamore en que se refiere a ella el actor como jefa y le informa de actividades de fecha 26/04/2021 y 28/04/2021 esta última en que informa estar todo bien en el casino después del temblor,

2. Finiquito de trabajo de trabajo suscrito el día 30 de abril de 2021 entre Casino de Juegos Iquique S.A. y Edinson Cárcamo y firmado ante notario de Valdivia con fecha 06 de mayo de 2021.



3. Contrato de arriendo de fecha 31 de marzo de 2021, suscrito entre don Edinson Carmona y Yasna Morales Cáceres ante notario en que actor arrienda departamento en Iquique, plazo del arriendo un año desde 05 de abril de 2021 al 05 de abril de 2022.

4. Carta de despido de fecha 1 de octubre de 2021 en que consta se invoca como causal de término del contrato la de necesidades de la empresa, prevista en el artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, configurándose en razón de la restructuración de funciones y procesos, en razones de eficiencia y eficacia en los procedimientos internos, que general la fusión o eliminación de cargos, haciendo necesaria la separación de uno o más trabajadores, en este caso de usted que ejerce el cargo de Jefe de Seguridad y ofreciendo a pago compensación de feriado y mes de aviso.

5. Certificado médico emitido el doctor Juan Carlos Márquez Ventura, de fecha 24 de noviembre de 2021.

6. Certificado médico emitido el doctor Juan Carlos Márquez Ventura que certifica que atención del actor el 10/11/2021 con anhedonia, inestabilidad emocional, insomnio hace aproximadamente 1 mes luego de ser despedido de su trabajo, se diagnostica trastorno de adaptación y se prescribe medicamentos y se deriva a psicoterapia.

7. Receta médica emitida por el médico Psiquiatra don Javier Estay Vásquez, respecto de don Edinson Cárcamo Durán de fecha 30/12/2021.

8. Certificado de matrimonio de don Edinson Cárcamo y Katherine Mendoza celebración 27/02/2004.

9. Certificado de nacimiento de doña Victoria Catalina Cárcamo Mendoza, hija del demandante nacida el 28/09/2007.

10. Certificado de nacimiento de don Santiago Agustín Cárcamo Mendoza hijo del actor, nacido el 07/03/2017.

11. Orden de compra n° 9786, transporte terrestre, emitido Casino de Juegos Iquique a Sociedad de Mudanzas Vera y Cía Limitada, de fecha 08-04-2014 por la suma de \$ 4.141.200.- por mudanza terrestre.

12. Cotización de mudanza N° AYJ6K emitida el día 27-10-2021 por GOMOVIG desde Temuco hasta Iquique, rangos cotización, Mudanza estándar \$ 6.275.763; Mudanza Premium \$ 6.593.087. y Mudanza Full \$ 6.762.749.-



Exhibición de documentos: Se tiene por cumplida e incorporados los documentos ordenados exhibir. 1.- Ultimas 12 liquidaciones de remuneraciones del actor, correspondientes al periodo en que prestó servicios para ambas demandadas.

Prueba Confesional: Absolución de posiciones respecto de doña CAROLINA DEL COCHA FERREIRA, Jefa de Recursos Humanos Casino de Juegos Temuco y Absolución de posiciones respecto de don MARCO ANTONIO RUIZ ÁLVAREZ, Jefe de recursos humanos Casino de juegos de Iquique.

Sra. Del Cocha, consultada refiere trabajar en el Casino de Juegos Temuco desde abril del 2020 en el cargo de jefa recursos humanos desde mayo el 2018 y en Temuco desde abril del 2020 antes trabajaba en el Casino de Juegos Valdivia, señala conocer a don Edinson Cárcamo desde que era jefe de seguridad en Iquique en 2014 antes ya trabajaba en otra razón social y por eso lo conoce en remuneraciones por la sociedad Inversiones y Turismo en Puerto Varas, señala que esa razón social tiene vinculación con los casinos del el área de recursos humanos, consultada por que fue despedido con Edinson, señala que cuando estaba en Temuco fue despedido por necesidades de la empresa, llegó en mayo del 2021 venía de Iquique señala que el traslado, Temuco no pago el traslado no sabe quien lo pago, consultado quien es el actual jefe de seguridad en Temuco, señala que es don Sergio Paredes desde diciembre del 2021 en el período anterior desde que se fue Edinson no había jefe seguridad, señala que no se contrató a nadie, la persona ya trabajaba con ellos en Temuco la subieron de cargo, una reestructuración en el área de seguridad respecto a la experiencia que señala que trabaja desde el 2014, consultada por el Casino Temuco, la razón social el giro, la razones Casino de Juegos Temuco y su giro entretenimiento juegos de azar y el Casino de Juegos de Iquique lo desconoce, refiere haber trabajado un remuneraciones, señala que eso corresponde a cada razón social, sólo ven las remuneraciones del personal de casinos, respecto la funciones de don Edison en Iquique refiera que sabía que era jefe seguridad por la remuneración el cargo y en Temuco también era jefe seguridad. A LAS PREGUNTAS DEL TRIBUNAL, se refiere para que indique quien tenía contratado al trabajador y quien le pagaba, señala que se hacen cargo de las remuneraciones de las distintas razones sociales en este de caso Edison trabajaba Casino de Juegos Iquique, no tiene información de lo que hace Iquique sólo respecto el cargo y lo que se paga y su remuneración, para que aclare cómo funciona, gente para quien trabajaba y quien pagaba, señala que sólo realizan el pago, la centralización de cada casino, el sueldo de



eso lo pagaba casino de Juegos Iquique cuando trabajaba en Iquique y cuando trabajaba en Temuco señala que las remuneraciones son centralizadas a una empresa distinta que es Inversiones y Turismo, señala que es una empresa distinta cada casino lleva centralizado los pagos, de los casinos y de otras empresas de otros giros relacionada con el hotel, gastronomía, se dividen por razones sociales distinta, de hotelería, servicio gastronómico, casino para que aclare en cuanto refiere que trabajó en Valdivia después Temuco señala que fue finiquitada de una razón social y después llegó Valdivia a la razón social Valdivia y después llegó en abril a Temuco, respecto de la forma como funcionan Temuco en Iquique es similar separado por razones sociales de acuerdo a la función que cumple hotelería, restorán, casino señala que fue finiquitada y después contratada por otra razón social la finiquitaron de una y pasa a la otra, consultada respecto de la información que tiene como llegó don Edison a prestar funciones a Temuco, señala que llegó como jefe de seguridad a Temuco fue finiquitado de Iquique y fue contratado a Temuco, para que aclare si postuló a un cargo vacante o se le ofreció una contratación, señala que esa información la maneja la gente de seguridad, señala que al trabajar en un casino por tantos años, nació la posibilidad en Temuco se quedó si jefe seguridad y se le ofreció a él tomar este cargo en Temuco por la experiencia que tenía, para que aclare respecto de remuneraciones quien le pagó el traslado desde a Iquique a Valdivia y que pasó después de que terminó su contrato y si ubo una oferta para devolverlo al lugar de donde venía, refiere que fueron a un comparendo en la Inspección del Trabajo donde casino de Juegos Temuco le ofreció monto X y el no aceptó ese monto y por eso estaban tribunales ahora, señala que el monto ofrecido fue por concepto de traslado de 4 millones y medio ese fue el monto ofrecido.

Sr Ruiz, señala trabajar en Casino Iquique desde agosto del 2016 y es jefe de recursos humanos de la misma fecha conoce a don Edison quien lo conoció en el año 2012 señala que trabajaban los dos en el mismo esquema que mencionó Carolina, trabajaban los dos en el casino de juegos Valdivia S.A. empezó como supervisor posteriormente fue finiquitado de casino de juegos Valdivia y empezó a trabajar en el casinos de juego de Iquique posteriormente en ese mismo ejercicio le sucedió algo similar en el 2016 en que fue desvinculado de casino juego de Valdivia y lo contrataron en casino de Juego de Iquique, respecto del traslado desde casinos de Juego Valdivia a Iquique, cómo se hizo para don Edison, señala se le traslado se le pagó y el pago lo asumió casinos de Juegos Iquique se le pagó la mudanza y en su caso no hubo pago de



mudanza, en Iquique él demandante se desarrolló como jefe seguridad desde el 2014 al 2021 hasta abril y posteriormente el 30 de abril se hace un mutuo acuerdo con pago de ciertas cuotas de su finiquito y se viene a Temuco, para que aclare cómo maneja la información de tres empresas distintas casinos de Temuco, Iquique y Valdivia, señala que está hablando de su experiencia como trabajador en Valdivia y en Iquique también fue trabajador, trabaja en el área recurso humano y conoce a Edison ya que era un colega suyo en esas empresas, consultado si Casino de Juegos Valdivia le pagó el traslado, señala que no, consultado si le pagaron un bono traslado señala que estaba consignado en el finiquito sobre el monto, no lo recuerda para que explique por qué Casino Juegos Iquique le paga un bono de traslado, señala que para que asuma los costos de reorganizarse y señala que eso fue una negociación de Edison y que está contenido en el mutuo acuerdo donde podían negociar cualquier cosa, respecto don Enrique Glofka señala que es gerente corporativo de seguridad es un asesor de seguridad de todos los casinos de juegos Temuco, Valdivia, Iquique señala que cada casinos tiene su jefe de seguridad, su jefe directo es el gerente general de cada propiedad, consultado si se hiciera un esquema un organigrama estarían en el organigrama Enrique Glofka y después gerente de cada casino o para que lo explique, señala que está el jefe seguridad arriba donde está el gerente de propiedad, señala que el gerente corporativo es un asesor alguien externo, consultado si el señor Glofka le ofreció el traslado desde Iquique a Temuco, señala que si tiene conocimiento de eso, señala que a Temuco se fue solo en una primera instancia y después se trasladó toda su familia su señora y sus tres hijos. A LAS PREGUNTAS DEL TRIBUNAL, para que aclare en cuanto refiere que el señor Glofka es agente externo y para que aclare en cuanto al señor Glofka negoció el traslado del actor con la venia autorización de alguien, y cuál fue la negociación que se trasladara a Temuco, señala que a él le llegó la instrucción que se tenía que pagar cierto monto en cierta fecha y en ciertas condiciones desconoce cómo se realizó, consultado la forma como se relacionan estos casinos si tiene la misma estructura y una razón social para casinos, restaurant y turismo, señala que efectivamente señala que los distintos Iquique Valdivia y Temuco tienen una estructura similar, para que indique en cuanto a traspaso, movimiento de trabajadores entre está distintas unidades, si es así haciéndole finiquito contratándolo por otra razón social, señala que si así se da respecto de los finiquitos y en su caso señala que siempre son por mutuo acuerdo y no siempre este mutuo acuerdo implica el pago de los años servicio, sino que depende la



negociación señala que en el caso de Edison desconoce los términos de la negociación, consultado después de que llegara a Temuco, desconoce totalmente por que fue despedido como se desempeñó.

Prueba Testimonial: declara como testigo doña KATHERINE ALEJANDRA MENDOZA CASTILLO, iindividualizada en el registro de audio, quien previamente juramentado, en síntesis señala ser la cónyuge del demandante, quien comenzó trabajando para casinos en el año 2009 en Valdivia el 2014 fue trasladado a Iquique y el año pasado 2021 se le ofrece nuevamente la opción de trasladarse, no se le ofrece le indican que lo necesitan y que tenía dos opciones hacer Valdivia o Temuco decidió que iba a ser la ciudad de Temuco ya que dónde lo necesitaba más comenzando en mayo del año pasado en la ciudad Temuco y ahí ellos también como familia se trasladaron a la ciudad, señala que en Iquique habían comprado apartamento como los traslados son tan caros decidieron igual partir de cero la idea era tener una casa con patio y por lo que optaron por llevarse lo justo y necesario, señala que las cosas llegaron a Valdivia y en Temuco partieron una casa desde fuera iniciaría todos los proyectos que le habían hecho, se le garantizo que seguiría tal cual como está en Iquique y se encontraron con la sorpresa que a los 5 meses fue desvinculado sin siquiera decirle porque, y fue muy complicado y más para él como un hombre, después de haber dado todo por su trabajo y no le digan nada, simplemente necesidades de la empresa y señala que quedaron en la nada, en una ciudad donde no conocían a nadie, dónde estaban encerrados pasaron en esa casa y tampoco estaban las condiciones, su marido estaba sin trabajo, tampoco podían llegar y volverse a Iquique habían arrendados la casa en que estaban por un año, también su departamento en Iquique y lo habían dejado rentado Y también cómo se volvían a Iquique porque tampoco tenían dinero para regresar y ahí estuvieron todos los meses hasta el día en que se volvieron a Iquique con sus hijos, volvió sin nada volvieron con lo puesto, señala que llegaron al punto de tener que vender su ropa, ya que ya no tenía ni para los gastos básicos, vender las cosas que había comprado, señala que ni siquiera un finiquito se le pago ya que cuando los trasladaron a su esposo de Iquique a Temuco, se le pagó un dinero supuestamente le estaban haciendo un favor al pagarle los años y con eso arrendar un casa y lo despidieron sin nada pagando las puras vacaciones proporcionales, estuvo 5 meses para que después se vaya así, y así quedaron que ni siquiera su cama se tuvo puedo traer porque tuvo que vender todo, señala que ha sido súper difícil (llora evidentemente afectada) ya que él ha dado todo por su trabajo de un



día para otro quedarse sin trabajo, afectado psicológicamente lo que ha sido para ella llevar la carga, no sabe que responderle a sus hijos, su hijo mayor lo tiene con psiquiatra a la mas chica con psicólogo, su marido también estuvo con tratamiento de Salud Mental señala que ha sido muy complejo cuánto señala que el jefe decidió que se trasladara de Iquique a Temuco, se refiere a don Enrique Glofka, que es el corporativo de seguridad nivel nacional, es el que maneja todas las propiedades la seguridad Valdivia, Temuco, Coyhaique, Puerto Varas, Iquique lo que le consta porque era su jefe en Iquique y también su jefe cuando estaba en Temuco, su marido le contaba cuando hacían las reuniones todas las semanas de seguridad y se dirige en las reuniones el corporativo y se conectan con las jefaturas y también una vez al año se juntan en Montichelo y el corporativo seguridad don Enrique Glofka con todos los jefes seguridad todas las propiedades Coyhaique, Puerto Varas, Iquique, Panama, no sabe que otros países mantienen casino Dreams, consultada respecto a los términos del traslado qué conversaron entre Edison y el señor Glofka, señala que fue bien informal nunca se le mandó una carta con el ofrecimiento cuando lo llevaron de Valdivia a Iquique fue Exactamente lo mismo fue una semana para otra y acá fue lo mismo y todo lo que se trataba era vía WhatsApp o llamada telefónica nunca un correo de voz media, consultada si Edison estuvo de acuerdo con el traslado, señala que él no quería trasladarse porque ya habían comprado departamento, pero tenían la experiencia el año anterior que de un ex colega de Edison jefe de máquina Alejandro se le había “Ofrecido” no quiso y no pasó ni un mes y Alejandro lo desvincularon, señala que cuando se está en una empresa de tantos años no se puede decir que no cuando le piden ese tipo de cosas quién, y si se lo estaba pidiendo su jefe y que lo necesitaba, además que tenía la opción de ganar un poco más de dinero habían bonos que en Iquique no le daban y también fue como un adicional que le ofrecieron, consulta el término de contrato de Iquique a Temuco si hubo algún tiempo en que estuvo sin trabajar o laborar, señala que comenzó con contrato el primero de mayo en Temuco, pero a Edison le compraron su pasaje para viajar a Temuco el 14 o 15 de abril y él estuvo ya en Temuco trabajando desde el 15 de abril en la propiedad de Temuco pero contratado por Iquique y desde el primero de mayo partió con contrato formal en la propiedad de Temuco, pero estaba en Temuco perteneciendo a la Iquique, consultada quien le daba las instrucciones en Temuco, señala que las instrucciones se ven a través de don Enrique respecto al traslado aquí lo pago de Iquique a Temuco, señala el traslado se lo llevaron



pero no tenían dónde vivir y las pocas cosas se las llevaron a Valdivia y ese traslado fue muy chico una estufa a gas, un refrigerador y eso llegó a Valdivia y lo pago Casino si llegaron a Valdivia porque no tenían dónde vivir en Temuco y en Valdivia vive su mamá por eso las cosas se fueron para allá, posterior a eso una vez que encontraron casa se las trajeron a Temuco, respecto del departamento que tienen en Iquique qué pasó con ese período, señala que quedó arrendado se arrendo por un año, señala que recién el departamento se lo entregaron a fines de mayo porque la persona tampoco lo podía entregar antes porque no tenían dónde vivir, es complejo el tema de los arriendos en el intertanto siguieron viviendo en la casa que arrendaron en Temuco, que arrendaron por un año y ahí se tuvieron que conseguir de una u otra forma conseguir la plata del arriendo para poder seguir viviendo, señala que tienen tres hijos 17 y 14 y 9 señala los colegios que estudiaban en Iquique y respecto del traslado de sus hijos, señala que el año pasado por el tema de la pandemia siguieron estudiando en línea, pero este año en marzo los tuvo que matricular en un colegio de Temuco al mayor en un colegio y está a la salida Temuco el Claret y los más chicos en el colegio Alonso Ercilla que es municipal, señala que no quería poner a sus hijos en un colegio municipal, que no tenía alternativa y tuvieron que dejar su colegio de años y alcanzaron a estar dos meses ya que no tenían cómo seguir pagando arriendo en Temuco y de ahí les iban a devolver su departamento en arriendo en Iquique y tenía que devolver, refiere los nombres de los colegios de que están estudiando sus hijos actualmente, qué fue lo que encontró señala que las cosas que tenían en Temuco la mayoría las tuvo que vender sus camas sillones para tener plata y para pagar los últimos meses de arriendo y tener dinero para comprar los pasajes para poder viajar, señala que Edison se vino a Iquique encontró un trabajo, y puso en venta lo que el quedaba y en ese período la familia se tuvo que separar casi 2 meses y ella se quedó en Temuco con sus hijos vendiendo todo lo que podía hasta poder volver a Iquique, señal que nunca habían estado separados como familia por tanto tiempo, consultada señala que cotizó Edison el traslado de Temuco a Iquique, señala que cotizaron cuando recién fue desvinculado para ver cuánto le iba a salir cuánto fue a mediación a la Inspección le ofrecía \$ 4.700.000.- por traslado cotizaron su casa con todas las cosas que tenían le salían más de seis millones más los pasajes de avión sus mascotas que se trajeron desde Iquique, señala que igual tenía que hacerse cargo porque ellos los movieran de Iquique, señala que salía más menos como 6 o 7 millones el traslado de las cosas, que corresponde a la cotización que se le exhibe mediante la



aplicación de compartir pantalla, señala que el documento que se recibe es la cotización que hicieron por internet, señala que eso lo cotizaron el año pasado en noviembre o diciembre. A LAS PREGUNTAS DEL TRIBUNAL, en cuanto refiere que este traslado era un proyecto de familia, consultados sí sabe respecto a la negociación que le ofrecieron que se hizo, señala que se le pide que se traslada a Temuco y como a la semana de estar en Temuco como gran ganancia su jefe le dice que pudo conseguir que le pagará los años de antigüedad para tener dinero para que arme su casa, señala que su marido nunca pensó que lo iban a despedir con 12 años en la empresa dando todo por su empresa, con una entrega total a su trabajo nunca pensó que lo iban a despedir y le dan esta opción, recibió el finiquito le mandaron por correo el finiquito de mutuo acuerdo y aquí lo en Temuco, ni siquiera fue en Iquique, para que hablen respecto de la fecha de cese, señala que la fecha de término de trabajo es el 30 de abril, pero él ya estaba hace dos semanas ya en Temuco y el finiquito le llegó a Temuco y firmó en una notaría de Temuco, consultada si ubo algún periodo de vacancia entre un lugar de prestación servicio y el otro, señala que no, estuvo activo todo este tiempo siempre estuvo contratado por casino solo hay un cambio de Rut la propiedad distinta, tienen Casino Dreams Puerto Varas un Rut, el casino Dreams Temuco otro Rut, el casino Dreams Valdivia otro Rut, la misma jefatura los mismos directivos por cada ciudad, señala que el señor Glofka tiene que ver con la seguridad de todos los casinos, en cuanto refiere que su esposo estaba en tratamiento y respecto de su situación actual, señala que actualmente suspendió el tratamiento por su cuenta porque no tenían el dinero para seguir viendo psiquiatra cada consulta sale \$60000.- , señal que ahora que consiguió otro trabajo está un poco más estable, y él nunca en la vida había visto psiquiatras y en octubre partió ya que al verse sin trabajo se le vino el mundo encima y ahí partió el tema de los cambios de ánimo, que andaba un rato bien, un rato mal, odiaba Temuco no quería ver a nadie, señala que fue súper complicado una cosa es quedarse así sin trabajo pero nadie le dijo que pasó , la incertidumbre es saber qué pasó trabajado durante 12 años en esa compañía, señala que fue muy complicado quedarse en esa ciudad ver a sus hijos mal y ella tratando de ayudar por lo que tuvo que empezar a vender sus cosas.

OFICIO: Se incorpora respuesta al oficio y su complemento requerido a la Dirección del Trabajo para los efectos del artículo 3° del Código del Trabajo respecto



de las demandadas CASINO DE JUEGOS DE IQUIQUE SOCIEDAD ANÓNIMA, RUN 96.689.710-4 y CASINO DE JUEGOS TEMUCO S.A., RUT 99.597.880-6.

CUARTO: Que ambas demandadas CASINO DE JUEGOS DE IQUIQUE SOCIEDAD ANÓNIMA y CASINO DE JUEGOS TEMUCO S.A., rindieron prueba común, consistente en los siguientes medios de prueba:

Prueba documental:

1. Contrato de trabajo de 1º de marzo de 2014 entre el actor y Casino de Juegos de Iquique S.A. en que consta se contrata al actor en el cargo de Jefe de Seguridad, y se establece en su clausula novena, que el trabajador ingresa al servicio del empleador con fecha 01 de marzo de 2014, pero se le reconoce la antigüedad desde el 04 de noviembre de 2009, en lo referente al cálculo por los años de servicios trabajados para Casino de Juegos Valdivia.

2. Finiquito de contrato de trabajo fechado 30 de abril de 2021 y suscrito con fecha 06 de mayo de 2021 ante Notario Público de Temuco, entre el actor y Casino de Juegos de Iquique S.A. en que consta se establece que el trabajador presto servicios desde el 01 de marzo de 2014 y hasta el 30 de abril de 2021 en la función de Jefe de Seguridad, fecha en que se le pone termino por la causal de mutuo acuerdo prevista en el artículo 159 N° 1 del Código del Trabajo, en su clausula segunda se consigna que respecto de las prestaciones que derivan del término del contrato se estipula el pago de una suma total de \$ 21.251.143.- pagadera en 5 cuotas por los montos que detallan pagadera la última de ellas en 30 de noviembre de 2021, otorgándose las partes total finiquito sin reserva de derechos, señalando que no existe reclamos o materias pendientes.

3. Certificado de Banco BCI de 12 de abril de 2022 en que constan pagos efectuados al actor el 03/09/2021 y 08/10/2021 cada uno por la suma de \$ 4.485.392.-, montos coincidentes con cuotas pactadas en finiquito suscrito; pagos efectuados por Casinos de Juego Iquique S.A.

4. Certificado de Banco BCI de 14 de abril de 2022 en que constan pago efectuado al actor con fecha 30/04/2021, 10/05/2021; 28/05/2021 y 02/07/2021 los tres últimos por montos coincidentes con cuotas pactadas en finiquito suscrito.

5. Liquidaciones de remuneraciones del actor de los meses de noviembre, diciembre, enero, febrero, marzo y abril de 2021 de Casino de Juegos de Iquique S.A. y



consta en la última liquidación de remuneraciones se contempla dentro de los haberes un bono traslado por \$ 958.761.-

6. Contrato de trabajo de fecha 1° de mayo de 2021 entre el actor y Casino de Juegos de Temuco S.A. en que consta se contrata las labores al actor de Jefe de Seguridad, con la misma fecha de ingreso a los servicios.

7. Carta de despido de 1° de octubre de 2021 de Casino de Juegos de Temuco S.A. en que consta se invoca como causal de término del contrato la de necesidades de la empresa, prevista en el artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, configurándose en razón de la restructuración de funciones y procesos, en razones de eficiencia y eficacia en los procedimientos internos, que general la fusi+opn o eliminación de cargos, haciendo necesaria la separación de uno o mas trabajadores, en este caso de usted que ejerce el cargo de Jefe de Seguridad y ofreciendo a pago compensación de feriado y mes de aviso.

8. Finiquito de fecha 1° de octubre de 2021 suscrito entre el actor y Casino de Juegos de Temuco S.A. con su comprobante de pago y copia de Vale Vista cobrado por el demandante con reserva de derechos.

9. Liquidaciones de remuneraciones del actor de los meses de mayo, junio, julio, agosto, septiembre y octubre de 2021 de la empresa Casino de Juegos de Temuco S.A.

10. Orden de Compra N°21 de 24 de marzo de 2021 que da cuenta de la contratación y pago por parte de la empresa Casino de Juegos de Temuco S.A. por el servicio de traslado de los enseres del demandante desde la ciudad de Iquique a la ciudad de Temuco una vez finalizada su relación laboral, por la suma de \$1.785.000.-

Prueba Testimonial: comparecen ENRIQUE OCTAVIO GLOFFKA REYES y JUAN ALEJANDRO ROJAS ANTINAO, individualizados en el registro de audio, juramentados y en síntesis señalan:

Sr. Gloska señala gerente corporativo de seguridad y su oficina está en Santiago Casino Monticello, conoció al demandante mientras trabajo con ellos el señor Edison Cárcamo lo conoció mientras se desempeñaba como jefe de seguridad en Iquique respecto de lo que ocurrió con el demandante, señala que fue desvinculado de la empresa por necesidad de la empresa y es la información que maneja, señala que él estaba en Iquique se abrió una postulación a Temuco se fue a Temuco y fue desvinculado en Temuco, para que explique cómo el demandante llego desde Iquique a Temuco, señala que se creó la vacante porque el jefe de seguridad de Temuco renunció



y se creó esa vacante y tenía 3 postulantes de Monticello los supervisores, Edison Cárcamo que estaba en Iquique y su familia era de Valdivia y la otra alternativa para llenar esa plaza con el supervisor más capacitado y más antiguo de Temuco, para que indique como en definitiva es Sr. Cárcamo llegó a ocupar está vacante, señala pensaba que era la persona más idónea para el cargo, señala que él no designa al jefe seguridad, el actual jefe de seguridad Iquique una persona que él no estaba de acuerdo con colocarla en ese puesto, da una opinión técnica y la propiedad del casino es que contrata, señala que el propuso a Edison por razones profesionales y personales ya que estaba más cerca de su casa, con respecto a las razones personales señala qué no recuerdas si el papá o la mamá de Edison estaba enfermo y le pareció que era una buena opción ya que a él le hubiera gustado mandarlo a dónde están los papás Valdivia pero esa vacante está ocupada, como no había vacantes lo más cercano a su casa era Temuco, señala que le propuso al demandante este traslado a Temuco el evaluó si le convenía porque tenía que dejar donde estaba su trabajo en Iquique donde ya lleva varios años y se le ofreció el traslado y pagar el finiquito y finalmente acepto ambas cosas, para que aclare respecto de sí se dio un pago, señala que presume que fue Iquique pero no lo tiene claro tampoco, sabe lo que se trasladó, respecto de las condiciones laborales para el señor Cárcamo, señala que en términos monetarios era un poco mejor no era tan significativo, pero entre comillas profesionalmente era bueno ya que Temuco es la segunda propiedad más grande de casinos de la cadena en Chile, era un buen desafío en Iquique solo hay un casino y en Temuco está el casino, restaurante y el hotel, era un buen desafío para tomar, respecto del lugar de origen del demandante de dónde era originario, entiende que no era originario de Iquique pero no tiene la certeza.

CONTRAINTERROGADO, consultado desde cuándo trabaja para casinos señala que desde el 18 de diciembre del 2018 y conoce a don Edison, señala que cuánto llegó y sabía que era jefe seguridad de Iquique , en cuanto refiere que le propuso como jefe de seguridad de Temuco, refiere no recordar la fecha en cuanto a las tratativas y el proceso de postulación, consultado si don Edison postuló, señala que no se lo dijo directamente señala que Monticello es un casino muy grande habían supervisores que los llamó a postular y que prefería que existiera como una sucesión, que en Temuco subir al supervisor más antiguo o que viniera alguien de Monticello o Edison, señala que aquí para él primo el buen desempeño de Edison y que iba a estar cerca de su familia, señala que cree que se lo dije así, pero no lo puedo asegurar, respecto de esta conversación



cómo se manifestaron señala que fue por distintos medios por WhatsApp, correo electrónico, se exhiben fotografías que corresponden a capturas de pantalla de conversaciones de WhatsApp señala que reconoce su chat el número, la foto que está es la que tenía en su chat, se indica como Enrique Glofka J, que correspondería a conversación acompañada de 12 de febrero del año 2021, la reconoce y dice que son los términos en los cuales hablo con él. A LAS PREGUNTAS DEL TRIBUNAL, para que aclaren cuánto refirió que era gerente corporativo, dice que es tiene además a cargo casinos de Panamá, Perú y Argentina, respecto de la negociación para que se trasladará dentro de su ámbito de competencia de qué está cargo de la seguridad, señala que está a cargo de la parte técnica de seguridad, en el caso de Edison lo que hace es proponerle al gerente de la propiedad y el gerente recursos humanos es una propuesta, tiene que ver con la seguridad respecto a los casinos Dreams en Chile, para que aclare de parte de quién surgió este traslado, de quién nació la idea propiamente tal del traslado, señala que él se lo propuso como jefatura para que aclare respecto de la situación que lleva tantos años en Iquique se traslada y trabajo un par de meses, refiere que se trasladó o mudo con familia y para que aclare qué pasó, señala que desconoce qué pasó, se enteró que la gerencia general decidió, no fue una proposición suya ni sugerencia suya, para que aclare si el cargo de jefe de seguridad de casino continua en Temuco los casinos son entidades que dentro de su organización debe tener para cargo de seguridad, que aclare en cuanto expresa de ser requerido y valorado su desempeño se tuvo la consideración para proponerle el traslado reitera que desconoce las razones para desvincularlo aquí estaba la gerenta de Temuco.

Sr. Rojas, señala trabaja en el casino de juegos Temuco se desempeña como oficial de turno master está a cargo de los supervisores desde enero este año, trabajaba en la misma área de seguridad pero era supervisor trabajo con don Edison como 5 o 6 meses en Temuco señala que el señor Cárcamo no está prestando servicios en Temuco trabajó hasta septiembre o octubre no recuerda bien la fecha, sabe que dejó de prestar servicio desconoce la causal, no se ha contratado a nadie la misma persona gente que estaba trabajando lo asumió es una reestructuración con el mismo personal, antes de que llegara don Edison estaba Jorge Rojas que era jefe de seguridad don Jorge Rojas se retiró de la propiedad renunció el casino después de eso llegó don Edison y alcanzo a estar un par de meses y después de que se retiró se empezó la reestructuración en eso estaba don Sergio Paredes que estaba ocupando el cargo que él tiene ahora y para abajo



estaban los supervisores, consultado que pasó con Edison Cárcamo después de su desvinculación, señala que no tuvo más contacto con él, consultado si sabe de dónde venía señala que de los meses que estuvieron trabajando tuvieron comunicación y tienen entendido que es oriundo de Valdivia que trabajó en el casino en Iquique y su familia estaba acá en la Araucanía, consultado si conversó con don Edison y porque se trasladó desde Iquique a Temuco señala que tuvo un comentario que era por el papá por la familia, el papá está enfermo él le hizo el comentario pero no le dio entender si era por el trabajo, sino que quería estar más cerca de su familia, una conversación superficial. CONTRAINTERROGADO, consultado en cuanto refiere que desde enero del 2022 fue supervisor señala dentro de la empresa tienen una estructura que se denomina oficiales y dentro de los oficiales está el oficial master que es el encargado de los supervisores hacia abajo, en cuanto refiere que don Edison era jefe de seguridad señala que era su jefatura en el casino, señala que siempre hubo jefe a cargo de ellos, después se quedó Sergio Paredes por qué no estaba formalmente como jefe seguridad señala que actualmente encargado de seguridad esta Sergio Paredes, consultado cuando llegó don Edison a Temuco señala que lo recibió pero no recuerda la fecha tiene que haber sido a mediados de año de 2021 no recuerda la fecha específica a mediados. A LAS PREGUNTAS DEL TRIBUNAL, señala que el sólo ha prestados funciones para lo casino de juego en Temuco consultado cómo se relaciona los casino de Valdivia y Iquique y Temuco respecto funciones personal señala desconocerlo.

EN CUANTO A LA UNIDAD ECONOMICA O DECLARACION DE UN SOLO EMPLEADOR RESPECTO DE AMBAS DEMANDADAS:

QUINTO: Que uno de los fundamentos centrales de la acción deducida en contra de las demandadas, es que estas constituyen un solo empleador o unidad empresarial para efectos laborales y previsionales, reunidas bajo la denominación de “Casinos Dreams”, sosteniendo que respecto de las demandas existe un controlador común, que irradió su poder en todas las filiales, manteniendo una misma imagen corporativa, un mismo logo y directrices iguales entre las demandadas de autos, explotan los mismos giros y/o actividades económicas y las diversas personalidades jurídicas solo son en apariencia, sosteniendo que se está frente a un conjunto de empresas que aparentemente son diferentes, sin embargo, en los hechos constituyen una misma empresa, pues cumplen con el requisito sine quanon de poseer un controlador común y



además, de tener un mismo domicilio, actividades económicas iguales y/o complementarias y siempre actúan bajo un mismo

SEXTO: Que para resolver necesario es tener presente que el artículo 3 inciso 4º del Código del Trabajo, señala que:” Dos o más empresas serán ‘consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, cuando tengan una dirección laboral común y concurren a su respecto condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten, o la existencia entre ellas de un controlador común”.

Que en la especie si bien ambas demandadas tienen una individualidad separada e independiente, con una existencia jurídica propia en el caso de las sociedades, como lo ha resuelto reiteradamente la doctrina y jurisprudencia, en materia laboral lo que debe primar, a la hora de determinar si un conjunto de entidades deben considerarse como una sola, es si finalmente estamos en presencia de un solo empleador respecto del ejercicio del poder de dirección laboral, lo cual constituye un elemento eminentemente de carácter material y que se constata a partir del principio de primacía de la realidad y no de la existencia de un RUT determinado.

Que tal como lo establece la norma legal citada, uno de los principales requisitos que debe acreditarse para que dos o más empresas sean ‘consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, es la “dirección laboral común”, lo que constituye, de esta forma, el elemento obligatorio e imprescindible para determinar la existencia de un solo empleador, la que no se limita a la búsqueda del vínculo de subordinación y ‘dependencia, el que puede perfectamente estar formalizado con una o más empresas o personas, sino que se abre a otros elementos que caracterizan la realidad organizacional y que revelan una unidad de propósitos entre las distintas entidades empresariales. Por ello, este poder de dirección laboral común entendido en forma amplia y como un concepto nuevo, debe verificarse en cada caso en particular, sin que sea posible la concurrencia de elementos meramente formales para darlo o no por establecido, lo que se relaciona con la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren presten, que revele la existencia de una organización de trabajo compartida por personas o sociedades que explotan en conjunto un mismo giro.



SEPTIMO: Que para efectos de resolver la efectividad de que las demandadas Casinos de Juego Temuco S.A. y Casinos de Juego Iquique S.A., constituyen un sólo empleador bajo la denominación de “Casinos Dreams”, fueron aportadas en autos demandantes de esta causa, los siguientes antecedentes probatorios:

A) Informe de fiscalización efectuado por la Inspección Trabajo, conforme lo mandatado por el artículo 3° del Código del Trabajo, que informa respecto de las razones sociales investigadas: CASINO DE JUEGOS DE IQUIQUE SOCIEDAD ANÓNIMA, RUN 96.689.710-4 y CASINO DE JUEGOS TEMUCO S.A., RUT 99.597.880-6, en que se informa, las fiscalizaciones efectuadas por controlador común (Multirut). Informe emitido de acuerdo a lo establecido en el art. 3° del Código del Trabajo, a objeto de resolver si dos o más empresas pueden ser considerado como un solo empleador para efectos laborales y previsionales. Respecto de empresa Casino de Juegos de Iquique S.A., Rut 96.698.710-4, domicilio Avenida Arturo Prat N° 2575, representante Marcelo Iván Zamorano Palma 12.536.460-8, refiere datos obtenidos del análisis de la causa, del requerimiento del Tribunal, del sistema informático de la Dirección del Trabajo, de la página web del SII, de Equifax, internet y otras fuentes disponibles. Respecto de la visita inspectiva realizada con fechas de 21.07.2022, se puede señalar que se entrevistó al personal que realiza las funciones de guardia de seguridad para la empresa fiscalizada, se entrevistó a 4 trabajadores el turno de la mañana, 3 guardias y un supervisor de seguridad y además presidente del sindicato de trabajadores de la empresa, trabajador T4, respectivamente. Los cuatro trabajadores vestían uniforme de la empresa y usaban piocha de DREAMS, T1 y T2 llevaban chaleco antibalas, realizan una jornada de 45 horas semanales distribuidas en un sistema de turnos que se encuentran establecidos en el Reglamento Interno de Orden Higiene y Seguridad de la empresa. Los trabajadores T2 y T4, señalan haber conocido al trabajador Edison José Cárcamo Durán, como “ex jefe de seguridad del Casino de Juegos de Iquique”. El total de guardias de seguridad de la empresa es de 15 trabajadores, 12 guardias de seguridad y 3 supervisores de seguridad. Dependen directamente de cada supervisor de turno y estos 2 supervisores, jerárquicamente con el Jefe de Seguridad, área de Recursos Humanos y gerencia de la empresa 1. Datos de actividad económica, previsionales, sindicales, identificación web y participantes en la constitución de las empresas demandadas, se indica en informe para el caso de Casinos de Juego Iquique sólo el número de código de



actividad en el SII, fecha de iniciación de actividades el 7 de febrero del 2013 y en lo que respecta al informe en el Casinos de Juego Temuco se consigna así mismo el Rut 99.597.881- 6 razón social Casino de Juegos Temuco S.A. domicilio ubicado en Avenida Alemania número 0 945 Temuco representante Sonja María Magdalena Passmore, indica código de actividad en el SII 990010 incidente con uno de los códigos informados respecto al Casino Juegos Iquique fecha iniciación de actividades el 01/07/2005 se indica además respecto de ambas sociedades los sindicatos que mantienen constituidos ambas, la respectiva página web de estas empresas en el caso de Iquique www.iquique.dreams.cl en el caso de Temuco www.temuco.dreams.cl/casino informa así mismo el Rut personas jurídicas relacionadas con cada una de estas sociedades respecto de los informes y fiscalización efectuados apunta un cuadro de ejecutivos y mandos medios que ejerce facultad de administración respecto a estas empresas consignado sus representantes legales que corresponden a personas distintas para el caso de Casino de Juegos Temuco doña Sonja María Magdalena Passmore y de Casinos de Juego Iquique que corresponden a don Marcelo Iván Zamorano Palama por último consignan estos informes respecto de lo señalado como complemento productivo, señala que ambas empresas comparte las herramientas de recursos humanos sistema Talamá cada una administra su propio personal no tenían tu injerencia alguna el Casino de juegos de Temuco con el personal del Casino de Juegos de Iquique, al realizar búsqueda de las razones sociales en internet la herramienta de búsqueda realiza la derivación por páginas por cada casino sin embargo la página web de base es la misma www.dreams.cl, agrega el informe respecto al circuito cerrado de televisión señala que el mismo es llevado por una empresa que no es del casino ni de Temuco ni de Iquique, lo cual tiene físicamente sus operaciones en el casino de Temuco desde ese lugar es posible observar otros casinos incluyendo el de Iquique sin embargo dicha competencia no le corresponde al Casino de Juegos Temuco; en lo referente a Enrique Glofka, su cargo es de jefe seguridad corporativo en su posición tiene injerencia los distintos casinos Dreams sin embargo no pertenece a ninguna de las empresas correspondería a un asesor externo; respecto de cargos la encarga de recursos humanos señala que existe una gran cantidad de mandos medios, sin embargo no se encontrarán coincidencias entre ambos casinos. Y los algunos de estos no prestan servicios para un solo casino por ejemplo la encargada de recurso humanos, supervisa los casinos de Temuco, Valdivia y Puerto Varas y por la distancia geográfica no existe un supervisor que preste servicios tanto en el casino de Temuco



TDLBXBYGMQB

como en el de Iquique; en relación a las actividades desarrolladas por la empresa la instalación corresponde a un hotel y casino dentro del mismo existen distintas razones sociales de acuerdo a la actividad realizada en el caso particular la empresa fiscalizada se encarga de lo relacionado con el funcionamiento del casino y en relación a los antecedentes de la empresa Casinos de Juegos Iquique en el domicilio fiscalizado sólo se fueron aportan antecedentes menores los cuales fueron por visita realizada en la comuna de Iquique donde el demandante se había desempeñado como jefe de seguridad.

Que tal como consiga el informe de fiscalización, las demandadas mantienen una página web de base común www.dreams.cl en las que al acceder a la misma, se evidencia que desde esta se puede acceder a los diferentes casinos Monticello, Dreams Temuco, Dreams Valdivia, Dreams Puerto Varas; Dreams Coyhaique, Dreams Punta Arenas y Dreams Iquique.

Por otra parte se aportaron antecedentes documentales consistentes en liquidaciones de remuneraciones del actor de Temuco como de Iquique, cuyo formato resulta ser idéntico y lo que se explica y es concordante con lo manifestado que los absolventes en esta causa por las demandadas y en especial los dicho por la Sra. Del Cocha, quien si bien refirió trabajar en el Casino de Juegos Temuco en el cargo de jefa recursos humanos, refirió conocer al actor desde que trabajaba en Iquique como jefe de seguridad, ya que trabajaba en otra razón social que tiene que ver con remuneraciones de todos los casinos y tiene vinculación con los casinos del área de recursos humanos, dichos que demás son concordantes con los propios contratos de trabajo del actor tanto los suscritos con la demandada Casinos de Juego Temuco como Casinos de Juego Iquique en que se verifica que sus formatos asimismo son idénticos.

Por otra parte se verifica tanto de los dichos por los testigos de ambas partes como de lo manifestado por los absolventes por las demandas, que respecto de ambas demandadas y de los casinos de juegos Dreams en temas de seguridad estos son asimismo centralizadas en la persona del gerente corporativo de seguridad Sr. Glofka, quien como asimismo lo consigna el informe evacuado por la Dirección del Trabajo y lo reconoció el propio Sr. Glofka al rendir declaración es la persona encargada de la seguridad de los casinos en Chile como en otros países y en particular de los casinos tanto de Temuco como del Casino de Juegos de Iquique y por tanto era la jefatura directa del actor tanto en Iquique como en Temuco.



Por otra parte de las probanzas rendidas se verifica la existencia de una relación o vinculación entre ambas demandadas en cuanto a la relación con sus trabajadores y en especial en la situación del actor, por cuanto se acredita por las partes, que el actor se desempeñaba desde el año 2014 como jefe de seguridad para Casinos de Juego Iquique S.A., que se traslado a cumplir la misma función y cargo a Casinos de Juego Temuco, estando establecido con lo manifestado por el testigo Sr. Glofka que dicho traslado se produjo a instancias suyas, al estar bajo su misma dependencia en materia de seguridad ambos casinos, por otra parte si bien se acreditó que se suscribió finiquito entre el actor y la demandada Casinos de Juego Iquique S.A. se verifica y se encuentra acreditado en autos de la liquidación de sueldo emitida por Casinos de Juego Iquique del mes de abril contempla un bono de traslado por la suma de \$ 958.761.- con lo que se evidencia que esta razón social paga un bono a un trabajador para que se vaya a trabajar a otra razón social directamente racionada con esta, asimismo se manifestó pro los testigos y la documental portada que es Casinos de Juegos Iquique, quien paga los gastos de traslado o mudanza del actor hacia su nuevo destino, siendo trasladados sus enseres a Valdivia inicialmente donde contaban con familiares para posteriormente una vez asentados establecerse el actor y su familia en Temuco, con lo que se evidencia que Casinos de Juego efectúa una serie desembolsos respecto de un trabajador que ya no prestaría servicios para aquella, lo que no resulta acorde con las máximas de la experiencia; en el mismo sentido se encuentra acreditado con la documental rendida por el actor y lo referido por su testigo Sra. Mendoza, que pese a que el contrato de trabajo suscrito por el actor con Casino de Juegos Temuco consigna como fecha de ingreso del trabajador a los servicios el 01 de mayo de 2021 y que el finiquito suscrito con casinos de Juego Iquique consigna como fecha de termino de los servicios el 30 de abril de 2021, sin embargo se acredita con los pantallazos de mensajes de WhatsApp tanto con el Sr. Glofka como con Sonja Passmore que el trabajador pese a que además consta y se acredita de la liquidación de remuneraciones emitida por Casinos de Iquique de abril de 2021 se le pago por 30 días trabajados de dicho mes, este dejó de prestar funciones a mediados de abril de 2021 a lo que consta de los mensajes de whatsapp de 13 de abril de 2021 en que se le pide estar en reunión con Sonja y Sergio Paredes para ver la dotación de Temuco, mensaje de 15 de abril en que el trabajador informa que esta en Santiago esperando salir a Temuco y pide el número de su nueva jefa que se quiere reunir con él al día siguiente, y mensajes posteriores de 25 y 26 de abril de 2021 en que



informa respecto de labores ejecutadas respecto de mesa ruleta, y también hay impresiones mensajes WhatsApp dirigidos a Sonja Passamore en que se refiere a ella el actor como jefa y le informa de actividades de fecha 26/04/2021 y 28/04/2021, por lo que se evidencia que realizando labores para una de estas sociedades es otra sociedad la que paga por los servicios, lo que es planamente concordante con lo manifestado por la testigo y cónyuge del actor Sra. Mendoza. Y lo que incluso además es concordante con lo consignado en el contrato de trabajo suscrito por el actor con Casinos de Juego Iquique en que se le reconoce la antigüedad por los servicios prestados para Casinos de Juego Valdivia.

OCTAVO: Que con el mérito de las probanzas documentales referidas precedentemente además de la testimonial y confesionales rendidas, es dable concluir que si bien el actor suscribió en forma separado y sucesiva inicialmente contrato de trabajo con la demandada Casino de Juegos Iquique y posteriormente con Casino de Juego Temuco, los servicios prestados y contratados de jefe de Seguridad lo eran en favor y en beneficio de ambas demandadas, cuyos giros y actividades son coincidentes casinos de juego; y si bien no fueron aportados antecedentes sobre los componentes societarios de ambas sociedades, y aunque tengan domicilios en ciudades distantes geográficamente, como así mismo con representantes legales distintos según lo informado por la Inspección del Trabajo, con el mérito de las probanzas rendidas se establece claramente de la prueba rendida, que ambas sociedades tienen y mantienen in controlador laboral común respecto de sus trabajadores y en particular respecto de las labores del actor, de jefe de seguridad, de tal forma que las decisiones de una u otro sociedad, inciden y se relacionan, así fue establecido de lo informado por la Inspección del Trabajo y lo que se puede corroborar directamente de internet como hechos públicamente difundidos que ambas demandadas tienen una misma imagen corporativa bajo la marca Dreams, que agrupa a varios casinos y entre ellas a las dos demandadas, que tienen una misma página web base, que respecto de ambas demandadas se centralizan las áreas de recursos humanos y remuneraciones, a cargo de una razón social distinta pero común para ambas demandadas, lo que además se corrobora con lo manifestado por la absolvente Sra. Del Cocha, quien refiere tener conocimiento respecto de materias de recursos humanos y remuneraciones respecto de las demandadas y otros casinos de la cadena, y que es plenamente concordante con lo consignado en informe de la Inspección del Trabajo en cuanto en cuento informe que la encargada de recurso humanos superviso varios casinos. En el mismo sentido se manifiesta la existencia de una unidad económica, de decisión y de acción respecto de los trabajadores y en particular respecto del actor y sus labores, en que como fue establecido precedentemente pese a consignar fecha de inicio y termino de contrato específico respecto de una y otra demandada, el actor se acreditó ya estaba prestando servicios para la demandada Casino de Juegos Temuco desde mediados de abril de 2021 en circunstancias que de acuerdo a su finiquito suscrito con Casino de Juego Iquique y la liquidación expedida por ésta sociedad, al actor se le pago por casino Iquique dicho mes completo, con fecha de termino de sus servicios el 30 de abril de 2021, no obstante a esa fecha ya se encontraba trabajando en la ciudad de Temuco y para Casino de Juego Temuco, he hecho suscribe dichos finiquito con Casino de Juegos Iquique en una notaria de Temuco,



según se verifica de dicho instrumento, lo que se relaciona asimismo con el hecho establecido, que es Casino de Juego Iquique la que paga al actor bono de traslado como lo gastos de mudanza para cumplir labores en Temuco, desembolsos importante de dinero de varios millones que resultarían incomprensibles de no mediar una relación y unidad económica y controlador común entre ambas demandadas, lo que además es plenamente concordante con la obligación que el artículo 53 del Código del Trabajo impone al empleador y en este caso al empleador común, norma que dispone, “ El empleador estará obligado a pagar al trabajador los gastos razonables de ida y vuelta si para prestar servicios lo hizo cambiar de residencia” y que en caso alguno estima este Tribunal se desvirtúa, sino que por el contrario refuerza la concluido respecto de una unidad entre ambas demandadas lo manifestado por los absolventes en cuanto a que los trabajadores para pasar o cambiar de lugar de trabajo se les hacía suscribir finiquitos de común acuerdo manteniendo las mismas funciones en otra ciudad.

NOVENO: Que conforme los hechos establecidos es dable concluir que las demandadas Casino de Juego de Iquique S.A. y Casino de Juegos Temuco S.A., constituyen una sola unidad económica y de gestión, toda vez que desarrollan el mismo negocio o actividad o actividades complementarias entre sí, conexas o coordinadas con el negocio o la actividad principal y ‘se comportan como un único empleador en el ejercicio del poder de dirección laboral, lo que permiten acoger la demanda en cuanto se solicita que las demandadas sean declaradas como un único empleador y a consecuencia de tal declaración y teniendo presente lo expresamente previsto en el artículo 3º inciso 6º del Código del Trabajo ambas demandadas son solidariamente responsables del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales que se declaren en esta sentencia a favor del demandante.

EN CUANTO A LA ALEGACION DE NULIDAD DE FINIQUITO PLANTEDA POR LA DEMANDANTE Y EXCEPCION DE FINIQUITO ALEGADA POR LAS DEMANDADAS:

DECIMO: Que es un hecho establecido y acreditado en autos, que entre las partes medio Finiquito de contrato de trabajo fechado 30 de abril de 2021 y suscrito con fecha 06 de mayo de 2021 ante Notario Público de Temuco, entre el actor y Casino de Juegos de Iquique S.A. en que consta se establece que el trabajador presto servicios desde el 01 de marzo de 2014 y hasta el 30 de abril de 2021 en la función de Jefe de Seguridad, fecha en que se le pone termino por la causal de mutuo acuerdo prevista en el artículo 159 N° 1 del Código del Trabajo, en su clausula segunda se consigna que respecto de las prestaciones que derivan del término del contrato se estipula el pago de una suma total de \$ 21.251.143.- pagadera en 5 cuotas por los montos que detallan



pagadera la última de ellas en 30 de noviembre de 2021, otorgándose las partes total finiquito sin reserva de derechos, señalando que no existe reclamos o materias pendientes.

UNDECIMO: Que en primer término respecto de la alegación de nulidad del finiquito suscrito el actor, éste sostiene que su voluntad manifestada a la suscripción de dicho instrumento se encontraba viciada, por lo que carecería de poder vinculante y liberatorio. Sosteniendo la concurrencia de vicios del consentimiento que manifestarían al evidenciar las verdaderas intenciones de su ex empleador en cuanto, la empresa Casinos de Juego Iquique a través de su gerente corporativo Sr. Enrique Glofka lo hizo creen y lo convencio de que siguiera trabajando bajo una nueva modalidad y por la cual se le haría un nuevo contrato en la ciudad de Temuco indicándole opciones de crecimiento, estabilidad laboral, razones por las cuales habría aceptado, y que no obstante lo cual tan solo transcurridos seis meses, desde su traslado el 01 de octubre de 2021 habría sido despedido.

Sosteniendo la concurrencia de error como vicio del consentimiento, fundada en que se estaría ante una falsa representación de la realidad que impide la formación del consentimiento, ya que nunca habría habido voluntad de su parte para dejar de prestar servicios a la empresa en la ciudad de Iquique y tampoco lo hubo de parte de su empleador, pues en ningún momento deje de prestar servicios para las demandadas y el finiquito lo firmo de acuerdo a las instrucciones que su propio empleador y por un contrato en el que tendría mejores oportunidades.

Y si bien efectivamente al actor una vez suscrito este finiquito e iniciada la prestación de sus servicios en Temuco, se le despide tan solo 5 meses después, en caso alguno estima este Tribunal, concurre en la especie el vicio del consentimiento alegado, ni muchos menos un error esencial de aquellos que invaliden el consentimiento manifestado, no evidenciándose de que forma se verifica una falsa representación de la realidad, por cuanto de acuerdo a la propia prueba aportada por el actor y de sus dichos contenidos en el libelo se evidencia que este sabia y conocía que con dicho instrumento se ponía termino a sus servicios en Iquique para continuar prestando estos en Temuco, en las mismas labores de Jefe de Seguridad, sin que además se hayan reprochado las



condiciones en que se prestaron estos servicios en Temuco o que estas fueren distintas a las ofertadas, en que además la situación de despido posterior no invalida el consentimiento prestado, teniendo además presente que en materia laboral impera el denominado principio de estabilidad relativa en el empleo y no estabilidad absoluta.

Que por otra parte el actor sostuvo asimismo que su voluntad manifestada en el finiquito se encontraría viciada por la concurrencia de fuerza como vicia del consentimiento y en la fuerza se manifiesta desde la posición jurídica en que se encontraba don Enrique Glofka (asimetría) y las reiteradas presiones para aceptar el traslado y la firma del finiquito, conducta que se mantuvo en el tiempo hasta que finalmente acepta el cambio a la ciudad de Temuco. Alegaciones que no fueron acreditadas en forma alguna, y si bien la testigo y cónyuge del actor Sra. Mendose se refirió a la situación de un colega de su cónyuge que no habría supuestamente aceptado un traslado y que habría sido posteriormente despedido, no es posible establecer de sus dichos ni se acredita con otro antecedente probatorio, la existencia de presión moral ejercida sobre la voluntad del actor con el objeto preciso de obtener su consentimiento, no concurriendo sus requisitos de ser ilegítima, grave, actual y determinante.

Y por último en cuanto a la concurrencia del dolo como vicio del consentimiento, si bien efectivamente como se dijo el actor, es despedido invocando una causal legal, esto es, necesidades de la empresa, la que si bien puede estar justificada o injustificadamente invocada, no fueron acreditados hechos que permitan dar por establecido la concurrencia de una maquinación fraudulenta, esto es, a través de actos positivos desplegados por las demandadas y con el objeto de engañar al actor.

Por lo anteriormente resuelto, la alegación de nulidad del finiquito será desestimada en todas sus partes, no habiéndose acreditado los vicios alegados ni de la entidad necesaria.

DUODECIMO: Que en cuanto a la excepción de finiquito alegada por las demandadas, sosteniendo la procedencia de su poder liberatorio y para efectos de resolver, se encuentra acreditado, del finiquito acompañado, que este se encuentra fechado 30 de abril de 2021 y suscrito con fecha 06 de mayo de 2021 ante Notario Público de Temuco, entre el actor y Casino de Juegos de Iquique S.A. en que consta se establece que el trabajador presto servicios desde el 01 de marzo de 2014 y hasta el 30 de abril de 2021



en la función de Jefe de Seguridad, fecha en que se le pone termino por la causal de mutuo acuerdo prevista en el artículo 159 N° 1 del Código del Trabajo, en su clausula segunda se consigna que respecto de las prestaciones que derivan del término del contrato se estipula el pago de una suma total de \$ 21.251.143.- pagadera en 5 cuotas por los montos que detallan pagadera la última de ellas en 30 de noviembre de 2021, otorgándose las partes total finiquito sin reserva de derechos, señalando que no existe reclamos o materias pendientes, cumpliendo con las formalidades del artículo 177 del Código del Trabajo.

DECIMO TERCERO: Que tal como lo ha establecido la reiterada jurisprudencia, el finiquito es "Una convención, es decir, acto jurídico que genera o extingue derechos y obligaciones, que se origina en la voluntad de las partes que lo suscriben, es vinculante para quienes concurrieron a otorgarlo para dar por terminada una relación laboral, esto es, a aquellos que consintieron en finalizarla en determinadas condiciones y expresaron ese asentimiento libres de todo vicio y en mérito de lo cual deriva su carácter transaccional y poder liberatorio.

Que por su parte el demandante si bien alegó la nulidad de este instrumento, desestimándose ésta alegación, se verifica tanto del cuerpo de su demanda como de la petitoria que pidió asimismo, se establezca que no posee poder liberatorio, pues siguió prestando servicios en los mismos términos que lo hacía en la ciudad de Iquique.

Que tal como lo ha resuelto la jurisprudencia, la suscripción de un finiquito, no es prueba suficiente del término de la relación laboral ya que su fuerza probatoria se debilita cuando es contemporáneo a una nueva contratación por el mismo empleador, lo que demostraría que en los hechos y más allá de lo señalado en dicho instrumento, se está ante una relación laboral permanente y continua, de duración indefinida, la que se extendió mientras subsistía el trabajo que lo motivó, y si bien el finiquito es más que un documento que da cuenta del término de una relación laboral, pero si en los hechos permanece la relación laboral en forma continua, dicho finiquito carece de todo poder liberatorio pues se ha suscrito durante una relación laboral que se ha mantenido continua en el tiempo, por lo que pretender otorgar poder liberatorio a dicho finiquito, constituye necesariamente una vulneración a la norma prohibitiva del artículo 5 inc. 2° del Código del Trabajo que consagra la irrenunciabilidad de los derechos laborales durante la vigencia de la relación laboral.

DECIMO TERCERO: Que el legislador en el artículo 177 del Código del



Trabajo, señala los requisitos para que el finiquito adquiriera pleno poder liberatorio; para ello debe constar por escrito y ser firmado por el interesado ante alguno de los Ministros de Fe a que refiere dicho artículo y asimismo el trabajador puede efectuar reserva de derechos que lo habilitan para demandar en juicio respecto de la procedencia del despido y respecto de diferencias en los conceptos a pagar estando el trabajador habilitado para demandar sólo respecto de lo que su reserva de derechos alcance.

No obstante lo anterior, y atendido el objeto del finiquito, esto es, dejar constancia de que la relación laboral ha terminado y que las partes han saldado cuentas recíprocas, parte de la jurisprudencia ha señalado que la suscripción de un finiquito no constituye obstáculo para que un trabajador pueda aceptar la causal invocada en el finiquito pero solicitar al tribunal su calificación, toda vez que es a los tribunales de justicia a los que les correspondería tal estimación, de lo que se sigue, que el cumplimiento de los requisitos de validez para la suscripción de un finiquito, no obliga al Juez a que les de un poder liberatorio en todos los casos como lo pretende la demandada, lo que dice relación con la eficacia del instrumento para poner término a la relación laboral, así el efecto que provoquen dichos instrumentos debe analizarse caso a caso.

DECIMO CUARTO: Que la situación contractual del actor, consta y se acredita con la documental acompañada y en especial del contrato de trabajo de 1º de marzo de 2014 en que el actor y Casino de Juegos de Iquique S.A. suscribe contrato en que se contrata al actor en el cargo de Jefe de Seguridad, y se establece en su clausula novena, que el trabajador ingresa al servicio del empleador con fecha 01 de marzo de 2014, pero se le reconoce la antigüedad desde el 04 de noviembre de 2009, en lo referente al cálculo por los años de servicios trabajados para Casino de Juegos Valdivia; asimismo se encuentra acreditado y establecido que si bien el actor suscribe finiquito fechado 30 de abril de 2021, antes de la fecha supuestamente fijada en dicho instrumento como de término y desde mediados de abril de 2021 el trabajador, ya que se encontraba trabajando y prestado servicios en forma continua y sin solución de continuidad para Casinos de Juego Temuco y cumpliendo las mismas funciones de Jefe de seguridad, lo que se evidencia incluso de este finiquito en que supuestamente el mismo, pone termino a los servicios para Casino de Juegos Iquique, pero es suscrito ante Notario de Temuco, cuando ya se encontraba en ejecución un nuevo contrato de trabajo.



Se suma a lo anterior y refuerza la continuidad de los servicios del actor, lo establecido y resuelto respecto de la unidad económica entre amabas demandadas, y que estas deben ser consideradas como un solo empleador, verificándose y estableciéndose en consecuencia una continuidad de los servicios, cumpliendo las mismas funciones de jefe de seguridad, las que desempeño a la largo de la vigencia de la relación laboral continua en distintos casinos, casino de Iquique en que en el contrato de trabajo suscrito en 2014 se reconoce antigüedad laboral desde el 2009 respecto de las labores desarrolladas en Casino de Juegos de Valdivia y concluyendo estos servicios continuos el 01 de octubre de 2021 en Casinos de Juego Temuco y en que como se dijo, si bien medio la suscripción de finiquito fechado 30 de abril de 2021 y suscrito el 06 de mayo de 2021, el pretendido poder liberatorio no puede superar la realidad de los hechos que se han verificado a lo largo de los años, en que el actor ha prestado las mismas funciones a lo largo de los años en forma continua, lo que lleva necesariamente a restar eficacia al poder liberatorio del finiquito suscrito, desestimando la excepción, ya que si bien el finiquito suscrito por el trabajador demandante como se dijo formalmente fue firmado y ratificado ante Ministro de Fe, no es eficaz para dar por terminada la relación laboral existente y para dar inicio a una nueva totalmente independiente de la anterior.

DECIMO QUINTO: Que en cuanto a la acción por despido injustificado, se acredita del mérito de la documental aportada, lo manifestado por las partes en sus escritos de demanda y contestación y lo referido en forma conteste por los testigos y asimismo fue establecido como hecho no controvertidos en autos, que la causal de termino de contrato invocada, corresponde a la de necesidades de la empresa la que fue comunicada y se hizo efectiva a partir del 01 de octubre de 2021.

DECIMO SEXTO: Que tal como pudo verificar este Tribunal al tener a la vista la carta de aviso de término de contrato del demandante de 1º de octubre de 2021 consta se invoca como causal de término del contrato la de necesidades de la empresa, prevista en el artículo 161 inciso 1º del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, configurándose en razón de la restructuración de funciones y procesos, en razones de eficiencia y eficacia en los procedimientos internos, que generan la fusión o eliminación de cargos, haciendo necesaria la separación de uno o más trabajadores, en este caso de usted, que ejerce el cargo de Jefe de Seguridad.



DECIMO SEPTIMO: Que conforme lo dispone imperativamente el artículo 454 N° 1 del Código del Trabajo, es de carga del empleador acreditar la veracidad de los hechos imputados en la carta aviso de termino de contrato, carga procesal que la demandada no cumplió, al no haber aportado probanzas sobre la restructuración de funciones y procesos, que generaría la fusión y eliminación de cargos, que señala en la carta aviso de termino de contrato como fundamento de la decisión, ni muchos menos fue probado que tal restructuración que no acredita, afecte al área de seguridad, ni muchos menos se explica o da alguna razón de por qué y cómo tal supuesta restructuración afecta el puesto de trabajo del demandante en su calidad de jefe de seguridad, no estando acreditada la necesidad de prescindir del cargo y funciones desempeñadas por el demandante. Se suma a lo anterior que el propio gerente corporativo de seguridad de los casinos Dreams en que se desempeñaba el actor y su jefatura, Sr. Glofka al ser consultado al comparecer como testigo, manifestó no conocer que paso con la contratación del actor, sin dar cuenta de la supuesta restructuración ni muchos menos como esta podría afectar la situación contractual del actor, ni se rindió ninguna prueba para acreditar la necesidad de despedir al actor, sin que los dichos del testigo por la demandada Sr. Rojas lo acrediten, quien además señala que las labores de encargado de seguridad del Casino de Juegos de Temuco son ejercidas por otro trabajador el Sr. Sergio Paredes, se suma además que los hechos contenidos en la carta aviso de termino de contrato resultan ser vagos y genéricos, aplicables a un sin número de situaciones, sin señalamiento de fechas o circunstancias de ocurrencia de un hecho específico, ni mucho menos la indicación en que consiste la restructuración que señala ni mucho menos como se pretende cumplir razones de eficiencia y eficacia.

DECIMO OCTAVO: Que a mayor abundamiento, respecto de la causal de necesidades de la empresa, necesario es tener presente que las hipótesis que prevé el legislador, en el artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, si bien no son taxativas, tienen como común denominador que corresponden a situaciones de carácter objetivo, técnicas y principalmente vinculadas con la economía de la empresa, y nada se indica en la carta de despido, que tal decisión vaya vinculada a coyunturas económicas de una magnitud y entidad que justifican tal decisión. Y si bien todo empleador como consecuencia de su facultad de mando y dirección, puede administrar sus recursos materiales y humanos de la manera que mejor le convenga, ello no significa que toda



actuación esté amparada por la legislación, ya que tratándose de un despido por necesidades de la empresa, junto con acreditar el empleador la nueva estructura empresarial, lo que la parte demandada no acreditó, necesariamente, debe acreditar elementos económicos que permitan justificar dicha decisión y en definitiva la justificación que permita entender el por qué esta decisión empresarial.

DECIMO NOVENO: Que estima este Tribunal analizando el mérito de las probanzas rendidas por la parte demandada, que en cuanto a los fundamentos del despido probanzas que únicamente se limitaron a la carta de despido y el finiquito suscrito entre las partes y los dichos vagos e imprecisos de sus testigos, que nada aportan para acreditar los fundamentos del despido y de éstas probanzas no es posible evidenciar la necesidad de reestructurar y despedir su personal.

VEGESIMO: Que así las cosas forzoso es concluir que el despido fundado en la causal de necesidades de la empresa, no fue acreditada en sus fundamentos, por lo que resulta procedente acoger la demanda, declarando que el despido de que fue objeto la demandante es injustificado y como consecuencia de tal declaración condenar a la parte demanda y ex empleadora al pago del incremento del 30% de la indemnización por años de servicios, atendida la causal invocada conforme lo dispuesto en el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo.

Que en cuanto al monto o suma respecto del cual ha de determinarse este porcentaje, teniendo presente que si bien se suscribió entre las partes finiquito por la causal de necesidades de la empresa, respecto del despido comunicado al trabajador el 01 de octubre de 2021 en el cual si bien no se consigna paga por indemnización por años de servicio, en dicho instrumento se dejó expresa reserva de derechos para reclamar para reclamar por del despido y montos indemnizatorios, y si bien se resolvió que no resulta eficaz el finiquito suscrito por el trabajador en abril de 2021 respecto de las prestación de sus servicios en Iquique, para poner término a dicho contrato de trabajo, debiendo entenderse la continuidad de sus servicios, es un hecho, probado, establecido como no controvertido y no negado, que el actor a la suscripción de ese finiquito por mutuo acuerdo recibió el pago de una suma única y total de \$ 21.251.143.- en cuotas, suma que si bien no contiene un desglose como para poder determinar cuanto es lo que el actor recibió por concepto de años de servicios, la demandada Casino de Juego



Iquique en su contestación, reconoce que para efectos de la negociación se estableció el pago del tope legal de 11 años de servicios, lo que además de acuerdo al mérito de los hechos establecidos no constituye ninguna liberalidad, por cuanto el actor, trabajo para las demandadas desde el 01 de noviembre de 2009 antigüedad que fue expresamente reconocida al suscribir contrato de trabajo con Casino de Juego Iquique y habiendo concluido la prestación de sus servicio el 01 de octubre de 2021, esto es manteniendo una vinculación laboral continua de 11 años y fracción. Pero en cuanto al monto a considerar, este tribunal estará a la suma manifestada por el actor en su libelo esto es, por la suma de \$ 17.941.568.- y por lo cual solicita un incremento del 30% equivalente a \$ 5.382.470.- suma a la cual limita su pretensión y la cual será condena a pagar ambas demandada consideradas como un sólo empleador, teniendo presente que de ser considera el monto indemnizatoria por la remuneración determinada por la propia demandada Casino de Juegos Temuco para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo y respecto de la cual pago indemnización sustitutiva del aviso previo por la suma de \$ 2.322.824.- el respectivo incremento y la indemnización total por los años de servicios prestados en forma continua, sería mucho mayor.

VIGESIMO PRIMERO: Que en cuanto a lo demandado por concepto de gastos de traslado, y teniendo presente lo resuelto en su oportunidad por este Tribunal en la respectiva audiencia preparatoria, desestimando la excepción de incompetencia deducida, teniendo presente que existe disposición expresa en el Código del Trabajo en su artículo 53 que dispone que el empleador estará obligado a pagar al trabajador los gastos razonables de ida y vuelta si para prestar servicios lo hizo cambiar de residencia lo que no constituirá remuneración, estableciendo como única excepción respecto de esta obligación legal el caso que el contrato hubiere sido determinado por causales imputables al propio trabajador, es decir un despido disciplinario, cual no es el caso de autos, sumado además que una de las demandadas reconoce expresamente que pagó los gastos de traslado desde Iquique hasta Temuco, corresponde determinar la extensión de aquellos gastos en que el trabajador debió incurrir para retornar a su lugar de residencia que en este caso corresponde a la ciudad de Iquique, lugar en que el acto prestaba servicios desde hace varios años desde el año 2014 en el cual se había establecido junto a su familia, adquiriendo incluso en dicho ciudad un departamento, ciudad desde al cual fue trasladado a Temuco para continuar prestando labores para las demandadas y



habiéndose establecido además conforme lo manifestado claramente por el testigo Sr. Glofka que dicho traslado del actor desde Iquique a Temuco se produce a instancias de él en su calidad de gerente corporativo de seguridad, por lo cual, habiendo concluido el contrato de trabajo del actor por la causal de necesidades de la empresa, esto es, una causal no imputable al trabajador, única circunstancia que no hace procedente la obligación del empleador de pagar los gastos del traslado del trabajador y su familia que viva con él, dicha obligación de pago resulta exigible y en cuanto a su determinación, este Tribunal determinara como suma única por los gastos de traslado la suma de \$ 4.500.000.- suma que la absolvente por la demandada Casino de Juegos Temuco reconoció al rendir prueba confesional se le ofreció al trabajador en el comparendo ante la Inspección del Trabajo y cuyo pago no se habría verificado al no prosperar acuerdo, lo que además es corroborado por el testigo y cónyuge del actor Sra. Mendoza. Por cuanto si bien fueron peticionadas sumas mayores por este concepto, y se aparejaron cotizaciones de traslado por sumas superiores a seis millones de pesos, no se acreditó el monto de los gastos incurridos en forma efectiva, y estimando en este concepto de gastos de traslado no se comprende los montos pretendidos por arriendo en Temuco ni mes de garantía y adelanto, ni traslado de mascotas supuestos gastos que además no fueron acreditados.

VIGESIMO SEGUNDO: Que en cuanto a la pretendida indemnización por daño moral demandada por el actor, para efectos de resolver necesario es tener presente que el daño moral, como lo ha señalado reiteradamente la doctrina y jurisprudencia, es un concepto que se refiere a la lesión o menoscabo que el hecho dañoso pueda ocasionar en un derecho o interés del que es titular la persona afectada y que se encuentra en la esfera extrapatrimonial del individuo, por su parte si bien, el Código del Trabajo consagra explícitamente indemnizaciones respecto a los daños patrimoniales que pueden sufrir un trabajador al momento del término de la relación contractual, como son la indemnización por años de servicios y el aviso previo, nada dice respecto a la indemnización de daño moral, estimando que la indemnización por despido injustificado no excluye que, en casos especiales y si se prueban los perjuicios extraordinarios como ocurre en el caso del daño moral causado en un despido abusivo, pueda reconocerse una indemnización adicional.



Así estimando que existen argumentos sólidos para sostener la procedencia de esta indemnización y los cuales comparte éste Tribunal, por una parte, la consagración constitucional del principio de reparación integral, incorporada por la Constitución Política de la República de 1980; en segundo término, el contenido ético jurídico del contrato de trabajo y, por último, el abuso del derecho implícito en la antijuridicidad del despido y para ello se funda en los números 1 y 4 del artículo 19 de la Carta Fundamental, referidos, respectivamente, a las garantías de los derechos a la vida, la integridad física y psíquica (Art. 19 N°1), y la vida privada y pública y la honra de la persona y de su familia (Art. 19 N°4). Sin embargo como lo reconocen proyecto de ley en actual tramitación en el Congreso que pretende la incorporación expresa de este tipo de indemnización por daño moral en el Código del Trabajo, sostiene que como consecuencia de un despido injustificado se puede exceder los márgenes de una afectación del honor o de la integridad psíquica del afectado, que son aquellas formas expresamente aludidas en el texto constitucional. Se suma además otro argumento de orden constitucional, como la inconstitucionalidad de los sistemas tarifados de indemnización de perjuicios, por vulnerar el principio de igualdad ante la ley. De acuerdo con este razonamiento, estos sistemas dan un trato igualitario a situaciones de diversa envergadura, otorgándose reparaciones idénticas para quienes sufren daños de distinta entidad, afectando de esta forma no sólo la igualdad constitucionalmente garantizada sino, además, atentando contra el derecho a la integridad física de la cual forma parte la obtención de una reparación completa en caso de daño corporal. No se descarta de plano la constitucionalidad de toda clase de sistema tarifado, sino que la crítica se limita a aquellos que no permiten a la víctima obtener la reparación íntegra del daño mediante la invocación de otra clase de indemnizaciones. Otro argumento para estimar su procedencia en el ámbito laboral, es considerar el contenido ético jurídico del contrato de trabajo, la dogmática entiende que éste va más allá de las prestaciones patrimoniales propias de la contratación civil y que, precisamente, lo distinguen de ella y en el mismo orden de ideas, se sostiene que el principio de buena fe en la ejecución de los contratos, contemplado en el artículo 1546 del Código Civil y que es considerada norma común para toda clase de contratos, impone un conjunto de obligaciones que vinculan a la persona – tanto del trabajador como del empleador – más que a una prestación de carácter meramente patrimonial lo que se encuentra indisolublemente relacionada con las obligaciones que componen el contenido ético jurídico del contrato



de trabajo, entre ellas el deber de respeto a la persona y dignidad del trabajador, el deber de protección del empleador, el deber de higiene y seguridad, el deber de previsión y el deber de ocupación efectiva y adecuada, por lo que la infracción a estos deberes, bien podría dar lugar a daño moral, incluso durante la vigencia de la relación contractual o a su término.

VIGESIMO TERCERO: Que a mayor abundamiento, como lo sostiene el proyecto de ley en tramitación, Boletín 7362-13, lo cual este Tribunal comparte y hace suyo, la antigua discusión acerca de la patrimonialidad o no de las obligaciones al momento de decidir sobre el resarcimiento del daño moral en sede contractual, no es obstáculo tratándose del contrato de trabajo, respecto del cual existe unanimidad en el sentido de que, además de su contenido estrictamente patrimonial constituido por la obligación del trabajador de prestar los servicios y del empleador de pagar la remuneración, existe otra clase de obligaciones que vinculan con la personalidad de las partes en cuyo incumplimiento pueden verse comprometidos intereses extrapatrimoniales, esto relacionado con la naturaleza extrapatrimonial de esas obligaciones, deriva de la relación de subordinación que pesa sobre el trabajador y que implica la existencia de un poder de una persona sobre otra, lo que obliga a una protección y a la garantía de los derechos fundamentales de la persona y de las libertades públicas en las relaciones de trabajo, y esta laboralización de las garantías constitucionales, reforzaría la posición según la cual las posibilidades de reparación de los daños sufridos por el trabajador en virtud de un despido injustificado no se agotan en las indemnizaciones tarifadas que contempla la ley laboral.

VIGESIMO CUARTO: Que en la especie en el entender de este Tribunal conforme la forma y circunstancias en las que se verifica el despido del actor, considerando el contexto en que el trabajador fue trasladado desde la ciudad en la que prestaba servicios en forma estable en Iquique desde hace más de seis años consecutivos, donde se había establecido con su familia, adquiriendo incluso vivienda en dicha ciudad lo que se acredita con el respectivo contrato de arriendo, siendo trasladado a instancia y por propuesta de su empleador, en busca de mejores proyecciones laborales y de vida tanto para el trabajador como para su familia compuesta por su cónyuge y sus tres hijos menores, en que consta se le ofertaron para que aceptara este traslado una serie de condiciones y beneficios que constan en las respectivas impresiones de las mensajes de WhatsApp con su jefatura el Sr. Glofka y que incluso este mismo al declarar como testigo reconoció dichos mensajes en los cuales se le ofrece estabilidad laboral, mejora remuneracional, mantener antigüedad en la empresa; pago de mudanza, bono de traslado. Son estas propuestas las que llevan a trabajador a plantearse un nuevo proyecto de vida con su familia trasladándose todos desde Iquique a Temuco, en que precisamente por la estabilidad laboral comprometida el actor arrienda por un año su departamento en Iquique, lo que se acredita con el respectivo contrato acompañado, se establece en una nueva y desconocida ciudad, iniciando el actor junto a todo su familia un nuevo proyecto de vida, que al poco andar tan solo cinco meses desde su traslado se



TDLBXBYGMQB

ve absolutamente frustrado y truncado por el despido sorpresivo e injustificado del que fue objeto, en que la demandada como consta de la carta de despido y el finiquito suscrito con reserva de derechos sólo paga al actor la sustitutiva del aviso previo y la compensación del feriado, pero ni siquiera compromete un pago por los gastos de traslado para devolver al trabajador a su ciudad de origen Iquique, desde donde fue trasladado a instancia del empleador, y si bien se efectúa un ofrecimiento en tal sentido éste sólo se produce a instancia del reclamo que el trabajador interpone ante la Inspección del Trabajo, dejando a este trabajador y a su familia a la deriva y en una ciudad distinta y muy lejana a su ciudad de residencia.

Que en este mismo sentido impresionó a este Tribunal el muy emotivo relato prestado por la cónyuge del actor Sra. Mendoza al declarar como testigo, quien emotivamente llora y se mociona relatando los sufrimientos que tanto el actor como toda su familia debieron soportar como consecuencia directa del despido intempestivo e injustificado de que fue objeto el demandante y su cónyuge, relatando todas las consecuencia provocada en la salud del actor, quien debía estar sometido a tratamiento psicológico y lo cual dan cuenta los certificado médico acompañados y recetas médicas prescritas, en que refiere incluso debió llegar al punto de vender sus cosas, muebles y ropa para poder seguir pagando el arriendo acá en Temuco en espera de que terminara el arriendo de su departamento en Iquique, como para poder contar con algo de dinero para poder costear alimentación y pasajes de vuelta a su ciudad de origen Iquique, y por lo cual se establece y concluye este Tribunal que se ha provocado al actor un perjuicio y sufrimiento a título de daño moral a consecuencia de acciones de las demandadas y que han escapado con creces de los efectos propios y normales de un despido y por lo cual resulta procedente y se establece una indemnización adicional más allá de las propias de un despido injustificado, y por lo cual se condena a las demandadas a pagar al actor a título de indemnización de daño moral por los perjuicios causados a éste como consecuencia y derivados de su despido injustificado la suma única y total de \$ 50.000.000.- suma fijada prudencialmente.

VIGESIMO QUINTO: Que la demás prueba rendida y no pormenorizada, valoradas según las reglas de la sana crítica en nada alteran lo concluido precedentemente.

Y visto además lo dispuesto en los artículos 3, 5, 53, 159, 162, 168, 172, 173, 177, 445 y 446, 453, 454, 507, y siguientes del Código del Trabajo, **SE DECLARA:**

I.- Que SE RECHAZAN la alegación de nulidad del finiquito deducida por la parte demandante y excepción de finiquito deducida por las demandadas



estableciéndose que el finiquito suscrito y fechado 30 de abril de 2021 no resulta eficaz para terminar la relación laboral careciendo el mismo de poder liberatorio.

II.- Que, **SE ACOGE**, las acciones deducidas por **EDINSON JOSÉ CÁRCAMO DURAN**, en contra de las demandadas **CASINO DE JUEGOS IQUIQUE S.A.**, y en contra de **CASINO DE JUEGOS TEMUCO S.A.** todos individualizados, declarándose que el despido de que fue objeto el trabajador demandante con fecha 01 de octubre de 2021, por aplicación de la causal prevista en el artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, es injustificada, condenándose a ambas demandadas **EN FORMA SOLIDARIA Y CONSIDERADAS COMO UN SOLO EMPLEADOR** al pago de las siguientes prestaciones, desestimándose en lo demás pedido:

a) Incremento del artículo 168 letra A del Código del Trabajo por la suma de \$ 5.382.470.-

b) Gastos de traslado por la suma de \$4.500.000.- conforme lo dispuesto en el artículo 53 del Código del Trabajo.

c.- Indemnización por Daño moral provocado al actor a causa del término del contrato y regulada prudencialmente en la suma de \$ 5.000.000.-

III.- Que, a las sumas referidas se les aplicarán los reajustes e intereses que contemplan los artículos 63 en el caso de la prestación prevista en la letra b) del artículo 173 del Código del Trabajo respecto del recargo legal condenada en la letra a) y respecto de la indemnización por daño moral los reajustes e intereses a contar desde que el presente fallo quede firme y ejecutoriado.

IV.- Que se condena en costas a las demandadas regulándose prudencialmente las personales en la suma de \$ 1.500.000.-

Regístrese y en caso de no pago, pase a la unidad de cobranza en la oportunidad legal correspondiente.

RIT N° O-884-2021

RUC N° 21- 4-0374563-1

Dictada por **doña MONICA SOTO SILVA**, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Temuco.



En Temuco, a veintiséis de agosto de dos mil veinte, se notificó por el estado diario la resolución precedente.



A contar del 03 de abril de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>