

Concepción, diez de diciembre de dos mil veintidós.

VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO.

Con fechas 9 y 11 de noviembre de 2022 se llevó a efecto audiencia de juicio en esta causa, en las cuales se rindió la prueba singularizada en el acta de la audiencia, cuyo registro consta en audio y el de los documentos con su digitalización.

De acuerdo a lo dispuesto en los artículos 456, 457, 458 y 459 del Código del Trabajo, se procede a dictar la siguiente sentencia:

Individualización de la partes

(1º) La demandante es doña ELIZABETH MARGARITA CABRERA VEGA, cesante, domiciliada calle 2 oriente N° 54, Población Esmeralda, Concepción.

La demandada es la sociedad EL PALACIO DEL RECIÉN NACIDO LIMITADA, del giro de su denominación, representada legalmente por doña María Mercedes Sanhueza Solar, ambas domiciliadas en Galería Alessandri N° 61- 62, Concepción.

Síntesis de la demanda.

(2º) Se presenta doña Elizabeth Cabrera Vega, en adelante indistintamente la demandante o la trabajadora, deduciendo demanda por despido indirecto, nulidad del despido y cobro de prestaciones laborales en contra de su ex empleador, la sociedad El Palacio del Recién Nacido Limitada.

Para fundar la demanda expone en síntesis que:

a) El 1 de junio del año 2011 comenzó a prestar en virtud de un contrato de trabajo para la demandada en el establecimiento denominado El Palacio del Recién Nacido.

b) Fue contratada para prestar servicios de vendedora.

c) La jornada laboral era de 45 horas semanales distribuidas de lunes a viernes entre las 10:00 y las 14:00 y las 16:00 y las 20:00 y el sábado de 10:00 a 15:00 horas.

d) La remuneración al término del contrato de trabajo era de \$488.153.

e) La empleadora se encuentra en mora en el pago de sus cotizaciones de AFP correspondiente a los meses julio a diciembre de 2018; enero a diciembre del año 2019; enero a octubre del año 2020, agosto y septiembre del año 2021 y abril a junio del año 2022.

f) En razón de lo anterior puso término al contrato de trabajo por despido indirecto con fecha 8 de junio de 2022, invocando el artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo.

g) Funda el despido indirecto, además, en que no se le han pagado las remuneraciones correspondiente a los meses de diciembre de 2021 y mayo de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JEGYXCXXGZR

2022, que su empleador la obliga a trabajar fuera del horario, específicamente en el mes de diciembre de 2021 debiendo trabajar horas extraordinaria sin que le fueran pagadas; que la han obligado a realizar trabajo distinto del pactado debiendo realizar orden de una bodega que se encuentra ubicada en calle Colo Colo 750, Concepción, que se ha negado el empleador a recibir sus licencias médicas en varias oportunidades y que el empleador la ha agredido físicamente, acusándola de robo e insultándola, causándole enfermedades.

g) Producto de la deuda en cuanto a las cotizaciones procede la sanción de nulidad del despido bajo la figura del auto despido.

Solicita en definitiva acoger la demanda declarando:

1.- Que ha prestado servicios bajo subordinación y dependencia para la demandada.

2.- Que la relación laboral duró desde el 01 de junio de 2011 y hasta el 09 de junio de 2022.

3.- Que los servicios para los que fue contratada eran los de vendedora en el local comercial ubicado en Concepción, calle Galería Alessandri N° 61- 62.

4.- Que la naturaleza jurídica del contrato que los unía era de carácter indefinido.

5.- Que su remuneración, para para los efectos del artículo 172 del Código del trabajo, era de \$488.513 o la suma mayor o menor que se determine conforme al mérito de autos.

6.- Que su ex empleador le adeuda cotizaciones previsionales, remuneraciones y el feriado legal respectivo.

7.- Que su ex empleador ha incumplido gravemente las obligaciones que impone el contrato y, como consecuencia de aquello, el contrato de trabajo que la unía a la demandada concluyó por despido indirecto por haber incurrido el empleador en la causal del artículo 160 n° 7 del Código del Trabajo, en relación con el artículo 171 del mismo cuerpo legal.

8.- Que el autodespido a la vez es nulo, por lo que no ha producido el efecto jurídico de poner término a la relación laboral, por no encontrarse pagadas la totalidad de sus cotizaciones previsionales, y condenando, en consecuencia, a la demandada a pagarle lo siguiente:

a) \$488.513.- por concepto de indemnización por falta de aviso previo.

b) \$5.373.643.- por concepto de indemnización por años de servicio.

c) \$2.868.822.- por concepto de recargo legal del 50%.

d) \$224.257.- por concepto de feriado anual.

e) \$977.026.- por concepto de remuneraciones adeudadas de los meses de diciembre de 2021 y mayo de 2022.



f) Remuneraciones y cotizaciones previsionales desde la fecha del despido hasta la fecha de su convalidación, en razón de una remuneración mensual de \$488.513.

O las sumas mayores o menores que determine el tribunal, más los reajustes, intereses y las costas de la causa.

Contestación de la demanda.

(3°) Se presentó el abogado Cristian Pérez Suazo por la parte demandada, quien formuló las siguientes alegaciones:

a) Reconoce que la demandante comenzó a prestar funciones con fecha 1 de junio de 2011, como vendedora en dependencia ubicadas en la Galería Alessandri N° 61-62, Concepción, en virtud de un contrato de trabajo indefinido y según la jornada indicada en la demanda.

b) Respecto de la remuneración señala que era la suma de \$475.000.

c) No controvierte que la actora entregó carta de aviso de término de contrato invocando como causal de despido indirecto la del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo con fecha 9 de junio de 2022. Y que los hechos que la fundamentan son los que indica en el libelo.

d) Ignora si dio cumplimiento a las formalidades del despido indirecto.

e) Niega los supuestos incumplimientos alegados.

f) En lo que respecta a las cotizaciones señala que no adeuda monto alguno fundado en que la trabajadora entregó a su representada carta denominada “Declaración de opción de Exención de Cotización Obligatoria, de AFP Capital, a partir de la remuneración devengada a contar del mes de julio de 2018, firmada por la propia demandante y timbrada por la AFP.

g) No es efectivo que las remuneraciones correspondientes a los meses de diciembre de 2021 a mayo del año 2022 no estén pagadas.

h) No es cierto que se le haya obligado a trabajar horas extraordinarias debiendo tenerse en consideración que en la época aducida por la actora –plena pandemia- la galería donde funciona el local cerraba para todos a las 19:30. Además no se señalan los días precisos.

e) No se le ha obligado a realizar un trabajo distinto al pactado en el contrato en un lugar diferente.

f) La demandante hizo uso de su feriado efectivo desde el 19 de abril al 30 de mayo de 2022.

g) No es cierto que la empresa se haya negado a recibir sus licencias médicas.

h) Jamás la empresa ha incurrido en actos que pudieran atentar en contra de la honra e integridad física y psíquica en contra de la actora.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JEGYXCXXGZR

Prueba rendida.

(4°) De la prueba incorporada se puede extraer lo siguiente:

a) Fueron incorporados dos contratos de trabajo entre las partes de fechas 1 de enero de 2014 y 1 de marzo de 2019, que dan cuenta de la relación laboral, no obstante que no fue discutida. La demandante prestó servicios como vendedora desde el 1 de junio del año 2011 en el local comercial denominado el Palacio del Recién Nacido ubicado en galería Alessandri N° 61-62.

b) Fue incorporada la carta de término de contrato de fecha 9 de junio de 2022 y comprobante de envío por correo certificado también de la misma fecha, constando timbre de ingreso a la Inspección del Trabajo de la misma fecha. En síntesis se fundó el autodespido en no pagar cotizaciones previsionales en AFP Capital por diversos meses desde julio de 2018, como asimismo no pagar las remuneraciones de los meses de diciembre 2021 y mayo de 2022. Un segundo hecho imputado consiste en obligarla a trabajar fuera de horario laboral todo el mes de diciembre desde las 20:00 a las 21:00, además de obligarla en reiteradas oportunidades ordenar la bodega que se encuentra en calle Colo Colo 750, Concepción y transportar manualmente mercadería desde la bodega al local. Un tercer hecho imputado consiste en negarse a otorgar feriado por el periodo del año 2021 a 2022, además negarse a recibir las licencias médicas. Finalmente atentar en contra de su honra e integridad física y psíquica acusándola de robo en distintas oportunidades, una de ellas el día 21 de diciembre de 2021, frente a locatarios y clientes, debiendo solicitar la presencia de Carabineros de Chile.

c) Incorporó el demandante las liquidaciones de remuneraciones de los meses de octubre, noviembre y diciembre del año 2021, enero, marzo, abril y mayo del año 2022. Consta que las liquidaciones están firmadas por la trabajadora, salvo las correspondiente a abril y mayo de 2020. El monto de la remuneración está compuesta por sueldo base de \$380.000 más gratificación de \$95.000. Fueron objetadas por falsedad de la firma quedando el incidente para resolución en la sentencia. No obstante, la propia demandante incorporó activación de fiscalización efectuada con fecha 1 de enero de 2022, junto otra activación de fiscalización de fecha 28 de marzo de 2022 e informe de Exposición de la Dirección del Trabajo originado en la última denuncia. En el informe consta que no se cursa multa por no pago de remuneraciones reclamadas del mes de diciembre y marzo de 2022 porque la demandada corrigió la infracción y se verificó el pago. Se expone en el informe que la trabajadora declaró que llega a las 10:00 horas a las bodega de la empresa donde le pasan la llave para abrir el local de la galería, que estuvo con licencia 2 meses y que volvió de la licencia el día 28 de marzo de 2022 y que ese día su jefa se negó a abrir el local y que no ha pagado la remuneración. En entrevista a la empleador, señora María Mercedes Sanhueza Solar, señaló que lleva 11 años trabajando y le ha manifestado en varias



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JEGYXCXXGZR

oportunidades que la despidió pero no está en condiciones de pagar las indemnizaciones, que la trabajadora estuvo con licencia médica justo después de un inventario que se hizo en el local donde se determinó falta de stock, que la trabajadora le proporciona maltrato a ella considerando que es adulta mayor, efectivamente no le ha pagado la remuneración del mes de diciembre porque ella no quiso recibir. Concluye el informe con que se corrigió la infracción y no se cursa multa. En el mismo sentido fue incorporada una declaración jurada efectuada por la demandante ante la Inspección Provincial del Trabajo de Concepción con fecha 17 de enero de 2022, previa a la fiscalización de la infracción. Señala que no le han pagado aún su sueldo de diciembre, que el día 11/01/2021 la señora Mercedes Sanhueza Solar le quería pagar pero con la condición que firmara liquidaciones atrasadas de 2019, 2020 y 2021, al negarse le dijo que no le cancelaría; posteriormente, el día 14/01/2022 nuevamente el esposo de ella, don Tercián Ríos, ofreció pagarle el sueldo y cuando ella le puso la fecha 14/01/2021 (sic) intervino la señora Mercedes negándose. En síntesis, la remuneración del mes de diciembre estaba impaga producto de la desavenencia que se produjo al ir a firmar la primera liquidación de remuneraciones en el mes de enero y le fue pagada posteriormente en el mes de abril producto de la fiscalización por medio de un segundo comprobante de remuneración en que se hace constar que se pagó en abril.

d) En cuanto a la remuneración del mes de mayo, junto con la liquidación se incorporó el comprobante depósito en cuenta rut 7956266 BancoEstado Express de la demandante de fecha 8 de junio de 2022 por el monto de \$441.749 que da cuenta del pago por transferencia.

e) En relación con los pagos de cotizaciones se incorporó certificado de cotizaciones previsionales de AFP Capital de 4 de octubre de 2022 en el que consta que no existe pago por parte de la demandada respecto de los meses de julio a diciembre de 2018; enero a diciembre del año 2019; enero a octubre del año 2020 y abril a junio del año 2022. Aparece que los meses agosto, septiembre, noviembre y diciembre del año 2021 fueron pagados con fecha 31 de agosto de 2022 y también se pagaron atrasado los meses de enero y marzo de 2022. Todos ellos cuando ya había terminado la relación laboral. En el mismo sentido se incorporaron por la demandada 7 comprobantes de cálculos de intereses de AFP Capital de fecha 31 de agosto de 2022 respecto de las cotizaciones correspondiente a los periodos agosto, septiembre, octubre, noviembre, diciembre 2021, enero y marzo de 2022 junto a las planillas de pago de esos meses, que son los comprobantes de los pagos realizados después de terminada la relación laboral que contiene la misma información sobre los pagos atrasados. Por otra parte, se incorporó un certificado de cotizaciones de salud en Fonasa donde no existen meses impagos o pagados con retraso. Se desprende de este certificado que la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JEGYXCXXGZR

demandante es asignataria por pensión de AFP Capital desde julio de 2018 respecto de la cual se pagan igualmente cotizaciones de salud.

f) Para demostrar que no estaba obligada a pagar cotizaciones de AFP la demandada incorporó formulario de Declaración de Opción Exención de Cotización Obligatoria de AFP Capital, suscrito por doña Elizabeth Margarita Cabrera Vega, dando cuenta con ello que, con fecha 24 de julio de 2018, la actora informó su deseo de no seguir efectuando cotizaciones obligatorias en su cuenta individual a partir de la remuneración devengada del mes de julio de 2018, solicitando a su empleador no aplicar la retención correspondiente. Junto con ello incorporó, además, un formulario de autorización de descuento de la cuenta de Ahorro Voluntario por un monto de 11,44% a partir del mes de agosto de 2018.

g) Respecto del feriado se incorporó un comprobante de fecha 19 de abril de 2022 firmado por la demandante en que se le otorga 30 días hábiles de feriado más 3 progresivos en el periodo 19 de abril 2022 al 30 de mayo de 2022, junto a otro comprobante que no tiene firma de la demandante ni detalla utilización de días de feriado. También se incorporó una constancia efectuada por la trabajadora ante la Inspección Provincial del Trabajo de Concepción con fecha 25-08-2021 en que señala que la empleadora le otorgó feriado anual de manera verbal desde el 25 de agosto de 2021 al 9 de septiembre de 2021. Y otra constancia efectuada por la demandante con fecha 21 de enero de 2022 ante la Dirección del Trabajo manifestando solicitar hacer uso de 3 días de vacaciones pendientes y 3 días proporcionales del periodo año 2019 -2020 y periodo completo año 2020-2021.

h) En cuanto a haberse negado la empleador a recibir las licencias médicas se incorporaron declaraciones juradas de tramitación de licencia médica ante la Inspección del Trabajo efectuadas por la trabajadora con fecha 4 de agosto de 2020 y otra de fecha 26 de enero de 2022 en que señala que el empleador se niega a recibirla, a objeto que la licencia sea admitida a tramitación por Fonasa. También se incorporó copia de denuncia efectuada por la trabajadora con fecha 7 de julio de 2020 en que señala que se encuentra con licencia médica y siempre que concurre a dejarla para que la firme la empleadora le pone muchas dificultades y la hace concurrir en diferentes horarios el mismo día. Además que abre la licencia para enterarse del diagnóstico. Y el día lunes 6 de julio de 2020 nuevamente la hace ir en tres oportunidades y cuando logar ubicarla quiere abrir la licencia, debiendo decirle que no era correcto y, en ese momento, el hijo de su empleadora la toma por la fuerza empujándola y con amenazas quiso sacarla del lugar, por lo cual tuvo que llamar a Carabineros que se hicieron presente, pidiéndole que tenía que entregar la licencia firmada al día siguiente.

i) Se incorporó una constancia efectuada por la trabajadora ante la Inspección Provincial del Trabajo con fecha 8 de abril de 2020 donde deja constancia que el día 3 de abril de 2020 se presenta a trabajar pero se encuentra



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JEGYXCXXGZR

cerrado el local por cierre total de la galería, ante lo cual su jefa doña Mercedes le dice que se vaya a la casa hasta nuevo aviso pero sin querer entregarle un documento escrito de respaldo.

j) En cuanto a la afectación de salud fue incorporada Denuncia Individual de Enfermedad Profesional (DIEP) de fecha 19 de enero de 2022 en el Instituto de Seguridad Laboral (ISL) junto con un informe médico de la doctora Marcela Henríquez del año 2016 que consigna diagnóstico de trastorno adaptativo ansioso; un comprobante de licencia médica electrónica de fecha 26 de enero de 2022 por treinta días otorgada por la ACHS, un informe médico de atención de la ACHS, finalmente el informe de fundamentos de calificación de enfermedad de salud mental que califica el trastorno mixto de ansiedad y depresión diagnosticado como de origen común y no laboral.

k) Se incorporó registro de asistencia de los meses de diciembre de 2021, marzo y abril de 2022. Donde consta la firma de la trabajadora y no registra sobretiempo conforme a su jornada de trabajo.

l) Se incorporaron 7 fotografías que se atribuyen al lugar que corresponde a dependencias de bodega situado en Colo Colo 750 Concepción, y que la representante de la demandada las reconoció en el juicio al prestar confesión.

ll) Prestó declaración en estrados la demandada a través de su representante legal doña María Mercedes Sanhueza, quien afirmó que la mercadería no cabe en el local y se guarda en la bodega que es una pieza en un hotel que está a 2 cuadras donde iba a buscar la mercadería la demandante pero no a trabajaba sola en la bodega, lo que hacía en algunas ocasiones era prestarle ayuda. Indicó que ella llegó una vez al local y la demandante la empezó a retar por eso se fue a dar una vuelta y cuando volvió estaba Carabineros.

m) Declararon por la demandante doña Silvia Marín Sierra y doña Camila Álvarez Godoy. La primera trabaja en la misma galería en el local del frente y la segunda es la polola del hijo. La primera indicó que en la época de navidad del año pasado escucharon que la señora Mercedes le gritaba ladrona a la señora Eli a quien vio pasar corriendo a ir a pedir ayuda a OS7 de Carabineros que la acompañaron al local de trabajo porque no la dejaban entrar a dejar la caja. La vio muy alterada y la sentó en su local para darle un vaso de agua pero la señor Mercedes le decía que tuviera cuidado con la persona que entraba al local. Indicó que Eli le había contado los problemas con la empleadora. Sabe que tenía que pasar a buscar en las mañanas las llaves del local a la residencial y traer mercadería. La segunda testigo la conoce hace 4 años por la relación con su hijo. Una vez pasó a saludarla al local y la vio titiritando y a punto de llorar, le contó que la jefa la había retado. Indicó que otras veces pasó por la galería y veía que la jefa miraba desde lejos como escondida. Afirmó que una vez se ofreció para acompañarla a dejar una licencia la hostel y escuchó los gritos de la señora



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JEGYXCXXGZR

Mercedes diciendo que no iba a firmar nada y luego salió el hijo con actitud agresiva. También le comentaba que no le pagaban oportunamente el sueldo.

n) Declararon por la demandada don Tercian Ríos y doña Nancy Rivera Reyes, respectivamente el esposo y la nuera de la señora María Mercedes Sanhueza. El primero señaló que su esposa pagaba el sueldo y la contadora entregaba las liquidaciones de remuneraciones. La segunda indicó haber conversado con la contadora quien le indicó que estaba todo pagado. Afirmó que siempre le recibieron sus licencias. Señaló que la bodega está en una pieza en una residencial en Colo- Colo que es de la familia.

Objeción de documentos.

(5°) Antes de entrar al fondo de la causa se debe resolver la objeción de documentos que formuló la parte demandante respecto de las liquidaciones de remuneraciones acompañadas por la parte demandada, alegando la falsedad de la firma que en esos documentos se atribuye a su parte. Liquidaciones de remuneraciones de los meses los meses de diciembre de 2021 con recepción de pago de fecha 14 de enero de 2021; otra de diciembre de 2021 con recepción de pago el 13 de abril de 2022, enero de 2022, marzo de 2022, abril de 2022, mayo de 2022.

Dentro de la prueba se acompañó un informe de fiscalización originado en una denuncia de la trabajadora por no pago de remuneraciones entre otras materias. En dicho informe se dejó constancia que la empleadora reconoció la deuda de remuneraciones que fue posteriormente pagadas y que la empresa exhibe las liquidaciones firmadas por la trabajadora, en la cual escribe con puño y letra que el pago se efectuó el día 13 de abril de 2022.

Asimismo se incorporó declaración jurada de la trabajadora ante la Inspección del trabajo de fecha 17 de enero de 2022 donde señala que no le han pagado aún su sueldo de diciembre, que el día 11/01/2021 la señora Mercedes Sanhueza Solar le quería pagar pero con la condición que firmara liquidaciones atrasadas de 2019, 2020 y 2021, al negarse le dijo que no le cancelaría; posteriormente, el día 14/01/2022 nuevamente el esposo de ella, don Tercián Ríos, ofreció pagarle el sueldo y cuando ella le puso la fecha 14/01/2021 intervino la señora Mercedes negándose.

Estos antecedentes son concordantes con las liquidaciones de remuneraciones objetadas respecto al mes de diciembre en que se acompañaron dos. En una donde escribe como fecha de pago 14/01/2022, que es lo que señala en su constancia. Y en la otra donde escribe fecha de pago el 13 de abril de 2022 que es lo que se indica en el informe de la fiscalización producto que se corrigió la infracción con esa fecha.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JEGYXCXXGZR

Entonces, dado que las anotaciones manuscritas coinciden con los hechos de que da cuenta la declaración de la trabajadora, primero al dejar constancia ante la Inspección del Trabajo, y luego cuando se realiza la fiscalización, se concluyen que fueron firmadas por la trabajadora, lo cual lleva a desestimar que la firma sea falsificada y rechazar la objeción opuesta.

La prueba de la demandante para resolver el incidente consistió en una fotografía de su cédula de identidad. A simple vista no se aprecia una diferencia en la rúbrica y se necesitan de conocimientos periciales para determinar que la firma fue hecha por otra persona por el parecido que tienen.

Hechos establecidos.

(6°) De la prueba rendida se puede extraer las siguientes conclusiones sobre los hechos objeto de la controversia:

b) El monto de la remuneración es la suma de \$475.000.

a) La carta de despido indirecto le fue remitida al empleador por correo electrónico y se registró una copia de ella ante la Dirección del Trabajo. Ambos hechos el día 9 de junio de 2022.

b) Es efectivo que no se registra pagos en cuenta individual de ahorro previsional de AFP Capital de la demandante por parte del empleador en los meses de julio a diciembre de 2018; enero a diciembre del año 2019; enero a octubre del año 2020 y abril a junio del año 2022. Y que otros periodos fueron pagados con retraso que corresponden a los meses agosto, septiembre, noviembre y diciembre del año 2021 y enero y marzo de 2022.

Sin embargo, consta del certificado de Fonsa que la demandante desde junio de 2018 recibe pago de pensión de AFP y que desde el mes de julio de 2018 se acogió al derecho de no efectuar cotizaciones obligatoria, solicitando al empleador no efectuar los descuentos para ese efecto desde el mes de julio de 2018. Junto con lo cual suscribió un formulario para realizar depósitos en cuenta de ahorro voluntario en la AFP por un monto de un 11,4% de su remuneración.

No obstante lo anterior, de acuerdo a las liquidaciones de sueldo acompañadas se advierte que se le continuó efectuando el descuento para el pago previsional.

c) No es efectivo que se adeude remuneración de los meses de diciembre de 2021 y mayo de 2022. La del mes de diciembre fue pagada durante el proceso de fiscalización originado por reclamo de la trabajadora, lo que tuvo lugar el 13 de abril de 2022. Y la remuneración del mes de mayo le fue transferida a su cuenta rut con fecha 8 de junio de 2022 según consta del comprobante de transferencia.

d) Tampoco es efectivo que haya trabajado horas extra, particularmente en el mes de diciembre de 2022. No hay prueba de ese hecho y el registro de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JEGYXCXXGZR

asistencia acredita que se desempeñó conforme a su jornada pactada en el contrato de trabajo.

d) Es efectivo que en ocasiones la demandante ayudaba a ordenar la bodega. De la prueba se extrae que la sociedad demandada guarda la mercadería en una pieza de una residencial que es de la misma familia, que se encuentra aproximadamente a dos cuadras. En las mañanas la trabajadora debía concurrir a esa residencial a buscar las llaves para abrir el local llevando mercadería para reponer. En cuanto a hacer orden de la bodega propiamente tal, no consta que se haya hecho de forma permanente o constante, pero sí tenía que ayudar a la señora María Mercedes Sanhueza cuando había cambio de temporada por ejemplo.

d) Es efectivo que en ocasiones no se le recibieron las licencias médicas cuando concurrió donde su empleadora a entregarlas. Ello se desprende de la declaración jurada que debió hacer en dos ocasiones para poder tramitar directamente la licencia médica, en conjunto con la constancia que dejó en la Inspección del Trabajo dando cuenta de esta dificultad. Ambos antecedentes que son concordantes entre sí y no tienen otra justificación ni prueba en contrario.

c) Es efectivo que ha existido maltrato por parte de la señora María Mercedes Sanhueza hacia la demandante. Así consta de la declaración la testigo Silvia Marín Sierra que fue testigo presencial de hechos ocurridos el año pasado en que la demandante debió concurrir a Carabineros porque la representante de la empleadora, luego de insultarla a viva voz, no la deja ingresar. No hay prueba en contrario. Al prestar confesión doña María Mercedes Sanhueza reconoce que fue Carabineros al local sin reconocer la causa pero sin dar explicación o motivo que lo justifique en algo distinto. Declarando de forma confusa que ella fue objeto de un maltrato de la trabajadora y que fue a dar una vuelta encontrando a su regreso a Carabineros, todo lo cual no se sustenta en ningún antecedente de la causa para darle credibilidad.

d) No se puede establecer que se le haya causa enfermedad por estos hechos. La enfermedad profesional denunciada fue declarada como de origen común por el órgano administrador del seguro de accidentes del trabajo ante el cual se efectuó. No se incorporó ninguna otra prueba.

En cuanto a la acción por despido indirecto.

(7º) Que, para resolver se deben tener presente los hechos precedentemente indicados, de los cuales se desprende que la demandante cumplió con las formalidades establecidas en el artículo 171 del Código del Trabajo para poner término a la relación laboral, cuando es el empleador quien incurre en una causal de despido, consistentes en comunicar por carta certificada con copia a la Inspección del Trabajo.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JEGYXCXXGZR

Han resultado acreditados los hechos indicados en la carta de término de contrato consistente en que no se encuentran pagadas íntegramente las cotizaciones de seguridad social, que la empleadora no ha recepcionado en dos oportunidades las licencia médicas de la demandante, que en una oportunidad ejerció malos tratos verbales en público hacia la demandante, impidiéndole ingresar al local acusándola de ladrona y que a diario trasladaba mercadería desde una bodega ubicada a unas cuadras en una residencial donde buscaba las llaves para abrir en la mañana el local, donde en ocasiones también efectuó labores de orden en la bodega.

Por su parte, se probó que las remuneraciones de diciembre de 2021 y mayo de 2022 se encuentra pagadas. Y no se acreditó que haya trabajado fuera de la jornada y que la empleadora le haya causado una enfermedad profesional.

(8°) Que, si bien no se acreditaron todos los hechos contenidos en la carta por la cual la trabajadora puso término al contrato de trabajo por despido indirecto, se establece que existen periodos no cotizados por la demandada en los meses de julio a diciembre de 2018; enero a diciembre del año 2019; enero a octubre del año 2020 y abril a junio del año 2022.

A este respecto alegó la demandada de que no existía obligación de pagar cotizaciones y acompañó al efecto el formulario de exención de pago de cotizaciones que presentó la demandante en su AFP, por el derecho que tienen a no seguir efectuando cotizaciones previsionales las personas acogidas a pensión de jubilación que continúan trabajando, para que el empleador no efectúe el descuento respectivo.

Sin embargo, existe de todas formas un incumplimiento porque en las liquidaciones de remuneraciones incorporadas se constata que la sociedad demandada –pese al formulario de exención de pago de cotizaciones obligatorias de seguridad social- no dejó de efectuar descuento de la de la remuneraciones, por lo que tenía la obligación de haber acreditado el pago de los montos descontados en la AFP mas solo consta que pagó algunos meses pero no el total, sin justificar nada de los meses en que no efectuó el pago. Por ende, aun cuando la demandante presentó un formulario para que no se le siguieran efectuando cotizaciones de previsión desde el mes de julio de 2018, existe un incumplimiento porque la demandada no dejó de efectuarle los descuentos de su remuneración y solo pagó parcialmente las cotizaciones en la AFP, lo cual constituye una incumplimiento que tiene el carácter de grave, atendido que no se trata de periodos aislados sino durante largos periodos de meses desde el año 2018 en adelante, de los cuales no se presentó prueba sobre su pago, por tanto existe una apropiación de dineros que son de propiedad de la trabajadora y que el empleador descontó sin acreditar haber enterrado en la AFP. Únicamente acompañó



documento consistente en un certificado de AFP que dice que el empleador no registra deuda, pero no es un documento idóneo para acreditar el pago frente al certificado de cotizaciones propiamente tal, donde no hay información de los pagos.

(9°) Que, a lo anterior hay que agregar que se acreditó también el maltrato ejercido por la representante de la empleador en contra de la trabajadora, lo que constituye también un incumplimiento grave al contrato de trabajo de acuerdo a lo establecido en el artículo 5° del Código del Trabajo que establece que las facultades que la ley le reconoce al empleador tiene como límite el respeto a las garantías constitucionales de los trabajadores, en especial cuando pudieran afectar la intimidad, la vida privada o la honra de éstos. Y lo dispuesto en el artículo 2° del mismo cuerpo legal que señala que las relaciones laborales deberán siempre fundarse en un trato compatible con la dignidad de la persona.

A lo que se suma que, a lo menos en dos oportunidades durante la relación laboral, la empleadora no recibió de la trabajadora la licencia médica, incumpliendo con el deber legal que hace de cargo del empleador su tramitación.

Por tanto, son hechos que se estiman igualmente como incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato al empleador porque afectan los derechos fundamentales de la trabajadora, así como el deber de proteger la salud y, ante todo, su dignidad.

(10°) Que, estos hechos son suficientes para acoger la demanda declarándose terminada la relación laboral entre las partes por haber incurrido el empleador en incumplimiento grave de sus obligaciones.

En lo demás, sobre las labores asociadas a la mercadería que está en la bodega, no representan un incumplimiento grave de las obligaciones, porque el solo hecho de transportar una bolsa de mercadería desde el lugar donde tiene que buscar la llave para abrir el local, o ayudar a ordenar mercadería, no representa un menoscabo a quien detenta las función de vendedora, con mayor razón si se trata de un pequeño local y poca mercadería. El artículo 12 del Código del Trabajo faculta al empleador de alterar o requerir labores distintas, siempre que se trate de labores de la misma naturaleza y no causa menoscabo.

En cuanto a la sanción de nulidad del despido.

(11°) La jurisprudencia de la Excma Corte Suprema estima aplicable la sanción de nulidad del despido también en el caso del despido indirecto cuando existe deuda de cotizaciones de seguridad social.

Sin embargo, en este caso particular se debe considera que la deuda y el incumplimiento en que incurrió el empleador no es por cotizaciones obligatorias de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JEGYXCXXGZR

AFP, ya que desde julio de 2018 la demandante había solicitado quedar excluida por tratarse de una persona jubilada al mismo tiempo que presentó una solicitud de descuento en cuenta de ahorro voluntario. Luego, desde esa fecha la trabajadora no estaba afecta al pago de cotizaciones obligatorias y no se generó deuda previsional respecto de la cual aplicar el artículo 162 del Código del Trabajo. En todo caso, esto no significa que la demandada no haya incurrido igualmente en un incumplimiento de sus obligaciones derivadas del contrato de trabajo como se estableció. El incumplimiento es una consecuencia de haber descontado igualmente parte de la remuneración que no acreditó haberlo enterado en la AFP, salvo algunos meses que enteró (erróneamente) en la cuenta obligatoria de la AFP, que en realidad debía corresponder a ahorro voluntario conforme al formulario para realizar depósitos en cuenta de ahorro voluntario en la AFP que se presentó como prueba.

En cuanto al feriado.

(12°) Se establece su otorgamiento durante el año 2022 con en el comprobante de feriado del año 2022, así como también con la constancia que efectuó la trabajadora ante la Inspección del Trabajo en el año 2021, donde ella misma indica que se le otorgó feriado sin comprobante de vacaciones.

En cuanto a las remuneraciones.

(13°) Conforme a los hechos establecidos se encuentran pagadas y no existe deuda respecto de las remuneraciones de los meses de diciembre de 2021 y mayo de 2022.

Resolución.

Por estas consideraciones, normas citadas y visto lo dispuesto en los artículos 3, 5, 7, 73, 160 N° 7, 456, 458 y 459 del Código del Trabajo, se resuelve:

I.- Que se hace lugar a la demanda interpuesta por doña ELIZABETH MARGARITA CABRERA VEGA en contra de EL PALACIO DEL RECIÉN NACIDO LIMITADA, ambos ya individualizados, declarándose terminado el contrato de trabajo por despido indirecto del trabajador.

En consecuencia, se condena a la demandada a pagar a la actora las siguientes prestaciones:

1. \$475.000 por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo.
2. \$5.225.000 por concepto de indemnización por años de servicio.
3. \$2.612.500 por concepto del 50% de recargo legal correspondiente.

II.- Que se rechaza en todo lo demás la demanda.

III.- Que cada parte pagará sus costas.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JEGYXCXXGZR

Las sumas que se ordenan pagar deberán serlo con los reajustes e intereses previstos en el artículos 173 del Código del Trabajo, siendo la fecha de término de la relación laboral el día 9 de junio de 2022.

Notifíquese con esta fecha por correo electrónico a las partes.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT O-1167-2022

RUC 22- 4-0422493-3

Dictó don FERNANDO ANDRES STEHR GESCHE, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción.

En Concepción a diez de diciembre de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JEGYXCXXGZR