

Concepción, ocho de marzo de dos mil veintitrés.

VISTO:

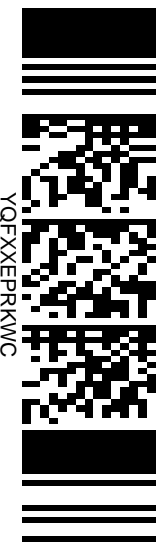
En este proceso RIT O-1167-2022, RUC 2240422493-3 del ingreso del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, se dictó sentencia con fecha diez de diciembre de dos mil veintidós, mediante la cual se hace lugar a la demanda interpuesta por doña ELIZABETH MARGARITA CABRERA VEGA en contra de EL PALACIO DEL RECIÉN NACIDO LIMITADA, declarándose terminado el contrato de trabajo por despido indirecto del trabajador y se condena a la demandada a pagar a la actora una serie de prestaciones y se rechaza en todo lo demás, esto es, la demanda de nulidad de despido, cobro de feriado y remuneraciones de diciembre de 2021 a mayo de 2022, sin costas.

En contra de la referida sentencia, el demandado dedujo recurso de nulidad amparándose en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, esto es que la sentencia recurrida se dictó con infracción de Ley que influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en el sentido, que la sentencia infringió el claro tenor de lo dispuesto en los artículos 456 y 459, N° 6, del Código del Trabajo. En subsidio, se interpone la causal contemplada en el artículo 478 letra b) en relación con el artículo 456 del Código del Trabajo, esto es cuando se haya dictado la sentencia con infracción a las normas sobre apreciación de la prueba, esto es vulneración a las reglas de la sana crítica. En subsidio de lo anterior, interpone la causal contemplada en el artículo 478, letra e) del Código del Trabajo, esto es, cuando la sentencia se hubiere dictado con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en los artículos 459 ,495 o 510 inciso final de este Código según corresponda.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su vista, oportunidad en la que alegó el apoderado de la parte recurrente, en defensa de sus respectivos derechos.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

1º) Que, en un primer capítulo de su recurso, el demandante interpone la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, esto es que la sentencia recurrida se dictó con infracción de Ley que influye sustancialmente en lo dispositivo del



fallo, por haberse infringido lo dispuesto en los artículos 456 y 459, N° 6, del Código del Trabajo.

Indica que esta causal se constata en la sentencia al haber vulnerado la ley, y esto se expresa en que el sentenciador infringió el claro tenor de lo dispuesto en los artículos 456 y 459, N° 6, del Código del Trabajo; esto es, por cuanto la sentencia no resuelve todas las cuestiones sometidas a su decisión. En este sentido, en ninguna parte se refiere a la demanda reconvencional, sobre la cual debió pronunciarse, acogiéndola o rechazándola, así como tampoco se ha pronunciado sobre la excepción de compensación y la excepción subsidiaria de la nulidad del despido del Art. 162 Inc. 7° Del Código del Trabajo. Hace referencia a los artículos 456 del Código del Trabajo y 459 número 6 del mismo cuerpo legal.

Agrega que, conforme a lo señalado anteriormente, el vicio denunciado de infracción de ley indicada, se produce en toda la sentencia, por cuanto se ha omitido un pronunciamiento sobre la excepción de compensación y un pronunciamiento sobre excepción subsidiaria de la nulidad del despido del Art. 162 Inc. 7° Del Código Del Trabajo.

Advierte que se ha omitido pronunciamiento respecto de la demanda reconvencional por cobro de pesos, tal como consta en el primer otrosí de la demanda.

Finaliza señalando que dichas omisiones han influido en lo dispositivo del fallo, por cuanto bajo el supuesto de la tesis de defensa sostenida por esta parte, la demandada antes de consultar asesoría letrada, procedió a pagar por temor las cotizaciones señaladas en la demanda; debiendo desembolsar una cantidad de \$ 394.525, suma que se solicita compensar para el caso que eventualmente la demandada resultare vencida y sea condenada al pago de alguna de las prestaciones o indemnizaciones demandadas.

Lo mismo ocurre respecto de la demanda reconvencional, en caso que se hubiera rechazado la excepción de compensación.

Finaliza analizando prueba aportada por su parte y lo que acreditaría, tales como Declaración de opción de exención de cotización obligatoria, AFP Capital, de la demandante, de fecha 24 de julio de 2018, Certificado de No deuda, AFP



Capital, respecto de la demandante, de fecha 26 de septiembre de 2022 , Cálculos de Intereses, AFP Capital, respecto de la demandante, periodos 10- 2021, 11- 2021, 12- 2021, 08-2021, 09-2021, 01-2022, 03-2022, de fecha 31 de agosto de 2022 y Planillas de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario de pensiones, formulario E22, AFP Capital, respecto de la demandante, correspondiente a los periodos 10-2021, 11-2021, 01-2022, 03-2022, 09-2021, 08-2021.

2º) Que el recurso de nulidad como medio de impugnación extraordinario de decisiones jurisdiccionales, es un recurso de derecho estricto que debe ajustarse cabalmente a la normativa que lo regula, por lo que su procedencia está limitada, en primer término, por la naturaleza de las resoluciones impugnables; en segundo lugar, por las causales expresamente establecidas en la ley y, finalmente, por las formalidades que debe cumplir el escrito respectivo, en especial, su fundamentación, peticiones concretas y la forma en que se interponen sus causales si son varias las invocadas.

3º) Que, como se aprecia de los párrafos que se reproducen del recurso, es posible concluir, que el recurrente ha desarrollado su hipótesis de supuesta infracción de ley, argumentando que la sentencia no cumplió con las exigencias que contemplan los artículos 456 y 459 número 6, ambas del Código del Trabajo, argumentando que no se resolvió por el juez a quo una excepción de compensación y subsidiaria de nulidad de despido y la demanda reconvencional de cobro de pesos.

4º) Que, aparece evidente que los hechos en que el recurrente funda su recurso no constituyen la causal invocada del artículo 477 del Código del Trabajo, puesto que como se aprecia, los hechos que afirma dicen relación con los requisitos que debe tener la sentencia definitiva principalmente que debe resolver cuestiones sometidas a su decisión y valoración conforme a las reglas de la sana crítica.

Tal fundamento es propio de la letra e) del artículo 478 del Código del Trabajo, que expresamente contempla la situación de hecho planteada por el recurrente, al disponer que el recurso de nulidad procederá: e) Cuando la



sentencia se hubiere dictado con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en los artículos 459, 495 ó 501, inciso final, de este Código, según corresponda.

5º) Además, del análisis de los artículos 479 inciso 1º y 480 inciso final del Código del Trabajo aparece que el recurso de nulidad debe cumplir con los requisitos del inciso primero del artículo 479 del mismo texto legal, esto es, debe contener los fundamentos de hecho y de derecho, las peticiones concretas y, además, haberse preparado oportunamente, cuando correspondiere.

Las peticiones concretas deben ser claras, precisas y determinadas, sin contradicciones, pues éstas fijan el ámbito de competencia de que estará investido el tribunal que debe fallar el recurso y, asimismo, deben ser congruentes con la naturaleza de la causal invocada.

Es del caso que la petición concreta del recurrente no se condice con los hechos ni la causal invocada, por cuanto pide que no se haga lugar a la demanda del trabajador toda vez que la sentencia recurrida incurrió en las infracciones de ley denunciadas y no se dé lugar a las indemnizaciones y prestaciones demandadas, sin embargo, para el caso de haber resultado ganancioso el recurrente respecto de las excepciones planteadas o demanda reconvencional, el resultado no necesariamente habría sido del rechazo de la demanda.

6º) Así las cosas, esos errores en la formulación del recurso son definitorios e impiden acoger el recurso de invalidación, por tratarse de cuestiones formales que, aún en el caso de que esta Corte pudiere compartir los planteamientos de quien recurre, impedirían poder resolver del modo como se pretende, pues no se entregan las herramientas de derecho para ello.

7º) Que, en un segundo capítulo y en subsidio, se interpone la causal contemplada en el artículo 478 letra b) en relación con el artículo 456 del Código del Trabajo, esto es cuando se haya dictado la sentencia con infracción a las normas sobre apreciación de la prueba, esto es vulneración a las reglas de la sana crítica.

8º) Al respecto señala que las reglas de la sana crítica permiten apreciar que la prueba ofrecida incorporada en el caso sublite, han sido quebrantadas toda

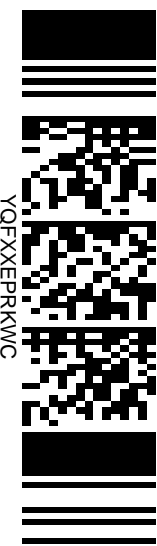


vez que el sentenciador ha terminado acogiendo la demanda del trabajador a pesar de las pruebas rendidas por esta parte y que no fueron consideradas y con las pruebas rendidas por la propia demandante en que queda de manifiesto que no concurren en la especie los requisitos necesarios para determinar la procedencia del despido indirecto. Luego de ello, se refiere a la prueba rendida por su parte como documental, testimonial y declaración de parte, indicando que se prueba con cada una de ellas.

Agrega que el sentenciador infringió precisamente las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica y por ello el fallo recurrido incurre en la causal de nulidad del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, desde que arribó a una conclusión que se aparta de los principios de la lógica formal, en particular al principio de la razón suficiente en la medida que su razonamiento se afincó en antecedentes erróneos. De no haberse producido la infracción, o sea de apreciarse la prueba conforme a las normas de la sana crítica, el tribunal a quo debió rechazar la demanda en todas sus partes.

Finaliza, pidiendo que se anule el fallo recurrido dictando otro en su reemplazo con arreglo a derecho, declarando que no se hace lugar a la demanda del trabajador demandante, toda vez que la sentencia recurrida incurrió en las infracciones de ley denunciadas y no se dé lugar a las indemnizaciones y prestaciones demandadas, con costas.

9º) Este tribunal hace presente que, reiteradamente se ha sostenido por la Excma. Corte Suprema que la forma de apreciar la prueba, de acuerdo a las reglas de la sana crítica es materia propia de los jueces del grado, constituye una facultad que les compete en forma exclusiva y que no admite, en general, revisión por medio del recurso de nulidad, salvo que en tal ponderación y establecimiento subsecuente de los hechos se hayan infringido las leyes reguladoras de la prueba, esto es, las normas científicas, técnicas, simplemente lógicas o de experiencia en cuya virtud se asignó valor o desestimaron los elementos de convicción aportados al litigio y, el principio lógico de la contradicción es, junto con el principio de identidad y el principio del tercero excluido, una de las leyes clásicas del pensamiento lógico que rigen toda forma correcta de pensamiento.



10º) Que, el juez de fondo en el considerando cuarto enuncia la prueba allegada por las partes y en los motivos seis a nueve analiza la prueba incorporada, las que ponderadas conforme a las normas de la sana crítica le permitieron alcanzar las conclusiones a que arribó y así en el fundamento décimo concluye que son suficientes para acoger la demanda declarándose terminada la relación laboral entre las partes por haber incurrido el empleador en incumplimiento grave de sus obligaciones.

De este modo, a juicio de estos sentenciadores, no aparece como equivocado el razonamiento del juez a quo, ni que se advierta alguna vulneración grave a las reglas de la sana crítica, ya que tampoco explica en su recurso se explica de qué forma dicha infracción reviste los caracteres de manifiesta. Por el contrario, del texto del recurso aparece que lo que pretende el recurrente es que estos sentenciadores procedan a hacer una nueva valoración y declaración de suficiencia de la prueba aportada, para la determinación de los elementos que en su concepto configuran la causal invocada, lo que escapa de las finalidades del recurso, de modo que se procederá al rechazo del recurso por este apartado.

11º) Además, tal como se señaló anteriormente en el considerando quinto, las peticiones concretas deben ser claras, precisas y determinadas, lo que respecto de esta causal tampoco se cumplió. En efecto, el recurrente luego de argumentar que hubo infracción manifiesta a normas de apreciación de la prueba conforme las reglas de la sana crítica concluye pidiendo a este Tribunal que se proceda a anular el fallo recurrido dictando otro en su reemplazo con arreglo a derecho, declarando que no se hace lugar a la demanda del trabajador demandante, toda vez que la sentencia recurrida incurrió en las infracciones de ley denunciadas, petición que no guarda relación con la causal invocada en el cuerpo del escrito.

12º) Así las cosas, esta causal de invalidación no será acogida.

13º) En subsidio de lo anterior, interpone la causa del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, cuando la sentencia se hubiere dictado con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en los artículos 459 ,495 o 510 inciso final de este Código según corresponda.



Indica que el primer vicio en que ha incurrido el sentenciador en el fallo recurrido de nulidad, dice relación con la obligación que le impone la ley en el artículo 459 del Código de la especialidad al juez en numeral 3, en el sentido que la sentencia deberá contener el análisis de toda la prueba rendida, los hechos que estime probados y el razonamiento que conducen a esta estimación.

Hace un análisis de los considerandos cuarto, sexto, octavo y noveno, señalando las conclusiones del juez a quo, señalando pruebas que no fueron consideradas.

Concluye señalando que en base a lo expuesto y punto común a cada considerando reseñado, resulta que solo se hace un análisis parcial y antojadizo de la prueba rendida, como asimismo tampoco se señala las razones por la cual no los considera y no le otorga valor a la prueba de mi parte.

Por lo anterior, el presente recurso debe ser acogido por no haber cumplido con una obligación esencial que la ley le impone al sentenciador de efectuar el análisis toda la prueba rendida en el proceso, que en el caso de autos el fallador omitió y no analizó prueba importante de la demandada y ya singularizada y que de haberlo hecho, el fallo debió ser distinto en el sentido que debió rechazar la demanda incoada.

Respecto del segundo vicio, respecto de esta misma causal, señala que no se dio cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 459 numeral 5°, al no contener la sentencia, los preceptos legales, las consideraciones jurídicas y los principios de derecho o equidad en que se funda el fallo.

Hace un análisis de los considerandos sexto, séptimo, octavo, noveno, décimo y onceavo de la sentencia, reproduce la parte resolutive de la sentencia.

Manifiesta que en ninguno de estos considerandos se señala norma legal alguna en el que funde su rechazo al despido injustificado reclamados por el actor como asimismo de la prestaciones demandadas, solo en parte final de la sentencia, refiere: Por estas consideraciones, normas citadas y visto lo dispuesto en los artículos 3, 5, 7, 73, 160 N° 7, 456, 458 y 459 del Código del Trabajo, se resuelve (...).



Concluye señalando que la sentencia debía dar las razones legales y aplicación de principios por los cuales fundamentara el fallo, pero en el caso sub-lite nada de ello contiene la sentencia recurrida, motivos por la cual influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, ya que de haberse aplicado las normas señaladas, el fallo debió ser distinto en el sentido que la demanda debió ser rechazada, motivo por la cual el recurso debe ser acogido.

14º) En cuanto al primer vicio, señalando como fundamento el que no se analizó toda la prueba rendida, esta Corte es de opinión que ello no es así, dado que el fallo en su Considerando cuarto menciona y analiza en forma pormenorizada la prueba rendida por ambas partes, incluso la prueba que el recurrente estima no habría sido considerada, para luego, en el considerando sexto señalar los hechos que da por establecido el sentenciador. Luego, en los considerandos séptimo, octavo y noveno desarrolla el mérito probatorio de dicha prueba, concluyendo que son suficientes para acoger la demanda declarándose terminada la relación laboral entre las partes por haber incurrido el empleador en incumplimiento grave de sus obligaciones.

15º) Que ello constituye tanto el análisis de la prueba como el razonamiento del tribunal respecto de la misma.

16º) En cuanto al segundo vicio invocado en relación con esta causal, la conclusión de esta Corte es la misma, la sentencia recurrida sí cumple con los requisitos que establece el artículo 459 del Código del Trabajo al contener la sentencia los preceptos legales, las consideraciones jurídicas y los principios de derecho o equidad en que se funda el fallo. Así, en el considerando séptimo analiza el despido indirecto citando el artículo 171 del Código del Trabajo; en el considerando noveno se analizan los artículos 5 y 2 del Código del Trabajo; en el considerando décimo se pronuncia sobre el incumplimiento grave de las obligaciones y en el undécimo, sobre la sanción de nulidad de despido. Además, de mencionar las normas pertinentes en la parte resolutive.

17º) Que, en consecuencia, el recurso deberá rechazarse, porque la sentencia contiene cada uno de los elementos a que se refiere el artículo 459 del Código del Trabajo.



Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 474, 477, 482 y demás pertinentes del Código del Trabajo, **SE RECHAZA** sin costas, el recurso de nulidad deducido por el abogado don CRISTIAN RODRIGO PEREZ SUAZO, en representación del demandado EL PALACIO DEL RECIÉN NACIDO LIMITADA, en contra de la sentencia definitiva de diez de diciembre de dos mil veintidós dictada por el Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, la que en consecuencia no es nula.

Regístrese, notifíquese y comuníquese por correo electrónico.

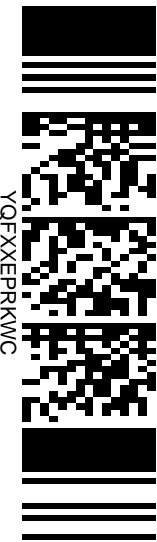
Redacción del abogado integrante doña Verónica Sepúlveda Sánchez, quien no firma, no obstante haber concurrido a la vista de la causa y al acuerdo, por encontrarse ausente.

Rol N° 905-2022, Laboral – Cobranza.



Pronunciado por la Quinta Sala de la Corte de Apelaciones de Concepción integrada por Ministro Fabio Gonzalo Jordan D. y Ministro Suplente Waldemar Augusto Koch S. Concepcion, ocho de marzo de dos mil veintitrés.

En Concepcion, a ocho de marzo de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 11 de Septiembre de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.