

**MINISTERIO PÚBLICO C/ ARIEL ENRIQUE SANTANDER SILVA.  
TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS  
R.U.C.: 2210031168-6  
R.I.T.: 115-2023  
CÓDIGO DELITO: 7007.**

\_\_\_\_\_/   
Temuco, dieciocho de julio de dos mil veintitrés.

**VISTOS, OÍDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: INTERVINIENTES.**

Que el día 13 de julio de 2022, ante esta Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de esta ciudad, integrada por los jueces señora Patricia Abollado Vivanco, Presidenta de Sala, Sr. Jorge González Salazar y Roberto Enrique Herrera Olivos, con la asistencia del Fiscal adjunto don **Carlos Contreras Gamonal** y la presencia de querellante **Delegación Presidencial Regional de La Araucanía**, representado por el abogado don **Ignacio Saldivia Saravia**, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral con la finalidad de conocer de las acusaciones deducidas por el Ministerio Público y la querellante particular, en contra del imputado **ARIEL ENRIQUE SANTANDER SILVA**, Cédula Nacional de Identidad N° 15.649.675-8, nacido el 21 de febrero de 1984, 39 años, chileno, casado, escolaridad cuarto medio rendido, transportista, domiciliado en calle Los Cipreses, casa 21, comuna de Chaitén, actualmente sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva en el Centro de Cumplimiento Penitenciario de Temuco, **representado por el abogado Defensor Privado don Juan Sáez Bertoline.**

**SEGUNDO: ACUSACIÓN.**

Que, los hechos materia de la acusación fiscal y también de la deducida por la Delegación Presidencial Regional de La Araucanía, son los siguientes:

*“El día 26 de junio del año 2022, aproximadamente a las 01:50 horas, personal de Carabineros se encontraba desarrollando funciones en la Ruta 5 Sur, KM. 623, sector Peaje Púa, comuna de Perquenco, oportunidad en la cual procedieron a*



*fiscalizar el automóvil marca Kia, modelo Río 4, color blanco, placa patente HTYX-57, que en cuyo interior se encontraban los acusados Ariel Enrique Santander Silva y Sebastián Gerardo Díaz Paredes, siendo el primero de los nombrados, el conductor del precitado vehículo; en esa dinámica de hechos, auxiliados por un perro detector de drogas, el Personal Policial constató que los acusados Ariel Enrique Santander Silva y Sebastián Gerardo Díaz Paredes, portaban, transportaban, guardaban y mantenían, la cantidad de 158 kilos 160 gramos, divididos en 150 paquetes, de una sustancia vegetal color verde que arrojó positivo para la presencia de THC cannabis; y, 8,6 gramos, divididos en 5 bolsas de nylon, de una sustancia vegetal color blanco, que arrojó positivo para clorhidrato de cocaína”.*

Según la Fiscalía y la Delegación Presidencial Regional de La Araucanía, los hechos anteriormente descritos son constitutivos del delito de **TRÁFICO DE DROGAS**, descrito y sancionado en los artículos 1° y 3° de la Ley 20.000, en grado de desarrollo consumado; correspondiéndole al acusado la participación criminal de autor ejecutor de los mismos, en los términos del artículo 15 N.º 1 del Código Penal.

El **Ministerio Público** hizo presente que no concurren respecto del acusado circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y, el acusador particular la **Delegación Presidencial Regional de La Araucanía** indicó que concurre la circunstancia agravante de responsabilidad penal prevista en el artículo 19 a) de la Ley 20.000, esto es, cometer el delito formando parte de una agrupación de personas.

Pide el ente persecutor que se condene al imputado a **15 años** de presidio mayor en su grado medio; multa de **400 unidades tributarias mensuales**; comiso, destrucción y/o destinación de las especies incautadas; determinación de huella genética de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 19.970; accesorias legales y costas. Por su parte, la **Delegación Presidencial Regional de La Araucanía** solo difiere en su



petición de pena respecto del **monto de la multa, la que pide se imponga en 40 (cuarenta) U.T.M.**

**TERCERO: DE LOS ALEGATOS DE APERTURA Y CLAUSURA.**

**I. ALEGATOS DE APERTURA.**

Que, en su **alegato de apertura** el **Sr. Fiscal** indicó que se acreditarán los hechos de la acusación. La causa nace del rol de control de Carabineros de Chile, cumpliendo el 057 con labor de apoyo a personal de carreteras; en esa dinámica concurren hasta el peaje PUA y luego de la fiscalización de tránsito del vehículo, pasa el personal de 057 con can adiestrado y es así que el can marca positivo para sustancias ilícitas y la fiscalización rutinaria muta en esta causa y se encuentran 5 sacos con paquetes enhuinchados, en los asientos traseros también van marihuana y cerca de la caja de cambios se encuentra cocaína. Lo particular de la causa es la cantidad de 158 kilos de marihuana. Todo esto se acreditará con la declaración de testigos y documental y pericial.

La **Delegación Presidencial Regional de La Araucanía** señaló que la relevancia es la cantidad de droga. Pide veredicto condenatorio.

Por su parte, en su **alegato de apertura, la defensa** indicó que “no cuestiona ni la participación del acusado en los hechos de la acusación, pidiendo sólo un justo reproche penal y prestará declaración tal como lo hizo al momento de ser detenido, y esta causa no termina en abreviado porque al ser detenido prestó declaración y señaló que era el transportista, a quién iba dirigida la droga y eso le dijo que estaba siendo monitoreado por las personas dueñas de la droga y los receptores, y se otorgaron autorizaciones para entrega vigilada, pero0 los funcionarios policiales se hicieron cargo del vehículo y se dirigieron a Puerto Montt y el acusado se quedó en la unidad policial contestando el teléfono para coordinar con los encargados de la droga; incluso la persona le pidió video llamada y le pidió dar vuelta la cámara y hubo



una demora en llegar la policía al llegar a Puerto Montt y se frustró la entrega y así se frustró el artículo 22 ofrecido en su oportunidad. Por cuestiones de trabajo se fue a Puerto Montt y era taxista de aplicación y se le ofreció el transporte de droga desde Santiago a Puerto Montt.

## **II. ALEGATOS DE CLAUSURA.**

Durante los **alegatos de clausura, el acusador fiscal**, indicó que se han acreditado los hechos de la acusación. Indica que la prueba incorporada se basta a sí misma, la que es suficiente para acreditar los hechos. Indica que de restarse la declaración del acusado, igual se llega al resultado condenatorio en la causa.

Por su parte, la **Delegación Presidencial Regional de La Araucanía** en su alegato de clausura, indicó que lo importante es señalar la cantidad de participantes ya que el segundo se encuentra condenado en procedimiento abreviado, y la cantidad de dosis superior a los 3000000 dosis y también la cocaína incautada, que dan entre 24 a 32 dosis, y considerando el bien jurídico protegido; pide veredicto condenatorio.

En sus alegaciones de **clausura, la defensa pide** tener en consideración la actitud de su representado al iniciar el juicio, antes de rendirse la prueba, donde da a conocer todos los antecedentes que fueron corroborados por los oficiales investigadores y también da cuenta de ello la entrega vigilada intentada. El procedimiento policial pudo haber tenido un mejor resultado y haber dado con los propietarios de la droga, porque ha quedado claro que el acusado sólo se limitó a transportar la droga y los propietarios y distribuidores no están. El acusado también, durante la investigación, nuevamente prestó declaración ante el tribunal de garantía de Lautaro en presencia de los intervinientes; además el hecho de indicar cuál de los 3 teléfonos era el que servía para los fines de la entrega vigilada fue determinante y hubo personal policial a cargo del procedimiento, lo que da cuenta de deficiencia en el



proceso y él fue detenido a las 2:00 de la mañana y recién a las 7:00 de la mañana se pone en contacto con el fiscal y se comete el error de no llevar al acusado a la entrega vigilada, lo que habría generado éxito en la investigación y, por ello, pide que la colaboración sea reconocida, ya que él puso en peligro su vida y los dueños de la droga saben dónde vive y que es de Aysén, por lo que incluso pudo haber represalias, pero el intentó colaborar para la configuración de un artículo 22 de la Ley de drogas, lo que finalmente no resultó, pero el tribunal sí está calificado para reconocer la colaboración sustancial.

Pide el rechazo de la agravante invocada por la querellante, ya que no se han incorporado elementos del tipo, ni tampoco el de la temporalidad, pues no se ha esgrimido que se trata de una organización dedicada al tráfico de droga y cómo se estructura, por lo que debe ser rechazada.

En su **réplica**, el **Ministerio Público** señaló que, respecto a la colaboración sustancial, el personal policial desarrolla sus labores junto con el Ministerio Público para la entrega vigilada o controlada, pero no ha de entenderse que es una situación sencilla rediseñar un aparataje para trasladar 158 kg de marihuana y que continúe su trayecto con droga sustituta, para llegar a Puerto Montt, por lo que no era una situación fácil; sobre todo cuando lo que se entrega al personal es el teléfono y no se entregan antecedentes de la otra persona, y llama la atención el número de teléfonos celulares y que el traslado se efectuó con menor de edad, que tenía toda la documentación del trayecto, lo que les llamó la atención a los funcionarios policiales. El que haya fallado la entrega vigilada no es suficiente para estimar que concurre la colaboración sustancial.

Finalmente, la **Delegación Presidencial Regional de La Araucanía**, refirió que la ley señala cuáles son los requisitos para estar en presencia de una colaboración eficaz, y respecto de la agravante invocada, pide tener presente que al acusado se



le incautaron cuatro teléfonos celulares y que él mismo 3 días antes viajó, cambiando el vehículo, sabiendo la cantidad de droga que iba a obtener y teniendo presente, además, las horas de desplazamiento en las que se efectuó el transporte buscando un horario dónde no es normal que haya tanto control policial en las carreteras.

**CUARTO: DECLARACIÓN DEL ACUSADO.**

Que el **acusado ARIEL ENRIQUE SANTANDER SILVA**, renunció a su derecho a guardar silencio por lo que, advertido de sus derechos y exhortado, a decir verdad, declaró:

*“yo soy de Chaitén y trabajaba como transportista de turismo y de empresas. En el verano del 2022 se me contactó por teléfono obtenido por la página y se me ubicó por joven y nos pidió que hiciéramos traslado de 7 personas de Chaitén a Coyhaique que eran músico y ese viaje lo hice yo; era de \$400.000.*

*Pasó el tiempo y ellos se quedaron con mi número y en el verano termina y el trabajo escasea por ser de turismo, y porque tengo hijo con tumor en la parte nasal, necesitaba trabajo y viajar a Puerto Montt para sus operaciones.*

*Por eso, me cambié a Puerto Montt a trabajar de indriver y trabajé también en otra empresa. Allá, me contactan por teléfono este muchacho y me ofrece viaje a Santiago a buscar droga; el principio le dije que no y a los 4 días me vuelve a llamar y por mi hijo le acepté el viaje de Puerto Montt a Santiago y yo andaba en vehículo y lo cambié por vehículo más grande y lo arrendé y me fui el jueves 23 de junio y al llegar a en Santiago fui donde mis papás a descansar y se me contactó al día siguiente y que nos juntáramos en acceso sur y, al estacionar, veo la cantidad de droga; llegó camión  $\frac{3}{4}$  blanco, y dos personas con acento colombiano o venezolano y nos hacen sentarnos y que no miremos a la cara y al ver que era tanta droga me asusté y les dije que no podía y me dijeron que ya estaba jodido y que tenía que llevarla.*



Yo con temor a que me hicieron algo, por no querer llevarla, me fui donde mis papás custodiados por ellos mismos y esa noche descansé ahí.

Al otro día salí a las 17:00 de Padre hurtado a Puerto Montt y yo le iba solicitando dinero al hombre para el combustible porque no tenía dinero ni para peajes. Veníamos por peaje PUA y un carabinero de uniforme me hizo parar, me pidió documentos y de repente aparece OS7 y el perrito marcó y yo les dije que llevaba la droga, me bajaron y procedieron; me detuvieron, me llevaron al vehículo y me dijeron que se notaba que era nuevo y les expliqué lo mismo y me llevaron a constatar lesiones a Lautaro y luego a la comisaría y llegó el jefe de OS7 y otros funcionarios, me interrogaron, les conté y les entregué celular y me hicieron firmar papel para entrega controlada de droga y el fiscal accedió y me dijo carabineros que iba a ir con ellos y el fiscal dijo que no, que solo fueran carabineros y yo al celular para coordinaciones y las personas a las que llevaba la droga me pidieron a las 9 de la mañana una videollamada y al dueño de droga yo le dije que iba bien, y me dice qué pasó, que por qué me demoro tanto y yo les dije a carabineros que estaba sospechando y me pidió carabineros que buscara lugar parecido a Puerto Montt para hacer la video llamada y ya en la llamada, la persona me pidió cambio de cámara y el tipo ya a las 13:00 horas se dio cuenta, porque me preguntó ¿dónde van? y el del OS7 me dijo que le dijera que era Puerto Varas y de ahí hay unos 20 minutos a Puerto Montt y esto era a unas 3 horas y ahí se dio cuenta, cortó la video llamada y ya no supimos más y luego me llevaron a comisaría y el jefe de carabineros me dijo que se frustró y yo les dije que el tiempo que había entre puerto Montt y Puerto Varas era incorrecto y ese era el error, lo que también se lo dijo una funcionaria de carabineros. Yo debía dejar el vehículo por una hora, con las llaves puestas y luego volver a buscar el vehículo y pagarme los 600 mil que me iban a entregar.





A las preguntas de la Fiscalía, refirió: “el que me contactó lo vi antes y fuimos a comer a Angelmó y fue la única. Me dijo que se llamaba Juan; no manejo otro antecedente; en el viaje primero él tampoco iba; solo me contactó.

**El Ministerio Público efectúa ejercicio de artículo 332 del Código Procesal Penal:** Declaración de 26 de junio de 2022 ante la Policía: “cuatro meses atrás se me contactó por sujeto del que desconozco nombre y antecedentes”. Puedo aclarar que yo el nombre lo supe después en Puerto Montt. El viaje lo hice con Sebastián que era a quien le prestaba servicios de viaje y lo invité sabiendo a lo que yo iba. Yo pagué con mi dinero el peaje hacia Santiago. Ellos me depositaron un resto de plata y ellos dijeron que me iban a pagar en Puerto Montt”.

A las preguntas del querellante, refirió: “además de marihuana, la cocaína era del chico que me acompañaba.”

A las preguntas de la defensa contestó: “presté declaración ya preso y cuando me detuvieron; esta es la tercera declaración”.

A las preguntas aclaratorias del Tribunal, respondió: “en la segunda declaración fue en la Fiscalía y conté lo mismo y ahí le di el nombre. La persona que salió conmigo desde Puerto Montt y volvió era el dueño de la cocaína que se llamaba Sebastián; el vehículo que yo conducía era un KIA río, el que se leyó en la acusación”.

#### **QUINTO: CONVENCIONES PROBATORIAS.**

Que en conformidad a lo dispuesto en el artículo 275 del Código Procesal Penal, no se arribaron a convenciones probatorias.

#### **SEXTO: PRUEBA DEL MINISTERIO PÚBLICO.**

Que, en relación con el tipo penal y la participación del acusado, fueron agregados durante la audiencia de juicio oral los siguientes elementos de prueba que se pasan a valorar, consistentes en la declaración de testigos y prueba pericial y documental que a continuación se señala:

**CLAUDIO CALBÍO NEGRÓN.**





Cédula de identidad N° 11.310590-9, nacido el 19 de abril de 1964, funcionario de carabineros, Suboficial Mayor de Carabineros, domiciliado en Rudecindo Ortega N° 0351, Temuco, quien bajo juramento indicó:

*“Como funcionarios de carabineros vemos la ley de drogas y nuestra jefatura ordenó efectuar controles vehiculares selectivos en lugares de la región y, específicamente ese día, que es el sábado 25 de junio del año 2022 se dispuso un servicio específicamente en el peaje PUA para fiscalizar a vehículos que ingresen desde el norte al sur en la ruta 5 sur en el kilómetro 623, que es donde está ubicado el peaje y nos instalamos cerca de las 23:50 para realizar un servicio desde las 12 hasta las 6:00 de la mañana y con apoyo de personal de la tenencia de carreteras de uniforme, los que fiscalizan el cumplimiento de la ley de tránsito.*

*Aleatoriamente controlamos vehículos y buses y cerca de las 01:40 minutos ingresa al peaje y sale un móvil blanco, modelo rio, KIA, patente HTYX 57 así que la tenencia de carreteras lo fiscaliza por ley de tránsito y le pide documentos del vehículo al conductor y, conforme a ello, nosotros actuamos como segunda línea de control; es decir, mi patrulla la conforma un guía de perro canino, un ejemplar canino que es el que apoya con la fiscalización y es de nombre Elier y otro funcionario que nos apoya y somos 3 funcionarios.*

*Luego de esto, el guía realiza un circuito de búsqueda con el can alrededor del vehículo conforme a su adiestramiento y, al percibir un olor característico de alguna sustancia ilícita el guía automáticamente sabe, porque el perro hace un marcaje y una vez que ocurre esa situación, el guía me comunica y en este caso específico el guía me dijo que el perro estaba marcando la parte del maletero del vehículo y se le comunica a las personas -al conductor en este caso- que somos funcionarios de OS 7 y vamos a hacer un registro del vehículo porque el perro marca el maletero del vehículo y el conductor desciende y abre el*



maletero y, una vez que lo abre, nos encontramos con 5 sacos y cada saco era de color azul y que contenían paquetes cilíndricos cubiertos con cinta adhesiva color café y cada saco tenía entre 15 y 20 paquetes.

Una vez verificado eso, procedemos a abrir uno de los sacos y, al hacer un corte de uno de los paquetes procedemos a realizar una prueba de campo para marihuana que es la prueba cannabis spray 1 y 2 y arrojó coloración positiva para la presencia de THC para marihuana por lo que, conforme a la cantidad de paquetes y sacos, se procede a individualizar a los sujetos y el conductor resultó ser Ariel Santander Silva y el copiloto que era Sebastián Díaz Paredes que era menor de edad y tenía 17 años.

Según la cantidad de droga encontrada, les leímos sus derechos de detenidos y los detuvimos en el lugar. Luego, procedemos a realizar un circuito de búsqueda con el perro y se abren las cuatro puertas del automóvil y el ejemplar canino ingresa en el asiento trasero donde habían unas frazadas y, bajo éstas, el perro vuelve a marcar unos sacos que iban en el asiento trasero y ahí encontramos 3 sacos de nylon color azul que también tenían paquetes cubiertos con cinta adhesiva color café, con la sustancia vegetal color verde que era marihuana y nuevamente se hace la prueba de campo de esos paquetes y, continuando con el registro, el perro también en los asientos delanteros al costado de la palanca de cambios observa o se observan 5 bolsas de nylon transparente, pequeñas, tipo ziploc, contenedoras de sustancia color blanca de similares características a la cocaína y se hace la prueba de campo "cocatest" y arrojó resultado azul, que es positivo a la presencia de la cocaína y esas bolsas arrojaron un peso de 8 gramos y 600 miligramos y los 3 sacos del asiento trasero pesaron 59 kg y 105 gramos, y los 5 sacos que iban en el maletero arrojaron un peso de 96 kg 945 gramos y la incautación total de droga fue de 158 kg y 160 g que es pesaje bruto.



*El detenido mayor de edad voluntariamente accede a prestar declaración y de cooperar con la investigación y, conforme a ello, se le comunica al fiscal de flagrancia de turno quien instruye diligencias y autorizaciones para diligencias en el procedimiento y también se comunicó a mi jefatura que nos apoya con unas patrullas por la cantidad inusual de drogas y, dentro de la instrucción, está el tomar declaración al imputado, la autorización voluntaria de revisión de su teléfono celular y dispone una entrega controlada porque los antecedentes indicaban que iba a ser entregada en Puerto Montt, donde iba a ser recepcionada, y la idea era trasladarla y también la sustitución total de la droga por otra falsa y el traslado del vehículo a la ciudad de Puerto Montt; la manipulación por parte del imputado para que efectuara contacto con los receptores de la droga para coordinar su entrega y, conforme a los antecedentes que él mantenía, se autorizó la figura de agente encubierto para 2 funcionarios de la sección para el traslado del vehículo y las drogas sustituidas y efectuar el procedimiento conforme a los antecedentes. Eso lo hizo personal de mi unidad y, al final, me comunicaron desde Puerto Montt que las diligencias no resultaron efectivas y no se pudo concretar la entrega controlada de la droga y, por ello, el personal se trasladó a la ciudad de Temuco.*

*También se procedió a fijar, levantar e incautar la evidencia y se levantó un set fotográfico de todas las evidencias encontradas y del pesaje de las sustancias”.*

**Se incorpora: Set de 10 fotografías obtenidas por personal de Carabineros, respecto del procedimiento de detención**

**Fotografía n°1:** vista panorámica del peaje troncal Pua.

**Fotografía n°2:** automóvil Kia rio color blanco año 2016 patente HD YX 57 que fue fiscalizado en el lugar y se ve a personal de la tenencia de carreteras con su chaleco reflectante y nosotros con nuestros elementos de seguridad como casco y chalecos.



**Fotografía n°3:** se observa en este caso el mismo vehículo con su maletero abierto y se ve al costado derecho un funcionario de la tenencia de carreteras con su chaleco reflectante al medio está el suboficial montesino que es el guía canino efectuando la revisión y al costado izquierdo se ve el ejemplar canino el hierro de color negro y se observe con sus patas apoyadas en el maletero donde está marcando la droga.

**Fotografía n°4:** nuevamente otra toma de la fotografía donde se observa el guía y el ejemplar canino que procede a la marcación de los paquetes con droga que en este caso era marihuana; se está revisando el maletero del vehículo.

**Fotografía n°5:** nuevamente mantenemos la fijación fotográfica del maletero del vehículo donde se observa al guía y el ejemplar canino donde también se observe al fondo en el maletero unos sacos de nylon color azul que contenían los paquetes cubiertos de cinta adhesiva color café y que contenían marihuana.

**Fotografía n°6:** observamos el maletero del automóvil y los sacos que eran de color azul ya indicados y que mantenía marihuana cada uno tenía 15 o 20 paquetes en su interior.

**Fotografía n°7:** se observa en este caso la apertura de las puertas del vehículo y específicamente la puerta trasera costado derecho asiento trasero, donde se encuentra el guía junto a su ejemplar canino y se procede al marcaje de los sacos que estaban en el asiento y en el suelo con paquetes de marihuana.

**Fotografía n°8:** se observa donde el ejemplar hace el marcaje y los paquetes que están sobre el asiento trasero.

**Fotografía n°9:** es una vista que se observa desde la puerta trasera derecha y se observa los sacos de nylon color azul, que contienen paquetes de marihuana

**Fotografía n°10:** ese es el sector delantero del móvil donde se ubica la palanca de cambios y en esos lugares el perro también marcó una bolsa de nylon, tipo ziploc, que contenían sustancia



*blanca que a las pruebas de campo arrojó coloración positiva a clorhidrato de cocaína y eran 5 bolsas de nylon tipo ziploc.*

**Se incorpora prueba N° 4. Set de 5 fotografías de teléfonos incautados a imputados:**

**Fotografía n°1:** celular readmi que portaba Santander Silva.

**Fotografía n°2:** otro celular que también portaba el conductor Santander Silva.

**Fotografía n°3:** celular que también portaba el acusado.

**Fotografía n°4:** celular que portaba adolescente.

**Fotografía n°5:** mismo celular anterior, vista de pantalla.

*Se incautó 17.000 que portaba el menor en su poder, y además llevaba todos los voucher y cargas de bencina y peajes, desde Puerto Montt a Santiago y el regreso.*

**Se incorpora prueba N° 5. 1 fotografía de vehículo junto con tarjeta Rent a Car JC.:** *“esta fotografía da cuenta de origen arrendado del móvil”.*

**Se incorpora prueba N° 6, correspondiente a “9 comprobantes de carga de combustible, NUE 5540713”:** *“se observa cargas de combustible, y ahí las tenemos porque los portaba la otra persona y el primero es del día 24 y luego el regreso el 25 en horas de la tarde el regreso”.*

**Se incorpora prueba N° 7, consistente en “17 comprobantes de pago de plazas de peaje, Ruta 5 Sur, NUE 5540713”:** *los reconozco como los obtenidos del otro imputado”.*

**A la defensa contestó:** *“el llamado se hace 4 horas después al fiscal por la cantidad de droga, porque viene prueba de campo, verificar cada saco y la cantidad, hay que determinar si todos son droga ilícita y la fijación fotográfica; además tuvimos que pedir la cobertura solicitada; la comunicación a jefatura, el traslado de los detenidos a constatar lesiones y en la unidad policial se empiezan a generar diligencias ya dichas. La declaración del detenido es a las 04:00 horas y entregó antecedentes para entrega controlada y dos o tres horas después se tomó contacto con fiscal. El imputado no va en la entrega*



*controlada porque son instrucciones del fiscal de turno; según mi experiencia hubiera sido útil que hubiese ido el detenido, pero el fiscal toma la decisión. Los que viajaron a Puerto Montt iba el mayor Moller y otros funcionarios. Otro funcionario se quedó con el detenido y constantemente se mantuvo contacto con los destinatarios de la droga. Salazar Landeros y otros funcionarios se hicieron cargo de la custodia del detenido. El acusado señaló cuál de los 3 teléfonos era el que servía para los contactos con los destinatarios de la droga. El fiscal de Lautaro revisó los teléfonos y se envían a Santiago; desconozco si se hicieron pericias a los teléfonos”.*

**CÉSAR MONTESINO BREVE.**

Funcionario de carabineros, Sargento 1° de Carabineros, OS7, domiciliado en Rudecindo Ortega N° 01353, Temuco, quien bajo juramento señaló:

*“el día 26 de junio del año 2022, cerca de las 1:50 de la madrugada me encontré o me encontraba de servicio como patrulla de control a cargo del suboficial mayor Calbío y con un can detector y con el cabo Adasme veloz.*

*Mi labor es trabajar con el ejemplar canino y soy la persona encargada y a ese horario controlamos un automóvil kia, color blanco, con 2 ocupantes en su interior y esos controles se mantienen constantemente en el peaje PUA del kilómetro 623 de la comuna de Perquenco.*

*Cuando el personal de carreteras hace su fiscalización, yo luego de eso le indico a la persona que haré recorrido con el can detector por el exterior del vehículo y empiezo desde el costado izquierdo del conductor hacia la parte trasera. Ahí el can marca en la parte trasera del portamaletas a través de sus manos y marca que podría haber sustancia ilícita y se le indicó al otro personal que estaba conmigo, que me da marcación positiva, por lo que le indicamos al conductor que nos indique qué tiene ahí y él se baja y abre y mantenía unos sacos color azul y, al abrir el porta maleta, el can marca nuevamente y*





salía un fuerte olor a marihuana característico que uno conoce por la cantidad de años trabajando en esto, y se ve que hay una cantidad indeterminada de paquetes envueltos con cinta color café y se les efectúa prueba de campo y da positivo a THC, y el perro continúa trabajando y abrimos la puerta trasera del vehículo y marca el asiento trasero y, en dicho lugar, habían 3 sacos más del mismo color, tapados con un cubre cama y mantenía los mismos paquetes de marihuana a los que se le efectúa prueba de campo y arroja también coloración positiva; también se encontraron 2 paquetes sueltos a un costado de los sacos y también de marihuana elaborada; se continúa el registro del vehículo y al abrir la puerta delantera, el perro marca la palanca de cambio, donde había 5 bolsitas pequeñas, con sustancia de color blanco y se les efectúa prueba de campo y resultó positivo a clorhidrato de cocaína.

Al momento de verificar la parte trasera del móvil, se le da a conocer y se efectúa un control de identidad de los 2 ocupantes; uno era adulto que resultó ser Santander Silva que era el conductor y estaba acompañado de un menor de edad, de 17 años, de nombre Sebastián Díaz y se les detiene en flagrancia, por tráfico de drogas; luego se les traslada a la comisaría de Lautaro.

Una vez que ya teníamos las condiciones de seguridad y el lugar para poder hacer el pesaje, llegamos a determinar que se trataba de 158 kilos de marihuana y 130 gramos, según recuerdo, y las bolsas pequeñas dieron un peso bruto de 8 g de cocaína aproximadamente.

Este can lo tengo desde las 8 meses de edad y una vez adiestrado llegó a Temuco el adiestramiento es en base al sistema de juegos porque se asocian a los olores.

El OS7 en Santiago está estandarizado el gramaje y la cantidad de dosis, y el valor comercial de la marihuana es de \$10.000 pesos el gramo y de cada gramo se sacan 2 dosis, por lo que son aproximadamente unas 316.000 dosis y el valor comercial





*sacado a \$10.000 pesos es una cantidad que ahora no puedo calcular.*

**A las preguntas del querellante, refirió:** *“de los 8 gramos de cocaína, se sacan unos 3 dosis de cada gramo y vale unos 10.000 a 15.000 el gramo”.*

**A las preguntas de la defensa, contestó:** *“tuve conocimiento de diligencias posteriores y yo no concurrí a Puerto Montt y fue otra patrulla. El detenido estuvo en comisaría y nosotros llegamos después a efectuar el pesaje; yo no estuve presente en su declaración”.*

**NICOLÁS ESTEBAN ADASME VELOSO.**

Cédula de identidad N° 19.913.863-4, 12 de mayo de 1998, funcionario de carabineros, cabo 2° de Carabineros, 057, domiciliado en Rudecindo Ortega N° 01353, Temuco, quien bajo juramento señaló:

*“fue el 26 de junio de 2022, alrededor de las 01:50 y en el peaje PUA. Yo era conductor de la patrulla y realicé un set fotográfico.*

*La droga venía en Sacos y según las fotografías que se me exhiben, se marcaron los sacos con letras y, cada paquete que venía en cada saco se marcó con la letra del saco y el número del paquete.*

**Se incorpora: 3. Set de 151 fotografías de pesaje de sustancias incautadas. (Fiscalía hace presente que cada imagen proyectada, contiene varias imágenes más pequeñas y cada una de estas, contiene la imagen de paquetes de color café, envueltos en cinta, con la letra del saco del que proviene y el número del paquete, además del detalle del pesaje de cada uno de estos paquetes).**

*Saco “A”; aparecen imágenes de paquetes con nomenclatura de A1 a la A 16 y el saco “A” pesó 16 kilos y 850 gramos bruto.*

*Saco “B”; aparecen imágenes de paquetes con nomenclatura de B1 a B16 y tenía 16 paquetes, con pesaje total de 16 kilos y 790 gramos.*



*Saco "C"; aparecen imágenes de paquetes con nomenclatura de C1 al C20 y este saco, con 20 paquetes, tiene peso bruto con 21 kilos 185 gramos.*

*Saco "D"; aparecen imágenes de paquetes con nomenclatura de D1 a D20 y con 21 kilos brutos.*

*Saco "E"; aparecen imágenes de paquetes con nomenclatura de E1 a E20 y hay 20 paquetes y pesaje bruto de 21 kilos 120 gramos.*

*Saco F; aparecen imágenes de paquetes con nomenclatura de F1 a f 20, con 21 kilos y 115 gramos bruto.*

*Saco "G"; aparecen imágenes de paquetes con nomenclatura de G1 al G20, hay 21 kilos y 130 gramos bruto.*

*Saco "H"; aparecen imágenes de paquetes con nomenclatura de H1 al H16 con peso 16 kilos y 860 gramos, bruto.*

*Dentro del auto venía dos paquetes, que pesaron conjuntamente con 2 kilos y 110 gramos; el peso total bruto fue de 158 kilos y 160 gramos.*

*Se aprecia imagen con 5 bolsas con cocaína, con peso bruto de 8.6 gramos.*

**A las preguntas de la defensa, contestó:** *"yo no participé en la entrega vigilada, supe que sí se intentó hacer. Mientras estuvo detenido en la unidad, no sé quién se quedó a cargo del acusado".*

**PERICIAL POR ART. 315 CPP. LUIS QUINTANA DÍAZ.**

*Informe de Análisis N° 1503 a Informe de análisis N° 1584, (81 Informes) y 81 Informes Complementarios todos elaborados por Servicio de Salud Araucanía Sur en conjunto con efecto de cannabis en el organismo, junto con informe sobre efectos de drogas, quien señala que es cannabis, pureza sin evidencia de mezcla con otra y por eso es 100% cannabis pura. Se repite misma nomenclatura de muestras y allí aparece informe de peligrosidad y el informe de análisis y todos con conclusión de principio activo de cannabinoides, con 100 % de pureza. Todos los informes ya incorporados con el mismo resultado positivo, firmado por Quintana Díaz. El informe de peligrosidad señala*



respecto de cada muestra analizada, por otra parte, que el uso crónico de cannabis se asocia a síndrome amotivacional y pérdida de memoria, efectos en secreción de gonadotrofinas y se ha demostrado que el uso crónico provoca disminución de síntesis de testosterona y disminución de sistema inmune.

**PERICIAL POR ART. 315 CPP. BORIS DUFFAU GARRIDO.**

Informe de Análisis N° 14123-2022-M1-1, de fecha 4 de agosto de 2022, junto con informe sobre efecto de clorhidrato de cocaína en el organismo, Instituto de Salud Pública; **61 % de pureza para cocaína clorhidrato** y la composición es cocaína. Firma Boris Duffau ambos informes. El informe de peligrosidad señala, por otra parte, que *“esta droga se caracteriza por estimular el sistema nervioso central incluso hasta la euforia porque aumenta el nivel de catecolaminas cerebrales y el bloqueo en la recaptación de las mismas. Aumenta el riesgo de sufrir trombosis, derrame cerebral y paranoia transitoria en la mayoría de los adictos. El uso continuo mediante la aspiración nasal de la cocaína en este estado puede producir congestión nasal, ulceración de la membrana mucosa, hasta incluso perforación del tabique nasal y del palatino. La cocaína clorhidrato puede producir complicaciones cardiovasculares en las arterias del corazón y del cerebro, lo que puede provocar un infarto del corazón. A medida que el consumo de esta droga se hace crónico se desarrolla en el adicto una mayor tolerancia a esta; es decir, a través del tiempo el consumidor necesita cada vez mayores niveles de cocaína en su organismo para lograr un mismo efecto, pudiendo ocurrir una sobredosis con consecuencias fatales. En nuestro país no existe ninguna persona natural o jurídica autorizada para portar, distribuir, consumir o vender cocaína y las importaciones son autorizadas por el instituto de salud pública de Chile con fines estrictamente analíticos y excepcionalmente con fines científicos, bajo la estricta supervisión médica y el control sanitario correspondiente. La cocaína se encuentra incluida en*



*el artículo 1, título I, del decreto número 867 de la ley 20000 que sanciona el tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas, como sustancia capaz de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud”.*

• **DOCUMENTAL Y PRUEBA MATERIAL.**

**Mediante su lectura resumida incorporó:**

- 1. Set de 10 fotografías obtenidas por personal de Carabineros, respecto del procedimiento de detención.
- 2. Inscripción RNV patente HTYX.57, año 2016, Rio 4, blanco.
- 3. Set de 151 fotografías de pesaje de sustancias incautadas.
- 4. Set de 5 fotografías de teléfonos incautados a imputados.
- 5. 1 fotografía de vehículo junto con tarjeta Rent a Cat JC.
- 6. 9 comprobantes de carga de combustible, NUE 5540713.
- 7. 17 comprobantes de pago de plazas de peaje, Ruta 5 Sur, NUE 5540713.
- 8. Actas de decomiso de drogas. Se trata de 3 hojas y es de 26 de junio de 2022, en Perquenco, a las 01:55 horas, señalando que el lugar de incautación es el interior del vehículo PPU HTYX-57; una para cada imputado y una a nombre de Santander Silva y el decomiso es 8 sacos de nylon azul, con 148 paquetes cubiertos con cinta adhesiva color calé y dos paquetes cubiertos de cinta adhesivos, con firmas y NUE. Y hay segunda acta de misma fecha, hora y lugar, respecto de 5 bolsas ziploc con cocaína. El Acta de la marihuana señala como NUEs: 5540714; 5540715; 6594418; 6594380; 6594381; 6594383; 6594385; 6594384 y el acta de la cocaína señala como NUE: 5540709.
- 9. Actas de incautación de especies: 26 de junio de 2022, en Perquenco, a las 01:55 horas; dos hojas, por las especies de 3 teléfonos celulares ya incorporados y otra es celular rosado del otro detenido.



- 10. Actas de prueba de campo y pesaje de droga. Perquenco a 26 de junio de 2022 y aparece prueba positiva para THC marihuana y sacos del 1 al 8 con respectivas NUE y también con dos paquetes y peso total de **158 kilos 155 gramos**. Otra acta por coca test y positivo a clorhidrato de cocaína; **pesaje 8 gramos y 600 mg**.
- 11. Acta de incautación de dinero. En Perquenco a 26 de junio de 2022, por un total de \$17.000.
- 12. Oficio Remisor de Droga dirigido a Servicio de Salud Araucanía Sur: N° 533 de OS7 de 26 de junio de 2022 y remite droga incautada a Santander y se señala peso de Sacos A al H con pesaje de cada saco y, además, detalle de pesaje de cada paquete que venía en el saco respectivo, con la nomenclatura por paquete ya indicada, más dos paquetes aparte, con pesaje total bruto de 158 kilos y 160 gramos y, en lo que se refiere a la cocaína, un total de 8 gramos y 600 miligramos, peso bruto.
- 13. Acta de recepción N° 851/2022, Servicio de Salud Araucanía Sur. De 28 de junio de 2022, con las NUEs que se indican y que corresponde a toda la droga incautada; en el mismo se señala pesaje de cada paquete entregado.
- 14. Acta de destrucción N° 851/2022, Servicio de Salud Araucanía Sur. De 7 de julio de 2022 y se detallan las mismas muestras de recepción y luego la cantidad a incinerar, y la cantidad que respecto de cada paquete se tomó como muestra para su análisis.
- 15. Reservado N° 2261, de fecha 25 de agosto de 2022, que contiene Informes de Análisis N° 1503 al N° 1584 (81 Informes); junto con efecto de Cannabis en el organismo, Servicio de Salud Araucanía Sur. Se repite misma nomenclatura de muestras y allí aparece informe de peligrosidad y el informe de análisis y todos con conclusión de principio activo de cannabinoides, con 100 % de pureza. Todos los informes ya incorporados con el mismo resultado positivo, firmado por Quintana Díaz.



- 16. Informe de Análisis N° 14123-2022-M1-1, de fecha 4 de agosto de 2022, junto con informe sobre efecto de clorhidrato de cocaína en el organismo, Instituto de Salud Pública; 61 % de pureza para cocaína clorhidrato y la composición es cocaína. Firma Boris Duffau ambos informes.
- 17. Reservados N° 153 al N°232 y N° 383, que contienen 81 Informes Complementarios (a los de análisis de droga), junto con efecto de Cannabis en el organismo, Servicio de Salud Araucanía Sur.

**SÉPTIMO: PRUEBA DE LA DEFENSA.**

Que la defensa del acusado **ARIEL ENRIQUE SANTANDER SILVA**, no rindió prueba propia.

**PALABRAS FINALES DEL ACUSADO:**

Que, en la oportunidad prevista por la Ley, el Tribunal le otorgó la palabra al acusado **ARIEL ENRIQUE SANTANDER SILVA** quien señaló *“Hice el viaje por el dinero que necesitaba por la enfermedad de mi hijo; yo era el sustento de mi hogar y mi mujer también tiene dos enfermedades. Soy sincero y pido disculpas, pero por eso lo hice”*.

**OCTAVO: HECHOS ACREDITADOS.**

Que este Tribunal con la prueba enunciada y analizada de la manera en que se señalará más adelante, que aprecia con libertad de conformidad a lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, tiene por acreditado, más allá de toda duda razonable, que:

***“El día 26 de junio del año 2022, aproximadamente a las 01:50 horas, personal de Carabineros se encontraba desarrollando funciones en la Ruta 5 Sur, KM. 623, sector Peaje Púa, comuna de Perquenco, oportunidad en la cual procedieron a fiscalizar el automóvil marca Kia, modelo Río 4, color blanco, placa patente HTYX-57, que en cuyo interior se encontraba el acusado Ariel Enrique Santander Silva y otro individuo, siendo***



*el primero de los nombrados, el conductor del precitado vehículo. En esa dinámica de hechos, auxiliados por un perro detector de drogas, el Personal Policial constató que el acusado Ariel Enrique Santander Silva y su acompañante, portaban, transportaban, guardaban y mantenían, la cantidad de 158 kilos 160 gramos, divididos en 150 paquetes, de una sustancia vegetal color verde que arrojó positivo para la presencia de THC cannabis; y, 8,6 gramos, divididos en 5 bolsas de nylon, de una sustancia vegetal color blanco, que arrojó positivo para clorhidrato de cocaína”.*

**NOVENO: CALIFICACIÓN JURÍDICA DE LOS HECHOS:**

Que los hechos antes descritos son constitutivos del tipo penal de TRÁFICO DE DROGAS, descrito y sancionado en los artículos 1° y 3° de la Ley 20.000, en grado de desarrollo consumado; correspondiéndole al acusado la participación criminal de autor ejecutor de los mismos, en los términos del artículo 15 N.º 1 del Código Penal.

A través de la prueba producida por el Ministerio Público y la Delegación Presidencial Regional de La Araucanía, estos sentenciadores pudieron alcanzar el estándar de convicción que exige el artículo 340 del Código Procesal Penal, acreditándose que el hechor ejecutó los presupuestos de hecho que establece el legislador, para estimar que se está en presencia del delito de tráfico de drogas contenido en el artículo 3º de la Ley 20.000.

**DÉCIMO: VALORACIÓN DE LA PRUEBA.**

Que, para tipificar el delito que se imputa, se requiere que se haya transportado una sustancia estupefaciente, con un propósito ilícito, lo que resultó cabalmente asentado aquí, según pasa a pormenorizarse, y ello sin perjuicio de la tesis colaborativa que planteó expresamente la defensa técnica del acusado quien señaló, con precisión, que no discutiría ni la existencia del delito, ni la participación culpable del acusado





en el mismo, ni tampoco la cantidad de drogas incautadas ni su naturaleza.

En primer término, fue probado inequívocamente en la secuela de este juicio con la prueba documental, pericial y testimonial rendida, que la **sustancia decomisada** en el procedimiento policial verificado en la madrugada del 26 de junio de 2022, en la ruta 5 sur, altura del km. 623, comuna de Perquenco, fueron en total 150 paquetes con un total de peso bruto ascendente a la cantidad de **158 kilos 160 gramos de Cannabis Sativa** y 5 bolsas tipo ziploc que contenían un total bruto de **8,6 gramos de clorhidrato de cocaína**. En efecto, estas conclusiones sobre fechas, cantidades y sustancias decomisadas han quedado suficientemente acreditadas, además de las declaraciones de los funcionarios policiales a cargo del procedimiento y de lo que señaló el acusado ante estrados, con las *“Actas de decomiso de drogas”* de 26 de junio de 2022; con las *“Actas de prueba de campo y pesaje de droga”*, levantadas en la misma fecha y lugar que las anteriores, donde se refiere que aparece prueba positiva para THC marihuana y con peso total de 158 kilos 155 gramos, y también la acta con el resultado positivo para cocaína, clorhidrato de cocaína; pesaje 8 gramos y 600 mg; a mayor abundamiento, la cantidad de droga también se señala en el *“Oficio Remisor de Droga dirigido a Servicio de Salud Araucanía Sur: N° 533 de OS7 de 26 de junio de 2022”*, que señala el detalle de pesaje de cada paquete con pesaje total bruto de 158 kilos y 160 gramos y, en lo que se refiere a la cocaína, un total de 8 gramos y 600 miligramos, peso bruto, de lo que también da cuenta el *“Acta de recepción N° 851/2022, Servicio de Salud Araucanía Sur, de 28 de junio de 2022”* y, también con los peritajes acompañados que dan cuenta de que las muestras analizadas corresponden a cannabis, pureza sin evidencia de mezcla con otra y por eso es 100% cannabis pura y, en lo referente a la cocaína, que la misma se trata de clorhidrato y que su pureza es del 61%.



Así las cosas, el conjunto de documentos reseñados, al no ser contradichos con otras pruebas, ni impugnada su autenticidad e integridad, son idóneos para establecer la conexión entre las muestras analizadas por los peritos y la droga decomisada al imputado, sin perjuicio que tanto ellas como las pericias fueron respaldados con el testimonio de los policías uniformados aludidos, en los términos descritos y, además y en lo pertinente, por la declaración del acusado.

En cuanto a los **efectos altamente nocivos y adictivos** de estas sustancias ilícitas, ellos fueron latamente explicados en el informe sobre tráfico y acción de la marihuana en el organismo, y en el informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la cocaína clorhidrato, que al respecto acompañó el Ministerio Público conforme al artículo 43, inciso 1°, de la Ley N° 20.000, donde se concluye que estas dos sustancias se encuentran incluidas en el artículo 1, del Reglamento de la Ley N° 20.000, al ser capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud.

En seguida, en cuanto al hecho que el acusado ARIEL ENRIQUE SANTANDER SILVA **“portaba, transportaba, guardaba y mantenía”** las sustancias cuya identidad y peso como marihuana y cocaína ya se estableció, fueron justificados aquí, con los dichos del propio acusado quien señaló en detalle las circunstancias en las que se hizo u obtuvo la droga en la ciudad de Santiago, que para ello incluso arrendó un auto, que en el mismo fueron cargados los sacos con la droga los que trajo desde la capital y pretendía entregarlos en la ciudad de Puerto Montt, y de ello también dieron cuenta los policías Calbío Negrón, Montesino Breve y Adasme Veloso, los cuales refirieron que a propósito de controles vehiculares aleatorios y propios de su especialidad, sorprendieron al acusado al que nombraron e identificaron portando en el vehículo que éste conducía, la madrugada del 26 de junio de 2022, en el maletero del móvil marca Kia, modelo Río 4, color blanco, placa patente



HTYX-57 y también en los asientos traseros, varios sacos que, en su interior, cada uno tenía varios paquetes que conforme a su experiencia impresionaban ser droga.

Además que tal conclusión se reforzaba por la marcación o señal de alerta que, en una primera oportunidad y por el exterior del vehículo y con el maletero cerrado hizo el can Elier entrenado para la detección de este tipo de sustancias ilícitas; luego, por haber reiterado tal marcación el can ya dentro del maletero cuando este fue aperturado por el acusado y después cuando se le sube a los asientos traseros del móvil y, finalmente, al volver a marcar en el sector de la palanca de cambios del vehículo las bolsas contenedoras de cocaína. De esta secuencia de hechos, los funcionarios policiales dejaron registro fotográfico incorporado y detallado por el funcionario Calbío Negrón en la audiencia de juicio, señalando y explicando a medida que las imágenes le eran exhibidas, el momento en que se descubrió que en el portamaletas del vehículo que conducía el acusado transportaba y mantenía sacos con varios paquetes cada uno con Marihuana, además de los otros sacos también con paquetes de droga que se encontraban en los asientos traseros, mismo lugar donde también se encontraron dos paquetes de droga que venían sueltos. Además, los funcionarios explicaron que se requisó dinero en efectivo por la suma de \$17.000 al acompañante del acusado, que a éste se le incautaron 3 teléfonos celulares que entregó el imputado voluntariamente y que eran necesarios para el desarrollo y coordinación de esta operación y para pagar los peajes que hay en el camino desde a Santiago hacia el sur, dando cuenta de ello los recibos de pago de combustible y de pago de peajes que se le encontraron al acompañante del acusado y que fueron debidamente incorporados por el Ministerio Público. Demostraron igual tópico, las fotografías aportadas, exhibidas en la audiencia al testigo Calbío Negrón donde se aprecian las distintas etapas de la operación antinarcóticos y las características de los sacos y



los paquetes contenedores de la marihuana y también las bolsas plásticas tipo ziploc con cocaína, todo lo que además se corrobora con lo manifestado por el acusado en su declaración ante el Tribunal.

Establecido que el acusado **portaba, transportaba, guardaba y mantenía** marihuana y también cocaína, no cabe sino concluir que las mismas estaban **destinadas a ser traficada**, dado que se mantenían estas sustancias estupefacientes sin contar con las autorizaciones competentes, lo que unido a la cantidad de cannabis que fue incautado, conforme las actas de pesaje y el testimonio de los funcionarios de Carabineros que aquí depusieron y participaron en el procedimiento, que alcanzaban los 158 kilos y 160 gramos de cannabis sativa -que bajo ningún respecto puede estimarse razonablemente que pueda estar destinado al consumo exclusivo, personal y próximo en el tiempo del acusado- constituyen un conjunto de indicios que solo admiten arribar a la conclusión que, al menos, la cannabis sativa era trasladada justamente para ser destinada a su comercialización y la cocaína, en todo caso era portata por el acusado sin tener ninguna autorización para ello.

Sobre este último punto relativo a que el destino final de la droga incautada era su comercialización, se encuentra -aparte de la declaración del acusado- lo declarado por los funcionarios de carabineros de Chile que dieron cuenta de los intentos por realizar una entrega controlada a quiénes iban a recibir la droga en la ciudad de Puerto Montt y, también lo que señaló el testigo Montesino Breve que dijo *"El OS7 en Santiago está estandarizado el gramaje y la cantidad de dosis, y el valor comercial de la marihuana es de \$10.000 pesos el gramo y de cada gramo se sacan 2 dosis, por lo que son aproximadamente unas 316.000 dosis y el valor comercial sacado a \$10.000 pesos"*; de donde puede inferirse -luego de hacer los cálculos conservadores con cifras "redondas" de 158 kilos de marihuana"- que el valor de "venta" del cargamento incautado, a \$10.000 el gramo,



asciende a \$1.580.000.000 (mil quinientos ochenta millones de pesos) y que del mismo pueden sacarse 316.000 (trescientos dieciséis mil) dosis, si se considera que de cada gramo de droga se obtienen dos dosis.

**UNDÉCIMO: PARTICIPACIÓN.**

Que, la participación del acusado ARIEL ENRIQUE SANTANDER SILVA en el transporte de los 158 kilos 160 gramos, divididos en 150 paquetes, de una sustancia vegetal color verde que arrojó positivo para la presencia de THC cannabis; y, 8,6 gramos, divididos en 5 bolsas de nylon, de una sustancia vegetal color blanco, que arrojó positivo para clorhidrato de cocaína, quedó acreditada con la declaración y reconocimiento de los testigos Calbío Negrón, Montesino Breve y Veloso Adasme, en la medida que lo singularizaron como el sujeto que fue sorprendido la madrugada del 26 de junio de 2022, conduciendo el vehículo marca Kia, modelo Río 4, color blanco, placa patente HTYX-57 en el que se transportaba la droga indicada.

Sin perjuicio de lo anterior, con relación a este punto se contó con la llana aceptación de los hechos efectuada por el enjuiciado en la audiencia de juicio, quien reconoció haber accedido a trasladar la droga de un tercero en un vehículo, viajando para ello desde a Puerto Montt a Santiago, señaló conocer el hecho que portaba la marihuana y también la cocaína, y que las mismas fueron encontradas por un can detector de drogas en el Peaje Pua, en la Ruta 5 Sur, el día 26 de junio de 2022.

Este cúmulo de elementos de cargo, por su número, gravedad y mérito, conforme a las reglas de la lógica y las máximas de la experiencia, permiten concluir, con certeza, que al acusado **ARIEL ENRIQUE SANTANDER SILVA** le correspondió una participación en calidad de autor del ilícito asentado en el motivo octavo, al haber intervenido de una manera inmediata y directa en la ejecución de las conductas típicas que se le imputan, en los términos del N° 1 del artículo 15 del Código Penal, al haber



transportado la gran cantidad de sustancia estupefaciente en cuestión, sin contar con autorización de autoridad competente para ello.

**DÉCIMO SEGUNDO: CONVICCIÓN DE CONDENA.**

Que, como necesaria conclusión, sobre la base de los hechos acreditados con la prueba testimonial, pericial, documental y gráfica incorporadas por el Ministerio Público, apreciada con libertad, se han podido establecer, más allá de toda duda razonable, los hechos indicados en el considerando Octavo, los que constituyen el delito contemplado en el artículo 3 de la Ley 20.000, en la medida que, habiéndose encontrado al menos dos de las sustancias estupefacientes a que se refiere el inciso primero del artículo 1 de la Ley, se acreditó que las mismas estaban destinadas a su comercialización a terceros, esto es, a su tráfico ilícito como asimismo, sustentan la participación en calidad de autor directo e inmediato del enjuiciado **ARIEL ENRIQUE SANTANDER SILVA** en el mismo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N.º 1 del Código Penal.

**DÉCIMO TERCERO: AUDIENCIA DEL ARTÍCULO 343 DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL**

Que en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, el acusador acompañó extracto de filiación y antecedentes del acusado, en el cual no se registran anotaciones. Por ello, pide pena no inferior a los 10 años, considerando la cantidad de droga y el bien jurídico protegido y también cometerlo en compañía de menor de edad y por ello pide 10 años. Respecto a atenuante de colaboración sustancial, se remite a lo ya referido en las alegaciones de clausura y, si se suprime la declaración del acusado, en nada cambia el veredicto.

Por su parte, la **Delegación Presidencial Regional de La Araucanía** adhiere a petición de pena pedida.



La **Defensa señala que**, con la irreprochable conducta anterior y la colaboración sustancial da por reproducido lo ya dicho y señala que el 23 de julio de 2023 en RIT 52-2023 se le reconoció atenuante que señala que es el mismo caso de esta causa. Por ello, pide rebaje un grado la pena y pide se otorgue la libertad vigilada intensiva y acompaña peritaje psicosocial de marzo de 2023 y señala que tiene arraigo social, laboral y familiar, además de antecedentes mórbidos de grupo familiar. pide rebaja de pena de multa por tiempo privado de libertad.

Finalmente, el **Ministerio Público** indica que, aun si se llegase a considerar la concurrencia de dos atenuantes, es facultativo el rebajar grado y la dinámica de estos hechos, hace aparecer más condigna la pena solicitada por la fiscalía.

Luego, la **Delegación Presidencial Regional de La Araucanía** indica que no se dan los requisitos subjetivos para acceder a la pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva.

**DÉCIMO CUARTO: CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL.**

Que, por las razones que expuso el Ministerio Público, **le asiste al acusado la atenuante contemplada en el artículo 11 N° 6 del Código Penal**, atento el mérito de su extracto de filiación y antecedentes sobre lo que no hubo cuestión alguna.

Que, este Tribunal estima que, conforme a las circunstancias de hecho apreciadas en la audiencia, **beneficia a ARIEL ENRIQUE SANTANDER SILVA la minorante de haber colaborado sustancialmente con el esclarecimiento de los hechos**, y para así resolver este Tribunal ha ponderado especialmente el hecho que el acusado confesó directamente ante estos sentenciadores su participación en el delito, lo que constituyó una contribución efectiva al esfuerzo probatorio del fiscal y lo liberó significativamente del alea asociado a la rendición de la prueba en juicio; además, el acusado manifestó disposición a colaborar y a esclarecer los hechos sucedidos desde que se le detuvo en flagrancia, pues según reconocieron los propios





funcionarios policiales ante el Tribunal, resultó ser efectivo lo que el acusado refirió ante estos jueces respecto a que en base a su información y actitud a colaborar desde el primer minuto, se dispuso un operativo policial para lograr identificar y detener a los destinatarios finales de la droga en la ciudad de Puerto Montt, haciendo uso la policía por instrucción del Fiscal a cargo del procedimiento, de la herramienta de entrega vigilada que contempla la Ley N° 20.000, coincidiendo también los testigos policiales en que tal entrega no resultó exitosa por el tiempo que demoró la adecuada implementación de la diligencia, puesto que esa tardanza puso sobre aviso a los que iban a recibir el cargamento con las sustancias prohibidas, aun cuando el acusado mantuvo comunicación directa y constante con aquellas personas desde el lugar donde estaba detenido; además de ello, el acusado prestó dos veces declaración -una vez tan pronto fue detenido y la otra ante el juzgado de Garantía- renunciando a su derecho a guardar silencio, y también declaró ante este Tribunal. Con todo y a mayor abundamiento, también este Tribunal pondera el hecho de que el acusado le dio instrucciones precisas a su defensa sobre no cuestionar los hechos de la acusación -ni en la forma ni en el fondo- todo lo que hace estimar que su actitud ha sido colaborativa, y que la misma ha sido sustancial para permitir tener por configurados los hechos por los que se le acusó, de lo que da cuenta también la actitud adoptada por su defensa técnica durante la instancia del contrainterrogatorio o incluso durante el interrogatorio directo, al momento de recibirse la prueba de cargo.

De otra parte, y resolviendo la petición de **agravante especial invocada en la acusación por la Delegación Presidencial Regional de La Araucanía**, debe recordarse que la norma invocada **del artículo 19, letra a), de la Ley 20.000**, señala que *“la pena deberá ser aumentada en un grado si concurre alguna de las circunstancias siguientes: a) Si el*



*imputado formó parte de una agrupación o reunión de delincuentes, sin incurrir en el delito de organización del artículo 16". Del tenor literal de la disposición transcrita, para que la misma sea procedente el acusador particular debió rendir prueba tendiente a acreditar la pertenencia de Santander Silva a una agrupación o reunión de delincuentes, cuestión que ni remotamente fue avizorada por estos sentenciadores dentro de la prueba incorporada, puesto que de la documental y pericial rendida no puede extraerse alguna conclusión válida en este sentido y, además, de las declaraciones de los testigos policiales, tampoco se desprende tal circunstancia de manera irrefutable, ya que solo se pudo determinar que el acusado al momento de su detención, viajaba con un adolescente de 17 años de edad -y con el que presumiblemente inició el viaje desde Puerto Montt- y que alguien recibiría el cargamento de droga en la ciudad de Puerto Montt, pero pruebas fehacientes de formar parte de una reunión o agrupación de delincuentes no fueron incorporadas. A mayor abundamiento, la doctrina ha señalado sobre esta agravante de pena especial, que "Más atingente parece, en cambio, la definición de "agrupación" que ofrece la Academia en su tercera acepción, esto es, "un conjunto de personas [...] que se asocian para un fin". Pero como tal asociación para un fin es también lo propio de una asociación ilícita, podemos, por exclusión, señalar que la agrupación a que se refiere esta circunstancia lo es para cometer delitos determinados de tráfico y no indeterminados como es propio de las asociaciones ilícitas de los arts. 392 CP y 16 Ley 20.000 (SCA Arica 25.7.2014, RCP 41, N.º 4, 223); o teniendo una existencia más o menos permanente en el tiempo, derivada de la identidad de los fines perseguidos por sus miembros, no puede considerarse una asociación ilícita, porque carece de la jerarquización y organización propios de ésta: jefes, reglas propias, y el reflejo de su existencia en los medios que a ella se destinan."*<sup>1</sup>, siendo todas estas **razones las que impiden**



acceder a la petición de la Delegación Presidencial Regional de La Araucanía de estimar como concurrente la agravante de responsabilidad penal que aquí se analiza.

**DÉCIMO QUINTO: DE LA PENA CORPORAL A IMPONER AL ACUSADO.**

Que, conforme a lo previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la Ley 20.000, la pena asignada al autor del delito consumado de tráfico ilícito de estupefacientes es de presidio mayor en su grado mínimo a medio y multa de 40 a 400 unidades tributarias mensuales.

Que, que al favorecerle al acusado dos circunstancias minorantes de responsabilidad penal, corresponde hacerse cargo de la solicitud de la defensa que, amparada en lo que señala el artículo 68 del Código Penal, pidió se rebajara en un grado la pena corporal y que quedara en el rango del presidio menor en su grado máximo y se le concediera la pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva. Sobre este punto, el **tribunal por mayoría rechazará lo solicitado**, teniendo presente para así resolver que la misma norma citada, en su inciso tercero, le otorga una potestad facultativa al Tribunal<sup>2</sup> a la hora de acceder a la rebaja peticionada, siendo la razón última para no dar lugar a ello, la cantidad de droga incautada (158 kilos y 160 gramos); el valor de venta de \$1.580.000.000 (mil quinientos ochenta millones de pesos) de ese enorme cargamento y las 316.000 (trescientos dieciséis mil) dosis que conservadoramente se calculó que de esa cantidad de kilos de marihuana pudieron obtenerse, considerándose también para ello que los hechos acreditados que configuran la atenuante de responsabilidad de colaboración sustancial reconocida en este caso, se dan todos en el marco del delito ya descubierto exclusivamente por las labores de fiscalización realizadas por funcionarios de Carabineros de Chile. Esta cantidad de droga incautada, su pureza, valor y dosis, hacen estimar que la afectación potencial al bien jurídico salud pública fue de tal entidad que, de no mediar la oportuna intervención de los



funcionarios policiales, el daño se habría efectivamente producido y esa cantidad de droga habría circulado en la población, concretándose los riesgos que en los informes de peligrosidad ya citados se contienen.

Por todo lo anterior, y teniendo además presente para los efectos de determinar en concreto la pena a imponer la naturaleza de la agravante acreditada en el considerando anterior y la cantidad de droga portada por el acusado, lo que exacerba la potencial lesividad de su conducta a la Salud Pública, se impondrá una pena de **ocho años de presidio mayor en su grado mínimo**, con las accesorias del grado, por estimar que ello resulta más condigno con el mérito de autos.

Se **previene que la Magistrada Sra. Patricia Abollado** estuvo por hacer aplicación de lo dispuesto en el artículo 68, inciso tercero, del Código Penal y, existiendo dos circunstancias atenuantes sin agravantes, rebajar la pena en un grado al mínimo fijado por la ley, e imponer al sentenciado una pena dentro del rango del presidio menor en su grado máximo.

**DÉCIMO SEXTO: PENA DE MULTA Y EXENCIÓN DE PAGO DE COSTAS.**

Que, teniendo presente lo que dispone el inciso primero, artículo 70 del Código Penal, y establecido el hecho que se han dado por concurrentes dos circunstancias minorantes conforme se ha señalado en el considerando décimo cuarto, y teniendo además presente el mérito del informe social acompañado por la defensa que da cuenta de las circunstancias familiares del acusado y, cobrando especial relevancia el tiempo que ha permanecido privado de libertad con motivo de esta causa el acusado -más de un año- no cabe sino concluir que es una persona pobre y que sus fuerzas económicas están menguadas, por lo que la multa se rebajará del mínimo legal imponiéndosele, en definitiva, una multa de 20 U.T.M., respecto de las que se le autoriza que el pago de la multa se efectúe en 10 cuotas iguales, mensuales y sucesivas de 2 U.T.M. cada una. El no pago de una sola de las parcialidades, hará exigible el total de la multa adeudada.



Respecto a esta multa, y atento ahora a lo que establece el inciso final, del artículo 49 del Código Penal y a la entidad de la pena corporal que se le impuso a ARIEL ENRIQUE SANTANDER SILVA que deberá cumplir efectivamente, no se decretará a su respecto, por vía de sustitución y apremio de la multa, la pena de reclusión.

Finalmente, por las razones esgrimidas para fijar la cuantía de la multa en su mínimo legal, y teniendo en vista lo dispuesto en los artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales, el acusado será eximido del pago de las costas de la causa.

**DÉCIMO SÉPTIMO: PENAS ACCESORIAS ARTÍCULO 28 CÓDIGO PENAL.**

Que, conforme lo prescribe el artículo 28 del Código Penal, la pena de presidio mayor lleva consigo la de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, razón por la que la misma será impuesta al condenado, como en lo resolutive se dirá.

**DÉCIMO OCTAVO: LEY 18.216.**

Que teniendo en consideración la extensión de la pena que se le impondrá a ARIEL ENRIQUE SANTANDER SILVA, Cédula Nacional de Identidad N° 15.649.675-8, no procede la concesión de ninguna de las penas sustitutivas que contempla la Ley N° 18.216. Atento a lo anterior, el acusado deberá cumplir efectivamente la pena corporal que se le impondrá, considerándosele como **abono para dicho fin un total de 388 días a esta fecha de expedición de la sentencia**, considerando que según se refiere en el auto de apertura de juicio oral, a partir del día 26 de junio de 2022 fue sometido a la medida cautelar de prisión preventiva, la que se ha mantenido vigente hasta este día.

**DÉCIMO NOVENO: ADN.**



Que se accede a la inclusión de la huella genética del acusado, en el registro que establece la Ley N° 19.970 considerando el delito por el que ha resultado condenado, en los términos que su reglamento establece.

**VIGÉSIMO: ARTÍCULO 17 LEY 18.556.**

Que, considerando la entidad de la pena que en definitiva se le aplicará a ARIEL ENRIQUE SANTANDER SILVA, Cédula Nacional de Identidad N° 15.649.675-8, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N.º 18.556, oficiándose al Servicio Electoral para comunicar lo pertinente, en su oportunidad.

**VIGÉSIMO PRIMERO: COMISO.**

Se decreta el comiso de la suma de \$17.000 en efectivo, incautado al encausado, por ser instrumentos, o en su defecto, producto de la actividad de tráfico en la que fue sorprendido, precisamente al ser usados como instrumentos para la perpetuación del presente ilícito. Cúmplase, en su oportunidad, con lo dispuesto en el inciso 4º, del artículo 46, de la Ley 20.000.

Por estas consideraciones y vistos, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N.º 6 y 9, 14 N.º 1, 15 N.º 1, 18, 26, 49, 28, 68 y 70 del Código Penal; artículos 1, 45, 275, 295, 296, 297, 325 y siguientes, 340, 341, 342 y 348 del Código Procesal Penal; artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales; Ley 19.970 y artículos 1, 3, 46 y 52 de la ley 20.000, se declara:

- i. Que se **CONDENA** a **ARIEL ENRIQUE SANTANDER SILVA**, Cédula Nacional de Identidad N° 15.649.675-8, como **AUTOR** del delito **CONSUMADO** de tráfico ilícito de estupefacientes, descubierto el 26 de junio de 2022, en la comuna de Perquenco, dentro del territorio jurisdiccional de este Tribunal, a una pena de **OCHO (8) AÑOS** de presidio mayor en su grado mínimo, **MULTA** a beneficio fiscal de **VEINTE (20) UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, y accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación



absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena. Por las razones indicadas en el considerando décimo sexto, en caso de no pago de la multa, **NO se le sustituye la misma por reclusión.**

- ii. Que de acuerdo con lo razonado en el considerando décimo octavo, **ARIEL ENRIQUE SANTANDER SILVA, Cédula Nacional de Identidad N° 15.649.675-8**, deberá cumplir efectivamente la pena corporal ya indicada, considerándosele como **abono** para dicho fin un total de **388 días a esta fecha de expedición de la sentencia**, considerando que según se refiere en el auto de apertura de juicio oral, a partir del día 26 de junio de 2022 fue sometido a la medida cautelar de prisión preventiva, la que se ha mantenido vigente hasta este día, salvo lo que con mejores y mayores antecedentes determine el Juzgado de Garantía respectivo.
- iii. Que deberá determinarse la huella genética del sentenciado, a través de la toma de muestras correspondientes, para ser incluida en el Registro de Condenados contemplado en la Ley 19.970.
- iv. Que, considerando la pena asignada por la ley al delito por el que resultó condenado el acusado, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N.º 18.556, oficiándose al Servicio Electoral para comunicar lo pertinente, en su oportunidad.
- v. Que no se condena en costas al acusado, por las razones expuestas en el considerando décimo sexto del presente fallo.
- vi. Se decreta el comiso de la suma de dinero indicada en el motivo vigésimo primero. Cúmplase, en su oportunidad, con lo dispuesto en el inciso 4º, del artículo 46, de la Ley 20.000.

*Se previene que la Magistrada Sra. Patricia Abollado estuvo por hacer aplicación de lo dispuesto en el artículo 68, inciso tercero, del Código Penal y, existiendo dos circunstancias atenuantes sin agravantes, rebajar la pena en un*





*grado al mínimo fijado por la ley, e imponer al sentenciado una pena dentro del rango del presidio menor en su grado máximo.*

Téngase por notificados a los intervinientes y al sentenciado de este fallo en la presente audiencia.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Remítase formato digital de esta sentencia definitiva por la Unidad de Administración de Causas a los correos electrónicos que los intervinientes hayan registrado en el Tribunal.

Regístrese, comuníquese, en su oportunidad, al Juzgado de Garantía de Lautaro, para su cumplimiento y adjúntese al oficio las copias autorizadas de rigor y hecho, archívese.

Redactada por el Juez Titular Roberto Enrique Herrera Olivos.

**R.U.C.: 2210031168-6**

**R.I.T.: 115-2023**

**CÓDIGO DELITO: 7007.**

**Dictada por los jueces del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Temuco, señora Patricia Abollado Vivanco, presidenta de sala, don Jorge González Salazar y Roberto Enrique Herrera Olivos.**





Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XFWHXGFRXPM