

NOMENCLATURA : 1. [40] Sentencia  
JUZGADO : 25° Juzgado Civil de Santiago  
CAUSA ROL : C-5374-2022  
CARATULADO : CABRERA/COMPAÑÍA GENERAL DE  
ELECTRICIDAD S.A.

Santiago, dieciocho de Mayo de dos mil veintitrés

### VISTOS:

En folio 1 compareció don CRISTIAN ALEJANDRO CABRERA FLORES, ingeniero Comercial, domiciliado para estos efectos en Calle Apoquindo N° 5583, oficina 51, comuna de Las Condes, quien interpuso en juicio ordinario de menor cuantía, una acción de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual, en contra de COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A. (en adelante CGE S.A. o simplemente CGE), representada legalmente por don IVÁN QUEZADA ESCOBAR, ingeniero eléctrico, ambos domiciliados en Calle Presidente Riesco N° 5561, piso 17, comuna de Las Condes, en virtud de los hechos y fundamentos de derecho que se reproducen a continuación:

### ANTECEDENTES DE HECHO:

Expuso que es dueño de un inmueble individualizado como Lote A4, ubicado en Los Pellines, Ruta 158, Rafael – Agua Amarilla, kilómetro 4, sector Agua Amarilla, comuna de Tomé, con una superficie de cinco mil quinientos metros cuadrados, rol de avalúo 1601-4. La inscripción de dominio a su nombre rola a fojas 435 número 226, del año 2021, del Conservador de Bienes Raíces de Tomé. Que la compra de dicho inmueble la realizó para uso



«RIT»

Foja: 1

residencial, construyendo una vivienda en su interior con la finalidad de poder residir en ella como residencia principal, indicó.

Refirió que, en una primera instancia, procedió a invertir en la compra de un generador de electricidad, con la finalidad de proveer de energía el domicilio, toda vez que, si bien le correspondía realizar la solicitud de suministro de CGE, esta tardaba 15 días, por lo que se compró con la intención de que fuera un gasto temporal.

Afirmó que, atendida la compra del inmueble, y con la finalidad de poder proveer la vivienda de servicios básicos, realizó con fecha 06 de diciembre de 2021 una solicitud de conexión de servicio eléctrico, para 7,88 kW, ingresada ante la demandada, quién se encuentra encargada de proveer de energía eléctrica al sector donde se encuentra su inmueble. Que en atención a la solicitud antes indicada, fue la propia demandada la que desde el primer acercamiento confirmó a mi representada la factibilidad para proceder a la conexión de servicio eléctrico solicitada. En efecto, con fecha 09 de diciembre de 2021, la demandada entregó respuesta por escrito, indicando lo siguiente: “En base a nuestra solicitud de conexión para servicio eléctrico ingresada con fecha 06/12/2021 definida en la norma técnica de calidad de servicio para sistemas de distribución, capítulo 5, artículo 5.1, informo a usted que es factible técnicamente otorgar suministro en el punto de consumo indicado en la solicitud antes referida. La vigencia de la presente factibilidad es de 90 días corridos. Quedamos atentos a sus consultas las que puede efectuar en nuestras oficinas comerciales, ubicadas en calle Los Carrera N° 301, local B135, Mall Plaza Bio Bio, Concepción”, según citó.

Alegó que, así las cosas, y ante la respuesta favorable de la empresa demandada, para continuar con la conexión de mi vivienda a la red de electricidad, con fecha 22 de diciembre de 2021 realizó una solicitud de empalme y suministro, la que quedó ingresada con la misma fecha ante la empresa demandada, en su sucursal de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBTFXXXBJ

«RIT»

Foja: 1

Concepción. No obstante lo anterior, desde aquel momento comenzaron los primeros inconvenientes derivados de este proceso, ya que con fecha 12 de enero de 2022 recibió respuesta a su solicitud, de forma inexplicable en términos negativos. En efecto, la comunicación indicaba lo siguiente: “Junto con saludar, de acuerdo con la solicitud realizada con fecha 22/12/2021, y sin perjuicio de la respuesta entregada mediante carta N° 214725 informamos que no es posible dar curso a su solicitud debido a: Empalme sin construir. Es importante considerar que solo una vez que haya regularizado la situación indicada, podrá volver a solicitar la gestión de conexión de su servicio. En caso de consultas agradeceremos contactarnos a través de nuestros canales de atención haciendo referencia al aviso N° 11990929”, según citó.

Alegó que, así las cosas, hubo con un impedimento que hasta la fecha no había sido deslizado por la demandada, y que ni siquiera había sido indicado como un potencial problema respecto de su instalación, como era la falta de gestiones para la correcta conexión del inmueble de su propiedad. Ante ello, con fecha 27 de enero de 2021, realicé una nueva solicitud para obtener respuesta de estas aseveraciones contradictorias emitidas por la misma demandada, en virtud de la cual recibió, ya con fecha 08 de febrero de 2022, respuesta al requerimiento, indicando que no es posible dar curso a la solicitud, ya no por la existencia de empalme sin construir, sino que por falta de construcción de línea BT (baja tensión). Es decir, a pesar de todas las gestiones realizadas, de los requerimientos y de las comunicaciones contradictorias realizadas por la empresa, en este momento se entera de que finalmente mi empalme nunca habría podido conectarse a alguna línea de tensión, ya que al día de hoy ni siquiera existía construida una línea de baja tensión, en circunstancias que a la empresa le corresponde contar con el área de concesión eléctrica debidamente habilitada para proveer de electricidad a todo propietario y habitante del área, siendo imprescindible por lo demás para poder



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBTFXXXBJ

«RIT»

Foja: 1

conectar el empalme eléctrico. Todo lo anterior solo fue conocido por su parte recién en el mes de febrero de 2022, ya 2 meses después de la primera solicitud, y ya con tres meses de electricidad proveía por mi generador particular, alegó.

Expresó que, ante todas esas comunicaciones contradictorias, y que hasta esa fecha de la propia demandada nadie le hubiera podido dar solución a dicho requerimiento, realizó una presentación a la Superintendencia de Electricidad y Combustibles (SEC), el que quedó ingresado con fecha 01 de marzo de 2022, bajo el Ingreso SEC N° 220301-000099. Es en dicho ordinario N° 109445 de fecha 17 de Marzo de 2022, que la SEC resolvió en términos absolutos y favorables a su reclamo, “considerando que la distribuidora debe cumplir con su obligación de entregar suministro a quién lo solicite dentro de su zona de concesión, siendo responsabilidad de la concesionaria realizar las modificaciones o trabajos en sus instalaciones que sean necesarios, para cumplir con entregar el servicio requerido por el ciudadano.” A continuación de lo anterior, surge una primera orden de la SEC a la demandada, toda vez que en mismo ordinario, la SEC instruyó a la empresa a dar cumplimiento con lo establecido en los artículos 105 y 111 del Reglamento Eléctrico, en relación con la obligación de entregar suministro por parte de las empresas distribuidoras dentro de su zona de concesión y a los plazos establecidos para ello, obligando igualmente a la demandada a remitir a la SEC un informe del plan de trabajo con plazos para concretar la solicitud de suministro. Por otro lado, el citado artículo 111 obliga a los concesionarios de servicios públicos de distribución, en su literal a) en caso de conexión o ampliación de servicios a sus clientes en potencias de 1 a 10kW a cumplir con dicha gestión en un plazo de 15 días corridos contados desde que el cliente hubiere cumplido con todas sus obligaciones previas, legales y reglamentarias y hubiere manifestado por escrito su disposición a suscribir el contrato de suministro, obligaciones cumplidas en la especie, sostuvo. Por todo lo anterior, fue



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBTFXXXBJ

«RIT»

Foja: 1

la propia Superintendencia de Electricidad y Combustibles, la que acogiendo el reclamo ordenó a la demandada a cumplir con sus obligaciones legales, indicó.

Aseveró que, no obstante lo anterior, la demandada CGE en ningún momento tomó conexión con el actor, de hecho ni siquiera se realizó algún tipo de gestión tendiente a cumplir lo ordenado por la propia Superintendencia, por lo que con fecha 20 de abril de 2022, solicitó que la SEC tomara todas las medidas sancionatorias en contra de la demandada, además de cumplimiento inmediato a la conexión al servicio, requerimiento al cual la demandada, por intermedio de la SEC indicó que cumpliría a los requerimientos realizando una inspección programada para el día 26 de abril de 2022, inspección a la que la propia empresa no concurrió. Como corolario de lo anterior, la propia demandada con fecha 29 de abril de 2022 emitió una comunicación a la Superintendencia de Electricidad y Combustibles, en la que de forma inexplicable, reconociendo que el día 26 debió realizar la visita agendada, excusándose en que “no pudo ser efectuada de forma satisfactoria por lo que una vez superado dicho acontecimiento se retomarán los procedimientos correspondientes a las conexiones y así mismo dar solución al requerimiento del cliente”, alegó.

Estimó que, en síntesis, hasta la fecha y no obstante existir requerimientos realizados por su persona, y órdenes emanadas de la propia Superintendencia de Electricidad y Combustibles, la demandada solo ha otorgado respuestas contradictorias y evasivas, sin que hasta la fecha se solucione el inconveniente originario, como es el incumplimiento en la instalación de su propiedad a la red eléctrica, lo que ha traído perjuicios asociados al uso ininterrumpido del generador de electricidad, el que si bien en principio tenía una utilidad transitoria, ha debido continuar de forma permanente ante la desidia de la demandada en dar cumplimiento a sus obligaciones legales.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBTFXXXBJ

«RIT»

Foja: 1

En cuanto a los perjuicios, refirió lo siguiente:

Alegó que en cuanto a los daños patrimoniales, son aquellos que recaen sobre el conjunto de bienes de las personas y que permiten una evaluación comparativa de carácter dinerarios. Nuestra normativa distingue en el artículo 1556 del código civil, las dos clases de perjuicios patrimoniales, que son el daño emergente y el lucro cesante. La referencia que esta norma hace los perjuicios patrimoniales es aplicable, asimismo, a la responsable extra contractual, más allá de su ubicación en materia contrato dentro de sistemática el código civil. En términos generales, el daño emergente que se me ha ocasionado, tiene relación tanto con la compra del generador como de todos aquellos gastos en que he incurrido para poder utilizarlo de forma ininterrumpida, indicó.

Señaló que, en ese sentido, como consta en la respectiva boleta electrónica de Sodimac S.A. el valor del generador importó un gasto de \$838.980. Asimismo, para su funcionamiento ininterrumpido dicho generador utiliza dos litros de gasolina por hora, los que hasta la fecha de presentación de la demanda alcanza un perjuicio patrimonial ascendente a la suma de \$7.440.000.-, sin perjuicio de que este gasto va aumentando día a día, en razón de \$48.000, alegó.

Argumentó que, por otro lado, también la responsabilidad implica resarcir los daños extra patrimoniales, lo que se han definido como una aminoración en la subjetividad de la persona, derivada de la lesión a un interés no patrimonial, los que para la doctrina se concretizan en vulneraciones a la integridad física y psíquica y en general a los daños que han afectado a mi persona. Expuso que, todo este desgaste que le ha producido el hecho de estar ya casi cinco meses realizando gestiones ante una empresa que sólo se ha deshecho en soluciones contradictorias y carentes de fundamentación, le ha provocado irritabilidad, problemas en la relación diaria de vida de familia, cansancio de viajar a comprar combustible diariamente a la bencinera,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBTFXXXBJ

«RIT»

Foja: 1

incomodidad, falla en los aparatos eléctricos por la inestabilidad de la energía eléctrica proporcionada por el generador, sensación de desánimo, y desesperanza, precisamente porque a pesar de todos los intentos que he realizado ante las instituciones que he concurrido, esto sólo ha derivado hasta el momento una pérdida de tiempo, sin que la empresa demandada haya realizado ningún tipo de gestión tendiente a dar cumplimiento tanto a su requerimiento en primer lugar, como aquellos para los cuales fue ordenado por la Superintendencia de electricidad y combustibles. Estimó que, por este concepto, se demanda un daño moral, ascendiente a la suma de \$5.000.000 (cinco millones de pesos), o lo que el Tribunal estime conforme al mérito del proceso.

#### EL DERECHO:

Citó los artículos 2.314, 2.329 y 2.320 del Código Civil, agregando que los requisitos de la responsabilidad extracontractual, conforme a la doctrina que cito, son: 1.- Que el autor sea capaz de delito o cuasidelito; 2.- Que exista un hecho u omisión; 3.- Que cause un daño; y 4.- Que entre el hecho o la omisión dolosa o culpable y el daño exista una relación de causalidad.

En cuanto a que el autor sea capaz de delito o cuasidelito civil, alegó que esta capacidad se colige con absoluta nitidez del hecho que los demandados, es una persona jurídica que tiene por giro la provisión de suministro de energía eléctrica en sus zonas de concesión, por lo que se debe suponer que es plenamente capaz de conformidad con la ley.

En cuanto al dolo o culpa, alegó que, al menos existe una actuación culposa, sino dolosa, por parte de la demanda, toda vez que a pesar de todos los requerimientos e incluso del mandato de la propia superintendencia electricidad, no ha realizado ninguna acción tendiente a regularizar el perjuicio que se le ha producido por la



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBTFXXXBJ

«RIT»

Foja: 1

tardanza en la conexión al servicio eléctrico. En ese sentido, no cabe sino concluir la vulneración de los deberes referidos, sostuvo.

En cuanto a la producción del daño, expuso que el resultado dañoso salta a la vista, asociado a el desgaste físico y emocional que resulta no poder contar con el suministro de energía eléctrica que le corresponde, y que ha debido ser instalado en el menor tiempo posible, debiendo vivir los últimos 5 meses alrededor de la necesidad de estar revisando y comprando provisión de combustible, lo que ha producido desgaste familiar e irritabilidad, por una actuación que ha resultado ajena. Por otro lado, la necesidad de comprar un generador de electricidad y mantenerlo continuamente en funcionamiento lo que lleva un gasto económico diario y continuo, que se sigue produciendo hasta la fecha de presentación de esta demanda, y hacia el futuro, alegó.

En cuanto a la relación de causalidad, sostuvo que el perjuicio se ha producido necesariamente por la omisión de la demandada, encargada de la concesión en dicha área, de realizar las gestiones pendientes para poder conectar su domicilio a la red de electricidad.

Agregó con relación a los perjuicios, lo siguiente:

1. Que en cuanto a la compra del generador eléctrico, para poder generar electricidad debido a la negligencia de la demandada, demanda la suma de \$838.980.-

2. Que, en cuanto al gasto efectivo de combustible, en razón de 2 litros de bencina por hora, por los 155 días que han transcurrido hasta la presentación de esta demanda, demanda la suma de \$7.440.000.- que siguen devengando día a día.

3. Que todos los perjuicios morales que le ha producido el incumplimiento, la negligencia y desidia de la demandada, cobra la suma de \$5.000.000.-



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBTFXXXBJ



«RIT»

Foja: 1

Señaló que, por lo tanto, el total de los perjuicios demandados asciende a la suma de \$13.278.980.- (Trece millones doscientos setenta y ocho mil novecientos ochenta pesos) o en subsidio la suma mayor o menor que el Tribunal determine, con costas.

**Petitorio de la demanda:** solicitó que en definitiva se declare:

1.- Que, al demandado, COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD, le cabe responsabilidad extracontractual en los hechos descritos en la demanda, relativos al incumplimiento en la conexión del servicio eléctrico de propiedad del actor, ubicado en la comuna de Tomé.

2.- Que se condene a COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD a pagar a al demandante, a título de indemnización de perjuicios la suma total de \$13.278.980.- (Trece millones doscientos setenta y ocho mil novecientos ochenta pesos), más intereses y reajustes por la graves negligencia en que ha incurrido; o en subsidio la suma mayor o menor que el Tribunal determine, conforme al mérito de autos.

3.- Que, se condene en costas a COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A.

En folio 7 consta el emplazamiento de la demandada.

En folio 15 el apoderado de la demandada **contestó la demanda** entablada en autos, solicitando su rechazo, con costas, en virtud de las defensas y alegaciones que se reproducen a continuación:

I.- NEGACIÓN DE LOS HECHOS:

Señaló que su parte plantea una defensa absolutamente negativa, controvirtiendo todos y cada uno de ellos y los fundamentos señalados en la demanda, con excepción de los que expresamente su



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBTFXXXBJ

«RIT»

Foja: 1

representada no discutirá, en consecuencia, deberán ser acreditados todos y cada uno por la parte que los alega, esto es.

## II.- HECHOS RECONOCIDOS Y NEGADOS:

Alegó que es efectivo:

1.- Que el demandante realizó una solicitud de factibilidad técnica de suministro a CGE con fecha 06 de diciembre de 2021 respecto del inmueble consistente en el Lote A-4 Sector los Pellines Rafael, Agua Amarilla, Tomé.

2.- Que, con fecha 09 de diciembre de 2021, CGE le informó al cliente, mediante carta enviada a su domicilio que era factible técnicamente otorgar suministro en el punto de consumo indicado en su solicitud.

3.- Que, posteriormente, con fecha 12 de enero de 2022 se informó mediante carta al cliente que de acuerdo a su solicitud realizada con fecha 22 de diciembre de 2021 y sin perjuicio de la respuesta entregada mediante carta n°214725, no era posible dar curso a su solicitud debido a que el empalme se encontraba sin construir.

4.- Que, con fecha 08 de febrero de 2022 se le comunicó al cliente la recepción de su solicitud de fecha 27 de enero de 2022 y sin perjuicio de la respuesta entregada mediante carta N°212623, se le informó que no era posible dar curso a su solicitud debido a que faltaba la construcción de la línea BT.

5.- Que la Superintendencia de Electricidad y Combustibles mediante ORD N°109445 de fecha 17 de marzo de 2022, se dio respuesta al reclamo del cliente instruyendo a CGE dar cumplimiento a lo establecido en los artículos 105 y 111 del Reglamento Eléctrico en relación con la obligación de entregar suministro por parte de las empresas distribuidoras y a los plazos establecidos para ello, además



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBTFXXXBJ

«RIT»

Foja: 1

de remitir a SEC un informe del plan de trabajo con los plazos para concretar la solicitud de suministro.

6.- Que con fecha 19 de abril de 2022 CGE informó a la SEC que con fecha 31 de enero de 2022 había concurrido al domicilio de autos para realizar la conexión del suministro eléctrico, oportunidad en la cual no se pudo realizar dicha conexión por falta de Línea de BT. Agrega en su carta que posteriormente se realizó una segunda inspección programando una visita para el día 26/04/2022, donde se llevaría a cabo la conexión del servicio eléctrico.

Por otro lado, alegó que no es efectivo:

1.- Que CGE haya entregado información contradictoria al cliente; menos que haya entregado respuestas evasivas o contradictorias al cliente.

2.- Que CGE no haya contactado al cliente o que no haya realizado gestiones tendientes a dar cumplimiento a lo instruido por la SEC.

3.- Que CGE haya causado algún tipo de daño al demandante, ya sea patrimonial o extra patrimonial.

4.-Que CGE haya obrado dolosa o culpablemente.

III.- EN SU CONCEPTO, PRECISIÓN DE LOS HECHOS:

Argumentó que, como primera cuestión, es necesario precisar que si bien ante la solicitud del cliente se informó en diciembre de 2021 que era factible técnicamente otorgar el suministro eléctrico, esa factibilidad quedaba sujeta a que existiesen las condiciones técnicas necesarias para poder efectuar la conexión, esto es, la existencia de líneas de baja tensión (BT) y del empalme eléctrico en el inmueble cuya conexión se requiere. Todos estos requisitos técnicos son de público conocimiento; es más, se encuentran publicadas en la página web de CGE, en el apartado de solicitudes comerciales, en que se



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBTFXXXBJ

«RIT»

Foja: 1

detalla la documentación y exigencias técnicas para efectuar la conexión. Es decir, efectivamente era factible realizar la conexión siempre que hubiese proximidad a las líneas de baja tensión y que además existiera un empalme eléctrico en el inmueble cuya conexión se requería, indicó.

Expuso que, si bien en las cartas de respuesta a los reclamos del cliente de fechas 12 de enero y 08 de febrero de 2022 se indicó al cliente que no era posible realizar la conexión, en ellas se indica claramente que “Es importante considerar que solo una vez que haya regularizado la situación indicada, podrá volver a solicitar la gestión de conexión de su servicio. En caso de consultas agradeceremos contactarnos a través de nuestros canales de atención haciendo referencia al aviso N° 11990929”. A su vez en la carta de fecha 08 de febrero de 2022 se indica expresamente que “Es importante considerar que solo una vez definido el proyecto respectivo, se realizará la conexión dentro de los plazos contemplados por la normativa vigente, los que, en todo caso, no excederán de 90 días a contar de la fecha de la emisión de esta carta. Una vez concluidos dichos trabajos, le informaremos sobre el particular, para continuar el proceso relacionado con su solicitud N° 12098711. En caso de consultas agradeceremos contactarnos a través de nuestros canales de atención haciendo referencia al aviso N° 12098711”. Es decir, no se negó al cliente la posibilidad de efectuar la conexión al servicio eléctrico, sino que mediante ellas se le comunicó la imposibilidad de realizar la conexión por no existir el empalme y líneas necesarias para ello. De lo anterior aparece que no es efectivo lo que señala el demandante en orden a que CGE no tomó contacto con él; menos que CGE no informó lo necesario para realizar la conexión, toda vez que si un cliente solicita la conexión al sistema, lo lógico es que lo hace porque existe un empalme al cual conectar el suministro, que a su vez está conectado a las líneas de baja tensión, todo lo cual fue soslayado por el demandante, indicó.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBTFXXXBJ

«RIT»

Foja: 1

Refirió que, en efecto, al momento de la visita de conexión por parte de CGE al predio de autos, se detectó que el actor no tenía construido su empalme eléctrico. Posteriormente, el demandante, informó a CGE la construcción del empalme, pero al momento de la nueva visita se informó el rechazo de conexión del servicio por falta de red de baja tensión. Efectivamente, el poste donde indicado en el requerimiento de factibilidad presentado por el Sr. Cabrera, se encontraba ubicado a una distancia de 146 metros de la línea, situación que imposibilitó normativa y técnicamente la conexión. Por tal motivo, CGE desarrollo un proyecto de inversión para acercar la red eléctrica por un camino de bien nacional de uso público hacia la propiedad del Sr. Cabrera, demandante de autos. Luego, para dar cumplimiento al requerimiento del cliente y de lo instruido por la SEC, CGE realizó un proyecto de inversión y procedió a la construcción de la red eléctrica, proyecto que se vio afectado en cuanto a los tiempos de ejecución, debido a contingencias provocadas por temporales de viento y lluvia en la zona y además a que el empalme eléctrico se encontraba alejado de la red, lo que imposibilitaba su conexión. En efecto, para que el empalme eléctrico se ajustara a la normativa, tuvo que ser traslado de su ubicación primitiva - debido a la lejanía en que fue emplazado - distante del poste CGE donde se construyó la nueva red para dar energía al servicio. En una primera instancia, el instalador eléctrico contratado por el demandante instaló el empalme en el acceso de un camino de tránsito, indicándosele por CGE que debía presentar documentación que acreditara que ese camino correspondía a un bien nacional de uso público, situación que no fue acreditada. Por lo anterior, el instalador posteriormente dio aviso a CGE del traslado del empalme acercándolo al poste más próximo a la red construida por CGE, con lo cual inmediatamente se procedió a conectar el servicio, indicó.

Expresó que, así las cosas, la red quedó en servicio con fecha 18 de mayo de 2022. Se hace presente que en todo momento se



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBTFXXXBJ

«RIT»

Foja: 1

mantuvo informado al cliente a través del Sr. Ricardo Chandía, instalador eléctrico autorizado contratado por el demandante, existiendo fluida comunicación entre las partes, todo lo cual ha sido silenciado en la demanda.

Indicó que, finalmente, la conexión del servicio eléctrico se concretó con fecha 07 de julio de 2022. De este modo, si bien hubo un retardo en la conexión del suministro, este no fue a consecuencia del obrar de CGE, quien en todo momento obró conforme a derecho e instó por otorgar el suministro eléctrico al demandante, en cumplimiento del imperativo legal.

#### IV.- ALEGACIONES O DEFENSAS:

A) PRIMERA ALEGACIÓN: LA DEMANDA DEBE SER RECHAZADA PORQUE NO CONCURREN LOS REQUISITOS NECESARIOS PARA QUE SE CONFIGURE LA SUPUESTA RESPONSABILIDAD EXTRA CONTRACTUAL DE CGE S.A.

Expuso que efectivamente como indica el actor en su demanda, conforme a lo dispuesto en el artículo 2314 y siguientes del Código Civil, para que se configure la responsabilidad civil extracontractual es necesario que concurren: a) la capacidad delictual, b) una acción u omisión dolosa o culpable, c) el daño y d) la relación de causalidad entre la acción u omisión y el perjuicio. Yerra el demandante al estimar que en el caso de marras se reúnen los requisitos para que se configure este tipo de responsabilidad respecto CGE S.A, tal como quedará de manifiesto en las líneas siguientes.

Alegó que, en cuanto al primer elemento de la responsabilidad extracontractual, esto es, la capacidad, desde ya hacemos presente que CGE S.A carece de capacidad para ser sujeto pasivo de la acción deducida en autos, pues no existe actuación alguna por parte de sus dependientes por la cual deba responder y menos aún algún tipo de actuación ilícita de los órganos de administración de la sociedad que



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBTFXXXBJ

«RIT»

Foja: 1

haya causado alguno de los perjuicios que se demandan. Si bien se considera que las personas jurídicas son plenamente capaces de delito y cuasidelito civil, estima la doctrina que deben reunirse los siguientes requisitos, ninguno de los cuales se configura en el caso de autos: 1. Que la persona obre a través de sus órganos de administración; 2. Que los órganos de administración actúen en ejercicio de sus funciones (entendidos como la junta de accionistas, directorios, etc); 3. Con la persona jurídica responderán solidariamente las personas naturales que hayan tomado la decisión de ejecutar el acto ilícito; 4. La persona jurídica es sujeto pasivo de la responsabilidad establecida en la ley por el hecho de los dependientes y de las personas que están a su cuidado; 5. Lo anterior sin perjuicio de las reglas contenidas en leyes especiales sobre la materia; según citó.

Indicó que, el actor hace consistir la supuesta responsabilidad de su representada en un hecho imputable a CGE S.A como tal, en general, sin indicar si se refiere al hecho de uno de sus dependientes, singularizándolo, o al hecho de uno de sus órganos de administración, lo cual desde ya torna en antojadiza y contraria a derecho su pretensión. Se arriba a la conclusión indicada por cuanto, para que CGE pueda ser capaz de cometer un ilícito civil, debe necesariamente obrar a través de sus dependientes u órganos de administración, lo que no ocurre en la especie: primero, porque CGE ha obrado en conformidad a la normativa sectorial vigente, como latamente se expuso en las líneas precedentes y en consecuencia no hay ilícito alguno, y en segundo lugar, porque ninguno de sus órganos o dependientes ha realizado actos que puedan causar daño al actor.

Por otro lado, alegó que, tratándose del segundo elemento, no existe culpa o dolo en el obrar de CGE. En primer lugar, porque no existe el ilícito civil denunciado por el actor; en efecto, tal como se indicó en los capítulos anteriores, CGE realizó todas las gestiones tendientes a la conexión al servicio eléctrico del inmueble del



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBTFXXXBJ

«RIT»

Foja: 1

demandante. Si bien pudo haber demoras en la realización de la conexión, tal como se ha indicado esto se debió tanto a eventos climáticos como a la falta de líneas de baja tensión en el área – para lo cual CGE ejecutó un proyecto al efecto – como a la negligencia del propio actor. En efecto, fue el propio demandante quien solicitó la conexión sin existir ni siquiera un empalme en su domicilio – lo cual era de su cargo - y además, cuando lo construyó, lo hizo lejos de la línea, lo cual imposibilitaba normativa y técnicamente la instalación. Luego, una vez subsanados estas omisiones, CGE inmediatamente efectuó la conexión al suministro eléctrico. Por lo anterior al no existir un actuar culpable y menos doloso de parte de su representada, la demanda también ha de ser rechazada por no concurrir este elemento necesario para que se configure la responsabilidad extracontractual, alegó.

Expuso que, así, el hecho ilícito que originaría la responsabilidad alegada, necesariamente debe ser efectuado con culpa, entendida como negligencia o imprudencia, o bien con dolo, lo que no ocurre en la especie por cuanto ni CGE S.A ni sus dependientes y tampoco sus órganos de administración han actuado en forma negligente o imprudente. Si el actor estima lo contrario deberá acreditarlo.

Señaló que, aun para el caso que se estime que su representada ha obrado con algún grado de culpa, ha de considerarse lo dispuesto en el artículo 2330 del Código Civil, conforme al cual la apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso imprudentemente a él, es decir, la culpa mutua del autor y la víctima derivaría en una compensación de culpas. En el caso de autos, se ha señalado que el demandante solicitó la conexión al servicio eléctrico del inmueble de su propiedad, pero al hacerlo ni siquiera existía un empalme en el inmueble, menos líneas de baja tensión que pasaran por el sector que, dicho sea de paso, era rural y no urbano. Toda la información requerida para la conexión estaba disponible en la página web de CGE y al alcance de todos los clientes; por lo demás,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBTFXXXBJ



«RIT»

Foja: 1

habiendo contratado a un instalador autorizado, lo mínimo era que dicho experto le advirtiera los requisitos para proceder a la conexión del suministro. De esta forma, aun cuando se estimara que eventualmente alguno de los supuestos daños alegados por el actor fue consecuencia del obrar de CGE S.A, ha de reducirse prudencialmente la extensión de una eventual indemnización por cuanto el daño se debe parcialmente a la culpa de la víctima.

Por otro lado, señaló que, respecto al tercer elemento, esto es el daño, la demanda igualmente debe ser rechazada porque CGE S.A no ha causado daño alguno al actor y, en todo caso, la evaluación del daño efectuada por el demandante, en el caso improbable de que exista, es totalmente desmedida. Agregó que niega todo perjuicio y que los supuestos perjuicios a los que alude el actor no son consecuencia del obrar de CGE sino de su propio actuar. En efecto:

I.- Alegó que el demandante indica expresamente que adquirió un generador eléctrico porque no había electricidad en el inmueble que adquirió y que destinaría como residencia principal suya y de su familia.

II.- Indicó que el demandante solicitó la conexión al sistema eléctrico sin existir líneas de baja tensión en el sector ni empalme eléctrico en el inmueble a la época de la solicitud, todo lo cual debió saber y/o gestionar al momento de trasladarse al inmueble y de solicitar la conexión.

Estimó que, así, si es que efectivamente tuvo que surtir de electricidad su domicilio mediante el uso de un generador eléctrico, cosa que deberá acreditar, y debido a la falta de conexión al sistema eléctrico y las demoras aludidas, ha sufrido algún daño extrapatrimonial, esto se debió a su propio actuar negligente. De este modo, si efectivamente hubiese sufrido algún perjuicio, en ningún caso se debió al obrar de CGE. Será de cargo del actor acreditar la



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBTFXXXBJ

«RIT»

Foja: 1

existencia, entidad y monto de los mismos y más aún que estos son consecuencia del obrar de su representada, señaló.

Por otra parte, refirió que, en cuanto a la relación de causalidad entre el supuesto obrar negligente y los perjuicios demandados, esto es, el nexo causal, la demanda igualmente debe ser rechazada por cuanto no existe nexo causal entre el obrar de CGE S.A y los perjuicios supuestamente sufridos por el demandante, pues el actor solicitó la conexión al suministro eléctrico de su domicilio sin existir ni empalme ni líneas de baja tensión. Luego, si bien CGE indicó que era factible la conexión, esa factibilidad estaba sujeta a que existiesen las condiciones técnicas para ello. Es decir, era factible en cuanto a que no se le negó la posibilidad de realizarlo, distinto es que en ese momento se reunieran todos los requisitos para hacerlo. En este mismo orden de ideas, requerida su representada para realizar la conexión, se realizaron distintas visitas a terreno constatando primero que no existía empalme ni líneas de baja tensión, para lo cual CGE ejecutó un proyecto con el fin de llevar suministro eléctrico al sector. Posteriormente, contando con empalme eléctrico el inmueble de autos, la conexión no se pudo realizar porque este había sido construido lejos del poste de la línea, lo que imposibilitaba normativa y técnicamente la conexión. Finalmente, una vez emplazado adecuadamente el empalme, la conexión se realizó inmediatamente. Luego, si efectivamente algún perjuicio sufrió el actor, esto se debió netamente a su propio actuar negligente y descuidado y en caso alguno al obrar de su representada, quien en todo momento instó por la pronta conexión del actor al suministro eléctrico. De esta forma, al no existir tampoco relación de causalidad entre el obrar de CGE y los supuestos perjuicios demandados por el actor, la demanda no puede prosperar, sostuvo.

B) SEGUNDA ALEGACIÓN: SUBSIDIARIAMENTE, PROCEDE UNA REDUCCIÓN PRUDENCIAL DE LA INDEMNIZACIÓN



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBTFXXXBJ

«RIT»

Foja: 1

RECLAMADA POR HABERSE EXPUESTO LA VÍCTIMA  
IMPRUDENTEMENTE AL DAÑO:

Alegó que, para el caso que el Tribunal no acoja las excepciones perentorias y alegaciones deducidas precedentemente, y estime que la demanda debe acogerse de algún modo, solicita subsidiariamente que, conforme a lo prevenido en el artículo 2330 del Código Civil, se reduzca prudencialmente el monto de la eventual indemnización, dado que el que lo ha sufrido se expuso imprudentemente a él, tal como se ha expuesto precedentemente en esta contestación, toda vez que los supuestos perjuicios reclamados por el pudieron evitarse si es que hubiese obrado con un mínimo de diligencia, a saber: (i) tomando oportuno conocimiento de los requisitos para la conexión al suministro eléctrico; (ii) efectuando oportunamente las gestiones necesarias para la conexión, esto es, la instalación del empalme eléctrico y la solicitud de construcción de redes de baja tensión en el área; y (iii) efectuando correctamente la instalación del empalme eléctrico en el inmueble de autos; todo lo cual en definitiva, no ocurrió.

C) ALEGACIÓN CONTRA EL DAÑO MORAL: Señaló que niega su procedencia, existencia y cuantía, y corresponde a la demandante la prueba específica del pretendido daño moral.

D) ALEGACIÓN EN CUANTO A LA PETICIÓN DE CONDENA EN COSTAS: solicitó que su representada no sea condenada al pago de costas en la causa, toda vez que razonablemente deberá absolverla; y de no ser así, acogerá alguno de los argumentos, excepciones y/o defensas que se han hecho valer en esta defensa, de manera que su representada no resultará totalmente vencida en el juicio. Agregó que, a su vez, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, el Tribunal podrá eximir a su parte de ellas, tras haber tenido motivos plausibles para litigar, sobre lo cual hará declaración expresa en la resolución, indicó.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBTFXXXBJ

«RIT»

Foja: 1

E) ALEGACIÓN EN CUANTO A PETICIÓN DE INTERESES: hizo presente que las sentencias judiciales son títulos declarativos acerca de la existencia de una obligación, que se configuran como tales desde el momento en que quedan ejecutoriadas conforme al artículo 174 del Código de Procedimiento Civil. En consecuencia, declarada la existencia de una obligación por sentencia ejecutoriada, sólo desde ese momento nace para el acreedor el derecho a perseguir su pago conforme a las sumas establecidas en la respectiva sentencia definitiva debidamente ejecutoriada. Para ello, deberá seguir el procedimiento legalmente establecido al efecto, y los intereses se devengarán solo cuando el deudor se encuentre en mora de pagar la obligación dineraria establecida en la sentencia y una vez tramitados todos los recursos pertinentes, alegó.

**Petitorio de la contestación:** solicitó que en definitiva se rechace totalmente la demanda, costas.

En folio 26 se celebró el comparendo de rigor, debidamente notificado y con la asistencia de los apoderados de ambas partes, entre quienes, previo llamado, no se produjo conciliación.

En folio 28 se dictó la interlocutoria de prueba, notificada según consta en folios 29, 30 y 32, contra la cual ambas partes interpusieron recursos de reposición y apelación subsidiaria, a saber, la demandante en folio 33 y la demandada en folio 36; siendo acogidas ambas reposiciones en resolución de folio 39, la cual modificó la interlocutoria de prueba en el sentido que allí se indica.

En folio 52 se citó a las partes a oír sentencia.

#### **CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que don CRISTIAN ALEJANDRO CABRERA FLORES interpuso en juicio ordinario de menor cuantía una acción de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual en contra de COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A. (en



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBTFXXXBJ

«RIT»

Foja: 1

adelante CGE S.A. o simplemente CGE), representada legalmente por don IVÁN QUEZADA ESCOBAR, todos ya individualizados en autos, y, en virtud de los hechos y fundamentos de derecho que se reproducen en la parte expositiva, solicitó que en definitiva se declare:

- 1.- Que, al demandado, COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD, le cabe responsabilidad extracontractual en los hechos descritos en la demanda, relativos al incumplimiento en la conexión del servicio eléctrico de propiedad del actor, ubicado en la comuna de Tomé; 2.- Que se condene a COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD a pagar a al demandante, a título de indemnización de perjuicios la suma total de \$13.278.980.- (Trece millones doscientos setenta y ocho mil novecientos ochenta pesos), más intereses y reajustes por la graves negligencia en que ha incurrido; o en subsidio la suma mayor o menor que el Tribunal determine, conforme al mérito de autos; y 3.- Que, se condene en costas a COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A.

**SEGUNDO:** Que la demandada contestó el libelo dirigido en su contra y, en virtud de los hechos y fundamentos de derecho que se reproducen en la parte expositiva, solicitó el rechazo total de la demanda, con costas.

**TERCERO:** Que, del contenido de los escritos que componen la etapa de discusión, se advierte que son hechos pacíficos o no controvertidos, los siguientes:

- 1.- Que el demandante realizó una solicitud de factibilidad técnica de suministro a CGE con fecha 06 de diciembre de 2021 respecto del inmueble consistente en el Lote A-4 Sector los Pellines Rafael, Agua Amarilla, Tomé.

- 2.- Que, con fecha 09 de diciembre de 2021, CGE le informó al cliente, mediante carta enviada a su domicilio que era factible técnicamente otorgar suministro en el punto de consumo indicado en su solicitud.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBTFXXXBJ

«RIT»

Foja: 1

3.- Que, posteriormente, con fecha 12 de enero de 2022 se informó mediante carta al cliente que, de acuerdo a su solicitud realizada con fecha 22 de diciembre de 2021 y sin perjuicio de la respuesta entregada mediante carta n°214725, no era posible dar curso a su solicitud debido a que el empalme se encontraba sin construir.

4.- Que, con fecha 08 de febrero de 2022 se le comunicó al cliente la recepción de su solicitud de fecha 27 de enero de 2022, y sin perjuicio de la respuesta entregada mediante carta N°212623, se le informó que no era posible dar curso a su solicitud debido a que faltaba la construcción de la línea BT.

5.- Que la Superintendencia de Electricidad y Combustibles mediante Ordinario N°109445 de fecha 17 de marzo de 2022, dio respuesta al reclamo del cliente instruyendo a CGE dar cumplimiento a lo establecido en los artículos 105 y 111 del Reglamento Eléctrico en relación con la obligación de entregar suministro por parte de las empresas distribuidoras y a los plazos establecidos para ello, y ordenando además de remitir al organismo un informe del plan de trabajo con los plazos para concretar la solicitud de suministro.

6.- Que con fecha 19 de abril de 2022 CGE informó a la Superintendencia mencionada que con fecha 31 de enero de 2022 había concurrido al domicilio de autos para realizar la conexión del suministro eléctrico, oportunidad en la cual no se pudo realizar dicha conexión por falta de línea de baja tensión.

**CUARTO:** Que la controversia de hecho ventilada en autos radica en dirimir acerca de los hechos relativos a la falta de conexión al suministro eléctrico en la propiedad señalada por el actor; en la afirmativa, efectividad que tal hecho es imputable al demandado y existencia de negligencia del demandado en el otorgamiento de ésta; concurrencia en la especie de hechos o circunstancias que exonerarían al demandado del cumplimiento de la obligación, en



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBTFXXXBJ

«RIT»

Foja: 1

particular, la falta de requisitos para conexión de suministro eléctrico en inmueble señalado por el demandante, a la época de la solicitud de conexión al suministro eléctrico; la existencia de los daños alegados por el demandante; en su caso, naturaleza, entidad y monto de los mismos; y existencia de una relación causal entre la falta de suministro eléctrico atribuida a la demandada y los perjuicios alegados por el demandante.

**QUINTO:** Que la demandante aportó al juicio la PRUEBA DOCUMENTAL acompañada en folio 1, no objetada por su contraparte, y que consiste certificado de vigencia de la inscripción de fojas 435 número 226 del Registro de Propiedad del año 2021, del Conservador de Bienes Raíces de Tomé, a nombre de CRISTIAN ALEJANDRO CABRERA FLORES, emitido por dicho Conservador con fecha 3 de diciembre de 2021.

Se deja constancia que el demandante ofreció la prueba testimonial en folio 40, la que se tuvo presente en folio 41, y que en definitiva no prosperó.

**SEXTO:** Que la demandada aportó al juicio la PRUEBA DOCUMENTAL acompañada en folio 42, no objetada por su contraparte, y que consiste en:

1. Impresión de sitio web de CGE referido a “Solicitud de Empalme o Medidor Tarifa BT1”.
2. Carta de fecha 12 de enero de 2022.
3. Carta de fecha 8 de febrero de 2022.
4. Carta de 19 de abril de 2022, asunto: “Ref.: Responde Of. Ord.N° 109445”.
5. Correo electrónico asunto “SDI OO-104984 NT20 AGUA AMARILLA 13-05-2022”.
6. Plano N°CGED-22003389-To.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBTFXXXBJ

«RIT»

Foja: 1

7. Documento titulado “Avance Físico de Obras [4037000000002188V6]”.
8. Documento de 5 páginas, titulado “Formulario actividades en terreno asociadas a punto de suministro” (página 2).
9. Documento de 8 páginas, que contiene 4 boletas emitidas por CGE a don CRISTIAN CABRERA FLORES, de fechas 7 de agosto de 2022, 12 de febrero de 2023, 13 de octubre de 2022 y 14 de diciembre de 2022.
10. Documento titulado “Estado de cuenta”.

**SÉPTIMO:** Que, del análisis del contenido de los medios legales de prueba acompañados, descritos en los motivos quinto y sexto, se advierte que el actor, don CRISTIAN ALEJANDRO CABRERA FLORES, dueño del inmueble correspondiente al Lote A-4, ubicado en Los Pellines, Ruta 158, Rafael-Agua Amarilla, Kilometro 4, sector Agua Amarilla, Comuna de Tomé, Región del Biobío, inscrito a nombre suyo a fojas 435 número 226 del Registro de Propiedad del año 2021, del Conservador de Bienes Raíces de Tomé; se encuentra con conexión a la red de distribución de suministro eléctrico de la demandada, COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD, al menos desde el día 7 de junio de 2022, correspondiente al inicio del período facturado por dicha compañía en la boleta de fecha 7 de agosto de 2022, emitida por ella al demandante, ya individualizado. Además, consta que con anterioridad a este hecho, la Superintendencia de Electricidad y Combustibles, mediante Ordinario N°109445 de fecha 17 de marzo de 2022, había ordenado entregar el suministro eléctrico al inmueble en mención.

**OCTAVO:** Que, abordando el fondo de la acción deducida, de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual, la cual se rige por las disposiciones contenidas en el Título XXV del Libro IV del Código Civil, cabe tener presente que sus requisitos de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBTFXXXBJ



«RIT»

Foja: 1

conurrencia son copulativos y corresponden a: i) una acción u omisión del agente; ii) la imputabilidad, esto es, que la acción u omisión se haya efectuado por negligencia o dolo del agente; iii) el daño a la víctima; iv) la relación de causalidad entre el hecho imputable del agente y el daño sufrido por la víctima, esto es, que el daño sea consecuencia directa de la acción u omisión imputable del agente; y v) la capacidad del autor del hecho ilícito (Gonzalo Figueroa Yáñez, Curso de Derecho Civil, Tomo IV, año 2012, Editorial Jurídica de Chile, página 89).

**NOVENO:** Que, en virtud de lo establecido en el motivo séptimo, el Tribunal advierte que el incumplimiento denunciado por el actor no es efectivo, dado que la compañía demandada cumplió lo instruido por el servicio público fiscalizador, proveyendo de suministro eléctrico al inmueble del demandante al menos desde el día 7 de junio de 2022. Por otro lado, y a partir del mismo análisis, el Tribunal considera que, de las pruebas rendidas, no se advierten elementos de convicción suficientes que permitan determinar la existencia y cuantía de los daños reclamados por el actor, como tampoco su relación de causalidad con alguna conducta imputable a la demandada, dado que el actor sólo acompañó como prueba un certificado de vigencia de título de dominio a su nombre, respecto del inmueble cuyo suministro eléctrico requirió a la demandada. Y, con respecto a las pruebas rendidas por esta última, de ellas tampoco se advierten elementos de juicio que conduzcan a acreditar tales hechos. A mayor abundamiento, el daño señalado por el actor correspondiente a la compra de un generador eléctrico -cuya boleta o pago no se han acreditado en autos- no puede ser considerado como tal, al no haber relación de causalidad con alguna conducta de la demandada, toda vez que el mismo libelo señala que fue comprado antes de que el actor realizara la solicitud de provisión de suministro a la demandada, y que motiva este juicio, por lo que ni siquiera es un perjuicio indirecto.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBTFXXXBJ

«RIT»

Foja: 1

**DÉCIMO:** Que, en consecuencia, en virtud de lo razonado en el motivo precedente, corresponderá desestimar la demanda entablada.

**UNDÉCIMO:** Que, asimismo, en virtud de lo dispuesto en los motivos octavo y noveno, corresponderá acoger las alegaciones de la demandada.

Por estos motivos, y visto lo dispuesto en los artículos 2314 y siguientes del Código Civil, y 160, 170 y 698 y siguientes del Código de Procedimiento Civil; **se resuelve:**

A) Que se desestima la demanda entablada, en virtud de lo dispuesto en los apartados noveno y décimo.

B) Que acogen las alegaciones de la demandada, en razón de lo establecido en el fundamento undécimo.

C) Que se condena en costas al actor, por haber resultado totalmente vencido, conforme a lo previsto en el artículo 144 del Código de Procedimiento Civil.

Regístrese, notifíquese por cédula y, en su oportunidad, archívese.

**ROL C-5374-2022.**

**DICTADA POR DOÑA SUSANA RODRÍGUEZ MUÑOZ, JUEZA.**

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, dieciocho de Mayo de dos mil veintitrés**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBTFXXXBJ