

**C/MANUEL IGNACIO FUENTES MARTÍNEZ**

**ROBO CON INTIMIDACIÓN**

**ROL ÚNICO 2200803678-4**

**ROL INTERNO 96 - 2023**

Santiago, diecisiete de julio de dos mil veintitrés.

**VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, ante este Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de la ciudad de Santiago, constituido por los magistrados doña Andrea Iligaray Llanos, Juez Presidente de Sala; don Manuel Bustos Meza, Juez Integrante; y doña Rossana Costa Barraza, Juez Redactor; se llevó a efecto el juicio oral en causa Rit N°96 - 2023, seguido en contra de **MANUEL IGNACIO FUENTES MARTÍNEZ**, cédula de identidad N°21.516.661-9, nacido en Santiago, el 26 de febrero de 2004, 19 años de edad, sin profesión ni oficio, estudios medios completos, con domicilio en calle Sargento Menadier N°1474, Población Nuevo Amanecer, comuna de Puente Alto.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por la Fiscal doña María Paz Moraga Piña; la Defensa estuvo a cargo de la Defensora Penal Privada, doña Aída González Moreno; ambos intervinientes con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

**SEGUNDO:** Que, el Ministerio Público dedujo acusación, en contra del imputado, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, fundada en los siguientes hechos:

El 16 de agosto del año 2022, siendo aproximadamente las 10:00 horas, el acusado **MANUEL IGNACIO FUENTES MARTÍNEZ** llegó a bordo del vehículo PPU PDKP-12, marca Kia, modelo Sportage, color gris, a las cercanías del domicilio ubicado en calle Oscar Castro [REDACTED], comuna de La Reina. Una vez que desciende del vehículo se dirige caminando hasta el domicilio ya indicado, al que ingresa, una vez dentro y aprovechado que en su interior solo se encontraba doña Zunilda del Carmen Carvajal Gutiérrez de 76 años de edad y su nieta María González Vega Carvajal de 9 años de edad, y que el acusado portaba además un elemento punzante que exhibe a las víctimas con el objetivo de amenazarlas, exigiéndoles la entrega de las cosas de valor del domicilio, procediendo a amarrar con cables, a ambas víctimas, iniciando un registro del domicilio sustrayendo en definitiva joyas, un notebook, y dinero en efectivo, para luego darse a la fuga del lugar.

Los hechos anteriormente descritos, son constitutivos de un robo con intimidación y sancionado en el artículo 436 del Código Penal, grado de desarrollo consumado. Además, se hace aplicable al caso en particular la norma de determinación de pena establecida en el artículo 69 Bis del Código Penal, en consideración a la edad de las víctimas.

A juicio de esta Fiscalía, al acusado **MANUEL IGNACIO FUENTES MANRTÍNEZ**, le corresponde participación en calidad de autor del 15 N°1 del Código penal, en el ilícito referido.

El Ministerio Público estima que respecto del acusado MANUEL IGNACIO FUENTES MANRÍNEZ, concurre la atenuante de responsabilidad penal del artículo 11 N°6, esto es la irreprochable conducta anterior, y la agravante de responsabilidad penal del artículo 12 N°22 del mismo cuerpo penal.

Considerando la pena asignada al delito por los que se les acusa, la forma de comisión de los ilícitos, el grado de desarrollo, las reglas de determinación de la pena y la extensión del mal causado, se solicita:

Para el acusado MANUEL IGNACIO FUENTES MARTÍNEZ, la pena de 10 años y un día de Presidio mayor en su grado medio accesorias que correspondan y la inclusión de su huella genética en el registro respectivo según lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 19.970. 436, todos del Código Penal; los artículos 248, 259 y siguientes del Código Procesal Penal.

**TERCERO:** Que, el Ministerio Público, en su **alegato de apertura** indicó que el día de hoy se verificarán los hechos del 16 de agosto de 2022, donde el acusado, sin respeto a la propiedad ni a la integridad de otros, saltó la pandereta del domicilio de la víctima, donde ingresó e intimidó con una herramienta a las dos afectadas sin posibilidad de defenderse porque es una niña de 9 años y su abuela de 76 años de edad, donde se ven enfrentadas a un hombre que ingresó a la fuerza, que las amenaza con hacerles daño con una herramienta y a pesar de la nula resistencia, las amarra con cables telefónicos, además, las mantiene en esta situación durante 40 minutos, todo esto mientras las obliga a recorrer la propiedad para sustraer especies y luego huir en el auto de su padre, estacionado a una cuadra; esto será probado con la declaración de la víctima, que identificó al acusado, con grabaciones de cámaras de seguridad, que sitúan al acusado, más las declaraciones de los funcionarios que llevaron a identificarlo como autor en el domicilio; al final, el Ministerio Público probará la existencia del delito y la participación.

En su **alegato de clausura** el persecutor alegó que en la audiencia más allá de ser un robo en un domicilio aquí hay un hecho que cambió la vida de una familia, más allá de la sustracción de especies vimos que una familia quedó afectada, una niña de 9 años está con terapia como la madre señaló en audiencia, tiene miedo de estar junto a hombres, la familia se vio vulnerada en su domicilio, tuvieron que poner cámaras, a una familia se le quitó la tranquilidad; la casa es un lugar seguro, lo más importante es que el acusado les quitó la seguridad, la defensa en audiencia ha intentado poner un manto de duda en las diligencias de investigación, pero no tiene cómo defender y probar que no fue quien cometió el delito el 16 de agosto, escuchamos que oficiales hicieron las diligencias y lograron dar con el acusado, la defensa señala que no se hicieron diligencias, estas se hicieron pero fueron infructuosas porque se les saca el chip a los teléfonos, por eso los tráficos de llamada no sirven, las diligencias de huellas fueron infructuosas, los oficiales de

caso dijeron cómo dieron con el acusado, con las cámaras que dieron con el sujeto que se dio vuelta por la manzana, con sus vestimenta, la cámara lo sitúa en el lugar del hecho, César López señaló que había una cámara con desfase de día y hora, consignado en el informe, dan con el vehículo la patente, el propietario del vehículo, el acusado no fue un blanco por tener condenas sino porque conducía habitualmente el auto de su padre, había sido controlado un mes antes en el mismo vehículo y se le infraccionó por conducir sin licencia, por eso es un blanco, el hijo del dueño y manejaba habitualmente el vehículo, lo que lo hace un blanco de interés a propósito del levantamiento de las cámaras se realiza la exhibición de set, no se hace de inmediato porque doña Zunilda vive en el sur, costó hacer la exhibición, el set se hizo cumpliendo los protocolos la propia víctima relata que se exhiben dos libros, en el primero no reconoce ninguna de la fotos, en el segundo lo reconoce inmediatamente, como no lo iba a reconocer si estuvo por 40 minutos en el domicilio, señala la víctima en su declaración que ingresa con mascarilla y se la saca, pudo ver el rostro de la persona que la aterrorizó por 40 minutos, por eso doña Zunilda identificó la foto del Registro Civil que vimos y que coincide con las características que tenía el imputado a esa época, bigote y lo reconoce en la audiencia y da las diferencias con la foto, dijo que ahora tiene el pelo más largo y está sin bigote, por tanto, la diligencia de set fotográfico es a la perfección por la unidad de análisis de OS9, exhibido por una funcionaria ajena de la que fueron testigos los oficiales de caso, este manto de duda que intenta poner la defensa sobre la validez de la diligencia es falso, hemos visto que se hizo con apego a la ley y a los protocolos, escuchamos las declaraciones de la madre de la niña y de Zunilda, como lucía el acusado, las declaraciones de los funcionarios, eso coincide con los videos que a su doña Marcela Vega dijo que a su marido le robaron una chaqueta naranja o roja con la que vemos al acusado, don Jezrrael que toma declaración a doña Zunilda dijo que toma una mochila donde guarda las especies, misma mochila se ve en las grabaciones, tenemos los videos que lo posicionan, por tanto, con toda la prueba rendida, las declaraciones contestes de los funcionarios que realizan las diligencias, es que se han derribado las dudas que permitan negar que el acusado cometió el delito de robo con intimidación por eso el Ministerio Público mantiene la solicitud de condena a la pena de 10 años y un día.

No hizo uso de su derecho a **réplica**.

**CUARTO:** Que, en su **alegado de apertura** la Defensa sostuvo que pide la absolución por falta de participación, lo cierto es que a su representado se le formaliza, se le da la calidad de imputado desde marzo de 2023, los hechos fueron el 16 agosto de 2022, el hecho según se señala ocurre a las 10 de la mañana, la denuncia fue pasadas las 14 horas, se activa el procedimiento, el Ministerio Público no ha señalado que la participación se acreditará con el reconocimiento meses después del acaecimiento del hecho, ese reconocimiento no fue cumpliendo a cabalidad

con el protocolo, traerá al juicio un funcionario a cargo de las diligencias, él toma la declaración de las víctimas, las diligencias relacionadas a la cadena de las video grabaciones, además relatará cómo se llega a la conclusión de la participación hay insuficiencia de las diligencias a pesar de sustraer un celular no se realiza diligencia para acreditar tráfico de llamadas para triangulación de antenas para acreditar que su representado sustrae la especie, tampoco a pesar de tener un vehículo se realizó una diligencia para trazar los lugares donde transita el vehículo el 16 de agosto, además tampoco se solicita orden de entrada y registro al domicilio del imputado, no se logan incautar especies ni evidencias en relación a vestimentas usadas que corroboraría que él ha participado en el hecho, a pesar de instruirse en el arte policial no existe levantamiento de huella u otra evidencia que compruebe de manera científica como partícipe, nada de esto se realiza, estima que no se va a lograr la convicción con los medios de prueba respecto de la participación, sin perjuicio de la solicitud de absolución el Ministerio Público ha invocado el artículo 12 N°22 además el artículo 69 bis lo cierto es que es improcedente porque el hecho ocurre el 16 de agosto y la ley 21.483 que crea esta agravante y 69 bis fue promulgada el 18 de agosto y publicada el 24 de agosto del mismo año por lo que es improcedente esta petición.

En la **clausura** alegó que ha pedido la absolución, cree que no se ha acreditado la participación de su representado, se han cuestionado las diligencias de participación, cómo se llega a su representado, la prueba que tiene el Ministerio Público, la declaración de la víctima que reconoció a su representado, sin embargo, la defensa se encuentra en una situación desmejorada porque reconoce en la sala a alguien que tiene chaquetilla de imputado, no a alguien del público, porque está esposado, en ese sentido esperará el veredicto.

**QUINTO:** Que el acusado **MANUEL IGNACIO FUENTES MARTÍNEZ**, previamente advertido de sus derechos mantuvo el de guardar silencio en la audiencia de juicio oral.

**SEXTO:** Que, a fin de acreditar el hecho fundante de la acusación y la correspondiente participación del acusado, el Ministerio Público presentó la siguiente prueba de cargo:

**TESTIMONIAL**

- 1.- Declaración de doña **ZUNILDA DEL CARMEN CARVAJAL GUTIÉRREZ**, 77 años de edad, víctima.
- 2.- Declaración de doña **MARCELA CRISTINA ELENA VEGA CARVAJAL**, bióloga licenciada en ciencias (víctima).
- 3.- Declaración de don **CÉSAR ANDRÉS LÓPEZ ALFARO**, Suboficial de Carabineros.
- 4.- Declaración de don **SERGIO EDER CARRASCO ARÉVALO**, Cabo Primero de carabineros.
5. Declaración de doña **CAMILA FRANCISCA GALLARDO ROMERO**, Cabo Segundo de carabineros.

6.- Declaración de don **JEZRAEL ANDRÉS CORTÉS CORTÉS**, Sargento Segundo de Carabineros.

**PRUEBA MATERIAL Y OTROS MEDIOS DE PRUEBA**

- 1.- 01 CD, formato DVD, que contiene las imágenes de las cámaras de seguridad, relativas a los hechos de la presente acusación, bajo NUE 5694141.
- 2.- 01 CD, formato DVD, que contiene las imágenes de las cámaras de seguridad relativas a los hechos de la presente acusación, bajo NUE 5694140.
- 3.- 01 CD, formato DVD, que contiene las imágenes de las cámaras de seguridad relativas a los hechos de la presente acusación, bajo NUE 5694274.
- 4.- Fotografía del imputado obtenida de la página del Registro Civil.
- 5.- 28 fotogramas y sus ampliaciones contenidos en el informe 5952 de fecha 29 de diciembre del año 2022 de Carabineros de Chile.

**DOCUMENTAL**

- 1.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del vehículo PPU PDKP.12, inscrito a nombre de Manuel Jesús Fuentes Aravena; vehículo station wagon 2.0, color gris.
- 2.- Certificado de nacimiento de la víctima Zunilda Carvajal Gutiérrez, fecha de nacimiento 16 de enero de 1946.
- 3.- Certificado de nacimiento de la víctima M.P.G.V.; fecha de nacimiento 3 de agosto de 2013.

**SÉPTIMO:** Que los presupuestos fácticos que conforman el delito, los que no fueron objeto de discusión en el presente juicio, se desprenden de la prueba de cargo aportada por la Fiscalía, consistente en la declaración de la víctima, testigos, fotografías y prueba videográfica incorporadas a la audiencia, elementos probatorios que fueron plenamente concordantes entre sí, por lo que constituyen antecedentes que, apreciados con libertad, según lo señala el artículo 297 del Código Procesal Penal, por no contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, permiten tener por acreditados, más allá de toda duda razonable, el siguiente hecho:

El 16 de agosto de 2022, alrededor de las 10:00 horas, **MANUEL IGNACIO FUENTES MARTÍNEZ** llegó a bordo del vehículo marca Kia, modelo Sportage, color gris PPU **PDKP-12**, a las cercanías del domicilio ubicado en calle Oscar Castro [REDACTED], comuna de La Reina, dejando este vehículo estacionado. Luego, se dirigió caminando hasta el inmueble indicado y ya en su interior amenazó a doña Zunilda del Carmen Carvajal Gutiérrez, de 76 años de edad y a su nieta M.G.V.C. de 9 años de edad, que se encontraba bajo su cuidado, con un elemento punzante, exigiéndoles la entrega de especies, procediendo a amarrarlas con cables, iniciando un registro por las dependencias del domicilio, sustrayendo en definitiva joyas, un notebook, dinero en efectivo y otras especies, dándose a la fuga del lugar en su vehículo, el que mantenía estacionado en las cercanías.

**OCTAVO:** Que, el hecho que se ha dado por acreditado en el motivo anterior, el que no fue controvertido por la Defensa, constituye el delito consumado de **robo con intimidación** previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero, en relación con los artículos 432 y 439 del Código Penal.

**NOVENO:** Que, a fin de acreditar los extremos fácticos de la acusación, se contó con la declaración de la víctima doña **ZUNILDA DEL CARMEN CARVAJAL GUTIÉRREZ**, de 77 años de edad, quien señaló, en lo pertinente que el día 16 de agosto de 2022, se encontraba de visita en la casa de su hija quien en ese momento tuvo que ir al doctor, por lo que quedó al cuidado de su nieta de 9 años, acostada porque era temprano; de repente sintieron un golpe en la puerta, pensó que era su hija que se había devuelto, en un rato se abrió la puerta del dormitorio y entró el sujeto que las asaltó con una cosa como un punzón, su nietecita le pedía que se llevara cualquier cosa pero que no las matara, este individuo empezó a trajar, las amarró de manos a las dos, de ahí empezó a decirles que necesitaba la caja fuerte, porque sabía que en la casa había oro y plata, empezó a sacar cosas, ella tenía 3 anillos y se los arrebató, también le quitó el celular que su hija le había comprado hacía poco tiempo, luego pasaron al dormitorio del hijo de su yerno, donde sacó todas las cosas, pero no encontró nada, le decían que no había nada, él pedía que le dijeran dónde estaba la caja fuerte pero ella del tiempo que visita a su hija no sabía dónde estaba; bajaron al primer piso, fueron a la pieza principal, empezó a buscar tirando colchones, pensaba que había dinero, les advirtió que no tocaran el botón de pánico, se tiró al suelo y en un rincón estaba la caja fuerte, con la misma cosa que tenía en la mano la hizo tira, de ahí de la caja fuerte no había dinero, sólo joyitas de su yerno y de su ex esposa, las sacó todas, después buscó unas joyas de su hija, el computador, un Tablet, mochila, de ahí les dijo ya, ahora vamos a la tecnología, subieron al segundo piso ahí su yerno tiene un computador porque trabaja en la casa, busco en los armarios, su hija tenía un microscopio, lo botó, lo hizo tira, había una casaca de su yerno encontró esa casaca de su yerno y se la colocó, bajaron al primer piso, llegó al comedor, su nieta le dijo tengo un dinerito y se lo llevó también; después pasaron a la cocina, dijo que necesitaba las llaves, ella le dijo que no tenía llaves, él encontró otro par de llaves, con esa las llevó a otro dormitorio pequeño, siempre amarradas, sacó dos colchones y las dejó tapadas en un espacio chico, les dijo no se muevan durante 5 minutos; él salió; eran las 10 u 11 de la mañana, lo vieron salir con la casaca, la cosa es que en ese momento se le ha estado pasando, ha sufrido mucho por su nieta, que ha estado con sicólogo, ahora todavía está con miedo, no puede ver que se le acerquen, está con ese temor, no quiere salir, ella y su nieta han sufrido a ella se le ha ido pasando pero su nieta está en el lugar y le ha costado, es lo que más se ha lamentado porque su nieta es la que más ha sufrido.

La chaqueta que sacó en ese momento la vio roja pero parece que era algo anaranjada, de buena marca esa persona que ingresó estuvo dentro más

de media hora porque hizo un tour, encontró que no se terminaba nunca estuvo mucho tiempo dentro del domicilio, más bien andaba con ropa oscura, andaba con capuchón negro, era morenito, tenía un "bigotito" en la cara, no estaba con mascarilla ni nada, **le pudo ver la cara.**

Les decía que quería dinero y el oro, decía que sabía que en esa casa había plata y se ofuscaba.

Funcionarios policiales le exhibieron fotografías; dentro de las fotografías lo reconoció, porque le mostraron un libro primero y ahí no apareció; luego, en un segundo libro, lo hojeó y ahí apareció, cuando llegó a su fotografía dijo **"él es"**, le vino algo extraño, le pasó algo cuando vio su cara.

**RECONOCE AL ACUSADO EN LA SALA DE AUDIENCIAS.**

Luego de que esta persona se fue, salieron a la reja, no tenían llave ni teléfono para pedir ayuda, en ese momento justamente llegó su hija, como a las 12, le dijeron lo que había pasado y fue a hablar con una vecina, luego se contactó con la municipalidad, empezaron a llegar muchos carabineros, todo el día estuvieron en eso, prestando declaraciones, también fueron al final esos señores de las huellas, fueron a constatar heridas, pero sólo le quedaron las marcas en las muñecas por las amarras.

La persona que entró a su domicilio sustrajo su celular, esa persona andaba todo de negro, vestía de oscuro, zapatillas, pelo corto y de bigote corto, le echó unos veintitantos años.

No recuerda haber visto a esta persona con mascarilla.

Siempre tuvo contacto directo con esta persona durante todo el tiempo de ocurrencia de los hechos, porque las andaba trayendo para allá y para acá, no era tan alto, de contextura delgada.

Para evidenciar contradicción de conformidad a lo dispuesto en el artículo 332 del Código Procesal Penal, se incorporó su declaración de fecha 16 de agosto de 2022, en que indicó:

*"Él cubría su cara con una mascarilla de color celeste una vez en el interior este sujeto se saca a mascarilla".*

Al principio no recuerda si lo vio con mascarilla.

Se quedó en la casa de su hija, vino al cumpleaños de su nieta, después se fue a su casa, se quedó unos 15 días, su hija no tiene cámaras, afuera sí había cámaras, un vecino tiene, después el vecino llamó a su hija y le mostró por donde entró el sujeto, también había otras cámaras en la esquina que lo captaron; no vio las cámaras, sólo las vio su hija.

Dijo que le exhibieron dos libros con fotografías, estaba en el sur, un día vino donde su hija y allí fueron los carabineros, no sabe los días, no recuerda.

Ese día que llegaron los carabineros eran varios, la mayoría sin uniforme, otros de la municipalidad.

El día que le mostraron los libros uno de los carabineros era mayor y dos jovencitos, andaban de civil, una niña y un joven, **ellos le llevaron los libros con las personas.**

El libro se lo mostró el señor mayor, las otras personas jóvenes estaban sentados, cuando reconoció al sujeto le vino algo tremendo en su cuerpo, al verlo nuevamente ahí.

Le mostraron dos libros, las fotos eran mitad de cuerpo parece, cuerpo entero no, las fotos estaban cree que no estaban a color, parece que estaban blanco y negro todas, eran varias en cada libro, eran libros gruesos, de más de 10 fotos.

Salían muchos sujetos, esa persona mayor no es la misma que le tomó declaración, fue otro funcionario.

Recordaba al asaltante por el bigote que era chico, en las fotografías él salió como ella lo vio. Había personas con diferentes formas de pelo, largo, corto, diferentes caras.

Cuando reconoció a esa persona firmó un documento, le pasaron un libro, recuerda que hojeando llegó a la página y lo encontró, le dijo al carabinero "él es".

No recuerda haber visto una foto más pequeña de esa persona.

Dijo que el acusado estaba cambiado porque cuando la asaltó estaba con el pelo más corto, ahora tiene el pelo largo, en la foto tenía el pelo corto, tal como estaba cuando entró a la casa.

Corroborando sus dichos, como testigo de oídas de la niña de 9 años víctima del delito declaró su madre, doña **MARCELA CRISTINA ELENA VEGA CARVAJAL**, quien manifestó en lo pertinente que estos hechos ocurrieron el día 16 abril de 2022, tenía que concurrir al broncopulmonar, por lo que pidió un Cabify y salió de su casa a las 10:10 horas, dejando a su hija, de 9 años, al cuidado de su madre, de 77 años, ambas acostadas porque su hija había estado enferma; quedaron en el dormitorio del segundo piso, estaban solas porque su esposo había salido a las 8 de la mañana; al llegar alrededor de las 12 del día le contaron lo que sucedió, esta persona ingresó a la casa, no sabían por dónde, después supieron que trepó la pared de su vecino y entró por la puerta de la cocina, tiene una perrita que no hizo nada, no ladró, este sujeto entró, tropezó con el basurero, su mamá y su hija pensaron que se había devuelto, esperaron arriba y el sujeto apareció, abrió la puerta del dormitorio, las sacó de la cama y las amarró; su mamá tenía unas joyitas en su mano que eran de su abuela y se las quitó, también le arrebató el celular, les dijo que era un asalto, las amenazó con un punzón, un objeto largo, luego procede a hurgar, se va a la pieza de su hijastro a buscar oro y plata, porque según le habían dicho ellos tenían eso, en su paso destruyó muchas cosas, entró a la pieza de su hijastro y no encontró nada, bajaron, le preguntó a su madre y a su hija dónde estaba la caja fuerte, ellos la tienen empotrada en el walking closet, en su dormitorio, él le preguntó a su hija que lo fue guiando, su hija estaba nerviosa, le pidió que no las matara, de a poco su madre le dio la seguridad, les dijo que no tocaran el botón de pánico, se lanza a la caja fuerte que estaba en el suelo, con ese objeto puntiagudo la rompió y de ahí tomó joyas que eran de su esposo, argollas, medallas de su hija y otras cosas; también tomó una mochila saxoline calipso para computador, entró a su dormitorio, movió el colchón



pensando que tenían dinero, sacó los cajones de los veladores, de la cómoda, dejó mucho desastre, les dijo que iba por la tecnología, subieron al dormitorio donde trabaja su esposo, su madre e hija le cuentan que a este tipo le daba mucha rabia, oscila en su comportamiento, a ellas les dio miedo, le hizo tira material de microscopía, unos lentes ópticos de astronomía y microscopía, le hizo tira un microscopio que era muy caro, luego bajaron, quiso llevarse una maleta, se llevó una chaqueta de su esposo que tomó del respaldo de una silla, de color naranja, van al comedor, saca el computador, una Tablet, pasan por la cocina, les pide las llaves, van a la pieza de su hija y las deja atadas, les lanza dos colchones y les dijo que no salieran en 5 minutos; luego salió por la puerta y se llevó las llaves de la casa.

Al llegar encontró a su hija y a su madre muy afectadas, su hija después de estos hechos ha sufrido crisis de angustia y ha tenido que asistir a terapia psicológica.

Desde que ocurrió el delito debió aumentar las medidas de seguridad.

Salió de su casa alrededor de las 10:10 horas y llegó pasadas las 12, porque después de la clínica fue a comprar un regalo a su hija al pueblo del inglés, cuando llegó abrió la puerta y salieron su hija y su madre, las vio que estuvieran bien, luego fue donde una vecina, llamó al 1419, fueron los primeros que llegaron, luego llegaron dos carabineros y después varios más, incluso un radio patrullas, este llamado al 1419 debe haber sido a las 12:30 a 13 horas a más tardar; ingresó a su casa un carabinero de civil del que sólo recuerda su nombre de pila, Daniel, luego lo acompañó a ver las cámaras a la casa de su vecina que se llama Soledad Valdivia; su esposo se llevó a su hija a casa de sus abuelos paternos, mientras ella fue a ver la cámaras y su madre se quedó en la casa, otros carabineros hicieron el trabajo de peritaje de huellas y le tomaron declaración a su madre.

No declaró la pérdida del microscopio, en la noche se dio cuenta, pero sí dieron un monto de las especies sustraídas, también a su madre le pidieron hacer un dibujo hablado del sujeto, después empezó a ordenar y se dio cuenta de la magnitud.

El sub oficial volvió a ir a la casa a hablar con su mamá en octubre, noviembre o diciembre y su mamá reconoció al sujeto, le llevaron una carpeta con muchas personas, fueron tres funcionarios estas personas que ha señalado, eran dos de sexo masculino y una mujer.

El mismo día de los hechos tuvo acceso al registro de cámaras, pero ellos eran los que se dieron cuenta de los movimientos, cuando dijeron que por cámaras lo habían ubicado eso se lo dijo el suboficial, pasaron por la cuadra y las cámaras lo captaron, ella estuvo en casa de su vecina.

Se contó también con la declaración de don **JEZRAEL ANDRÉS CORTÉS CORTÉS**, Sargento Segundo de Carabineros, quien aseveró que el día 16 de agosto de 2022 se encontraba de servicio en la 16° Comisaría como jefe de patrulla cuando recibió un comunicado radial en el que le señalaban que

en calle Oscar Castro se había cometido un delito; en el lugar se entrevistaron con la señora Zunilda Carvajal, que tenía sobre 70 años de edad y estaba en compañía de su nieta una niña menor de 9 años, indicando que en horas de la mañana, alrededor de las 10:05 horas, estaba sola en compañía de su nieta, cuando escuchó la puerta de la cocina, pensó que era su hija que había regresado, pero momentos después en el segundo piso ingresó a la habitación un sujeto adulto, de contextura delgada, con chaqueta de color negro, rostro cubierto con mascarilla que las obligó a acompañarlo a distintas habitaciones de la casa y sustrajo una mochila de color verde, colocando al interior un computador portátil, joyas, dinero efectivo; indicaba a las víctimas que sabía que había joyas y dinero, posterior a eso las amarró con cables telefónicos, indicándoles que no salieran; esperaron unos minutos y pidieron ayuda.

Fue el primer funcionario policial que llegó al domicilio.

La víctima, señora Zunilda le relató que el sujeto era un hombre delgado, con chaqueta negra, rostro cubierto, pero a medida que lo acompañaba se sacó la capucha y la mascarilla, tez morena con bigote delgado color negro.

**DÉCIMO:** Que, se analizarán en primer lugar, los elementos objetivos del delito de **robo con intimidación**, ilícito previsto y sancionado en el inciso primero del artículo 436 en relación con los artículos 432 y 439, todos del Código Penal.

En dicho sentido, nuestro Código Penal requiere, para estar en presencia de esta figura delictiva, la concurrencia copulativa de los siguientes requisitos: a) Que exista una apropiación de especies muebles ajenas con ánimo de lucro; b) Que esta apropiación se ejecute sin la voluntad del dueño; y c) Que sea ejecutada con intimidación, esto es, atendido el carácter complejo y pluriofensivo de esta figura -toda vez que constituye un atentado no sólo contra el bien jurídico propiedad, sino también contra la integridad física y psíquica de las personas - a partir del empleo de aquellos medios que el artículo 439 ya citado consagra, entendiéndose ésta como "todo acometimiento, de índole psicológico, no material, dirigido a presionar la voluntad del sujeto pasivo" (Garrido Montt Mario, Derecho Penal, Parte Especial, Tomo IV, p.184.)

Ahora bien, en relación a los hechos, para los efectos de configurar el elemento objetivo del tipo penal en comento, relativo a la intimidación propiamente tal, entendida esta dentro de los parámetros señalados, fue fundamental para estas sentenciadoras el relato de la víctima, doña Zunilda Carvajal Gutiérrez, quien sostuvo, que el sujeto que ingresó al domicilio la amenazó con un elemento puntiagudo diciéndole que se trataba de un asalto, exigiéndole la entrega de especies de valor, lo que denota inequívocamente el dolo característico de este delito, ya que junto con la **amenaza**, da cuenta de la **apropiación de especies muebles ajenas**, las que fueron detalladas tanto por doña Zunilda Carvajal como por su hija, doña Marcela Vega, quien indicó que sufrió la pérdida de distintas cosas de su propiedad ya que había dejado a su hija al cuidado

de su madre en su casa, mientras ella concurrió a una consulta médica, erigiéndose como testigo de oídas tanto de su madre como de su hija menor de edad, quienes le dieron cuenta tanto del acto intimidatorio como del registro de la propiedad y de la apropiación de cosas que se encontraban al interior de la casa.

Es así como existió la debida corroboración de los antecedentes de cargo, ya que el testimonio de doña Zunilda Carvajal fue avalado por el de doña Marcela Vega y del funcionario policial que llegó en primer término al sitio del suceso, don Jezrael Cortés Cortés, existiendo además imágenes videográficas incorporadas en las pruebas N°1, 2 y 3 de otros medios de prueba, letra B, en que aparece el imputado, según relataron los funcionarios de OS9 que ilustraron sobre la investigación que permitió determinar su identificación, don César López y don Sergio Carrasco.

Luego, se concluye que este acometimiento, se llevó a efecto por parte un sujeto, mediante la utilización de expresiones y acciones tendientes a coaccionar la esfera de libertad de la víctima doña Zunilda Carvajal y su nieta, en atención a que mientras se registraba el inmueble, además de ser inmovilizadas de manos, fueron intimidadas con un objeto punzante, exigiéndoles al tiempo la entrega de especies de valor, "oro, plata y la caja fuerte", lo cual permite dejar en evidencia que el sujeto activo ejecutó dicha acción a fin de configurar tal estado intimidatorio, considerando, por lo demás, el contexto espacio temporal de ocurrencia de los hechos, ya que la víctima se encontraba sola en la casa, es una adulta mayor que estaba al cuidado de su nieta menor de edad y estaba siendo amenazada por un individuo joven, de sexo masculino, que la superaba en fuerza física, premunido, además, de un objeto punzante.

Al respecto, cabe señalar que la declaración de la afectada y los otros medios recién detallados, que ratifican su versión, fueron absolutamente convincentes, por cuanto permitió a estos jueces representarse aquellas acciones descritas por la señora Carvajal, de una manera clara y pormenorizada, situación que, valorando el contexto en que ocurrieron los hechos, presumen fehacientemente la existencia del justificado temor que sintió por su vida e integridad física como también por la de su nieta pequeña.

Asimismo, su declaración, en torno a señalar que se le amedrentó en la forma antes indicada, permitió a estos jueces, representarse que este tipo de proceder efectivamente constituye una circunstancia, que atendido la forma en que se produjo, puede perfectamente provocar en la ofendida, un evidente temor de verse expuesta a un daño físico, inmediato e inminente, con lo que se obtuvo la entrega de las cosas, de lo que se concluye que efectivamente hubo un acto intimidatorio, existiendo una relación comunicativa entre el actuar realizado y el resultado consistente en una posibilidad - real o imaginaria- de un riesgo o daño.

Los dichos y las acciones desplegadas por el sujeto activo, asimismo, revistieron el carácter de gravedad necesario para su configuración, la que se realizó en forma coetánea a las expresiones que

conminaban a la entrega de las cosas ajenas, siendo entonces esta intimidación grave y verosímil, toda vez que importó un eventual ataque a la vida o integridad de la afectada y su nieta, siendo este perfectamente posible de realizarse a ojos de la misma.

Esto último, dice relación con lo que la doctrina denomina la "posibilidad relativa", la que señala que es "posible de determinarse mediante un juicio ex ante de un tercero puesto en la concreta situación fáctica de que se trate" (Politoff, Matus, Ramírez, Lecciones de Derecho Penal Chileno, Parte Especial, p. 346).

Finalmente y en cuanto al tipo subjetivo del delito en cuestión, la actividad realizada por el sujeto activo, en orden a exigir la entrega de las cosas, junto a la amenaza, conminación y la frase proferida, según se viene relatando, demuestran, a juicio de estos sentenciadores y sin lugar a dudas, que este individuo tenía pleno conocimiento de todos aquellos elementos configurativos del ilícito penal esbozado en los párrafos anteriores y no obstante ello, obró con plena voluntad de realización, actuando, por tanto, con dolo directo, como elemento de la faz subjetiva del tipo penal, por el que se formuló acusación.

En lo que dice relación con los presupuestos relativos a la existencia de una intención apropiatoria de cosa corporal mueble ajena, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, quedó en evidencia, por la naturaleza de las cosas robadas, celular, computador, dinero, joyas, para uso propio o bien para ser reducidas a dinero.

Habiéndose probado el día, hora y lugar de ocurrencia de los hechos, con lo depuesto por doña Zunilda Carvajal, doña Marcela Vega, unido a lo señalado por el funcionario carabineros, don Jezrrael Cortés y los funcionarios de OS9 don César López y don Sergio Carrasco, quedaron suficientemente establecidas dichas circunstancias, las que no fueron, por lo demás, controvertidas por la Defensa.

En cuanto a la intimidación, según se viene diciendo y de acuerdo a lo que expone el profesor Antonio Bascuñán Rodríguez (Delitos contra la propiedad, Apuntes de clases, Facultad de Derecho, Universidad de Chile), la cuestión crucial para el análisis dogmático del robo consiste en precisar en qué consiste el uso de violencia o de intimidación como elementos del injusto. Al respecto, debe elucidarse la función que estos medios de comisión tienen en la configuración de los tipos penales antes referidos.

La respuesta a lo anterior, dice relación con que ambos medios comisivos son medios de coacción, ya que es en esta última, esto es, en la restricción de la libertad de acción, donde se encuentra la relación -objetiva- entre el uso de violencia o intimidación y la apropiación de la cosa. Lo anterior, se encuentra explícitamente enunciado en el texto legal, en el artículo 439 del Código Penal, el que dispone: "Para los efectos del presente párrafo se estimarán por violencia o intimidación en las personas los malos tratamientos de obra, las amenazas ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia

u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar a la manifestación o entrega...”

Ahora bien, todas estas funciones que pueden revestir estos medios comisivos, son formas de coacción: “constreñir a entregar la cosa, constreñir a manifestar la cosa y constreñir a omitir oponer resistencia a la sustracción de la cosa”.

En virtud de lo anterior, el robo se configura como un delito complejo porque reúne lo injusto de la coacción -lesión de la libertad- y lo injusto de la apropiación -lesión de la propiedad-. La pluriofensividad del robo simple, se encuentra pues, primordialmente, en la afectación adicional de la libertad personal, atentando de modo penalmente relevante, contra más de un bien jurídico, toda vez que lo que se pretende proteger es la propiedad y la libertad personal.

Por otro lado, desde una perspectiva semántica, la coacción violenta o conminatoria constitutiva de robo, no es cualquier coacción, conforme a la definición genérica de este injusto (arts. 297, 494 N°16 del Código Penal), sino que esta debe ser grave, la que se determina en función de la intensidad coercitiva de los medios empleados, no por referencia a la acumulación a otros bienes jurídicos.

Asimismo, la violencia, intimidación o coacción puede ser ejercida durante la apropiación, esta es la hipótesis a la que se refiere el artículo 433 como el caso en que la violencia o la intimidación tiene lugar “en el acto de cometerlo”. Es decir, que la coacción violenta se comete conjuntamente con la acción de apropiación (art. 432). Asimismo, distingue respecto de la hipótesis anterior, la coacción a entregar la cosa y la coacción a tolerar la apropiación.

Además, el citado autor señala que “El texto legal se refiere a esta situación como el uso de violencia o intimidación después de cometida la apropiación, “para favorecer su impunidad”. A diferencia del supuesto anterior, la conexión entre coacción y apropiación explicitada por el texto, hace particularmente difícil su integración en la estructura típica del robo. Pues es manifiesto que no puede realizar el tipo del robo, tal como es definido en el artículo 432, una apropiación que se consuma sin uso de coacción.

Podría, ciertamente, explotarse el hecho que el texto legal no señala derechamente que el hurto se encuentra consumado, sino que el robo, esto es, la apropiación ya ha sido “cometido”. En este contexto, podría sostenerse que la apropiación ha sido “cometida” cuando hay ruptura de la esfera de custodia, que es (o puede ser) un momento previo a la constitución de la nueva esfera de custodia por parte del autor del delito. De este modo, la hipótesis se referiría a todo el lapso que media entre aquel y este momento, es decir, a la fase terminal de la consumación del hurto. Tal como en el caso anterior, esta regla simplemente facilitaría la solución de casos puntuales, sin apartarse de la concepción del robo como apropiación y coacción simultáneas.

Si se prescinde de la sutil diferencia de términos y se considera que esta hipótesis presupone efectivamente un hurto consumado previo al

ejercicio de violencia o intimidación coercitivas, entonces es evidente que ya no se está ante un supuesto de robo”.

En este mismo orden de ideas, según el profesor Etcheberry (Derecho Penal, Parte Especial, Editorial Jurídica de Chile, reimpresión, Tercera Edición, 2004, p. 335 y 336) señala que “El artículo 439 proporciona un concepto ampliado de lo que es “violencia” e “intimidación”, para los efectos de dicho párrafo. Se dice allí que se estimarán por violencia o intimidación en las personas “los malos tratamientos de obra, las amenazas, ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar a la manifestación o entrega. Habrá también violencia el que para obtener la entrega o manifestación alegare orden falsa de alguna autoridad o la diere por sí fingiéndose ministro de justicia o funcionario público.

La primera parte de esta disposición no hace sino parafrasear el concepto central ya explicado, cubriendo las distintas formas posibles de empleo de energía física y de amenaza de su empleo inmediato. La violencia debe estar vinculada con la apropiación misma, pero esta vinculación puede ser amplia, ya que, de conformidad al texto legal, la violencia puede tener por objeto hacer que se entreguen o manifiesten las cosas (esto es, se muestren o se indique el lugar en que se encuentran, para que el ladrón pueda cogerlas), o bien impedir la resistencia u oposición a que se quiten, sea por parte de la víctima directa de la apropiación, sea por parte de terceros intervinientes. De conformidad con esto, el artículo 433, que se refiere a las formas calificadas de robo, advierte que la violencia o intimidación puede tener lugar antes del robo, en el acto de cometerlo, o después de cometido para favorecer su impunidad”.

Que, por otro lado, la definición estándar de la acción de apropiación en la doctrina chilena es la siguiente: la apropiación es la sustracción de la cosa con ánimo de señor y dueño (Raimundo Del Río, Derecho Penal Tomo III, 1935, pág. 425; Gustavo Labatut, Derecho Penal, Tomo II, 1983, págs. 195-196; Alfredo Etcheberry, Derecho Penal, Tomo III, 1998, pág. 296)

De acuerdo a lo expresado por el profesor Bascuñán Rodríguez, “la elaboración más diferenciada en la dogmática penal comparada, es la que describe el concepto de sustracción, constitutivo de la tipicidad objetiva del hurto como la ruptura de custodia ajena sobre la cosa y constitución de una nueva custodia sobre ella”. Agrega, que “la custodia es una relación fáctica de poder de una persona sobre una cosa, concretada en la posibilidad de disposición material de la cosa”.

Este carácter predominantemente fáctico del concepto de custodia impide que se lo pueda identificar con el de posesión, ni con el de tenencia del derecho civil (artículos 700 y 714 del Código Civil).

Asimismo, el objeto del dolo en este tipo de ilícitos, dice relación con aquello que se requiere ser conocido y querido, esto es, la condición de mueble, ajena y sometida a la custodia de la cosa y el

sentido de la propia acción como ruptura de la misma y constitución de una nueva.

Además, se requiere la configuración de un elemento subjetivo, constituido por el ánimo de señor y dueño (apropiación) sobre las cosas sustraídas. En síntesis, se puede sostener que el ánimo de apropiación se compone de dos elementos: "el ánimo de expropiación permanente o indefinida, que permite distinguir al hurto del hurto de uso (impune), y el ánimo de aprovechamiento, que permite distinguir al hurto del delito de daños o de la privación de propiedad (impune)".

En consecuencia, el concepto de apropiación es de carácter complejo y comprende un elemento material y otro de carácter psicológico. El elemento material se identifica con la sustracción de la cosa, es decir tomarla físicamente, privando a la víctima de la posibilidad de disponer de ella. Por su parte, el elemento psicológico, lleva consigo tomar la cosa con ánimo de señor y dueño. Además, de requerirse el ánimo de lucro, esto es, la intención del sujeto activo en obtener una ventaja de carácter económico, aunque no se logre efectivamente dicho propósito, dándose en el caso sub lite, todos y cada uno de los elementos mencionados.

**UNDÉCIMO:** Que la participación del acusado **MANUEL IGNACIO FUENTES MARTÍNEZ** quedó plenamente demostrada, como autor ejecutor, inmediato y directo, en los términos del artículo 15 N°1 del Código Penal, en el delito de robo con intimidación que se ha tenido por establecido, desestimándose, consecuentemente la solicitud de absolución planteada por su Defensa.

Para configurar la participación del imputado se contó con la declaración de don **CÉSAR ANDRÉS LÓPEZ ALFARO**, Suboficial de Carabineros, quien, en lo pertinente, indicó que lleva 27 años en la institución y trabaja en OS9 desde el año 2008, unidad que se dedica a investigar delitos violentos; en relación con este procedimiento, el día 16 de agosto de 2022 estaba de servicio, de primer patrullaje junto al Sargento Tello y al Cabo Primero Carrasco, cuando fueron requeridos después de la hora de almuerzo, por la Fiscalía de Las Condes, por un delito de robo con intimidación ocurrido en la comuna de La Reina; en dicho lugar se entrevistaron con la víctima doña Zunilda Carvajal, a quien le tomó declaración, quien señaló que alrededor de las 10:15 horas, del día 16 agosto de 2022, mientras estaba al interior del domicilio, en el segundo piso con su nieta de 9 años, sorpresivamente escuchó un golpe en la puerta de la cocina, pensando que era su hija que había salido momentos antes le preguntó ¿hija, eres tú? y no recibió respuesta; luego de eso, se percató que en la puerta de ingreso al dormitorio estaba una persona de sexo masculino, que cubría su rostro con una mascarilla de color celeste, que se sacó la mascarilla, quien **LA INTIMIDA CON UN DESTORNILLADOR DICIÉNDOLE "ESTO ES UN ASALTO, DÓNDE ESTÁ LA CAJA FUERTE, LAS JOYAS Y EL DINERO,** luego, este sujeto toma los cables telefónicos que estaban en la pieza, la amarra de la manos a ella y a su nieta y les dice

que lo acompañen para registrar todos los dormitorios del inmueble, mientras efectuaba este registro les iba preguntando dónde está la plata, las joyas y la caja fuerte, luego este sujeto las lleva al dormitorio del primer piso y las deja allí diciéndoles que no pueden salir del domicilio, retirándose el sujeto del inmueble.

La víctima, doña Zunilda Carvajal, señaló características físicas del sujeto, dijo que era una persona joven, de unos 23 a 28 años de edad, que vestía ropas oscuras, de contextura delgada, de 1.70 cts. de estatura, en su rostro mantenía un bigote de color negro; agregando que el hecho había durado unos 30 minutos.

Respecto de otras diligencias realizadas, concurrió a calle Oscar Castro donde se entrevistó con el dueño de casa que mantenía cámaras de seguridad en su interior, era el domicilio colindante al domicilio de la víctima, se revisaron imágenes, el caballero se las envió vía WhatsApp a su teléfono, efectuó el análisis de las mismas, donde pudo observar a una persona de vestimentas oscuras, quien portaba en el cuerpo, de hombro a cadera, un morral de color claro, se detuvo en el domicilio de la víctima, miró para todos lados y se devolvió a calle Echeñique; luego, saltó la pandereta ingresando al domicilio de la víctima.

Posteriormente, el Cabo Carrasco concurrió al domicilio de Oscar Castro a unos 4 a 5 inmuebles más al norte del de la víctima, en ese inmueble procedió a levantar imágenes; efectuando el análisis de las mismas; en ese lugar se contaba con dos domos a la altura del inmueble y otro en la intersección de Oscar Castro con calle Echeñique, donde era monitoreada la cuadra con esos dos domos como medida de seguridad de la cuadra; se observa de igual manera que en calle Echeñique camina una persona de sexo masculino, vestimenta oscura, con morral color rosado adosado a su cuerpo; posteriormente, se siguieron buscando cámaras y el día 22 de agosto de 2022 concurrió a calle Echeñique [REDACTED], comuna de La Reina, lugar donde existe un condominio, donde se levantaron imágenes de cámaras de seguridad del exterior, pudiendo observar que frente al condominio, alrededor de las 10:05 horas del 16 agosto de 2022 se estaciona una camioneta tipo station wagon, color gris, desde donde desciende el conductor, el que camina hacia calle Oscar Castro, quien reúne las características del sujeto observado en las cámaras incautadas en calle Oscar Castro en las dos numeraciones, se apreciaba que el sujeto llevaba las mismas vestimentas de la persona que ingresó al inmueble, vestimentas oscuras, zapatillas claras y portaba en su cuerpo cruzado, un morral de color rosado, cuando lo ven en calle Echeñique esta persona camina a Oscar Castro y pasados unos 40 minutos regresa al vehículo, en esta ocasión vestía una chaqueta de color rojo y portaba una mochila; este sujeto llega a la camioneta, abre la puerta del conductor, luego abre el portamaletas, ingresa especies y se sube al volante, continuando la marcha por Echeñique al poniente; la persona tenía una chaqueta roja; por las vestimentas sabe que es la misma persona porque llevaba la chaqueta abierta y debajo se ve el polerón negro, jeans y zapatillas de color claro, tal como ya señaló.



Posteriormente, se levantaron imágenes en calle Echeñique, ese domicilio está más al poniente, se efectúa un recorrido y se observa el vehículo que está estacionado, para continuar al poniente donde se efectúa el análisis de las imágenes, observando que se trata del mismo vehículo que corresponde a la camioneta marca Kia, modelo station wagon Sportage, de color gris; se efectúa el análisis del video incautado en calle Oscar Castro [REDACTED] donde en esas imágenes se puede observar que el sujeto ingresa a calle Oscar Castro a las 11:14 la cámara marca esa hora porque mantiene un desfase de una hora, (10:14) ingresa, se ve la camioneta marca Kia, modelo Sportage, color gris donde se puede observar la patente delantera y trasera del vehículo **PDKD-12**, luego con la patente se pudo determinar que correspondía al vehículo que se estacionó frente al número [REDACTED].

Con estos antecedentes, en la unidad se ingresó la patente al registro civil.

Este vehículo se ve por las cámaras que venía por Echeñique de oriente a poniente, ingresa por Oscar Castro, avanza unas 3 a 4 casas más al norte del domicilio de la víctima, se da la vuelta y se ve la patente; luego regresa a calle Echeñique, dobla a mano derecha, en ese momento se va dando la vuelta y la hija de la víctima va saliendo del domicilio se aprecia cuando va saliendo ya que había llamado un Uber.

Con la patente en la unidad se procedió a ingresarla al Registro Civil, obteniendo como propietario a **Manuel Jesús Fuentes Aravena**, se confecciona una ficha a Manuel Jesús, con esos antecedentes se solicitan antecedentes a un ingeniero de OS9, al sistema aupol, se ingresan los datos relacionados con carabineros, controles de identidad, etc. Al tener el nombre del propietario se hace una ficha donde se ven antecedentes como domicilio, edad, cédula de identidad, vehículos que mantiene, si ha tenido detenciones, hijos, padres, se obtiene información familiar de la persona propietaria del vehículo, se obtiene esa información del Registro Civil.

Se confecciona la ficha, se solicita al ingeniero Garrido que busque en el sistema computacional para obtener antecedentes de la última persona que conducía el vehículo, al efectuar la vigencia, al **14 de junio de 2022**, apareció una infracción de tránsito por conducir sin licencia y el vehículo era conducido por **Manuel Ignacio Fuentes Martínez**, hijo del propietario del vehículo; se confeccionó la ficha de Manuel Fuentes Martínez.

Es decir, en el vehículo que aparece en el video, un mes antes, una persona de nombre **Manuel Ignacio Fuentes Martínez**, había sido infraccionado por conducir sin licencia, es hijo del propietario del vehículo información obtenida del registro civil.

Con estos antecedentes, se solicita a la sección de análisis criminal de OS9 la confección de set fotográficos para ser exhibidos a la víctima, uno es el N°1210-2022, el distractor y el segundo, en el que se encuentra inserto el sospechoso, el N°1211-2022; luego se solicita a la Cabo Gallardo en el mes de diciembre que concurra al domicilio de la

víctima con la finalidad de exhibir los set fotográficos; la cabo Gallardo es una funcionaria anexa a la patrulla, no trabajó ni realizó ninguna de las diligencias de investigación, sólo lo acompañó ese día a exhibir el set fotográfico a la víctima, la señora Zunilda Carvajal.

Al exhibir otros medios de prueba N°2, el testigo señaló:

Minuto 11:14 la cámara está ubicada pasado el domicilio de la víctima, al norte por Oscar Castro, la fecha que aparece es el 16 de agosto de 2022, la hora 11:14 a 4 casas al norte de la casa de la víctima.

Al exhibir otros medios de prueba N°1 NUE 5694141, el testigo señaló:

Pasa la misma persona que se baja del vehículo, está detenido en Echeñique, frente al [REDACTED], es la persona que ingresa al domicilio colindante a esa imagen.

Al exhibir otros medios de prueba N°1 el testigo señaló NUE 5694141 la cámara correspondiente a calle Oscar Castro [REDACTED] colindante a la casa de la víctima; él levantó esta grabación, le fueron enviadas vía WhatsApp por el propietario del inmueble; la fecha que aparece es 16 de agosto de 2022, la hora 10:18, vemos a la misma persona que se baja del station wagon y se estaciona frente a Echeñique [REDACTED], es la misma persona que se repite en los videos, lleva vestimentas oscuras y zapatillas claras, mantiene un morral cruzado en su cuerpo de color rosado, camina y regresa de inmediato.

Al exhibir la NUE 56944140, otros medios de prueba N°2, el testigo señaló, es la cámara de calle Oscar Castro [REDACTED], la fecha que aparece es 16 de agosto de 2022, la hora 11:22; aparece esa hora porque la hora de la cámara está desfasada y adelantada en una hora; corresponde a un domo en calle Echeñique con calle Oscar Castro.

Vemos la misma persona que ingresa al inmueble, con vestimentas oscuras, porta mascarilla celeste, quien mantiene el morral de color rosado en su cuerpo, tal como es descrito por la víctima, que ingresa al inmueble.

Al exhibir la cámara de calle Echeñique [REDACTED] se ve la misma persona que se baja del vehículo, con vestimentas oscuras, zapatillas de color claro, morral de color rosado, aparece el día 16 de agosto de 2022, a las 11:23 horas, este sujeto llega a ese lugar, regresa e ingresa al inmueble donde estaba la víctima, es captado por la cámara incautada en Oscar Castro N° [REDACTED].

Al exhibir NUE 5694274, otros medios de prueba N°3, el testigo señaló:

Corresponde a una cámara de Echeñique [REDACTED], La Reina, la fecha que aparece es 16 de agosto de 2022, la hora 10:02; se ve el vehículo station wagon, color gris, del sector del conductor se baja una persona de vestimenta oscura, zapatillas claras, esta persona se baja del vehículo, camina por la calle, primero abre el capot del vehículo, cierra el capot, se va caminando por Echeñique al oriente, porta un morral de color rosado en su cuerpo.

La cámara es de calle Echeñique N° [REDACTED], el mismo domicilio, pero otra cámara, desde otro ángulo se ve la misma persona que se baja del vehículo, con vestimenta oscura, zapatillas claras, porta morral de color rosado.

La misma cámara de fecha 16 de agosto de 2022, 10:58 horas, 40 minutos después la persona de vestimentas oscuras, zapatillas claras porta chaqueta de color rojo y lleva una mochila.

La cámara lo capta cuando llega el vehículo, en otro horario del 16 de agosto de 2022, a las 10:59 horas, se ve la misma persona descrita, con vestimenta oscura, porta la mochila, se va directamente al vehículo station wagon, abre el portamaletas, ingresa las especies, esta persona se sube al volante del vehículo y continua la marcha por Echeñique al poniente, se trata del mismo vehículo placa patente PDKD-12.

En otros medios de prueba N°3 es la cámara incautada en calle Oscar Castro N° [REDACTED] del día 16 de agosto de 2022, a las 11:14 horas, esta cámara está desfasada en una hora, se ve avanzar el automóvil marca Kia sportage color gris, placa patente **PDKD-12**, es el mismo vehículo que se estaciona en Echeñique N° [REDACTED] del cual desciende la persona de vestimenta oscura, con morral de color rosado, zapatillas claras que ingresa al inmueble de la víctima.

La persona que vimos en los videos vuelve con una chaqueta roja debe haberla sustraído del inmueble porque la víctima dice que sustrajeron vestimentas.

En la declaración tomada a la víctima, señaló que el sujeto sustrajo un celular, ropa, dinero en efectivo; en los videos no se ve el bolso rosado cuando vuelve al auto porque lo cubre con la chaqueta roja.

Se solicitó a la compañía Movistar el tráfico de llamadas del teléfono sustraído pero el oficio no fue respondido.

Se ordenó la confección del set fotográfico a raíz de que se obtuvo la identidad de la persona que conducía el vehículo que aparece en las cámaras el 14 de junio 2022, le cursaron una infracción por conducir sin licencia a Manuel Ignacio Fuentes Martínez; Manuel Fuentes Aravena era el propietario; la ficha fue confeccionada por la sección de inteligencia de OS9 y la adjuntó al informe, había más mujeres en la ficha, no había más hombres aparte del propietario.

En la exhibición del set fotográfico estuvo como testigo de la diligencia, pero la Cabo Gallardo fue quien exhibió los sets fotográficos.

Cuando la víctima reconoce y señala una fotografía la persona que le exhibe el set, confecciona el acta en el mismo domicilio de la víctima, el acta donde se hace reconocimiento el acta después que la persona reconoce se pega en el acta de reconocimiento, se hace el acta, la firma en ese lugar y después la fotografía se pega en el depto. OS9.

El número de la patente se ve en la cámara levantada en calle Oscar Castro N° [REDACTED], además de levantó otras dos por calle Echeñique, la del condominio se la pasó el administrador, la de calle Echeñique N° [REDACTED] presentaba desfase horario un día dos horas, la patente aparece en la

cámara de Echeñique N° [REDACTED], el desfase horario no recuerda si lo consignó en el acta de entrega de las cámaras.

Cuando obtiene el número de patente no consultó a las autopistas, porque obtuvieron el domicilio del propietario, quedaba en Puente Alto Sargento Menadier N°1470, no tiene conocimiento de levantamiento de huella, no participó en otras diligencias aparte de las señaladas.

Se solicito información sobre el imputado y se informó que estaba recluido en Puente Alto, había sido procesado en Puente Alto.

En relación a las diligencias realizadas para identificar al acusado, declaró también don **SERGIO EDER CARRASCO ARÉVALO**, Cabo Primero de carabineros, quien manifestó, en lo pertinente, que desempeña funciones investigativas en OS9; el día de 16 de agosto de 2022, estaba de acompañante de patrulla del sub oficial César López Alfaro y concurrieron al domicilio de la víctima, a un procedimiento a la comuna de La Reina, a calle Oscar Castro; a él le correspondió verificar cámaras de los lugares que estaban alrededor del domicilio afectado, en calle Oscar Castro y en la intersección de Av. Echeñique, en una de las cámaras pudo observar a una persona joven, de sexo masculino, que viste polerón y pantalón oscuro, zapatillas blancas con diseño negro, porta un morral cruzado de izquierda a derecha de color rosado y mascarilla celeste; esta persona se observa que camina por calle Echeñique al oriente llegando a la intersección de Oscar Castro, camina hacia el norte por Oscar Castro, se detiene frente a una de las cámaras, pasa por el frente del domicilio de la víctima, llega bajo una cámara, la ve y se camufla detrás de un árbol; luego, regresa al domicilio de la víctima, hace ingreso por escalamiento, se sube al muro, ingresa al domicilio; posterior a esto, el sub oficial López toma declaraciones y procede a incautar imágenes de cámaras de calle Echeñique, aparece la persona con las vestimentas características, morral rosado, desciende de un vehículo Kia, estaciona en el lugar, desciende del vehículo, vuelve a revisar las imágenes y se percata que en Av. Echeñique cuando a la víctima la viene a buscar un furgón aparece este vehículo Kia que se dirige de Echeñique a Oscar Castro, pasa por el frente de donde están recogiendo a la hija de la víctima, al llegar a una de las cámaras detiene la marcha y regresa, pasa por el domicilio de la víctima, dobla a Echeñique al poniente y detiene la marcha; el sub oficial López dice lo observa y pasa caminando con esas características.

Al exhibir al testigo otros medios de prueba N°5, 28 fotogramas, señaló:

2.- La persona que se ve en la imagen camina por Oscar Castro, viste un polerón oscuro, zapatillas blancas, bolso cruzado; 16 de agosto de 2022, a las 10:18:16 horas.

3.- Se aprecia que la persona con las mismas características regresa en dirección al domicilio de la víctima.

4.- Se aprecia a esta persona que ingresa a través del escalamiento al domicilio de la víctima, esta imagen se obtuvo de la cámara del domicilio colindante al de la víctima.

- 5.- En la imagen se aprecia que llega un furgón a buscar a la hija de la víctima, el lugar queda en calle Oscar Castro intersección con calle Echeñique.
- 6.- En la imagen se aprecia que se retira el furgón con la hija de la víctima.
- 7.- Se aprecian imágenes de una cámara que se encuentra en la intersección de Echeñique con Oscar Castro, se ve un individuo con las características de vestimenta oscura, el morral rosado, zapatillas blancas, el polerón con cierre blanco y mascarilla celeste.
- 8.- Se ve a este sujeto con las mismas características cuando pasa al frente del domicilio de la víctima y camina por Oscar Castro en dirección norte.
- 9.- Se aprecia nuevamente el sujeto que al notar la presencia de la cámara se camufla detrás de un árbol, tiene la misma vestimenta oscura, zapatillas blancas y mascarilla.
- 10.- Se aprecia cuando escala el muro del domicilio.
- 11.- No se ve en la imagen el sujeto, porque ya está al interior del domicilio de la víctima.
- 12.- En la imagen de la cámara levantada por el sub oficial López se aprecia al sujeto que desciende desde el vehículo marca Kia y luego hace el recorrido que señaló. Está frente a Av. Echeñique llegando a la intersección con Oscar Castro.
- 13.- Se aprecia al individuo con las características señaladas, el morral cruzado, vestimentas oscuras, que descendió del vehículo; viene desde el poniente, caminando a Oscar Castro.
- 14.- Se observa al individuo que lleva el morral, vestimenta oscura llegando al lugar donde está la cámara en Echeñique con Oscar Castro.
- 15.- Se ve a la persona regresar desde el domicilio de la víctima, lleva otra vestimenta, pero debajo lleva ropa oscura, las mismas zapatillas con diseño, el bolso cruzado, polerón con cierre blanco y la chaqueta roja; según supo por información que le proporcionó el suboficial que tomó la denuncia, esa chaqueta la sacó desde el interior del domicilio.
- 16.- Se aprecian las características de esta persona, viste chaqueta, lleva una mochila y se va en dirección al vehículo que dejó estacionado antes de cometer el delito.
- 17.- Se aprecia más de cerca el vehículo, el sujeto con chaqueta roja, mochila, que no llevaba al descender del vehículo.
- 18.- Se ve que el sujeto abre la puerta del sector del conductor para ingresar al vehículo.
- 19.- Abre el portamaletas para dejar las especies, la mochila sustraída.
- 20.- La imagen corresponde a una cámara que está más abajo por Echeñique al poniente, se divisa el vehículo que queda estacionado en Echeñique casi llegando a Oscar Castro.
- 22.- Se aprecia el vehículo con las mismas características, luego de cometido el delito, para comenzar su huida del lugar.
- 23.- Se ve el mismo vehículo, se capta la patente, es una cámara que está en Oscar Castro, luego regresa a Av. Echeñique constataron que era el

vehículo que pasó anteriormente por el frente del domicilio de la víctima porque correspondía a la misma placa patente.

24.- Se pudo verificar que el vehículo observado en el domicilio de la víctima correspondía al mismo, por la placa patente, que el que huye del lugar, es la PPU **PDKP-12**.

Cuando obtuvieron la patente el sub oficial López se encargó de la diligencia, verificaron quién era el propietario, se hizo una ficha donde uno de los hijos mantenía antecedentes penales, se hizo un set fotográfico y una funcionaria externa a la patrulla se encargó de la diligencia de mostrar una serie de imágenes fotográficas de personas a la víctima, en el primer set se incluyen 10 fotografías, es un set distractor, después en el segundo set se incluye a la persona que llaman el blanco, dentro de ese segundo set que consta de 10 imágenes, la víctima reconoció en un 100 % al hijo del propietario del vehículo.

Finalmente, se contó con la declaración de doña **CAMILA FRANCISCA GALLARDO ROMERO**, Cabo Segundo de carabineros, encargada de la exhibición de los set fotográficos a la víctima, quien relató que el día 9 de diciembre de 2022, alrededor de las 11:55 horas concurrió con el funcionario don César López Alfaro al domicilio de la víctima ubicado en la comuna de La Reina, donde exhibió dos set fotográficos con 10 fotos cada uno, se trató del set N°1210-2022 y el N°1211-2022, en este último la víctima reconoció en un 100% al sujeto de la imagen N°7 como el individuo que ingresó al inmueble, que la intimidó con un destornillador y que le dijo que no gritara, que era un asalto, que iba por plata, joyas y la caja fuerte; a ella sólo le correspondió esta exhibición de set fotográficos, no mantenía conocimiento de la investigación en sí, no confeccionó los set, los confeccionó la sección de análisis de OS9, ella sólo los exhibió actuando como testigos de la diligencia el suboficial López Alfaro y su compañero.

Al exhibir otros medios de prueba N°4, la testigo señaló:

Corresponde a la fotografía N°7 del set 1211-2022, es la fotografía del imputado del Registro Civil, Manuel Ignacio Fuentes Martínez, tiene el pelo negro, corto, hacia el lado, bigote tal cual como aparece en el biométrico que es donde se saca la foto de la cédula de identidad.

Cuando exhibió los set el suboficial César López estaba presente porque era testigo, pero no llenó el acta, la hizo ella, puso el nombre y datos en el acta de reconocimiento, el acta de reconocimiento la confecciona en el domicilio de la víctima, allí agrego la foto que acaba de señalar esa foto se puede sacar del biométrico, se imprime y la pega, esa diligencia se hizo en el cuartel, ahí pegó la imagen, porque confecciona el acta, se señala al imputado que en tal imagen fue reconocido y después coloca la imagen.

Que estos elementos incriminatorios fueron suficientes y contundentes, a juicio de la unanimidad de este Tribunal, a fin de derribar la presunción de inocencia que amparaba al imputado, estableciendo su participación culpable en el delito de robo con

intimidación que se ha tenido por establecido, en los términos del artículo 15 N°1 del Código Penal.

En efecto, en la presente causa se contó con antecedentes investigativos que dan cuenta de imágenes que llevaron a la identificación de un sujeto con determinadas vestimentas que, por lo particulares, resultan identificatorias para señalar a **FUENTES MARTÍNEZ**; es así como se pudo apreciar en las imágenes de las cámaras de seguridad un individuo de vestimentas oscuras, con un morral de color rosado, cruzado al cuerpo, zapatillas de color claro, polerón oscuro con cierre blanco; luego, el mismo individuo salió del domicilio de la víctima, ahora vistiendo una chaqueta de color rojo y con una mochila, dos especies que doña Zunilda Carvajal describió como apropiadas por el individuo que acometió en el domicilio, que de todas formas viste debajo las mismas ropas oscuras y zapatillas claras con diseño, abordando luego el vehículo marca Kia, modelo Sportage, placa patente única **PDKP-12**; así las cosas, y según explicó el funcionario de OS9, don César López, luego de las pesquisas se llegó a individualizar el vehículo y su propietario **Manuel Jesús Fuentes Aravena**; analizando a continuación las personas que conducían dicho móvil, teniendo presente que a la sazón se contaba con una descripción del sujeto que había ingresado al domicilio de la víctima, un sujeto joven de pelo negro corto, con bigote.

Así es que se llegó a determinar que, en el mes de junio del año 2022, se había cursado una infracción al acusado **FUENTES MARTÍNEZ**, por conducir el vehículo Kia, placa patente **PDKP-12**, sin licencia; es decir, los antecedentes de investigación llevaron a la conclusión que, en el mes de junio del año 2022, a poco tiempo de ocurrido el delito, el mismo vehículo que aparecía en las imágenes de las cámaras de seguridad, era conducido por el acusado. Es por esta razón y no por mantener antecedentes penales anteriores, como intenta sugerir la Defensa, que **FUENTES MARTÍNEZ** pasa a ser blanco de investigación, siendo incluido en uno de los sets fotográficos que fueron exhibidos a la víctima, doña Zunilda Carvajal, en el mes de diciembre del año 2022, siguiendo estrictamente los protocolos institucionales vigentes en la materia.

En este punto, pierden relevancia las alegaciones de la Defensa que más bien se dirigieron a criticar el trabajo investigativo, echando en falta una serie de diligencias tales como tráfico de llamadas del celular sustraído y pericia en huellas dactilares, pero sin hacerse cargo de los elementos de cargo que obran en contra de su defendido, ya que se contó con los dichos de la funcionaria a cargo de la exhibición de los sets fotográficos, quien dio cuenta detallada de la diligencia, la que se apegó en todo momento a la legalidad.

Por otro lado, no resulta efectivo que **FUENTES MARTÍNEZ** fuera incluido en el set fotográfico por mantener antecedentes penales, ya que su inclusión como sospechoso obedeció al hecho de constatarse que en tiempo cercano a la ocurrencia de los hechos fue infraccionado constatando que se desempeñaba como conductor del vehículo captado en las cámaras de seguridad e involucrado en la perpetración del delito.

Mención aparte merece el reconocimiento fotográfico realizado por la afectada doña Zunilda Carvajal, quien en primer término dio un relato detallado de los hechos de los cuales fue víctima, señalando que estos tuvieron lugar por un espacio de al menos 40 minutos, durante los cuales el individuo, si bien llegó con una mascarilla celeste, misma que se aprecia en los videos de las cámaras de seguridad, luego se la quitó, pudiendo apreciar su rostro, abundando en detalles, señalándolo como un sujeto joven, de pelo negro, corto, con bigote negro pequeño; exactamente como aparece en la fotografía incorporada como otros medios de prueba N°4, que corresponde a la imagen del imputado obtenida en el Registro Civil, incorporada en el set exhibido por la funcionaria a la víctima doña Zunilda Carvajal, agregando esta última que cuando lo vio "*sintió algo*"; agregando en el juicio que lo puede reconocer pero que *ahora tiene el pelo más largo y está sin bigote*; es decir, la afectada no sólo reconoció al acusado en el set fotográfico que le fue exhibido en su oportunidad, sino que, además, pudo reconocerlo en el juicio oral, no por vestir la chaquetilla de imputado como indica la Defensa, sino que proporcionando razones e indicando las diferencias que mantiene con aquella imagen que el acusado tenía al momento de los hechos.

A estos antecedentes se agrega, como corroboración, la prueba documental N°1, certificado de anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del móvil placa patente **PDKP-12** a nombre del padre del acusado, don Manuel Fuentes Aravena.

Todos estos elementos de naturaleza testifical, fotográficos, fílmicos y prueba documental incorporados, han sido de tal contundencia que han formado la convicción condenatoria del Tribunal, en los términos del artículo 340 del Código Procesal Penal, determinándose la participación de **MANUEL IGNACIO FUENTES MARTÍNEZ**, a título de autor en el delito de robo con intimidación materia de la imputación formulada por el Ministerio Público.

**DUODÉCIMO** Que, en la oportunidad dispuesta en el artículo 343 del Código Procesal Penal y después de pronunciado el veredicto de condena respecto del acusado, el Tribunal abrió debate a fin de que los intervinientes discutieran circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, ajenas al hecho punible y otros factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la sanción.

El Ministerio Público solicitó que no se considerara la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal, señalando que el imputado mantenía antecedentes como adolescente; por la extensión de mal pidió la pena de 10 años y un día, por las consecuencias dañosas que provocó a las víctimas producto de sus actos y que se condene en costas.

La defensa pide se considere la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal, la irreprochable conducta anterior porque la ley 20.084 regula las causas en que se involucra un adolescente, es distinta del Código Penal existen las normas de Beijing que estos antecedentes no deben ser considerados al ser un estatuto distinto no es aplicable entendiendo que al acusado le beneficia la atenuante la petición es de 5



años y un día en atención a la edad, es padre de un menor de 2 años, para efectos de que se pueda reinserter, las costas hace presente que ha sido representado por defensora particular, pide exención porque está privado de libertad por causa diversa, pide se consideren los abonos.

**DECIMOTERCERO:** Que, en cuanto a las circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal, se tendrá por establecida, en favor del imputado, la prevista en el número 6 del artículo 11 del Código Penal la que si bien fue controvertida por el órgano persecutor, en la audiencia respectiva, no incorporó ningún antecedente para fundar su alegación, en tanto señaló que el imputado mantendría anotaciones en su extracto como adolescente; así las cosas y habiendo la Fiscalía, por otra parte, invocado en su acusación la atenuante en estudio, se tendrá por configurada.

En cuanto a la norma de determinación de pena prevista en el artículo 69 bis del Código Penal y a la agravante del N°22 del artículo 12, del mismo cuerpo legal, serán desestimadas, tal como se adelantó en el veredicto, atendido que se incorporaron mediante la ley N°21.483, publicada el 24 de agosto de 2022, esto es, en fecha posterior a la perpetración del delito, de forma tal que no pueden surtir el efecto agravatorio, en tanto no se encontraban vigentes a la época de ocurrencia de éste.

**DECIMOCUARTO:** Que en cuanto a la determinación de la sanción, el artículo 436 inciso primero del Código Penal, establece para el delito de robo con intimidación, en grado consumado, la pena de presidio mayor en su grado mínimo a máximo, cualquiera sea el valor de las especies sustraídas; y concurriendo en la especie, una atenuante de responsabilidad criminal, sin agravantes que considerar, en atención a lo dispuesto en el artículo 449 N°1 del Código citado, se determinará la sanción en su mínimo, en el quantum que se dirá en lo resolutivo del fallo, en aplicación del principio de proporcionalidad, teniendo presente la afflictividad propia que conlleva el cumplimiento efectivo de la sanción corporal y considerando la extensión del mal producido por el ilícito, habida cuenta de la afectación emocional causada a las víctimas, una de las cuales es adulto mayor y la otra menor de edad, y especialmente en relación a esta última, por las nefastas secuelas psicológicas que esta vivenció, en tanto se trató de un hecho violento, a su corta edad.

**DECIMOQUINTO:** Que se eximirá al sentenciado del pago de las costas de la causa, dado que se encuentra privado de libertad y, por tanto, limitado en su capacidad para generar recursos económicos con que solventarlas.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 14, 11 N°6, 15 N°1, 25, 29, 50, 432, 436 inciso 1°, 439 y 449 N°1 del Código Penal; 45, 47, 295, 297, 325 y siguientes, 340, 341, 342, 343, 345, 348 del Código Procesal Penal, se declara:

**I.-** Que se **CONDENA** a **MANUEL IGNACIO FUENTES MARTÍNEZ**, ya individualizado, a sufrir la pena de **SIETE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares, mientras dure la condena, por su responsabilidad en calidad de autor de un delito consumado de robo con intimidación, perpetrado en la comuna de La Reina, el día 16 de agosto de 2022.

**II.-** Que atendida la extensión de la pena corporal decretada y por no reunirse los requisitos legales para ello, no se concede al sentenciado ninguna de las penas sustitutivas contempladas en la Ley N°18.216, por lo que deberá cumplir real y efectivamente la sanción impuesta, sin abonos que considerar, según da cuenta el certificado emitido por la Ministro de fe del Tribunal.

**III.-** Que no se condena en costas al sentenciado, según lo razonado en el cuerpo de este fallo.

Ejecutoriada la presente sentencia dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y al artículo 17 de la Ley N° 19.970, sobre registro de ADN, debiendo oficiarse a los organismos pertinentes, remitiéndose, en su oportunidad, los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía correspondiente, para el cumplimiento y ejecución de la pena.

Regístrese y hecho archívese.

Redactada por la magistrado Sra. Rossana Costa Barraza.

**ROL ÚNICO 2200803678-4**

**ROL INTERNO 96 - 2023**

Pronunciada por el Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrado por los magistrados doña Andrea Iligaray Llanos, Juez Presidente de Sala; don Manuel Bustos Meza, Juez Integrante; y doña Rossana Costa Barraza, Juez Redactor; el segundo, Titular del Quinto Tribunal de juicio Oral en lo Penal de Santiago, subrogando legalmente; mientras la primera y tercera, Titulares de este Tribunal. Se deja constancia que no firman magistrada Andrea Iligaray Llanos y Magistrado Manuel Bustos Meza, debido a que ambos se encuentran con comisión de servicios.