

La Serena, quince de septiembre de dos mil veintidós.

Visto y considerando:

Primero: comparece don Claudio Martínez Molina, chileno, empleado, cédula de identidad número 12.295.040-9, con domicilio en Francisco De La Lastra 2818, comuna de La Serena quien deduce demanda en contra de condominio residencial edificio don Víctor, rut n° 56.052.480-3, representada legalmente por doña Mónica De La Carrera Binimelis, c.i. 4.658.219-5, o por quien le represente conforme a lo dispuesto en el artículo 4° del código del trabajo, ambos domiciliados en avenida del mar 3301, la serena. fundamenta esta demanda en que comenzó a trabajar para la demandada, en junio de 2008, no recuerda fecha exacta, toda vez que sus inicios se dieron en plena informalidad, sin embargo, estaba sujeto al cumplimiento de obligaciones laborales concretas, cumpliendo con una jornada laboral y supeditado a las órdenes e instrucciones que mandataria su jefatura, por ende, bajo subordinación y dependencia. así las cosas, no fue sino hasta 01 de agosto de 2008, cuando firmó el respectivo contrato de trabajo. Su cargo era conserje, para el condominio don Victor, ubicado en avenida del mar 3301, comuna de la serena, sin embargo en la práctica realizaba múltiples funciones, estando a cargo de distintas áreas administrativas y debía mantener el aseo del local. Su contrato de trabajo señalaba que su jornada de trabajo era de 45 horas semanales según sistema de turnos. de acuerdo a lo pactado, recibiría una remuneración variable, cuyo promedio de los tres últimos meses anteriores al despido era de \$613.672. indica que mientras prestó servicios cumplió a cabalidad con las instrucciones entregadas por la demandada, hasta que con fecha 01 de marzo de 2022, en que puso término a su contrato de trabajo por despido indirecto o auto despido, por cuanto su empleador incumplió gravemente las obligaciones que impone el contrato de trabajo, toda vez que no tomó todas las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de sus trabajadores, es más, su jefatura participo activamente en vejámenes, continuos hostigamientos y humillaciones. señala que con fecha 01 de marzo de 2022, estando dentro de plazo, remitió la correspondiente carta de auto despido a



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPWXXBHXBYK

su empleador, enviada por correo certificado al domicilio señalado en el contrato de trabajo, además con la misma fecha se remitió copia de la respectiva comunicación a la inspección del trabajo correspondiente. todos los hechos pertinentes, que sustentan la presente acción de tutela laboral y su acción conjunta de despido indirecto han sido expuestos en la carta de despido indirecto por los hechos descritos en la carta, con la finalidad de proteger su integridad psíquica y física, y en razón de los demás incumplimientos en que incurrió la denunciada, ejerció un despido indirecto para poner término al contrato de trabajo que le ligaba con ella por su culpa o hechos que le son imputables, lo que constituye un incumplimiento grave y reiteradamente las obligaciones que impone el contrato de trabajo, quedándole adeudando su ex empleador diversas prestaciones e indemnizaciones que me corresponden. Como se puede apreciar, la carta de despido indirecto contiene un detalle pormenorizado de los hechos y, por ello, forma parte integrante de la presente denuncia. Es de considerar que dichas situaciones han cambiado por completo su forma de vida, sus relaciones familiares y sociales, se encuentra aun con medicamentos y sufriendo una serie de padecimientos que impidieron su desarrollo personal y profesional, de forma que los incumplimientos a los deberes de protección y cuidado establecidos en el artículo 184 del código del trabajo, han transgredido de forma grave por usted en calidad de empleador. de lo antes expuesto se puede concluir que la empresa demandada, durante la vigencia de la relación laboral y con ocasión del cumplimiento de las obligaciones laborales que recíprocamente emanan del contrato de trabajo que nos vinculaba hasta el día de emisión de la presente carta.

La parte demandada no tomó todas las medidas necesarias para proteger eficazmente su derecho a la vida, integridad física y psíquica, el cual fue amenazado, ni sus derechos a la integridad física y psíquica, el cual fue vulnerado. No velar por su seguridad en el establecimiento de trabajo. no se le protegió como trabajador y persona, ante los abusos, malos tratos y vejaciones ejecutadas por doña clarisa van de velde propietaria del departamento 16 y de don nicolás ceballos macaya, propietario del departamento 32. sufrió un trato vejatorio y humillante. estas infracciones a su deber de otorgar seguridad y protección a su persona, en calidad de trabajador, le causaron un notorio y complejo daño en su salud física y mental que afectó su derecho constitucional a la integridad física y



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPWXXBHXBYBK

psíquica. como causal principal, se ejercita el presente despido indirecto en virtud de la causal establecida en el art. 160 n° 1 letra f) del código del trabajo, esto es, "conductas de acoso laboral", como un ejercicio de violencia psicológica en su contra como un acto de amedrentamiento hacia mi persona, para amilanarle, apocarle como persona, disminuirle, hacerle sentir vulnerable y temerosa, en horas de jornada laboral y en un contexto de laboral. Además, el presente despido indirecto se sostiene en la causal del artículo 160 N°5 y N° 7 del código del trabajo, y se fundamenta en la infracción grave de las obligaciones que emanan del contrato de trabajo y que se imponen sobre el empleador respecto del deber de seguridad en el empleo que debió otorgarle, especialmente en el incumplimiento de su deber de velar por su salud mental y por su integridad psíquica, las que se vieron afectadas por la sobreexplotación laboral que padeció.

En subsidio de todo, el empleador ha incurrido en un incumplimiento grave de las obligaciones contractuales que pesan sobre su empresa en calidad de empleador, causal que se encuentra contenida en el artículo 160 N°7 del código del trabajo, pues, además de haber infringido su deber de otorgarme seguridad en el empleo, estando a disposición de su empleador.

De configurarse sólo una de estas causales de despido indirecto, debidamente ejercitadas escalonadamente una en subsidio de la otra, la relación laboral que mantuve con vuestra empresa habrá terminado por ejercicio de un despido indirecto, siendo procedente el pago de las indemnizaciones que por ley proceden y sin perjuicio del ejercicio de las demás acciones legales que procedan, en especial, la acción de tutela laboral. Estas son las causales de derecho que sustentan el presente despido indirecto y que serán sometidas a la decisión del tribunal competente conforme lo prescribe el artículo 171 del código del trabajo

Que su ex jefatura, ha incumplido gravemente el contrato, pues le hostigo incluso estando con licencia médica.

Que, durante la relación laboral, se encontró bajo vínculo subordinación y dependencia, recibiendo instrucciones directas de sus jefaturas, siendo ellas las principales responsables de su cuadro de stress laboral y depresión. es por esto, que se cumplen con los requisitos de gravedad exigidos por el artículo 171 del código del trabajo, obligándole a dar termino al vínculo, por incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato (160 n° 5 y n° 7 del código del trabajo).



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPWXXBHXBYBK

que entre la conducta lesiva y negligente de la demandada y el resultado dañoso que causó el deterioro de su salud mental existe una relación de causa - efecto, ya que si la demandada hubiera tomado todas las medidas de seguridad para proteger su vida y su salud al momento de mandarlo a ejecutar labores; si se le hubiera dado la capacitación adecuada, y en definitiva cumplido con las obligación legal de protección y cuidado, esto o se podría haber evitado y no haber culminado en el término de la relación laboral con un deteriorado estado de salud mental de esta parte.

Que el empleador, al exponerle a un clima hostil, al sobrecargarle de trabajo, al no respetar sus descansos, al no otorgarle vacaciones, al hostigarme constantemente, humillarme y denostarme con los hechos ocurridos entre el julio del año 2019 y febrero del año 2022, no sólo ha incumplido su deber de seguridad, sino que, además, me ha puesto en situación de riesgo psicosocial, alejándose de los parámetros que establece resolución exenta 1433 de 10 de noviembre de 2017 del ministerio de salud, que aprueba la actualización de protocolo de vigilancia de riesgo psicosocial en el trabajo.

Los indicios de haber existido una efectiva vulneración de las garantías aludidas se resumen en los hechos señalados en esta demanda y en los puntos siguientes:

1. el insistente hostigamiento que sufrió durante su período de recuperación y tratamiento médico, que se configura por las constantes, invasivas e inoportunas llamadas, mensajes y los hechos que acontecieron cuando pretendió reincorporarme al empleo.
2. el clima hostil, el constante hostigamiento ejercido por ciertos residentes del condominio, entre otros factores de riesgo psicosociales expuestos en esta denuncia, entre los cuales, esta parte cuenta con abundantes audios que prueban lo antes señalado.
3. el prolongado tratamiento médico al que esta siendo sometido para recuperar su salud mental.
4. una vez terminado el reposo médico, ejerció su derecho a autodespido, es decir, la conexión temporal entre los hechos lesivos de su derecho a la integridad física y el ejercicio del autodespido es inmediato o, al menos, temporalmente concurrente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPWXXBHXBYK

5. la carta de autodespido se sustenta en los hechos expuestos en el presente libelo, que dicen relación material y lógica con la vulneración de derechos fundamentales alegada en autos; es decir, el acto de término mismo de la relación laboral se funda en las vulneraciones de ddff sufridas durante la vigencia de la relación laboral.

Solicita en definitiva:

Se declare que la empresa denunciada ha incurrido en vulneración de derechos fundamentales, vulneración acaecida con ocasión del término de la relación laboral por despido indirecto (despido indirecto fundado por cualquiera de las vulneraciones o hechos alegados. asimismo, se declare que la relación laboral ha terminado por despido indirecto válidamente ejercitado por mi persona, en contra de condominio residencial edificio don Víctor, declarando que la relación laboral ha terminado por culpa del empleador, por la causal del art. 160 n° 1 letra f), n° 5 y por la causal del art. 160 n° 7 (infracción al deber de seguridad y no otorgar el trabajo convenido), todas normas del código del trabajo.

Se condene a la denunciada al pago de la indemnización especial consagrada en el artículo 489 inciso 3° del código del trabajo, en el máximo ahí señalado, suma que asciende a \$6.750.392, utilizando como base de cálculo la suma de \$613.672, para esta y para las demás indemnizaciones que se demandan en el presente libelo, o la cuantía, base de cálculo y/o tramo a indemnizar, que se estime pertinente.

Se solicita tener en especial consideración, al momento de determinar la cantidad de meses a indemnizar por este concepto, además de la gravedad de los hechos denunciados y de la existencia de la enfermedad que padecí y el tratamiento para poder recuperarme, la circunstancia de que yo fui un trabajador con una antigüedad laboral considerable respecto del ex. empleador denunciado, con más de 11 años de trabajo para dicho empleador y el entorpecimiento injustificado ejercitado por el empleador para evitar mi reintegro a mis actividades laborales, entre otros antecedentes.

Indemnización sustitutiva del aviso previo, equivalente a la suma de \$613.672 pesos.

Se condene al pago por concepto de indemnización por años de servicio, esto es 11 años, al monto de \$6.750.392 pesos.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPWXXBHXBYBK

Se condene al recargo legal del 80%, acorde con el tenor de lo dispuesto en el artículo 171 en relación con el artículo 160, ambos del código del trabajo, por aplicación de la causal invocada, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 168, letra c), equivalente a la suma a un monto de \$5.400.313 pesos.

1. se condene al pago del feriado legal y proporcional adeudado, correspondiente a 42 días, al monto de \$859.140 pesos.
2. reajustes, intereses y el pago de las costas de la causa.

Segundo: que se solicita además tener por presentada, demanda por enfermedad laboral, fundado en los antecedentes ya referidos, que han repercutido en un retraimiento de su personalidad, transformándole en una persona más sumisa frente al resto de las persona, adoptando una postura retrotraída, y en definitiva, experimentando un aislamiento social a causa de la vergüenza que sentía y de la poca auto estima que sentía, sintiéndose solo e inapto para poder entablar una conversación fluida con desconocidos. por estas consideraciones, y con la finalidad de clarificar su situación médica, hace presente que ha tenido que lidiar con cuadros de estrés, irritabilidad, trastorno del sueño, sentimiento de culpa, crisis de ansiedad nerviosa, dificultad para controlar sus emociones, dificultad de adaptación, intolerancia al fracaso, irritabilidad, tristeza, episodios depresivos graves y trastornos obsesivos compulsivos (toc). de este modo, su desarrollo personal y proyecto de vida se han visto completamente mermados y dañados, debido a que la enfermedad diagnosticada y sus consecuencias propiamente tales, han entorpecido su diario vivir, disminuyendo su autonomía e independencia, incluso, llevándome a estar meses con licencias médicas debido a que la situación de salud presentaba mejorías.

La enfermedad profesional que he sufrido como consecuencia del acoso laboral, se ha traducido en una merma en mi salud e integridad, sobre todo en mi estado psicológico y anímico, causando una serie de consecuencias tanto laborales, de salud, como también sociales, afectándose mi proyecto de vida, sintiéndome menoscabado y deprimido.

Por lo tanto, lo que se solicitará en el caso concreto, es indemnización por daño moral, atendidas las consecuencias que se me han generado, comprendiendo dicho concepto las siguientes aristas: pérdida de los placeres de la vida: a consecuencia de la patología que presenta, su vida ha cambiado



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPWXXBHXBYBK

radicalmente, en el sentido que los cuadros de estrés, ansiedad y depresión, no le han dejado hacer aquellas cosas que estima pertinentes para su edad, sexo y condición. en definitiva, ha experimentado una disminución en su autoestima que le ha llevado a sentir temor respecto de las otras personas, y por ende, le han conminado a un aislamiento social, cuestión que repercute en sus relaciones afectivas, familiares y amorosas, mermando su proyecto de vida y de desarrollo personal.

Daño psicológico/ psíquico: en el caso de narras, los malos tratos y acoso laboral han afectado directamente su integridad psíquica y emocional, apareciendo inestabilidades y trastornos psíquicos que le provocan irritabilidad, temor a la frustración y dificultad para conciliar el sueño.

Por estas consideraciones, estima que como una forma de reparar el dolor y sufrimiento que se me ha causado y que me ha afectado desde hace bastante tiempo, generando no solo problemas actuales sino que futuros, debiendo hacer frente a procesos y tratamientos de rehabilitación, estimo razonable y plausible exigir que se me indemnice por un monto de \$40.000.000 de pesos, o lo que se estime pertinente conforme a derecho y el mérito de los antecedentes.

Tercero: que comparece don Hernan Bonilla Virgilio, abogado, en representación del condominio residencial edificio don Victor, persona jurídica del giro de su denominación, rut n° 56.052.480-3, representada legalmente por doña Monica De La Carrera Binimelis, chilena, cedula nacional de identidad n° 4.658.219-5, ambos domiciliados en avda. los perales poniente n° 801, esquina avda. del mar, comuna de la serena, indicando que las labores de la demandante eran las de conserje en el condominio don Víctor, ubicado en avda. los perales n° 0801 esquina avda. del mar, comuna de la serena. que la jornada de trabajo era de cuatro días de trabajo por cuatro días de descanso, en una jornada diurna de 12 horas cada una de 08:00 a 20:00 hrs, con una hora de colación. es efectivo que la trabajadora al momento del auto despido mantenía una relación laboral de naturaleza indefinida. que el promedio de sus últimas tres remuneraciones mensuales integrales, es la suma de \$574.630. lo anterior se compone del promedio de los últimos tres meses trabajados de manera íntegra. a esas liquidaciones se descontó el aguinaldo de navidad y las horas de sobretiempo, dando la suma ya señalada. con relación a la tutela. niegan todas y cada una de las imputaciones



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPWXXBHXBYK

vertidas en la demanda, a excepción de las señaladas en el acápite anterior. niegan que don Claudio Martínez Molina haya ingreso a prestar servicios bajo subordinación y dependencia de su representada en el mes de junio de 2008 por el contrario, que esta relación comenzó con fecha 01 de agosto de 2008.

indica que con fecha 01 de marzo de 2022 la demandante puso término a la relación laboral mediante una carta de auto despido (artículo 171 del código del trabajo), en virtud de las causales legales del artículo 160 n° 1 letra f, 160 n° 5 y 160 no 5 del código del trabajo. que los hechos imputados al acreedor no se ajustan a la realidad, según se relata, sino más bien a la percepción del actor, en el sentido de imputar los hechos ejecutados por terceros a la parte empleadora, que nada ha tenido que ver en ellos, es más ha ejecutado las acciones tendientes a proteger al actor, efectuando la denuncia en fiscalía de la serena por algunos actos, en los cuales la propia administradora del edificio ha actuado para estos efectos señalando como víctima de ello al denunciante, y como actor de esos hechos al sr Nicolas Ceballos. esto último resalta dos elementos, a saber, que el o los autores de los hechos que señala el denunciante no son atribuibles a la parte denunciada; y que la denunciada a partir de ellos ha ejercido las acciones legales pertinentes en orden a proteger al trabajador.

Que no es efectivo lo señalado por la parte demandante ya que siempre se ha recepcionado las inquietudes de los trabajadores, y ha tomado las medidas necesarias para cumplir su deber de cuidado. sin perjuicio de lo anterior, no explica las circunstancias y como se produjo la supuesta vulneración de los derechos señalados.

No velar por su seguridad en el establecimiento de trabajo. al respecto se debe señalar que, al igual que en el caso anterior, en el evento de haber alguna situación que afectara la seguridad de los trabajadores, no dudaría en tomar las medidas necesarias evitar tal hecho, tal como lo ha hecho siempre cuando ha habido alguna representación formal. Sin perjuicio de lo anterior, no se explica las circunstancias de la afectación a la seguridad y como se produjo esta.

No se le protegió como trabajador y persona, ante los abusos, malos tratos y vejaciones ejecutadas por doña Clarisa Van de Velde propietaria del departamento 16 y de don Nicolás Ceballos Macaya, propietario del departamento 31. al respecto se debe señalar que tal como lo señala el mismo actor, en el caso de una



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPWXXBHYBK

situación puntual que involucro a la actora con la propietaria Clarisa Van De Velde, se tomaron las medidas y sanciones correspondientes respecto de esta última, esto es, se procedió a multarla atendido su falta de respeto para con el trabajador y los demás residentes del edificio, sin perjuicio de lo anterior, cualquier otra situación que pudiera involucrar a las mismas partes y/o al señor Nicolas Ceballos, no existe certeza de su ocurrencia, por una parte, y por la otra, la administradora del edificio efectuó una denuncia de estos hechos a la fiscalía, pues el sr Ceballos señaló tener armas en su poder, y esto precisamente como una manera de apoyar y contener el ánimo del sr Martínez, se le colocó como víctima en esos hechos.

Que en lo relativo al trato vejatorio, al respecto se debe señalar que no se señala las circunstancias del trato de vejatorio, los involucrados y la forma en que ocurrieron. en su relación de los hechos no imputa no siquiera de manera remota alguno de estos hechos a la directiva de la administración del edificio que demanda.

Que no ha existido una infracción al deber de otorgar seguridad y protección al trabajador, y de existir alguna situación que haya causado algún menoscabo físico o psicológico no puede ser atribuido de manera directa o indirecta a la parte demandada. Lo anterior, sin perjuicio de que no se ha explicado la manera en que habría ocurrido esta vulneración. No se le otorgo el trabajo convenido. al respecto se debe señalar que dicha situación no ha ocurrido, es del todo falsa, y por otra parte no se explica como una situación como esa habría vulnerado derechos fundamentales. desde un punto de vista formal se ha incurrido los siguientes errores en la demanda: atendido que el actor da una justificación a las causales argumentadas para el auto despido, concretamente las del artículo 160 n° 1 letra f, n° 5 y, n°7 del código del trabajo, y luego en sus peticiones concretas ratifica que debe declararse ajustado a derecho el auto despido por culpa del empleador, se comete un error formal que trae aparejada la renuncia de acciones respecto de la correspondiente al auto despido y sus consecuencias patrimoniales, ello según lo expresa claramente el artículo 489 parte final del código del trabajo que señala: "si de los mismos hechos emanaren dos o más acciones de naturaleza laboral, y una de ellas fuese la de tutela laboral de que trata este párrafo, dichas acciones deberán ser ejercidas conjuntamente en un mismo juicio, salvo si se tratare de la acción por despido injustificado, indebido o improcedente, la que deberá



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPWXXBHXBYBK

interponerse subsidiariamente. en este caso no será aplicable lo dispuesto en el inciso primero del artículo 488. el no ejercicio de alguna de estas acciones en la forma señalada importará su renuncia. (inciso 7°). por otra parte, también se ha cometido este error, respecto de la solicitud de indemnización por daño moral, por la supuesta enfermedad profesional sufrida por el actor, que se impetra en la demanda subsidiaria y no así conjuntamente con la acción de tutela como lo requiere el artículo ya citado. en este caso la sanción es la misma, la renuncia de acciones.

En la parte petitoria de la demanda principal no se señala los derechos fundamentales vulnerados ni la ocasión en que habría ocurrido, solo se hace mención a los hechos relacionados con el auto despido, confundiendo los hechos vulneratorios de derechos fundamentales con los antecedentes del auto despido. además solicita que eventualmente, en el caso de acogerse el auto despido, se incremente los años de servicios, se incremente esta en un 80% lo que también es incorrecto, según expreso texto legal. en cuanto al fondo, el actor se basa en los hechos de la carta de auto despido para argumentar los sucesos facticos que sirve supuestamente de base para su acción de tutela. en este orden de ideas, primero hace una referencia genérica a supuestas conductas vejatorias, malos tratos, discriminación, insultos y amenazas de parte de una propietaria del condominio. lo anterior, sin señalar fechas y circunstancias, partícipes, etc. que le den peso a tales afirmaciones, o que lo sitúen en un orden temporal, a lo menos. luego hace mención a un hecho ocurrido en el mes de julio de 2019, en el cual supuestamente se le increpa por un mal entendido entre un arrendatario y el dueño de un inmueble. por otra parte, señala que hubo un problema entre un maestro y la dueña del inmueble. también hace mención, a una situación embarazosa respecto a las condiciones de un arriendo (si contemplaba o no derecho a estacionamiento). finalmente, se señala que con fecha 23 de enero de 2021, habría sufrido un mal trato de parte una propietaria. sin perjuicio, que en los hechos descritos no tiene responsabilidad alguna el empleador, y con el objeto de velar por las buenas relaciones se recepciono el reclamo del actor y se cursó multa a la propietaria involucrada. se debe hacer presente que estos hechos, de haber ocurrido no tienen la naturaleza ni entidad para ser catalogados de vulneración de derechos fundamentales, y a mayor abundamiento, el supuesto



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPWXXBHXBYBK

sujeto activo de los mismos no es el empleador. sin reconocer de modo alguno los hechos, y solo para el análisis desde la perspectiva temporal, debemos señalar que han sido aislados, por lo cual no pueden constituir un "acoso laboral", pues esta institución requiere de permanencia en el tiempo, y esta situación ha sido eventual, dispersa, debe entenderse tácitamente renunciada. se hace mención también a una licencia medica de origen laboral, la cual no puede atribuirse directamente al empleador, ya que como ya ha señalado la actora, habría sido justificativa de problemas de salud, generados supuestamente por un propietario de un departamento y no consecuencia de conductas vulneratorias del empleador.

Aquí se destaca que todo la fundamentación de la demanda tutela la efectúa el actor atribuyendo a dos personas (Sra. Van De Velde Y Sr. Ceballos) que serían quienes lo insultaron y con quienes tuvo algunos problemas, pero en ninguna parte de la demanda atribuye la autoría de hecho alguno de estos a la parte empleadora. ni siquiera a alguno de los integrantes de la directiva de la comunidad del edificio.

También se hace mención a hechos ocurridos durante el verano del año 2022, concretamente con el propietario don Nicolas Ceballos, su señora y Doña Clarisa Van De Velde. hechos que, esta parte no tiene certeza y que no constituyen actos vulneratorios emanados del empleador.

Como se puede apreciar, se hace mención como hechos vulneratorios, a situaciones cuyos supuestos sujetos activos, son propietarios o arrendatarios del condominio y no el empleador. sin perjuicio de lo anterior, hace mención a que su representada no habría faltado al deber de cuidado impuesto por el artículo 184 del código del trabajo, toda vez que siempre se han tomado las medidas que se requieren y respecto de las cuales tiene facultades. en cuanto a los indicios señalados por la denunciante, estos no son suficientes para fundamentar una supuesta vulneración de derechos, según se detalla:

Hostigamiento que sufrió el actor durante el periodo de recuperación y tratamiento médico: al respecto de este punto se debe hacer presente que se menciona pero no se explica ni desarrolla la explicación de tal hecho, tanto en la carta de auto despido como en la demanda de autos, de manera que esta parte queda en la indefensión para explicarlos en su caso. Sin perjuicio de ello se desconoce su veracidad. el clima hostil, el constante hostigamiento ejercido por



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPWXXBHXBYBK

ciertos residentes del condominio: al respecto se debe señalar que los supuestos hechos a los que se refiere, son aislados, escasos durante el periodo trabajado de más de trece años, y además (son 3 en 13 años), en la eventualidad de ser ciertos, son propios de la actividad y en el contexto en que se desempeña el actor y que bien conoce por su experiencia, es propio de la vida en sociedad la existencia de diferencias, roces, malos entendidos y otro tipo de desaveniencias de hecho, y de ser ciertas estas afirmaciones, en realidad son mínimas en comparación con las diferencias que tiene que experimentar a diario los integrantes de la directiva de la comunidad. sin perjuicio de ello, esta parte no tiene la certeza de la ocurrencia y circunstancias de los mismos. finalmente, no corresponde atribuirle al empleador el supuesto clima hostil ni la calidad de sujeto activo de vulneración de derechos. el prolongado tratamiento médico: al igual que el punto anterior, no puede calificarse al empleador como sujeto activo de las supuestas conductas vulneratorias que generaron un tratamiento médico. el ejercicio del auto despido: este corresponde a la facultad ejercida por el trabajador frente a incumplimiento contractual o legales, y no representa en si un indicio o vulneración de derechos. la carta de auto despido se sustenta en los hechos expuestos en la demanda, que dice relación material y lógica con la vulneración de derechos fundamentales alegada, es decir, el acto de término de la relación laboral se funda en la vulneración de derechos fundamentales sufridas durante la relación laboral. al igual que lo señalado anteriormente, no es un indicio, ni vulneración de derechos fundamentales la carta de auto despido. respecto de las declaraciones y prestaciones reclamadas: no se señala los derechos fundamentales vulnerados, solo se hace mención a las causales de auto despido y que este se encuentra ajustado a derecho (renuncia de acciones). solo se hace mención a una supuesta vulneración acaecida con ocasión del despido y no respecto a hechos acaecidos durante la relación laboral. se solicita también que se declare el auto despido ajustado a derecho bajo las causales del artículo 160 n° 1 letra f y n° 5 y 7 del código del trabajo, lo que en el contexto de la tutela laboral no procedería por imperativo artículo 489 (valido para el despido como el auto despido) que señala: si de los mismos hechos emanaren dos o más acciones de naturaleza laboral, y una de ellas fuese la de tutela laboral de que trata este párrafo, dichas acciones deberán ser ejercidas conjuntamente en un mismo juicio,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPWXXBHXBYK

salvo si se tratare de la acción por despido injustificado, indebido o improcedente, la que deberá interponerse subsidiariamente. en este caso no será aplicable lo dispuesto en el inciso primero del artículo 488. el no ejercicio de alguna de estas acciones en la forma señalada importará su renuncia. en consecuencia habría una renuncia respecto del auto despido y las prestaciones relacionadas con este.

No se solicitó en lo principal, el supuesto daño moral que se reclama de manera subsidiaria, acción que debió deducirse en esta oportunidad conjuntamente con la acción de vulneración de derechos fundamentales, según expresa literalmente el art. 489 del c del trabajo, por lo cual se debe tener por renunciada de conformidad al texto legal citado. en subsidio a este respecto, en caso de concederse, debe ser calculado de conformidad a la remuneración real que es de \$574.630.

Con relación al feriado, señala que se adeudan 42 días, sin explicar los periodos contemplados en tal petición, pudiendo contemplar casos ya prescritos. Esta parte reconoce adeudar solo 7 días de feriado, según antecedente escrito firmado por el actor.

Cuarto: en relación a la demanda por enfermedad laboral, niegan todas y cada una de las imputaciones vertidas en la demanda, a excepción de las señaladas en el acápite anterior. reitera los antecedentes ya indicados, asimismo señala que el actor se basa en los hechos de la carta de auto despido para argumentar los sucesos facticos que sirve supuestamente de base para su acción de tutela. en este orden de ideas, primero hace una referencia genérica a supuestas conductas vejatorias, malos tratos, discriminación, insultos y amenazas de parte de una propietaria del condominio. Lo anterior, sin señalar fechas y circunstancias que le den peso a tales afirmaciones.

Luego hace mención a un hecho ocurrido en el mes de julio de 2019, en el cual supuestamente se le increpa por un mal entendido entre un arrendatario y el dueño de un inmueble. por otra parte, señala que hubo un problema entre un maestro y la dueña del inmueble. También hace mención, a una situación embarazosa respecto a las condiciones de un arriendo (si contemplaba o no derecho a estacionamiento). Finalmente, se señala que con fecha 23 de enero de 2021, habría sufrido un mal trato de parte una propietaria. sin perjuicio, que en los hechos descritos no tiene responsabilidad alguna el empleador, y con el objeto de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPWXXBHXBYK

velar por las buenas relaciones se recepcionó el reclamo del actor y se cursó multa a la propietaria involucrada. se debe hacer presente que estos hechos, de haber ocurrido no tienen la naturaleza ni entidad para ser catalogados de vulneración de derechos fundamentales, y a mayor abundamiento, el supuesto sujeto activo de los mismos no es el empleador. como se observa, tanto de la carta de despido, como de la demanda se señalan hechos acaecidos en los años 2019 y 2021, con una iniciación de relación laboral desde el 2008. esta situación de tiempo, hace que en mas 13 años de relación laboral sea solo estas situaciones las que fundamentan la acción de tutela, por lo cual no puede tenerse dicha situaciones como un contexto de acoso laboral, el que requiere para su conformación con plano de continuidad en el tiempo, lo que en la especie no se da. por la misma razón, entendemos que por las fechas de acaecidos estos hechos, sin reconocer responsabilidad alguna en ellos, deben también tenerse, si se estima que son causales de despido, como causales renunciadas. se hace mención también a una licencia médica de origen laboral, la cual no puede atribuirse directamente al empleador, ya que como ya ha señalado la actora, habría sido justificativa de problemas de salud, generados supuestamente por un propietario de un departamento y no consecuencia de conductas vulneratorias del empleador. también se hace mención a hechos ocurridos durante el verano del año 2022, concretamente con el propietario don Nicolás Ceballos, Su Señora Y Doña Clarisa Van De Velde. Hechos que, esta parte no tiene certeza y que no constituyen actos vulneratorios emanados del empleador. Además la demandada, a través de una denuncia, implementó los medios legales a su alcance a fin de proteger al sr Martínez, efectuando la respectiva denuncia en fiscalía por los hechos acaecidos con el sr Ceballos, la que se encuentra en trámite.

Por esto debemos expresar que la parte demandada ha ejecutado los actos legales y a disposición tendientes a la protección de su ex trabajador.

La actora solicita una indemnización por supuesto daño moral por enfermedad profesional, solicitud, que además de no ser procedente atendido su renuncia, adolece de los siguientes errores para su procedencia: hace mención el actor respecto del tiempo de exposición de la actora a supuestos a factores o agentes de riesgos: que estos habrían ocurrido desde el año 2008, sin perjuicio de que en la carta de auto despido y demanda, los únicos hechos descritos datan, de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPWXXBXYBK

manera genérica e infundada, desde julio de 2019.

Que se indica por parte del actor que habría sufrido conductas de acoso, insultos e incluso discriminación por apariencia (situación no mencionada en lo principal y sin fundamento factico alguno), todas estas vulneraciones, originadas por propietarios o arrendatarios del condominio y no por la demandada. asimismo, hace mención a una falta del deber de cuidado por parte del ex empleador, situación no ajustada a la realidad, toda vez que esta parte no tiene certeza de todos los hechos argumentados por la demandante y en el caso de ciertas situaciones representadas al empleador, y que tenían sustento en la realidad, se tomaron las medidas correspondientes. debemos recordar que estamos en el contexto de un condominio con mas de 60 departamentos, en los cuales normalmente existen problemas entre dueños o propietarios de los mismos, y donde el empleador, atendido que se encuentra relacionado con ellos a través de un vínculo no laboral, solo puede tomar las medidas que contempla la normativa de copropiedad. al señalar la naturaleza de la indemnización que se solicita (daño moral) y su quantum, también se puede apreciar un error, o mas bien un aprovechamiento jurídico, al nuevamente explicar que la indemnización solicitada lo es por una serie de consecuencias físicas y psíquicas originadas en el acoso laboral y malos tratos, emanados no del empleador, sino más bien de terceros ajenos a la relación laboral. aquí falta el elemento de la causalidad atribuible al demandado para poder generar responsabilidad en este último que sea la fuente de obligaciones que deba reconocer la sentencia en su declaración y posterior cumplimiento. como se señaló anteriormente, lo único solicitado de manera subsidiaria a la denuncia de vulneración de derechos fundamentales ha sido el supuesto daño moral por una enfermedad profesional, acción a la cual se renunció atendido que no fue solicitada en lo principal de manera conjunta con la acción de tutela, según lo establecido en el artículo 489 (valido para el despido como el auto despido) que señala: si de los mismos hechos emanaren dos o más acciones de naturaleza laboral, y una de ellas fuese la de tutela laboral de que trata este párrafo, dichas acciones deberán ser ejercidas conjuntamente en un mismo juicio, salvo si se tratare de la acción por despido injustificado, indebido o improcedente, la que deberá interponerse subsidiariamente. en este caso no será aplicable lo dispuesto en el inciso primero del artículo 488. el no ejercicio de alguna de estas



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPWXXBHXBYBK

acciones en la forma señalada importará su renuncia.

Pide tener por contestada la denuncia de vulneración de derechos fundamentales y la demanda subsidiaria de indemnización por daño moral, en los términos expuestos en el cuerpo de este escrito, declarando en definitiva la renuncia de las acciones referidas en el cuerpo de este escrito, y consecuentemente el rechazo de esta por las razones señaladas, y en definitiva no se condene a esta parte, a las indemnizaciones, sanciones y prestaciones reclamadas, con expresa condenación en costas.

Quinto: que en la etapa procesal correspondiente el tribunal propone como base de acuerdo la suma de \$8.000.000. la parte demandante manifiesta que está conforme con las bases propuestas por el tribunal. la parte demandada está dispuesta a pagar la suma de \$5.500.000, lo que no es aceptado por la parte demandante.

Sexto: que se estableció como hechos a probar los siguientes:

1. - la naturaleza jurídica de la relación laboral entre el actor y la demandada. fecha de inicio y de término, funciones que cumplía el demandante, estipulaciones, remuneración y demás condiciones. hechos y circunstancias.
2. - haber incurrido la demandada en actos u omisiones con infracción al artículo 2 del código del trabajo. hechos y circunstancias. –
3. efectividad de padecer el actor una enfermedad profesional imputable a la demandada. hechos y circunstancias.
4. - efectividad de haber sufrido el actor un daño moral imputable a la demandada. en la afirmativa, parámetros para determinar la cuantía del mismo. hechos y circunstancias.
5. - cumplimiento de las formalidades del auto despido.
6. - hechos en que se funda el auto despido.
7. - efectividad de adeudarse las prestaciones que se demandan. hechos y circunstancias.

Séptimo: que la parte demandante se valió de la siguiente prueba:

Documental.

1. - bono de atención ambulatoria n° 754451991 de fecha 13 de abril de 202.
2. - tratamiento médico del profesional Humberto Jiménez Alegre, de fecha



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPWXXBHXBYBK

13 de abril del año 2021.

3. - bono de atención ambulatoria n° 755168907 de fecha 21 de abril de 2021

4. - tratamiento médico del profesional Andrés Otárola Barrera, de fecha 22 de abril del año 2021.

5. - certificado de atención psicológica de la profesional Jessica Diaz González de mayo 2021

6. - denuncia individual de enfermedad profesional de fecha 05 de mayo de 2021

7- epicrisis de atención ambulatoria de mutual de seguridad de fecha 05 de mayo de 2021

8. - resolución de calificación de enfermedad profesional de fecha 26 de mayo de 2021

9. - orden de reposo de mutual de seguridad de 5 de mayo de 2021.

10. - orden de reposo mutual de seguridad, de 31 de mayo de 2021.

11. - orden de reposo mutual de seguridad, de 30 de junio de 2021.

12. - certificado de alta laboral de fecha 30 de junio de 2021.

13. - certificado de salud mental del cesfam de fecha 07 de enero de 2022.
- contrato de trabajo del 01 de enero de 2008.

14. - correo electrónico enviado a la sra. Mónica de La Carrera de fecha 02 de febrero de 2021.

15. - correo electrónico enviado a la sra. Mónica De La Carrera de fecha 04 de junio de 2021.

16. - constancia laboral de fecha 01 de marzo de 2021.

17. - reporte libro de novedades del condominio de don Claudio Martínez de fecha 23 de enero de 2021.

18. - reporte libro de novedades del condominio de don Claudio Martínez de fecha 27 de febrero de 2021.

19. - liquidaciones de sueldo de noviembre y diciembre de 2021 y enero 2022.

20. - carta de despido indirecto de fecha 01 de marzo de 2022.

21. - comprobante de envío al empleador de fecha 29 de febrero de 2022, conjuntamente con la boleta de correos de chile de 1 de marzo der 2022.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPWXXBHXBYBK

22. - comunicación a la inspección del trabajo por correo electrónico a la inspección del trabajo de 01 marzo de 2022.

Confesional: comparece doña Mónica de la Carrera, en su calidad de representante legal de la demandada.

Testimonial: comparecen doña Flora Susana Veliz, Y Don Danilo Enrique Sánchez Sánchez.

Exhibición de documentos:

La parte demandada procede a exhibir los siguientes documentos.

1. - comprobante pago de cotizaciones previsionales al momento de la desvinculación del trabajador.
2. - comprobante de feriado legal de los últimos tres periodos anteriores al despido.
3. - liquidaciones de sueldo firmadas por el trabajador, de los últimos seis meses al término de la relación laboral.
4. - comprobante de entrega de implementos de seguridad de toda la relación laboral.
5. - copia de libro de reclamos de la comunidad del mes de enero de 2021 y enero y febrero de 2022.
6. - carta de amonestación a la señora Clarisa Van de Velde.
7. - cobro de multa a la residente Clarisa Van de Velde.
8. - comprobante de entrega de reglamento de higiene y seguridad con firma del trabajador.
9. - carta de amonestación a don Nicolás Ceballos Macaya.
10. - cobro de multa al residente don Nicolás Ceballos Macaya.
11. - reglamento de copropiedad de la comunidad.
12. - libro de novedades de todo el año 2021 y 2022.
13. - protocolo de seguridad del condominio.
14. - acta de asamblea notariada del año 2021 y 2022.
15. - denuncia a carabineros de Chile por agresiones al trabajador.
16. - denuncia a juzgado de policía local a residentes Clarisa Van de Velde, por incumplimiento de reglamento de copropiedad.
17. - denuncia a juzgado de policía local a residentes Nicolás Ceballos Macaya, por incumplimiento de reglamento de copropiedad.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPWXXBHXBYBK

La parte demandada, señala que los documentos signados con los n° 9 y 10, no se exhiben por cuanto estos no existen. Respecto de los documentos 12, 13 y 15 la parte demandada señala que no logro obtenerlos para presentarlos al tribunal. la parte demandante procede a incorporar sólo los documentos signados con los n° 1, y 2. la parte demandante solicita se haga efectivo el apercibimiento legal respecto de los documentos no exhibidos. la parte demandada, por los motivos que expone, señala que se estará a lo resuelto en sentencia.

Octavo: que la parte demandada rindió la siguiente prueba:

documental:

1. - contrato de trabajo entre el demandante y la demandada de 01 de agosto del año 2008.
2. - liquidaciones de sueldo de los meses diciembre del año 2021, enero y febrero del año 2022.
3. - anexos de contrato de trabajo de octubre del 2018 y octubre del 2021.
4. - denuncia de 07 de febrero de 2022 ante la fiscalía del ministerio público.
5. - comprobante de feriado de los períodos 2019-2020 del denunciante.

testimonial: comparece don Simón Pablo Matas Rojas.

Noveno: hechos acreditados.

En cuanto a la fecha en que el actor ingresó a prestar servicio, la única prueba directamente encaminada a demostrar la efectiva fecha de ingreso corresponde al contrato de trabajo suscrito por las partes, la que sin duda corresponde al 1 de agosto de 2008, no habiendo medios de prueba idóneos que acrediten la fecha indicada por el demandante.

En lo relativo al monto de la remuneración, las liquidaciones de remuneración incorporadas por la parte demandada, dan cuenta de la contraprestación que recibe el actor, las que en el mes de diciembre de 2021, ascienden a los 683.260, debiendo descontarse a ello las unas señaladas como aguinaldo y horas extras por un total de \$139.003. En lo que se refiere al mes de enero de 2022, el total de ingreso es de \$605.003 mientras que en febrero, el monto de los ingresos ascendió a \$574.630, siendo entonces el promedio de la remuneración para los efectos del artículo 172 del código del trabajo la suma de \$574.630, suma que debe considerarse para el calculo de las remuneraciones.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPWXXBHXBYBK

Se tiene por acreditado también con la prueba rendida, particularmente con la carta de despido indirecto su comprobante de envío y la copia de dicha comunicación a la inspección del trabajo, el que el actor tomó la decisión de poner término a la relación que mantenía con la parte demandada, fundado en que habría sufrido un trato vejatorio por parte de una de los miembros de la comunidad, a quien señala como Clarisa Van de Velde, así como el sr Nicolás Ceballos Macaya, quienes lo habían insultado y acusado públicamente de arrendar dependencias de la comunidad a prostitutas y profiriéndole además amenazas, cuestión que fue denunciada a la administración.

Se tiene por acreditado también con la copia del informe médico que el actor se encuentra afectado con sintomatología propia de un trastorno de ansiedad según se lee en el informe del médico Andrés Otarola barrera y de la sicóloga doña Jesica Diaz, quien expuso en su informe que el demandante presenta dificultad para controlar sus emociones, miedo, tristeza, y otros síntomas, que parecen ser compatibles con los hechos denunciados.

Que la copia de la denuncia efectuada por la comunidad en contra del sr. Ceballo Macaya, resulta claro que la representante de la comunidad tenía conocimiento de los hechos denunciados, cuestión que también se infiere de los dichos de la parte demandada, la que indica que estos hechos de los cuales ha tenido conocimiento, lo que tiene respaldo en el hecho de que los mismos se estamparon en el libro de novedades, como consta en el documento incorporado. y que además queda refrendada en la documentación exhibida, especialmente en las copias de amonestaciones y multas emitidas a doña Clarisa Van de Velde, en las se lee que esta comunidad tiene conocimiento de los hechos, la que la propia demandada cataloga de “malos tratos y acusaciones sin fundamento”.

Que los hechos antes indicados se han visto refrendados también por los dichos de la absolvente que representa a la comunidad, quien expreso la efectividad de los hechos indicados en la demanda, y reconocidos en la contestación, en cuanto a la existencia de problemas con la señora Clarisa van de Velde y los testigos de la parte demandante, doña Flora Susana veliz, compañera de trabajo, del actor quien ratifico la existencia de licencia medicas del actor y que esta se debió a cuestiones siquiátricas, nerviosismo ansiedad por problemas con una propietaria desde que se ingresó a trabajar, en este último tiempo no soportó



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPWXXBHXBYK

más,, esta propietaria es Clarisa Van de Velde. y don Danilo Sánchez, compañero del demandante en el condominio don Víctor ,dio cuenta del estrés laboral ocasionado por el actuar de la propietaria ya referida.

Se tiene por acreditado que frente a estos hechos la comunidad adoptó la medida de amonestar a la señora Van de Velde pues en esos términos lo expusieron los testigos referidos, y el único testigo de la parte demandada, quien es presidente del comité de administración, el testigo no trabaja ahí desde marzo, presentó una carta por problemas con una copropietaria, indico que ha habido quejas con esa copropietaria, nadie ha tomado la decisión que tomó don Claudio, sobre si alguien del comité dice que nadie, que los problemas fueron con una copropietaria, la administración ha tratado de tomar resguardos, cursar multas y enviar amonestaciones.

Decimo: que de los hechos que se han tenido por probados emana claramente el que a causa del actuar de un miembro de la comunidad se ha ocasionado un daño al actor, siendo el principal argumento de la parte demandada el que esto no corresponde a un actuar del empleador. Que no obstante que el sr Ceballos o la sr. Van de Velde no forman parte del comité de administración, no parece ser un hecho discutido el que forma parte de la comunidad y el artículo 3 de la ley 21.442 establece que todos los comuneros son propietarios de los espacios comunes, y el artículo 13 de dicha ley indica expresamente que la asamblea de copropietarios es el principal órgano decisorio y de administración de un condominio, integrado por los propietarios de las distintas unidades que lo conforman y que se encuentra facultado para adoptar acuerdos vinculantes respecto al uso, administración y mantención de los bienes comunes de la copropiedad y aquellos relativos al resguardo y vigilancia de los derechos y deberes de todos los copropietarios, ocupantes o residentes de un condominio; siendo así, no es posible indicar que no ha sido el empleador el que ha incurrido en estos actos, pues por un lado las personas indicadas forman parte del mas importante órgano de administración de la comunidad y en segundo lugar, porque los hechos que se han tenido por probados suponen ciertamente un abuso patronal en el desarrollo de las funciones y si bien el contrato de trabajo incorporado no señala expresamente las labores diarias a desarrollar, parece ser de la esencia de la labor de conserje el realizar labores en beneficio de todos los



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPWXXBHXBYK

miembros de la comunidad, sirviéndose todos de los servicios prestados por el trabajador y siendo todos responsables del pago de las remuneraciones.

Décimo primero: que las situaciones ocurridas durante la vigencia de la relación laboral han dado cuenta de un daño al trabajador, en los términos que se han tenido por probados, lo que constituye una infracción a las obligaciones generales del contrato, particularmente a la obligación de adoptar todas las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud del trabajador, pues la prueba rendida si bien ha dado cuenta de sanciones a quienes han afectado directamente la demandante, no da cuenta de que haya impedido el contacto con estos, o que se haya de cualquier modo intentado reparar el dañino clima laboral en que el actor prestaba sus servicios. Que estos incumplimientos son de carácter grave y por lo tanto dan lugar al autodespido.

Décimo Segundo: que en cuanto a los indicios de vulneración de garantías fundamentales, los hechos que se han tenido por probados, dan cuenta de indicios de la existencia de malos tratos y acoso en contra del trabajador que se encuentra constituido por: La existencia de grave y reiterado acoso al trabajador demandante, acusaciones públicas por parte de miembros de la comunidad de carácter grave que fueron puestos en conocimiento del comité de administración y cuya credibilidad está sustentada en el hecho de que la propia parte demandada ha denunciado a los señores Nicolás Ceballos y Clarisa Van de Velde ante la fiscalía y ha aplicado multas y amonestaciones por dichos hechos.

Décimo tercero: que la existencia de indicios de la existencia de estos malos tratos y vejaciones públicas colocaba a la parte demandada en la obligación de acreditar la racionalidad y proporcionalidad de las medidas adoptadas, cuestión que no se ha realizado, pues ninguna de las imputaciones públicas efectuadas por la sra Van de Velde o el sr. Ceballos resultó ser efectiva.

Décimo Cuarto: En lo relativo al feriado proporcional, los comprobantes incorporados por la parte demandada se refieren al periodo 2018-2019, según se expresa en los mismos, de manera tal que existe una deuda de feriado proporcional en los términos expresados en la demanda.

Décimo quinto: Que en lo que se refiere a la nulidad del despido, la fecha de inicio de la relación laboral y los certificados de cotizaciones previsionales, aparece que estas se encuentran íntegramente pagadas.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPWXXBHXBYBK

Décimo sexto: que en lo que se refiere a la demanda por enfermedad profesional, de ha demandado un daño moral por la suma de \$40.000.000, no obstante ello el legislador en el caso de la vulneración de garantías fundamentales ha realizado una tasación legal de los perjuicios causados al trabajador, estableciéndolo en el marco de las 6 a 11 remuneraciones, y si bien el principio de reparación integral del daño causado supone que puede fijarse indemnizaciones por encima del margen antes indicado, lo cierto es que ello supone que se acredite perjuicios que superen de dichas sumas, lo que no ha sido así en el caso de autos. No ha sido así porque solo se ha demostrado la existencia de una afectación psicológica que se traduce en los síntomas descritos en los considerandos que anteceden, que revisten la gravedad para constituir un indicio de la existencia de vulneración de garantías fundamentales, mas no dan cuenta de un daño mayor a las 6 remuneraciones.

Décimo séptimo: que el resto de la prueba en nada altera lo precedentemente razonado, ha sido analizado y valorado, no alterando de modo alguno las conclusiones antes indicados, la entrega de implémos al trabajador, reglamentos y demás no dicen relación con los hechos debatidos en autos, la aplicación de apercibimientos por la no exhibición de documentos resulta ser redundante y la declaración del único testigo de la parte demandada, ha razonado en torno a las medidas adoptadas por el empleador, las que como se ha dicho no han ido encaminadas a la reparación del daño ocasionado al actor.

Que por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 3, 5, 7, 10, 11, 63, 160, 162, 163, 168, 171, 173 se resuelve:

Que se acoge la demanda por despido indirecto deducida por comparece don Claudio Martínez Molina, en contra de condominio residencial edificio don Víctor, rut N° 56.052.480-3, representada legalmente por doña Mónica De La Carrera Binimelis, solo en cuanto se declara:

- I. Que la parte demandada incumplió gravemente las obligaciones que impone el contrato y que en consecuencia el despido indirecto del actor se encuentra justificada.
- II. Que a consecuencia del anterior se condena a la parte demandada al pago de las siguientes prestaciones:
 1. Indemnización sustitutiva del aviso previo, equivalente a la suma de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPWXXBHXBYBK

\$574.630 pesos.

2. Se condena al pago por concepto de indemnización por años de servicio, esto es 11 años, al monto de \$6.320.930 pesos.
 3. Se condena al recargo legal del 50%, acorde con el tenor de lo dispuesto en el artículo 171 en relación con el artículo 160, por \$3.160.465.
 4. Se condene al pago del feriado legal y proporcional adeudado, correspondiente a 42 días, al monto de \$804.482.
- III. Que los actos de acoso laboral cometidos por la parte demandada en perjuicio del demandante, constituyen una vulneración de garantías fundamentales de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 485 en relación al artículo 2 del Código del Trabajo y en consecuencia se condena a la parte demandada al pago de la indemnización especial establecida en el artículo 489 del Código del Trabajo por 6 remuneraciones equivalentes a \$3.447.780.
- IV. Que se rechaza en todas sus partes la demanda por enfermedad profesional deducida en autos.
- V. Que las sumas indicadas se pagaran con reajustes e intereses de conformidad a lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del código del Trabajo.
- VI. Que no habiendo resultado ninguna de las partes vencida, cada una pagara sus costas.

Notifíquese, regístrese y en su oportunidad archívese.

RIT T-48-2022
RUC 22- 4-0391108-2

Proveyó don(a) MARIO FELIPE HENRIQUEZ CONTRERAS, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de La Serena.

En La Serena a quince de septiembre de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPWXXBHYBK

