

Arauco, veintiséis de noviembre de dos mil veintiuno.

Vistos, oído y teniendo presente:

PRIMERO: Que, compareció ante este Juzgado Oscar Mauricio Menares Hernández, abogado, en representación de don **1) CARLOS ERNESTO SHARP SHARP**, empleado, domiciliado en Calle Los Cipreses N°33, comuna de Concepción; **2) CESAR CAMPOS VERGARA**, empleado, domiciliado en Calle Bulgaria N°3713, comuna de Chiguayante; **3) CRISTIAN MARCELO GONZÁLEZ ROZAS**, empleado; domiciliado en Calle Errázuriz N°20, comuna de Concepción; **4) DIEGO ANTONIO LÓPEZ HORMAZABAL**, empleado, domiciliado en Calle Rancagua N°232, comuna de Concepción; **5) JAVIER ENRIQUE ALVIAL SEPÚLVEDA**; empleado; domiciliado en calle Santa Clara número 204, comuna de Concepción; **6) ERICK DAVID FRIZ RIVERA**; empleado, domiciliado en Calle Estero Colliguay N°709, comuna de Hualqui; **6) FERNANDO ANTONIO JARA SEPÚLVEDA**, empleado; domiciliado en Calle Cruz N°530 A, comuna de Penco; **7) FRANCISCO LEANDRO CHAVEZ FUENTES**, empleado, domiciliado en Calle Dos N° 284 comuna de Concepción; **8) GABRIEL IGNACIO HERNÁNDEZ RIVAS**, empleado, domiciliado en Calle Fabio de Petris N°2496, comuna de Concepción; **9) HUGO RICHARD ZÚÑIGA SALAS**, empleado, domiciliado en Calle Alonso de Rivera N°140, comuna de Penco; **10) ISMAEL ELIAZAR CRUCES NORAMBUENA**, empleado, domiciliado en Calle Esmeralda N° 206, comuna de Concepción; **11) JUAN PABLO BAQUEDANO FLORES**, empleado, domiciliado en Calle Lleuque N°1489, comuna de Concepción; **12) LUIS RICARDO COÑUEL PEDREROS**, empleado; domiciliado en Calle Malleco N°91, comuna de Concepción; **13) MIGUEL ÁNGEL ULLOA RODRÍGUEZ** empleado, domiciliado en Pasaje Dieciocho, Casa N°659, comuna de San Pedro de la Paz; **14) OLIVER FELIPE ROMERO Palma**, empleado, domiciliado en Calle Leverkussen N° 656, comuna de Tomé; **15) PEDRO SEGUNDO ARROLLO CANALES**, empleado, domiciliado en Pasaje Seis N°872, comuna de San Pedro de la Paz; **16) SERGIO RODRIGO HERNÁNDEZ VARELA**, empleado, domiciliado en Calle Manquimavida N°1974, comuna de Chiguayante; **17) EDMUNDO ALIRIO RAMOS SEPÚLVEDA**, empleado, domiciliado en Calle Chipana N° 618, comuna de Talcahuano; **18) GASTÓN HERNÁN VARGAS QUINTANA**, empleado, domiciliado en Calle Los Delfines N° 1707, comuna de Talcahuano, **19) JOEL ABDON LARA RIQUELME**, empleado, domiciliado en Calle Los Alpes N°2820, comuna de Hualpén; **20) MARCELO ARIEL TORRES MUÑOZ**, empleado, domiciliado en Calle Mar Báltico N°4890, comuna de Hualpén; **21) RICARDO LUIS MARINI HERNÁNDEZ**, supervisor, domiciliado en Calle Las Balsas N°1076, comuna de Talcahuano, **22) RICHARD FABIÁN SANHUEZA OYARZUN**, empleado, domiciliado en Calle Alemparte N° 427, comuna de Talcahuano; **23) ROBERT ALEXIS ANABALON GARRIDO**, empleado, domiciliado en Calle Isla de Pascua N° 303, comuna de Talcahuano; y **24) don RODRIGO ANTONIO GUTIERREZ PEREZ**, empleado, con domicilio en Calle Los Lobos N° 1521, comuna de Talcahuano, deduce demanda en procedimiento ordinario laboral, por despido injustificado, cobro de indemnizaciones y prestaciones en contra del ex empleador de mis representados **VIAL Y VIVES –DSD S.A.**, sociedad del giro de su denominación, con domicilio en calle domiciliada en Andrés Bello N°2325 Piso 8, comuna de Providencia,



EGYVXEXBJB

representada legalmente en conformidad al artículo 4° del Código del Trabajo por don, Josep Tomas Cerro, desconozco profesión u oficio; asimismo interpongo esta demanda en contra de la empresa **CELULOSA ARAUCO Y CONSTITUCIÓN S.A.**, sociedad del giro de su denominación, domiciliada en Avenida El Golf N°150 Piso 14, comuna de Las Condes, representada legalmente en conformidad al artículo 4° del Código del Trabajo por don Cristian Infante Bilbao, ignoro profesión u oficio, esta última es demandada en su calidad empresa principal, responsable solidaria u/o subsidiariamente (si ejerció los derechos que le franquea la ley) de las obligaciones laborales y previsionales de dar que correspondan a la primera, en virtud de lo que dispone el artículo 183-B del Código del Trabajo, que regula el Trabajo en Régimen de Subcontratación.

Funda la demanda en que:

Sus representados fueron contratados por la empresa demandada VIAL Y VIVES –DSD S.A. en la obra transitoria denominada PROYECTO MAPA CONTRATO C-904 CIG-5005 MONTAJE CIVIL ELECTROMECHANICOPLANTA TRATAMIENTO DE AGUA, TORRES DE ENFRIAMIENTO, TURBOGENERADORES, EVAPORADORES, que se encuentra realizando en la comuna de Arauco, como empresa contratista de CELULOSA ARAUCO Y CONSTITUCIÓN S.A., quien tiene el carácter legal de empresa principal de la obra individualizada.

Señala que, de acuerdo a una tabla que singulariza, indica en ella los contratos de trabajo de cada uno de los actores, las fechas de los contratos, la función y cargos que se indican, además, se indican las condiciones de remuneración pactadas en dichos instrumentos y las expresadas en las liquidaciones de remuneraciones con motivo del instrumento colectivo suscrito en el mes de enero de 2020 entre el Sindicato de Trabajadores del Montaje Industrial SINAMI, en que se encontraban afiliados los actores y la demandada, en especial la colación y finalmente se indica el promedio de remuneraciones de los últimos tres meses laborados, o fracción inferior:

Tabla 1.-

NOMB RE	FECH A CONT RATO	HITO	FUNCI ON	SUEL DO BASE	BONO TABU LADO R	COLA CION	GRATI FICAC ION	REM MENS.	PROM ED REM
CARLOS ERNESTO SHARP SHARP	7-1- 2020	Termino montaje estructuras área 711	M1 ESTRUCTURA	610.00 0	80.500	100.00 0	119.14 6	909.64 6	975.21 1
CESAR CAMP OS VERGARA	2-9- 2019	TOTAL IDADCONTRATO C-904	M1 ALBAÑILERIA	580.00 0	70.000	100.00 0	119.14 6	819.14 6	950.79 9



CRISTIAN MARCELO GONZÁLEZ ROSAS	27-1-2020	Término OCCC área 751	M1 CARPINTERIA	580.000	70.000	100.000	119.146	819.146	946.083
DIEGO ANTONIO LOPEZ HORMAZABAL	30-1-2020	Término OCCC área 722	M1 CARPINTERIA	580.000	70.000	100.000	119.146	819.146	869.156
ERICK DAVID FRIZ RIVERA	6-1-2020	Término OCCC área 751	M1 CARPINTERIA	580.000	70.000	100.000	119.146	819.146	1.036.172
FERNANDO ANTONIO JARA SEPULVEDA	12-2-2020	Término OCCC área 722	M1 CARPINTERIA	580.000	70.000	100.000	119.146	819.146	869.156
FRANCISCO LEANDRO CHAVEZ FUENTES	6-1-2020	Término OCCC área 751	M1 CARPINTERIA	580.000	70.000	100.000	119.146	819.146	961.970
GABRIEL IGNACIO HERNANDEZ	26-2-2020	Término montaje mecánico	AYUDANTE ESTRUCTURA	330.000	35.280	100.000	91.320	556.600	566.600



EGYVXEXBJB

Z RIVAS		área 751							
HUGO RICHA RD ZUÑIG A SALAS	13-1- 2020	Términ o montaj e cañerí a área 751	M1 CAÑE RIA	610.00 0	85.500	100.00 0	119.14 6	914.64 6	950.37 7
ISMAE L ELIAZ AR CRUC ES NORA MBUE NA	12-2- 2020	Términ o OCC área 722	M1 CARPI NTERI A	580.00 0	70.000	100.00 0	119.14 6	819.14 6	953.64 6
JUAN PABL O BAQU EDAN O FLOR ES	20-1- 2020	Términ o OCC área 722	M1 CARPI NTERI A	580.00 0	70.000	100.00 0	119.14 6	819.14 6	961.56 7
LUIS RICAR DO COÑU EL PEDR EROS	4-11- 2019	TOTAL IDADC ONTR ATO C-904	MM ESTR UCTU RA	700.00 0	138.11 7	100.00 0	119.14 6	1.057. 263	1.057. 263
MIGU EL ANGE L ULLO A RODRI GUEZ	22-1- 2020	Términ o OCC área 722	M1 ALBA ÑILERI A	580.00 0	70.000	100.00 0	119.14 6	819.14 6	924.92 4
PEDR O SEGU NDO	22-7- 2019	TOTAL IDADC ONTR ATO	M1 PINTU RA AREN	610.00 0	80.500	100.00 0	119.14 6	909.64 6	909.64 6



EGYVXEXBJB

ARRO LLO CANA LES SERGI O RODRI GO HERN ANDE Z VARE LA	27-1- 2020	Términ o OCC área 751	ADO SEÑA LETIC A M1 CARPI NTERI A	580.00 0	70.000	100.00 0	119.14 6	819.14 6	901.87 3
EDMU NDO ALIRI O RAMO S SEPU LVED A	6-1- 2020	Términ o OCC área 751	M1 CARPI NTERI A	580.00 0	70.000	100.00 0	119.14 6	819.14 6	956.67 8
GAST ON HERN AN VARG AS QUINT ANA	27-1- 2020	Términ o OCC área 751	M1 CARPI NTERI A	580.00 0	70.000	100.00 0	119.14 6	819.14 6	947.23 3
JOEL ABDO N LARA RIQUE LME	7-1- 2020	Términ o montaj e estruct uras área 711	MM ESTR UCTU RA	700.00 0	138.11 7	100.00 0	119.14 6	1.057. 263	1.114. 980
MARC ELO ARIEL TORR ES MUÑO Z	3-2- 2020	Términ o OCC área 722	AYUD ANTE OCC	330.00 0	66.400	100.00 0	91.320	587.72 0	603.25 6



EGYVXEXBJB

RICARDO LUIS MARIN I HERNANDEZ	6-1-2020	Término montaje estructuras área 711	SUPERVISOR ESTRUCTURA	980.800	606.000	100.000	119.146	1.805.946	1.812.055
RICHARD FABIAN SANHUEZA OYARZUN	27-1-2020	Término montaje estructuras área 722	M1 CARPINTERIA	580.000	70.000	100.000	119.146	819.146	848.646
ROBERT ALEXIS ANABALON GARRIDO	5-3-2020	Término montaje mecánico área 722	M1 MECANICO	610.000	83.000	100.000	119.146	909.646	976.211
RODRIGO ANTONIO GUTIERREZ PEREZ	3-2-2020	Término OCCC área 722	M1 CARPINTERIA	580.000	70.000	100.000	119.146	819.146	882.808

Indica que, todos los actores fueron despedidos el día 8 de abril de 2020 por la causal contemplada en el artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo, esto es, Conclusión del trabajo o servicios que originaron el contrato, en circunstancias que, como se acreditará, los hitos para los cuales fueron contratados no habían concluido según la Tabla N°2 siguiente:

Tabla 2.-

DEMANDANTE	HITO TERMINO OBRA	FECHA HITO	TERMINO
CARLOS SHARP SHARP	Termino montaje estructuras área 711	31-08-20	



EGYVXEXBJB

CESAR CAMPOS	SIN HITO	30-04-21
VERGARA		
CRISTIAN MARCELO	Término OOC area 751	30-04-20
GONZÁLEZ ROZAS		
DIEGO ANTONIO LOPEZ	Término OOC area 722	31-05-20
HORMAZABAL		
ERICK DAVID FRIZ	Término OOC area 751	30-04-20
RIVERA		
FERNANDO ANTONIO	Término OOC area 722	31-05-20
JARA SEPULVEDA		
FRANCISCO LEANDRO	Término OOC area 751	30-04-20
CHAVEZ FUENTES		
GABRIEL IGNACIO	Término montaje mecánico	31-12-20
HERNANDEZ RIVAS	área 751	
HUGO RICHARD ZUÑIGA	Término montaje cañería	30-11-20
SALAS	área 751	
ISMAEL ELIAZAR	Término OOC area 722	31-05-20
CRUCES NORAMBUENA		
JUAN PABLO	Término OOC area 722	31-05-20
BAQUEDANO FLORES		
LUIS RICARDO COÑUEL	Termino CONTRATO C-	30-04-21
PEDREROS	904	
MIGUEL ANGEL ULLOA	Término OOC area 722	31-05-20
RODRIGUEZ		
PEDRO SEGUNDO	Termino CONTRATO C-	30-04-21
ARROLLO CANALES	904	
SERGIO RODRIGO	Término OOC area 751	30-04-20
HERNANDEZ VARELA		
EDMUNDO ALIRIO	Término OOC area 751	30-04-20
RAMOS SEPULVEDA		
GASTON HERNAN	Término OOC area 751	30-04-20
VARGAS QUINTANA		
JOEL ABDON LARA	Término montaje	31-08-20
RIQUELME	estructuras área 711	
MARCELO ARIEL	Término OOC area 722	31-05-20
TORRES MUÑOZ		
RICARDO LUIS MARINI	Término montaje	31-08-20
HERNANDEZ	estructuras área 711	
RICHARD FABIAN	Término montaje	31-07-20
SANHUEZA OYARZUN	estructuras área 722	
ROBERT ALEXIS	Término montaje mecánico	31-07-20
ANABALON GARRIDO	área 722	
RODRIGO ANTONIO	Término OOC area 722	31-05-20
GUTIERREZ PEREZ		

Añade que, la causal aplicada para terminar el contrato de trabajo de los actores, es indebida.



EGYVXEXBJB

Señala que, todos los actores al momento de la firma del finiquito se reservaron el derecho a demandar en sede judicial la declaración del despido indebido, injustificado o improcedente y la indemnización del lucro cesante.

Expone que, en cuanto al despido indebido, invoca el artículo 10 bis del Código del Trabajo, introducido por la Ley N° 21.122, establece que el contrato por obra o faena es aquella convención por la que el trabajador se obliga con el respectivo empleador a ejecutar una obra material o intelectual específica y determinada, en su inicio y en su término, cuya vigencia se encuentra circunscrita o limitada a la duración de aquélla.

Añade que, el inciso tercero del artículo 163 del Código del Trabajo, establece que, si el contrato celebrado para una obra o faena determinada hubiere estado vigente por un mes o más, el empleador puede poner término en forma justificada en tanto pague en el momento de su terminación, una indemnización equivalente a dos y medio días de remuneración por cada mes trabajado y fracción superior a quince días, en la forma y modalidad señalada en el artículo 23 transitorio de este Código, además que, tal disposición indica que sólo corresponderá el pago de la prestación antes señalada, si se pusiere término al contrato por la causal contemplada en el número 5 del artículo 159. Finalmente, el ejercicio del derecho establecido en este inciso por parte del trabajador es incompatible con las acciones derivadas de la aplicación del inciso primero del artículo 168, sin perjuicio de las acciones señaladas en el artículo 485 de este Código.

Señala que, a la luz de los artículos citados, el empleador puso término de modo unilateral e indebido a los contratos de trabajo de los actores, esto es, con antelación al término de los hitos y/o faena para la cual fueron contratados. Indica que, de esta forma el empleador no cumplió con el estándar dispuesto en la norma referida para que se tenga por justificado el despido, en los términos del tipo contractual del artículo 10 bis del código del Trabajo.

Añade que, en la especie no puede interpretarse que la empresa demandada haya cumplido con el supuesto fáctico que contempla la causal de término al contrato invocada, esto es el artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo, sin perjuicio que la demandada además pagó una indemnización convencional, fruto del instrumento colectivo al que se encontraban afectos mis representados. El invocar la causal del término referida no es un requisito meramente formal, pues razonar de esta manera, involucraría comprender que en Chile resulta procedente el libre despido, lo que no solo es ajeno a nuestra legislación laboral, sino que a los principios generales que informan el derecho del trabajo, particularmente el principio pro operario, particularmente en su dimensión hermenéutica y al principio de estabilidad del empleo que subyace en nuestra legislación laboral y constitucional.

Agrega que, el derecho a la justa causa de despido involucra la delimitación clara y específica de supuestos habilitantes sustantivos, y que, a su vez, para asegurar su eficacia, posibilite su impugnación y control de la legalidad, adecuación y proporcionalidad por la vía judicial. Dicha garantía incorpora la prohibición al legislador de diseñar normativamente un modelo libre terminación de la relación de trabajo, que en su versión más extrema posibilita la más amplia autonomía para despedir a un trabajador, en el momento que estime conveniente, sin expresar razón alguna (WALKER ERRAZURIZ, F. (2003), Derecho de las Relaciones Laborales. Un derecho vivo, Editorial Universitaria, Santiago, p. 347.)



Señala que, lo anterior se encuentra refirmado en nuestra Constitución Política, en el artículo 19 N° 16, que contempla una serie de garantías constitucionales dentro de las cuales se asegura a todas las personas la “libertad de trabajo y su protección”, de manera tal que el constituyente dio cobertura a “el trabajo” y “los derechos que constituyen elementos fundamentales de éste y que pueden exigirse efectivamente al Estado” (IRURETA, P. (2006). Constitución y orden público laboral: un análisis del artículo 19 n° 16 de la Constitución chilena. Santiago: Facultad de Derecho Universidad Alberto Hurtado, p. 53).

Invoca, la protección del trabajo como garantía constitucional, y por tanto como derecho humano no puede sino ser interpretada a la luz de las normas internacional como Convenio 158 y Resolución 115 ambas de la Organización Internacional del Trabajo como consecuencia del ius cogens y el bloque de constitucionalidad. Añade que, instrumentos internacionales contemplan garantías y derechos como el derecho a la justa causa de despido (Artículos 4 al 6 de la Convenio 158 y párrafo 5, 6 y 7 de la Recomendación 116) y el derecho a la impugnación del despido ante un organismo neutro; Artículos del 8 al 11 del Convenio 158 y los párrafos 14 y 15, 16 y 17 de la Recomendación 116, entre otros; que son formativos del principio de estabilidad en el empleo desde el punto de vista normativo internacional y doctrinario.

Agrega que, en la especie, el trabajador puede ejercer las acciones derivadas de la aplicación del inciso primero del artículo 168 del Código del Trabajo a raíz del incumplimiento del contrato imputable al empleador, como lo es el despido indebido y, consecuencialmente, demandar la indemnización del lucro cesante; máxime cuando los actores se reservaron el derecho a demandar en sede judicial ambos conceptos.

En cuanto al lucro cesante, señala que, el demandado terminó en forma anticipada el contrato individual de trabajo de los actores y consiguientemente se ha efectuado una aplicación injustificada de la causal de término de contrato y con ello ha negado su derecho a percibir las remuneraciones futuras y demás beneficios hasta el término real y efectivo de la obra indicada.

Invoca el artículo 1545 del Código Civil, que establece que, todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes y las partes deben cumplir con sus términos, condiciones y efectos, no estando ajeno el derecho laboral al pago de las indemnizaciones civiles patrimoniales y extrapatrimoniales. Señala que, la demandada se obligó a pagar una remuneración hasta el término de una obra determinada para la cual fueron contratados los actores, derecho que se incorpora a su patrimonio y siendo injustificada la causal de despido invocada, nace el derecho al cobro de las remuneraciones futuras hasta el término real y efectivo de la obra o faena para la cual fue contratado a título de indemnización patrimonial de perjuicios y en su modalidad de lucro cesante, en términos de lo dispuesto en el artículo 1556 del Código Civil.

Invoca jurisprudencia de los tribunales superiores de justicia que han reconocido en sede laboral la procedencia del lucro cesante, sentencia de la Excm. Corte Suprema de fecha 24 de septiembre de 2007, conociendo del recurso de nulidad en autos Rol N° 4.649-06: en su considerando Octavo, el que reproduce; la I. Corte de Apelaciones de Concepción en fallo de fecha 21 de marzo de 2009, que recayendo en recurso de apelación en causa Rol N° 271-2008, expresa en su considerando SEXTO, el que reproduce; Excm. Corte suprema en sentencia recaída en recurso de Unificación de Jurisprudencia de



fecha 30 de enero de 2012 en causa Rol N° 4.259-11, ha sido categórica en señalar su procedencia en el considerando Sexto, que reproduce; Corte Suprema en sentencia recaída en recurso de Unificación de Jurisprudencia de fecha 25 de septiembre de 2019, causa Rol N° 20.576-18, en su considerando sexto, el que reproduce.

En cuanto a la reajustabilidad, invoca los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

Que, respecto de la responsabilidad solidaria o subsidiaria, señala que, todos los demandantes prestaron sus servicios teniendo por empleador directo a la demandada VIAL Y VIVES –DSD S.A., quien en virtud de un contrato civil presta servicios como contratista a la empresa principal CELULOSA ARAUCO Y CONSTITUCIÓN S.A., de manera que los servicios se prestaban bajo régimen de subcontratación, en los términos de los artículos 183-A y siguientes del Código del Trabajo.

En cuanto a las prestaciones adeudadas, corresponde en derecho a cada uno de los actores, a los siguientes montos por concepto de indemnización de lucro cesante tanto por el concepto de indemnización convencional de 2.5 días por mes efectivamente trabajado y fracción superior a quince días en relación a la remuneración convenida, pactada en instrumento colectivo celebrado en enero de 2020 por el Sindicato Nacional de Montaje Industrial SINAMI, al cual se encontraban afiliados todos y cada uno de sus representados, y por el concepto de remuneración que les hubiere correspondido percibir hasta el término del hito y/u obra para la cual fueron contratados todos y cada uno de mis representados, sobre la base del promedio de remuneraciones indicado en la tabla 1.-, de la presente demanda, y arrojan el total de la indemnización del lucro cesante demandada por cada uno de mis representados, según se indica en la siguiente Tabla N°3:

NOMBRE	HITO TERMINO OBRA	FECHA TERMINO HITO	LUCRO CESANTE INDEMN. CONVENI DA 2.5	LUCRO CESANTE REMUNER ACION	TOTAL INDEMNIZ ACION LUCRO CESANTE
CARLOS ERNESTO SHARP SHARP	Termino montaje estructuras área 711	31-08-20	310.210 (5 MESES)	4.648.505 (4 MESES Y 23 DIAS)	4.958.715
CESAR CAMPOS VERGARA	Termino CONTRAT O C-904	30-04-21	887.146 (13 MESES)	12.106.840 (12 MESES Y 22 DÍAS DIAS)	12.993.998
CRISTIAN MARCELO GONZÁLE Z ROZAS	Término OOC área 751	30-04-20	0 (22 DIAS)	693.724 (22 DIAS)	693.724
DIEGO ANTONIO LOPEZ	Término OOC área 722	31-05-20	136.484 (2 MESES)	1.535.508 (1 MES Y 23 DIAS)	1.671.992



HORMAZA BAL ERICK DAVID FRIZ RIVERA FERNAND O	Término OOC área 751	30-04-20	0 (22 DIAS)	759.859 (22 DIAS)	759.859
ANTONIO JARA SEPULVEDA	área 722		(2 MESES)	(1 MES Y 23 DIAS)	
FRANCIS CO LEANDRO CHAVEZ FUENTES	Término OOC área 751	30-04-20	0 (22 DIAS)	961.970 X 22 DIAS 705.444	705.444
GABRIEL IGNACIO HERNAND EZ RIVAS HUGO RICHARD ZUÑIGA SALAS ISMAEL ELIAZAR CRUCES NORAMB UENA	Término montaje mecánico área 751	31-12-20	371.067 (8 MESES)	4.481.686 (7 MESES Y 23 DIAS)	4.852.753
HUGO RICHARD ZUÑIGA SALAS ISMAEL ELIAZAR CRUCES NORAMB UENA	Término montaje cañería área 751	30-11-20	609.763 (8 MESES)	7.349.582 (7 MESES Y 22 DIAS)	7.959.345
ISMAEL ELIAZAR CRUCES NORAMB UENA	Término OOC área 722	31-05-20	136.484 (2 MESES)	1.753.016 (1 MES Y 23 DIAS)	1.889.500
JUAN PABLO BAQUEDA NO FLORES	Término OOC área 722	31-05-20	136.484 (2 MESES)	1.698.768 (1 MES Y 23 DIAS)	1.835.252
LUIS RICARDO COÑUEL PEDRERO S	Termino CONTRAT O C-904	30-04-21	1.145.365 (13 MESES)	14.449.261 (12 MESES Y 22 DIAS)	15.594.626
MIGUEL ANGEL ULLOA RODRIGU EZ	Término OOC área 722	31-05-20	136.484 (2 MESES)	1.510.709 (1 MES Y 23 DIAS)	1.647.193
PEDRO SEGUND O ARROLLO CANALES	SIN HITO	30-04-21	985.426 (13 MESES)	11.582.825 (12 MESES Y 22 DIAS)	12.568.251



SERGIO RODRIGO HERNAND EZ VARELA	Término OOC área 751	30-04-20	0 (22 DIAS)	661.373 (22 DIAS)	661.373
EDMUND O ALIRIO RAMOS SEPULVE DA	Término OOC área 751	30-04-20	0 (22 DIAS)	701.563 (22 DIAS)	701.563
GASTON HERNAN VARGAS QUINTAN A	Término OOC área 751	30-04-20	0 (22 DIAS)	694.6379 (22 DIAS)	694.637
JOEL ABDON LARA RIQUELM E	Término montaje estructuras área 711	31-08-20	440.525 (4 MESES)	4.162.592 (3 MESES Y 23 DIAS)	4.603.117
MARCELO ARIEL TORRES MUÑOZ	Término OOC área 722	31-05-20	97.952 (2 MESES)	1.065.752 (1 MES Y 23 DIAS)	1.163.654
RICARDO LUIS MARINI HERNAND EZ	Término montaje estructuras área 711	31-08-20	752.475 (5 MESES)	8.647.462 (4 MESES Y 23 DIAS)	9.399.937
RICHARD FABIAN SANHUEZ A OYARZUN	Término montaje estructuras área 722	31-07-20	272.968 (4 MESES)	3.196.566 (3 MESES Y 23 DIAS)	3.469.534
ROBERT ALEXIS ANABALO N GARRIDO	Término montaje mecánico área 722	31-07-20	303.212 (4 MESES)	3.677.061 (3 MESES Y 23 DIAS)	3.980.273
RODRIGO ANTONIO GUTIERR EZ PEREZ	Término OOC área 722	31-05-20	136.484 (2 MESES)	1.559.627 (1 MES Y 23 DIAS)	1.696.111

Finalmente, en base a lo expuesto y normativa vigente, solicita tener por interpuesta, dentro de plazo legal, demanda en Procedimiento ordinario laboral por Despido Indebido y cobro de indemnizaciones y prestaciones adeudadas darle tramitación y en definitiva dar lugar a ella en todas sus partes, declarando:



EGYVXEXBJB

- 1.- Que, el despido de todos y cada uno de sus representados ha sido indebido,
- 2.- Que, se condena a la demandada principal VIAL Y VIVES –DSD S.A., representada legalmente en conformidad al artículo 4° del Código del Trabajo por don Josep Tomas Cerro, ya individualizados, al pago de las sumas por concepto de lucro cesante, a don CARLOS ERNESTO SHARP SHARP la suma de \$4.958.715 pesos; a don CESAR CAMPOS VERGAR, la suma de \$12.993.998 pesos; a don CRISTIAN MARCELO GONZÁLEZ ROZAS, la suma de \$693.724 pesos; a don DIEGO ANTONIO LOPEZ HORMAZABAL la suma de \$1.671.992 pesos, a don ERICK DAVID FRIZ RIVERA la suma de \$759.859 pesos; a don FERNANDO ANTONIO JARA SEPULVEDA, la suma de \$1.671.992 pesos; a don FRANCISCO LEANDRO CHAVEZ FUENTES la suma de \$705.444 pesos; a don GABRIEL IGNACIO HERNANDEZ RIVAS la suma de \$4.852.753 pesos; a don HUGO RICHARD ZUÑIGA SALAS la suma de \$7.959.345 pesos; a don ISMAEL ELIAZAR CRUCES NORAMBUENA la suma de 1.889.500 pesos; a don JUAN PABLO BAQUEDANO FLORES, la suma de \$1.835.252 pesos; a don LUIS RICARDO COÑUEL PEDREROS la suma de \$15.594.626 pesos; a don MIGUEL ANGEL ULLOA RODRIGUEZ la suma de \$1.647.193 pesos, a don PEDRO SEGUNDO ARROLLO CANALES la suma de \$12.568.251 pesos; a don SERGIO RODRIGO HERNANDEZ VARELA la suma de \$661.373; a don EDMUNDO ALIRIO RAMOS SEPULVEDA la suma de \$701.563 pesos; a don GASTON HERNAN VARGAS QUINTANA la suma de \$694.637 pesos; a don la suma de JOEL ABDON LARA RIQUELME la suma de \$4.603.117 pesos; a don MARCELO ARIEL TORRES MUÑOZ la suma de 1.163.654 pesos; a don RICARDO LUIS MARINI HERNANDEZ la suma de \$9.399.937 pesos; a don RICHARD FABIAN SANHUEZA OYARZUN la suma de \$3.469.534 pesos; a don ROBERT ALEXIS ANABALON GARRIDO la suma de \$3.980.273 pesos; y a don RODRIGO ANTONIO GUTIERREZ PEREZ la suma de \$1.696.111 pesos; o en subsidio la suma mayor o menor que S.S., se sirva fijar conforme al mérito del proceso, correspondiente a remuneraciones desde la fecha de despido de mis representados y hasta la fecha del efectivo y total término del hito/u obra para la cual fueron contratados indicados en la Tabla N°2 del cuerpo de la demanda, la que se da por enteramente reproducida.
- 3.- Que a las sumas indicadas en el número precedente se aplicarán reajustes e intereses, de acuerdo a lo señalado en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.
- 4.- Que la demandada CELULOSA ARAUCO Y CONSTITUCIÓN S.A., representada legalmente en conformidad al artículo 4° del Código del Trabajo por don Cristian Infante Bilbao; ya individualizados es solidaria u/o subsidiariamente responsable (si ejerció los derechos que le franquea la ley) de las obligaciones laborales y previsionales de dar que correspondan a la demandada VIAL Y VIVES –DSD S.A., en virtud de lo que dispone el artículo 183-B del Código del Trabajo, que regula el Trabajo en Régimen de Subcontratación
- 5.- Expresa condena en costas de la causa.

SEGUNDO: Que, compareció JUAN FRANCISCO VICUÑA LARRAÍN, abogado, en representación de la demandada principal Vial y Vives-DSD S.A., quien, contestando la demanda de despido injustificado, cobro de indemnizaciones y prestaciones laborales, deducida en autos por los demandantes, solicita su rechazo, con expresa condena en costas.



I. EXCEPCIÓN DE FINIQUITO Y TRANSACCIÓN.

En primer lugar, opone a la demanda excepción de finiquito, conforme los antecedentes de hecho y de derecho que a continuación se exponen:

Según consta en autos, los actores han demandado a su representada por despido injustificado y cobro de prestaciones laborales, reclamando el pago de indemnización sustitutiva por falta de aviso previo e indemnización por lucro cesante.

Expone que, el demandante JAVIER ENRIQUE ALVIAL SEPÚLVEDA, suscribió finiquito sin reserva de derechos ante ministro de fe al terminar la relación laboral por la causal del Artículo 159 N°5 del Código del Trabajo, esto es, conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato.

De esta manera, encontrándose debidamente suscrito tanto por el trabajador, como por su representada y por ministro de fe, se ha dado entonces integró cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 177 del Código del Trabajo.

Indica que, en el finiquito el trabajador dejó expresa constancia que durante todo el tiempo que prestó servicios a la empresa recibió de esta correcta y oportuna el total de las remuneraciones convenidas, de acuerdo con su contrato de trabajo, clase de trabajo ejecutado, reajustes legales, asignaciones, cargas familiares, horas extraordinarias, feriados legales, gratificación o participaciones que en conformidad a la ley fueron procedentes y que nada se le adeuda por los conceptos antes indicados ni por ningún otro, sea de origen legal o contractual derivado de la prestación de sus servicios.

Por su parte el trabajador renuncia expresamente a toda acción, derecho o pretensión que pudiese hacer valer eventualmente contra su ex empleador, y que se funde en el contrato y/o relaciones laborales que los unieron o del término de las mismas materias del presente finiquito.

El referido finiquito, constituye entonces un equivalente jurisdiccional que tiene pleno poder liberatorio para mí representada y cumple a cabalidad con los requisitos que al efecto establece el artículo 177 del Código del Trabajo.

Habiendo sido suscrito el finiquito con todos los requerimientos que señala la ley, no puede el actor demandar por prestaciones laborales provenientes de esta relación laboral, pues ha operado el efecto liberatorio del documento. Como lo han señalado reiteradamente los tribunales de justicia, el finiquito celebrado legalmente al que, además, no se le han hecho reservas, extingue todas las obligaciones entre empleadores y trabajadores.

Añade que, la doctrina ha señalado claramente que “producida la aceptación, queda formado el consentimiento” (Derecho Civil, Parte General, Carlos Ducci Claro, pg. 233).

Al formarse el consentimiento en los términos expuestos, ello constituye un acuerdo de voluntades entre las partes que no puede dejarse sin efecto, sino que, por la misma vía, conforme señala el artículo 1545 del Código Civil, que dispone: “*Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales*”. Este acuerdo constituye un equivalente jurisdiccional que produce el efecto de cosa juzgada, ya que ha sido suscrito por las partes en el ejercicio de su autonomía privada, ante un ministro de fe establecido por la ley.

En efecto, tal como señala el artículo 2446 del Código Civil “*la transacción es un contrato en que las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente, o precaven un litigio eventual*”. Esta figura coincide plenamente con el acuerdo que



las partes celebraron en el finiquito que extinguió todas las acciones de la relación laboral entre las partes.

Señala que, tener por interpuesta la excepción de finiquito, acogerla, y declarar que la acción por despido injustificado y cobro de prestaciones laborales respecto del demandante JAVIER ENRIQUE ALVIAL SEPÚLVEDA está finiquitada.

II. CONTESTA DEMANDA.

Señala que controvierte expresamente todo lo señalado por los actores en su demanda, en relación con todas las acciones deducidas, así como las pretensiones solicitadas en base a ellas. Niega expresamente:

- Que el despido sea injustificado.
- Que el hito para el cual fueron contratados termine en fecha posterior al despido.
- Que se adeuden los conceptos demandados.
- La remuneración de los actores.

Expone que, la teoría del caso de los actores supone la suscripción de un contrato por obra de 12 meses de vigencia, lo que claramente es contrario a la voluntad de las partes y daría lugar a un contrato de naturaleza indefinida al ser de carácter permanente, conforme lo establecido en el Artículo 10 bis del Código de Trabajo.

Indica que, para el proyecto en cuestión, en particular y con ocasión del coronavirus, la empresa mandante instruyó la paralización de faenas para adecuar las instalaciones con las medidas sanitarias que era necesario adoptar y, como consecuencia de la adopción de ellas (distanciamiento, temas sanitarios, envergadura de las instalaciones como camarines y casinos, menor capacidad de personal en los buses, entre otras), se procedió a despedir a más de 500 trabajadores, entre ellos los actores.

Añade que, se tomaron una serie de medidas de mitigación, ya que hoy el proyecto está funcionando con una dotación mínima, que se llevaron a cabo estrictas medidas sanitarias para evitar la propagación y contagio del virus, ya sea en el traslado de pasajeros, transporte, jornadas de trabajo, casino, alojamiento, entre otros, gran número de trabajadores fueron despedidos junto a los actores por un hecho no imputable a mi representada.

En cuanto a los antecedentes de la relación laboral y de su término:

(1) CARLOS ERNESTO SHARP SHARP

El Sr. SHARP firmó un contrato de trabajo el 7 de enero de 2020 para prestar servicios como MAESTRO PRIMERA ESTRUCTURA, en la obra transitoria denominada Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua, Torres de Enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904, en los recintos pertenecientes a Celulosa Arauco y Constitución S.A., ubicada en Los Horcones S/N, en la comuna de Arauco, Octava Región del Bio Bio. Su remuneración ascendió a \$800.000.-

Se estableció que el contrato duraría hasta el término montaje estructuras área 711.

Añade que, la relación laboral terminó entre las partes el 8 de abril de 2020, fecha en la cual el empleador invocó la causal legal establecida en el Artículo 159 N°5 del Código del Trabajo, esto es, Conclusión del trabajo que dio origen al contrato. La carta de despido fue firmada por el actor, cumpliendo con todas las formalidades exigidas por la normativa laboral vigente.



Indica que, el despido se fundamentó en el hecho que la empresa, con ocasión de la propagación del coronavirus por los países de América Latina y, en particular en nuestro país, para el presente proyecto, ha decidido adoptar urgentes medidas preventivas para aportar al control de su propagación en comunidades a las que pertenece y, particularmente, en el proyecto que se encuentra desarrollando.

Por las razones antes indicadas – que son de público conocimiento -, se ha determinado para la continuidad de las actividades, implementar diversas medidas, lo que ha implicado un cambio o término anticipado de los hitos de construcción y especialidades, para los cuales usted ha sido contratado, para de este modo cumplir a cabalidad con las medidas sanitarias que se requiere.

El actor firmó finiquito con reserva de derechos aceptando la causal de despido, recibiendo la indemnización del contrato por obra o faena y el feriado proporcional.

(2) CESAR CAMPOS VERGARA

El Sr. CAMPOS firmó un contrato por obra o faena el 2 de septiembre de 2019 para prestar servicios como MAESTRO PRIMERA ALBAÑILERIA, en la obra transitoria denominada Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua, Torres de Enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904, en los recintos pertenecientes a Celulosa Arauco y Constitución S.A., ubicada en Los Horcones S/N, en la comuna de Arauco, Octava Región del Bio Bio. Su remuneración ascendió a \$748.646.-

Añade que, la relación laboral terminó entre las partes el 8 de abril de 2020, fecha en la cual el empleador invocó la causal legal establecida en el Artículo 159 N°5 del Código del Trabajo, esto es, Conclusión del trabajo que dio origen al contrato. La carta de despido fue firmada por el actor, cumpliendo con todas las formalidades exigidas por la normativa laboral vigente.

Indica que, el despido se fundamentó en el hecho que la empresa, con ocasión de la propagación del coronavirus por los países de América Latina y, en particular en nuestro país, para el presente proyecto, ha decidido adoptar urgentes medidas preventivas para aportar al control de su propagación en comunidades a las que pertenece y, particularmente, en el proyecto que se encuentra desarrollando.

Por las razones antes indicadas – que son de público conocimiento -, se ha determinado para la continuidad de las actividades, implementar diversas medidas, lo que ha implicado un cambio o término anticipado de los hitos de construcción y especialidades, para los cuales usted ha sido contratado, para de este modo cumplir a cabalidad con las medidas sanitarias que se requiere.

Agrega que, el actor firmó finiquito con reserva de derechos, en donde recibió la indemnización del contrato por obra o faena y el feriado proporcional.

(3) CRISTIAN MARCELO GONZÁLEZ ROZAS

El Sr. GONZALEZ firmó un contrato por obra o faena el 27 de enero de 2020 para prestar servicios como MAESTRO PRIMERA CARPINTERIA, en la obra transitoria denominada Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua, Torres de Enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904, en los recintos pertenecientes a Celulosa Arauco y Constitución S.A., ubicada en Los Horcones S/N, en la comuna de Arauco, Octava Región del Bio Bio. Su remuneración ascendió a \$748.646.-



Se estableció que el contrato duraría hasta el término obras civiles área 751.

Añade que, la relación laboral terminó entre las partes el 8 de abril de 2020, fecha en la cual el empleador invocó la causal legal establecida en el Artículo 159 N°5 del Código del Trabajo, esto es, Conclusión del trabajo que dio origen al contrato. La carta de despido fue firmada por el actor, cumpliendo con todas las formalidades exigidas por la normativa laboral vigente.

Indica que, el despido se fundamentó en el hecho que la empresa, con ocasión de la propagación del coronavirus por los países de América Latina y, en particular en nuestro país, para el presente proyecto, ha decidido adoptar urgentes medidas preventivas para aportar al control de su propagación en comunidades a las que pertenece y, particularmente, en el proyecto que se encuentra desarrollando.

Por las razones antes indicadas – que son de público conocimiento -, se ha determinado para la continuidad de las actividades, implementar diversas medidas, lo que ha implicado un cambio o término anticipado de los hitos de construcción y especialidades, para los cuales usted ha sido contratado, para de este modo cumplir a cabalidad con las medidas sanitarias que se requiere.

Agrega que, el actor firmó finiquito con reserva de derechos, en donde recibió la indemnización del contrato por obra o faena y el feriado proporcional.

(4) DIEGO ANTONIO LÓPEZ HORMAZABAL

El Sr. LOPEZ firmó un contrato por obra o faena el 30 de enero de 2020 para prestar servicios como MAESTRO PRIMERA CARPINTERIA, en la obra transitoria denominada Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua, Torres de Enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904, en los recintos pertenecientes a Celulosa Arauco y Constitución S.A., ubicada en Los Horcones S/N, en la comuna de Arauco, Octava Región del Bio Bio. Su remuneración ascendió a \$748.646.-

Se estableció que el contrato duraría hasta el término obras civiles área 722.

Añade que, la relación laboral terminó entre las partes el 8 de abril de 2020, fecha en la cual el empleador invocó la causal legal establecida en el Artículo 159 N°5 del Código del Trabajo, esto es, Conclusión del trabajo que dio origen al contrato. La carta de despido fue firmada por el actor, cumpliendo con todas las formalidades exigidas por la normativa laboral vigente.

Indica que, el despido se fundamentó en el hecho que la empresa, con ocasión de la propagación del coronavirus por los países de América Latina y, en particular en nuestro país, para el presente proyecto, ha decidido adoptar urgentes medidas preventivas para aportar al control de su propagación en comunidades a las que pertenece y, particularmente, en el proyecto que se encuentra desarrollando.

Por las razones antes indicadas – que son de público conocimiento -, se ha determinado para la continuidad de las actividades, implementar diversas medidas, lo que ha implicado un cambio o término anticipado de los hitos de construcción y especialidades, para los cuales usted ha sido contratado, para de este modo cumplir a cabalidad con las medidas sanitarias que se requiere.

Agrega que, el actor firmó finiquito con reserva de derechos, en donde recibió la indemnización del contrato por obra o faena y el feriado proporcional.

(5) JAVIER ENRIQUE ALVIAL SEPÚLVEDA



El Sr. ALVIAL firmó un contrato por obra o faena el 27 de febrero de 2020 para prestar servicios como MAESTRO SEGUNDA MECANICO, en la obra transitoria denominada Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua, Torres de Enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904, en los recintos pertenecientes a Celulosa Arauco y Constitución S.A., ubicada en Los Horcones S/N, en la comuna de Arauco, Octava Región del Bio Bio. Su remuneración ascendió a \$600.000.-

Se estableció que el contrato duraría hasta el término montaje cañería área 721 del referido proyecto.

Añade que, la relación laboral terminó entre las partes el 8 de abril de 2020, fecha en la cual el empleador invocó la causal legal establecida en el Artículo 159 N°5 del Código del Trabajo, esto es, Conclusión del trabajo que dio origen al contrato. La carta de despido fue firmada por el actor, cumpliendo con todas las formalidades exigidas por la normativa laboral vigente.

Indica que, el despido se fundamentó en el hecho que la empresa, con ocasión de la propagación del coronavirus por los países de América Latina y, en particular en nuestro país, para el presente proyecto, ha decidido adoptar urgentes medidas preventivas para aportar al control de su propagación en comunidades a las que pertenece y, particularmente, en el proyecto que se encuentra desarrollando.

Por las razones antes indicadas – que son de público conocimiento -, se ha determinado para la continuidad de las actividades, implementar diversas medidas, lo que ha implicado un cambio o término anticipado de los hitos de construcción y especialidades, para los cuales usted ha sido contratado, para de este modo cumplir a cabalidad con las medidas sanitarias que se requiere.

Agrega que, el actor firmó finiquito sin reserva de derechos, aceptando la causal de despido y en donde recibió la indemnización del contrato por obra o faena y el feriado proporcional.

(6) ERICK DAVID FRIZ RIVERA

El Sr. FRIZ firmó un contrato por obra o faena el 6 de enero de 2020 para prestar servicios como MAESTRO PRIMERA CARPINTERIA, en la obra transitoria denominada Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua, Torres de Enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904, en los recintos pertenecientes a Celulosa Arauco y Constitución S.A., ubicada en Los Horcones S/N, en la comuna de Arauco, Octava Región del Bio Bio. Su remuneración ascendió a \$748.646.-

Se estableció que el contrato duraría hasta el término obras civiles área 751.

Añade que, la relación laboral terminó entre las partes el 8 de abril de 2020, fecha en la cual el empleador invocó la causal legal establecida en el Artículo 159 N°5 del Código del Trabajo, esto es, Conclusión del trabajo que dio origen al contrato. La carta de despido fue firmada por el actor, cumpliendo con todas las formalidades exigidas por la normativa laboral vigente.

Señala que, el despido se fundamentó en el hecho que la empresa, con ocasión de la propagación del coronavirus por los países de América Latina y, en particular en nuestro país, para el presente proyecto, ha decidido adoptar urgentes medidas preventivas para aportar al control de su propagación en comunidades a las que pertenece y, particularmente, en el proyecto que se encuentra desarrollando.



EGYVXEXBJB

Por las razones antes indicadas – que son de público conocimiento –, se ha determinado para la continuidad de las actividades, implementar diversas medidas, lo que ha implicado un cambio o término anticipado de los hitos de construcción y especialidades, para los cuales usted ha sido contratado, para de este modo cumplir a cabalidad con las medidas sanitarias que se requiere.

Agrega que, el actor firmó finiquito con reserva de derechos, aceptando la causal de despido, en donde recibió la indemnización del contrato por obra o faena y el feriado proporcional.

(7) FERNANDO ANTONIO JARA SEPÚLVEDA

El Sr. FRIZ firmó un contrato por obra o faena el 12 de febrero de 2020 para prestar servicios como MAESTRO PRIMERA CARPINTERIA, en la obra transitoria denominada Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua, Torres de Enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904, en los recintos pertenecientes a Celulosa Arauco y Constitución S.A., ubicada en Los Horcones S/N, en la comuna de Arauco, Octava Región del Bio Bio. Su remuneración ascendió a \$748.646.-

Se estableció que el contrato duraría hasta el término obras civiles área 722.

Añade que, la relación laboral terminó entre las partes el 8 de abril de 2020, fecha en la cual el empleador invocó la causal legal establecida en el Artículo 159 N°5 del Código del Trabajo, esto es, Conclusión del trabajo que dio origen al contrato. La carta de despido fue firmada por el actor, cumpliendo con todas las formalidades exigidas por la normativa laboral vigente.

Señala que, el despido se fundamentó en el hecho que la empresa, con ocasión de la propagación del coronavirus por los países de América Latina y, en particular en nuestro país, para el presente proyecto, ha decidido adoptar urgentes medidas preventivas para aportar al control de su propagación en comunidades a las que pertenece y, particularmente, en el proyecto que se encuentra desarrollando.

Por las razones antes indicadas – que son de público conocimiento –, se ha determinado para la continuidad de las actividades, implementar diversas medidas, lo que ha implicado un cambio o término anticipado de los hitos de construcción y especialidades, para los cuales usted ha sido contratado, para de este modo cumplir a cabalidad con las medidas sanitarias que se requiere.

Agrega que, el actor firmó finiquito con reserva de derechos, aceptando la causal de despido, en donde recibió la indemnización del contrato por obra o faena y el feriado proporcional.

(8) FRANCISCO LEANDRO CHAVEZ FUENTES

El Sr. CHAVEZ firmó un contrato por obra o faena el 6 de enero de 2020 para prestar servicios como MAESTRO PRIMERA CARPINTERIA, en la obra transitoria denominada Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua, Torres de Enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904, en los recintos pertenecientes a Celulosa Arauco y Constitución S.A., ubicada en Los Horcones S/N, en la comuna de Arauco, Octava Región del Bio Bio. Su remuneración ascendió a \$748.646.-

Se estableció que el contrato duraría hasta el término obras civiles área 751.

Añade que, la relación laboral terminó entre las partes el 8 de abril de 2020, fecha en la cual el empleador invocó la causal legal establecida en el Artículo 159



Nº5 del Código del Trabajo, esto es, Conclusión del trabajo que dio origen al contrato. La carta de despido fue firmada por el actor, cumpliendo con todas las formalidades exigidas por la normativa laboral vigente.

Señala que, el despido se fundamentó en el hecho que la empresa, con ocasión de la propagación del coronavirus por los países de América Latina y, en particular en nuestro país, para el presente proyecto, ha decidido adoptar urgentes medidas preventivas para aportar al control de su propagación en comunidades a las que pertenece y, particularmente, en el proyecto que se encuentra desarrollando.

Por las razones antes indicadas – que son de público conocimiento –, se ha determinado para la continuidad de las actividades, implementar diversas medidas, lo que ha implicado un cambio o término anticipado de los hitos de construcción y especialidades, para los cuales usted ha sido contratado, para de este modo cumplir a cabalidad con las medidas sanitarias que se requiere.

Agrega que, el actor firmó finiquito con reserva de derechos aceptando la causal de despido, en donde recibió la indemnización del contrato por obra o faena y el feriado proporcional.

(9) GABRIEL IGNACIO HERNÁNDEZ RIVAS

El Sr. HERNANDEZ firmó un contrato por obra o faena el 26 de febrero de 2020 para prestar servicios como MAESTRO MAYOR CAÑERÍA, en la obra transitoria denominada Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua, Torres de Enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904, en los recintos pertenecientes a Celulosa Arauco y Constitución S.A., ubicada en Los Horcones S/N, en la comuna de Arauco, Octava Región del Bio Bio. Su remuneración ascendió a \$450.000.-

Se estableció que el contrato duraría hasta el término montaje mecánico área 721.

Añade que, la relación laboral terminó entre las partes el 8 de abril de 2020, fecha en la cual el empleador invocó la causal legal establecida en el Artículo 159 Nº5 del Código del Trabajo, esto es, Conclusión del trabajo que dio origen al contrato. La carta de despido fue firmada por el actor, cumpliendo con todas las formalidades exigidas por la normativa laboral vigente.

Señala que, el despido se fundamentó en el hecho que la empresa, con ocasión de la propagación del coronavirus por los países de América Latina y, en particular en nuestro país, para el presente proyecto, ha decidido adoptar urgentes medidas preventivas para aportar al control de su propagación en comunidades a las que pertenece y, particularmente, en el proyecto que se encuentra desarrollando.

Por las razones antes indicadas – que son de público conocimiento –, se ha determinado para la continuidad de las actividades, implementar diversas medidas, lo que ha implicado un cambio o término anticipado de los hitos de construcción y especialidades, para los cuales usted ha sido contratado, para de este modo cumplir a cabalidad con las medidas sanitarias que se requiere.

Agrega que, el actor firmó finiquito con reserva de derechos aceptando la causal de despido, en donde recibió la indemnización del contrato por obra o faena y el feriado proporcional.

(10) HUGO RICHARD ZÚÑIGA SALAS

El Sr. ZUÑIGA firmó un contrato por obra o faena el 13 de enero de 2020 para prestar servicios como MAESTRO PRIMERA CAÑERÍA, en la obra transitoria



denominada Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua, Torres de Enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904, en los recintos pertenecientes a Celulosa Arauco y Constitución S.A., ubicada en Los Horcones S/N, en la comuna de Arauco, Octava Región del Bio Bio. Su remuneración ascendió a \$800.000.-

Se estableció que el contrato duraría hasta el término montaje cañería área 721.

Añade que, la relación laboral terminó entre las partes el 8 de abril de 2020, fecha en la cual el empleador invocó la causal legal establecida en el Artículo 159 N°5 del Código del Trabajo, esto es, Conclusión del trabajo que dio origen al contrato. La carta de despido fue firmada por el actor, cumpliendo con todas las formalidades exigidas por la normativa laboral vigente.

Señala que, el despido se fundamentó en el hecho que la empresa, con ocasión de la propagación del coronavirus por los países de América Latina y, en particular en nuestro país, para el presente proyecto, ha decidido adoptar urgentes medidas preventivas para aportar al control de su propagación en comunidades a las que pertenece y, particularmente, en el proyecto que se encuentra desarrollando.

Por las razones antes indicadas – que son de público conocimiento -, se ha determinado para la continuidad de las actividades, implementar diversas medidas, lo que ha implicado un cambio o término anticipado de los hitos de construcción y especialidades, para los cuales usted ha sido contratado, para de este modo cumplir a cabalidad con las medidas sanitarias que se requiere.

Agrega que, el actor firmó finiquito con reserva de derechos aceptando la causal de despido, en donde recibió la indemnización del contrato por obra o faena y el feriado proporcional.

(11) ISMAEL ELIAZAR CRUCES NORAMBUENA

El Sr. CRUCES firmó un contrato por obra o faena el 12 de febrero de 2020 para prestar servicios como MAESTRO PRIMERA CARPINTERIA, en la obra transitoria denominada Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua, Torres de Enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904, en los recintos pertenecientes a Celulosa Arauco y Constitución S.A., ubicada en Los Horcones S/N, en la comuna de Arauco, Octava Región del Bio Bio. Su remuneración ascendió a \$748.646.-

Se estableció que el contrato duraría hasta el término obras civiles área 722.

Añade que, la relación laboral terminó entre las partes el 8 de abril de 2020, fecha en la cual el empleador invocó la causal legal establecida en el Artículo 159 N°5 del Código del Trabajo, esto es, Conclusión del trabajo que dio origen al contrato. La carta de despido fue firmada por el actor, cumpliendo con todas las formalidades exigidas por la normativa laboral vigente.

Señala que, el despido se fundamentó en el hecho que la empresa, con ocasión de la propagación del coronavirus por los países de América Latina y, en particular en nuestro país, para el presente proyecto, ha decidido adoptar urgentes medidas preventivas para aportar al control de su propagación en comunidades a las que pertenece y, particularmente, en el proyecto que se encuentra desarrollando.

Por las razones antes indicadas – que son de público conocimiento -, se ha determinado para la continuidad de las actividades, implementar diversas medidas, lo que ha implicado un cambio o término anticipado de los hitos de



construcción y especialidades, para los cuales usted ha sido contratado, para de este modo cumplir a cabalidad con las medidas sanitarias que se requiere.

Agrega que, el actor firmó finiquito con reserva de derechos aceptando la causal de despido, en donde recibió la indemnización del contrato por obra o faena y el feriado proporcional.

(12) JUAN PABLO BAQUEDANO FLORES

El Sr. BAQUEDANO firmó un contrato por obra o faena el 20 de enero de 2020 para prestar servicios como MAESTRO PRIMERA CARPINTERIA, en la obra transitoria denominada Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua, Torres de Enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904, en los recintos pertenecientes a Celulosa Arauco y Constitución S.A., ubicada en Los Horcones S/N, en la comuna de Arauco, Octava Región del Bio Bio. Su remuneración ascendió a \$748.646-.

Se estableció que el contrato duraría hasta el término obras civiles área 722.

Añade que, la relación laboral terminó entre las partes el 8 de abril de 2020, fecha en la cual el empleador invocó la causal legal establecida en el Artículo 159 N°5 del Código del Trabajo, esto es, Conclusión del trabajo que dio origen al contrato. La carta de despido fue firmada por el actor, cumpliendo con todas las formalidades exigidas por la normativa laboral vigente.

Señala que, el despido se fundamentó en el hecho que la empresa, con ocasión de la propagación del coronavirus por los países de América Latina y, en particular en nuestro país, para el presente proyecto, ha decidido adoptar urgentes medidas preventivas para aportar al control de su propagación en comunidades a las que pertenece y, particularmente, en el proyecto que se encuentra desarrollando.

Por las razones antes indicadas – que son de público conocimiento -, se ha determinado para la continuidad de las actividades, implementar diversas medidas, lo que ha implicado un cambio o término anticipado de los hitos de construcción y especialidades, para los cuales usted ha sido contratado, para de este modo cumplir a cabalidad con las medidas sanitarias que se requiere.

Agrega que, el actor firmó finiquito con reserva de derechos aceptando la causal de despido, en donde recibió la indemnización del contrato por obra o faena y el feriado proporcional.

(13) LUIS RICARDO COÑUEL PEDREROS

El Sr. COÑUEL firmó un contrato por obra o faena el 4 de noviembre de 2019 para prestar servicios como MAESTRO MAYOR ESTRUCTURA, en la obra transitoria denominada Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua, Torres de Enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904, en los recintos pertenecientes a Celulosa Arauco y Constitución S.A., ubicada en Los Horcones S/N, en la comuna de Arauco, Octava Región del Bio Bio. Su remuneración ascendió a \$950.000.-

Añade que, la relación laboral terminó entre las partes el 8 de abril de 2020, fecha en la cual el empleador invocó la causal legal establecida en el Artículo 159 N°5 del Código del Trabajo, esto es, Conclusión del trabajo que dio origen al contrato. La carta de despido fue firmada por el actor, cumpliendo con todas las formalidades exigidas por la normativa laboral vigente.

Señala que, el despido se fundamentó en el hecho que la empresa, con ocasión de la propagación del coronavirus por los países de América Latina y, en



particular en nuestro país, para el presente proyecto, ha decidido adoptar urgentes medidas preventivas para aportar al control de su propagación en comunidades a las que pertenece y, particularmente, en el proyecto que se encuentra desarrollando.

Por las razones antes indicadas – que son de público conocimiento -, se ha determinado para la continuidad de las actividades, implementar diversas medidas, lo que ha implicado un cambio o término anticipado de los hitos de construcción y especialidades, para los cuales usted ha sido contratado, para de este modo cumplir a cabalidad con las medidas sanitarias que se requiere.

Agrega que, el actor firmó finiquito con reserva de derechos aceptando la causal de despido, en donde recibió la indemnización del contrato por obra o faena y el feriado proporcional.

(14) MIGUEL ÁNGEL ULLOA RODRÍGUEZ

El Sr. ULLOA firmó un contrato por obra o faena el 22 de enero de 2020 para prestar servicios como MAESTRO PRIMERA ALBAÑILERIA, en la obra transitoria denominada Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua, Torres de Enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904, en los recintos pertenecientes a Celulosa Arauco y Constitución S.A., ubicada en Los Horcones S/N, en la comuna de Arauco, Octava Región del Bio Bio. Su remuneración ascendió a \$748.646.-

Se estableció que el contrato duraría hasta el término obras civiles área 722.

Añade que, la relación laboral terminó entre las partes el 8 de abril de 2020, fecha en la cual el empleador invocó la causal legal establecida en el Artículo 159 N°5 del Código del Trabajo, esto es, Conclusión del trabajo que dio origen al contrato. La carta de despido fue firmada por el actor, cumpliendo con todas las formalidades exigidas por la normativa laboral vigente.

Señala que, el despido se fundamentó en el hecho que la empresa, con ocasión de la propagación del coronavirus por los países de América Latina y, en particular en nuestro país, para el presente proyecto, ha decidido adoptar urgentes medidas preventivas para aportar al control de su propagación en comunidades a las que pertenece y, particularmente, en el proyecto que se encuentra desarrollando.

Por las razones antes indicadas – que son de público conocimiento -, se ha determinado para la continuidad de las actividades, implementar diversas medidas, lo que ha implicado un cambio o término anticipado de los hitos de construcción y especialidades, para los cuales usted ha sido contratado, para de este modo cumplir a cabalidad con las medidas sanitarias que se requiere.

Agrega que, el actor firmó finiquito con reserva de derechos aceptando la causal de despido, en donde recibió la indemnización del contrato por obra o faena y el feriado proporcional.

(15) OLIVER FELIPE ROMERO PALMA

El Sr. ROMERO firmó un contrato por obra o faena el 9 de enero de 2020 para prestar servicios como MAESTRO PRIMERA CARPINTERIA, en la obra transitoria denominada Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua, Torres de Enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904, en los recintos pertenecientes a Celulosa Arauco y Constitución S.A., ubicada en Los Horcones S/N, en la comuna de Arauco, Octava Región del Bio Bio. Su remuneración ascendió a \$748.646.-



Se estableció que el contrato duraría hasta el término montaje cañería área 721.

Añade que, la relación laboral terminó entre las partes el 8 de abril de 2020, fecha en la cual el empleador invocó la causal legal establecida en el Artículo 159 N°5 del Código del Trabajo, esto es, Conclusión del trabajo que dio origen al contrato. La carta de despido fue firmada por el actor, cumpliendo con todas las formalidades exigidas por la normativa laboral vigente.

Señala que, el despido se fundamentó en el hecho que la empresa, con ocasión de la propagación del coronavirus por los países de América Latina y, en particular en nuestro país, para el presente proyecto, ha decidido adoptar urgentes medidas preventivas para aportar al control de su propagación en comunidades a las que pertenece y, particularmente, en el proyecto que se encuentra desarrollando.

Por las razones antes indicadas – que son de público conocimiento -, se ha determinado para la continuidad de las actividades, implementar diversas medidas, lo que ha implicado un cambio o término anticipado de los hitos de construcción y especialidades, para los cuales usted ha sido contratado, para de este modo cumplir a cabalidad con las medidas sanitarias que se requiere.

Agrega que, el actor firmó finiquito con reserva de derechos aceptando la causal de despido, en donde recibió la indemnización del contrato por obra o faena y el feriado proporcional.

(16) PEDRO SEGUNDO ARROLLO CANALES

El Sr. ARROYO firmó un contrato por obra o faena el 22 de julio de 2019 para prestar servicios como MAESTRO PRIMERA, en la obra transitoria denominada Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua, Torres de Enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904, en los recintos pertenecientes a Celulosa Arauco y Constitución S.A., ubicada en Los Horcones S/N, en la comuna de Arauco, Octava Región del Bio Bio. Su remuneración ascendió a \$800.000.-

Añade que, la relación laboral terminó entre las partes el 8 de abril de 2020, fecha en la cual el empleador invocó la causal legal establecida en el Artículo 159 N°5 del Código del Trabajo, esto es, Conclusión del trabajo que dio origen al contrato. La carta de despido fue firmada por el actor, cumpliendo con todas las formalidades exigidas por la normativa laboral vigente.

Señala que, el despido se fundamentó en el hecho que la empresa, con ocasión de la propagación del coronavirus por los países de América Latina y, en particular en nuestro país, para el presente proyecto, ha decidido adoptar urgentes medidas preventivas para aportar al control de su propagación en comunidades a las que pertenece y, particularmente, en el proyecto que se encuentra desarrollando.

Por las razones antes indicadas – que son de público conocimiento -, se ha determinado para la continuidad de las actividades, implementar diversas medidas, lo que ha implicado un cambio o término anticipado de los hitos de construcción y especialidades, para los cuales usted ha sido contratado, para de este modo cumplir a cabalidad con las medidas sanitarias que se requiere.

Agrega que, el actor firmó finiquito con reserva de derechos aceptando la causal de despido, en donde recibió la indemnización del contrato por obra o faena y el feriado proporcional.

(17) SERGIO RODRIGO HERNÁNDEZ VARELA



El Sr. HERNANDEZ firmó un contrato por obra o faena el 27 de enero de 2020 para prestar servicios como MAESTRO PRIMERA CARPINTERIA, en la obra transitoria denominada Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua, Torres de Enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904, en los recintos pertenecientes a Celulosa Arauco y Constitución S.A., ubicada en Los Horcones S/N, en la comuna de Arauco, Octava Región del Bio Bio. Su remuneración ascendió a \$748.646.-

Se estableció que el contrato duraría hasta el término obras civiles área 751.

Añade que, la relación laboral terminó entre las partes el 8 de abril de 2020, fecha en la cual el empleador invocó la causal legal establecida en el Artículo 159 N°5 del Código del Trabajo, esto es, Conclusión del trabajo que dio origen al contrato. La carta de despido fue firmada por el actor, cumpliendo con todas las formalidades exigidas por la normativa laboral vigente.

Señala que, el despido se fundamentó en el hecho que la empresa, con ocasión de la propagación del coronavirus por los países de América Latina y, en particular en nuestro país, para el presente proyecto, ha decidido adoptar urgentes medidas preventivas para aportar al control de su propagación en comunidades a las que pertenece y, particularmente, en el proyecto que se encuentra desarrollando.

Por las razones antes indicadas – que son de público conocimiento -, se ha determinado para la continuidad de las actividades, implementar diversas medidas, lo que ha implicado un cambio o término anticipado de los hitos de construcción y especialidades, para los cuales usted ha sido contratado, para de este modo cumplir a cabalidad con las medidas sanitarias que se requiere.

Agrega que, el actor firmó finiquito con reserva de derechos aceptando la causal de despido, en donde recibió la indemnización del contrato por obra o faena y el feriado proporcional.

(18) EDMUNDO ALIRIO RAMOS SEPÚLVEDA

El Sr. RAMOS firmó un contrato por obra o faena el 6 de enero de 2020 para prestar servicios como MAESTRO PRIMERA CARPINTERIA, en la obra transitoria denominada Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua, Torres de Enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904, en los recintos pertenecientes a Celulosa Arauco y Constitución S.A., ubicada en Los Horcones S/N, en la comuna de Arauco, Octava Región del Bio Bio. Su remuneración ascendió a \$748.646.-

Se estableció que el contrato duraría hasta el término obras civiles área 751.

Añade que, la relación laboral terminó entre las partes el 8 de abril de 2020, fecha en la cual el empleador invocó la causal legal establecida en el Artículo 159 N°5 del Código del Trabajo, esto es, Conclusión del trabajo que dio origen al contrato. La carta de despido fue firmada por el actor, cumpliendo con todas las formalidades exigidas por la normativa laboral vigente.

Señala que, el despido se fundamentó en el hecho que la empresa, con ocasión de la propagación del coronavirus por los países de América Latina y, en particular en nuestro país, para el presente proyecto, ha decidido adoptar urgentes medidas preventivas para aportar al control de su propagación en comunidades a las que pertenece y, particularmente, en el proyecto que se encuentra desarrollando.



Por las razones antes indicadas – que son de público conocimiento –, se ha determinado para la continuidad de las actividades, implementar diversas medidas, lo que ha implicado un cambio o término anticipado de los hitos de construcción y especialidades, para los cuales usted ha sido contratado, para de este modo cumplir a cabalidad con las medidas sanitarias que se requiere.

Agrega que, el actor firmó finiquito con reserva de derechos aceptando la causal de despido, en donde recibió la indemnización del contrato por obra o faena y el feriado proporcional.

(19) GASTÓN HERNÁN VARGAS QUINTANA

El Sr. VARGAS firmó un contrato por obra o faena el 27 de enero de 2020 para prestar servicios como MAESTRO PRIMERA CARPINTERIA, en la obra transitoria denominada Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua, Torres de Enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904, en los recintos pertenecientes a Celulosa Arauco y Constitución S.A., ubicada en Los Horcones S/N, en la comuna de Arauco, Octava Región del Bio Bio. Su remuneración ascendió a \$748.646.-

Se estableció que el contrato duraría hasta el término obras civiles área 751.

Añade que, la relación laboral terminó entre las partes el 8 de abril de 2020, fecha en la cual el empleador invocó la causal legal establecida en el Artículo 159 N°5 del Código del Trabajo, esto es, Conclusión del trabajo que dio origen al contrato. La carta de despido fue firmada por el actor, cumpliendo con todas las formalidades exigidas por la normativa laboral vigente.

Señala que, el despido se fundamentó en el hecho que la empresa, con ocasión de la propagación del coronavirus por los países de América Latina y, en particular en nuestro país, para el presente proyecto, ha decidido adoptar urgentes medidas preventivas para aportar al control de su propagación en comunidades a las que pertenece y, particularmente, en el proyecto que se encuentra desarrollando.

Por las razones antes indicadas – que son de público conocimiento –, se ha determinado para la continuidad de las actividades, implementar diversas medidas, lo que ha implicado un cambio o término anticipado de los hitos de construcción y especialidades, para los cuales usted ha sido contratado, para de este modo cumplir a cabalidad con las medidas sanitarias que se requiere.

Agrega que, el actor firmó finiquito con reserva de derechos aceptando la causal de despido, en donde recibió la indemnización del contrato por obra o faena y el feriado proporcional.

(20) JOEL ABDON LARA RIQUELME

El Sr. LARA firmó un contrato por obra o faena el 7 de enero de 2020 para prestar servicios como MAESTRO MAYOR ESTRUCTURA, en la obra transitoria denominada Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua, Torres de Enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904, en los recintos pertenecientes a Celulosa Arauco y Constitución S.A., ubicada en Los Horcones S/N, en la comuna de Arauco, Octava Región del Bio Bio. Su remuneración ascendió a \$950.000.-

Se estableció que el contrato duraría hasta el término montaje estructuras área 711.

Añade que, la relación laboral terminó entre las partes el 8 de abril de 2020, fecha en la cual el empleador invocó la causal legal establecida en el Artículo 159



Nº5 del Código del Trabajo, esto es, Conclusión del trabajo que dio origen al contrato. La carta de despido fue firmada por el actor, cumpliendo con todas las formalidades exigidas por la normativa laboral vigente.

Señala que, el despido se fundamentó en el hecho que la empresa, con ocasión de la propagación del coronavirus por los países de América Latina y, en particular en nuestro país, para el presente proyecto, ha decidido adoptar urgentes medidas preventivas para aportar al control de su propagación en comunidades a las que pertenece y, particularmente, en el proyecto que se encuentra desarrollando.

Por las razones antes indicadas – que son de público conocimiento –, se ha determinado para la continuidad de las actividades, implementar diversas medidas, lo que ha implicado un cambio o término anticipado de los hitos de construcción y especialidades, para los cuales usted ha sido contratado, para de este modo cumplir a cabalidad con las medidas sanitarias que se requiere.

Agrega que, el actor firmó finiquito con reserva de derechos aceptando la causal de despido, en donde recibió la indemnización del contrato por obra o faena y el feriado proporcional.

(21) MARCELO ARIEL TORRES MUÑOZ

El Sr. TORRES firmó un contrato por obra o faena el 3 de febrero de 2020 para prestar servicios como AYUDANTE OBRAS CIVILES, en la obra transitoria denominada Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua, Torres de Enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904, en los recintos pertenecientes a Celulosa Arauco y Constitución S.A., ubicada en Los Horcones S/N, en la comuna de Arauco, Octava Región del Bio Bio. Su remuneración ascendió a \$450.000.-

Se estableció que el contrato duraría hasta el término obras civiles área 722.

Añade que, la relación laboral terminó entre las partes el 8 de abril de 2020, fecha en la cual el empleador invocó la causal legal establecida en el Artículo 159 Nº5 del Código del Trabajo, esto es, Conclusión del trabajo que dio origen al contrato. La carta de despido fue firmada por el actor, cumpliendo con todas las formalidades exigidas por la normativa laboral vigente.

Señala que, el despido se fundamentó en el hecho que la empresa, con ocasión de la propagación del coronavirus por los países de América Latina y, en particular en nuestro país, para el presente proyecto, ha decidido adoptar urgentes medidas preventivas para aportar al control de su propagación en comunidades a las que pertenece y, particularmente, en el proyecto que se encuentra desarrollando.

Por las razones antes indicadas – que son de público conocimiento –, se ha determinado para la continuidad de las actividades, implementar diversas medidas, lo que ha implicado un cambio o término anticipado de los hitos de construcción y especialidades, para los cuales usted ha sido contratado, para de este modo cumplir a cabalidad con las medidas sanitarias que se requiere.

Agrega que, el actor firmó finiquito con reserva de derechos aceptando la causal de despido, en donde recibió la indemnización del contrato por obra o faena y el feriado proporcional.

(22) RICARDO LUIS MARINI HERNÁNDEZ

El Sr. MARINI firmó un contrato por obra o faena el 6 de enero de 2020 para prestar servicios como SUPERVISOR ESTRUCTURA, en la obra transitoria



EGYVXEXBJB

denominada Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua, Torres de Enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904, en los recintos pertenecientes a Celulosa Arauco y Constitución S.A., ubicada en Los Horcones S/N, en la comuna de Arauco, Octava Región del Bio Bio. Su remuneración ascendió a \$1.600.000.-

Se estableció que el contrato duraría hasta el término montaje estructuras área 711.

Añade que, la relación laboral terminó entre las partes el 8 de abril de 2020, fecha en la cual el empleador invocó la causal legal establecida en el Artículo 159 N°5 del Código del Trabajo, esto es, Conclusión del trabajo que dio origen al contrato. La carta de despido fue firmada por el actor, cumpliendo con todas las formalidades exigidas por la normativa laboral vigente.

Señala que, el despido se fundamentó en el hecho que la empresa, con ocasión de la propagación del coronavirus por los países de América Latina y, en particular en nuestro país, para el presente proyecto, ha decidido adoptar urgentes medidas preventivas para aportar al control de su propagación en comunidades a las que pertenece y, particularmente, en el proyecto que se encuentra desarrollando.

Por las razones antes indicadas – que son de público conocimiento -, se ha determinado para la continuidad de las actividades, implementar diversas medidas, lo que ha implicado un cambio o término anticipado de los hitos de construcción y especialidades, para los cuales usted ha sido contratado, para de este modo cumplir a cabalidad con las medidas sanitarias que se requiere.

Agrega que, el actor firmó finiquito con reserva de derechos aceptando la causal de despido, en donde recibió la indemnización del contrato por obra o faena y el feriado proporcional.

(23) RICHARD FABIÁN SANHUEZA OYARZUN

El Sr. SANHUEZA firmó un contrato por obra o faena el 27 de enero de 2020 para prestar servicios como MAESTRO PRIMERA CARPINTERIA, en la obra transitoria denominada Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua, Torres de Enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904, en los recintos pertenecientes a Celulosa Arauco y Constitución S.A., ubicada en Los Horcones S/N, en la comuna de Arauco, Octava Región del Bio Bio. Su remuneración ascendió a \$748.646.-.

Se estableció que el contrato duraría hasta el término montaje estructuras área 722.

Añade que, la relación laboral terminó entre las partes el 8 de abril de 2020, fecha en la cual el empleador invocó la causal legal establecida en el Artículo 159 N°5 del Código del Trabajo, esto es, Conclusión del trabajo que dio origen al contrato. La carta de despido fue firmada por el actor, cumpliendo con todas las formalidades exigidas por la normativa laboral vigente.

Señala que, el despido se fundamentó en el hecho que la empresa, con ocasión de la propagación del coronavirus por los países de América Latina y, en particular en nuestro país, para el presente proyecto, ha decidido adoptar urgentes medidas preventivas para aportar al control de su propagación en comunidades a las que pertenece y, particularmente, en el proyecto que se encuentra desarrollando.

Por las razones antes indicadas – que son de público conocimiento -, se ha determinado para la continuidad de las actividades, implementar diversas



medidas, lo que ha implicado un cambio o término anticipado de los hitos de construcción y especialidades, para los cuales usted ha sido contratado, para de este modo cumplir a cabalidad con las medidas sanitarias que se requiere.

Agrega que, el actor firmó finiquito con reserva de derechos aceptando la causal de despido, en donde recibió la indemnización del contrato por obra o faena y el feriado proporcional.

(24) ROBERT ALEXIS ANABALON GARRIDO

El Sr. ANABALON firmó un contrato por obra o faena el 5 de marzo de 2020 para prestar servicios como MAESTRO PRIMERA MECANICO, en la obra transitoria denominada Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua, Torres de Enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904, en los recintos pertenecientes a Celulosa Arauco y Constitución S.A., ubicada en Los Horcones S/N, en la comuna de Arauco, Octava Región del Bio Bio. Su remuneración ascendió a \$800.000.-

Se estableció que el contrato duraría hasta el término montaje mecánico área 751.

Añade que, la relación laboral terminó entre las partes el 8 de abril de 2020, fecha en la cual el empleador invocó la causal legal establecida en el Artículo 159 N°5 del Código del Trabajo, esto es, Conclusión del trabajo que dio origen al contrato. La carta de despido fue firmada por el actor, cumpliendo con todas las formalidades exigidas por la normativa laboral vigente.

Señala que, el despido se fundamentó en el hecho que la empresa, con ocasión de la propagación del coronavirus por los países de América Latina y, en particular en nuestro país, para el presente proyecto, ha decidido adoptar urgentes medidas preventivas para aportar al control de su propagación en comunidades a las que pertenece y, particularmente, en el proyecto que se encuentra desarrollando.

Por las razones antes indicadas – que son de público conocimiento -, se ha determinado para la continuidad de las actividades, implementar diversas medidas, lo que ha implicado un cambio o término anticipado de los hitos de construcción y especialidades, para los cuales usted ha sido contratado, para de este modo cumplir a cabalidad con las medidas sanitarias que se requiere.

Agrega que, el actor firmó finiquito con reserva de derechos aceptando la causal de despido, en donde recibió la indemnización del contrato por obra o faena y el feriado proporcional.

(25) RODRIGO ANTONIO GUTIERREZ PEREZ

El Sr. GUTIERREZ firmó un contrato por obra o faena el 3 de febrero de 2020 para prestar servicios como MAESTRO PRIMERA CARPINTERIA, en la obra transitoria denominada Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua, Torres de Enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904, en los recintos pertenecientes a Celulosa Arauco y Constitución S.A., ubicada en Los Horcones S/N, en la comuna de Arauco, Octava Región del Bio Bio. Su remuneración ascendió a \$748.646.-

Se estableció que el contrato duraría hasta el término obras civiles área 722.

Añade que, la relación laboral terminó entre las partes el 8 de abril de 2020, fecha en la cual el empleador invocó la causal legal establecida en el Artículo 159 N°5 del Código del Trabajo, esto es, Conclusión del trabajo que dio origen al



contrato. La carta de despido fue firmada por el actor, cumpliendo con todas las formalidades exigidas por la normativa laboral vigente.

Señala que, el despido se fundamentó en el hecho que la empresa, con ocasión de la propagación del coronavirus por los países de América Latina y, en particular en nuestro país, para el presente proyecto, ha decidido adoptar urgentes medidas preventivas para aportar al control de su propagación en comunidades a las que pertenece y, particularmente, en el proyecto que se encuentra desarrollando.

Por las razones antes indicadas – que son de público conocimiento –, se ha determinado para la continuidad de las actividades, implementar diversas medidas, lo que ha implicado un cambio o término anticipado de los hitos de construcción y especialidades, para los cuales usted ha sido contratado, para de este modo cumplir a cabalidad con las medidas sanitarias que se requiere.

Agrega que, el actor firmó finiquito con reserva de derechos aceptando la causal de despido, en donde recibió la indemnización del contrato por obra o faena y el feriado proporcional.

En cuanto al nuevo tratamiento contrato por obra o faena, expone que, con fecha 15 de marzo de 2019, la Dirección del Trabajo emitió el Ordinario N° 954/009, que viene a determinar el sentido y alcance de la ley N° 21.122, que aplica a los contratos por obra o faena celebrados a partir del 1° de enero de 2019.

Señala que, el contrato de trabajo de los actores es posterior a enero de 2019, por tanto, es aplicable la referida modificación del contrato por obra.

Añade que, la modificación legal incorporó el Artículo 163 inciso tercero al Código del Trabajo, estableciendo una nueva indemnización para los contratos por obra o faena, señalando el referido artículo que, si el contrato hubiere estado vigente un mes o más, el empleador podrá ponerle término en forma justificada, en tanto pague al trabajador, en el momento de su terminación, una indemnización equivalente a 1 día de remuneración por cada mes trabajado y fracción superior a 15 días, que fue justamente lo que se indicó a los actores en la carta de despido y recibieron al momento de firmar finiquito ante notario.

Indica que, sólo corresponde el pago de la prestación antes señalada, si se pone término al contrato por la causal contemplada en el número 5 del artículo 159 del Código del Trabajo. El ejercicio del derecho establecido en este inciso por parte del trabajador es incompatible con las acciones derivadas de la aplicación del inciso primero del artículo 168 (despido injustificado).

Añade que, lo que hizo esta ley, en definitiva, es regular de un modo más específico y concreto el contrato por obra, en términos que consagra las indemnizaciones y sanción por despido injustificado, las que deben respetarse a todo evento, por lo que estima que el legislador ha tarifado el daño por la pérdida del trabajo, en los casos del contrato celebrado para una obra o faena determinada cumpliéndose los demás requisitos ahí exigidos.

Aduce que, si un empleador que celebró un contrato de trabajo por obra o faena determinada pone término a dicho contrato por aplicación del N°5 del artículo 159 del Código del Trabajo y paga al trabajador la referida indemnización, quien a su vez acepta y recibe dicho pago, se deberá necesariamente interpretar que la causal aplicada es justificada y que el trabajador no tiene derecho a reclamar judicial o administrativamente sobre la justificación de la causal de terminación.



Indica que, sólo corresponde pago de la prestación antes señalada, si se pone término al contrato por la causal contemplada en el número 5 del artículo 159 del Código del Trabajo. Según lo establecido en el párrafo final del inciso tercero del artículo 163 del Código del Trabajo, el trabajador que ejerza el derecho a percibir la indemnización por tiempo servido para el contrato por obra estará IMPEDIDO de interponer las acciones por despido injustificado, por ser ambos derechos incompatibles entre sí. Por lo anterior, también es posible concluir que el trabajador estará impedido de interponer un reclamo por el mismo motivo ante la Inspección del Trabajo respectiva. Esto, sin perjuicio del derecho que la asiste al afectado de recurrir a los tribunales en un procedimiento de tutela laboral por la eventual vulneración de derechos fundamentales de que pudiera ser objeto en el ámbito de la relación laboral que lo une con su empleador, o de reclamar ante la Inspección del Trabajo por un motivo distinto al del despido injustificado.

Agrega que, el Ord. 954-009 de la Dirección del Trabajo, fijó el sentido y alcance de la Ley N°21.122, estableciendo en lo pertinente que el legislador ha sido claro y riguroso en establecer que solamente podrá ser objeto de este tipo de contrato una obra material intelectual específica y determinada dentro de una unidad de tiempo circunscrita a hitos precisos y objetivos respecto a su inicio y término, no siendo posible que las etapas o tareas de una misma obra material o intelectual puedan ser objeto de múltiples y sucesivos contratos de este tipo respecto de un mismo trabajador y por los mismos servicios. Esto, con el objeto de otorgar certeza y protección al trabajador respecto a este tipo de relación contractual y a los derechos y obligaciones que de ella emanan.

Sin perjuicio de lo anterior, es procedente que, atendida la gradualidad concreta y objetiva de una obra o faena determinada, compuesta de diversas tareas y etapas, el número de trabajadores contratados para prestar servicios en una misma naturaleza, labor o actividad, sea variable durante la ejecución de la obra o faena, pudiendo por ejemplo comenzar la obra con un número menor los trabajadores en comparación a la etapa intermedia, en la que otra puede requerir el máximo número de trabajadores para su ejecución, el cual puede, a su vez, disminuir gradualmente durante la etapa de término de la obra, todo ello en la medida que la referida gradualidad deriva objetivamente de las condiciones de la obra y no de la mera voluntad o discrecionalidad del empleador.

Por tanto, es perfectamente posible poner término anticipado al contrato por obra conforme a la ley N° 21.122, con tal que se pague la indemnización por término de contrato y atendida la gradualidad concreta y objetiva de una obra determinada, como ocurrió en el caso de autos.

En cuanto a la justificación del despido, señala que, los actores fueron notificados de su despido el 08 de abril de 2020, mediante una carta que hizo referencia al Art. 159 N°5 del Código del Trabajo, esto es, conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato. Que, la carta contiene los fundamentos de hecho y de derecho cumpliendo con todas las formalidades legales, y fue firmada por los actores.

Indica que, el despido se llevó a cabo por una razón objetiva permitida por el legislador.

Agrega que, la carta de despido indicó de forma clara el motivo que llevó a la empresa para desvincular a los actores, cual fue la pandemia del coronavirus presente en todo el mundo y que claramente no es imputable a Vial y Vives-DSD S.A., lo que ocasionó que su representada realizara una serie de ajustes en el



proyecto en que se desempeñaban los actores, que se tradujeron en despidos o disminución de trabajadores para cumplir con las medidas sanitarias y reprogramación de los hitos de construcción y especialidades.

Invoca jurisprudencia al respecto, con fecha 7 de febrero de 2019, el Juzgado del Trabajo de Iquique dictó sentencia definitiva en causa RIT O-519-2019, caratulada “Riveros con Vial y Vives-DSD” que rechazó el lucro cesante demandado, por los argumentos esgrimidos en el presente escrito. Sentencia confirmada por la Corte de Apelaciones de Iquique y actualmente ejecutoriada y con fecha 24 de febrero de 2019, el Juzgado del Trabajo de Iquique dictó sentencia definitiva en causa RIT O-518-2019, caratulada “Reyes con Vial y Vives-DSD” que también dictó sentencia favorable a esta parte, rechazando el lucro cesante demandado. Sentencia confirmada por la Corte de Apelaciones de Iquique y actualmente ejecutoriada.

En cuanto a la improcedencia de los conceptos demandados:

A) Indemnización por lucro cesante.

Hace presente que, ningún trabajador es contratado hasta el término de la obra completa., que, este tipo de proyectos son complejos en cuanto a su duración y suelen tener modificaciones por disposición de la empresa mandante, caso fortuito o fuerza mayor, retrasos, etc. Añade que, existen especialidades que son contratados por un trabajo particular, cargos temporales, reemplazos, entre otros. Por tanto, sostener que los actores serían contratados hasta junio de 2021, no es efectivo.

Manifiesta que, la teoría del caso de los actores supone la suscripción de un contrato por obra de 12 meses de vigencia, lo que claramente es contrario a la voluntad de las partes y daría lugar a un contrato de naturaleza indefinida al ser de carácter permanente, conforme lo establecido en el Artículo 10 bis del Código de Trabajo. Que, en el caso particular se puso término a los contratos de trabajo por una causa no imputable a la empresa como fue la propagación del coronavirus, lo que motivó el despido de un gran número de trabajadores para poder cumplir con las medidas sanitarias y reprogramación de hitos y especialidades. Por tanto, no puede existir una legítima expectativa de un lucro cesante, si ni siquiera su representada tiene certeza de la programación y desarrollo final del proyecto a causa de esta pandemia que afectó gravemente al país.

Señala que, la obra por la cual se contrató a los actores no finalizó en la fecha que indican en su demanda, resultando improcedente la indemnización por lucro cesante que solicitan.

Indican que, se puso término al contrato de los demandantes en abril de 2020 por la propagación del coronavirus – y además se pagó a los actores la indemnización del contrato por obra al momento de la suscripción del finiquito.

Añade que, de estimarse que se adeuda alguna cifra por lucro cesante, esta debe necesariamente responder a parámetros objetivos, que tal como lo exige la ley común, requiere de absoluta certeza respecto de la extensión de los servicios, a fin de determinar con ello la extensión de los eventuales perjuicios. Asimismo, y en relación con el requisito de los perjuicios sufridos, debe acreditarse por el demandante el menoscabo salarial desde la fecha de su despido hasta la supuesta fecha de término de la obra que indica en su demanda.

Invoca el artículo 1698 del Código Civil, del que se desprende que, será de cargo de los actores acreditar que la obra perduró hasta la fecha que este indica en su demanda.



EGYVXEXBJB

Agrega que, la errada información otorgada por los actores en su demanda, además de la ambigüedad con la cual reclaman una indemnización por lucro cesante de su representada, no permitiría la procedencia de tal indemnización, al no tener certeza sobre la ganancia que efectivamente dejaría de percibir el trabajador.

Señala la incompatibilidad de demandar la indemnización por lucro cesante e indemnización sustitutiva por falta de aviso previo. Conforme al principio de especialidad, de declararse injustificado el despido procede el pago de la indemnización sustitutiva por falta de aviso previo, la que no fue demandada en autos.

B) Indemnización del contrato por obra o faena.

Indica que, no corresponde el pago de esta indemnización al estar pagada.

Todos los actores recibieron la indemnización del contrato por obra, que fue justamente lo que se indicó a los actores en la carta de despido y recibieron al momento de firmar finiquito ante notario, y la norma es clara al señalar que esta indemnización es incompatible con la del Artículo 168 del Código del Trabajo.

Termina solicitando, tener por contestada la demanda del trabajo interpuesta por los actores en los términos expuestos, y rechazarla en todas sus partes, con expresa condenación en costas, declarando:

1) Que el despido es justificado, por lo que no procede indemnización sustitutiva por falta de aviso previo.

2) Que la indemnización del contrato por obra es incompatible con cualquier otra.

3) Que no procede la indemnización de lucro cesante y en subsidio, que en atención al periodo pretendido para determinar tal concepto y al cargo que desempeñaron los actores, se declare la existencia de una relación laboral indefinida, limitándose las indemnizaciones a las contempladas en el art. 162 y 163 del Código del Trabajo (sustitutiva de aviso previo);

4) Que en caso de que S.S. estime injustificado el despido procede el pago de la indemnización sustitutiva, conforme al principio de especialidad.

5) Que se condene en costas al actor.

TERCERO: Que, comparecen JORGE BECAR PEREIRA y JORGE BECAR JARA, abogados, en representación de CELULOSA ARAUCO Y CONSTITUCIÓN S.A., contestando la demanda interpuesta por los actores solicitando su rechazo en todas sus partes con costas.

En primer lugar, relatan los antecedentes en que los actores sustentan su demanda.

En segundo lugar, excepción de falta de personería, en atención al no constarle mandato judicial ni poder alguno conferido por don Oliver Romero Palma al abogado don Oscar Menares Hernández para que asuma legalmente su representación en estos autos, oponemos la excepción de falta de personería respecto de las acciones enderezadas por el actor en contra de nuestra representada, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 6 y 303 n°2 del Código de Procedimiento Civil, y 432 del Código del Trabajo.

En tercer lugar, contestan la demanda:

A.- Sobre la fecha de término del contrato de trabajo, causal aplicada y Justificación del despido.



Señalan que, fluye de la demanda que, para el término del contrato de trabajo se aplicó una causal legal, debidamente justificada, la que se comunicó por escrito a los demandantes, en pleno cumplimiento de las formalidades establecidas en el artículo 162 del Código del Trabajo.

Añaden que, estando en presencia de un contrato por obra o faena, es aplicable lo dispuesto en el artículo 163 del Código del Trabajo.

Indican que, habiéndose puesto término a los contratos de trabajo por la causal prevista en el artículo 159 n° 5, en el evento que el empleador haya efectuado pago de la indemnización precedente - sea legal o convencionalmente - y el trabajador haya aceptado dicho pago, el despido es justificado.

Señalan que, el ejercicio del derecho precedente es incompatible con las acciones contenidas en el artículo 168 del Código del ramo, que se han ejercido en estos autos.

Añaden que, así ha razonado la Dirección del Trabajo en Ordinario 954/9 de 15 de marzo de 2019, que fija el sentido y alcance de la Ley N° 21.122.-

Agregan que, atendido lo anterior, no siendo jurídicamente procedente ejercer las acciones del artículo 168, la indemnización del lucro cesante deviene necesariamente en incompatible con la indemnización especial a que han referido. B.- No se reúnen los requisitos para que sea procedente el trabajo en régimen de Subcontratación. Servicios discontinuos o esporádicos.

Al respecto señalan que, no se reúnen en el caso de autos los requisitos para que sea procedente el trabajo en régimen de subcontratación, ya que los servicios prestados por los actores se enmarcan en la ejecución de una obra o servicio discontinuo o esporádico.

Invocan el artículo 183-A del Código del Trabajo que define el trabajo en régimen de subcontratación como *“aquel realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando éste, en razón de un acuerdo contractual se encarga de ejecutar obras o servicios por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, denominada empresa principal, en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas.”*

Que, agrega la norma: *“Con todo, no quedarán sujetos a las normas de este párrafo las obras o los servicios que se ejecutan o prestan de manera discontinua o esporádica”*.

Señalan que, los demandantes prestaron servicios para la empresa VIAL y VIVES - DSD S.A., la que fue contratada por la empresa Celulosa Arauco y Constitución S.A. para la ejecución del proyecto denominado “Montaje Civil – Electromecánico, Planta Tratamiento de agua, Torres de enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores” que corresponde a una obra de carácter esporádico.

Agregan que, considerando el objetivo de la labor contratada, que se trató de servicios que el Código del Trabajo califica como aquellos que se prestan de manera discontinua o esporádica, en oposición al trabajo en régimen de subcontratación.

Invocan que, la Dirección del Trabajo ha resuelto que: *“Si las obras o labores que corresponde ejecutar al trabajador revisten el carácter de ocasionales, discontinuas o esporádicas, no se deriva para la empresa que encarga la respectiva obra o servicio, la responsabilidad solidaria o subsidiaria, en su caso,*



que asiste al dueño de la obra, empresa o faena, en conformidad a los artículos 183-B y 183-D del Código del Trabajo.

De esta suerte, aun cuando a los trabajadores de la persona natural o jurídica encargada de realizar determinada obra o servicio en forma discontinua o esporádica les asisten todos los derechos laborales y previsionales que contempla nuestro ordenamiento jurídico, éstos solo podrán ser exigidos respecto de su propio empleador, no existiendo en tal caso subcontratación ni responsabilidad alguna de la empresa que ha contratado la realización de la obra o prestación del servicio” (Ord. N° 141/005 de enero de 2007).

Señalan jurisprudencia al respecto, Corte Suprema, rol N° 5983-2009, de 20 de octubre de 2009; rol N° 6869-2009 de 24 de noviembre de 2009; rol N° 6738 de 30 de diciembre de 2009.

Exponen que, existirá régimen de subcontratación cuando las obras o servicios que deban ejecutar y/o prestar los respectivos trabajadores sean realizadas en forma permanente o habitual para la empresa principal, entendiéndose que revisten tales características aquellas cuyo desarrollo implica permanencia, habitualidad, periodicidad o alguna secuencia en el tiempo, esto es, que no se realicen o respondan a necesidades específicas, extraordinarias u ocasionales.

Señalan que, en el caso de marras, no se reúnen los requisitos para que exista trabajo en régimen de subcontratación, toda vez que se trató de servicios contratados para responder a una necesidad específica y ocasional de la planta.

C.- Servicio que prestaba la empresa contratista empleadora de los actores, no corresponde al giro de la empresa Celulosa Arauco y Constitución S.A.

Señalan que, la obra contratada con la demanda principal denominada “Montaje Civil –Electromecánico, Planta Tratamiento de agua, Torres de enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores” no era ni es parte del giro de Celulosa Arauco y Constitución S.A, razón por la cual fue necesario encargar su ejecución a una empresa especializada.

Indican que, Celulosa Arauco y Constitución S.A. como su nombre lo indica, tiene por giro la elaboración de celulosa, no la construcción de Plantas de Tratamiento de agua, Torres de enfriamiento y Turbogeneradores, servicio que fue contratado con la empresa VIAL y VIVES -DSD S.A.

Agregan que, existe consenso en doctrina y jurisprudencia que no corresponde hacer responsable a la empresa dueña de la obra o faena cuando se trata de servicios que se han externalizado por no ser las labores propias del giro de la empresa que las encarga.

Invocan al respecto que, la Corte Suprema de Justicia en fallo de fecha 30 de diciembre de 2009 en causa rol 6738-2009, así lo ha razonado en su considerando Noveno, el que reproducen.

Añaden que, los trabajos encomendados a la empresa contratista en el caso de autos no tienen su origen en el proceso productivo de Celulosa Arauco y Constitución S.A., en consecuencia, siguiendo el criterio de la Corte no cabe estimarse como concurrente en los hechos el régimen de subcontratación, por lo que no estamos en presencia de un trabajo en régimen de subcontratación.

D.- Límite a la eventual responsabilidad de Celulosa Arauco y Constitución S.A., improcedencia jurídica de demandar lucro cesante a la empresa principal.



Señalan que, la responsabilidad de la empresa principal se encuentra limitada al tiempo o período durante el cual el trabajador prestó servicios efectivos en régimen de subcontratación para la empresa mandante, tal como lo indican los artículos 183-B y 183-D, ambos del Código del Trabajo.

Indican que, Celulosa Arauco y Constitución S.A., no es ni puede ser responsable, subsidiaria o solidariamente, respecto del pago de las remuneraciones hasta el término de la supuesta obra o faena. Entenderlo de otra manera, implicaría exceder el límite temporal de la responsabilidad subsidiaria o solidaria de la empresa principal, infringiendo de este modo el texto expreso de la ley.

Añaden que, teniendo la indemnización por lucro cesante naturaleza civil y no laboral, no se encuentra comprendida dentro de las obligaciones laborales y previsionales de dar que afecten a los contratistas en favor de sus trabajadores de conformidad con lo dispuesto en el artículo 183-B y 183-D del Código del Trabajo.

Invocan un caso análogo al de autos, la ltima Corte de Apelaciones de Santiago reflexionaba:

“5.- Que en lo que interesa a este recurso, en la sentencia impugnada se estableció que la obra para la cual fueron contratados los actores, terminó para ellos por carta de despido, del 6 de mayo del año 2016.

6.- Que, de lo reseñado precedentemente se desprende que la responsabilidad subsidiaria, del dueño de la empresa, obra o faena, se encuentra limitada o circunscrita al período durante el cual los trabajadores prestaron servicios, en régimen de subcontratación, para su empleadora.

7.- Que, asimismo, la normativa citada, está referida a las obligaciones laborales y previsionales incluidas las eventuales indemnizaciones legales derivadas del término de la relación laboral, entendiéndose por tales las indemnizaciones sustitutivas del aviso previo y por años de servicio, con su incremento, todas ellas acotadas al tiempo que hubiere durado la relación laboral.

8.- Que debe entenderse por obligaciones laborales y previsionales de dar, las que se originan como consecuencia del vínculo laboral y no es posible comprender entre ellas, otras, que no tienen este carácter.

9.- Que, en consecuencia, al decidir el sentenciador que el pago de la indemnización por concepto de lucro cesante demandado por los actores, puede ser considerado como una indemnización que corresponde pagar al término de una relación laboral, aun cuando el fundamento jurídico lo encontremos en el Derecho Civil, y que debe pagarse también por la empresa contratista, ha incurrido en el error de derecho denunciado por la demandada Municipalidad de Las Condes, por lo tanto su recurso debiera ser acogido, desde que el yerro anotado influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en la medida que condujo a condenar a la recurrente al pago de prestaciones que no correspondían a su respecto”.

Señalan que luego la Corte de Apelaciones de Santiago dictó sentencia de reemplazo como sigue:

“1.- Que, para una adecuada resolución de lo demandado en relación a la demandada principal, dueña de la obra Municipalidad de Las Condes, resulta determinante aplicar el artículo 183-D del Código del Trabajo, en su real sentido y alcance, el cual limita la responsabilidad de los empleadores en régimen de



EGYVXEXBJB

subcontratación a las eventuales indemnizaciones derivadas del término de la relación laboral, sustitutiva de aviso previo y por años de servicios.

2.- Que diferente es la situación de una indemnización compensatoria por lo que habrían recibido los trabajadores a título de remuneración hasta el término del contrato, la que se denomina de lucro cesante, ya que compensa un período en que no se prestó servicios para el dueño de la obra, en este caso, la Municipalidad de Las Condes.

3.- Que conforme lo razonado, la responsabilidad de la empresa contratista, en el pago de las indemnizaciones legales que corresponden por el término de la relación laboral, estará acotada al tiempo que hubiere durado la prestación de servicios en régimen de subcontratación”.

Agregan que, atendido lo anterior, no corresponde jurídicamente hacer responsable a la empresa principal de una eventual indemnización por lucro cesante, la que excede los límites señalados y no comparte la naturaleza laboral a que refieren las disposiciones citadas.

E.- Responsabilidad subsidiaria de Celulosa Arauco y Constitución S.A.

Solicitan que, en el improbable evento de que el tribunal, estime que a su representada le sea imputable responsabilidad en lo que se demanda en estos autos, dicha responsabilidad no puede ser más que subsidiaria, toda vez que, como se acreditará, ejerció convencionalmente derechos de información y retención.

Añaden que, aun cuando no concurren en la especie los requisitos del trabajo en régimen de subcontratación, nada obsta que las partes convengan acreditar que los trabajadores de la empresa contratista se encuentran al día en el pago de sus remuneraciones y demás prestaciones laborales.

Finalmente indican que, su representada hizo uso de su derecho de información convencionalmente, exigiendo los correspondientes certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales, los que fueron emitidos por el organismo pertinente, sin que a la fecha del despido hubiese registro de algún incumplimiento, en consecuencia, la eventual responsabilidad que cabría a su representada es SUBSIDIARIA, de acuerdo al artículo 183-D del Código del Trabajo.

F.- Falta de legitimación pasiva de Celulosa Arauco y Constitución S.A.

Señalan que, encontrándose justificado el despido, o, en su defecto, no existiendo régimen de subcontratación respecto de nuestra representada, Celulosa Arauco y Constitución S.A carece de legitimación pasiva respecto de las acciones interpuestas en su contra en estos autos.

G.- Negación de los hechos.

Señalan que, controvierten expresamente todo lo señalado por los actores en su demanda, en relación con las acciones deducidas, así como las pretensiones solicitadas en base a ellas, niegan expresamente:

a. Que los despidos sean indebidos, improcedentes o injustificados.

b. Que los actores prestaban servicios en régimen de subcontratación para Celulosa Arauco y Constitución S.A.

c. Que Celulosa Arauco y Constitución S.A., deba prestación alguna por los conceptos que se demandan en el petitorio del libelo respecto de cada uno de los demandantes.

d. Que nuestra representada deba algún monto por concepto de lucro cesante.



e. Que Celulosa Arauco y Constitución S.A., sea solidariamente responsable en su caso, de las prestaciones que se demandan.

f. Que la obra se extienda hasta las fechas indicadas por cada uno de los demandantes.

g. Que los demandantes percibían los montos señalados en el libelo por concepto de remuneración mensual de cada uno de ellos.

H.- En relación con las costas.

Solicitan que en el evento de que su representada sea condenada al cumplimiento de cualesquiera de las obligaciones que se demandan en este procedimiento, no se le condene al pago de costas, por haber tenido motivo plausible para litigar.

Terminan solicitando, tener por opuestas, las excepciones y defensas expuestas y por contestada la demanda de despido improcedente, lucro cesante, cobro de prestaciones e indemnizaciones en procedimiento laboral de aplicación general interpuesta en contra de Celulosa Arauco y Constitución S.A., y, en definitiva, rechazar la demanda en todas sus partes, con costas. En subsidio, declarar que la responsabilidad que le corresponde a su representada en las obligaciones que se demandan es de carácter subsidiaria y no solidaria; y limitada al tiempo en que efectivamente hayan prestado servicios personales para Celulosa Arauco y Constitución S.A., a través de la demandada principal.

CUARTO: Que, en cuanto a la excepción de falta de personería, en atención al no constar mandato judicial ni poder alguno conferido por don Oliver Romero Palma al abogado don Oscar Menares Hernández, en audiencia preparatoria de fecha 16 de septiembre de 2020, se acogió la excepción, suspendiéndose la audiencia y se otorgándole al actor un plazo de 5 días hábiles para subsanar el defecto bajo apercibimiento de no continuar respecto de él con el juicio.

QUINTO: Que, en audiencia preparatoria de 25 de septiembre de 2020, respecto la corrección del procedimiento y la falta de personería del trabajador Oliver Romero Palma. Se tuvo presente que dentro del plazo legal no se corrigió el procedimiento, en relación con el trabajador, se aplicará el apercibimiento legal, esto es, no se continuará el juicio, respecto de éste.

Se llamó a las partes a conciliación, la que no se produjo, y se establecieron como hechos no controvertidos los siguientes:

1.- Que, los demandantes fueron contratados por la empresa Vial y Vives DsD S.A., para desarrollar funciones en la obra denominada Proyecto Mapa contrato C-904, 505, Montaje Civil Electromecánico, Planta Tratamiento de Agua, Torres de enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores.

2.- Que, todos los actores fueron desvinculados el día 8 de abril de 2020, por la causal del artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo.

Por su parte se establecieron como hechos a probar los siguientes:

1.- La naturaleza jurídica que unía a los actores con la demandada principal. Fecha de inicio, de término y funciones para la que fueron contratados para cada uno de los actores.

2.- La procedencia de la causal invocada por la demandada para poner término al contrato de trabajo de los actores en relación a los hechos descritos en la carta.

3.- La efectividad de haberse puesto término al contrato de trabajo de los



actores en forma anticipada de acuerdo a lo establecido para su término en el contrato de trabajo de cada uno de ellos. En su caso, la fecha en que se habría puesto término a la obra o hito, o de mantenerse vigente.

4.- La remuneración de los actores para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo.

5.- La procedencia de la indemnización por lucro cesante solicitada. En su caso, perjuicios ocasionados a los demandantes.

6.- Alcance del finiquito firmado por el trabajador Javier Alvial.

7.- La efectividad de haber trabajado los actores en régimen subcontratación para la demandada Celulosa Arauco y Constitución S.A.

8.- La efectividad de haber ejercido la demanda solidaria los derechos legales de retención e información y de carecer de legitimidad pasiva.

SEXTO: Que, con fecha 29 de septiembre y 09 de noviembre del presente año se llevó a efecto audiencia de juicio y continuación respectivamente, con la comparecencia de la parte demandante, de la demandada principal y demandada solidaria y/o subsidiaria.

SEPTIMO: Que, en apoyo de sus pretensiones la demandada principal ofreció e incorporó en juicio los siguientes medios de prueba:

Documental:

1.- Contrato de trabajo de los actores.

2.- Liquidaciones de sueldo de los demandantes.

3.- Carta despido de fecha 8 de abril de 2020, junto al comprobante de envío.

4.- Comprobante de aviso enviada a la Dirección del Trabajo, fecha término 8 abril de 2020.

5.- Finiquito ratificado ante ministro de fe de los actores.

6.- Convenio colectivo de fecha 23 de enero de 2020.

El tribunal tiene por incorporada la prueba documental.

Confesional:

1.- Richard Fabián Sanhueza Oyarzún, cédula de identidad N° 14.279.779-8, domiciliado en Calle Alemparte N°427, Talcahuano; cuya declaración se encuentra contenida íntegramente en el registro de audio.

2.- Juan Pablo Baquedano Flores, cédula de identidad N° 11.214.563-K, domiciliado en calle Lleuque N°1489, Concepción; cuya declaración se encuentra contenida íntegramente en el registro de audio.

3.- Robert Alexis Anabalón Garrido, cédula de identidad N° 16.327.532-5, domiciliado en calle Isla de Pascua N°303, Talcahuano; cuya declaración se encuentra contenida íntegramente en el registro de audio.

4.- Hugo Richard Zúñiga Salas, cédula de identidad N° 16.285.023-7, domiciliado en Alonso de Rivera N°140, Penco; cuya declaración se encuentra contenida íntegramente en el registro de audio.

5.- Luis Ricardo Coñuel Pedreros, cédula de identidad N° 11.494.070-4, domiciliado en calle Malleco N°91, Concepción; cuya declaración se encuentra contenida íntegramente en el registro de audio.

6.- Sergio Rodrigo Hernández Varela, cédula de identidad N° 12.107.240-8, domiciliado en calle Manquimavida N°1974, Chiguayante; cuya declaración se encuentra contenida íntegramente en el registro de audio.



7.- Ricardo Luis Marini Hernández, cédula de identidad N° 8.257.782-3, domiciliado en calle Las Balsas N°1076; cuya declaración se encuentra contenida íntegramente en el registro de audio.

8.- Carlos Ernesto Sharp Sharp, cédula de identidad N° 18.413.718-6, domiciliado en Los Rosales 34, Concepción; cuya declaración se encuentra contenida íntegramente en el registro de audio.

9.- Cristian Marcelo González Rozas, cédula de identidad N° 15.182.984-8, domiciliado en calle Errázuriz N°20, Concepción; cuya declaración se encuentra contenida íntegramente en el registro de audio.

10.- César Campos Vergara, cédula de identidad N°6.813.488-9, domiciliado en calle Bulgaria N°3713, Chiguayante; cuya declaración se encuentra contenida íntegramente en el registro de audio.

Testimonial:

La parte renuncia a la prueba testimonial

El Tribunal tiene presente la renuncia

Oficio:

El Abogado de la parte demandada señala que se incorpora oficio de AFP PlanVital respecto de Carlos Sharp, AFP Capital, Isapre Cruz-Blanca, AFP Modelo.

AFP PlanVital, en relación con el actor Javier Enrique Alvial Sepúlveda.

Fonasa, respecto del trabajador César Campos Vergara.

Tribunal

Se tiene por incorporados los documentos

OCTAVO: Que, en apoyo de sus pretensiones la demandada solidaria y/o subsidiaria, ofreció e incorporó en juicio los siguientes medios de prueba:

Documental:

1.- Copia de contrato de prestación de servicios denominada Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua Torres de enfriamiento, turbogeneradores, evaporadores” N° 904, celebrado entre Celulosa Arauco y Constitución S.A. y Vial y Vives - Dsd S.A., de fecha 02 de julio de 2019.

2.- Certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales, emitidos por la Dirección del Trabajo, empresa solicitante: Vial y Vives – Dsd S.A., obra informada: Contrato 904 – Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua Torres de enfriamiento, turbogeneradores, evaporadores”, por el período de julio de 2019, a mayo de 2020, ambos meses inclusive.

Confesional

Esta parte se prescinde de esta prueba

Testimonial

Renuncia la prueba testimonial

NOVENO: Que, en apoyo de sus pretensiones la parte demandante, ofreció e incorporó en juicio los siguientes medios de prueba:

Documental:

1.- Carlos Ernesto Sharp Sharp



EGYVXEXBJB

Contrato de trabajo de fecha 07-enero-2020
Finiquito de fecha 8-abril-2020 con reserva de derechos
Liquidaciones de remuneraciones de los meses de enero, febrero y abril de 2020.

2.- César Campos Vergara

Contrato de trabajo de fecha 2-septiembre-2019
Finiquito de fecha 8-abril-2020 con reserva de derechos
Carta de despido de la demandada de fecha 6-abril-2020
Liquidaciones de remuneraciones de los meses de enero, febrero y abril de 2020.

3.- Cristian Marcelo González Rozas

Contrato de trabajo de fecha 27-enero-2020
Finiquito de fecha 8-abril-2020 con reserva de derechos
Carta de despido de la demandada de fecha 6-abril-2020
Liquidaciones de remuneraciones de los meses de enero, febrero y abril de 2020.

4.- Diego Antonio López Hormazábal

Contrato de trabajo de fecha 30-enero-2020
Finiquito de fecha 8-abril-2020 con reserva de derechos
Carta de despido de la demandada de fecha 6-abril-2020
Liquidaciones de remuneraciones de los meses de febrero y abril de 2020.

5.- Erick David Friz Rivera

Contrato de trabajo de fecha 6-enero-2020
Finiquito de fecha 8-abril-2020 con reserva de derechos
Carta de despido de la demandada de fecha 6-abril-2020
Liquidaciones de remuneraciones de los meses de enero y abril de 2020.

6.- Fernando Antonio Jara Sepúlveda

Contrato de trabajo de fecha 12-febrero-2020
Finiquito de fecha 8-abril-2020 con reserva de derechos
Carta de despido de la demandada de fecha 6-abril-2020
Liquidaciones de remuneraciones del mes de abril de 2020.

7.- Francisco Leandro Chávez Fuentes

Contrato de trabajo de fecha 6-enero-2020
Finiquito de fecha 8-abril-2020 con reserva de derechos
Liquidaciones de remuneraciones de los meses de enero y febrero de 2020.

8.- Gabriel Ignacio Hernández Rivas

Contrato de trabajo de fecha 26-febrero-2020
Finiquito de fecha 8-abril-2020 con reserva de derechos
Carta de despido de la demandada de fecha 6-abril-2020
Liquidaciones de remuneraciones del mes de abril de 2020.

9.- Hugo Richard Zúñiga Salas

Contrato de trabajo de fecha 13-enero-2020
Finiquito de fecha 8-abril-2020 con reserva de derechos
Carta de despido de la demandada de fecha 6-abril-2020
Liquidaciones de remuneraciones de los meses de enero, febrero y abril de 2020.

10.- Ismael Eliazar Cruces Norambuena

Contrato de trabajo de fecha 12-febrero-2020
Finiquito de fecha 8-abril-2020 con reserva de derechos



Carta de despido de la demandada de fecha 6-abril-2020
Liquidaciones de remuneraciones de los meses de febrero, marzo y abril de 2020.

11.- Juan Pablo Baquedano Flores
Contrato de trabajo de fecha 20-enero-2020
Finiquito de fecha 8-abril-2020 con reserva de derechos
Carta de despido de la demandada de fecha 6-abril-2020
Liquidaciones de remuneraciones de los meses de enero febrero y abril de 2020.

12.- Luis Ricardo Coñuel Pedreros
Contrato de trabajo de fecha 4-novembre-2019
Finiquito de fecha 8-abril-2020 con reserva de derechos
Liquidaciones de remuneraciones de los meses de enero febrero y abril de 2020.

13.- Miguel Ángel Ulloa Rodríguez
Contrato de trabajo de fecha 22-enero-2020
Finiquito de fecha 8-abril-2020 con reserva de derechos
Carta de despido de la demandada de fecha 6-abril-2020
Liquidaciones de remuneraciones de los meses de febrero y abril de 2020.

14.- Pedro Segundo Arrollo Canales
Contrato de trabajo de fecha 22-julio-2019
Finiquito de fecha 8-abril-2020 con reserva de derechos
Carta de despido de la demandada de fecha 6-abril-2020
Liquidaciones de remuneraciones de los meses de enero febrero y abril de 2020.

15.- Sergio Rodrigo Hernández Varela
Contrato de trabajo de fecha 27-enero-2020
Finiquito de fecha 8-abril-2020 con reserva de derechos
Carta de despido de la demandada de fecha 6-abril-2020
Liquidaciones de remuneraciones de los meses de enero febrero y abril de 2020.

16.- Edmundo Aliro Ramos Sepúlveda
Contrato de trabajo de fecha 6-enero-2020
Finiquito de fecha 8-abril-2020 con reserva de derechos
Carta de despido de la demandada de fecha 6-abril-2020
Liquidaciones de remuneraciones de los meses de febrero y abril de 2020.

17.- Gastón Hernán Vargas Quintana
Contrato de trabajo de fecha 27-enero-2020
Finiquito de fecha 8-abril-2020 con reserva de derechos
Carta de despido de la demandada de fecha 6-abril-2020
Liquidaciones de remuneraciones de los meses de enero febrero marzo y abril de 2020.

18.- Joel Abdón Lara Riquelme
Contrato de trabajo de fecha 7-enero-2020
Finiquito de fecha 8-abril-2020 con reserva de derechos
Carta de despido de la demandada de fecha 6-abril-2020
Liquidaciones de remuneraciones de los meses de enero febrero y abril de 2020.

19.- Marcelo Ariel Torres Muñoz



EGYVXEXBJB

Contrato de trabajo de fecha 3-febrero-2020

Finiquito de fecha 8-abril-2020 con reserva de derechos

Carta de despido de la demandada de fecha 6-abril-2020

Liquidaciones de remuneraciones de los meses de febrero y abril de 2020.

20.- Ricardo Luis Marini Hernández

Contrato de trabajo de fecha 6-enero-2020

Finiquito de fecha 8-abril-2020 con reserva de derechos

Carta de despido de la demandada de fecha 6-abril-2020

Liquidaciones de remuneraciones de los meses de enero febrero y abril de 2020.

21.- Richard Fabián Sanhueza Oyarzún

Contrato de trabajo de fecha 27-enero-2020

Finiquito de fecha 8-abril-2020 con reserva de derechos

Carta de despido de la demandada de fecha 6-abril-2020

Liquidaciones de remuneraciones de los meses de febrero y abril de 2020.

22.- Robert Alexis Anabalón Garrido

Contrato de trabajo de fecha 3-febrero-2020

Finiquito de fecha 8-abril-2020 con reserva de derechos

Carta de despido de la demandada de fecha 6-abril-2020

Liquidación de remuneración del mes de marzo de 2020.

23.- Rodrigo Antonio Gutiérrez Pérez

Contrato de trabajo de fecha 6-enero-2020

Finiquito de fecha 8-abril-2020 con reserva de derechos

Carta de despido de la demandada de fecha 6-abril-2020

Liquidaciones de remuneraciones de los meses de febrero y abril de 2020.

24.- Plan de condicionamiento.

25.- Informe semanal de noviembre de 2020, emanado de Celulosa Arauco.

Tribunal

Se tiene por incorporados los documentos.

Confesional:

1.- León Horario Gómez Isea, Run: 13.061.761-3, domiciliado en sector Horcones s/n Arauco, quien promete a decir verdad, expuso.

2.- Marisol Rabanal Sepúlveda, Run: 8.591.595-9, domiciliada en sector Horcones s/n Arauco, la que juramentada, expuso.

Testimonios registrados en audio

Testimonial

Renuncia la prueba testimonial

Oficio

Renuncia la prueba de oficio.

Exhibición de documentos

En cuanto la demandada principal, Vial y Vives DsD S.A.

Respecto de la demandada principal, Vial y Vives-DSD S.A.

1.- Liquidaciones y remuneraciones de los demandantes, correspondiente a los meses de enero, febrero, marzo y abril del año 2020, y en particular, en relación a don Javier Alvial Sepúlveda el contrato de trabajo, finiquito de



fecha 08 de abril 2020, carta de despido de la demandada de fecha 06 de abril de 2020, liquidaciones y remuneraciones de los meses de enero, febrero, marzo y abril 2020, igual que los demás trabajadores.

Tribunal: Se tiene por cumplida esta exhibido este documento. (Folio 169 y siguientes)

2.- El libro de obra o estado de avance ejecución de la obra señalada en el contrato de trabajo proyecto Mapa, Contrato C-904 CyG 5005, Montaje Civil, Electromecánico, Planta tratamiento de Agua, Torre de enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, de la empresa Vial y Vives-DSD S.A., ejecutado en la comuna de Arauco, por la empresa contratista Celulosa Arauco y Constitución S.A.

Demandante solicita el apercibimiento legal.

Tribunal: Se revolverá en definitiva.

3.- Cronograma de trabajo, plan maestro y carta Gantt de la obra Contrato C- 904 CyG 5005, Montaje Civil, Electromecánico, Planta tratamiento de Agua, Torre de enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, que se encuentra realizando en la comuna de Arauco la empresa contratista Celulosa Arauco y Constitución S.A.

Demandante renuncia a este documento.

Tribunal: Se tiene presente la renuncia.

4.- Certificado de estado de avance del proyecto Montaje Civil, Electromecánico, Planta tratamiento de Agua, Torre de enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904.

Demandante solicita el apercibimiento legal

Tribunal: Se resolverá, en definitiva

5.- Acta de entrega definitiva o entregas provisionales del proyecto Montaje Civil, Electromecánico, Planta tratamiento de Agua Torres de enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904.

6.- Carta Gantt del proyecto Montaje Civil, Electromecánico, Planta tratamiento de Agua, Torre de enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato N° 904.

7.- Copias de los finiquitos de los meses de mayo, junio, julio, agosto, septiembre y octubre del año 2020, con los correspondientes contratos de trabajo que pusieron fin a la obra.

Esta parte renuncia la exhibición de los documentos signados con los N° 5, 6 y 7, respectivamente.

En relación con la demandada solidaria, Celulosa Arauco y Constitución S.A.

1.- Certificados de cumplimiento obligaciones laborales y previsionales de cada uno de los trabajadores demandantes.

Tribunal: Se tiene por cumplida con la exhibición de este documento. (Folio 299).-

2.- Todos los instrumentos, comerciales bancarios de garantía signados con este número **fue Excluido.**

3.- Libro de inspección técnica de obra sobre la base de ejecución del contrato proyecto Mapa contrato C-904 CyG 5005 Montaje Civil, Electromecánico, Planta Tratamiento de Agua Torre de enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, que la demandada Vial y Vives-DSD S.A se encuentra realizando en la comuna de Arauco, como empresa contratista demandada Celulosa Arauco y Constitución S.A.

Demandante solicita el apercibimiento legal



EGYVXEXBJB

Tribunal: Se resolverá en definitiva

4.- Programa de trabajo, Plan maestro, Carta Gantt distinta a la fecha de la obra proyecto Mapa contrato C-904 CyG 5005 Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua Torres de enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, de la demandada Vial y Vives- DsD S.A., que se encuentra realizando en la comuna de Arauco para Celulosa Arauco y Constitución S.A.

Demandante renuncia exhibición de este documento.

Tribunal: Se tiene presente la renuncia.

5.- Certificado estado de avance de proyecto Montaje civil, Electromecánico, Planta tratamiento de agua, Torre de enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904.

Esta parte solicita el apercibimiento legal

Tribunal: Se resolverá en definitiva

6.- Acta entrega definitiva o entregas provisorias proyecto Montaje civil, Electromecánico, Planta tratamiento de agua, Torre de enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904.

Esta parte renuncia la exhibición de este documento.

Tribunal: Téngase presente la renuncia

DECIMO: Que, conferida la palabra a los abogados de las partes a fin de efectuar las observaciones a la prueba, los letrados comparecientes hicieron uso de dicha facultad, según consta íntegramente en el registro de audio.

UNDECIMO: Que, en primer término, resulta procedente hacernos cargo de la excepción de finiquito interpuesta por la demandada principal respecto del actor Sr. Alvial.

Que, a folio 26 de autos, consta el finiquito acompañado por la demandada principal, el que señala que Sr. Alvial firmó finiquito sin reserva de derechos.

Que, cabe considerar, que el finiquito es un acto jurídico bilateral de carácter solemne (artículo 177 del Código del Trabajo) y, por ende, dotado del poder vinculante que establece el artículo 1545 del Código Civil. Por consiguiente, el momento y lugar para realizar cualquier tipo de reserva es en el finiquito. La doctrina se pronuncia en este sentido: “En efecto, en el finiquito el trabajador puede plantear una RESERVA DE ACCIONES por obligaciones pendientes o por devengarse, por ejemplo, gratificaciones. Necesariamente, esta reserva de acciones debe incluirse en el finiquito. La reserva debe ser redactada en forma clara y precisa. Por el contrario, de ser genérica, será cuestionable su validez” (Gamonal y Guidi, ‘Manual del Contrato de Trabajo’, Thomson Reuters, 2005, página 378).

Que, los principios inspiradores del derecho del trabajo nos llevan a sentar que es un derecho del trabajador realizar la reserva de acciones, pero aquella debe ser efectuada necesariamente en el finiquito. Un parecer en contrario no velaría por la protección de derechos irrenunciables del trabajador, pues siempre le reconocemos este derecho.

En virtud de lo antes expuesto y, considerando que el finiquito del actor, es lo suficientemente preciso en cuanto abarca las prestaciones que emanan del contrato de trabajo- refiriéndose en modo expreso a ellas en la cláusula tercera del finiquito- por lo que, su poder liberatorio ha surtido plenos efectos, cuestión que emana de su naturaleza transaccional (artículo 2446 del Código Civil). De ahí que



se deba hablar en propiedad de excepción de transacción antes que, de excepción de finiquito, pues es la primera la que obedece a la naturaleza del instrumento. Sin embargo, como el juez conoce el derecho, el nomen iuris no es obstáculo para acoger la presente excepción en cuanto referida a la existencia de una transacción.

Por tanto, la excepción será acogida, siendo desestimada la demanda de autos respecto del actor Javier Enrique Alvial Sepúlveda.

DUODECIMO: Que, es dable consignar que no existió controversia en cuanto a que, todos los actores comenzaron a prestar servicios para la demandada, Vial y Vives-DSD S.A., para la obra Montaje Civil Electromecánico, Planta Tratamiento de Agua, Torres de enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904, 5005; que, todos los actores fueron desvinculados con fecha 08 de abril de 2020, por la causal del artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo; que, todos los actores firmaron finiquitos con reserva de derechos.

Que, a partir de la prueba rendida, analizada y ponderada conforme las reglas de la sana crítica, es posible tener por acreditadas las siguientes circunstancias de hecho respecto de los actores, que, de acuerdo a los contratos de los actores allegados al proceso, es posible constatar que la naturaleza del contrato de éstos, lo es por obra o faena, al tenor de lo señalado en el párrafo 4 de la cláusula segunda de los contratos acompañados por la demandada principal a folios 21 y siguientes y 105 y siguientes de la carpeta digital.

DECIMO PRIMERO: Que, en cuanto a que el despido es injustificado indevido o improcedente, en la demanda se señala que, la obra determinada, y a la cual está sujeta la vigencia de la relación laboral de los actores, es la entrega de la obra Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento De Agua, Torre De Tratamiento De Enfriamiento, Turbogeneradores, Evaporadores, Contrato 904, que, en estos casos prima el principio de la primacía de la realidad en las relaciones laborales, según el cual, se debe estar más a los hechos que al tenor de lo escrito en los documentos, claramente vinculado a la diferencia de poder existente en esta clase de relaciones jurídicas, y que, el contrato en los hechos no ha culminado, pues la obra para la cual fueron contratados no ha sido entregada, la que pone fin a sus contratos de trabajo.

Que, respecto a la procedencia de la causal invocada por la demandada principal para poner término al contrato de trabajo y la efectividad de haberse puesto término a éste en forma anticipada, se debe tener presente la carta de despido que pone término a la relación laboral de los actores de fecha 08 de abril de 2020:

“De su consideración:

Por medio de la presente ponemos en su conocimiento, que de acuerdo a lo establecido en el Art. 159 N° 5 esto es “Conclusión del trabajo que dio origen al contrato”, pondremos término a su contrato de trabajo con fecha 08 de abril de 2020, lo anterior, toda vez que los trabajos para los cuales fue contratado para la obra o faena Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua, Torres de Enfriamiento, Turbogeneradoras, Evaporadores, Contrato 904, conforme a la programación y curvas de avance han concluido según se expresa a continuación.

En efecto, Vial y Vives- DSDS S.A., con ocasión de la propagación del Coronavirus por los países de América Latina y, en particular en nuestro país,



EGYVXEXBJB

para el presente proyecto, ha decidido adoptar urgentes medidas preventivas para aportar al control de su propagación en las comunidades a las que pertenecemos y, particularmente, en el proyecto que nos encontramos desarrollando.

Por ello, a través de la presente carta, le notificamos que, por las razones antes indicadas - que son de público conocimiento-, se ha determinado para la continuidad de las actividades, implementar diversas medidas, lo que ha implicado un cambio o término anticipado de los Hitos de construcción y especialidades, para los cuales usted ha sido contratado, para de ese modo cumplir a cabalidad con las medidas sanitarias que se requiere.”

Que, al revisar los contratos de trabajo de todos los actores, que incorpora la demandada principal, se observa en la cláusula segunda, que señala las labores que desempeñará cada trabajador, el hito hasta el cual tendrá duración el contrato, salvo el del Sr. Montes Álvarez -que no señala hito-, y que en sus párrafos cuarto y quinto menciona:

“Las partes dejan constancia que las labores para las cuales ha sido contratado “El Trabajador” son esencialmente transitorias, para la obra o faena antes señalada, lo que “El Trabajador” declara conocer desde su postulación al trabajo para “El Empleador”.

Por lo tanto, este Contrato terminará por la causal consignada en el art 159 n° 5 del Código del Trabajo, sin perjuicio de las demás causales que pudiere invocar “El Empleador” conforme a la ley. Con todo “El Empleador” podrá invocar al inciso primero y segundo del artículo 12 del Código del Trabajo, manteniendo este Contrato de trabajo y la naturaleza del Contrato por obra o faena determinada.”

Que, esta cláusula, es la única que hace referencia a la naturaleza del contrato de trabajo, de la cual fluye que se trata de un contrato por obra o faena, “esencialmente transitoria” como aquella lo define y que de su párrafo primero en relación al tercero, se puede advertir se trata de la obra o faena “Montaje Civil Electromecánico Planta Tratamiento de Agua, Torres de Enfriamiento, Turbogeneradores, Contrato 904 y que el hito al cual se encuentra sujeto el contrato de los actores lo es al que respectivamente señalaron en la demanda, y en los contratos de trabajos allegados al proceso.

Que, la carta de término hace referencia a la propagación del Coronavirus en la región y en nuestro país, las medidas que la empresa ha debido adoptar, lo que ha significado un cambio o término anticipado de los hitos de construcción y especialidades, para los cuales fue contratado, para cumplir de esta manera con las medidas sanitarias que se requieren.

Que, es un hecho público y notorio que nuestro país, ha sufrido un impacto de considerables proporciones a raíz de la pandemia generada por el virus Sars-Cov-2, que provoca la enfermedad denominada Covid-19, la que ha obligado a las autoridades a adoptar una serie de medidas, entre ellas el estado de excepción constitucional de catástrofe que rigió desde el día 18 de marzo de 2020 hasta septiembre del presente año, para entre otras medidas imponer restricciones en relación a la libertad de desplazamiento, con algunas excepciones, aforos máximos, condiciones de permanencia en un lugar determinado, entre otras. La demandada no ha estado exenta a dichas restricciones y ha debido adecuar el trabajo realizado por sus dependientes a dichas restricciones e imposiciones, lo que es coincidente con lo señalado por el absolvente don León Horacio Gómez Isea.



EGYVXEXBJB

Que, el principal medio probatorio que utiliza la demandante para sostener que la demandada no ha dado término a la obra o faena para la cual fue contratado el demandante, fueron las confesionales de los absolventes, el representante legal de la demandada principal Vial y Vives-DSD S.A., don León Horacio Gómez Isea y de la representante legal de la demandada solidaria Celulosa Arauco y Constitución S.A., doña Marisol Rabanal Sepúlveda , junto con los documentos denominados Plan Comisionamiento L3, de fecha 23 de noviembre del 2020, e Informe Semanal Contrato C-904/VYV DSD (Rev.02)", de fecha 26 del 10 al 01 del 11 del año 2020.

Al efecto, con la prueba antes descrita queda de manifiesto que la obra o faena en estricto rigor no había concluido a la fecha del despido, sin perjuicio, su ejecución fue paralizada por la mandante, quien es dueña de la obra, y quien suspendió la obra en cuestión con la demandada principal, contratando a otras empresas para su ejecución, y que por la situación de la pandemia hubo que desvincular a trabajadores según señaló el representante legal de la demandada principal, según lo señalado por los absolventes representantes legales de las demandas.

Ahora bien, en cuanto a la causal invocada para el despido, este tribunal estima que, en estricto rigor no lo ha sido, pues la obra o faena en sentido estricto no culminó, lo que existe más bien es una imposibilidad de la demandada para otorgar al actor el trabajo convenido, aduciendo la propagación del Coronavirus, en este sentido, tales hechos se avienen mejor con una causal diversa.

Que, sin perjuicio de lo anterior, es procedente analizar la normativa que regula los contratos por obra o faena, que, en el caso de marras, hay que tener en consideración que el contrato de trabajo por obra o faena que vinculó a las partes fue suscrito bajo el amparo de la Ley 21.122, que modificó el Código del Trabajo en materia de contrato de trabajo por obra o faena, y cuyo sentido y alcance fue fijado mediante ORD N° 954/9 de 15 de marzo de 2019, por la Dirección del Trabajo.

Que, el actual inciso cuarto del artículo 162 del Código del Trabajo, es del siguiente tenor:

"Cuando el empleador invoque la causal señalada en el inciso primero del artículo 161, el aviso deberá darse al trabajador, con copia a la Inspección del Trabajo respectiva, a lo menos con treinta días de anticipación. Sin embargo, no se requerirá esta anticipación cuando el empleador pagare al trabajador una indemnización por años de servicio en dinero efectivo, sustitutiva del aviso previo, equivalente a la última remuneración mensual devengada. La comunicación al trabajador deberá, además, indicar, precisamente, el monto total a pagar de conformidad a lo dispuesto en el artículo siguiente. Igual indicación deberá contener la comunicación de la terminación del contrato celebrado para una obra o faena determinada cuando corresponda el pago de la indemnización por el tiempo servido en conformidad a lo dispuesto en el artículo 163".

Que, de lo anterior, se aprecia claramente que, la única normativa contenida en dicha disposición y que resulta aplicable a los contratos por obra o faena es la referida en su párrafo final, que, hace obligatorio respecto de estos contratos establecer en la respectiva comunicación de término de la relación laboral el monto total a pagar por concepto de indemnización por el tiempo servido, en cuanto ello corresponda.



EGYVXEXBJB

Que, cabe ahora analizar el texto del artículo 163 del Código del Trabajo, al que la ley 21.122 incorpora un inciso tercero nuevo, pasando los actuales incisos tercero y cuarto a ser cuarto y quinto, respectivamente.

Conforme a dicha modificación el texto actual del señalado artículo, en sus tres primeros incisos, establece:

"Si el contrato hubiere estado vigente un año o más y el empleador le pusiere término en conformidad al artículo 161, deberá pagar al trabajador, la indemnización por años de servicio que las partes hayan convenido individual o colectivamente, siempre que ésta fuere de un monto superior a la establecida en el inciso siguiente.

A falta de esta estipulación, entendiéndose además por tal la que no cumpla con el requisito señalado en el inciso precedente, el empleador deberá pagar al trabajador una indemnización equivalente a treinta días de la última remuneración mensual devengada por cada año de servicio y fracción superior a seis meses, prestados continuamente a dicho empleador. Esta indemnización tendrá un límite máximo de trescientos treinta días de remuneración.

Si el contrato celebrado para una obra o faena determinada hubiere estado vigente por un mes o más, el empleador podrá ponerle término en forma justificada en tanto pague al trabajador en el momento de su terminación, una indemnización equivalente a dos y medio días de remuneración por cada mes trabajado y fracción superior a quince días, en la forma y modalidad señalada en el artículo 23 transitorio de este Código. Esta indemnización será calculada en conformidad a lo establecido en el artículo 172, y le será aplicable lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 13 de la ley N°19.728. Sólo corresponderá el pago de la prestación antes señalada, si se pusiere término al contrato por la causal contemplada en el número 5 del artículo 159. El ejercicio del derecho establecido en este inciso por parte del trabajador es incompatible con las acciones derivadas de la aplicación del inciso primero del artículo 168, sin perjuicio de las acciones señaladas en el artículo 485 de este Código".

Que, de los términos del inciso tercero de la norma legal precitada, se desprende que el legislador ha establecido en favor de los trabajadores sujetos a contratos por obra o faena determinada que hubieren estado vigentes un mes o más, un régimen especial de indemnización legal por tiempo servido en caso de que se ponga término a la respectiva relación laboral por aplicación de la causal prevista en el número 5° del artículo 159 del Código del Trabajo, vale decir, "conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato". Que, además fluye de esta normativa, que el cálculo de la indemnización correspondiente deberá efectuarse en conformidad al artículo 172 del Código del Trabajo y le será aplicable la normativa contenida en el inciso segundo del artículo 13 de la ley N°19.728.

Que, de acuerdo a lo anterior, si un empleador que celebró contrato de trabajo por obra o faena determinada pone término a dicho contrato por aplicación del N° 5 del artículo 159 del Código del Trabajo y paga al trabajador la referida indemnización, quien a su vez acepta y recibe dicho pago, se deberá necesariamente interpretar que la causal aplicada es justificada y que el trabajador no tiene derecho a reclamar judicial o administrativamente sobre la justificación de la causal de terminación. Por el contrario, si el empleador no paga al trabajador dicha indemnización o no la pone a su disposición o esté no acepta el pago,



mantendrá el derecho a reclamar judicial y administrativamente sobre la legalidad del término de su contrato de trabajo.

Que, en ese orden de ideas, la demandada al invocar la causal de término de la obra o faena da cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 163 inciso 3° del Código de Trabajo y paga a los trabajadores la indemnización allí estipulada en proporción al tiempo servido, además de pagar el feriado proporcional, suma de dinero que fue pagada los actores según consta de los respectivos finiquitos y demanda y, que los actores aceptaron con reserva de derechos.

En cuanto a la indemnización por lucro cesante que reclaman los demandantes, es dable precisar que según lo prevenido por el párrafo final del inciso tercero del artículo 163 del Código del Trabajo antes transcrito, el trabajador que ejerza el derecho a percibir la indemnización por tiempo servido que consagra dicho precepto estará impedido de interponer las acciones que establece el inciso primero del artículo 168 del mismo cuerpo legal, esto es, deducir un reclamo por despido injustificado ante el tribunal competente en los términos allí establecidos, por ser ambos derechos incompatibles entre sí. Por lo anterior, también es posible concluir que el trabajador estará impedido de interponer un reclamo por el mismo motivo ante la Inspección del Trabajo respectiva. Esto, sin perjuicio del derecho que asiste al afectado de recurrir a los tribunales en un procedimiento de tutela laboral por la eventual vulneración de derechos fundamentales de que pudiera ser objeto en el ámbito de la relación laboral que lo une con su empleador, o de reclamar ante la Inspección del Trabajo por un motivo distinto al del despido injustificado”.

Que, en ese orden de ideas, dicha indemnización requiere la declaración previa por el tribunal de injustificación de la causal de exoneración, acción que, por expreso mandato legal, los actores se encuentran imposibilitados de deducir, no obstante, la reserva de derechos efectuada en los respectivos finiquitos, que en nada afecta, atendido el claro contenido de la norma legal ya citada.

Que, a mayor abundamiento, el artículo 163 inciso 3° del Código del ramo, establece expresamente que: *“Si el contrato celebrado para una obra o faena determinada hubiere estado vigente por un mes o más, el empleador podrá ponerle término en forma justificada en tanto pague al trabajador en el momento de su terminación, una indemnización equivalente a dos y medio días de remuneración por cada mes trabajado y fracción superior a quince días, en la forma y modalidad señalada en el artículo 23 transitorio de este Código”.*

Que, en mérito de todo lo anterior, corresponde rechazar la demanda por despido injustificado, en todas sus partes.

DECIMO SEGUNDO: Que, atendido los razonamientos precedentes, no se emitirá pronunciamiento respecto de la demanda dirigida en contra de Celulosa Arauco y Constitución S.A., por existencia de régimen de subcontratación, así como tampoco respecto de la excepción de falta de legitimación pasiva opuesta, por ser innecesario.

DECIMO TERCERO: Que, el resto de las alegaciones y probanzas no contienen información que contradiga aquellos hechos asentados por los medios que se han tenido en consideración para resolver la controversia en este pleito.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 7, 10 bis, 163, 168, 420, 425, 453 y siguientes y demás pertinentes del Código del



EGYVXEXBJB

Trabajo, artículo 1698 del Código Civil y demás normas legales vigentes, SE DECLARA:

I.- Que, **se acoge la excepción de finiquito**, opuesta en contra de JAVIER ENRIQUE ALVIAL SEPÚLVEDA;

II.- Que, **se rechaza** en todas sus partes la demanda deducida en autos por 1) CARLOS ERNESTO SHARP SHARP, 2) CESAR CAMPOS VERGARA, 3) CRISTIAN MARCELO GONZÁLEZ ROZAS, 4) DIEGO ANTONIO LÓPEZ HORMAZABAL, 5) ERICK DAVID FRIZ RIVERA; 6) FERNANDO ANTONIO JARA SEPÚLVEDA, 7) FRANCISCO LEANDRO CHAVEZ FUENTES, 8) GABRIEL IGNACIO HERNÁNDEZ RIVAS, 9) HUGO RICHARD ZÚÑIGA SALAS, 10) ISMAEL ELIAZAR CRUCES NORAMBUENA, 11) JUAN PABLO BAQUEDANO FLORES, 12) LUIS RICARDO COÑUEL PEDREROS, 13) MIGUEL ÁNGEL ULLOA RODRÍGUEZ 14) PEDRO SEGUNDO ARROLLO CANALES, 15) SERGIO RODRIGO HERNÁNDEZ VARELA, 16) EDMUNDO ALIRIO RAMOS SEPÚLVEDA 17) GASTÓN HERNÁN VARGAS QUINTANA, 18) JOEL ABDON LARA RIQUELME, 19) MARCELO ARIEL TORRES MUÑOZ, 20) RICARDO LUIS MARINI HERNÁNDEZ, 21) RICHARD FABIÁN SANHUEZA OYARZUN, 22) ROBERT ALEXIS ANABALON GARRIDO, 23) don RODRIGO ANTONIO GUTIERREZ PEREZ, en contra de VIAL Y VIVES –DSD S.A. y Celulosa Arauco y Constitución S.A., todos ya individualizados.

III.- Que, cada parte pagará sus costas.

Regístrese y archívese.

Notifíquese a las partes por correo electrónico.

RIT O-29-2020

RUC 20-4-0275301-4

Dictada por doña MARÍA VICTORIA YUNGE ALDUNATE, Juez Suplente del Juzgado de Letras de Arauco.

En Arauco, a veintiséis de noviembre de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la resolución precedente.

s.y.lla.



A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>