

Santiago, cuatro de julio de dos mil veintitrés.

A los escritos folio N° 179.789-2023 y 179.997-2023: a lo principal y otrosí, téngase presente.

Al escrito folio N° 180.162-2023: téngase presente.

Al escrito folio N° 180.220-2023: a lo principal y primer otrosí, téngase presente; al segundo otrosí, téngase presente.

Vistos:

En estos autos RIT O-29-2020, RUC 2040275301-4, del Juzgado de Letras de Arauco, por sentencia de veintiséis de noviembre de dos mil veintiuno, se rechazó la demanda deducida por un grupo de veintitrés trabajadores en contra de las empresas Vial y Vives DSD S. A. y Celulosa Arauco y Constitución S. A.

Los demandantes presentaron recurso de nulidad que fue desestimado por la Corte de Apelaciones de Concepción, mediante sentencia de veinte de junio de dos mil veintidós.

En contra de este fallo, la misma parte interpuso recurso de unificación de jurisprudencia.

Se ordenó traer los autos en relación.

Considerando:

Primero: Que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo, el recurso de unificación procede cuando respecto de la materia de derecho objeto del juicio, existen distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de los tribunales superiores de justicia. La presentación debe contener fundamentos plausibles, incluir una relación precisa y circunstanciada de las divergencias jurisprudenciales y acompañar copia del o de los fallos ejecutoriados que se invocan como criterios de referencia.

Segundo: Que para confrontar la decisión impugnada, los recurrentes acompañaron copias de las sentencias dictadas por la Corte de Apelaciones de Concepción en los autos Rol N°434-2021 y 400-2021, sin el respectivo certificado de encontrarse firmes o ejecutoriadas, requisito expresamente exigido en el inciso segundo del citado artículo 483, omisión que configura un incumplimiento a los presupuestos descritos y que obsta a la tarea comparativa, por tratarse de resoluciones susceptibles de impugnación, por lo que no se puede afirmar que corresponden a las de término, defecto que impide realizar la labor de cotejo que distingue a este excepcional arbitrio.

Por estas consideraciones y disposiciones citadas, **se rechaza** el recurso de unificación de jurisprudencia deducido por los demandantes en contra de la sentencia de veinte de junio de dos mil veintidós, dictada por la Corte de Apelaciones de Concepción.



Regístrese y devuélvase.
N°40.162-2022.-



Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Andrea Maria Muñoz S., Maria Gajardo H., Diego Gonzalo Simpertigue L., Ministro Suplente Mario René Gómez M. y Abogado Integrante Ricardo Alfredo Abuaud D. Santiago, cuatro de julio de dos mil veintitrés.

En Santiago, a cuatro de julio de dos mil veintitrés, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

