

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 1º Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-2868-2021
CARATULADO : UGARTE, HERNANDEZ Y GARCIA
LIMITADA/GRANOTEC CHILE

Santiago, treinta y uno de Mayo de dos mil veintitrés

VISTOS:

Que a folio 1, comparece **RODRIGO HERNÁNDEZ PERCHERÓN**, chileno, abogado, Cédula de Identidad N° 10.721.490-9, en representación de **UGARTE, HERNÁNDEZ & GARCIA LIMITADA**, sociedad del giro de servicios jurídicos, RUT N° 76.224.136-6, ambos domiciliados para estos efectos en calle Rosario Norte N° 555, oficina 1703, comuna Las Condes, Santiago, deduciendo demanda de cobro de honorarios en juicio sumario en contra de **GRANOTEC CHILE S.A.**, empresa del giro de alimentos, RUT N° 96.506.730-2, representada legalmente por **MIGUEL ÁNGEL GONZÁLEZ ORTIZ**, chileno, empresario, cédula de identidad N° 6.372.049-6, ambos domiciliados en El Rosal 4644, Huechuraba, Santiago, Región Metropolitana; solicitando que se le condene a pagar la cantidad de **UF 400 -**, equivalentes a la fecha de la demanda a la suma de \$ 11.751.088.- (once millones setecientos cincuenta y un mil ochenta y ocho pesos), más intereses, reajustes y costas.

Funda su demanda en que, **UGARTE, HERNANDEZ Y GARCIA LIMITADA**, es una oficina de abogados que presta servicios jurídicos sobre diversas materias del Derecho y en dicho contexto, Miguel Ángel González Ortiz requirió asesoría legal en diversas ocasiones y, en el caso en particular, en representación de la empresa **GRANOTEC CHILE S.A.** ("Granotec Chile"), pidiendo específicamente asesoría en solucionar algunas situaciones de carácter corporativo con sus socios



Foja: 1

locales de su filial Granotec Perú, toda vez, que sus abogados del área tienen conocimiento sobre la legislación de dicho país y, que su oficina asesora a otras empresas en la ciudad de Lima en asuntos societarios y corporativos.

Así aceptado el encargo, durante el año 2018 los abogados de la oficina **Alfredo Ugarte Soto y Juan Ignacio García Villar** debieron participar en una serie de reuniones, efectuando diversas coordinaciones y gestiones que implicaron que al menos en 7 oportunidades tuvieran que viajar a Lima, Perú. Aquellas gestiones no estuvieron exentas de inconvenientes, por cuanto el socio peruano dueño de un 50% de Granotec Perú, quien había constituido una empresa paralela del mismo giro y en perjuicio de Granotec Perú, a objeto de impedir su participación y presentación de acciones judiciales en su contra luego de las irregularidades detectadas en la sociedad peruana se logró llegar a un acuerdo que consistió, entre otros y en lo pertinente, que Granotec Perú transfiriera la totalidad de las acciones de su empresa filial Granotec Ecuador, empresa no declarada ni reconocida para estos efectos de acuerdo a la documentación existente en Chile, a la socia controladora INVERSIONES QUEENCORP S.A. (en adelante e indistintamente, "Queencorp"), una sociedad *holding* chilena que controla al Grupo Granotec a nivel internacional y es por ello que, a partir del mes de enero del año 2019, su estudio jurídico inició las labores asociadas a la implementación de la transferencia de acciones de Granotec Ecuador, lo cual incluyó un viaje a dicho país por parte del abogado de la oficina Juan Ignacio García Villar a mediados de ese mes (entre el 15 al 17 de enero de 2019) a fin de sostener las reuniones pactadas con los asesores contables y tributarios locales y plana mayor de la gerencia corporativa de Granotec Ecuador y realizar todos los trámites correspondientes, tales como la legalización de la transferencia de acciones, inscripciones en los registros conservatorios ecuatorianos, regularización de la renuncia de los directores vigentes a esa época y actualización de poderes, entre otros.



Foja: 1

Indica, también, que una vez de regreso al país, durante los meses de febrero y marzo de 2019 se continuó revisando documentación y actualizando los registros correspondientes, concretándose a fines del mes de marzo de dicho año la legalización de los títulos accionarios de Granotec Ecuador a favor de Queencorp, sin perjuicio de lo cual con posterioridad y a requerimiento del abogado de Granotec Ecuador, se continuo prestando asesoría y gestiones hasta el mes de julio de 2020, enviando, entre otros asuntos, información para las actualizaciones correspondientes ante la Superintendencia de Compañías de Ecuador y respondiendo consultas de tipo legal corporativo. Añade que el trabajo realizado en Ecuador se hizo en coordinación y con la presencia personal del Gerente General Corporativo José Ignacio Vargas, quien incluso viajó a dicho país junto a al abogado don Juan Ignacio García V.

Continua exponiendo que, de acuerdo al encargo solicitado, con fecha 17 de enero de 2020 se envió a Granotec Chile S.A. memorándum de cobro N° 1032/2020, bajo la referencia "HONORARIOS PROFESIONALES ASESORÍA LEGAL ECUADOR", en donde se detallan las gestiones realizadas y se indica que el honorario a pagar es de UF 400.- Al respecto, señala que por instrucciones del Controlador Miguel Ángel González Ortiz, todo lo relativo al cobro se enviaría de modo directo al Gerente General Corporativo José Ignacio Vargas con copia a Danilo Parra, *Controller* Corporativo del Grupo Granotec, confirmando el primero la recepción del mismo e informándonos que se lo había comunicado y remitido a don Miguel Ángel González. Lo anterior, sin perjuicio de las gestiones requeridas y realizadas con posterioridad a la fecha del memorándum antes indicada.

En cuanto a los honorarios, debemos prevenir y hacer presente que los honorarios profesionales por la gestión en Perú fueron debidamente pagados, no así aquellos correspondientes a los que se cobraron por el trabajo gestión en Ecuador. En efecto, los honorarios profesionales de Granotec Perú fueron pagados por el monto acordado, mediante cuotas mensuales, a lo cual accedimos sin inconvenientes, no



Foja: 1

obstante que respecto a los tres estudios jurídicos peruanos que intervinieron en el proceso (Estudio penal, Estudio tributario y Estudio de marcas) al mismo tiempo se les pagó al contado y en \$USD, equivalentes a Soles peruanos, un monto aproximado de más del triple de lo cobrado por nuestra oficina; y dada la buena relación existente hasta esa fecha y de buena fe, se concordó en postergar el pago de los honorarios por las gestiones en Ecuador en tanto no se terminara de pagar la última de las cuotas acordadas con el cliente respecto de la asesoría que se había prestado y concluido a esa fecha respecto de Granotec Perú, siendo ella la razón por la cual el memorándum de cobro fue remitido con fecha 17 de enero de 2020 y no antes.

Agrega que, luego de haberse enviado por mano con fecha 22 de enero de 2020 la carta-memorándum de cobro N° 1032/2020 de fecha 17 de enero de 2020 y ante la total ausencia de respuesta y pago de los honorarios cobrados por la suma de UF 400.-, con fecha 30 de junio de 2020 se envió un correo electrónico a don José Ignacio Vargas bajo el asunto "HONORARIOS PENDIENTES GRANOTEC ECUADOR Y BRASIL", más tarde con fecha 01 de julio de 2020 se envió otro correo electrónico

Ninguno de dichos correos electrónicos tuvo respuesta, de manera que con fecha 26 de noviembre de 2020, esto es, aproximadamente 10 meses después del envío del memorándum de cobro y ante la total ausencia de pago de los honorarios devengados y debidos, se envió un último correo electrónico a don Miguel Ángel González reiterando el cobro

Finalmente, hacen presente que, habiendo transcurrido todo este tiempo desde el inicio de las gestiones de cobranza extrajudicial, a la fecha no se ha recibido el pago de los honorarios debidos, los cuales como se indicó precedentemente ascienden a la suma de UF 400.-, equivalentes a la fecha de la presente demanda a la suma de \$ 11.751.088 (Once millones setecientos cincuenta y un mil ochenta y ocho pesos).



Foja: 1

A folio 8, consta notificación a la demandada, con fecha 17 de mayo de 2021 de conformidad con lo dispuesto en el artículo 44 del Código de Procedimiento Civil.

A folio 14, se llevó a efecto el comparendo de estilo con asistencia de ambas partes, ratificando la demanda la parte demandante y contestando la demandada por escrito que rola a folio 12, en la que solicita el rechazo íntegro de dicha demanda, con expresa condena en costas, fundado en que niega categóricamente haber pactado el pago de honorarios por la suma que cobra la actora y, por ello mismo, niega adeudar a la demandante la suma que reclama por concepto de honorarios ni ninguna otra.

Asimismo, niega categóricamente la existencia de la contratación de servicios profesionales que esgrime la actora para la representación de sus intereses en Perú y Ecuador, ya que ninguno tiene en dichos países. Añade que Granotec Chile S.A. es una sociedad constituida en Chile, inscrita en el Registro de Comercio de Santiago, lugar que corresponde a su domicilio y como tal ella no tiene inversiones fuera del país, y si Granotec Chile S.A. hubiese realmente otorgado un mandato y pactado honorarios por la suma demandada o alguna otra, Ugarte, Hernández & García Limitada debió haber exigido la escrituración del contrato, lo que no ocurrió.

Agrega que, niega en forma categórica haber recibido para sí algún beneficio de las gestiones que afirma haber realizado para ella Ugarte, Hernández & García Limitada y si alguna acción realizó la actora fuera del país no lo fue para Granotec Chile S.A.

Continúa exponiendo que, en el evento que la actora acreditara la existencia de la obligación cuyo pago demanda, en las condiciones y forma pactadas que invoca, opone a la demanda la excepción de prescripción extintiva, ya que la acción de cobro de autos se encuentra irremediabilmente prescrita, en razón de haberse interpuesto con fecha 22 de marzo de 2021 y notificada la demanda con fecha 17 de mayo de 2021, esto es, una vez que ya había transcurrido el plazo de prescripción especial de corto tiempo de dos años que



Foja: 1

prescribe el inciso segundo del artículo 2521 del Código Civil, en nexa con el artículo 2514 del mismo cuerpo legal.

Por último, niega en forma categórica haber aceptado la estimación de honorarios que la actora sugiere en su carta-memorándum de cobro N° 1032/2020 de fecha 17 de enero de 2020, máxime a que dicho documento por lo demás emana de la propia contraria y no aparece aceptado por persona alguna en su representación.

Se tiene como parte integrante escrito de fecha 24 de mayo, folio 12 y se provee: A lo principal: Téngase por contestada la demanda en los términos señalados; Al primer otrosí: Atendido que no se fundamenta en causa legal; No ha lugar a lo solicitado; Al segundo otrosí: Téngase presente; Al tercer otrosí: Téngase presente.-

Llamadas las partes a conciliación, ésta no se produce.

A folio 15, se recibe la causa a prueba y **a folio 29** se resuelve reposiciones deducidas por las partes rechazando la de la parte demandante por extemporánea y la de la parte demandada por considerarla redundantes e impertinentes con los hechos discutidos y concediendo apelación deducida en subsidio.

A folio 128, se cita a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO:

I.- En cuanto a las tachas:

PRIMERO: Que, en audiencia testimonial rendida por la parte demandante a folio 91, la parte demandada tacha al testigo José Ignacio Vargas Wienecke por la causal N° 7 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, en lo que dice relación con la enemistad respecto a la persona contra quien declara, lo anterior, se funda en que de los propios dichos del testigo aparece que hubo diferencias en lo que a sus prestaciones relativas al cargo, que antes desempeñó para la empresa demandada, las que no fueron solucionadas satisfactoriamente, a juicio del testigo, recibiendo solo los conceptos legales del Finiquito.



Foja: 1

Y tacha, también, a la testigo Jimena Alejandra Sepúlveda Albornoz por la causal N° 4 y en subsidio por la del N° 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, en razón que de los propios dichos de la testigo lo que implica la prestación habitual de servicios retribuidos en función del contrato de trabajo que la vincula con aquella del año 2012.

SEGUNDO: Que, la parte demandante solicita el rechazo de tacha formulada alegando que el numeral 7 no dice relación a circunstancias que se vinculen a una supuesta parcialidad de quien declara, en efecto, el testigo al ser interrogado en preguntas de tacha expresó una circunstancia legítima de la vida y que toda persona tiene, cual es, la búsqueda de nuevos horizontes y expectativas y fue el motivo en una relación causa efecto, a poner término a su relación laboral, y en consecuencia firmar su respectivo finiquito en relación a dicha prestación, precisando el testigo incluso que si lo firmo, es porque estaba de acuerdo a lo legal. Y agrega que ha sido el propio testigo quien declaró que no ejerció acciones de tipo alguno en el ámbito laboral ni en sede administrativa (Inspección del Trabajo), lo que demuestra una vez más, que el testigo es una persona idónea para deponer en juicio, por no tener ningún tipo de enemistad con el señor González, como se planteó en la tacha formulada.

Asimismo, solicita el rechazo de la tacha opuesta respecto de la testigo Jimena Alejandra Sepúlveda Albornoz fundado en función a los hechos de autos y puntos de prueba decretados, a partir de los cuales se busca a través del testigo, un aporte real y efectivo, respecto de los hechos que se deben resolver por el tribunal, ellos en función de la buena Fe y primacía de la realidad.

TERCERO: Que, para que proceda la causal de enemistad el incidentista debe manifestar cuáles son los hechos graves y calificados para restarle imparcialidad al testigo, y de los dichos de este nada hace estimar que concurren en la especie la causal invocada, dado que el hecho de conocerla y haber tenido algún tipo de relación, en el caso en comento,



Foja: 1

laborales, no se desprende algún animo de enemistad respecto a la persona contra quien declara.

En consecuencia, se rechaza la tacha deducida, por ser manifiestamente dilatorias y no habiéndose acreditado antecedente que configure las causales de enemistad respecto a la persona contra quien declara que la norma de inhabilidad contempla, más aun considerando que la norma general indica que toda persona es capaz de comparecer en juicio salvo las causas restringidas que la ley indica.

Asimismo, para que proceda las causales de los N°s 4 y 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, de la declaración del testigo debe deducirse en forma clara que de las resultas del juicio se desprenda un interés directo o indirecto, estimable en dinero, cierto y determinado en su favor, situación que no acontece en autos, por cuanto la testigo no ha vertido expresión alguna que diga relación con un interés económico futuro derivado del hecho de acogerse la demanda y que, además, la situación laboral y/o de dependencia del testigo en relación con la parte que los presenta, según se ha venido estableciendo por la jurisprudencia su estabilidad en el empleo viene dada por condiciones objetivas que no se pueden ver perjudicadas por los dichos que refieran en un proceso, lo que elimina igualmente la razón de imparcialidad esgrimida, por lo que la tacha, también, será desestimada.

CUARTO: Que, en audiencia testimonial rendida por la parte demandada a folio 95, la parte demandante tacha a la testigo Paola Bruzzzone Goldsmith por la causal N° 6 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil fundado en virtud de sus dichos se desprende que una empresa, que es "Inversiones Queencorp", de la cual esta parte ha logrado acreditar en autos que tiene relación con la empresa demandada, le presta asesoría y esta asesoría es remunerada, por lo tanto, y conoce, además, en la misma relación profesional, a Miguel Angel González, de manera tal que hay un interés directo e indirecto, respecto a la oficina en la



Foja: 1

cual presta servicios, dado que se le remunera por dicha asesoría y es, a propósito de ello, que está en este juicio.

Y tacha, también, a la testigo María Teresa Aldunate Fernández por la causal N° 6 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, en razón de carecer de la imparcialidad necesaria para declarar por tener en el pleito interés directo e indirecto, pues de los dichos de la testigo ella ha señalado que la oficina en la cual ella presta servicios ha asesorado a empresas del Grupo Granotec. Por lo cual, y dada la misma remuneración que se le presta a la oficina, hay un interés, evidentemente, directo, en los resultados del juicio y la testigo, por tanto, resulta inhábil para declarar sobre los hechos de autos.

QUINTO: Que, la parte demandada solicita el rechazo de la tacha, con costas, ya que las tachas son de derecho estricto, en virtud de lo dispuesto en el artículo 356 del Código de Procedimiento Civil, que declara hábil a toda persona que la ley no declare inhábil y la tacha formulada carece de todo sustento fáctico, ya que en relación a ello, la testigo ha sido enfática y categórica en indicar no tener ninguna relación con la demandada "Granotec Chile S.A." Y tampoco ha declarado tener algún interés económico, ni de ningún otro tipo en este juicio.

Asimismo, solicita el rechazo de la tacha la causal específica del artículo 358 N°6 que dice relación con el interés patrimonial directo e indirecto que tenga el testigo, respecto de la parte que lo presenta y, en este caso, señala que la testigo ha sido enfática y categórica en señalar que no tiene relación alguna con la demandada Granotec Chile, y que su oficina, a la cual presta servicios ella, ha prestado en el pasado algún servicio a la empresa Queencorp S.A., y empresas relacionadas, como "Agrícola y Vitivinícola Viña Estampa", que no forman parte del litigio de estos autos

SEXTO: Que, para que proceda la causal del N°6 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, de las declaraciones del testigo debe deducirse en forma clara que de las resultas del juicio se desprenda un interés directo o



Foja: 1

indirecto, estimable en dinero, cierto y determinado en su favor, situación que no acontece en autos, por cuanto el testigo no ha vertido expresión alguna que diga relación con un interés económico futuro derivado del hecho de acogerse la demanda y aquél interés.

Asimismo, en el caso de ambas testigos no se configura la tacha alegada, por cuanto ambas indican no tener relación alguna con la demandada Granotec Chile, lo que elimina igualmente la razón de imparcialidad esgrimida, por lo que las tachas deducidas en su contra serán desestimadas.

II.- En cuanto al fondo:

SÉPTIMO: Que a folio 1, comparece **RODRIGO HERNÁNDEZ PERCHERÓN**, en representación de **UGARTE, HERNÁNDEZ & GARCIA LIMITADA**, deduciendo demanda de cobro de honorarios en juicio sumario en contra de **GRANOTEC CHILE S.A.**, representada legalmente por **MIGUEL ÁNGEL GONZÁLEZ ORTIZ**, solicitando que se le condene a pagar la cantidad de UF 400 -, equivalentes a la fecha de la demanda a la suma de \$ 11.751.088.- (once millones setecientos cincuenta y un mil ochenta y ocho pesos), más intereses, reajustes y costas, por los fundamentos de hecho y de derecho, y formulando las peticiones reseñadas en lo expositivo del presente fallo.

OCTAVO: Que a folio 12, la demandada contesta el libelo pretensor, solicitando el total rechazo fundado en las circunstancias de hecho y derecho que ya se indicaron en lo expositivo del presente fallo y, que por economía procesal la damos por reproducidas.

NOVENO: Que la parte demandante, a fin de acreditar sus asertos, ofreció y acompañó las siguientes pruebas:

I.- Documental:

Al primer otrosí de folio 1:

1.- Copia de carta-memorándum de cobro N° 1032/2020 de fecha 17 de enero de 2020.

A folio 42:



Foja: 1

2.- Copia de página de libro de correspondencia de la demandante en la que consta la recepción conforme de la carta N° 1032 dirigida a José Ignacio Vargas y Danilo Parra en la que mi representada informa sobre las gestiones realizadas en Ecuador y señala honorarios, recibida a conformidad por Granotec Chile S.A. según timbres incorporados al documento.

3.- Correo electrónico de fecha 14 de enero de 2019 remitido por Luis F. Moncada, Gerente General de Granotec Ecuador, a José Ignacio Vargas y Juan Ignacio García, con copia a Miguel A. González, bajo el asunto "Reservas Guayaquil" y documentos adjuntos, consistentes en 2 reservas en el hotel Sonesta Guayaquil a nombre de Juan Ignacio García y José Ignacio Vargas entre los días 15 a 17 de enero de 2019.

4.- Cadena de correos electrónicos de fecha 13 de enero de 2019 bajo el asunto "Confirmación de compra" correspondiente a pasajes aéreos en la aerolínea LATAM a nombre de Juan Ignacio García entre los días 15 a 18 de enero de 2019, con destinos Santiago de Chile a Guayaquil (15 de enero de 2019), Guayaquil a Lima (17 de enero de 2019) y Lima a Santiago de Chile (18 de enero de 2019).

5.- Cadena de correos electrónicos de fecha 14 de enero de 2019 entre don Danilo Parra, Controller Corporativo de Granotec Grupo, y don Juan Ignacio García, bajo el asunto "LEGALIZACION COMPRAVENTA ACCIONES GRANOTEC ECUADOR", en los cuales constan diversas coordinaciones para la operación encargada a mi representada respecto de Granotec Ecuador por parte de Granotec Chile.

6.- Primera cadena de correos electrónicos entre los días 8 a 15 de enero de 2019 bajo el asunto "GRANOTEC ECUADOR", en los cuales constan diversas coordinaciones para la operación encargada a mi representada respecto de Granotec Ecuador por parte de Granotec Chile.

7.- Segunda cadena de correos electrónicos entre los días 8 a 15 de enero de 2019 bajo el asunto "GRANOTEC ECUADOR", en los cuales constan diversas coordinaciones para



Foja: 1

la operación encargada a mi representada respecto de Granotec Ecuador por parte de Granotec Chile, entre ellas el valor accionario respecto de las acciones por ceder.

8.- Tercera cadena de correos electrónicos entre los días 8 a 15 de enero de 2019 bajo el asunto "GRANOTEC ECUADOR", en los cuales constan diversas coordinaciones para la operación encargada a mi representada respecto de Granotec Ecuador por parte de Granotec Chile.

9.- Correo electrónico de fecha 16 de enero de 2019 de Ricardo Ferber Vera a Juan Ignacio García y José Ignacio Vargas, con copia a Luis F. Moncada, bajo el asunto "FORMULARIO ACCIONISTAS COMPAÑÍA EXTRANJERA", como parte de las coordinaciones para la operación encargada a mi representada respecto de Granotec Ecuador por parte de Granotec Chile, más documento adjunto titulado "NÓMINA DE SOCIOS O ACCIONISTAS DE UNA COMPAÑÍA EXTRANJERA QUE A SU VEZ ES SOCIA O ACCIONISTA DE COMPAÑÍA ECUATORIANA" elaborado por la Superintendencia de Compañías de la República de Ecuador.

10.- Correo electrónico de fecha 17 de enero de 2019 de Ricardo Ferber Vera a Juan Ignacio García y José Ignacio Vargas, con copia a Luis F. Moncada, bajo el asunto "ACTA JUNTA GENERAL 16 ENERO - EXPEDIENTE Y NOMBRAMIENTO", como parte de las coordinaciones para la operación encargada a mi representada respecto de Granotec Ecuador por parte de Granotec Chile, más los siguientes adjuntos: a) ACTA DE JUNTA GENERAL DE ACCIONISTAS DE LA COMPAÑÍA GRANOTEC ECUADOR S.A. (GRANOTECUA) de fecha 17 de abril de 2018, b) LISTA DE ASISTENTES A LA JUNTA GENERAL UNIVERSAL DE ACCIONISTAS DE LA COMPAÑÍA GRANOTEC ECUADOR S.A. (GRANOTECUA) CELEBRADA EL DÍA 17 DE ABRIL DEL 2018, de igual fecha, c) ACTA DE JUNTA GENERAL DE ACCIONISTAS DE LA COMPAÑÍA GRANOTEC ECUADOR S.A. (GRANOTECUA) de fecha 16 de enero de 2019, d) LISTA DE ASISTENTES A LA JUNTA GENERAL UNIVERSAL DE ACCIONISTAS DE LA COMPAÑÍA GRANOTEC ECUADOR S.A. (GRANOTECUA) CELEBRADA EL DÍA 16 DE ENERO DEL 2019, de igual fecha, y e) Borrador de carta de fecha 16 de enero de 2019 suscrita por José Ignacio Vargas Wienecke y dirigida a Miguel Ángel González Ortiz en la que



Foja: 1

se informa su nombramiento como nuevo presidente de Granotec Ecuador S.A. (GRANOTECUA).

11.- Correo electrónico de fecha 17 de enero de 2019 de Ricardo Ferber Vera a Juan Ignacio García, José Ignacio Vargas y Luis F. Moncada, bajo el asunto "ACTAS DEFINITIVAS", como parte de las coordinaciones para la operación encargada a mi representada respecto de Granotec Ecuador por parte de Granotec Chile, más los siguientes adjuntos: a) 2 documentos denominados "ACTA DE JUNTA GENERAL DE ACCIONISTAS DE LA COMPAÑÍA GRANOTEC ECUADOR S.A. (GRANOTECUA)" ambos de fecha 16 de enero de 2019, b) LISTA DE ASISTENTES A LA JUNTA GENERAL UNIVERSAL DE ACCIONISTAS DE LA COMPAÑÍA GRANOTEC ECUADOR S.A. (GRANOTECUA) CELEBRADA EL DÍA 16 DE ENERO DEL 2019, de igual fecha, y c) Borrador de carta de fecha 16 de enero de 2019 suscrita por Luis Fernando Moncada Pardo y dirigida a Miguel Angel González Ortiz en la que se informa su nombramiento como nuevo presidente de Granotec Ecuador S.A. (GRANOTECUA).

12.- Correo electrónico de fecha 17 de enero de 2019 de Ricardo Ferber Vera a Juan Ignacio García y José Ignacio Vargas, con copia a Luis F. Moncada, bajo el asunto "TITULOS DE ACCIONES EXTRAVIADOS", como parte de las coordinaciones para la operación encargada a mi representada respecto de Granotec Ecuador por parte de Granotec Chile.

13.- Correo electrónico de fecha 18 de enero de 2019 de José Ignacio Vargas a Miguel A. González, con copia a Juan Ignacio García y Alfredo Ugarte, bajo el asunto "(a) Acta JAC GEC, (b) carta aceptación MGO, (c) página libro accionistas GEC (traspaso a IQSA del 80% acciones que eran de GPE), y (d) carta extravío títulos de acciones", como parte de las coordinaciones para la operación encargada a mi representada respecto de Granotec Ecuador por parte de Granotec Chile, más los siguientes adjuntos: a) ACTA DE JUNTA GENERAL DE ACCIONISTAS DE LA COMPAÑÍA GRANOTEC ECUADOR S.A. (GRANOTECUA) de fecha 16 de enero de 2019, b) LISTA DE ASISTENTES A LA JUNTA GENERAL UNIVERSAL DE ACCIONISTAS DE LA COMPAÑÍA GRANOTEC ECUADOR S.A. (GRANOTECUA) CELEBRADA EL DÍA 16 DE



Foja: 1

ENERO DEL 2019, de igual fecha, c) Carta de fecha 16 de enero de 2019 suscrita y firmada por Luis Fernando Moncada Pardo y dirigida a Miguel Angel González Ortiz en la que se informa su nombramiento como nuevo presidente de Granotec Ecuador S.A. (GRANOTECUA) y quien firma en señal de aceptación, d) Copia de página del Libro de Acciones y Accionistas de Granotec Ecuador S.A. (GRANOTECUA) en relación a título N° 21, originalmente de propiedad de Granotec Perú S.A., transferido con fecha 27 de diciembre de 2018 y registrado con fecha 16 de enero de 2019, a nombre de Inversiones Queencorp S.A., y e) Carta de fecha 18 de enero de 2018 de Miguel Ángel González Ortiz, Gerente General de Inversiones Queencorp S.A., a Luis Fernando Moncada P., Gerente General GRANOTEC ECUADOR S.A. (GRANOTECUA), en la que comunica el extravío del título accionario N° 21 de propiedad de su representada.

14.- Cadena de correos entre los días 16 de enero a 20 de febrero de 2019 bajo el asunto "FORMULARIO ACCIONISTAS COMPAÑÍA EXTRANJERA", como parte de las coordinaciones para la operación encargada a mi representada respecto de Granotec Ecuador por parte de Granotec Chile.

15.- Primera cadena de correos entre los días 16 de enero a 21 de febrero de 2019 bajo el asunto "FORMULARIO ACCIONISTAS COMPAÑÍA EXTRANJERA", como parte de las coordinaciones para la operación encargada a mi representada respecto de Granotec Ecuador por parte de Granotec Chile, más documento adjunto titulado "NÓMINA DE SOCIOS O ACCIONISTAS DE UNA COMPAÑÍA EXTRANJERA QUE A SU VEZ ES SOCIA O ACCIONISTA DE COMPAÑÍA ECUATORIANA" elaborado por la Superintendencia de Compañías de la República de Ecuador.

16.- Mandato apostillado otorgado por Inversiones Queencorp S.A., controladora del Grupo Granotec S.A., a José Ignacio Vargas Wienecke y otros mediante escritura pública de fecha 11 de enero de 2019 ante el Notario Público don Humberto Quezada Moreno, con la finalidad de llevar adelante la operación en Ecuador.



Foja: 1

17.- Segunda cadena de correos entre los días 16 de enero a 21 de febrero de 2019 bajo el asunto "FORMULARIO ACCIONISTAS COMPAÑÍA EXTRANJERA", como parte de las coordinaciones para la operación encargada a mi representada respecto de Granotec Ecuador por parte de Granotec Chile.

18.- Correo electrónico de fecha 22 de febrero de 2019, de José Ignacio Vargas a Juan Ignacio García, bajo el asunto "Puedo firmar este poder???", como parte de las coordinaciones para la operación encargada a mi representada respecto de Granotec Ecuador por parte de Granotec Chile, más documento adjunto titulado "PODER ESPECIAL" de fecha 22 de febrero de 2019, suscrito por José Ignacio Vargas Wienecke, Representante Legal de Inversiones Queencorp S.A.

19.- Cadena de correos entre los días 16 de enero a 05 de marzo de 2019 bajo el asunto "FORMULARIO ACCIONISTAS COMPAÑÍA EXTRANJERA", como parte de las coordinaciones para la operación encargada a mi representada respecto de Granotec Ecuador por parte de Granotec Chile.

20.- Primera cadena de correos entre los días 16 de enero a 08 de marzo de 2019 bajo el asunto "FORMULARIO ACCIONISTAS COMPAÑÍA EXTRANJERA", como parte de las coordinaciones para la operación encargada a mi representada respecto de Granotec Ecuador por parte de Granotec Chile, más documento adjunto denominado "REPÚBLICA DEL ECUADOR. SUPERINTENDENCIA DE COMPAÑÍAS, VALORES Y SEGUROS- REGISTRO DE SOCIEDADES INFORMACIÓN DE COMPAÑÍAS EXTRAJERAS", elaborado por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros de Ecuador, en relación a Granotec Ecuador S.A. (GRANOTECUA) e Inversiones Queencorp S.A. con fecha 03 de agosto de 2019.

21.- Cadena de correos electrónicos entre los días 14 de julio a 25 de septiembre de 2020 bajo el asunto "RE: COMPAÑIAS EXTRANJERAS ACCIONISTAS DE COMPAÑIAS ECUATORIANAS", como parte de las coordinaciones para la operación encargada a mi representada respecto de Granotec Ecuador por parte de Granotec Chile, más documento adjunto titulado "PODER ESPECIAL" de fecha 04 de agosto de 2020, suscrito por Miguel



Foja: 1

Angel González Ortiz, Representante Legal de Inversiones Queencorp S.A.

22.- Correo electrónico de fecha 14 de julio de 2020 de Ricardo Ferber Vera a Juan Ignacio García, con copia a José Ignacio Vargas, Luis F. Moncada y Ricardo Ferber Iturralde, bajo el asunto "COMPAÑIAS EXTRANJERAS ACCIONISTAS DE COMPAÑIAS ECUATORIANAS", como parte de las coordinaciones para la operación encargada a mi representada respecto de Granotec Ecuador por parte de Granotec Chile, más los siguientes documentos adjuntos: a) Certificado de vigencia de Inversiones Queencorp S.A., apostillado, emitido por el Registro de Comercio del Conservador de Bienes Raíces de Santiago con fecha 20 de febrero de 2019, b) PODER ESPECIAL, apostillado, de fecha 22 de febrero de 2019, suscrito y firmado por José Ignacio Vargas Wienecke y Juan Ignacio García Villar como representantes legales de Inversiones Queencorp S.A., c) Documento denominado "DILIGENCIA DE AUTENTICACIÓN DE FIRMAS N° 20190901038D03810" de fecha 06 de marzo de 2019, suscrito y firmado por el Notario Humberto Alejandro Moya Flores, de la 38ª Notaría del Cantón Guayaquil, d) Documento denominado "REPÚBLICA DEL ECUADOR. SUPERINTENDENCIA DE COMPAÑIAS, VALORES Y SEGUROS- REGISTRO DE SOCIEDADES INFORMACIÓN DE COMPAÑIAS EXTRAJERAS", elaborado por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros de Ecuador, en relación a Granotec Ecuador S.A. (GRANOTECUA) e Inversiones Queencorp S.A. con fecha 03 de agosto de 2019 y firmado por don Carlos Ricardo Ferber Vera, junto a documentos varios que acreditan su identidad al momento de dicha firma.

23.- Cadena de correos electrónicos de fechas 30 de junio de 2020 y 01 de julio de 2020, bajo el asunto "HONORARIOS PENDIENTES GRANOTEC ECUADOR Y BRASIL", dirigido el primero por Juan Ignacio García a José Ignacio Vargas, con copia a Alfredo Ugarte, y el segundo por Juan Ignacio García a Miguel A. González, con copia a Alfredo Ugarte, José Ignacio Vargas y Rodrigo Hernández, más correo electrónico de fecha 26 de noviembre de 2020 de Alfredo Ugarte a Miguel A. González con copia a Miguel A. González, Juan Ignacio García,



Foja: 1

Rodrigo Hernández y José Ignacio Vargas bajo el asunto "Te adjunto Memorándum y cartas de HONORARIOS PENDIENTES GRANOTEC ECUADOR Y BRASIL, enviadas a la GG de la empresa el 30 de junio pasado y a ti directamente el 1 de julio", en los cuales constan los diversos intentos de cobro extrajudicial de los honorarios profesionales adeudados por la demandada y que son materia de cobro en autos.

24.- Registro de conversaciones mediante la aplicación "WhatsApp" entre don José Ignacio Vargas y don Juan Ignacio García, entre el 13 de julio de 2018 al 24 de febrero de 2020, en los que consta, entre otros, la coordinación de la gestión realizada en Ecuador.

25.- E-Book de la causa C-2865-2021 caratulada "UGARTE, HERNANDEZ Y GARCIA LIMITADA/INVERSIONES QUEENCORP" llevada ante el 9° Juzgado Civil de Santiago y obtenido con fecha 21 de enero de 2022, respecto de la cual se arribó a un acuerdo por la asesoría prestada por mi representada en otras gestiones realizadas en Brasil encargadas por Granotec Chile S.A. respecto de la empresa controladora Inversiones Queencorp S.A., quedando únicamente pendiente el pago de la operación encargada por Granotec Chile S.A. respecto de Granotec Ecuador.

26.- Cadena de correos electrónicos entre los días 15 a 17 de enero de 2019 bajo el asunto "Cierre acuerdo honorarios profesionales por Caso Granotec Perú (Febrero- Diciembre 2018)", que dan cuenta de la modalidad bajo la cual se pactaban los mismos y que los trabajos realizados en Ecuador no estaban incluidos en ellos.

A folio 76, se llevó a efecto audiencia de exhibición de documentos, que la parte demandada cumple con escrito de folio 75, en el cual indica resumiendo respecto de los documentos señalados con el número 1 de folio 39 que no se llevan registros de la especie solicitado, mientras que los documentos señalados con los números 2 y 3 que no se encuentran en su poder, sino del tercero que detalla en su presentación, documentos que además tienen carácter secreto o confidencial, salvo las excepciones legales, agregando que



Foja: 1

exhibición además contraviene lo dispuesto por el artículo 42 del Código de Comercio. Finalmente, en cuanto a los restantes documentos, éstos corresponden a personas distintas de la demandada, y no se encuentran en su poder.

II.- Testimonial:

A folio 91 se lleva a efecto audiencia testifical de los testigos José Ignacio Vargas Wienecke y Jimena Alejandra Sepúlveda Albornoz, quienes declararon:

El primero, al punto de prueba N° 2, que, "Sí, es correcto. Yo recibí la cobranza del estudio Ugarte y Hernández en enero de 2020, en realidad recibí 2 cobranzas, una por honorarios en BRASIL y otra por honorarios en ECUADOR. Las que remití a MIGUEL GONZÁLEZ vía correo electrónico, luego de haberlas escaneado, porque llegaron en papel, quien en ese entonces estaba en el Sur de Chile navegando. Las circunstancias en relación a esa cobranza que es de Ecuador, nace de la asesoría jurídica que el estudio UGARTE Y HERNÁNDEZ le prestó al señor González, en su empresa en Perú, GRANOTEC PERÚ, así se llama la empresa, empresa que era accionista en una parte en la empresa GRANOTEC ECUADOR, obviamente en Ecuador." Y agrega que si mal no recuerda que Inversiones Queencorp S.A. son de propiedad de Miguel González "y todo este trabajo legal que significaba gestión específica de abogados, la realizó el estudio Ugarte y Hernández, como consecuencia o posteriormente de la solución del problema legal en Perú, que ya sabemos que fue realizada por UGARTE Y HERNÁNDEZ y ellos por estar absolutamente al corriente, brindaron por defecto la asesoría en Ecuador para el traspaso de la acciones de GRANOTEC PERÚ, en GRANOTEC ECUADOR, hacia la empresa INVERSIONES QUEENCORP, para lo cual, en lo personal viajé a Guayaquil con un abogado del estudio UGARTE Y HERNÁNDEZ en enero de 2019, para este encargo."

Repreguntado, se le exhibe documento que se encuentra en el numeral 1 del folio 42, señalando si es el documento al que hace referencia al inicio de su declaración, indicando que sí es el documento y que "Fue el que yo le envié por



Foja: 1

correo electrónico a don MIGUEL GONZÁLEZ, a la semana siguiente de la fecha de la carta que me llegó por correo normal, por papel. Esta carta contenía las labores y funciones realizadas en Ecuador por UGARTE Y HERNÁNDEZ y el valor cobrado por la asesoría y gestiones legales. Yo mencione que abajo estaba el valor de 400 UF," y agrega que tiene "total claridad de que la asesoría en Ecuador se realizó, se efectuaron viajes y hay una carta de honorarios pendientes de la cual ya hemos hablado."

Asimismo se le repregunta qué como es efectivo y le consta, que con ocasión de los problemas societarios existentes en GRANOTEC PERÚ, se llega a un acuerdo y en virtud de ello se realiza el traspaso accionario al que alude el testigo de las acciones de GRANOTEC PERÚ en ECUADOR, a favor de la empresa QUEENCORP, indicando que, "obviamente es la gestión legal del estudio UGARTE Y HERNÁNDEZ y desde mi función en ese momento, puedo mencionar que yo viaje a Guayaquil en enero de 2019, con JUAN IGNACIO GARCÍA abogado del estudio, para esta misión, podríamos decirlo. Además los gastos del viaje, pasaje, estadía, tanto para este abogado y para mí, fueron costeados por INVERSIONES QUEENCORP, y quien tenía la firma en INVERSIONES QUEENCORP para transferencias y pagos es o era en ese momento el señor MIGUEL GONZÁLEZ." Y agrega que, "los trabajos en Ecuador son consecuencia de lo que sucedió en primera instancia en Perú, ¿por qué?, porque uno de los accionistas de GRANOTEC ECUADOR era la empresa GRANOTEC PERÚ y ésta empresa dejó de funcionar como tal, razón por lo que las acciones que esta tenía en RANOTEC ECUADOR fueron traspasadas a INVERSIONES QUEENCORP."

Luego se le exhiben los documentos de folio 42, números 2 y 3. Si respecto del primero de los documentos reconoce el timbre que consta en el mismo, y respecto al segundo documento, para que diga al Tribunal a que hace referencia dicho correo y respecto de ellos señala que respecto del documento número 2 que "Sí, reconozco el timbre, es el timbre de recepción de correspondencia recibida en las oficinas de GRANOTEC CHILE. Por la fecha y por los destinatarios José Ignacio Vargas y Danilo Parra, corresponde



Foja: 1

a las cartas de cobranza de UGARTE Y HERNÁNDEZ, por los honorarios de BRASIL y ECUADOR, que mencioné anteriormente haber recibido en forma física en papel."

Y que el documento número 3 "Es un correo del Gerente General de GRANOTEC ECUADOR, LUIS FERNANDO MONCADA, en el que nos confirma haber realizado las reservas correspondientes en el hotel en Guayaquil, a solicitud nuestra para las fechas que se indican en viaje efectivamente realizado con Juan Ignacio García, según comenté anteriormente."

Asimismo respecto del documento de folio 42 número 23, señala que "Esta cadena de correo tiene directamente relación a la cobranza de ECUADOR y BRASIL, de parte de UGARTE Y HRNÁNDEZ abogados, que llegó el día 22 de enero de 2020, según el libro que acabo de tener a la vista y que yo, según mencioné anteriormente, envié por correo electrónico a Miguel González cuando estaba navegando en el Sur, lo que debió efectuarse ese día o al día siguiente." Y agrega que "una vez que Miguel regreso del SUR, probablemente febrero o marzo, él me mencionó muchas veces en conversaciones en que yo no tenía nada que ver con el tema, ya que era cobranza y se la estaban haciendo a él, y él lo tenía presente de enero de 2020, cuando se las envié por email, que no iba a pagar, que esperaba a que Alfredo Ugarte le fuera a cobrar casi físicamente o que lo llamara por teléfono, y que no le iba a pagar,..."

Así, también indica que "Toda esta situación me daba vergüenza porque en paralelo en que MIGUEL González intentaba convencerme de que no era incorrecto de que no le pagara a los abogados, y que hiciera caso omiso de todas sus comunicaciones, ya sea Alfredo Ugarte o Juan Ignacio García, de vez en cuando me preguntaban por la cobranza y como yo ya sabía la posición inexplicable e incomprensible de Miguel González, nunca, dado que yo trabajaba en el holding de Miguel González,..."

Y por último declara que "La empresa operativa en CHILE es GRANOTEC CHILE, cuyo accionista principal es INVERSIONES



Foja: 1

QUEENCORP, al menos hasta ese momento, al igual que es accionista de GRANOTEC ECUADOR."

La segunda, al punto de prueba N° 2, indica que "Así es, el año 2020 se me dicta una carta cobrando los honorarios por las gestiones hechas en Ecuador, por la suma de UF400."

Repreguntada, señala que aún se deben los montos.

Se le exhibe el documento de folio 42 N°1 indicando que ese es el documento al cual se ha referido, y que dicha carta va dirigida a GRANOTEC CHILE y firma don JUAN IGNACIO GARCÍA, y que se encuentra suscrita por JUAN IGNACIO GARCIA "Porque él es el abogado que viajó a ECUADOR y quien tenía clara las actuaciones que se hicieron haya."

Y por último se le exhibe el documento de folio 42 N°2, el cual reconoce e indica que "corresponde al libro de despacho de correspondencia de UGARTE HERNÁNDEZ Y GARCÍA, y da cuenta de la recepción de la carta de honorarios ya comentada."

III.- Confesional:

A folio 124: Consta la absolución de posiciones de Miguel Ángel González Ortiz, C.I.6.372.049-6, que a todas las preguntas responde que no es efectivo menos, a cuatro que dice que no le consta y a una que no recuerda.

DÉCIMO: Que, la parte demandada para acreditar sus alegaciones y defensas rinde las siguientes pruebas:

I.- Documental:

En lo principal de escrito de folio 43:

1.- Copia de inscripción en el Registro de Comercio de Santiago de la sociedad UGARTE, HERNÁNDEZ Y GARCÍA LIMITADA, que rola a fojas 65350 número 45430 del año 2012.

2.- Copia de pantallazo de la inscripción en el Registro de Comercio de Santiago de la sociedad demandada GRANOTEC CHILE S.A. que rola a fojas 17195 número 13133 del año 2003.



Foja: 1

3.- Copia de pantallazo de la inscripción en el Registro de Comercio de Santiago del saneamiento de la sociedad demandada GRANOTEC CHILE S.A. que rola a fojas 27999 número 21059 del año 2003.

4.- Copia en formato pdf del Código Orgánico de la Función Judicial de la República del Ecuador, vigente desde el 22 de mayo de 2015, Registro Oficial Suplemento 544 de 9 de marzo de 2009.

A folio 73, se llevó a efecto audiencia de exhibición de documentos, que la parte demandante cumple con escrito de folio 72 por el cual acompaña documentos solicitados con excepción de los indicados en el número 3 de folio 40, haciendo presente que no existe tal documentación, atendida la naturaleza de sus negocios y de las prestaciones discutidas en la demanda de autos.

II.- Testimonial:

A folio 95 se lleva a efecto audiencia testifical de las testigos Paola Bruzzzone Goldsmith y María Teresa Aldunate Fernández, quienes declararon:

La primera, al punto 1., que, no le consta que haya existido algún contrato de honorarios, celebrado entre las partes del juicio y añade que "Inversiones Queenscorp", directamente o a través de Miguel González, tiene inversiones en otras compañías, en otros países, compañías de alimentos, y que efectivamente pagó honorarios en el año 2019, a la oficina del abogado Sr. Alfredo Ugarte, y que hubo un conflicto entre ellos, respecto a algo que nunca se escrituró, ni pactó, que serían estos famosos honorarios, y que la oficina "Bruzzzone y González", de la que soy socia, asesoró, tal como señalé, en materia corporativa, a dicha sociedad y a alguna de las empresas relacionadas, digamos, al giro vitivinícola, porque a eso se dedican. En ese momento, en las revisiones que yo tuve que hacer del abogado que estaba a cargo de esta cuenta, se llevaron registros, que por ley se deben llevar en este tipo de sociedades, y ahí en ese momento fue que me comentaron de la existencia de este



Foja: 1

conflicto y que no habría ningún pacto, ni escrito ni verbal, respecto a honorarios con el Sr. Abogado Ugarte y que "Granotec Chile S.A.", por lo que sabe es una sociedad que está constituida y domiciliada en Chile, y que esa sociedad no tiene participación en sociedades en el extranjero.

Repreguntada señala que le consta fehacientemente que no existe ningún documento, de ninguna naturaleza, que haya pactado honorarios y que entiende que en el juicio en un principio, que aquí hay un conflicto de honorarios, entiendo que entre Ugarte y Granotec.

Indica, asimismo, que como oficina asesoraron en algún minuto a Inversiones Queencorp y no han asesorado a Granotec Chile e insiste que le "consta fehacientemente que no existió este contrato de honorarios, porque este asunto se discutió en su momento en la oficina, se entregaron a la oficina todos los registros, los pactos, los contratos, etc."

Al punto 2., señala que se remite a lo ya indicado e insiste que no le consta la existencia de un contrato entre Granotec Chile y la demandada que haya obligado a pagar honorario, ni que haya existido un contrato ni deuda por ese concepto.

La segunda, al punto 1., que, no "tiene conocimiento de la existencia de ningún contrato firmado entre las partes que aparecen en la carátula de este expediente." Y agrega que "sí me consta que cualquier acuerdo, verbal o escrito, fue con Inversiones Queencorp y no con Granotec Chile." y no sabe ni conoce quiénes son los socios de Queencorp.

Repreguntada, señala que su "especialidad es derecho corporativo, y las pocas materias que he visto, en realidad, de este cliente, son netamente corporativas, por ejemplo, juntas ordinarias de accionistas, juntas extraordinarias de accionistas, distribución de dividendos, reconocimientos de deudas, no más que eso." Y que conoce a Miguel Ángel González.

Al punto 2., señala que, se remite "a lo que señalé anteriormente, que el conocimiento que yo tengo es que el



Foja: 1

acuerdo de honorarios fue con Inversiones Queencorp y no con Granotec Chile. Por lo tanto, malamente podría Granotec adeudar 400 UF, o 1 UF, da lo mismo, a la oficina de abogados, considerando que no existe un acuerdo de honorarios."

III.- Confesional:

A folio 101: Consta la absolución de posiciones de Alfredo Ugarte Soto, C.I. 7.361.556-9, quien reconoce ser uno de los representantes de Ugarte, Hernández y García Limitada y que se prestó asesorías a las distintas sociedades del señor Gonzalez en Chile, Perú, Ecuador y Brasil y en general respecto de las absoluciones que se le hacen responde que no son efectivas indicando que las mismas omiten información y contienen inexactitudes e indica cuales serían aquellas y su versión de las mismas.

UNDÉCIMO: Que, con el mérito de lo expuesto por ambas partes en sus escritos de demanda y contestación las pruebas aparejada por ambas partes, se puede establecer que:

- Que, la demandante Ugarte, Hernández & García Limitada realizó gestiones a favor de la demandada Granote Chile con anterioridad al 20 de marzo de 2019.

- Que, en la causa C-2865-2021 caratulada "UGARTE, HERNANDEZ Y GARCIA LIMITADA/INVERSIONES QUEENCORP" llevada ante el 9° Juzgado Civil de Santiago se llegó a una conciliación por la asesoría prestada por Ugarte, Hernández y García Limitada en gestiones realizadas en Brasil encargadas por Granotec Chile S.A. respecto de la empresa controladora Inversiones Queencorp S.A., de la cual es representante legal Miguel Ángel González Ortiz.

- Que, la parte demandante, con fecha 17 de enero de 2020, envió a la parte demandada memorándum de cobro N° 1032/2020, bajo la referencia "HONORARIOS PROFESIONALES ASESORÍA LEGAL ECUADOR", en donde se detallan las gestiones realizadas y se indica que el honorario a pagar es de UF 400.-



Foja: 1

DUODÉCIMO: Que, el contrato a honorarios es una convención en virtud de la cual una parte se encuentra obligada a prestar servicios específicos, por un tiempo determinado a favor de otro, el que a su vez se obliga a pagar una cierta cantidad de dinero por dichos servicios y en el cual no existe un vínculo de subordinación y dependencia. Las partes solo se encuentran ligadas por una relación que se limita, por un lado, al cumplimiento del servicio específico respecto de quien que lo contrata, y por otro, al pago del servicio por el arrendador o mandante.

Asimismo se ha de tener presente que como contrato tiene una naturaleza consensual, vale decir, se perfecciona por el sólo consentimiento, como indica el artículo 1443 del Código Civil, es bilateral (las partes se obligan recíprocamente), oneroso (ambas partes obtienen utilidades o beneficios, gravándose cada una en beneficio de la otra), conmutativo (las partes miran como equivalentes las utilidades que les reportan las prestaciones con que se vinculan recíprocamente) y principal (subsiste por sí mismo sin necesidad de otra convención) y como tal le es aplicable lo dispuesto en el artículo 1545 del cuerpo legal recién citado y que dispone que: *"Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales."* y el artículo 1546 que consigna: *"Los contratos deben ejecutarse de buena fe, y por consiguiente obligan no sólo a lo que en ellos se expresa sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación, o que por la ley o la costumbre pertenecen a ella"*.

Con lo que se viene comentado y razonando se puede establecer que no es condición sine quanon la escrituración del contrato de honorarios para que el mismo sea válido y eficaz.

DÉCIMO TERCERO: Que, para la procedencia o cobro de honorarios, no basta con acreditar la suscripción del contrato que liga a las partes; sino que, además, es menester, que quien demande dicho estipendio u honorario,



Foja: 1

justifique en el proceso el cumplimiento del encargo o gestión profesional encomendada, causante de tales honorarios, siendo de su carga, acreditar tales aseveraciones, de acuerdo a las normas del *onus probandi*, contenidas en el artículo 1698 del Código Civil.

DÉCIMO CUARTO: Que, establecido lo anterior, cabe seguidamente pronunciarse acerca de los presupuestos fácticos de la acción, tanto en cuanto a la efectividad de la existencia del contrato como a la gestión realizada y a los honorarios estipulados entre las partes.

DÉCIMO QUINTO: Que, con el mérito de la prueba documental aparejada por la demandante, reseñada en el considerando NOVENO, esto es de las distintas cadenas de correos que dan cuenta de una relación contractual entre las partes de autos respecto de actuaciones o gestiones a realizar y ejecutadas por parte de la demandante en negocios y en situaciones societarias de la parte demandada fuera del país, y en el caso que nos convoca en Ecuador, y que dicha relación contractual viene con anterioridad a lo alegado en la demanda como lo reconoce la propia parte demandante en su escrito de contestación y lo cual consta también de juicio llevado ante el 9° Juzgado Civil de Santiago, que si bien es cierto que en aquel el demandado es otro, y que forma parte de la sociedad *holding* chilena que controla al Grupo Granotec a nivel internacional, la cual, también, tiene como representante legal a MIGUEL ÁNGEL GONZÁLEZ ORTIZ, y que en el presente proceso ha sido nombrada y relacionada con la situación contractual de las partes de autos tanto por las partes, testigos y documentos por un lado para confirmar la vinculación y por el otro para excluir aquella, pero de todo aquello se puede dar por justificada que existió una relación contractual entre las partes de autos.

DÉCIMO SEXTO: Que, encardando con lo anterior y teniendo presente que se tiene por justificada la relación alegada por el actor, también, con los antecedentes y pruebas rendidas, se da por establecidas y acreditadas las gestiones que involucraron o se realizaron para la ejecución del encargo



Foja: 1

contratado, como lo son los viajes (con sus respectivas reservas), reuniones, estudios, análisis, coordinaciones, antecedentes y documentos que en las distintas cadenas de correos dan cuenta de "operaciones encargadas" y de la designación e individualización de las tareas o gestiones por hacer o ejecutadas, respecto de las cuales la parte demandada no apporto prueba alguna que justificara lo contrario más allá de negar el libelo deducido en su contra.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, en cuanto al monto debido por el contrato de honorarios existente entre las partes, con la documental correspondiente a "carta-memoraéndum de cobro N° 1032/2020 de fecha 17 de enero de 2020, bajo la referencia "HONORARIOS PROFESIONALES ASESORÍA LEGAL GRANOTEC ECUADOR", suscrita y firmada por Juan Ignacio García Villar, abogado del estudio UGARTE & HERNANDEZ ABOGADOS, y dirigida a Granotec Chile S.A., con atención a José Ignacio Vargas W. y Danilo Parra V., en la que se detallan las gestiones realizadas por la demandante en relación a la labor encomendada en Ecuador", "copia de página de libro de correspondencia de la demandante en la que consta la recepción conforme de la carta N° 1032 dirigida a José Ignacio Vargas y Danilo Parra en la que mi representada informa sobre las gestiones realizadas en Ecuador y señala honorarios, recibida a conformidad por Granotec Chile S.A. según timbres incorporados al documento" y "cadena de correos electrónicos de fechas 30 de junio de 2020 y 01 de julio de 2020, bajo el asunto "HONORARIOS PENDIENTES GRANOTEC ECUADOR Y BRASIL", dirigido el primero por Juan Ignacio García a José Ignacio Vargas, con copia a Alfredo Ugarte, y el segundo por Juan Ignacio García a Miguel A. González, con copia a Alfredo Ugarte, José Ignacio Vargas y Rodrigo Hernández, más correo electrónico de fecha 26 de noviembre de 2020 de Alfredo Ugarte a Miguel A. González con copia a Miguel A. González, Juan Ignacio García, Rodrigo Hernández y José Ignacio Vargas bajo el asunto "Te adjunto Memorándum y cartas de HONORARIOS PENDIENTES GRANOTEC ECUADOR Y BRASIL, enviadas a la GG de la empresa el 30 de junio pasado y a ti directamente el 1 de julio", en los cuales constan los diversos intentos de cobro



Foja: 1

extrajudicial de los honorarios profesionales adeudados por la demandada y que son materia de cobro en autos”;

Lo expuesto más la declaración del testigo del actor, José Ignacio Vargas Wienecke, quien reconoce y ratifica el haber recibido, en su oportunidad, el numeral 1 del folio 42 “la cobranza del estudio Ugarte y Hernández en enero de 2020” y que agrega que recibió 2 cobranzas, mientras trabajaba para la parte demandada, una por honorarios en Brasil y otra por honorarios en Ecuador, las que remitió a Miguel González, representante legal de la demandada, vía correo electrónico. Añadiendo en su declaración las circunstancias en relación a esa cobranza que es de Ecuador, la que nace de la asesoría jurídica que el estudio UGARTE Y HERNÁNDEZ le prestó al señor González, en su empresa en Perú, GRANOTEC PERÚ, empresa que era accionista en una parte en la empresa GRANOTEC ECUADOR, en Ecuador. Asimismo indica que los trabajos en Ecuador son consecuencia de lo que sucedió en primera instancia en Perú.

También el testigo en comento, también reconoce los documentos acompañados a folio 42, números 2 y 3 que dicen relación con la recepción de correspondencia recibida en las oficinas de GRANOTEC CHILE. Por la fecha y por los destinatarios José Ignacio Vargas y Danilo Parra, corresponde a las cartas de cobranza de UGARTE Y HERNÁNDEZ, por los honorarios de Brasil y Ecuador y el correo del Gerente General de GRANOTEC ECUADOR, Luis Fernando Moncada, en el que nos confirma haber realizado las reservas correspondientes en el hotel en Guayaquil, a solicitud nuestra para las fechas que se indican en viaje efectivamente realizado con Juan Ignacio García y por último declara que el representante legal de la demandada, Miguel González, en varias oportunidades le manifestó que no iba a pagar y que esperaba a que Alfredo Ugarte le fuera a cobrar casi físicamente o que lo llamara por teléfono.

Con todo lo comentado y razonado precedentemente se tiene por acreditada y justifica el monto adeudado y pagar por la demandada respecto de los servicios contratados y realizados productos de la relación contractual que une a las



Foja: 1

partes de autos y teniendo presente, además, que la demanda no rindió prueba alguna dando cuenta de pago de lo que se le demanda, por lo que, en tal sentido, no queda más que acoger la demanda.

DÉCIMO OCTAVO: Que, la demandada alega como defensa, también, y para el evento que la actora acreditara la existencia de la obligación cuyo pago demanda, en las condiciones y forma pactadas que invoca, opone a la excepción de *prescripción extintiva*, fundado en que la acción de cobro de autos se encuentra irremediablemente prescrita, en razón de haberse interpuesto con fecha 22 de marzo de 2021 y notificada la demanda con fecha 17 de mayo de 2021, esto es, una vez que ya había transcurrido el plazo de prescripción especial de corto tiempo de dos años que prescribe el inciso segundo del artículo 2521 del Código Civil, en nexo con el artículo 2514 del mismo cuerpo legal, situación que a la luz del documento que sirve de antecedente para el cobro de los honorarios profesionales por asesoría legal a Granotec Ecuador (carta-memorándum de cobro N° 1032/2020 **de fecha 17 de enero de 2020**, bajo la referencia "HONORARIOS PROFESIONALES ASESORÍA LEGAL GRANOTEC ECUADOR", suscrita y firmada por Juan Ignacio García Villar, abogado del estudio UGARTE & HERNANDEZ ABOGADOS, y dirigida a Granotec Chile S.A., con atención a José Ignacio Vargas W. y Danilo Parra V., en la que se detallan las gestiones realizadas en relación a la labor encomendada en Ecuador y se indican los honorarios profesionales a pagar por UF 400 líquidos), a la fecha de ingreso y notificación de la presente demanda no se encontraba cumplido el término o plazo de la prescripción de la acción de cobro ejercida por la demanda del presente juicio establecido en la norma legal pertinente.

DÉCIMO NOVENO: Que, en lo expuesto precedentemente se ha de tener presente, además, que la demandada no ha aportado probanza alguna que acrediten sus las alegaciones y defensas en relación a la demanda deducida en su contra.

VIGÉSIMO: Que, en consecuencia, conforme lo razonado precedentemente y habiéndose acreditado por la parte



Foja: 1

demandante la existencia del contrato de prestación de servicios, respecto del cual no consta ni se ha acreditado que se encuentren pagados los servicios por dicha prestación o contrato de honorarios, se ha de dar lugar a la demanda deducida en el presente proceso.

VIGÉCIMO PRIMERO: Que, la prueba no ponderada ni analizada en el presente fallo, en nada altera, modifica o adiciona a lo ya razonado.

Por estas consideraciones, y visto además lo dispuesto en los artículos 144, 160, 170, 254, y siguientes; 680 y siguientes del Código de Procedimiento Civil;

SE DECLARA:

I.- En cuanto a las tachas:

i) Que, se niega lugar a las tachas deducidas por la parte demandada en audiencia testifical de folio 91.

ii) Que, se niega lugar a las tachas deducidas por la parte demandante en audiencia testifical de folio 95.

II.- En cuanto al fondo:

iii) Que, se acoge la demanda de cobro de honorarios deducida a folio 1, en consecuencia, se condena a la parte demanda a pagar la suma de UF 400, en su equivalente en moneda de curso legal a la fecha efectivo de pago, más intereses y reajustes.

iv) Que, se niega lugar a la excepción de prescripción alegada por la parte demandada en su escrito de folio 12.

v) Que, se condena en costas a la parte demandada.

Regístrese y notifíquese.

2868-2021

DICTADA POR DON WILSON RODRIGUEZ RODRIGUEZ, JUEZ SUPLENTE, PRIMER JUZGADO CIVIL DE SANTIAGO.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TEPWXFPBXP

C-2868-2021

Foja: 1

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, treinta y uno de Mayo de dos mil veintitrés**



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TEPWXFPBXP