

C/: HÉCTOR ANDRÉS VERGARA POBLETE

DELITO: ROBO EN LUGAR HABITADO

RUC: 2201311813-6

RIT: 123-2023

Santiago, doce de julio de dos mil veintitrés

VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: *Individualización del tribunal y de los intervinientes.* Que, ante este Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de la ciudad de Santiago, en sala constituida por los magistrados Carlos Cosma Inojosa, Juez Presidente de Sala; Doris Ocampo Méndez, Juez Integrante y doña María Inés González Moraga, Juez Redactor, se llevó a efecto el juicio oral en causa Rit N° 123- 2023, seguido en contra de **HÉCTOR ANDRÉS VERGARA POBLETE**, cédula de identidad N° 13.478.885-2, chileno, nacido el 2 de junio de 1978, 45 años, segundo medio rendido, soltero, jardinero, domiciliado en Pasaje Onas N°1119, Población Cuatro Vientos, Comuna de Lo Barnechea, representado por el defensor privado, don Sebastián Alarcón Córdova; por su parte, sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el Fiscal José Ignacio Reyes Klenner, ambos con forma de notificación ya registradas en el Tribunal.

SEGUNDO: *Acusación fiscal.-* Que la acusación fiscal, según el auto de apertura del juicio oral de veintiséis de julio de este año, se fundó en los siguientes hechos:

El 28 de Diciembre de 2022, alrededor de las 07:00 hrs., el imputado junto a otro sujeto aún no identificado ingresaron mediante escalamiento del cierre perimetral exterior al domicilio de la víctima Juan Carlos Salas Díaz mientras dormía al interior, ubicado en [REDACTED], comuna de Lo Barnechea, y una vez en el interior se apropiaron con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño de dos cilindros de gas de 15 kilos color naranja, un televisor LG de 32 pulgadas, 1 celular marca motorola color azul, diferentes tipos de alimentos y licores, además del automóvil Dodge Journey patente DHJH-98 dándose a la fuga con las especies en su poder .

Calificación jurídica, grado de desarrollo y participación.

Estos hechos configuran, a juicio de la Fiscalía, el delito consumado de Robo en lugar habitado, previsto y sancionado en el artículo 440 N°1, en relación con el artículo 432, ambos del Código Penal, en el cual le atribuye al acusado una participación de autor, conforme al artículo 15 N°1 del mismo cuerpo legal.

Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Circunstancias agravantes:

La fiscalía estima perjudicar la responsabilidad penal del acusado, la agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal.

Pena requerida

Considerando la pena asignada al delito por la que se acusa al imputado, la participación y el grado de desarrollo del delito, el Ministerio Público requiere se imponga al acusado **HÉCTOR ANDRÉS VERGARA POBLETE**, la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, incorporación de la huella genética en el registro de condenados de acuerdo al artículo 17 ley 19.970, comiso de las especies incautadas, accesorias legales y costas de la causa, como autor del delito de robo en lugar habitado, destinado a la habitación o sus dependencias.

TERCERO: *Alegatos de los intervinientes.* En el alegato de **apertura**, el **Ministerio Público** señaló que con la prueba a rendir el día de hoy, se dará cuenta del delito y participación del acusado, la acción quedó registrada en una cámara municipal y registra el ingreso y egreso del acusado, las especies que sustrae y la forma en que va vestido.; de la misma prueba se establecerá cómo se determinó la individualización del encartado quien ingresó junto a otro sujeto al domicilio de la víctima y por ello mantiene su solicitud de condena

La **Defensa al inicio**, expuso que su defendido colaborará, al reconocer toda su responsabilidad en los hechos descritos, la defensa varias veces solicitó un procedimiento abreviado y este juicio oral se pudo haber evitado y al no controvertir la acusación, en su momento solicitará la pena mínima.

En **sus alegatos de clausura**, el **Fiscal** sostuvo que pese a la inasistencia de las víctimas, con la testimonial presentada, dieron cuenta de la versión de estas personas, la que es conteste entre ambos carabineros que se impusieron de los, así

como el funcionario municipal que participó de la detención del acusado. Además de haberse manifestado por uno de los testigos, que el afectado entregó las grabaciones de lo ocurrido en que se ven las vestimentas del detenido, similares a las de uno de los sujetos que se ve en los videos, sujeto que también portaba el teléfono del afectado, con lo que se acreditó que se está frente a quien ingresó a ese domicilio el día de los hechos. El inmueble está destinado a la habitación, tanto más que el afectado estaba en su interior al momento de la sustracción de las especies. De este modo solicita un veredicto condenatorio.

La Defensa en sus alegatos de término, manifestó que tal y como adelantó en la apertura, estuvo por colaborar en el esclarecimiento de los hechos y si bien la sola declaración del acusado no es aclaratoria de su participación punible, se adhiere a la prueba del Ministerio Público y su representado ha confesado los hechos.

CUARTO: *Declaración del acusado.* Habiéndose informado debida y legalmente al acusado **Vergara Poblete** acerca de los derechos que le asisten, esté renunció a guardar silencio e indicó que ese día estaba en su casa y llegó un amigo de él, estaban tomando alcohol y drogándose llevaba tres días sin dormir y este le dijo que fueran a una casa donde vivía un amigo de él, a sacar cosas. Entraron, se metieron y sacaron todas las cosas, también la camioneta. La otra persona desapareció y él-declarante-salió en la camioneta con las cosas y la dejó en la esquina de donde vive, llegó paz ciudadana y encontró la camioneta, él estaba fuera de su casa y una mujer llamó por teléfono y él lo tenía, sonó, la mujer gritó y él arrancó. Lo llevaron a la comisaría y recién allí reaccionó, estaba arrepentido.

Al Fiscal señaló que ingresó escalando una pared que hay ahí. Cuando lo detuvieron no declaró ni tampoco en la fiscalía, ni dio el nombre o dato para identificar a su amigo. Sustrajo un balón de gas, un televisor y alcohol que había. El teléfono también lo sustrajo desde el domicilio, estaba en la pieza, en un mueble, en esa pieza había una persona durmiendo. Se le perdió su amigo y salió a verlo y volvió a ver si estaba en la casa y ahí sacó la camioneta, el televisor ya estaba afuera y lo echó a la camioneta. Cuando llegó paz ciudadana estaba afuera de su casa a cien metros de la esquina y la mujer caminó hacia él, se puso a llamar y sonó

el teléfono que el sacó y por eso arrancó, al huir botó el teléfono para que no lo pillaran.

QUINTO: Análisis de la *Prueba rendida y Hechos acreditados*.

Para que se configure el delito de ***robo con fuerza en las cosas efectuado en lugar habitado o destinado a la habitación***, establecido en el artículo 440 número 1 en relación con lo dispuesto en el artículo 432 del Código Penal, por el cual el Ministerio Público acusó, deben concurrir los siguientes elementos: ***a) apropiación de especies muebles ajenas; b) con ánimo de lucro, c) sin la voluntad de su dueño, d) efectuado en un lugar habitado o destinado a la habitación o en sus dependencias y e) ejecutada con escalamiento, entendiendo que lo hay cuando se entra por vía no destinada al efecto, por forado o con rompimiento de pared o techos, o fractura de puertas o ventanas, lo que implica en definitiva, entrar a un lugar venciendo determinados obstáculos o seguridades en relación a la cosa.***

Que ***en cuanto a la fecha, hora y lugar de ocurrencia***, no existió discusión, sin perjuicio de lo cual se estableció que ello aconteció el 28 de diciembre del año pasado, en horas de la mañana; lo que fue señalado por **Juan Pablo Méndez Ulloa, sargento segundo de carabineros**, quien explicó que **el 28 de diciembre del año pasado** se encontraba de servicio en el sector de la 53ª Comisaría de Lo Barnechea, recibiendo un llamado de CENCO concurrir a un domicilio por procedimiento en robo en lugar habitado, añadiendo que **al llegar había un municipal con una mujer y un sujeto a quien habían detenido**, explicando la primera que **su abuelo señaló que entraron a robar y sacaron diversas especies**, añadiendo éste que **a las siete de la mañana, sintió ruidos y su cónyuge alertó que entraron a robar, por lo que llamaron a la nieta**; en igual sentido su compañero de labores **Pedro Orellana Domínguez, cabo segundo de carabineros**, manifestó que **el 28 de diciembre de 2022**, estaba de servicio junto a Méndez Ulloa y CENCO ordenó concurrir a un inmueble de la comuna donde había un procedimiento de robo en lugar habitado, ahí se **entrevistaron con la víctima Juan Carlos Salas Díaz**, quien señaló que **a las siete de la mañana su esposa le avisó que habían entrado a robar al domicilio y que se llevaron una camioneta, un teléfono y alimentos.**

Abonaron estos datos, lo **relatado por el propio acusado**, quien expresó que **ese día estaba en su casa y llegó un amigo de él, estaban tomando alcohol y drogándose llevaba tres días sin dormir y este le dijo que fueran a una casa donde vivía un amigo de él, a sacar cosas. Entraron, se metieron y sacaron todas las cosas, también la camioneta.**

Que ***en cuanto a la naturaleza del inmueble***, esto es una residencia habitada, se acreditó con los relatos contestes de los carabineros ya indicados, al señalar lo que escucharon de los habitantes del inmueble, unido al atestado de Jorge Fuentes Cisternas, sargento primero de carabineros, quien explicó que a raíz del robo en lugar habitado acontecido el 28 de diciembre de 2022 en Lo Barnechea, le fue encargado con posterioridad-marzo de 2023- llevar a cabo una **fijación fotográfica de dicho domicilio, tanto del exterior del mismo como de la casa habitación**, y ante la exhibición de las imágenes pertinentes-**Evidencia Material N° 2-** señaló que la imagen **N° 1** corresponde al domicilio señalado por fuera, el cierre perimetral es de concreto y metal, color naranja el primero, con puerta y portón de ingreso; la **N°3** mismo muro mirado desde adentro del domicilio; la **N°4** es el patio delantero y lateral donde estaciona el vehículo que se ve; la **N°5** es una vista de la casa y se destaca una ventana por donde se habría ingresado al interior del inmueble; misma que se observa en la imagen **N°6**; la **N°7** es el comedor y la puerta de la cocina, la **N°8** es una vista en que el comedor se conecta a un corredor; **N°9** es el pasillo y al fondo se observa el dormitorio de la víctima, la **N°10** es el interior del dormitorio; la **N°11** es el velador de dónde sacaron el teléfono y las llaves del auto; **N°12** una licorera; la **N°13** pasillo con cilindro de gas, lo mismo que la **N°14**. Las fotografías efectivamente **dan cuenta de una casa habitación y pese a que fueron tomadas meses después de los hechos, lo cierto es que se trata de la misma vivienda afectada** y ello pues el **cabo primero, Aaron Ramírez Valdebenito**, quien se desempeña en la **SIP de la 53ª Comisaría de Lo Barnechea**, manifestó que el 28 de diciembre de 2022 se le pidieron diligencias por instrucción del fiscal, puesto que se investigaba un robo en lugar habitado y le entregaron grabaciones facilitadas por la víctima para hacer el cuadro a cuadro y exhibida que le fuere la **Evidencia Material N° 1**, se logró apreciar el exterior del

lugar afectado, el que coincide con el que se observa de las fotografías tomadas por Fuentes Cisternas.

A estas probanzas se **aunaron a los dichos de Vergara Poblete**, en cuanto reconoció el ingreso a la casa habitación, e incluso explicó que el teléfono que sustrajo desde el domicilio, estaba en la pieza, en un mueble, en esa pieza había una persona durmiendo.

Respecto al escalamiento para ingresar al inmueble, éste se encuentra acreditado con los dichos de Méndez Ulloa quien manifestó que en las grabaciones que se les facilitaron, se veían dos sujetos ingresando al inmueble escalando una pared y al sujeto fiscalizado subiendo al vehículo, quien sacó un balón de gas Abastible; en tanto Orellana Domínguez relató que había grabaciones de cámaras de la junta de vecinos y ahí se veía una persona trepando la muralla, con jeans, chaqueta gris, polera roja y zapatillas color gris. Estos relatos se **corroboran con la Evidencia Material N° 1-exhibida a Ramírez Valdebenito**- en que se logra apreciar en la imagen **N° 1** a dos sujetos, uno al costado izquierdo superior, al lado de una pandereta, el cierre perimetral es de color mostaza; en la **N° 3** se ve a dos sujetos; **la N° 4** muestra como el sujeto vestido de burdeos se apresta a escalar; en la **N° 5** la persona vestida de burdeos está sobre el cierre perimetral y en la **N° 6** el sujeto vestido de plomo se apresta a subir, mientras el primero ya está dentro; en la **N° 7** el sujeto de plomo ya está agarrándose de la muralla para subir; en la **N°8** esta persona ya se observa sobre el cierre, ingresando al domicilio; en la **N° 9** sujeto de polerón burdeos vuelve a saltar del domicilio a la calle; en la **N° 10** el sujeto de burdeos está sobre el cierre perimetral y se ve al lado derecho al segundo sujeto con un cilindro de gas color naranja; en la **N° 12** el sujeto de burdeos está sentado en el cierre con el cilindro en sus manos; **la N° 13 es** el mismo sujeto, en la calle y a los pies el cilindro de gas; **la N° 16**, el hombre vestido de burdeos está agachado y el de gris sentado sobre el cierre perimetral; en la **N° 17** se ve a ambos sujetos, el de burdeos está en la calle con unas especies en la mano y el de gris está también en la calle; en la **N° 19** se ve el domicilio afectado, con el portón de ingreso abierto (y en la parte de abajo a la

derecha un auto rojo); **N° 20** es el portón abierto y saliendo del domicilio un station wagon de color rojo.

Así a juicio de este Tribunal, **se rindió prueba suficiente tendiente a comprobar que el inmueble estaba cerrado, y que la forma de ingresar, fue escalando el muro, según incluso reconoció el propio acusado en su relato, al explicar que ingresó escalando una pared, lo que se condice también con las imágenes incorporadas al respecto.**

Respecto a la sustracción de las especies, ello se determinó con los dichos de Esteban Gatica Jofré, patrullero municipal, al indicar que **en diciembre de 2020, concurrió a un procedimiento por robo en lugar habitado, donde se encontraron con el abuelo de la afectada, quien señaló que se habían metido a su casa a robar, llevándose un vehículo rojo, televisor y balones de gas.** En igual sentido está el atestado del sargento segundo **Méndez Ulloa, al explicar que la mujer a la que entrevistó les señaló que a su abuelo le entraron a robar y sacaron diversas especies, como el celular y el vehículo; conteste con lo declarado por Orellana Domínguez, que en este punto expresó que se entrevistó con el afectado, Juan Carlos Salas Díaz, quien señaló que a raíz del robo a su domicilio, se llevaron una camioneta, un teléfono y alimentos, agregando que gracias al accionar de su nieta Jazmín Salas, quien salió a buscar la camioneta por alrededores de la vivienda, finalmente la encontró a unas cinco o seis cuadras, y llamó a su teléfono-del abuelo- el que sonaba cerca de donde había una persona, la que se escapó del lugar y arrojó el teléfono, siendo posteriormente aprehendido.** De igual modo, en la **Evidencia Material N° 1, exhibida al cabo Ramírez Valdebenito, en la imagen N° 10 se observa a dos sujetos, uno de los cuales-dentro del inmueble- tiene un cilindro de gas color naranjo; en la N° 12 el sujeto de burdeos está sentado en el cierre con el cilindro en sus manos; la N° 13 es el mismo sujeto, en la calle y a los pies el cilindro de gas; en la N° 17 se observa al sujeto de burdeos en la calle con especies en la mano y de gris está también en la calle; en la N° 19 se ve el domicilio afectado, con el portón de ingreso abierto (y en la parte de abajo a la derecha un auto rojo); la N° 20 es el portón abierto y saliendo del domicilio un station wagon de color rojo; la N° 21 es el vehículo ya en la calle, es de la víctima;**

en la **N° 22**, se ve el vehículo detenido y con la puerta de conductor abierta y en la **N° 23** está abajo un sujeto de jeans con polerón gris; lo mismo que en la imagen **N° 24**, en la **N° 26** se observa como ese sujeto se devuelve al vehículo, portando una mochila; en la **N° 27**, la persona se apresta a subirla la camioneta, en la **N° 28** ya entró al móvil; en la **N° 30** vuelve al domicilio; en la **N° 33** el sujeto nuevamente va en camino al vehículo con un balón de gas; en la **N° 34** está con el balón al lado del piloto del vehículo. Finalmente y como prueba de cargo que abona esta circunstancia, se contó con los dichos del sargento **Fuentes Cisternas**, quien señaló que al **realizar la diligencia de fijación fotográfica del sitio del suceso, dentro de la casa fijó un corredor que da al dormitorio de don Juan Carlos y ahí fijó un velador desde le habrían sustraído su teléfono y las llaves de su vehículo y tomó fotografías de otras dependencias donde sustrajeron licores, mercaderías y al final de la vivienda hay una especie de gimnasio desde donde sacaron un tv y un sector de la cocina desde donde sacaron tres cilindros de gas y fijó también el vehículo del afectado, lo que se condice con las imágenes pertinentes de la Evidencia Material N° 2**, esto es la fotografía **N° 4** que es el patio delantero y lateral donde estaciona el vehículo que se ve; la **N° 11** que corresponde al velador de dónde sacaron el teléfono y las llaves del auto; la **N° 12** es una licorera; la **N° 13** da cuenta del pasillo donde hay cilindros de gas, al igual que la **N° 14**. Además la **ajenidad del vehículo placa patente DHJH-98**, se acreditó con el correspondiente **Certificado de inscripción y anotaciones vigentes de dicho móvil, el que figura adquirido el año 2018 por Juan Carlos Salas Díaz.**

En cuanto al ánimo de lucro, éste puede colegirse del hecho de la sustracción diversos bienes muebles, como cilindros de gas, un teléfono celular y un vehículo, entre otros, todos los cuales tienen un valor comercial y son susceptibles de ser reducidos.

Así las cosas se ha logrado establecer el siguiente hecho:

“El 28 de Diciembre de 2022, en horas de la mañana, **Héctor Andrés Vergara Poblete** junto a otro sujeto ingresaron, escalando el cierre perimetral exterior, al domicilio de Juan Carlos Salas Díaz, ubicado en Lo Barnechea, y una vez en el

interior sustrajo diversas especies como cilindros de gas, un celular y otros, además del automóvil patente DHJH-98 dándose a la fuga con las especies en su poder” .

SEXTO: *Calificación Jurídica*

Que los hechos así descritos constituyen el delito de **Robo con fuerza en lugar habitado, previsto y sancionado en el artículo 440 n° 1 en relación al artículo 432 del Código Penal, en grado de consumado**, por cuanto, como se analizó supra, se dan todos los elementos normativos de dicho tipo penal, **pues al hacer una unión lógica de los antecedentes mencionados, es posible determinar la existencia de un ingreso a un domicilio, vía escalamiento de la reja perimetral, con el objeto de apropiarse de especies, cuestión que se logró, ingresando a la casa habitación, rompiendo la esfera de resguardo y custodia en que las mantenía su propietario y creándose una nueva en favor de quien las sustrajo.**

SEPTIMO: *Participación.*

Que, tal como se señaló en la respectiva deliberación la participación que como autor le cupo al acusado **Vergara Poblete**, resultó acreditada con la prueba de cargo, en tanto **Esteban Gatica, patrullero municipal**, señaló que **tras ser alertado del delito, le informaron que la víctima tenía a la vista al sujeto que se llevó el celular, van donde ella, quien les señaló por donde se fue esta persona, cuestión que comunicó a la Central, y allí con las cámaras le dieron seguimiento, apreciando que el sujeto ingresó a una plazoleta y lanzó un teléfono, el cual fue reconocido por la mujer como el de su abuelo (afectado), añadiendo ésta, que la persona que se dio a la fuga vestía de pantalón celeste y polera roja, quien era el mismo que había entrado al domicilio en la mañana; reconociendo este testigo al acusado como esa persona.** En el mismo sentido, el carabinero **Méndez Ulloa**, manifestó que tras ser alertados, **llegan donde un funcionario municipal, quien estaba con una mujer-nieta de la víctima- los que indicaron que el sujeto que estaba al costado de ellos, tenía un celular que habían robado del domicilio previamente, persona de quien se pudo determinar que era el encartado, a quien reconoció en audiencia, agregando que era una de las personas que se apreciaban en las grabaciones obtenidas del lugar de los hechos.** Por otro lado, el cabo segundo **Orellana Domínguez**, manifestó que la nieta del afectado, llamó a

personal municipal y en el pasaje Onas encontró la camioneta y se le ocurrió llamar al teléfono del abuelo, el que sonaba cerca de donde había una persona, **la que se escapó del lugar y lo persiguió junto al municipal y lo detienen a siete cuadras de donde estaba el auto y a cuatro del domicilio afectado, sujeto que además arrojó el teléfono en su huida, siendo finalmente detenido y correspondía a Héctor Andrés Vergara Poblete-a quien reconoció en audiencia-, agregando que había grabaciones de cámaras de la junta de vecinos y ahí se veía una persona trepando la muralla, con jeans, chaqueta gris, polera roja y zapatillas color gris, en tanto el detenido llevaba polera roja, jeans y zapatillas grises.** Estas características de las vestimentas que permitieron vincular al encartado con lo que se observó de los fotogramas extraídos de las grabaciones, fueron corroboradas por el funcionario a cargo de dicha diligencia, **Aaron Ramírez Valdebenito, quien explicó que realizó un comparativo de vestimentas en las grabaciones y las que tenía el detenido, precisando que en las grabaciones se veía dos sujetos ingresando por escalamiento al domicilio y sustrayendo especies del interior y a la exhibición de la imagen N° 35 indicó que es la persona de polerón gris, jeans y zapatillas blancas, obtenida del video y en la N° 36 se observan las vestimentas del detenido, jeans claros y zapatillas blancas; la N° 37 y N° 38 muestra las zapatillas, concluyendo entonces que el sujeto que aparecía en el video con polerón gris, jeans claros y zapatillas blancas es la misma persona que tomaron detenida.** Finalmente, el encartado Vergara Poblete, reconoció lisa y llanamente su autoría en los hechos, dando cuenta de la forma de ingreso al domicilio afectado, reconociendo que sustrajo un balón de gas, un televisor, alcohol, un teléfono y que sacó la camioneta, el televisor ya estaba afuera y lo echó a la camioneta, agregando que cuando llegó paz ciudadana, estaba afuera de su casa a cien metros de la esquina y la mujer caminó hacia él, se puso a llamar y sonó el teléfono que el sacó y por eso arrancó, al huir botó el teléfono para que no lo pillaran, antecedentes todos que permiten tener por acreditada su participación inmediata y directa en **calidad de autor** de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, del delito que se tuvo por establecido supra.

OCTAVO: *Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.*

Que abierto el debate a que se remite el artículo 343 del Código Procesal Penal el **representante del ente persecutor** invocó la agravante del artículo 12 n°16 y para aquello incorpora el extracto de filiación del encartado en el cual figura en el RIT 4632/208 del 4º Juzgado de Garantía de Santiago, una condena como autor de robo en lugar habitado consumado, a tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, sentencia de 10 de agosto de 2018, registra otras anotaciones por lo que carece de irreproachable conducta; acompaña copia de la sentencia de la causa de la referencia, en que se indica la condena ya señalada, dictada por Carolina Araya Hernández, más un certificado de que la sentencia está firme y ejecutoriada el 17 de agosto de 2018, formado por el Jefe de Unidad de Causas del 4 Juzgado de Garantía. Configurándose la agravante, la pena debe situarse en el tramo superior por aplicación del artículo 449 del Código Penal y por ello solicita la de diez años de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales e incorporación de la huella genética. Sobre la atenuante del artículo 11 N° 9, estima que la prueba de cargo, pese a no tener a los afectados, fue del todo suficiente para establecer los hechos y la participación, siendo su declaración carente de sustancialidad, al ni siquiera identificar al co imputado, solo reconoció lo evidente y acreditable, se pudo arribar a su condena sin necesidad de sus dichos y por ello solicita que se desestime.

Por su parte, **la Defensa al alegar su pretensión punitiva**, señaló que le asiste una atenuante de la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, al prestar declaración en juicio, y aún con el marco del artículo 449 del Código Penal, su colaboración sustancial fue importante y el mal causado fue mínimo, lográndose la recuperación de varias especies, por lo que con la entidad de esa atenuante, solicita la pena en el mínimo legal y le corresponde la de cinco años y dos días de presidio mayor en su grado mínimo.

NOVENO: Decisión sobre las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Que estos jueces, estiman que la **declaración prestada libremente en juicio por el encartado, constituye una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos**, pues se situó en el lugar de los hechos, en el día respectivo y dio cuenta de

su participación y los actos desplegados en orden a cometer el ilícito, en tanto la forma de ingreso a la propiedad afectada, contribuyendo así a que el Tribunal alcanzara la convicción de condena, por lo que dicha morigerante le será reconocida.

Ahora bien, en relación a la agravante invocada, ella se acreditó debidamente con la documentación incorporada al efecto, tratándose efectivamente de una condena previa, no prescrita y por el mismo delito por el que se sanciona en estos antecedentes.

DÉCIMO: *Determinación de la pena.*

Que así las cosas, Héctor Andrés Vergara Poblete, resultó responsable de un delito de robo con fuerza en lugar habitado, cuyo grado de desarrollo es consumado, razón por la cual la pena a aplicar es la de presidio mayor en su grado mínimo, y al existir una atenuante-del artículo 11 N° 9 del Código Penal- y una agravante-la del artículo 12 N° 16 del citado cuerpo legal-, corresponde a juicio de este Estrado, tal como lo ha expuesto ya en casos anteriores, dar aplicación a la regla 1° del artículo 449 del Código de Castigo, esto es, determinar la pena, considerando la concurrencia de ambas modificatorias, según su entidad y la extensión del mal causado.

Lo anterior por cuanto dar aplicación a lo dispuesto en el numeral segundo de dicho artículo, es contrario a una interpretación *in bonam partem*, ello en razón que no resulta de equidad dar igual tratamiento a un encartado que además de la agravante señalada en esa disposición, tiene a su favor una morigerante, que aquel que solo presenta la primera, en cuyo caso indefectiblemente debe darse aplicación al N°2 antes mentado.

En esencia, el nuevo sistema de determinación de pena permite al Juez (artículo 449 N°1 del Código Penal), sin importar la cantidad de modificatorias, solamente definir la pena dentro del marco fijado por la ley en la tipificación del delito, sin la posibilidad de rebaja en grados considerando para la determinación al número de las circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes, así como a la

mayor o menor extensión del mal causado, que en estricto rigor es la aplicación del artículo 69 como único criterio a considerar.

La segunda regla de la disposición (artículo 449 N°2 del Código Penal) establece la obligación del Tribunal de excluir el grado mínimo de la pena o el *mínimum*, en el caso que sólo concorra respecto del condenado como modificatoria de responsabilidad penal, la de ser reincidentes en los términos de los numerales 15 y 16 del artículo 12 del Código Penal. Circunstancia, que en la especie no se configura, dada la existencia de una morigerante además de la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal, según ya se razonó supra.

A mayor abundamiento, podemos sostener que el legislador actual continúa teniendo presente los *Principios de Igualdad y Proporcionalidad de las Penas*, desde que las normas modificatorias para la participación criminal se siguen aplicando y, los cómplices mantienen la rebaja de un grado a la sanción a imponer. Del mismo modo, se aplican las reglas de los concursos de los artículos 74 y 75 del Código Penal y el aumento en grado que permite el artículo 351 del Código Procesal Penal. Igualmente, y esto resulta fundamental, no se afecta a determinadas circunstancias modificatorias que puedan tener efectos propio.

Que atendida la extensión de la pena a imponer, que parte en los cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, el encartado habrá de cumplirla de forma efectiva, sirviéndole de abono los días que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa, desde el 28 de diciembre de 2022 hasta el día de hoy, los que suman un total de 197 días, según certificación de la Jefa de Unidad de Causas de este Tribunal.-

Asimismo, dándose cumplimiento a lo establecido en el artículo 17 de la Ley 19.970., se procederá a la inclusión de su huella genética en el registro de Condenados.

DÉCIMO PRIMERO: Costas.-

Que se eximirá al enjuiciado del pago de las costas del procedimiento, por aplicación del artículo 593 del Código Orgánico de tribunales, atendido el hecho

que se presume su pobreza desde que éste se encuentra privado de libertad desde el inicio del proceso.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 11 N°9, 12 N° 16, 14 N° 1, 15 N° 1, 29, 432, 440 N° 1, 449 y 450 del Código Penal; artículos 1, 45, 46, 47, 52, 275, 281, 295, 296, 297, 306, 307, 309, 310, 314, 315, 319, 323, 325, 328, 329, 330, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 344, 345, 346 y 348 del Código Procesal Penal, artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales y artículo 17 de la Ley 19.970 se declara que:

I.- Que se **condena** a **HÉCTOR ANDRÉS VERGARA POBLETE**, ya individualizado, a la pena de la pena de **CINCO AÑOS Y UN DIA** de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, en tanto autor de un delito de **robo con fuerza en lugar habitado**, previsto y sancionado en el artículo 440 N° 1, en relación con el artículo 432, ambos del Código Penal, en grado consumado, perpetrado en la comuna de Lo Barnechea, el día 28 de diciembre de 2022.

II.- Que la pena así impuesta a **VERGARA POBLETE**, ha de cumplirla **efectivamente**, sirviendole de abono el período de privación de libertad que registra en la presente causa, desde el 28 de diciembre de 2022 hasta el día de hoy, los que suman un total de 197 días, según certificación del Jefe de Unidad de Causas de este Tribunal.

III.- Que asimismo de conformidad al artículo 17 de la Ley 19.970 se ordena la incorporación de la huella genética del sentenciado al respectivo registro de condenados, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario.

IV.- Que se exime del pago de las costas de esta causa al sentenciado, según se razonó en el cuerpo de este fallo.

Devuélvanse al Ministerio Público la prueba incorporada.

Ejecutoriado que sea el presente fallo, dése cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y, en su oportunidad, remítase copia autorizada al Cuarto Juzgado de Garantía de Santiago.

Sentencia redactada por la Magistrado doña ***María Inés González Moraga***.

R.U.C: 2201311813-6

R.I.T: 123-2023

SENTENCIA DICTADA POR EL TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, POR SALA PRESIDIDA POR DON CARLOS COSMA INOJOSA E INTEGRADA, ADEMÁS, POR LAS MAGISTRADOS DOÑA DORIS OCAMPO MENDEZ Y DOÑA MARÍA INÉS GONZÁLEZ MORAGA, TODOS TITULARES DE ESTE TRIBUNAL. NO FIRMA EL MAGISTRADO COSMA INOJOSA, POR ESTAR CON PERMISO LEGAL.