

C.A. de Santiago

Santiago, tres de julio de dos mil veintitrés.

Al folio 8: téngase presente.

VISTOS:

Por sentencia de once de agosto de dos mil veintidós, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT I-25-2022, se rechazó en todas sus partes la reclamación deducida.

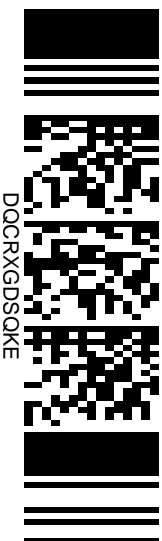
Contra ese fallo, recurrió de nulidad la parte reclamante por la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, es decir, cuando la sentencia se hubiere dictado con infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica. Solicita que se acoja el recurso, se anule la sentencia y se dicte sentencia de reemplazo.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en la audiencia del día de hoy, oportunidad en que alegó la abogada de la parte recurrente.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, la parte reclamante fundamenta su recurso en la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, es decir, infracción a las normas de la sana crítica al valorar la prueba.

Previo resumen de los antecedentes del proceso, señala que en el fallo se ha vulnerado el principio lógico de la razón suficiente, infracción que se manifiesta en los considerandos sexto y séptimo de la sentencia, así como también una vulneración al principio de no contradicción, ya que el fallo indica que atendida la revisión de los antecedentes el sentenciador dará por establecidos los hechos que configuran la infracción, sin hacer referencia a por que no considerará



el error de hecho.

Señala que el error se verifica ya que la Resolución N° 001/2011 autorizaba precisamente la explotación por ramos, es decir a través de maestras o galerías, y la Resolución N°003/2012, autorizaba un sistema de explotación mediante short wall, y el método de explotación de ambos no estaba incumplido.

Indica que el tribunal establece que al momento de la fiscalización la faena no operaba en el sector de la falencia por una orden de paralización provisoria de un juicio civil, para luego señalar que la paralización de ordenó en el procedimiento de fiscalización. En este mismo sentido, se vulnera la razón suficiente al estimar el fallo que la faena se encontraba operando y paralizada al mismo tiempo.

Aduce además que es un error de hecho que la faena operaba con una sola galería que era principal y de revuelta al mismo tiempo, a pesar de acreditarse que la faena se encontraba paralizada, y en consecuencia, había una ausencia total de explotación. Esto, que la sentencia indica no es un error, y se señala en el considerando séptimo del fallo, es una incongruencia más del proceso, pues no puede multarse por una operación defectuosa una faena que se acreditó no estaba en operaciones.

Finaliza indicando que ello influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo, pues de haberse respetado los principios que se alegan, se habría concluido que la empresa no mantenía explotación.

SEGUNDO: Que, previo al examen de la causal invocada, siendo un aspecto insoslayable en el examen del recurso, conforme al artículo 480 inciso final del Código del Trabajo, es necesario detenerse en la petición concreta del arbitrio.

En lo atinente a la petición concreta, como se ha sostenido

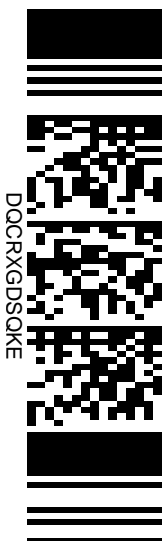


anteriormente por esta Corte, *“este requisito mira a que el pedimento del libelo recursivo sea lo suficientemente detallado y pormenorizado como para bastarse a sí mismo, pues ello implica que sea, verdaderamente, concreto. Y tal detalle tiene trascendencia, pues es el petitorio el que revela las pretensiones del recurrente, tal como debe hacerlo en la demanda o contestación, según sea el caso. Además, tiene la importancia que otorga competencia al tribunal ad quem, para que éste quede en condiciones de poder resolver de la manera que interesa a quien recurre”* (Corte de Apelaciones de Santiago, sentencia 20 de diciembre de 2018, Rol 602-2018).

Pues bien, el recurso impetrado no satisface las exigencias antes anotadas, puesto que la recurrente se limita a solicitar expresamente que se tenga *“...por interpuesto recurso de nulidad en contra de la sentencia definitiva dictada con fecha 11 de agosto de 2022, y elevar los presentes autos a la Iltrma. Corte de Apelaciones de Santiago, a fin de que dicho tribunal, previa vista del recurso, acoja el mismo por alguna de las dos causales interpuestas, una en subsidio de la otra, anule la sentencia definitiva y dicte la correspondiente sentencia de reemplazo”*.

En efecto, las peticiones referidas son totalmente inadecuadas en esta sede de nulidad, pues por una parte hace referencia a una pluralidad de causales que en los hechos no fueron deducidas, pues el recurso solo interpone una causal como se reseñó, y por la otra, lo solicitado en cuanto a que esta Corte dicte la sentencia de reemplazo que estime pertinente, carece de un contenido mínimo a resolver o emitir un pronunciamiento, lo que es del todo improcedente en este remedio procesal.

De esta forma, las solicitudes señaladas revelan una clara falta



de prolijidad de la parte petitoria del recurso, en el cual, como antes se indicó, la precisión es de suyo relevante, pues solo así logra tener competencia esta Corte para decidir lo pertinente.

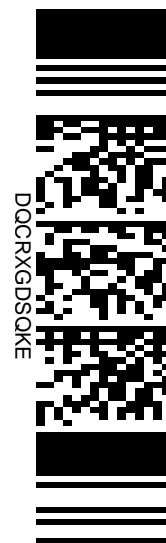
TERCERO: Que, sin perjuicio de lo indicado en el fundamento precedente, que basta para desestimar el arbitrio, a mayor abundamiento, cabe consignar que el recurrente no demuestra el carácter manifiesto de la infracción que alega y el fundamento que entrega para justificar la concurrencia de la vulneración a las reglas de la sana crítica, no es sino su propia apreciación de como la prueba debió haberse valorado, lo que no puede configurar la causal invocada en caso alguno, lo que también conduce al rechazo del recurso.

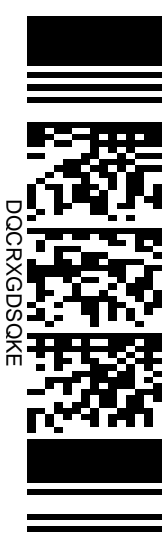
CUARTO: Que, en virtud de todo lo anterior, atendida la deficiente petición concreta sometida al conocimiento de esta Corte y, por la evidente falta de fundamentos tanto en los hechos como en el derecho del motivo de impugnación alegado, el recurso será rechazado.

Por las razones anteriores, más lo dispuesto en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza, sin costas**, el recurso de nulidad deducido por la parte reclamante en contra de la sentencia de once de agosto de dos mil veintidós, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT I-25-2022, sentencia que, en consecuencia, no es nula.

Regístrese y comuníquese.

Laboral-Cobranza N° 2675-2022.





Pronunciado por la Duodécima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros (as) Dobra Lusic N., Alejandro Aguilar B. y Abogada Integrante Magaly Carolina Correa F. Santiago, tres de julio de dos mil veintitrés.

En Santiago, a tres de julio de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

