

ACUSADOS: MAIKOL ANTONIO CISTERNAS FLORES y MATIAS IGNACIO VILLALOBOS FLORES

RUC: 2001044620-2

RIT: 247-2022

DELITO: HOMICIDIO SIMPLE CONSUMADO

Santiago, cinco de julio de dos mil veintitrés.

VISTO, OÍDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Individualización de los intervinientes y el tribunal

Los días 23 y 30 de junio de este año, ante esta Sala del Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por las jueces María Isabel Pantoja Merino, quien presidió las audiencias, Claudio Henríquez Alarcón y Tatiana Escobar Meza, se llevó a efecto el juicio oral RIT N° 247-2022, seguido en contra de **MAIKOL ANTONIO CISTERNAS FLORES**, cédula de identidad N°19.095.794-2, nacido en Santiago el día 15 de septiembre de 1995, 27 años de edad, soltero, 3 hijos, soldador calificado, domiciliado en pasaje La Chile N°560, comuna de Colina y **MATIAS IGNACIO VILLALOBOS FLORES**, cédula nacional de identidad N°20139092-3, nacido en Santiago, el día 24 de enero de 1999, 23 años de edad, soltero, sin hijos, electricista, domiciliado en Isabel Riquelme 259, comuna de El Monte.

Fueron parte acusadora del presente juicio, el Ministerio Público, representado por el fiscal Claudio González. La defensa de los acusados estuvo a cargo de los abogados defensores Karina Salinas y Claudio Salinas.

SEGUNDO: Pretensión del Ministerio público.

Que el Ministerio Público deduce acusación en contra de los acusados por los siguientes hechos:

“El día 12 de Octubre de 2020, poco antes de las 03:00 horas de la madrugada, en la vía pública intersección de calle Mar de Chile con Avenida Costanera Sur, comuna de Cerro Navia, los imputados Maikol Antonio CISTERNAS FLORES y Matías Ignacio VILLALOBOS FLORES, acompañados de sujetos de identidad desconocida, se movilizaban a bordo de un automóvil color gris conducido por Maikol Cisterna Flores, premunidos de armas de fuego, procediendo a disparar desde el vehículo en diversas oportunidades en contra de la víctima Paz Fernanda Morales Jara, quien cayó al medio de la calzada, para posteriormente atropellarla con las ruedas delanteras del vehículo, para luego retroceder y atropellarla nuevamente y darse a la fuga del lugar. Producto de

la agresión la víctima falleció por “múltiples heridas por proyectiles en región torácica derecha y toracoabdominal derecha. Lesiones contusas en espalda y pierna izquierda”, según protocolo de autopsia. ”

Que a juicio de la fiscalía los hechos descritos son constitutivos del delito de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de consumado, atribuyéndole a ambos acusados participación en calidad de autores del mismo, de conformidad a lo previsto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Respecto de ambos acusados, estima no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Requiere se imponga a los acusados la pena de **DOCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO** como autores del delito consumado de homicidio simple, además de las penas accesorias generales previstas en el artículo 28 del Código Penal, al pago de las costas de la causa, según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal, y al comiso de los instrumentos y efectos del delito. Además, de acuerdo a lo previsto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970 sobre Sistema Nacional de Registros de ADN, solicitó determinar la huella genética de los encausados, previa toma de muestras biológicas, y ordenar la incorporación de dicha huella genética al Registro de Condenados.

TERCERO: Alegaciones del Ministerio público.

En su alegato de apertura señala que se acreditará más allá de toda duda razonable los hechos de la acusación. Se mostrarán a través de diversas pruebas, existen múltiples testigos de la dinámica del hecho y participación de los acusados, tanto del hecho directo, un encuentro que hubo con los testigos, discusiones en la vía pública, e interviene en el lugar la fallecida, los acusados junto a personas no identificadas, dispararon contra ella y con el vehículo la impactaron en dos ocasiones. Existen testigos presenciales, que escucharon los disparos y personas que intentaron asistir a la víctima.

Con prueba testimonial y documental dará cuenta de atención médica pero que por la naturaleza de las lesiones no pudieron salvar la vida de la víctima falleciendo. Por su parte la pericia tanatológica dará cuenta de la causa de muerte.

La Brigada de Homicidios describirá como fueron encontrando a los testigos, y cómo se identificó el mismo día del hecho a los acusados, lo que se hizo para corroborar la participación y el diligenciamiento de las órdenes de detención y todos los meses que

transcurrieron, hasta la detención de los acusados que se sustrajeron de los actos del procedimiento. El análisis del sitio del suceso dará cuenta de la misma dinámica.

Indica que el conjunto de antecedentes, permitirán acreditar la existencia del hecho punible, dinámica del mismo y participación, solicitando la condena de los acusados.

En su alegato de clausura señala que a su juicio con un análisis conjunto y sistemático de la prueba rendida permite entender configurados el hecho punible y participación. En cuanto a la existencia del hecho punible, los hallazgos físicos en el cuerpo, las fotografías, la observación personal de los funcionarios de la Brigada de Homicidios, peritos, en el cuerpo había dos grandes lesiones provocados por perdigones por disparo de escopeta. Tenía lesión en el hombro con el taco plástico en el interior. Dos grupos de lesiones mortales atendida la destrucción de vasos capilares, desangramiento y daño al pulmón y la otra lesión daña el hígado sangramiento importante, causando la muerte por hemorragia. Además existen otras lesiones contusas de distinta gravedad, y una de relevancia superior, la fractura de la pierna izquierda, tibia y peroné, son integrantes del resultantes de muerte, si bien individualmente no necesariamente serian mortales, la fracturas produce destrucción de vasos capilares suma estrés al cuerpo con dos heridas importantes adicionales, este sangrado disminuye la vitalidad de la persona y son contributivas al resultado muerte. La evidencia de muerte y sitio del suceso, taco plástico dentro de la herida del hombro y encontrado otro en el sitio del suceso, esa es una parte integrante del cartucho como lo dijo el perito, dos cartuchos para dos heridas. Adicionalmente el hallazgo del taco al interior de la herida confirma que este disparo fue hecho a corta distancia por la experiencia del perito, el tránsito junto a los perdigones es de 5 a 6 metros para que quede al interior debe haber estado a una distancia inferior, que también tenía manchas de sangre.

La existencia de sangre en el sitio del suceso, confirma lo que indicaron los testigos al tribunal o a los funcionarios públicos, en el sitio del suceso.

Distintas observaciones de la funcionaria policial Naomi Rebolledo, de la perito Claudia Mera, ubican dos grandes manchas de sangre y la ubicación del taco en la vereda.

Respecto a las manchas confirmado por su ADN pertenecen a la víctima, no habiendo otras contribuciones.

Los acusados, son personas conocidas del barrio de muchos años, con quien **TESTIGO RESERVADO 4** tiene un conflicto, al que se suma Paz Fernanda Morales

Jara, le dijo que se alejara lo que ella no hace, momentos después de escuchados los disparos ve a Paz Fernanda herida tratando de prestarle auxilio sin éxito, lo que se ve en las múltiples intervenciones médicas.

La **TESTIGO RESERVADO 4**. no ve disparos ni atropello, ve a los sujetos antes y la presencia posterior del auto y de Matías Flores en el lugar. Existe corroboración de la **TESTIGO RESERVADO 2**, la que si bien no observa los disparos, escucha como el ruido de atropello, dos aceleraciones como si fueran y viera un auto oscuro que identifica como V16. Nuevamente se ve el auto que se identifica por la **TESTIGO RESERVADO 4** de la presencia de dos acusados.

No está la declaración de Matías Flores ni Roberto Bello, pero se puede conocer su información dentro de la mañana del hecho, alrededor del mediodía se empiezan a producir el contacto de los funcionarios policiales con los testigos, Matías Flores ya estaba en la comisaría y le tomaron declaración, los dos fueron entrevistados la misma mañana, en forma inmediata entregan la dinámica del hecho y también las identidades de las personas, relevante por doble sentido, porque se trata de un homicidio de personas conocidas existe la facilidad de entregar identidades o apodos a la policía a diferencia de homicidio por personas no conocidas. Se trata de personas que comparten espacio urbano, de vecindad y familiaridad, lo que trae aparejada la dificultad de contar con su comparecencia.

Los funcionarios policiales que tuvieron en contacto con ellos, comisario Jara toma el contenido de la información que le entregó Matías Flores González, que refiere la presencia del auto y de los dos acusados, Maikol manejando y Matías detrás de copiloto. La funcionaria Nicole Torres fue testigo de la declaración de Bello, el que ubicó en el sitio del suceso a Maikol como conductor y a Matías en la parte de atrás del vehículo, estos dos testimonios se ven corroborados por diligencia separada que se hace a estos testigo, funcionario policiales Zúñiga y Vega practican el reconocimiento fotográfico, que permite corroborar la identificación de las personas. La misma situación dos reconocimiento en el caso del testigo Bello, reconoce a Maikol como conductor y Matías que circulaba atrás.

En relación a los reconocimiento hay líneas distintas en el proceso de investigación, de sujetos desconocidos donde no se practica habitualmente set fotográfico sino que se recurre a kardex completo de 500 fotografías, pero distinto el caso que nos convoca que tiene por objetivo determinar identidades completas poner la

foto del sospechoso con otras 19 de similares características. Lo que se confirma en éste caso.

TESTIGO RESERVADO 4 y TESTIGO RESERVADO 2 lo ven así. Estas testigos que declaran de manera inmediata de ocurrido el hecho, no hay motivación para declarar o reconocer para la imputación del delito. No hay líneas divergentes de guerra de pandillas o de narcotráfico lo que hace más trágico que se ve solo motivado por una riña callejera, como única motivación.

La línea de investigación está dirigida por la identificación de las personas, lo que es relevante en relación a la presencia del vehículo en el cual se trasladan los acusados. La fiscalía nunca ha planteado que se hizo en el Kia Avello, sin perjuicio de tener características generales del automóvil, la identidad del vehículo no es lo que lleva la investigación la atribución es por sindicación directa que hacen los testigos, el incidente previo.

Existen personas que se alejan cuando ven el auto, lo que es coincidente con lo señalado por los testigos, el auto posteriormente se retira, todo reflejado en el video. El problema de quien tenía en poder el auto no es relevante, sobre todo cuando estamos en presencia de un sujeto Maikol que estuvo en posesión de varios autos. Hay acceso a otros vehículos, no es parte de la imputación la sindicación del Kia Avello.

Konny González indicó los movimientos del vehículo, los testimonios y la evidencia, ella indica que el auto no dirige la imputación, no es de aquellos casos que información vinculada al auto permita determinar la participación, acá es sólo el medio de transporte. Los funcionarios policiales tienen como labor recopilar información y traerlos al tribunal, todo antecedente suficiente para generar convicción.

En cuanto a la alternativa de falta de participación porque no estaban en el lugar, en relación al acusado Matías Villalobos, salvo su afirmación, no hay antecedentes, no hay testigos, no está su ex pareja, ni familiares de ella ni otra persona, esta su sola afirmación, que tiene visos de inconsistencias importante.

En el caso del acusado Maikol Cisternas, el análisis de los testigos que se presentaron nos sugiere que estos básicamente han tratado de afirmar dos cosas, que ya no vivía en el lugar, sin perjuicio de no ser relevante, sólo si estaba ahí o no. **TESTIGO RESERVADO 5** no aportó, no observó directamente ni tenía conocimiento del juicio, sólo dio cuenta de rumores que había escuchado, y que horas después del hecho dijeron que ellos habían sido, pero después que otras personas los habían confundido.

En relación a los testigos Cisternas y Díaz, Cisternas pone énfasis en relación al vehículo, da cuenta que al momento del hecho no lo tenía él, incluso en el caso de ser efectiva la versión respecto a la sra. Díaz presenta manifiestas inconsistencias, para distanciarse del auto y del lugar. En relación a los testimonios de los acusados y de los testigos hay coincidencia en cuanto a que ellos habían abandonado la comuna pero unos dicen 7 años antes, Cisternas señala que Maikol se había ido en junio de 2020 y Matías agosto de 2020, a su vez Matías dijo que se había ido a vivir el 2019, Scarlet Díaz dice que fue en agosto de 2020 y Maikol dice que en mayo, incluso suponiendo que fuera verdad, eso no impide que hayan ido ese día a Cerro Navia.

TESTIGO RESERVADO 3 cuyo testimonio se incorporó por los funcionarios policiales, afirmó la presencia de ambos acusados el día de los hechos y armados, el **TESTIGO RESERVADO 3** concurrió el día viernes recién pasado con la intención de declarar pero el día miércoles cambio de actitud, se mostró reticente incluso indicando que esto se había cambiado, sin embargo los dos funcionarios policiales que le tomaron declaración si lo ubica en el lugar.

En cuanto a la denuncia por presunta desgracia de Scarlet Díaz, da antecedentes de esta situación en doble sentido, que efectivamente por el conocimiento de familiares en octubre de 2020, vivía en Cerro Navia, junto con su pareja Maikol Cisternas y que al 15 de octubre de 2020, en un contacto con su madre, dio cuenta de una situación que la aquejaba, porque ella no había hecho nada y no podía dejar a Maikol solo, parece relacionarse con lo ocurrido el día 12 de octubre con el homicidio de Paz Fernanda y su posterior atropello.

En su **réplica** reitera las ideas anteriores.

CUARTO: Alegaciones de la Defensa.

En su alegato de apertura la defensa entiende que la prueba de cargo será insuficiente para establecer la participación de los acusados, así se valdrá de su declaración, como también de las distintas inconsistencias en orden a la sindicación de los acusados, que existió un error en relación a su sindicación, no podrá sostenerse su culpabilidad.

En su alegato de clausura indica que insiste uno de los puntos relevantes tiene que ver con la relación con las proposiciones fácticas de la apertura, la oferta tiene que verse corroborada en la prueba.

Tomando en consideración el artículo 296 del Código Procesal Penal sólo la prueba que efectivamente se haya desarrollado en juicio.

Señala que intenta exponer en esta clausura en 4 o 5 ítems, para ilustrar al tribunal, que la oferta del Ministerio Público no se vio satisfecha. Primero en el alegato de apertura del Ministerio Público decía que iba a ver prueba directa, testigos que observaron que ellos fueron los responsables de la muerte de Paz Fernanda. Durante el desarrollo del juicio oral no se pudo conocer de la propia declaración de los testigos si hubo o no testigos presenciales.

El análisis del sitio del suceso, era la intersección de Mar de Chile con Costanera Sur en Cerro Navia. Supuestamente ocurre entre las 2 y 4 AM porque no hubo certeza, Konni González indica este rango. Nunca supieron las características en que se encontraba el sitio del suceso cuando llegaron al hecho, porque hubo información incorporada por el Ministerio Público. **TESTIGO RESERVADO 2** dijo que era un lugar oscuro sin iluminación. Presencia en esa esquina de personas que consumían drogas y que era lugar peligroso. Las características del sitio del suceso no fueron aportadas por los funcionarios policiales, llegan a las 11 horas pero no realizan diligencias en horas de la noche para corroborar alguna de las versiones en particular.

En especial lo relativo al auto, la funcionario Konny González dice que el auto era un Nissan V16, después dice que pertenecía a Maikol. Es relevante que la versión del Ministerio Público en cuanto a que el vehículo es irrelevante, porque fue ese el motivo para vincularlo con su representado, cuando incorpora un certificado queda claro, nunca su representado fue dueño del Nissan. Esto se complementa con el video, lo que permitió situar al vehículo en el sitio del suceso, grabación dura 24 horas, sólo se vio pocos minutos, cámara tiene fecha 26 de septiembre de 2020, no tiene hora y es blanco y negro, siendo más cuidadoso el auto que ahí se observa no daba cuenta de ninguna rotura de sus vidrios o parabrisas, la versión no es corroborada en prueba alguna.

Llama la atención que el video no se le exhibió a los otros testigos civiles que estaban en el lugar, para que se explicara a que pertenecía ese lugar, esa imagen no permite distinguir calles, personas, ni que día ni a qué hora ocurrió. En relación a esta situación es relevante analizar la declaración de los testigos que oyen los disparos y salen. **TESTIGO RESERVADO 2**, dice que los conocía de niños, pero un punto importante indica que en el momento que ocurre no se indicaron los nombres de ellos, no se les atribuyó participación a ellos, al día siguiente escuchó rumores de testigos, cuando le preguntan si el automóvil lo conocía o lo había visto antes y si era de los acusados, dice que no.

Se va sustentando una duda razonable.

Los reconocimientos fotográficos un punto relevante es la forma como se exhiben las fotografías, cuando escucharon a la funcionaria policial Josefa Parra dice que se les exhibió en la calle, **TESTIGO RESERVADO 3** dice que cuando le exhiben las fotos estaba lleno de personas, eso contamina el reconocimiento porque no se puede descartar que lo haya hecho otra persona.

En cuanto a las falencias de la investigación indicar que Konny González jefa del procedimiento, se dividió en dos grupos, hospital y sitio del suceso, ella no toma declaración ni las presencia, los funcionarios que no concurrieron al juicio oral, declararon que no se vieron controvertidas en ningún caso, el video se incautado el mismo día que ocurre el hecho. Relevante es también que la misma señora Konny González concurre hasta el domicilio en Cerro Navia y un tercero que indica que él era el dueño de la casa desde el año 2018, testigo que fue empadronado y sin perjuicio del principio de objetividad que debe tener en consideración la fiscalía en etapa de investigación.

Llegan cuatro testigos civiles, ninguno observó el hecho, escuchan los disparos, **TESTIGO RESERVADO 4** indica no haber visto los disparos y no saber quién iba al interior. En relación a la prueba nueva, llama la atención de que contando con la prueba no haya aportado como testigo a esa persona denunciante de la presunta desgracia.

No hubo prueba que contrarrestara la información incorporada por los acusados que viven en otro lugar, el hecho de encontrar salvo conductos de los acusados y no de su madre.

La prueba indiciaria no tiene la fuerza para determinar que los hechos ocurrieron como se sostiene por la fiscalía, existe duda razonable, reitera su petición de absolución de los acusados.

En su réplica señala recalca ideas anteriores.

QUINTO: Declaración de los acusados.

Que advertidos de sus derechos, los acusados renunciaron a guardar silencio y exhortado a decir verdad, declaran lo siguiente:

Así **Maikol Cisternas Flores** señala que:

En varias oportunidades quiso declarar, pero por pandemia no pudo y por cierre de investigación, él no cometió el delito, a Fernanda la conocía de pequeño porque vivía cerca de su madre. Por lo que le informaron sus abogados falleció el 12 de octubre de 2020, él ya vivía en Colina, que el día 11 de octubre le pasó el auto a su padre,

decidieron con su señora quedarse en su casa, se lo llevó su papa porque había que hacerle cambio de aceite y pastillas. el auto Kia vela estaba a su nombre. Y su padre después le comenta que hizo una junta con amigos y compañeros de trabajo, que le piden el auto, un tal pepe, le pasa el auto, que no recuerda quien más se subió y al otro día empiezan a comentar que había muerto Fernanda y por disparos. Después que estaban publicando fotos de él, se preocupó pero no tanto porque habían cámaras y por lo tanto podían encontrar a los culpables. Lo culpaban a él y a su hermano menor Matías, que no lo veía desde el 15 de septiembre del 2020 para su cumpleaños, sus esposas no se tenían buena y lo vio después que los detuvieron. Él es su hermanastro.

Lo están culpando por rumores, por personas que consumen drogas en la calle.

Agrega que vive en colina desde mayo de 2020, del cumpleaños de su mujer, poco antes del 17 y que la última vez que fue a Cerro Navia por la pandemia a principios de 2020, él se crio haya.

Que a Fernanda la conoce de pequeño, no eran amigos, porque su padre tiene una hija con la madre de Fernanda, pero nunca tuvo cosas de familia, pero siempre hubo un respeto mutuo, nunca tuvo problemas con ella. La veía de pasada cuando iba a ver su madre.

Después de un par de días, una semana después, empezó a ver en Facebook que lo estaban culpando, publicaciones en su contra con amenazas, su mamá se tuvo que irse de la población por amenazas. Cree que le atribuyen responsabilidad por el auto.

Le prestó el auto a Pepe, su papá compartió con los amigos desde el día 11 hasta el 12. El auto después lo recuperó y lo usó normalmente.

Después de eso cuando vio que lo culpaban en redes sociales, hizo consultas, porque estuvo sin problemas harto tiempo, por un control de identidad primero detuvieron a Matías y después a él. Lo detuvieron en noviembre de 2021. Insiste en que no participó en la muerte de Fernanda.

Contrainterrogado por la Fiscalía:

Nunca había prestado declaración, detenido desde noviembre de 2021. Siempre quiso declarar pero por pandemia no lo pudieron sacar y después por el cierre de carpeta.

Ese auto estaba a su nombre, Kia Avella, sedan 4 puertas, color gris, lo tenía desde hace unos 2 o 3 meses, el 11 de septiembre de 2020 se hizo la transferencia.

Agrega que ese día, 11 de octubre, fue a buscarlo como a las 5 de la tarde, su papá que se llama Gerardo Cisterna, lo tuvo como 7 días en su poder.

El día 12 de madrugada él estaba en su casa en Colina, vivía en calle La Chile Nº516. Ahí estaba con su mujer y sus dos hijas, su mujer se llama Scarlet Díaz Muñoz, no salió ninguno de los dos por el COVID.

Las amenazas que le decían eran “estos weones son unos asesinos de mierda y que las iban a pagar, que los iban a matar” la familia y amigos de Fernanda las hacían. Los sindicaban a ellos como los que habían matado a Fernanda.

Él se preocupó por su madre que debió irse del sector por las amenazas, él no se acercó a la policía, porque eran rumores, no ha tenido problemas con ninguna persona. Su mamá se llama Rosa Elvira Flores Castro.

Su mamá puso constancia, o demanda y los carros policiales pasaban por afuera, él nunca ha tenido problemas.

Antes de su detención tenía una vida normal. A Santiago, salía a comer, al mall, nadie le informó que lo estaban buscando.

Después que lo estaban culpando le hacían controles de identidad en noviembre y no lo detenían por eso él dejó todo en la justicia. Y después lo controlaron cuando lo detuvieron. Lo controlaron en Colina, en San Martín en un punto que siempre controlaban por los salvoconductos.

Cuando su papá le devuelve el auto le dice que el día 11 de octubre hizo una junta con amigos de trabajo y de la población y el 12 le prestó el auto a uno de ellos. Una semana después de ocurrido el hecho. El papá estaba compartiendo en su casa.

Durante 2020 y 2021 no tuvo acceso a otros vehículos, para seguir trabajando compró un auto baratito para trabajar en la soldadura, cuando fue el control de identidad el no llevaba licencia, nunca ha sacado, su hijo había nacido hace una semana y sólo quería estar con él, por eso se dio a la fuga, el auto con que andaba ese día era otro que estaba a nombre de su mujer, que él le regaló.

A su vez **Matías Villalobos Flores señala que:**

Por lo que lo están acusando a fines de septiembre 2019, estaba viviendo con pareja Mariana en la comuna de El Monte, estaba trabajando ahí, en electricidad, hacía pitutos.

Indica que nunca le dio importancia a la acusación, no iba a Cerro Navia desde 15 de septiembre de 2020 en que fue a ver a su mamá. Le llegaron los rumores por el homicidio, no le dio importancia, seguía su vida normal, salía a hacer compras. Lo tomaron detenido para fines de mayo de 2021 desde ahí está preso por el homicidio de Fernanda.

En El Monte vivía con la abuela de ella, las dos sobrinas, la tía y el suegro. Le avisaron la misma gente de allá, porque estaban hablando esas cosas, no iba hace rato para allá.

Seguía trabajando con contrato, salía a pie, cuando lo detuvieron estaban comprando en el centro de Talagante y no le dijeron porque, cuando llegó a la comisaría le dijeron que era por homicidio pero no de quien.

Vio el auto de su hermano alguna vez, no se llevaban bien sus esposas, la de él y la de su hermano.

A Fernanda la conocía, nunca tuvo problemas, más de alguna vez compartieron un cigarro, supo que le dispararon unos conocidos de la población.

El 12 de octubre estaba en El monte. No participó en el hecho de la muerte de Fernanda.

Nunca declaró, primero estaba detenido en Santiago 1, después en Talagante, se puso a estudiar allá, después se fue a los módulos de la peni, actualmente en Puente Alto. Antes nunca había estado detenido ni problemas con la justicia. Terminó con su pareja, ella tiene otra pareja ahora.

Contrainterrogado por la Fiscalía:

Desde mayo de 2021, nunca prestó declaración. Por la pandemia. Tuvo abogado desde que lo detuvieron, pero todo lo veía a través de su madre Rosa Elvira Flores Castro.

Mariana Paredes era su pareja y sin perjuicio que hay varias presentaciones de 2020 por violencia intrafamiliar en el juzgado de Familia, ocurridos en calle Llanquihue, no vivía en Llanquihue Cerro Navia, sino que en el Monte.

Ese día estaba en el monte hace mucho rato que no iba a Cerro Navia. Estuvo con Mariana con su suegra y la abuela de su señora. Suegro era Roberto Paredes, la abuela Valeska Romané, no tiene contacto con ellos, por eso no vienen a declarar.

Conocidos de la comuna de Cerro Navia, donde tiene muchos amigos, le avisaron como dos meses después de los hechos como en diciembre de 2020. No le dio importancia y siguió su vida normal, sacaba salvoconducto en la comisaría.

Le dicen que falleció la Fernanda que le estaban echando la culpa a él y a su hermano que andaban en un auto gris, que se cuidara porque la población estaba loca y la familia era problemática.

Su mamá seguía viviendo en Cerro Navia. El seguía hablando con su madre, la familia del afectado son otra cosa, como a la semana empezaron. Como su madre no le

contaba nada, no sabía. No tenía contacto con su mamá. La mamá no le contó fue un amigo por redes sociales.

Nunca había tenido problemas con familiares de la fallecida, no sabe porque los culpaban, cree que porque los están confundiendo. Ha estado más de dos años presos, casi a punto de perder su vida.

Aclaraciones al Tribunal:

Las primeras noticias las tuvo en diciembre de 2020, porque no tenía contacto con su madre o hermano.

Los amigos les decía que estaban subiendo fotos de él, que lo estaban buscando, pero no hizo caso, iba a la comisaría, las fotos las subían a la redes sociales que van a morirse que los estaban esperando.

SEXTO: Hipótesis y aspectos de hecho determinantes de la acusación y cuestionamientos de la defensa.

Que al tenor de los hechos contenidos en la acusación, lo expresado en los alegatos de apertura por los intervinientes y lo declarado por los acusados libremente en audiencia, el principal aspecto a dilucidar es si los acusados tuvieron participación en ellos.

Para el Ministerio Público hay una serie de elementos que arribar a la conclusión afirmativa.

Para la defensa, sus cuestionamientos pasan por el hecho que sus representados ya no vivían en la comuna de Cerro Navia a la fecha de los hechos, como además su cuestionamiento en cuanto al error en la sindicación del auto que habría sido utilizado el día de los hechos y el que es de propiedad de su representado Maikol Cisternas Flores.

SEPTIMO: Prueba de cargo.

Que a fin de acreditar los supuestos fácticos y normativos del delito por el cual acusó el Ministerio Público, éste presentó prueba testimonial, documental y otros medios de prueba.

La prueba rendida fue:

- declaración de KONNY GONZALEZ YEVENES, subinspectora de la PDI, quien legalmente juramentada señala:

El día 12 de octubre de 2020 estaba de turno, cuando recibieron comunicado de Fiscalía Centro Norte para concurrir al hospital Félix Bulnes pues ahí estaba una mujer fallecida y la realización de diligencias del sitio del suceso intersección de Mar de Chile con avenida Costanera Sur.

Ella fue al hospital y el otro equipo al sitio del suceso. En el hospital realizaron exámenes del cuerpo, constataron la identidad de la víctima, Paz Fernanda Morales Jara, presentaba diversas lesiones, las más importantes dos lesiones por impacto de escopeta y una fractura en una de sus piernas.

Se obtuvo el dato de atención de urgencia, protocolo operatorio de la paciente y fueron al sitio del suceso para sumarse a las diligencias que se estaban haciendo.

Incorpora otro medio de prueba N°1:

En cuanto a la **foto 1** es la fotografía de la víctima que tenía 24 años al momento de fallecimiento. En cuanto a la **foto 2**, extremo superior, hombro derecho, lesión tratada, lesión por disparo de escopeta, se trató reconstituir del hombro, conforme a protocolo operatorio tuvo estallido clavicular y destrucción de la arteria y de la vena subclavia.

En la **foto 3** extremo distal del antebrazo derecho en la cara externa, hasta el dorso de la mano, esa lesión habría sido ocasionada por el atropello. En relación a la **foto 4** se ve a la pierna izquierda de la fallecida, fractura doble de tibia y peroné producto del atropello. En la **foto 5** cara posterior de la pierna izquierda, placa escoriativa tras la fractura descrita en la foto anterior, también por atropello.

En la **foto 6** flanco derecho hacia la zona lumbar de la víctima, lesión suturada correspondiendo a un disparo por escopeta, cintura derecha.

En la **foto 7** imagen ilustrativa del lugar de las cuatro lesiones, marcas rojas corresponden a las lesiones, la lesión 1 disparo escopeta hombro derecho, 2 placa escoriativa muñeca derecha, 3 fractura por atropello, la 4 que debiese estar en el costado derecho es otro disparo de escopeta.

La víctima fue trasladada al SAPU la estrella, pero por gravedad fue derivada al Félix Bulnes.

Incorpora prueba documental N°2 Dato de Atención de urgencia.

Incorpora prueba documental N° 3. Protocolo operatorio

En el sitio del suceso se habían tomado varias declaraciones, la primera declaración se tomó a un testigo que estaba en la 45ª comisaría de Cerro Navia, fue Matías Flores, desconoce porque estaba ahí pero prestó declaración voluntaria, señalando que la noche anterior habían llegado alrededor de las 11 de la noche había llegado con Paz Fernanda hasta su domicilio, compartiendo cerca de la 2 de la mañana, escucharon ruidos afuera del domicilio y se dio cuenta que una amiga muy cercana Isa, estaba discutiendo con personas que se transportaban en un vehículo Nissan gris, se

percataron que a bordo del vehículo estaba los 2 imputados, Maikol manejaba y Matías tras el copiloto, discutiendo, el auto se retira vuelve al lugar, esta vez comienzan una discusión con Fernanda, ella golpea el parabrisas del auto y lo quiebra y uno de ellos la amenaza que la va a matar, se retira el auto, vuelve al lugar le disparan a Fernanda dos escopetazos hiriéndola, el vehículo transita por Mar de Chile al sur, la atropellan una ocasión hacia adelante, retrocede la atropella nuevamente y se van por Costanera Sur hacia el oriente, el mismo testigo da la identidad de los acusados Maikol Cisternas Flores y Matías Villalobos Flores, los conocía hace mucho tiempo, todos los testigos indican que los podían reconocer, los imputados son hermano.

Esta declaración se tomó el día 12 de octubre en paralelo al trabajo que realizaban en el hospital, cerca de las 11 horas. A cargo estaba el inspector Mario Jara.

Finalmente ella fue la oficial que quedó a cargo de la carpeta investigativa. Las diligencias hechas por otros funcionarios debieron reportárselas a ella. Ella no tomó esta primera declaración. Luego el testigo firmó reconocimiento.

Otro testigo que fue presencial de la agresión fue Roberto Bello, estaba presente en el lugar, indicó que se encontraba en la misma intersección de los hechos a las 4 AM, observó que venía caminando su pareja Isa por Mar de Chile hacia el norte, discutiendo con unos sujetos a bordo del auto que también circulaban en igual dirección, que trataron de atropellarle, se retira del lugar el auto, llega Isa y detrás de ella llega Fernanda. Luego el auto volvió al lugar indica que habría tenido un conflicto con Fernanda. Que al parecer habría quebrado el parabrisas y el auto se retira de nuevo. Vuelve el vehículo en una tercera ocasión por Costanera Sur tomando Mar de Chile hacia el sur, que al llegar a Fernanda que estaba sentada en la cuneta le propinan casi de inmediato dos disparos de escopeta, ven a Fernanda tambaleando tratando de cruzar la calzada, Fernanda cae al medio de la calle Mar de Chile, el auto regresa en dirección hacia el norte la atropella en dirección hacia adelante y luego retrocede volviendo a atropellarla se retira hacia Costanera Sur hacia el oriente.

Es mismo día también se firmó acta de reconocimiento Maikol que conducía el auto, Matías iba tras el copiloto y que en la posición del copiloto iba un sujeto que no conocía pero que podría identificar que habría sido junto a Matías quienes dispararon contra Fernanda.

También declaró **TESTIGO RESERVADO 3** que vivía en calle Las gaviotas quien indica que cerca de las 2 AM, mientras estaba en el antejardín de su casa, llegó un auto v16 gris del cual descendieron 3 sujetos, Maikol que se bajó del conductor, Matías

y hasta un tercer sujeto desconocido, se acercaron a él preguntando por un tal “Grembling”, a lo que él dijo que no sabía nada, y ante el temor ingresó nuevamente, eso ocurrió cerca de las 2 de la mañana. Indica que vivía hace 30 años en el sector y ubicaba fácilmente a estos sujetos.

Conforme se desarrollaba entrevista de primero testigo uno de los funcionarios, que se retiró, Camilo Contreras, consultó las identidades en el Servicio de Registro Civil e Identificación, obtuvo la identidad de los dos sujetos, confeccionó los set de reconocimiento, exhibidos al primer testigo y a Roberto.

La identidad eran Maikol Cisternas Flores y Matías Villalobos Flores.

Se le exhibieron a Matías Flores González y reconoció a 2 imputados como autores del hecho y a Roberto Bello, quien también reconoció a los dos imputados.

El mismo día después de la fijación del lugar debió darse por finalizado el trabajo por ese día, sin embargo mantuvo contacto permanente con la madre de la víctima, quien entregó antecedentes de la ubicación de las personas, en el primer informe se solicitó orden de detención, la que fue otorgada para los domicilios que figuraban a su nombre y a la madre de los imputados.

El día 31 de diciembre de 2020 se efectuó allanamiento en dos domicilios, el de la madre de calle Llanquihue y uno de la abuela paterna en pasaje Koala de la comuna de Cerro Navia. En pasaje Koala la propietaria abuela paterna de Maikol quien indicó que mantenía contacto con él y que desconocía paradero, en Llanquihue estaba sin moradores, casi desalojado, había una mesa y un sillón, se presentó un sujeto que dijo que era su casa de 2018.

En el primer informe se solicitó la orden de detención en base a los domicilios a nombre de Maikol y madre de ellos en el Registro civil.

Posterior a la diligencias de allanamientos, recibieron una instrucción de Fiscalía para intentar seguir con las diligencias para ubicar a imputados.

Ella pidió poder acceder a los antecedentes que estuvieran ingresados en Comisaría Virtual para los pases de movilidad que hubiera solicitado la madre de los imputados, se constató que los últimos permisos, varios, habían sido solicitados para un domicilio de Puente alto de Yasna Flores Carter hermana de la madre de los imputados.

En el mes de abril recibió llamado telefónico de madre de la víctima, que había recibido información que los imputados se habrían encontrado con el padre de Maikol, en una toma en Cartagena, le entregó el número de teléfono del padre y de su pareja. Al análisis de los datos constataron en el Registro civil Maikol y su pareja tenían dos hijos.

Se consultó número de teléfono de ambas personas en las compañías telefónicas y las fechas de últimas conexiones vía whatsapp y que estaban siendo utilizados, fecha muy cercana a la consulta, esto era en abril de 2021. En base de estos antecedentes se pidió interceptación de ambos números que no fue otorgada.

No recuerda si obtuvieron información de los acusados en la Comisaría virtual.

Su apreciación es que ellos tenían conocimiento que los buscaban, ellos no volvieron al lugar ni a las cercanías de Cerro Navia, de hecho en el domicilio de la madre estaba completamente abandonado era incoherente el relato del supuesto propietario, que no mantenía muebles que indicaran habitabilidad del lugar, por lo que impresiona de falso.

Posteriormente no continuó con diligencias porque no tenía nuevas instrucciones del Ministerio Público, a fines del año 2021, tomó conocimiento de que Matías había sido detenido en la comuna de Talagante por un control vehicular de carabineros.

Luego en abril de 2022, recibió una nueva instrucción para tomar declaración a la testigo Isa y a Paul, otro testigo que habría trasladado a la víctima, hasta el hospital.

Ambas personas fueron entrevistadas. La **TESTIGO RESERVADO 4**, indicó que el día de los hechos mientras transitaba por pasaje Llanquihue hacia el oriente en horas de la madrugada fue increpada por dos sujetos que se trasladaban en un vehículo porque no se corría, que eran Maikol como piloto y Matías como copiloto, que trataron de atropellarla y al llegar a Mar de Chile ella dobló hacia Costanera Sur, se juntó con su pareja se dirigió a su domicilio ubicado en calle Costanera Sur. Indica que repentinamente sintió a un auto que aceleró y vio a Fernanda sentada en una cuneta que le dice que les quebró el parabrisas, **TESTIGO RESERVADO 4** le indica que se retirara que son peligrosos, Isa ingresa a su domicilio, sintió disparos fuera de su casa, se asomó sobre la reja del domicilio y vio que Fernanda había sido atropellada por el vehículo gris y que el vehículo se iba por Costanera Sur hacia el oriente. Salió de su domicilio, Fernanda, estaba consciente, el vecino Paul y ella la subieron al auto del vecino Paul y llevaron al centro de salud. Indicaba que era un vehículo sedan oscuro. Era **TESTIGO RESERVADO 4** no recuerda el apellido.

Y Paul indicó que la madrugada del día 12 de octubre volvía a su domicilio con su familia y cerca de las 2 AM, se quedó conversando fuera de su casa con otros vecinos y sintió 2 disparos en la intersección antes mencionada, ve a Fernanda herida intentando caminar como cruzando la calle y que presencia el atropello del auto y se acerca para prestar ayuda a la víctima.

TESTIGO RESERVADO 4 firmó actas de reconocimiento respecto a dos acusados, se le exhibieron los 4 set fotográficos y los reconoció.

En cuanto al examen general, tanto en el hospital que se encontró un casquillo de escopeta al interior del hombro como en el sitio del suceso se encontró un segundo taco de escopeta, que es una de las partes de la munición de la escopeta, ambos de similares características. El hecho de haberse encontrado el taco en el hombro de la víctima indica que debe haber sido a una muy corta distancia, el taco no puede trasladarse más de 10 metros. Además se encontraron dos agrupaciones de manchas pardo rojizas, que coinciden donde habría caído la víctima y donde habría sido atropellada.

La única duda que pudo haber surgido fue respecto a los horarios, unos testigos lo situaban muy cerca de las 2 AM y otros cerca de la 4 AM.

No se apreció ningún problema ni indicios de tener problemas con los imputados.

Su conclusión por los testimonios, por las actas de reconocimientos, es que no existía duda respecto a la identidad de los imputados, fueron 4 las personas que indicaron sus nombres, los ubicaron en el sector día y hora de los hechos y a bordo del auto involucrado en los hechos.

Empadronaron el sector, había una cámara que sólo registra el paso del vehículo y características muy generales de forma y color, las grabaciones fueron levantadas y remitidas a fiscalía.

Contrainterrogada por la defensa:

Los testigos indican el auto como un Nissan v 16. Maikol Cisternas Flores tenía un auto Nissan gris v16 a su nombre.

No encontraron el vehículo en el sector.

La información era la que registraba en el Servicio de Registro Civil.

Incorpora documento N°5 certificado de anotaciones vigente PPU RS7650, automóvil Kia motors, modelo Avella, año 1998, color gris plata, datos del propietario: Maikol Cisternas Flores.

Las consultas se hace a la plataforma digital del Registro Civil, no hay registro histórico.

Desconoce la fecha del documento incorporado.

Ella no tomó las declaraciones, ella hace un estudio de los antecedentes.

No vio la declaración anterior del testigo Flores. No sabe si menciona el enfrentamiento previo o las características del vehículo. No sabe si indicó que estaba

consumiendo droga con la víctima, sus declaraciones no las basan en las declaraciones previas de carabineros. No tomaron en cuenta la declaración previa de carabineros, que fue la información primaria.

Desconoce si carabineros fue ese día al domicilio de Llanquihue, desconoce si hablaron con la hermana del acusado y que él no vive hace mucho tiempo.

Levantaron un acta de registro de entrada al domicilio, el que indico ser propietario del año 2018 y no tener relación con la familia.

No recuerda si consignó el nombre de esta persona.

La información que le permita llegar al domicilio es un domicilio a nombre de la madre de los acusados, el de calle Llanquihue.

No recuerda la edad de los acusados, son mayores de edad, existían la posibilidad que ya no vivieran en ese domicilio.

Maikol tenía domicilio en calle Koala. Entiende que a la fecha de consulta se encuentran actualizados los datos, no recuerda la fecha de la última actualización porque no sabe si ese dato existe.

Roberto Bello era la pareja de Isa, él dice que escuchó los disparos pero no los ve. Llega con posterioridad. Roberto indica que al interior del vehículo se trasladaban 4 sujetos y que tenía ventanas polarizadas. Uno de los testigos, no recuerda cual, pero indica que se dispara desde el lugar del copiloto y detrás del copiloto.

Disparan desde el vehículo el copiloto, que no lograron identificar y el detrás del copiloto que fue identificado como Matías.

Al análisis del sitio del suceso y frente a la declaración de los testigos, Avenida Costanera Sur va de oriente a poniente y Mar de Chile de norte a sur. Pasaje Llanquihue va de oriente a poniente paralelo a Costanera Sur, caminaba en dirección oriente cuando por detrás parece el vehículo y ella no se corre, en la intersección de Mar de Chile llega Fernanda ahí estaba Roberto y se va con él a su domicilio, Fernanda se queda sentada en la solera poniente de Mar de Chile, donde está la plaza, posterior a esto vuelve el auto por Costanera Sur toma Mar de Chile hacia el sur, la víctima que estaba sentada se pone de pie y queda al lado del copiloto, siendo herida en dos oportunidades, el auto continua hasta el sur hasta pasaje Los Cormoranes se da vuelta para tomar Mar de Chile hacia el norte, se dio vuelta en U, Fernanda había intentado cruzar la calle hacia vereda oriente, cayendo en la calzada, siendo atropellada en una primera oportunidad, luego el vehículo retrocede atropellándola nuevamente para retirarse por Costanera sur al oriente.

El testigo Matías Flores plantea esa dinámica.

Uno de los testigos indica que los vidrios estaban polarizados.

Esta segura que uno de los **TESTIGO RESERVADO 3**, dice que era un Nissan V16. Respecto de los demás testigos no lo recuerda.

No recuerda si Roberto Bello especifico que auto era y si tenía vidrios polarizados.

Realizaron diligencias para ubicar a los imputados y al vehículo, ellos buscaron autos similares a los registrados en las cámaras.

No indicó respecto a la existencia del Kia Avella, no sabe cuántos autos ha tenido Maikol durante su vida.

No recuerda respecto al **TESTIGO RESERVADO 3** el horario específico, sólo que los vio. Las declaraciones de Isa y Paul se contienen en el último informe que emitió en abril- mayo de 2022. No se les tomó declaración antes porque no puede hacerlo sin una instrucción previa que se lo indique. Y ya había evacuado la primera instrucción.

Los testigos presenciales son **TESTIGO RESERVADO 4**, Matías Flores y Roberto Bello. **TESTIGO RESERVADO 4** se encontraba al interior de su domicilio cuando oye los disparos, ella observó al menos el atropello y ubican a los dos imputados en el interior del vehículo. Ella no observó los disparos, lo observó el testigo Matías. No tomó la declaración del testigo Matías Flores prestada ante carabineros.

Aproximadamente a las 10 de la mañana llegaron y el hecho ocurre en horas de la madrugada, 3 de la mañana puede ser un poco antes. Ellos llegan al sitio del suceso a 5-6 horas de ocurrido el hecho. Cuando llegaron al lugar estaba cercado por cinta, cuando llegó no recuerda haber visto a carabineros porque ya había PDI trabajando.

No entrevistó a ningún carabinero.

No había registro de rotura de parabrisas en el sector.

No se indagaron respecto a las condiciones de estado étílico o drogas del testigo Matías Flores, porque antes de tomarle declaración se verifica que se encuentre en buenas condiciones para prestar testimonio.

No recuerda si consultó a los imputados en la comisaría virtual.

En cuanto a las cámaras de seguridad fueron levantadas, se observaban características muy generales del vehículo, pero no recuerda si se mandó a pericia.

Cuando presta declaración **TESTIGO RESERVADO 4** indica que domicilio tenía en octubre de 2020. A la fecha de los hechos no tenían noticia de su paradero.

Las órdenes de detención se diligenciaron el día 31 de diciembre de 2020.

Aclaraciones al Tribunal:

Hizo examen del cuerpo de la fallecida, recopilación de los informes para hacer primer informe de análisis de los antecedentes, instrucciones particulares posteriores de la Fiscalía, declaraciones de Paul e **TESTIGO RESERVADO 4**, intento de ubicación de los acusados.

Los funcionarios policiales que tomaron contacto con carabineros fueron los que tomaron declaración al primer testigo, Jara y Contreras.

Se retiraron del sitio del suceso a las 14 horas aproximadamente.

Ejercicio del artículo 329 del Código Procesal Penal por el Ministerio Público:

La vinculación de los 2 sospechosos, derivaban de la sindicación que hacían los testigos, todos los identifican como arriba del vehículo.

-declaración de RAUL ZUÑIGA MALDONADO, funcionario de la PDI, grado subinspector, quien legalmente juramentado señala que:

El día 12 de octubre de 2020 estaba en funciones en la Brigada de Homicidio y la Fiscalía Centro Norte solicita su concurrencia a sitio del suceso, Hospital Félix Bulnes, donde estaba una mujer fallecida y posteriormente trasladarse al lugar de los hechos, en la intersección de Mar de Chile con Costanera Sur comuna de Cerro Navia.

Indica que concurrieron con distintos funcionarios y él fue al Hospital Félix Bulnes y un segundo equipo a la 45ª Comisaria de Cerro Navia porque ahí estaba un testigo presencial de los hechos para tomarle declaración.

Exhibió set foto a Matías Flores González, 4 set fotográficos que se confeccionaron pues en su primera declaración señala la identidad de dos posibles inculpados, Maikol Cisternas Flores y Matías Villalobos Flores. La diligencia se confecciona dos set de 10 fotográficos cada uno, uno contiene la foto del imputado y el otro no.

Deben contar con características físicas similares las personas que se incluyen en los sets. Exhibidos al testigo Flores González, reconoce a Maikol Cisternas Flores como el sujeto que conducía al vehículo que atropelló a su amiga Fernanda, mismo auto del que habrían salido disparos a la víctima y reconoce a Matías Villalobos Flores, sujeto que tripulaba el auto y que participa en el hecho, alrededor de las 11.30 horas en la 45ª de Cerro Navia.

Después de esto se trasladaron al principio de ejecución, ahí tomo declaración a **TESTIGO RESERVADO 3** alrededor de las 12.00 horas quien fue testigo del hecho,

el que señala que vive hace 30 años en el sector el día 11 de octubre, alrededor de las 23 horas se encontraba parado afuera de su domicilio, cuando llega un auto gris oscuro, sedan bajan 3 sujetos, identifica a dos Maikol Cisternas Flores y Matías Villalobos Flores, al tercer sujeto no lo logra reconocer, y observa que Matías y Maikol portaba arma de fuego y el tercero portaba una escopeta le pregunta por el “Gremblig” les dice que desconoce dónde estaría y por temor decide entrarse del cual no sale al día siguiente cuando se entera que estos mismo sujetos le dispararon a la víctima, no lo presenció.

Después presenció la declaración de la hermana de la fallecida **TESTIGO RESERVADO 1**, describe como se enteró del hecho, estaba compartiendo con familiares recibe llamado y le dicen que a su hermana le habrían disparado y que estaba en el Hospital Félix Bulnes, Matías alias “Cefini” él dice que habría estado presenciando los hechos y le dice que Maikol y Matías le habrían disparado a Fernanda y luego le habrían atropellado.

Hasta ese momento la información era concordante en cuanto a la identidad de los imputados.

Además hizo levantamiento de cámaras de seguridad en Avenida Costanera Sur N°8670 comuna de Cerro Navia, correspondía a un domicilio particular y los propietarios acceden de manera voluntaria a entregar video.

Incorpora evidencia material N°4, NUE 6189341, 01 cd con grabaciones del día 12 de octubre de 2020, él inicia la cadena de custodia.

Esta cámara era la más próxima, las grabaciones aprecia una cantidad de personas conversando al frente del domicilio y de oriente a poniente transita y vehículo sedan que dobla de norte a sur por Mar de Chile, cámara en blanco y negro, las personas frente al domicilio se alteran de cierta forma y se dirigen hacia calle Mar de Chile, se ve nuevamente el vehículo esta vez por Mar de Chile de sur a norte y dobla por avenida Costanera Norte hacia el oriente y no se ve más.

Minuto 12:15:01 del video levantado del día 12 de octubre de 2020, corroboraron que la hora y la fecha, ambas estaban malas, decía 26 de septiembre de 2020, se ven 5 personas conversando, se observa pasa un auto de oriente a poniente (de derecha a izquierda), se ve que las zonas se alteran, ingresan a sus domicilios uno se dirige donde transitó el vehículo y se ve el móvil pasando de vuelta por Costanera Sur hacia el oriente.

Incorpora otro medio de prueba Set N°5:

Se confeccionó un cuadro gráfico demostrativo para descripción de los hechos que se observaban. **La foto 2** se observa a 5 personas conversando frente al domicilio donde están las cámaras de seguridad. **La foto 3** se ve a un auto que circula de oriente a poniente por Avenida Costanera Sur. **La foto 4** esquina superior izquierda se observa que el auto dobla por calle Mar de Chile en sentido de norte a sur. **La foto N°5** grupo de personas que ingresan al domicilio sólo queda uno en el lugar. **La foto 6** el sujeto que quedó mirando hacia calle mar de chile corre hacia Mar de Chile. Donde habrían ocurrido los hechos era la intersección de calle Mar de Chile con Costanera Sur donde hay una gran platabanda. **La foto 7** se ve auto justo en la intersección. **La foto 8** el auto sedan queda brevemente detenido en el lugar. **La foto 9** en la esquina superior derecha se ve con mayor detalle el vehículo de interés, de características sedan, por el video no pudieron determinar marca ni modelo.

Ese mismo día, alrededor de las horas participo en la exhibición de set a Roberto Bello Jeria. Igual procedimiento q a Flores González, manifiesta que logra reconocer a los imputados como partícipes del hecho, reconoce a Maikol como el sujeto que conducía el vehículo desde donde efectúan disparos a Fernanda y luego la atropellan y a Matías lo reconoce como el sujeto que tripulaba el auto tras el copiloto y participar en el mismo hecho que Maikol.

Dentro de la forma en que se expresaban, los testigos que eran personas que residían en el sector y de aquéllas que rondaban el lugar los reconocen casi en un 100%.

El día 30 de mayo de 2022, participó en la toma de declaración, presenció la declaración de **TESTIGO RESERVADO 4**, indica que es amiga de la fallecida y que el día de los hechos habrían estado en contacto, Paz tiene un conflicto verbal con los imputados, agrede el auto en que circulaban y ella le dice a Paz que se vaya a su domicilio, porque era sujetos atrevidos, y cuando estaba en su domicilio, próximo donde ocurren los hechos, alrededor de las 3 AM escucha disparo, el testigo Bello la retiene, sale posteriormente y ve a Fernanda en el piso, trasladándola a un centro asistencial.

El conflicto habría ocurrido 2 horas antes del hecho, **TESTIGO RESERVADO 4** señaló que estaba transitando por una calle de Cerro Navia y ellos estaban transitando a bordo de una auto sedan gris, ella como caminaba por la calle entra en conflicto con los sujetos porque iba a pie y no los dejaba transitar.

Ella relata que reconoce a dos de ellos, a los imputados Maikol Cisternas Flores y Matías Villalobos Flores.

El mismo día 30 de mayo de 2022, además tomo declaración a Paul Saxi Arévalo, el que indica alrededor de las 3 AM del día 12.10.2020, cuando regresaba de compartir con familiares estaba frente a su domicilio ubicado en calle Costanera Sur.

No indica con quienes esta compartiendo pero que logra observar a Fernanda “Feña”, mujer reconocida porque pedía dinero, observa que transita un vehículo y oye disparos, en calle Mar de Chile y ve Fernanda tambaleante cuando cae al piso y ve que la arrolla al auto, trasladándose al lugar para ayudarla, ve que el auto la arrolla y huye del lugar.

Él sólo da características del vehículo pero no da más características de los ocupantes del mismo.

Contrainterrogado por la defensa:

El inmueble de donde levantaron las cámaras esta como 15-20 metros del lugar, no logran individualizar a los sujetos, y los propietarios al ser un sector conflictivo no quieren inmiscuirse más en la investigación.

Desconoce si “Cefini” fue captado por la cámara de seguridad.

Acompañaron un mapa, al hacer una inspección del lugar verifican que sea la correcta, por la evidencia además encontrada en el lugar.

En las declaraciones que presencié y tomó personalmente, los horarios era los mismos entre las 2 y 3 AM y anteriormente habrían estado transitando en el lugar.

Tampoco en las cámaras se observa el hecho propiamente tal. No tienen audio y son en blanco y negro.

Se exhiben los mismos set fotográficos a los testigos.

En cuanto al testigo Bello desconoce si aportó descripción físicas de los inculcados. Sin embargo como son conocidos en el sector como indica el testigo Flores que vive hace más de 30 años, da la identidad de ellos que eran conocidos.

En cuanto a la declaración **TESTIGO RESERVADO 3** describe el auto, tipo sedán color oscuro.

De acuerdo a las declaraciones que tomó y presencié, la **TESTIGO RESERVADO 4** no presencié cuando se hicieron los disparos. Ella dice que él le mantiene cerrada la puerta desde afuera.

TESTIGO RESERVADO 3 tampoco ve el momento del disparo.

En las cámaras de seguridad no se observa a los imputados, sólo el vehículo.

Konny González quedo a cargo de la carpeta, en el sitio del suceso estaba a cargo Carola Godoy.

Aclaraciones del Tribunal:

Bello reconoce a Matías como tripulante que iba detrás del copiloto.

Matías Flores reconoce a Matías Villalobos como tripulante del auto en la parte posterior.

Las cámaras de seguridad se levantaron el mismo día y grababan de manera permanente.

-declaración de NAOMI REBOLLEDO GONZALEZ, subinspectora de la PDI, quien bajo promesa de decir verdad señala:

El 12 de octubre de 2020 trabajaba en la Brigada de Homicidios metropolitana, la Fiscalía Centro Norte solicita concurrencia hasta hospital Félix Bulnes, Cerro Navia, había una mujer fallecida, por homicidio por arma de fuego, concurrieron al hospital, ella confeccionó el informe científico técnico del sitio del suceso “la cartilla”. Indica que observó a la fallecida sobre una camilla, que alrededor de las 11.35 horas comenzó el examen externo por la doctora Alarcón, presentaba equimosis, tenía cuatro heridas principales, de un total de veinte, era cadáver femenino, de 1.54 metro de altura, cuero cabelludo sin lesiones a la observación ni crepitación a la palpación. Las lesiones principales eran 4, la primera en el tercio superior de la víctima en el lado derecho, en el hombro, una lesión de bordes irregulares, infiltrada, con apósito in situ, intervenida quirúrgicamente; en la misma extremidad en el antebrazo, borde externo y parte de la mano había una placa escoriativa coloración rojiza y negruzca, hacia la pierna izquierda se observó una fractura completa y cerrada de tibia y peroné. Por posterior en la región lumbar hacia el lado derecho, una herida contusa, infiltrada asociada a múltiples heridas puntiformes, sangrantes, estaba suturada quirúrgicamente. Siendo las 12.30 del día 12 de octubre la médico forense de 7 a 8 horas y causa probable de muerte de traumatismo tóracolumbar por proyectiles balísticos múltiples. Ella las fijó fotográfica y planimétricamente.

Exhibe otro medio de prueba N°2:

La foto 2 es de fallecida Paz Fernanda Morales Jara así la encontraron al llegar al lugar, todavía tiene las vendas in situ. **La foto 3** es de foto tomada desde arriba de la fallecida, muestra las zonas generales de las lesiones. **La foto 7** es una foto de la lesión del hombro y una herida cortante clínica por el lado anterior del cuerpo. **La foto 8** es una foto de la herida cortante de bordes irregulares suturada quirúrgicamente. **La**

foto 9 se aprecia lesión 1 y las suturadas quirúrgicamente. **La foto 14** es la lesión del hombro una lesión de bordes irregulares, después se le entregó un taco plástico extraído de la lesión que corresponde a un cartucho de escopeta. **En la foto 16** se ve placa escoriativa de mano derecha, 2ª lesión principal, explica que sea principal no tiene que ver con cuáles causan la muerte. **La foto 19** grafica heridas cortantes de bordes netos en la región inguinal de la fallecida, provocadas por la atención médica. **La foto 33** es una foto en detalle del pie izquierdo para evidencia la fractura se ve una leve escoriación. **La foto 34** es de la parte posterior de la víctima lado posterior derecho, herida contusa y múltiples puntiformes sangrantes lo que evidencia un disparo de escopeta, lesión producida a corta distancia, los perdigones del proyectil balístico de escopeta provocan este tipo de lesión. **La foto 35** es detalle de la herida por escopeta anterior, herida sangrante.

A nivel de evidencia levantó hisopado bucal, residuo de disparos de manos y dorso y taco plástico que se les entregó.

Finalizado el trabajo en el Hospital Félix Bulnes se dirigieron a la intersección de las calles Mar de Chile con Costanera Sur, custodiado por carabineros, Costanera Sur de oriente a poniente y Mar de Chile de Norte a Sur, las dos tienen tránsito bidireccional vehicular. Por calle Mar de Chile se puede notar en la calzada por el lado oriente, manchas de coloración pardo rojizo por goteo de altura, que impresionan a sangre y que la víctima en algún momento estuvo de pie.

Hacia el norte de esa evidencia se observó otras manchas de coloración pardo rojiza por goteo de altura pero también un charco por lo que cree que la víctima estuvo sentada o acostada en el lugar hacia el poniente de estas dos evidencias por la calzada oriente había un taco deformado plástico de las mismas características que el que le entregaron en el hospital. Uno de los disparos fue provocado en ese sector Mar de Chile poniente.

La foto 44 muestra la señalética de esas calles. **En la foto 45** se ve Costanera Sur tomada desde el oriente a poniente, al frente se ve una fábrica hacia la derecha de la fotografía había una plaza. **La foto 46** es calle Mar de Chile tomada desde el sur poniente hacia el norte, las manchas de sangre no se alcanzan a apreciar pero señala donde estarían. **La foto 47** es calle Mar de Chile calzada de concreto, hay manchas de coloración pardo rojiza, recorrido de manchas por goteo de altura y había un charco. **La foto 48** se ve plano general de manchas por goteo y charco, la víctima se posicionó sentada o acostada. Que hayan dos grupos de manchas separados es indicativo que hubo

desplazamiento de la víctima hacia el sur. **La foto 49** hacia el poniente de la evidencia anterior se observa el taco plástico, indica donde estarían las manchas de sangre. **La foto 50** muestra taco deformado plástico en detalle. Parte de un cartucho de escopeta, parte que está en el interior del cartucho.

Su conclusión es que las heridas están al lado derecho por lo que la víctima cuando estaba al lado poniente de calle Mar de Chile dando los tiradores al lado derecho, y ella cruzó calle Mar de Chile hacia el oriente donde se desplomó, sólo respecto a lo encontrado en el sitio del suceso. Se habrían efectuado a los menos dos disparos, la víctima tenía dos.

Después se unió a dos funcionarios más y tenían que ir a la casa del testigo Roberto Bello a exhibir set fotográfico, vivía en Ranco N°8784, misma comuna, el comisario Vega exhibe los cárdex 1 y 2 reconoce a en el 2 foto 7 a Maikol Cisternas Flores como que el conducía el auto gris desde el que le dispararon a Fernanda. El funcionario Zúñiga exhibe los cárdex 3 y 4 y el testigo reconoce a Matías Villalobos Flores como el sujeto que iba sentado detrás del asiento del copiloto desde el cual le dispararon a Fernanda.

Contrainterrogada por la defensa:

Llegó al sitio del suceso a la 1.05, estaba carabineros. No sabe si se buscaron cámaras de seguridad en el fábrica que aparece en la fotografías.

No sabe si se le exhibió el set fotográfico a Roberto Bello antes o después de declarar.

-declaración de la perito CLAUDIA MERA MUÑOZ, quien legalmente juramentada expone:

El día 12 de octubre 2020 se trasladó primero al hospital Félix Bulnes para la pericia de una mujer, fueron a fijar el cuerpo después al sitio del suceso intersección calle Mar de Chile con Costanera Sur. En Mar de Chile había dos manchas pardo rojizas y un taco elemento de munición. Vio la orientación y dimensiones del lugar de manchas y taco, lo que concluye con un plano planta que se incorpora en el informe N°1818-2020.

Incorpora otro medio de prueba N°8:

Describe el plano que confeccionó, a escala de la esquina Mar de Chile con Costanera Sur, manchas rojas eran las manchas pardo rojizas que encontraron cercanas a la solera con dimensionas 130 por 115cm y la de más abajo 145 por 210 cm, estas manchas se encuentran a 4 m de CS y la segunda a 10 metros

aproximadamente. El taco también se encuentra en calle Mar de Chile a 13 metros pero más cercano a la solera poniente Mar de Chile. calle Mar de Chile tiene una orientación de Sur a Norte y Costanera Sur de oriente a poniente.

El taco es un elemento balístico encontrado en el lugar.

El ancho de la calle es de 7 metros

Contrainterrogado por la defensa:

La primera mancha está a 10 metros del taco.

-declaración de la perito bioquímico de la PDI, MARIA ALEJANDRA SALAS ROJAS, quien bajo promesa de decir verdad señala que:

Señala que ella evacuó el informe pericial N°682-2021 a solicitud de la Brigada de Homicidios.

Recibió la cadena de custodia NUE 6157484 que eran muestras de color pardo rojizas levantadas de la intersección de Costanera Sur con Mar de Chile de la calzada y de la acera.

Recibió la cadena de custodia NUE 6155110 muestras de hisopado bucal de PAZ FERNANDA MORALES JARA.

Las muestras de color pardo rojizas eran sangre humana, en comparación con el hisopado eran todos coincidentes con el mismo perfil genético. Una vez que se determina la presencia de sangre humana, escoge método de extracción de ADN, venían en tórula, se saca un trozo de tórula, se procede a la extracción semiautomatizada, lo que se hace con kit comercial, posteriormente se pasa a la etapa de cuantificación por PCR en tiempo real, obtenido la cantidad de ADN se hace amplificación también por PCR, ese producto se somete a separación del producto, se obtiene la amplificación de 21 marcadores genéticos ue se usan para hacer la identificación de personas por ADN, se obtiene la huella genética de cada una de las muestras, todas las que eran coincidentes. Datos son analizados con software para la valoración estadística, con el parámetro de la razón de verosimilitud, que consiste en una razón entre dos hipótesis que dice que la huella genética obtenido de las evidencias proviene de la fallecida versus la hipótesis alterna si proviniera de cualquier individuo de la población, si es mayor que 1 favorece la primera hipótesis y si es menor de 1 favorece la segunda hipótesis.

Si en las muestras de la calzada y acera hubiese habido contribución de más de un individuo arrojaría ésta mezcla, lo que no ocurrió pues arrojó un perfil único femenino coincidente con el de la fallecida

-declaración del perito balístico de la PDI DANIEL EDUARDO PLAZA MUÑOZ, quien bajo promesa de decir verdad señala que:

Por petición de la Brigada de Homicidios Metropolitana confeccionó el informe N°357-2021, relacionado con el homicidio por arma de fuego de Paz Fernanda Morales Jara ocurrido en octubre de 2020 en Cerro Navia.

Agrega que se le remite NUE 4706010 consistente en un contenedor con tapa que contenía un taco de escopeta calibre 12 rotulado “T-Hospital”, además se le remite la NUE 6157485 que contenía un taco de escopeta calibre 12 que rotuló “T-SS”. Dos tacos de escopeta calibre 12 pueden ser disparados con escopeta y de fabricación casera o hechiza.

La primera evidencia “TH” fue levantada desde el hospital donde estaba el cuerpo de la víctima la segunda fue levantada desde el sitio del suceso, comuna de Cerro Navia.

Un cartucho de escopeta el taco almacena los perdigones. Son de material plástico.

Exhibe otros medios de prueba N°7

La foto 1 es el “TH”. **La foto 2** es del taco “TH” es el taco tiene manchas pardo rojizas, impresionan a sangre. **La foto 3** evidencia TH por detrás.

En el taco SS no se veían manchas pardo rojizas.

La foto 4 es el taco SS donde se ven los pétalos. **La foto 5** parte posterior del T-SS.

Al momento del disparo un taco de escopeta recorre más o menos a 15 metros de distancia, hasta 5 metros lleva los perdigones en su interior.

El calibre de escopeta está definido por la libra de plomo se divide por 12.

Si el taco de cartucho de escopeta se encuentra dentro de la herida de una persona podría indicar que estaba a 4 o 5 metros, lo que de todas maneras depende de otras variables como la ropa que vestía, el cañón si es convencional o de fabricación casera. A mayor distancia podría golpear a la víctima pero no ingresar al cuerpo.

-declaración de JOAQUIN IGNACIO SOTOMAYOR ARISMENDI, funcionario de la PDI, grado subinspector, quien legalmente juramentado señala que:

Trabajaba en la Brigada de Homicidios, cuando se llevaba esta causa desde el año 2020. En mayo de 2022, acompañó a la inspectora Konny González y detectives Ignacio Stein Naranjo y Josefa parra Medina, al domicilio de la comuna de Cerro Navia, de una testigo que no recuerda el nombre. No participó en la diligencias se le

exhibieron set fotográfico lo que él presenció. La testigo tenía conocimiento de los imputados, reconoció a Maikol Cisternas como quien manejaba vehículo sedan gris oscuro con quien habría tenido un altercado y que después le dijeron que le rompieron un vidrio del vehículo y a Matías Villalobos que era el copiloto del vehículo Sedán, con quien también había tenido el altercado.

Contrainterrogado por la defensa:

Dijo que iban dos en el auto. No recuerda si señaló a qué hora fue el altercado.

Los set los hicieron los funcionarios que los exhibieron y se llevaron de papel.

Aclaraciones al Tribunal:

Fue testigo de la exhibición de set. Ese día concurrieron los funcionarios, tomaron la declaración a la testigo y posteriormente la exhibición de set fotográficos.

Ejercicio del artículo 329 del Código Procesal Penal por la defensa:

Ese día concurrieron en dos carros diferentes. No sabe que se hizo primero si la toma de declaración o la exhibición del set fotográficos.

-declaración de la testigo JOSEFA PARRA MEDINA, funcionaria de la PDI, grado subinspectora, quien legalmente juramentada señala que:

Participó en acta de reconocimiento fotográfico que se hizo el día 30 de mayo 2022, en calle Los Cormorales de la comuna de Cerro Navia, a **TESTIGO RESERVADO 4**, a la testigo le exhibió dos set fotográficos, ella señala que reconoce a Maikol conducía el auto sedán oscuro junto a su hermano Matías quien iba de copiloto, con quienes tuvo una discusión y que Paz le había roto el parabrisas, no indicó el motivo de la discusión. La identidad era Maikol Cisternas Flores.

Contrainterrogado por la defensa:

Los set se los entregó la subinspectora Konny González, no recuerda cuando se los entregaron. Desconoce otras diligencias.

No sabe si es correcto o no exhibir set fotográficos en la vía pública.

No sabe si esta testigo tuvo contacto con otros testigos de la causa.

La acompañó Joaquín Sotomayor.

A ella le exhibió dos set A y B. Desconoce si otro colega le exhibió más.

No recuerda porque se exhibió en la vía pública.

Aclaración por el Tribunal:

Maikol lo conoce y conducía un vehículo sedán oscuro junto a su hermano Matías que iba de copiloto a quien Paz le señala que le rompió el parabrisas.

-declaración de la perito médico legista del Servicio Médico Legal PAMELA VERONICA BORQUEZ VERA, quien bajo promesa de decir verdad señala:

En Santiago el día 14 de octubre 2020 practicó la autopsia N°2815-2020 a la persona identificada como PAZ FERNANDA MORALES JARA de 24 años, se realizó bajo lineamientos de protocolo COVID, por lo tanto no se le hizo craneotomía. Ingresó de servicio de urgencia con antecedente de haber sido encontrada en la vía pública, mujer de 65 kilos y 1.61 cm de estatura, sin ropas asociadas. Las operaciones que se le practicaron fueron examen físico externo e interno sin apertura de cráneo, se tomaron fotografías, radiografías, y se levantaron muestras con cadena de custodia para exámenes y reserva de alcoholemia toxicológico, histopatológico y un par de elementos de cuerpos extraños encontrados en su cuerpo.

Al momento de examinarla se encontró con un cuerpo con dos grandes hallazgos, lesiones e intervención médica. En relación a la segunda tenía junturas en ambos pliegues antebraquiales, tenía una puntura venosa en el dorso del pie derecho y accesos venosos femorales derecho e izquierdo. También tenía incisión de toracotomía de 57 cm y laparotomía abdominal de 35 cm; la zona genitoanal no presentaba lesiones de ningún tipo. Tampoco se observaron lesiones en manos o antebrazos que den cuenta de actividad de lucha, defensa o sujeción de la persona.

Existen las lesiones, dos grupos, un grupo de lesiones contusas, de cefálico a caudal, marcadamente lateralizado hacia la derecha que son equimosis y escoriaciones que no son letales pero coetáneas al momento de la muerte que tienen importancia criminalística en la dinámica de los hechos y que según su interpretación las ubica con posterioridad a las lesiones por arma de fuego.

Dentro de las lesiones por arma de fuego, hay dos grandes lesiones en la zona toracoabdominal, la más superior está ubicada en la cara anterior del hombro derecho y la parte superior del hemitorax derecho y mide 17 por 10 cm, suturada por la atención médica que recibió igualmente, se ven bordes irregulares y cercana a esos bordes se ven lesiones redondeadas de 0.2 mm. Las lesiones fueron una fractura de clavícula derecha y fractura de la segunda costilla derecha, hay laceración del plano muscular, hay laceración del lóbulo superior pulmonar derecho y hay laceración de la arteria subclavia derecha.

La segunda lesión que también está ubicada en el tórax, en una lesión de similares características, ubicada en la fosa lumbar derecha que mide 18 por 9 cm, que se encuentra suturada en un intento de reparación quirúrgica con bordes irregulares y en

los bordes se encuentran múltiples lesiones redondeadas de 0,2 mm. Acá las lesiones son múltiples laceraciones del lóbulo hepático derecho y dentro de esta zona se encuentran 13 compresas impregnadas en sangre en el intento de contener la hemorragia que se había producido, lo llamado packing.

Estos hallazgos se condicen con lo encontrado en la radiografía antes de hacer la autopsia donde se encontraron múltiples elementos radiopacos, circulares, pequeños, comparables con perdigones, en la parte torácica superior derecha y en la zona toracoabdominal derecha.

De las muestras que se levantaron la alcoholemia resulto 0,0 y el toxicológico dio positivo para cocaína y benzoilegconica (metabolito de la cocaína) y se levantaron dos elementos metálicos redondeados extraídos de la zona lesionada que eran los mismos que se observaron a la radiografía, no se levantaron todos sólo fue una muestra.

La causa de muerte es por múltiples heridas por proyectil de arma de fuego, es decir los perdigones, en la región toracoabdominal derecha, el mecanismos de muerte propiamente tal es al momento de recibir la descarga de perdigones que ingresan al cuerpo van penetrando en distinta profundidad, lesionando y dañando, dependiendo de la estructura que dañe ocasionará o no la muerte. En la lesión superior la lesión en la arteria subclavia y el pulmón es muy gravitante para el desenlace en la muerte, por la pérdida de sangre, en el caso de la arteria y la lesión pulmonar y pared torácica ingresa aire al cuerpo y esto altera la mecánica respiratoria de la persona y determina una mala oxigenación. Si pierde sangre acarrea pérdida de los glóbulos rojos que ayudan a oxigenar y además no puede respirar bien, por recibir poco sangre el cerebro rápidamente tendrá un compromiso de conciencia, en minutos. A su vez la segunda lesión que daña al hígado lo hace en su lóbulo derecho que es el más grande, el hígado es un órgano muy irrigado, recibe el 25 % de sangre que bombea el corazón, la pérdida de sangre es muy grande. Por otra parte al resultar lesionado el hígado por los perdigones es como provocarle múltiples desgarros, lo que hace muy difícil sino imposible contener la hemorragia, pues no se puede suturar el hígado porque es muy blando, la forma de contención es el packing. Existe un colapso cardiovascular, la pérdida masiva de sangre que no se logra reponer ni controlar la perdida, sólo pierde, los médicos tratan de contener pero no pueden, existe un desequilibrio entre lo que se pierde y lo que se trata de contener.

Incorpora y exhibe otros medios de prueba N°6:

En cuanto a la foto 1 es el rostro de la persona examinada que destacan la lesión, el tatuaje y la herida contusa suturada en la cara anterior del hombro derecho. **La foto 2** es la parte anterior y superior de la persona, se aprecian en la región de la cara anterior del hombro y en tórax en forma horizontal la toracotomía de 57 cm y en la región media la laparotomía de 36 cm, en la región inguinal los accesos vasculares para la vena femoral, para llegar a la vena femoral e introducir líquidos ante pérdidas masivas de sangre. **La foto 3** es de la cara anterior inferior del cuerpo, accesos a ambas venas femorales y miembros inferior izquierdo, en el lado derecho hay escoriaciones, en el lado lateral de la derecha, que cree ocurrió después de la lesiones principales, y en la pierna izquierda se observan la fractura cerrada de la tibia y del peroné. **La foto 4** es de la parte posterior de la persona completa, en la parte de la espalda la lesión y escoriación más abajo en la pierna derecha y en la pierna izquierda asociado a la fractura una placa escoriativa. **La foto 6** de la parte del rostro derecho, cuello y región torácica superior, en la región malar hay una lesión y en la parte del hombro esta la herida de 17 por 10 cm muy irregulares sus bordes y lesiones redondeadas de 2mm, causada por múltiples perdigones que ingresaron a la zona, los perdigones centrales provocan esta lesión principal y los que se van abriendo estas lesiones satelitales. **La foto 7** se ve una placa escoriativa en el antebrazo derecho, todo está ubicado en el lado derecho, salvo la fractura, el abordaje fue por el lado derecho y que ocurre después que se producen estando viva la persona, por la infiltración sanguínea si hubiese estado muerta serían de color amarillo. **La foto 8** es una visión lateral derecha del cuerpo donde se ve parte de la lesión ya descrita, luego la toracotomía un film que cubre la laparotomía y debajo de este film la segunda lesión descrita de 18 por 9 cm, de bordes irregulares acá hay más lesiones periféricas de 0.2 cm que corresponden a perdigones. **La foto 10** es de la lesión suturada donde ingresan los perdigones que laceran el hígado. **La foto 13** es de la deformidad producto de la fractura y hematoma asociado, ocurre estando la persona viva. **La foto 17** es de la disección por planos piel y muscular, se ve en el tercio superior de la foto una lesión grande una gran mancha roja que no debería estar y en el abdomen en el cuadrante superior se ve parte del hígado lacerado, por lo menos de un diámetro de 6 por 6 y 6 por 8 cm de una profundidad aproximada de 10 cm. **La foto 18** se ve hecha la toracotomía se ven múltiples laceraciones en el hígado, existe una posibilidad que sólo ésta herida causara la muerte, la suma de las heridas reduce casi a 0 las posibilidades de sobrevivida. Los perdigones los levantó con cadena de custodia.

Incorpora evidencia material N°3

Reconoce su letra como inicio de la cadena de custodia, y alcanza a ver los dos perdigones, dos elementos redondeados metálicos que extrajo desde el cuerpo de la peritada.

En la foto 19 se aprecian los dos elementos metálicos que se observan en la radiografía que fueron levantados de las heridas de la examinada.

La foto 20 es una foto de la radiografía de cráneo de la persona y columna y a la derecha múltiples elementos radiopacos que **la foto 21**, foto de radiografía de tórax y abdomen en el lado derecho de la persona se ven dos grandes grupos de elementos radiopacos, una arriba en la zona de arriba de hemitorax derecho superior y las otras en la zona toracoabdominal derecha donde está ubicado el hígado.

Todos esos perdigones en sí mismo no causa la muerte sino el daño que causan, se puede vivir con proyectiles de arma de fuego sin problemas, si hubieran sacado todos los proyectiles la persona no se habría salvado, son dos disparos uno arriba y otro abajo. **La foto 22 y 23** son fotos de la radiografía de la zona superior derecho. **La foto 29** es una foto de la radiografía en donde se ven algunos perdigones en la zona pélvica. **La foto 32** es una foto de la radiografía de la fractura de la pierna izquierda.

La fractura de la pierna también quita vitalidad por la rotura de vasos, en el contexto de este caso le quita posibilidades de vida es una lesión más de la que el organismos se debe preocupar, hay rotura de vasos, de dos huesos. La fractura de la pierna no fue provocada por disparo sino que es una lesión contusa.

Aclaraciones al Tribunal:

La pérdida de vitalidad se produce por cualquier daño que se provoca, pues hay que preocuparse por recuperarse, es decir, tiene menos vida, está más enfermo.

-declaración de TESTIGO RESERVADO 1 quien legalmente juramentada señala que:

Mucha información no tiene porque no estuvo en los hechos que hicieron.

Ese día estaba en la casa de su tía en Renca y le dicen que a su hermana le habían pegado a Paz Fernanda Morales Jara, no se acuerda fechas, 12 de octubre de 2020.

Isa y Matías le avisaron, que viven ahí, Matías parece que andaba con su hermana, ella lo supo cómo a las 2 de la mañana, la llamaron por teléfono, en esa llamada le dijeron que le habían pegado dos balazos. Cuando llegaron hablaron con Matías y les dijo que le habían pegado dos escopetazos y la habían atropellado. Indica

que ese mismo día la había visto en la noche, andaba sola. Se quedó cuidando a su sobrino e hijos.

Matías la ayudó no recuerda su apellido.

Le contaron que estos dos muchachos tuvieron problemas con una prima, la Isa, que es como prima de su papá. Ella le contó que habían tenido problema con unos muchachos que eran Maikol Cisternas y Matías Villalobos, que son conocidos que viven cerca de la casa. En esa época vivían en el sector.

Ellos nunca habían tenido problemas con ello, se conocían de chicos, su mamá siempre le tendió la mano, no sabe que les pasó con su hermana.

La testigo los reconoce en la sala de audiencia.

Eran conocidos de ella de su hermana, de los testigos de la causa.

Su mamá y su hermano fueron al hospital.

Como a las 7 de la mañana falleció su hermana.

Ella vivía en la calle los Cormoranes en Cerro Navia, supo que ocurrió en Mar de Chile con Costanera, a la vuelta de su casa.

La persona que le aviso fue Isa, su hermana estuvo con Matías. Ese día le preguntó qué había pasado, le afectó lo que le pasó a su hermana por lo que se alejó, no quería saber, Matías sólo les dijo que ellos habían peleado con Isa, se fueron y volvieron con una escopeta y le pegaron a su hermana.

Contrainterrogada por la defensa:

A Renca se fue como a las 10 de la noche, ese día su hermana se quedó sola en la casa.

Cuando se entera de la noticia se va a su domicilio como a las 2 y algo, primero partió su cuñada con su mamá, después su hermano con ella.

Cuando llegaron ya había sido trasladada al hospital.

En la mañana llegó carabineros cuando su hermana ya había fallecido.

No hubo resguardo al lugar de los hechos.

Es un lugar oscuro. Cerca del lugar hay una vulcanización.

Con ella tampoco habían tenido problemas.

-declaración TESTIGO RESERVADO 2 quien bajo promesa de decir verdad señala que:

Ese día 12, no recuerda mes, estaba al interior de su casa escuchó disparos, como hace 4 años, salió a mirar y gritaban afuera la flaca la flaca, su hermana salió corriendo

porque a su prima le decían así y ella fue detrás, ellos le habían disparado y después atropellado.

Vivía en Cerro Navia, los conoce hace muchos años. Vivía en costanera sur.

Por Mares de Chile como a su izquierda, como a las 3 de la mañana, sintieron el atropello que de una vereda a otra arrastraron a Fernanda

Los disparos fueron separados, como a 5 minutos, después sintieron una acelerada y como que fueron para atrás, un atropello porque andaban en un auto.

Sólo sintió esos ruidos y el grito de Fernanda que es prima de su hermana Paz Fernanda Morales Jara, su hermana es Jocelyn Gatica. Salieron las dos, ella detrás de su hermana.

Los ruidos los sintió desde adentro de su casa ahí sale y ve escapar el auto gris v16, hacia la costanera hacia su derecha se fueron derecho, no vio a las personas dentro del auto.

En la calle como a 4 casas hacia la esquina de la de ella, ven a Fernanda con todas las partes de su cuerpo salidas, su hermana la empezó a ayudar, Fernanda estaba botada en suelo, gritando y llamando a su mamá, tenía las tripas afuera, sangre, ella quedó choqueada con esto. Su hermana y la Isa la ayudaron a Fernanda al hospital. Eso fue en su segundo como una película. Había mucha gente en el lugar, vecinos.

Al otro día como a las 11 de la mañana le avisaron que había fallecido y los vecinos, las mismas personas que estaban con Fernanda decían que había sido Matías y Maikol, que los conoce de años, y vivían en el barrio en ese tiempo.

A uno lo conoció en el colegio y otro por amistades, se juntaban con sus primos afuera de su casa.

Reconoce a los acusados en la sala de audiencia.

Nadie quería hablar después que paso esto, al otro día empezaron a hablar que ellos habían asesinado a la Fernanda. Su hermana también falleció, el año pasado, también la asesinaron.

Contrainterrogada por la defensa:

Sólo escuchó los disparos estaba al interior de su casa cuando estaba con su hermana.

No había luz, porque esa esquina es muy oscura.

Ahí se junta gente a consumir droga, hay muchos drogadictos, es una esquina peligrosa.

Ella iba atrasito de su hermana como a 10 pasos.

Todo había pasado cuando ella sale.

Reconoce ese auto porque ya lo había visto varias veces.

Isa y su hermana ayudaban a Fernanda.

Cuando esto recién ocurrió no se dijeron nombres porque estaban todos preocupados por Fernanda, sólo al otro día empezaron a decir que ellos estaban dentro del auto, no sabe si iban más personas, sólo los nombraban a ellos.

No recuerda si los vidrios del auto estaban polarizados.

En la muerte de su hermana hay involucradas vecinas del sector, la hermana de Fernanda.

Aclaraciones al Tribunal:

Su hermana era Jocelyn Gatica.

Había visto el auto antes, varias veces, pero no sabía de quien era.

Ejercicio del artículo 329 del CPP de la fiscalía:

La muerte de su hermana no tiene nada que ver con la muerte de Paz Fernanda.

-declaración de TESTIGO RESERVADO 3 quien legalmente juramentado señala que:

No sabe nada porque no estuvo en el lugar del suceso, ese día estaba en trago cuando pasaron.

Ese día estaba tomando unos tragos de noche, pasó el 12 de octubre de 2020, como a las 11 de la noche, él estaba en la esquina de la plaza con 4 niños más tomando, llegó un vehículo y se bajaron 3 hombres, llegó un auto, no recuerda quien era, echaron la aniñada, hablaron brusco como nadie les contesto siguieron su camino.

No tuvieron otra interacción con ellos.

Ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal para demostrar contradicción en relación a declaración prestada ante la Brigada de Homicidio.

Reconoce su firma la declaración señala que “Donde conoce a Matías y Maikol que son hijos de la Rosa, al tercer sujeto no lo conozco, por temor no se fijó, ellos andaban con pistola y el tercer sujeto andaba con una escopeta.”

Indica que prestó declaración pero eso no es lo que dijo, lo entrevistaron como a la hora de almuerzo. Había 3 testigos, el Mati y otro hombre más estaban prestando declaración.

Él no vio nada, no conoce a Maikol y Matías, ellos nunca han vivido ahí realmente, lo sabe por los comentarios.

No los ubica bien realmente ni los ubica de vista, lo que comenta la gente por ahí.

Contrainterrogado por la defensa:

Ese día tomaba desde las 9 hasta como las 11, tomaban ron.

No conoce las personas que están al lado suyo.

Él firmó su declaración pero ese día andaban dos personas más, sólo firmó ese día.

-declaración de MARIO HERNAN JARA JARA, subcomisario de la PDI, quien legalmente juramentado señala que:

El día 12 de octubre de 2020, le informan la solicitud del Ministerio Público para hacerse cargo de la investigación, se le informa que la víctima estaba en el hospital y que un testigo estaba en la 45ª comisaría, ahí se traslada.

La víctima era Paz Fernanda Morales Jara.

Se dirigió acompañado con el subinspector Camilo Contreras, en el lugar le tomaron declaración a un testigo que estuvo ahí Matías Nicolás Flores González, él señala que la noche previa, del día 11 de octubre de 2020, llegó hasta su domicilio una amiga, Paz a compartir a eso de las 23.30 y que estaban compartiendo cuando a eso de las 2.30 aproximadamente del día 12 sienten un ruido en el exterior, salen a mirar y observan a Isi, que era amiga de Paz, que se decían primas, discutía con unos sujetos que estaban en un auto Nissan V16, color gris, Paz se acerca a ver qué pasaba e inmediatamente los sujetos increpan a Paz, le dicen que “te metís maraca culia”, ella reacciona y da un golpe al para brisas del vehículo por el lado del conductor y lo fractura, estos sujetos le dicen que la van a matar y se van por Costanera Sur, supone el testigo que dan una vuelta a la manzana, Costanera Sur hacia el oriente y aparecen por un pasaje paralelo había el sur, los comuneros y ahí ve que bajan los vidrios del copiloto y del asiento atrás del copiloto y efectúan disparos contra Paz, el vehículo retrocede, se acerca a ayudarla pero estos sujetos le tiran el auto sobre ella para atropellarla, recibe una amenaza de los sujetos que le dicen que no se meta porque si no también lo van a matar. Y se va por Costanera Sur.

Matías e Isi piden ayuda y la trasladan al SAR la estrella pero por la gravedad de las lesiones al Hospital Félix Bulnes donde fallece.

El señala que ve a 3 personas del vehículo, dice conocer muy bien a dos porque viven hace muchos años ahí y ellos también, el conductor se llama Maikol, al copiloto no lo conoce pero podría reconocerlo y la persona detrás del copiloto sabe que se llama

Matías, por las averiguaciones que había hecho durante la mañana supuso que adentro iba también una mujer, la pareja de Maikol, que él no la vio, sentada detrás del conductor, pero él se había conseguido los nombres de estos sujetos que sólo sabía el nombre de pila, Maikol es Maikol Antonio Cáceres Flores y en relación a Matías Ignacio Villalobos Flores.

Toma esta declaración cerca de la 11 de la mañana.

Había varios funcionarios trabajando en paralelo, se confeccionaron los set fotográficos, se le hizo a Matías el testigo, pero él no participó.

Matías testigo estaba muy afectado había presenciado los hechos, de temperancia estaba bien, además el hecho había sido a las 2 de la mañana y esta declaración fue a las 11, estaba lúcido. Bajo alcohol o drogas no pueden tomar declaración, trae problemas después, diga cosas que después se contradigan con la investigación.

El señaló conocer a estas personas, enfáticamente porque eran personas del sector y vivía hace mucho tiempo y los ve, porque bajan los vidrios tiene visión directa al copiloto, piloto y a la persona de detrás del copiloto.

Después fue al sitio del suceso y presencié la declaración que le tomó otro funcionario a **TESTIGO RESERVADO 3**. Él menciona que vive hace más de 30 años, y a eso de las 23 horas del día 11 de octubre de 2020 estaba a fuera de su casa y ve el auto gris sedan de vidrios polarizados que ve descender a 3 sujetos, Maikol y Matías con arma de fuego y un tercer sujeto con escopeta, los que buscaban a Orlando, él dice que no y luego ingresa a su domicilio por temor, después se entera al otro día que había muerto Paz Fernanda y que los autores habían sido Maikol y Matías que había visto el día anterior.

Él los vio en este contexto y posteriormente se enteró por vecinos que ellos habían matado a Paz.

En la práctica por lo general la persona narra que es lo que tiene que aportar después toma nota de todo detalladamente y que es lo que se necesita para aclarar, dependiendo de las circunstancias. Posteriormente se la entrega al testigo para que la lea y firme si es a mano alzada se la lean. Es algo habitual.

El señor **TESTIGO RESERVADO 3** declaró alrededor de las 12 del día.

No hizo otra diligencia.

Contrainterrogado por la defensa:

Matías señala que estaba en su casa con Paz y que cuando sienten ruidos salen ambos y estaba Isa cuando discutiendo con los sujetos.

Después que le disparan se acerca Isa con Matías a auxiliar a Paz.

Matías dice que era un Nissan v16 color gris.

La persona del asiento del copiloto no sabe si fue reconocida por algún testigo.

No recuerda que le hayan entregado los domicilios de los sujetos reconocidos.

No le correspondió leer la declaración del señor **TESTIGO RESERVADO 3**.

Aclaraciones del Tribunal:

Se repartieron porque eran 3 lugares de interés, el primero estuvo en la 45ªcomisaría, después presenció en el sitio del suceso la declaración de **TESTIGO RESERVADO 3**.

-declaración de TESTIGO RESERVADO 4 quien bajo promesa de decir verdad señala que:

Ese día viernes o sábado en la noche, va por Mares de Chile y venía un auto rajado y se queda parada en la esquina y ellos vienen hay un lomo de toro y le dicen “sal de ahí si no soi viva!”, le echaron la aniñada y le dice que hay niños que no anden así, siguen por Mares de Chile. La rosó el auto, sino se hubiera corrido le habría pasado lo que le paso a Fernanda, era un auto oscuro con vidrios polarizados, no había tenido problemas antes.

Ellos quedaron mal porque se pusieron a discutir, más discutió con el chofer, los conocía de lejos, pero ninguna relación con ellos, los conocía de vista, él vio a dos, al chofer y al copiloto, eran Maikol el chofer y copiloto Matías, los ubicaba de la población de Cerro Navia, los conocía de vista, a Matías lo conocía más porque tuvo contacto con él. Los conocía de mucho tiempo, gente q vivía en el barrio.

Nunca había tenido un problema con ellos,

Le hizo el quite al auto y ellos se fueron y ella quedó gritando y salió Fernanda de la casa de “Cefi” del Matías, estaba en la misma calle Mares de Chile, era discusión a palabras, tampoco nada grave para que bajen las revoluciones, y Fernanda le dice que pasa prima ella le responde que se están creyendo ella le dice calmado, Fernanda no se juntaba con ella, la ubica de toda la vida desde que tiene uso de razón.

Fernanda era joven, ella le dice que se toman un par de pastillas y se creen dueños del mundo, salieron de la casa el Cefi y la Fernanda, ella siguió caminando hacia su casa ella le dice es su prima y no estaba sola, Fernanda con Cefi se quedan en la

esquina de su casa, y ella entra a su casa y sale y ella le dice que le quebró el parabrisas, y ella le dice que estos son atrevidos que se vaya para su casa, y Fernanda quedo ahí.

Continúa relatando que entró a su casa de nuevo a buscar sus cigarros cuando sienten disparos y frenadas, no recuerda bien pero sólo recuerda que su pareja le cerró la puerta de Roberto Bello, lo saca para un lado, la Fernanda estaba tirada pero tenía signos.

Entro a su casa y cuando lo hace entra esto, escuchó un disparo, se imaginó al tiro de dónde venían de la esquina de su casa, de ahí mismo.

Escuchó un disparo y una chantada o una frenada, no sabe si escucho uno o dos y dice la Fernanda y sale, saca a su pareja que no la dejaba salir, tenía signos y empieza a salirle calentito del costado.

No recuerda si su pareja estaba parado en la puerta, pero estaba desde adentro hacia afuera, no sabe si él estaba arrancando o estaba en la puerta.

Era la esquina de Mares de Chile con Costanera sur.

Ella estaba tirada en toda la esquina.

No era el mismo lugar donde la había dejado.

Matías estaba en el lugar, parece que le dispararon y después se le arrebataron de los brazos.

No había ningún auto cuando ella volvió.

Fernanda estaba con los ojos cerrados, pero viva no tenía fuerzas ni para hablar o moverse.

Hace poco había llegado el vecino con su familia. No pudo preguntarle nada a Matías en ese momento pero posteriormente con los días habló con el Cefi, y le dijo lo que vivieron, no fue culpa de ella, ella le dijo que se entraran que no era problema de ella.

La Marcela decía que había sido por su culpa, ella se involucró porque quiso, después supo que ellos tenían un problema de antes, con Maikol y Fernanda, con las familias.

Matías le contó, no sabe si primero la atropellaron o si después la atropellaron, tienen que haberle disparado primero y después atropellarla, el problema fue con el Maikol.

Los podría reconocer, al Matías lo conocía más, Matías iba de copiloto Maikol iba manejando.

Los dos están en la sala de audiencia. Los reconoce.

Nunca había tenido problemas con ellos, no tiene motivos para inventar.

Tiene sentimientos encontrados pero esta es su verdad, es lo que ella vivió. Ojala que no tenga que tener temor, una pastilla no lo puede cambiar o una pistola, una vida es una vida, una madre.

Contrainterrogada por la defensa:

Esto ocurrió un día viernes o sábado, de cómo hace 3 años, tiempo entre octubre, noviembre.

Tuvo un problema con un auto un poco antes, 12 o 12.30 de la noche, venia por Mares de Chile, había salido a comprar cigarros, en esa tiempo andaba en la calle era callejera, había consumido pasta base en la mañana, Fernanda consumía pasta base y el Cefi son todos de los mismos “negros”. El auto era oscuro, la marca no sabe, con los vidrios polarizados, cuando tuvo el problema ella no vio si tenían armas, de a palabra no más, más con el Maikol.

Fernanda escuchó la pelea y salió a ver qué había pasado, ella les dijo quienes habían sido a Paz y Cefi. La Fernanda las agarraba al tiro, Matías es más despistado.

No sabe si había más gente en el vehículo, sólo veía al chofer y al que estaba al lado, estaba todo oscuro, no vio al vehículo que le disparó a Fernanda.

Lo deduce por eso, quien más iba a ser.

Ella no es testigo ocular, no sabe quién iba manejando. Cuando tuvo el problema ellos iban a bordo, no sabe si Fernanda y Cefi se habían drogado pero ellos no tomaban pastillas ni trago y esta droga dura lo hace estar más alerta. Ese día no declaró porque no quiso salir porque tenía un pendiente con la justicia y tenía miedo que le saltara.

Con el auto se le arrebataron de los brazos, eso es lo que entendió al Cefi.

Ejercicio del artículo 329 del CPP por el Ministerio Público:

Ese día había consumido un rato antes, hartito antes.

Fernanda y Cefi estaban bien cuando ella se topó con ellos, normales, conscientes.

-declaración de IGNACIO ANTONIO ESTAY NARANJO, subinspector de la PDI, quien legalmente juramentado señala que:

Participó en el reconocimiento fotográfico que se hizo el día 31 de mayo de 2022, a la **TESTIGO RESERVADO 4**, en la vía pública en Cerro Navia, cercana a pasaje los Cormoranes, quien reconoció a Matías Ignacio Villalobos Flores, decía que lo conoce como Matías hermano Maikol que el día 12 de octubre de 2020 era copiloto de auto sedan color oscuro con quien tuvieron conflicto previo porque ella no quería

moverse y momento previos al hecho ella se junta con la víctima quien le dice que les quebró el parabrisas del vehículo en el que circulaban.

-declaración de ALVARO ALEJANDRO VEGA CONTRERAS, comisario de la PDI, quien legalmente juramentado señala que:

El día 12 de octubre de 2020 la Fiscalía Centro Norte solicita la comparecencia de la Brigada de Homicidios por homicidio por arma de fuego, debían concurrir al hospital Félix Bulnes, y los hechos habrían ocurrido en la intersección de avenida Costanera Sur con Mares de Chile comuna de Cerro Navia. Parte del equipo concurre al hospital, determina identidad de Paz Fernanda Morales Jara.

Además se les informa que en la 45ª comisaría estaba un testigo con un equipo concurren, estaba el testigo y Mario Jara y Camilo Contreras le tomaron declaración, el testigo era Matías Flores González, subinspector Contreras confecciona 4 set foto, **luego de la declaración junto con el detective Raúl Zúñiga le exhiben los set fotográficos al testigo, y reconoce a Maikol Cisternas Flores como el sujeto que conducía vehículo gris desde el que le disparan a Fernanda y una vez que Fernanda queda herida la atropella se da a la fuga por Costanera al oriente, además reconoce a Matías Villalobos Flores, que iba al interior del vehículo gris, parte posterior del costado del copiloto que le dispara a Fernanda.** Esta diligencia fue a las 11.35 horas.

Después concurrió al lugar donde habrían ocurrido los hechos, Mar de Chile con Costanera Sur, Cerro Navia, y ahí le toma declaración a **TESTIGO RESERVADO 1**, se trasladaron a su domicilio, calle Los Cormoranes, cercano al lugar, a las 12.40 del día 12 de octubre y ella manifiesta ser hermana de la fallecida indica que el día anterior a las 16.00 horas es la última vez que la ve, le dice que andaba con un amigo, Cefini, **TESTIGO RESERVADO 1** con su pareja van con sus familiares, donde otro familiar a la comuna de Renca y al llegar se entera por una cuñada de nombre Teresa que le habían pegado a Fernanda. Toma contacto nuevamente con Teresa y le dice que había estado conversado con Matías y él le señaló a Teresa que estaba en Mar de Chile, que pasó un auto a gran velocidad y que logra observar que al interior iba Maikol Cisternas y Matías Villalobos, ella señala que estas dos personas las ubica porque son vecinos del sector de donde viven.

Se le indica que existe otro testigo en el lugar, al que se le exhiben los set, Eduardo Bello Jeria, el que reconoce a Maikol Cisternas Flores como el sujeto que conducía vehículo gris desde el que le dispararon a Fernanda y a Matías Villalobos

Flores como el sujeto que iba al interior del vehículo gris en la parte posterior detrás del copiloto. A las 13.25, si mal no recuerda se hace la diligencia.

TESTIGO RESERVADO 1 se entera de los antecedentes por lo que conversa con Teresa y es ella quien habla con Matías quien le indica que cuando estaba con Fernanda, cuando estaban en Mar de Chile pasa un vehículo a alta velocidad y logra ver a estas personas al interior del vehículo, **TESTIGO RESERVADO 1** agrega que los ubica porque son vecinos del sector.

Contrainterrogada por la defensa:

Exhibió set fotográfico al testigo Matías Flores, tomó declaración a **TESTIGO RESERVADO 1** y le exhibe set al testigo Eduardo Bello.

En base a la declaración del testigo se confeccionan los set fotográficos, pero no sabe cómo se confeccionan y que declaró el testigo.

-declaración de NICOLE BEATRIZ TORRES NUÑEZ, de la PDI, quien bajo promesa de decir verdad señala que:

Con fecha 12 de octubre de 2020, concurrieron por la víctima, Paz Fernanda Morales Jara, tomó declaración de una **TESTIGO RESERVADO 2**, en el sitio del suceso a las 11.50 horas, vía pública, intersección Mar de Chile con Costanera Sur, comuna de Cerro Navia. Declara que estaba en domicilio particular y escuchó dos disparos, sale del interior con su familia y ve un vehículo V16 que está huyendo Costanera Sur al oriente concurre al lugar donde se reunían personas y en ese momento se percata que la persona que estaba en el lugar era Fernanda, su hermana Jocelyn empieza a hacerle reanimación y trasladan con la vecina Isa a Paz en el auto de un vecino de nombre Paul a un centro de salud y al otro día alrededor de las 11 se entera a había fallecido en el Hospital Félix Bulnes. Indica que cuando estaba en el lugar escuchó de vecinos que los sujetos que estaban en el auto eran el “Perro Matías” y su hermano Maikol.

También presenció la declaración de Jocelyn Gatica que manifiesta, en el sitio del suceso, que había estado compartiendo con su familia y que alrededor de las 3 escuchan 2 a 3 disparos, salen observan a través de la reja un vehículo gris debajo ve a un bulto, que el bulto lo asoció a una persona que el vehículo pasa con la ruedas delantera y después retrocede la arrastro y huye del lugar. En el lugar estaba Isa y su pareja que le empiezan a gritar “la flaca” haciendo alusión a Fernanda, como la conocían, le presta auxilio, solicita auxilio y le informa a la familia, la traslada en el auto de un vecino. Ella no divisó quienes iban al interior del vehículo.

También presencié la declaración de Roberto Humberto Bello Jeria, que lo hizo en el lugar, indica que a las 4 estaba en esa intersección donde en primera instancia ve el vehículo que venía por Mar de Chile quien incluso trata de atropellar a su pareja de nombre Isa, posteriormente el automóvil gira en Costanera Sur al oriente y vuelve a aparecer por Mar de Chile y Fernanda llega a la intersección que al parecer también habría tenido una discusión con las personas del vehículo gris, al parecer le habría quebrado un vidrio y el auto se retira del lugar y él observa que cuando esta Fernanda en la solera regresa el auto gris y escucha los disparos y observa que además atropellan a Fernanda. Este testigo le avisa a la mamá de la víctima, regresa al lugar donde Paz estaba siendo trasladada al auto. Él dice que observó en el auto que había 4 personas, Maikol que estaba manejando y Matías que iba detrás del asiento trasero del copiloto.

La declaración se la tomaron alrededor de las 12.30 del día 12 de octubre de 2020.

Contrainterrogada por la defensa:

En cuanto a la declaración del señor Bello Jeria, le indico si el lugar era oscuro.

Fueron al sitio del suceso alrededor de las 10.00 horas.

Por las características que da el testigo Bello Jeria no indica si los vidrios estaban polarizados.

Tampoco cual habría sido el vidrio dañado.

El testigo indica que permanecía cercano al sitio del suceso.

Participó del levantamiento de la cámara de seguridad del lugar pero no el contenido, era Costanera Sur N°8670, a la persona que entregó las cámaras no recuerda si le preguntaron por la iluminación del sector.

La declaración de **TESTIGO RESERVADO 2** indica que cuando estaba en el lugar escuchó apodos.

No participó en todas las diligencias de la investigación.

-Incorpora documento N°1, certificado de defunción de PAZ FERNANDA MORALES JARA.

OCTAVO: Prueba de la defensa.

Que la defensa a fin de demostrar su tesis, rinde su propia prueba. Así rindió prueba testimonial consiste en:

-declaración de TESTIGO RESERVADO 5, quien legalmente juramentada señala que:

Viene a declarar por voluntad propia porque conoce a los jóvenes. Está acá porque el año 2020, se sintieron a las 2-3 de la mañana unos balazos, conocía a Fernanda, que se juntaba con personas que se drogaba, era drogadicta, siempre se juntaba con personas que se dedicaban al alcohol y drogas, preguntó al otro día que había pasado, le dijeron que los hijos de la Rosa habían sido, los culpables de la muerte de la Fernanda, le extrañó porque los conoció de niños que iban a la iglesia, Maikol se fue a Colina con su señora y Matías a Peñaflor, Talagante, pasaba allá con su pareja.

Conoció a Fernanda desde niña, igual que los jóvenes porque son de la comuna ella vive ahí como hace 40 años. Le sorprendió porque eran jóvenes tranquilos que trabajan.

Había una confusión de vehículo, como ella siempre tenía problemas con los traficantes, ella cree que eso era lo que había pasado, ella ve le hicieron la mexicana o pagar una cuenta vive en una comuna complicada que está el alcohol y la droga.

No los veía hace mucho tiempo, ella los llevaba a la iglesia, cuando tenían 12.13.14 años, se fueron, ya no estaban ahí, hicieron sus vidas.

Después en la misma población, se habló de la confusión, que eran otros los que habían venido a pagar una cuenta.

No ha tenido contacto con los familiares de los jóvenes.

Ella le dijeron gente que los vio desde niños que ellos habían sido.

Cuando se vive en una población marginal, todo se sabe, sale y se escucha el rumor de los jóvenes que vio crecer. Ella hace mucho que no veía a Maikol.

Las mismas personas, los drogadictos dijeron que se habían confundido.

Contrainterrogado por la fiscalía:

Escuchó 2 o 3 disparos.

En esa época vivía en Rio Dobro, como 10 cuadras de donde murió Fernanda.

Personas que si conocían a Maikol y Matías la mañana siguiente a los disparos dijeron que ellos la habían matado.

Después ellos van solos a la iglesia.

Dejo de verlos cuando la Emi tenía como un año, la hija de Maikol, o sea como 7 años atrás. Después perdió contacto con ellos. Actualmente no sabe nada de sus vidas, desde que se fueron del barrio.

La familia sigue viviendo en Cerro Navia, en calle Koala.

A Matías lo dejó de ver como el año 2016-2017, se fue con la mamá de ahí.

Ella sabe quién le cuenta pero no se dice.

Días después supo que era Fernanda, la fallecida, era una drogadicta.

Se escucha el rumor, ella no anda preguntando.

Se enteró cuando fue a ver a la abuelita de Maikol, Lucía, que él estaba detenido.

Ella no sabía que cuando lo detuvieron en Colina andaba con droga, ella está segura que él no se dedicaba a la droga.

No iba frecuentemente donde la abuela.

No tiene certeza que ellos estaban en Cerro Navia el día de los hechos.

-declaración de SCARLETTE NICOLE DIAZ MUÑOZ, quien legalmente juramentada señala:

Viene a declarar porque quiere que se sepa lo que pasó el día que murió Fernanda. Maikol Cisternas Flores es el padre de sus 3 hijos, 9, 7 y 1 año y medio. A fines de agosto de 2020 se fueron a vivir a Colina. Estaba en pandemia, no se podía salir, no había trabajo como él es soldador y ahí le salían más trabajos se fueron a vivir a Colina.

Tenían un auto un Kia Avella. A ellos como su marido trabajaba y ella tenía que cuidar a las niñas no tenían tiempo para arreglar las pastillas de frenos, llamaron a su suegro que tiene conocimiento y amigos que saben de mecánica. Su suegro llegó después de almuerzo un día domingo, se fue ese mismo día con el auto, antes que oscureciera.

Agrega que a su cuñado Matías, no lo veían desde el 15 de septiembre de 2020, que fue el cumpleaños de su marido y le llevo un regalo, estuvo como 15 minutos porque estaba con su polola con la que no se llevaban bien por lo que se fueron. Él vivía con ella en Talagante.

Ella con Maikol ocupan las mismas redes sociales y vieron que empezaron a publicar fotos de él, de su hermano y de su hija menor, diciendo asesinos. En Messenger les llegaban mensajes con amenazas, empezaron a llegar muchas amenazas.

Tenían mucho miedo por sus niños chicos y ella se embarazó, supo que fines de marzo de 2020, estaban felices porque querían un niño, un día salió a comprar con un amigo y como no tenía documentos, siguió de largo porque le iban a hacer un control, chocó con un árbol.

No podían creer lo que les estaban pasando.

Su marido es inocente, nunca ha tenido problemas con nadie, padre de familia, nunca los ha dejado solos, es el único sustento.

Han estado más de 12 años juntos, antes de ir a Colina, vivían en calle Koala N°8203.

Él siempre ha trabajado, hace pololitos.

No recuerda cuando habían comprado el auto Kia.

Su suegro fue un domingo de octubre a buscar el auto, se fue antes que oscureciera.

Estaban malas las pastillas de frenos, ella se quedó en casa con su marido y sus hijas, estaban viendo la película Ghost la sombra del amor.

Su suegro se fue a su casa con el auto, no recuerda cuantos días, fue a dejarlo a la casa, el auto lo vendieron y se compraron un Kia Rio.

No recuerda cuando empezaron a recibir las amenazas, le decían maldito desgraciado, te voy a matarte, apenas cuando caigas presos, van a pagar tus hijas. Las amenazas eran por la muerte de la señorita Fernanda.

Su hijo nació el 24 de octubre de 2021.

Maikol converso de esto con su papá le dijo que se había ido a su casa y que estaba con unos amigos de trabajo en la casa, que empezaron a tomar alcohol, él pasó el auto, fueron a un clandestino y volvieron con el auto, no sabe nada más.

Después Maikol siguió haciendo su vida normal, le empezó a dar depresión, su hijo venía mal.

El sacaba salvoconductos y nunca pasaba nada. Él nunca fue a la comisaria durante pandemia, sólo cuando le hicieron el control por el choque. El auto lo iba manejando Maikol con su amigo, no sabe que llevaba el amigo en el auto. Maikol se fue día detenido, él iba a buscar a su hija al colegio y desde ese día está detenido por algo que él no hizo. Ella sabía por su suegra que su cuñado estaba detenido por la causa de la señorita Fernanda. Vieron la posibilidad de contratar un abogado.

Cuando murió Fernanda, ellos estaban en la casa en Colina.

Contrainterrogada por el Fiscal:

El día que se llevó el auto vieron una película,

A principios de octubre, como el 10 u 11 octubre fue a buscar el auto el papá de Maikol. Lo tenían desde antes del 2020. Hicieron la transferencia después.

Está poniendo como cálculo de tiempo, un aproximado de cuando se fueron a vivir a Colina, a fines de agosto.

La pareja de Matías se llamaba Mariana, vivían como un año antes en Talagante, se enteró por su suegra.

Entonces a octubre de 2020 no vivían en Cerro Navia.

Por 336 inciso final, denuncia de presunta desgracia para veracidad del testigo:

Denunciante Camila Aqueveque Muñoz, por la testigo, y denunciado Maikol Cisternas Flores, hace un año a la fecha, dejó el domicilio de los padres en Pudahuel, para irse con Maikol pareja y padre de sus hijas. De fecha 15 de octubre de 2020.

Carabineros la llamo a su celular, le dijeron que le habían puesto la demanda de presunta desgracia por Camila su prima, con quien no tiene contacto, con su mamá tampoco. Ese día ella se fue a ver desde Colina a su mamá, por el llamado de Carabineros. Se fue a presentar sola a una comisaría y quedó en nada.

No llamo a su mamá, diciendo esto. Cree que por lo que estaban viendo en Facebook. Tenían miedo por ella.

Maikol no hizo nada por las amenazas, por miedo a las amenazas. Que anduvieran en la calle con su hija y los mataran. No fueron a pedir ayuda a la policía.

Desde noviembre de 2022 está detenido, lo supo de inmediato.

Sabia meses antes que Matías estaba detenido desde mayo 2021, en ese periodo se pidió ayuda a un abogado. Fue con su suegra a ponerle un abogado a Matías. Pidieron ayuda a un abogado.

Estando Maikol detenido, no sabía lo que estaba pasando, por un delito que él no cometió, pero nunca compareció, nunca lo hizo.

No hay nadie más que hubiera estado con ellos el día que murió Fernanda, estaban con sus hijas.

En Colina esa época vivían en calle La Chile.

La familia de Maikol sabia que ellos estaban en Colina, pero ninguna se acercó a contar esto que estaban en Colina, no sabe porque.

-declaración de GERARDO MARCELO CISTERNAS MIÑO, quien legalmente juramentado señala que:

Su hijo Maikol Cisternas en octubre de 2020 estaba viviendo en Colina por trabajo, porque habían más facilidades, porque es soldador, se fue para allá por eso, en Cerro Navia había mucha drogadicción, para vivir en un lugar más tranquilo. Ese día sábado le ofrecieron un trabajo en Colina para hacer un radier, terminó como a las 4-5 de la tarde fue a ver a su hijo y nietas, le pidió si tenía tiempo para hacer un cambio de aceite y se fue a Cerro Navia como a las 8-9, en el camino se encontró con un amigo en la comuna de Cerro Navia, 3 amigos, se fue al lugar donde arrendaba una pieza.

Ahí se pusieron a tomar unas cervezas se les pasó la hora y tipo 1-2 de la mañana le piden el auto para ir comprar más cervezas, le pasan las llaves a José que iban a clandestino a comprar, se quedó dormido, no recuerda cuanto se demoraron, volvieron los amigos, le dejaron el auto a la casa. Después por las redes sociales supo que estaban amenazando a Maikol Cisternas y Matías Villalobos por una chiquilla que habían asesinado.

Los que los están acusando son de la calle, su hijo nunca estuvo en Cerro Navia. Él solo los conoce de vista a ellos.

Maikol le habló le dijo que estaban amenazando por una muerte, con esa familia nunca han tenido un problema porque con la mamá de Fernanda él tiene una hija grande de 37 años.

Ellos son inocentes, no estaban en la comuna, ni vivían por Cerro Navia.

Llegó como a las 9 de la noche a su casa y empezó a tomar cerveza, en total eran 8, 9, 10.

El Pepe le pidió el auto, fue a comprar casi todos en el auto.

Él se fue a tirar porque estaba cansado.

Salieron como 6 personas a comprar. José y Marco se subieron al auto.

Volvieron pasado las 3 de la mañana, cuando lo despertaron eran las 3 o 4 de la mañana, miró el auto y estaba bien al otro día fue a hacer el cambio de pastillas.

A los días supo de la amenazas, como a los varios días supo de la muerte de Fernanda.

No fue a la casa de la madre de Fernanda, Marcela Jara.

Había muchos comentarios que lo estaban inculcando. En el facebook de su hijo había muchas amenazas, pero no las tomaron en serio, porque pensaron que había cámaras para aclarar, pero después tomaron detenido a Matías y Maikol siguió trabajando y después lo detuvieron.

Vivió en Cerro Navia, como 30 40 años. En ese sector donde murió Fernanda, hay cámaras, no hay fábricas ni vulcanización.

Vivió como 2 meses ahí, fue también amenazado y le apiedraron la casa y que tenían que irse a de ahí y para estar más cerca de su hijo y nietas se fue a Colina.

Su mamá vive ahí más alejada, pero va a la iglesia.

Su hijo nunca estuvo ahí.

Contrainterrogado por el Fiscal:

Matías se fue de Cerro Navia en agosto de 2020 y Maikol como desde junio julio, llevaban un tiempo en Colina.

No se acuerda la fecha de cuando fue a buscar el auto, pero fue a principios de octubre.

La misma noche que recibió el auto mataron a Fernanda.

A él le consta que estaba Maikol en Colina, porque él fue a buscar el auto, entre 9 de la noche y 3 AM no estuvo ni con Maikol ni con Matías.

Cuando pasó esto, no le tomaron las cosas tan a la ligera, supo pero a las 2 3 días andaban diciendo que ellos habían sido.

No fue a la policía a pedir protección porque no sirve de nada.

No sabía la razón de la amenazas, ellos concluyeron eso, donde murió de Fernanda son todos drogadictos, todos situación calle. Mejor no indagar. No se preocupan porque son inocentes.

Las mismas casas dijeron que había cámaras.

Murió en Mares de Chile, eso sabe, parece que con La Capilla.

No sabe el lugar exacto, pero hay varias personas que tienen cámaras.

Supo que detuvieron a Matías por una llamada telefónica.

Desconoce dónde estaba Matías el 12 de octubre.

Supo de las amenazas posteriores.

Siempre tuvo fe de que las cosas se iban a solucionar.

Entre mayo de 2021 y noviembre de 2021 no se acercó a nadie para entregar información porque los chiquillos son inocentes. Cuando detienen a Maikol se asesoraron por abogados por eso presta declaración ahora. Y por trabajo.

Hoy da por primera vez su versión.

NOVENO: De la prueba de cargo del Ministerio Público. Hechos acreditados y su valoración.

Que el artículo 391 N°2 del Código Penal señala: *“El que mate a otro y no esté comprendido en los artículos 390, 390 bis y 390 ter será penado: N°2 Con presidio mayor en su grado medio a máximo en cualquier otro caso”*.

Que de lo anterior se concluye que el delito de homicidio exige la concurrencia de los siguientes elementos: a) una acción que encuadre en el verbo rector *matar* y b) El elemento subjetivo, consistente en la concurrencia del dolo de matar o animus necandi.

Que resultaron hechos acreditados y además no controvertidos la muerte de PAZ FERNANDA MORALES JARA por heridas por múltiples proyectiles tóraco abdominal

y que ésta que ocurrió el día 12 de octubre de 2020 a las 07:05 horas y que el lugar donde ocurrieron los hechos sería la intersección de calles Mares de Chile y Costanera Sur comuna de Cerro Navia.

Así las cosas se le dará valor probatorio a la documental incorporada por el Ministerio Público consistente en el Dato de atención de urgencia del SAPU Luis Echeverría que fija como fecha y hora de llegada el 12 de octubre de 2020 a las 03:04:00 horas, la paciente es Paz Fernanda Morales Jara, de 24 años, 18 días de edad, domiciliada en la comuna de Cerro Navia, determina como motivo de la consulta herida a bala, se señala que *“paciente es traída por personas en vista de encontrarla en la calle con herida por arma de fuego en hombro derecho con exposición de tejidos, herida en región inferior lateral de tórax derecho y fractura expuesta de tobillo izquierdo CONSCIENTE”*. En cuanto a la observación general indica *“paciente en malas condiciones generales, se evidencia herida por arma de fuego aparentemente escopeta en hombro derecho de aproximadamente 10 cm de diámetro, herida en cara lateral inferior derecha de tórax, tórax simétrico con ruidos presentes roncus en derecho. Extremidades fractura en tobillo izquierdo, Glasgow 15”*. Por su lado el protocolo operatorio N°95373 del hospital dr. Félix Bulnes de 12 de octubre de 2020, a las 05:38:00 horas, en relación a la paciente Paz Fernanda Morales Jara de 24 años, 7 meses, 17 días, indica que se inició la cirugía a las 04:15:00 horas y término a las 06:30:00 horas, se indica que la intervención fue: ligadura de troncos arteriales, hepatectomía segmentaria, laparotomía exploradora y toracotomía exploradora, se señala como diagnóstico *“sección arteria y vena subclavia derecha y trauma hepático G IV”*.

Finalmente, y cuanto a los documentos, reza el certificado de defunción de PAZ FERNANDA MORALES JARA, cédula de identidad N°19.282.736-1, fecha de nacimiento 24 de febrero de 1996, fecha de defunción 12 de octubre de 2020 a las 07:05 horas y como causa de muerte *“herida por múltiples proyectiles tóraco abdominal/ homicidio”*.

En este mismo sentido declararon las funcionarias policiales Naomi Rebolledo y Claudia Mera, quienes en una primera oportunidad concurren al Hospital Félix Bulnes a examinar el cadáver y posteriormente al sitio del suceso. Así la primera de ellas, Naomi Rebolledo indica que *“observó a la fallecida sobre una camilla, que alrededor de las 11.35 horas comenzó el examen externo por la doctora Alarcón, presentaba equimosis, tenía cuatro heridas principales, de un total de veinte, era cadáver*

femenino, de 1.54 metro de altura, cuero cabelludo sin lesiones a la observación ni crepitación a la palpación. Las lesiones principales eran 4, la primera en el tercio superior de la víctima en el lado derecho, en el hombro, una lesión de bordes irregulares, infiltrada, con apósito in situ, intervenida quirúrgicamente; en la misma extremidad en el antebrazo, borde externo y parte de la mano había una placa escoriativa coloración rojiza y negruzca, hacia la pierna izquierda se observó una fractura completa y cerrada de tibia y peroné. Por posterior en la región lumbar hacia el lado derecho, una herida contusa, infiltrada asociada a múltiples heridas puntiformes, sangrantes, estaba suturada quirúrgicamente. Siendo las 12.30 del día 12 de octubre la médico forense de 7 a 8 horas y causa probable de muerte de traumatismo tóracolumbar por proyectiles balísticos múltiples. Ella las fijó fotográfica y planimétricamente.

Exhibe otro medio de prueba N°2:

La foto 2 es de fallecida Paz Fernanda Morales Jara así la encontraron al llegar al lugar, todavía tiene las vendas in situ. ***La foto 3*** es de foto tomada desde arriba de la fallecida, muestra las zonas generales de las lesiones. ***La foto 7*** es una foto de la lesión del hombro y una herida cortante clínica por el lado anterior del cuerpo. ***La foto 8*** es una foto de la herida cortante de bordes irregulares suturada quirúrgicamente. ***La foto 9*** se aprecia lesión 1 y las suturadas quirúrgicamente. ***La foto 14*** es la lesión del hombro una lesión de bordes irregulares, después se le entregó un taco plástico extraído de la lesión que corresponde a un cartucho de escopeta. ***En la foto 16*** se ve placa escoriativa de mano derecha, 2ª lesión principal, explica que sea principal no tiene que ver con cuales causan la muerte. ***La foto 19*** grafica heridas cortantes de bordes netos en la región inguinal de la fallecida, provocadas por la atención médico. ***La foto 33*** es una foto en detalle del pie izquierdo para evidencia la fractura se ve una leve escoriación. ***La foto 34*** es de la parte posterior de la víctima lado posterior derecho, herida contusa y múltiples puntiformes sangrantes lo que evidencia un disparo de escopeta, lesión producida a corta distancia, los perdigones del proyectil balístico de escopeta provocan este tipo de lesión. ***La foto 35*** es detalle de la herida por escopeta anterior, herida sangrante.

A nivel de evidencia levantó hisopado bucal, residuo de disparos de manos y dorso y taco plástico q se les entregó”.

Y en relación al sitio del suceso indica que “Finalizado el trabajo en el Hospital Félix Bulnes se dirigieron a la intersección de las calles Mar de Chile con Costanera

Sur, custodiado por carabineros, Costanera Sur de oriente a poniente y Mar de Chile de Norte a Sur, las dos tiene tránsito bidireccional vehicular. Por calle Mar de Chile se puede notar en la calzada por el lado oriente, manchas de coloración pardo rojizo por goteo de altura, que impresionan a sangre y que la víctima en algún momento estuvo de pie.

Hacia el norte de esa evidencia se observó otras manchas de coloración pardo rojiza por goteo de altura pero también un charco por lo que cree que la víctima estuvo sentada o acostada en el lugar hacia el poniente de esta dos evidencias por la calzada oriente había un taco deformado plástico de las mismas características que el que le entregaron en el hospital. Uno de los disparos fue provocado en ese sector Mar de Chile poniente.

***La foto 44** muestra la señalética de esas calles. **En la foto 45** se ve Costanera Sur tomada desde el oriente a poniente, al frente se ve una fábrica hacia la derecha de la fotografía había una plaza. **La foto 46** es calle Mar de Chile tomada desde el sur poniente hacia el norte, las manchas de sangre no se alcanzan a apreciar pero señala donde estarían. **La foto 47** es calle Mar de Chile calzada de concreto, hay manchas de coloración pardo rojiza, recorrido de manchas por goteo de altura y había un charco. **La foto 48** se ve plano general de manchas por goteo y charco, la víctima se posicionó sentada o acostada. Que hayan dos grupos de manchas separas es indicativo que hubo desplazamiento de la víctima hacia el sur. **La foto 49** hacia el poniente de la evidencia anterior se observa el taco plástico, indica donde estarían las manchas de sangre. **La foto 50** muestra taco deformado plástico en detalle. Parte de un cartucho de escopeta, parte que está en el interior del cartucho”.*

Y la funcionaria Claudia Mera en relación a estos puntos indica “El día 12 de octubre 2020 se trasladó primero al hospital Félix Bulnes para la pericia de una mujer, fueron a fijar el cuerpo después al sitio del suceso intersección calle Mar de Chile con Costanera Sur. En Mar de Chile había dos manchas pardo rojizas y un taco elemento de munición. Vio la orientación y dimensiones del lugar de manchas y taco, lo que concluye con un plano planta que se incorpora en el informe N°1818-2020.

Incorpora otro medio de prueba N°8:

Describe el plano que confeccionó, a escala de la esquina Mar de Chile con Costanera Sur, manchas rojas eran las manchas pardo rojizas que encontraron cercanas a la solera con dimensionas 130 por 115cm y la de más abajo 145 por 210 cm, estas manchas se encuentran a 4 m de CS y la segunda a 10 metros

aproximadamente. El taco también se encuentra en calle Mar de Chile a 13 metros pero más cercano a la solera poniente Mar de Chile. calle Mar de Chile tiene una orientación de Sur a Norte y Costanera Sur de oriente a poniente.

El taco es un elemento balístico encontrado en el lugar.

El ancho de la calle es de 7 metros”.

Los dichos de ambas funcionarias encuentran su corroboración en los otros medios de prueba incorporados a través de sus testimonios, las fotografías de la fallecida y sitio del suceso como el plano del mismo, razones por las que se les daría valor probatorio en lo relativo a estos tópicos.

Otro medio de prueba suma a lo ya razonado en relación al sitio del suceso es la declaración de la perito bioquímico María Alejandra Salas, perito que declaró en el juicio a propósito del análisis que realizó a las manchas de sangre encontradas en el sitio del suceso, esto es, en la intersección de calles Mares de Chile con Costanera Sur, comuna de Cerro Navia e hizo la comparación genética con la muestra tomada desde el cadáver de la fallecida y que concluye que todas las manchas corresponden a sangre humana y que además son compatibles con el ADN de la occisa, Paz Fernanda Morales Jara, sin que exista contribución de ADN de otro sujeto.

Adicionalmente en este capítulo a propósito de los hechos no debatidos acreditados, declaró en juicio oral la perito Pamela Bórquez, médico que practicó la autopsia a Paz Fernanda Morales Jara y además se incorporaron fotografías a través de su relato, medios de prueba concordantes y que viene a complementar los otros medios de prueba. Al efecto la perito señaló que *“En Santiago el día 14 de octubre 2020 practicó la autopsia N°2815-2020 a la persona identificada como PAZ FERNANDA MORALES JARA de 24 años, se realizó bajo lineamientos de protocolo COVID, por lo tanto no se le hizo craneotomía. Ingresó de servicio de urgencia con antecedente de haber sido encontrada en la vía pública, mujer de 65 kilos y 1.61 cm de estatura, sin ropas asociadas. Las operaciones que se le practicaron fueron examen físico externo e interno sin apertura de cráneo, se tomaron fotografías, radiografías, y se levantaron muestras con cadena de custodia para exámenes y reserva de alcoholemia toxicológico, histopatológico y un par de elementos de cuerpos extraños encontrados en su cuerpo.*

Al momento de examinarla se encontró con un cuerpo con dos grandes hallazgos, lesiones e intervención médica. En relación a la segunda tenía junturas en ambos pliegues ante braquiales, tenía una puntura venosa en el dorso del pie derecho y accesos venosos femorales derecho e izquierdo. También tenía incisión de toracotomía

de 57 cm y laparotomía abdominal de 35 cm; la zona genitoanal no presentaba lesiones de ningún tipo. Tampoco se observaron lesiones en manos o antebrazos que den cuenta de actividad de lucha, defensa o sujeción de la persona.

Existen las lesiones, dos grupos, un grupo de lesiones contusas, de cefálico a caudal, marcadamente lateralizado hacia la derecha que son equimosis y escoriaciones que no son letales pero coetáneas al momento de la muerte que tienen importancia criminalística en la dinámica de los hechos y que según su interpretación las ubica con posterioridad a las lesiones por arma de fuego.

Dentro de las lesiones por arma de fuego, hay dos grandes lesiones en la zona toracoabdominal, la más superior está ubicada en la cara anterior del hombro derecho y la parte superior del hemitorax derecho y mide 17 por 10 cm, suturada por la atención medica que recibió igualmente, se ven bordes irregulares y cercana a esos bordes se ven lesiones redondeadas de 0.2 mm. Las lesiones fueron una fractura de clavícula derecha y fractura de la segunda costilla derecha, hay laceración del plano muscular, hay laceración del lóbulo superior pulmonar derecho y hay laceración de la arteria subclavia derecha.

La segunda lesión que también está ubicada en el tórax, en una lesión de similares características, ubicada en la fosa lumbar derecha que mide 18 por 9 cm, que se encuentra suturada en un intento de reparación quirúrgica con bordes irregulares y en los bordes se encuentran múltiples lesiones redondeadas de 0,2 mm. Acá las lesiones son múltiples laceraciones del lóbulo hepático derecho y dentro de esta zona se encuentran 13 compresas impregnadas en sangre en el intento de contener la hemorragia que se había producido, lo llamado packing.

Estos hallazgos se condicen con lo encontrado en la radiografía antes de hacer la autopsia donde se encontraron múltiples elementos radiopacos, circulares, pequeños, comparables con perdigones, en la parte torácica superior derecha y en la zona toracoabdominal derecha.

De las muestras que se levantaron la alcoholemia resulto 0,0 y el toxicológico dio positivo para cocaína y benzoilegconica (metabolito de la cocaína) y se levantaron dos elementos metálicos redondeados extraídos de la zona lesionada que eran los mismos que se observaron a la radiografía, no se levantaron todos sólo fue una muestra.

La causa de muerte es por múltiples heridas por proyectil de arma de fuego, es decir los perdigones, en la región toracoabdominal derecha, el mecanismos de muerte

propiamente tal es al momento de recibir la descarga de perdigones que ingresan al cuerpo van penetrando en distinta profundidad, lesionando y dañando, dependiendo de la estructura que dañe ocasionará o no la muerte. En la lesión superior la lesión en la arteria subclavia y el pulmón es muy gravitante para el desenlace en la muerte, por la pérdida de sangre, en el caso de la arteria y la lesión pulmonar y pared torácica ingresa aire al cuerpo y esto altera la mecánica respiratoria de la persona y determina una mala oxigenación. Si pierde sangre acarrea pérdida de los glóbulos rojos que ayudan a oxigenar y además no puede respirar bien, por recibir poco sangre el cerebro rápidamente tendrá un compromiso de conciencia, en minutos. A su vez la segunda lesión que daña al hígado lo hace en su lóbulo derecho que es el más grande, el hígado es un órgano muy irrigado, recibe el 25 % de sangre que bombea el corazón, la pérdida de sangre es muy grande. Por otra parte al resultar lesionado el hígado por los perdigones es como provocarle múltiples desgarros, lo que hace muy difícil sino imposible contener la hemorragia, pues no se puede suturar el hígado porque es muy blando, la forma de contención es el packing. Existe un colapso cardiovascular, la pérdida masiva de sangre que no se logra reponer ni controlar la perdida, sólo pierde, los médicos tratan de contener pero no pueden, existe un desequilibrio entre lo que se pierde y lo que se trata de contener.

Incorpora y exhibe otros medios de prueba N°6:

En cuanto a la foto 1 es el rostro de la persona examinada que destacan la lesión, el tatuaje y la herida contusa suturada en la cara anterior del hombro derecho. ***La foto 2*** es la parte anterior y superior de la persona, se aprecian en la región de la cara anterior del hombro y en tórax en forma horizontal la toracotomía de 57 cm y en la región media la laparotomía de 36 cm, en la región inguinal los accesos vasculares para la vena femoral, para llegar a la vena femoral e introducir líquidos ante perdidas masivas de sangre. ***La foto 3*** es de la cara anterior inferior del cuerpo, accesos a ambas venas femorales y miembros inferior izquierdo, en el lado derecho hay escoriaciones, en el lado lateral de la derecha, que cree ocurrió después de la lesiones principales, y en la pierna izquierda se observan la fractura cerrada de la tibia y del peroné. ***La foto 4*** es de la parte posterior de la persona completa, en la parte de la espalda la lesión y escoriación más abajo en la pierna derecha y en la pierna izquierda asociado a la fractura una placa escoriativa. ***La foto 6*** de la parte del rostro derecho, cuello y región torácica superior, en la región malar hay una lesión y en la parte del hombro esta la herida de 17 por 10 cm muy irregulares sus bordes y lesiones

redondeadas de 2mm, causada por múltiples perdigones que ingresaron a la zona, los perdigones centrales provocan esta lesión principal y los que se van abriendo estas lesiones satelitales. **La foto 7** se ve una placa escoriativa en el antebrazo derecho, todo está ubicado en el lado derecho, salvo la fractura, el abordaje fue por el lado derecho y que ocurre después que se producen estando viva la persona, por la infiltración sanguínea si hubiese estado muerta serían de color amarillo. **La foto 8** es una visión lateral derecha del cuerpo donde se ve parte de la lesión ya descrita, luego la toracotomía un film que cubre la laparotomía y debajo de este film la segunda lesión descrita de 18 por 9 cm, de bordes irregulares acá hay más lesiones periféricas de 0.2 cm que corresponden a perdigones. **La foto 10** es de la lesión suturada donde ingresan los perdigones que laceran el hígado. **La foto 13** es de la deformidad producto de la fractura y hematoma asociado, ocurre estando la persona viva. **La foto 17** es de la disección por planos piel y muscular, se ve en el tercio superior de la foto una lesión grande una gran mancha roja que no debería estar y en el abdomen en el cuadrante superior se ve parte del hígado lacerado, por lo menos de un diámetro de 6 por 6 y 6 por 8 cm de una profundidad aproximada de 10 cm. **La foto 18** se ve hecha la toracotomía se ven múltiples laceraciones en el hígado, existe una posibilidad que sólo ésta herida causara la muerte, la suma de las heridas reduce casi a 0 las posibilidades de sobrevivir. Los perdigones los levantó con cadena de custodia.

Incorpora evidencia material N°3

Reconoce su letra como inicio de la cadena de custodia, y alcanza a ver los dos perdigones, dos elementos redondeados metálicos que extrajo desde el cuerpo de la peritada.

En la foto 19 se aprecian los dos elementos metálicos que se observan en la radiografía que fueron levantados de las heridas de la examinada.

La foto 20 es una foto de la radiografía de cráneo de la persona y columna y a la derecha múltiples elementos radiopacos que **la foto 21**, foto de radiografía de tórax y abdomen en el lado derecho de la persona se ven dos grandes grupos de elementos radiopacos, una arriba en la zona de arriba de hemitorax derecho superior y las otras en la zona toracoabdominal derecha donde está ubicado el hígado.

Todos esos perdigones en sí mismo no causa la muerte sino el daño que causan, se puede vivir con proyectiles de arma de fuego sin problemas, si hubieran sacado todos los proyectiles la persona no se habría salvado, son dos disparos uno arriba y otro abajo. **La foto 22 y 23** son fotos de la radiografía de la zona superior derecho. **La**

foto 29 es una foto de la radiografía en donde se ven algunos perdigones en la zona pélvica. **La foto 32** es una foto de la radiografía de la fractura de la pierna izquierda.

La fractura de la pierna también quita vitalidad por la rotura de vasos, en el contexto de este caso le quita posibilidades de vida es una lesión más de la que el organismo se debe preocupar, hay rotura de vasos, de dos huesos. La fractura de la pierna no fue provocada por disparo sino que es una lesión contusa”.

Que finalmente y en relación a este primer gran acápite en cuanto a lo acreditado y no debatido, se le dará valor probatorio a la declaración del perito balístico Daniel Plaza, quien en relación a su informe 357-2021 respecto a dos cadenas de custodia por el peritadas señala “Agrega que se le remite NUE 4706010 consistente en un contenedor con tapa que contenía un taco de escopeta calibre 12 rotulado “T-Hospital”, además se le remite la NUE 6157485 que contenía un taco de escopeta calibre 12 que rotuló “T-SS”. Dos tacos de escopeta calibre 12 pueden ser disparados con escopeta y de fabricación casera o hechiza.

La primera evidencia “TH” fue levantada desde el hospital donde estaba el cuerpo de la víctima la segunda fue levantada desde el sitio del suceso, comuna de Cerro Navia.

Un cartucho de escopeta el taco almacena los perdigones. Son de material plástico.

Exhibe otros medios de prueba N°7

La foto 1 es el “TH”. **La foto 2** es del taco “TH” es el taco tiene manchas pardo rojizas, impresionan a sangre. **La foto 3** evidencia TH por detrás.

En el taco SS no se veían manchas pardo rojizas.

La foto 4 es el taco SS donde se ven los pétalos. **La foto 5** parte posterior del T-SS.

Al momento del disparo un taco de escopeta recorre más o menos a 15 metros de distancia, hasta 5 metros lleva los perdigones en su interior.

El calibre de escopeta está definido por la libra de plomo se divide por 12.

Si el taco de cartucho de escopeta se encuentra dentro de la herida de una persona podría indicar que estaba a 4 o 5 metros, lo que de todas maneras depende de otras variables como la ropa que vestía, el cañón si es convencional o de fabricación casera. A mayor distancia podría golpear a la víctima pero no ingresar al cuerpo”.

Pasando a un segundo acápite en cuanto al conflicto previo que habría ocurrido entre la víctima Paz Fernanda Morales Jara y los acusados Cisternas Flores y Villalobos Flores de manera previa al desenlace fatal, el Tribunal dará valor probatorio a la prueba testimonial de cargo, pues sus testimonios impresionaron veraces, consistentes en cuanto a sus postulados, exentos de contradicciones de relevancia y en concordancia con la demás prueba rendida, sin perjuicio que posteriormente se hará especial mención al caso del **TESTIGO RESERVADO 3**.

Así la **TESTIGO RESERVADO 4**, que solicitó declarar con medias de protección entrega información al Tribunal en relación a la génesis del conflicto entre la víctima Paz Fernanda Morales Jara y los acusados y que sería la discusión que tuvo la testigo con ellos, relata respecto a este punto, además de dar primeras luces en cuanto a sindicación de sujetos determinados que “*Ese día viernes o sábado en la noche, va por Mares de Chile y venía un auto rajado y se queda parada en la esquina y ellos vienen hay un lomo de toro y le dicen “sal de ahí si no soi viva!”*, le echaron la aniñada y le dice que hay niños que no anden así, siguen por Mares de Chile. La rosó el auto, sino se hubiera corrido le habría pasado lo que le paso a Fernanda, era un auto oscuro con vidrios polarizados, no había tenido problemas antes.

Ellos quedaron mal porque se pusieron a discutir, más discutió con el chofer, los conocía de lejos, pero ninguna relación con ellos, los conocía de vista, él vio a dos, al chofer y al copiloto, eran Maikol el chofer y copiloto Matías, los ubicaba de la población de Cerro Navia, los conocía de vista, a Matías lo conocía más porque tuvo contacto con él. Los conocía de mucho tiempo, gente q vivía en el barrio.

Nunca había tenido un problema con ellos,

Le hizo el quite al auto y ellos se fueron y ella quedó gritando y salió Fernanda de la casa de “Cefi” del Matías, estaba en la misma calle Mares de Chile, era discusión a palabras, tampoco nada grave para que bajen las revoluciones, y Fernanda le dice que pasa prima ella le responde que se están creyendo ella le dice calmado, Fernanda no se juntaba con ella, la ubica de toda la vida desde que tiene uso de razón.

Fernanda era joven, ella le dice que se toman un par de pastillas y se creen dueños del mundo, salieron de la casa el Cefi y la Fernanda, ella siguió caminando hacia su casa ella le dice es su prima y no estaba sola, Fernanda con Cefi se quedan en la esquina de su casa, y ella entra a su casa y sale y ella le dice que le quebró el parabrisas, y ella le dice que estos son atrevidos que se vaya para su casa, y Fernanda quedo ahí.”

Además resulta de sideral importancia la declaración de esta testigo, pues da cuenta de la presencia de otro testigo “Matías” en el lugar de los hechos al momento de su ocurrencia y además esta testigo en cuanto a los ocupantes del vehículo con el cual habría tenido el problema, identifica a Maikol como el conductor y a Matías como el ocupante del lugar del copiloto, sujetos que conocía de antes por ser vecinos de Cerro Navia.

Que igualmente, en este punto se dará valor probatorio al testimonio de los funcionarios policiales Konny González, funcionaria de la PDI a cargo de la investigación, y a los funcionarios Raúl Zúñiga, Josefa Parra, Joaquín Sotomayor e Ignacio Estay, los que son testigos de oídas de la declaración policial de **TESTIGO RESERVADO 4**. y el reconocimiento por ella efectuado respecto de los ocupantes del vehículo con quien tuvo el problema, dichos que son coincidentes con los entregados por la mencionada testigo en el Tribunal.

De la misma manera se dará valor probatorio al testimonio de los funcionarios policiales Raúl Zúñiga, Naomi Rebolledo Mario Jara, Álvaro Vega y Nicole Torres, pues a través de sus relatos se incorporan los testimonios de dos testigos presenciales de los hechos, Matías Flores González y Roberto Bello, quienes si bien no comparecieron a la audiencia de juicio oral a prestar declaración, el primero de ellos lo hizo en dependencias de la 45ª Comisaría de Cerro Navia y el segundo en el sitio del suceso, ambos el mismo día 12 de octubre de 2020. Así las cosas el funcionario policial Raúl Zúñiga es testigo del reconocimiento fotográfico de Matías González, así relata que *“Exhibió set foto a Matías Flores González, 4 set fotográficos que se confeccionaron pues en su primera declaración señala la identidad de dos posibles inculpados, Maikol Cisternas Flores y Matías Villalobos Flores. La diligencia se confecciona dos set de 10 fotográficos cada uno, uno contiene la foto del imputado y el otro no.*

Deben contar con características físicas similares las personas que se incluyen en los sets. Exhibidos al testigo Flores González, reconoce a Maikol Cisternas Flores como el sujeto que conducía al vehículo que atropelló a su amiga Fernanda, mismo auto del que habrían salido disparos a la víctima y reconoce a Matías Villalobos Flores, sujeto que tripulaba el auto y que participa en el hecho, alrededor de las 11.30 horas en la 45ª de Cerro Navia.”

Por su parte el testigo funcionario policial Mario Jara toma declaración a Matías González y en ese sentido señala *“Se dirigió acompañado con el subinspector Camilo*

Contreras, en el lugar le tomaron declaración a un testigo que estuvo ahí Matías Nicolás Flores González, él señala que la noche previa, del día 11 de octubre de 2020, llegó hasta su domicilio una amiga, Paz a compartir a eso de las 23.30 y que estaban compartiendo cuando a eso de las 2.30 aproximadamente del día 12 sienten un ruido en el exterior, salen a mirar y observan a Isi, que era amiga de Paz, que se decían primas, discutía con unos sujetos que estaban en un auto Nissan V16, color gris, Paz se acerca a ver qué pasaba e inmediatamente los sujetos increpan a Paz, le dicen que “te metís maraca culia”, ella reacciona y da un golpe al para brisas del vehículo por el lado del conductor y lo fractura, estos sujetos le dicen que la van a matar y se van por Costanera Sur, supone el testigo que dan una vuelta a la manzana, Costanera Sur hacia el oriente y aparecen por un pasaje paralelo había el sur, los comuneros y ahí ve que bajan los vidrios del copiloto y del asiento atrás del copiloto y efectúan disparos contra Paz, el vehículo retrocede, se acerca a ayudarla pero estos sujetos le tiran el auto sobre ella para atropellarla, recibe una amenaza de los sujetos que le dicen que no se meta porque si no también lo van a matar. Y se va por Costanera Sur.

Matías e Isi piden ayuda y la trasladan al SAR la estrella pero por la gravedad de las lesiones al Hospital Félix Bulnes donde fallece.

El señala que ve a 3 personas del vehículo, dice conocer muy bien a dos porque viven hace muchos años ahí y ellos también, el conductor se llama Maikol, al copiloto no lo conoce pero podría reconocerlo y la persona detrás del copiloto sabe que se llama Matías, por las averiguaciones que había hecho durante la mañana supuso que adentro iba también una mujer, la pareja de Maikol, que él no la vio, sentada detrás del conductor, pero él se había conseguido los nombres de estos sujetos que sólo sabía el nombre de pila, Maikol es Maikol Antonio Cáceres Flores y en relación a Matías Ignacio Villalobos Flores.

Toma esta declaración cerca de la 11 de la mañana”.

Además indica que “El señaló conocer a estas personas, enfáticamente porque eran personas del sector y vivía hace mucho tiempo y los ve, porque bajan los vidrios tiene visión directa al copiloto, piloto y a la persona de detrás del copiloto”.

Finalmente y en cuanto al testigo Matías Flores González, el testigo funcionario policial Alvaro Vega indica en relación a la diligencia de reconocimiento fotográfico que “Además se les informa que en la 45ª comisaría estaba un testigo con un equipo concurrieron, estaba el testigo y Mario Jara y Camilo Contreras le tomaron declaración, el testigo era Matías Flores González, subinspector Contreras confecciona

4 set foto, luego de la declaración junto con el detective Raúl Zúñiga le exhiben los set fotográficos al testigo, y reconoce a Maikol Cisternas Flores como el sujeto que conducía vehículo gris desde el que le disparan a Fernanda y una vez que Fernanda queda herida la atropella se da a la fuga por Costanera al oriente, además reconoce a Matías Villalobos Flores, que iba al interior del vehículo gris, parte posterior del costado del copiloto que le dispara a Fernanda.

Esta diligencia fue a las 11.35 hora”.

Respecto al ya mencionado testigo Roberto Bello, resultan de importancia los testimonios de los funcionarios policiales Raúl Zúñiga, Naomi Rebolledo, Álvaro Vega y Nicole Torres. En este sentido respecto a los reconocimientos fotográficos practicados en relación a este testigo, Raúl Zúñiga indica que “Ese mismo día, alrededor de las horas participo en la exhibición de set a Roberto Bello Jeria. Igual procedimiento que a Flores González, manifiesta que logra reconocer a los imputados como partícipes del hecho, reconoce a Maikol como el sujeto que conducía el vehículo desde donde efectúan disparos a Fernanda y luego la atropellan y a Matías lo reconoce como el sujeto que tripulaba el auto tras el copiloto y participar en el mismo hecho que Maikol”. La funcionaria policial Naomi Rebolledo respecto al mismo punto indica que “Después se unió a dos funcionarios más y tenían que ir a la casa del testigo Roberto Bello a exhibir set fotográfico, vivía en Ranco N°8784, misma comuna, el comisario Vega exhibe los cárdex 1 y 2 reconoce a en el 2 foto 7 a Maikol Cisternas Flores como que el conducía el auto gris desde el que le dispararon a Fernanda. El funcionario Zúñiga exhibe los cárdex 3 y 4 y el testigo reconoce a Matías Villalobos Flores como el sujeto que iba sentado detrás del asiento del copiloto desde el cual le dispararon a Fernanda”. Como tercer funcionario policial en relación al reconocimiento fotográfico, el policía Álvaro Vega relata que “Se le indica que existe otro testigo en el lugar, al que se le exhiben los set, Eduardo Bello Jeria, el que reconoce a Maikol Cisternas Flores como el sujeto que conducía vehículo gris desde el que le dispararon a Fernanda y a Matías Villalobos Flores como el sujeto que iba al interior del vehículo gris en la parte posterior detrás del copiloto. A las 13.25, si mal no recuerda se hace la diligencia”. Para completar la información incorporada por los funcionarios en tanto testigos de oídas de lo relatado por el testigo Roberto Bello Jeria, la policía Nicole Torres señala que “También presencié la declaración de Roberto Humberto Bello Jeria, que lo hizo en el lugar, indica que a las 4 estaba en esa intersección donde en primera instancia ve el vehículo que venía por Mar de Chile quien incluso trata de atropellar a su pareja de

nombre Isa, posteriormente el automóvil gira en Costanera Sur al oriente y vuelve a aparecer por Mar de Chile y Fernanda llega a la intersección que al parecer también habría tenido una discusión con las personas del vehículo gris, al parecer le habría quebrado un vidrio y el auto se retira del lugar y él observa que cuando esta Fernanda en la solera regresa el auto gris y escucha los disparos y observa que además atropellan a Fernanda. Este testigo le avisa a la mamá de la víctima, regresa al lugar donde Paz estaba siendo trasladada al auto. Él dice que observó en el auto que había 4 personas, Maikol que estaba manejando y Matías que iba detrás del asiento trasero del copiloto.”

Relevante resulta tener en consideración que los reconocimientos que hacen los testigos Matías Flores González y Roberto Bello se practican a pocas horas de ocurridos los hechos y lo hacen respecto a personas que eran conocidas por ellos por ser vecinos del sector, sin dudas en cuanto a la determinación de dichas identidades, lo que además es corroborado por la información de la **TESTIGO RESERVADO 4** que en el contexto de este altercado previo indica quienes serían dos de estos tres ocupantes del tantas veces mencionado vehículo oscuro.

Contribuye a lo anterior, a título de corroboración, la declaraciones que prestan en el juicio las testigos **TESTIGO RESERVADO 1**, hermana de la occisa, y **TESTIGO RESERVADO 2**, quienes si bien queda claro que no son testigos presenciales de los hechos, ambas coinciden que al otro día y al enterarse de la muerte de Paz Fernanda Morales Jara,

En este sentido **TESTIGO RESERVADO 1** relata que “*Isa y Matías le avisaron, que viven ahí, Matías parece que andaba con su hermana, ella lo supo cómo a las 2 de la mañana, la llamaron por teléfono, en esa llamada le dijeron que le habían pegado dos balazos. Cuando llegaron hablaron con Matías y les dijo que le habían pegado dos escopetazos y la habían atropellado. Indica que ese mismo día la había visto en la noche, andaba sola. Se quedó cuidando a su sobrino e hijos.*

Matías la ayudó no recuerda su apellido.

Le contaron que estos dos muchachos tuvieron problemas con una prima, la Isa, que es como prima de su papá. Ella le contó que habían tenido problema con unos muchachos que eran Maikol Cisternas y Matías Villalobos, que son conocidos que viven cerca de la casa. En esa época vivían en el sector.

Ellos nunca habían tenido problemas con ello, se conocían de chicos, su mamá siempre le tendió la mano, no sabe que les pasó con su hermana.

La testigo los reconoce en la sala de audiencia.

Eran conocidos de ella de su hermana, de los testigos de la causa”.

Y la **TESTIGO RESERVADO 2** por su parte agrega “*Los ruidos los sintió desde adentro de su casa ahí sale y ve escapar el auto gris v16, hacia la costanera hacia su derecha se fueron derecho, no vio a las personas dentro del auto.*

En la calle como a 4 casas hacia la esquina de la de ella, ven a Fernanda con todas las partes de su cuerpo salidas, su hermana la empezó a ayudar, Fernanda estaba botada en suelo, gritando y llamando a su mamá, tenía las tripas afuera, sangre, ella quedó choqueada con esto. Su hermana y la Isa la ayudaron a Fernanda al hospital. Eso fue en su segundo como una película. Había mucha gente en el lugar, vecinos.

Al otro día como a las 11 de la mañana le avisaron que había fallecido y los vecinos, las mismas personas que estaban con Fernanda decían que había sido Matías y Maikol, que los conoce de años, y vivían en el barrio en ese tiempo.

A uno lo conoció en el colegio y otro por amistades, se juntaban con sus primos afuera de su casa.

Reconoce a los acusados en la sala de audiencia”.

Otra declaración que viene a adicionar a todo lo ya indicado es el relato que hace la funcionaria policial Nicole Torres en tanto testigo de oídas del testimonio prestado en sede policial de la testigo Jocelyn Gatica y que si bien fue ofrecida por el Ministerio Público como parte de su prueba, no pudo concurrir a estrados pues falleció al año 2022, tal como lo relató en estrados su hermana la **TESTIGO RESERVADO 2**. Así Torres señala que “*También presencié la declaración de Jocelyn Gatica que manifiesta, en el sitio del suceso, que había estado compartiendo con su familia y que alrededor de las 3 escuchan 2 a 3 disparos, salen observan a través de la reja un vehículo gris debajo ve a un bulto, que el bulto lo asoció a una persona que el vehículo pasa con la ruedas delantera y después retrocede la arrastro y huye del lugar. En el lugar estaba Isa y su pareja que le empiezan a gritar “la flaca” haciendo alusión a Fernanda, como la conocían, le presta auxilio, solicita auxilio y le informa a la familia, la traslada en el auto de un vecino. Ella no divisó quienes iban al interior del vehículo”.*

Acápiteme merece el análisis de lo relativo al testimonio de **TESTIGO RESERVADO 3**, testigo que compareció a estrados a declarar y sin perjuicio de que al presentarse una primera impresión da cuenta de testigo hostil, más bien durante su testimonio se pudo percibir como atemorizado, tratando de cubrir su rostro con un gorro que nunca se quitó, que manifiesta en dependencias del Tribunal su temor de

prestar declaración por eventuales represalias y que si bien desde el primer momento señaló no recordar nada, no conocer a los acusados, no obstante vivir hace muchos años en el sector y nada tener que aportar a la causa, indica la fecha exacta en que habían ocurrido los hechos, con precisión de día, mes y año, niega el contenido de su declaración prestada ante los funcionarios de la Brigada de homicidios el día de los hechos, señalando que no eran sus dichos, que no la había leído antes de firmarla, pero en virtud de las consideraciones precedentes el Tribunal dará credibilidad a lo señalado por los funcionarios Raúl Zúñiga y Mario Jara, quienes en su calidad de testigos de oídas y que dan relato de lo que les había dicho este testigo, **TESTIGO RESERVADO 3**, el día 12 de octubre de 2020. En ese orden de ideas Zúñiga señala que *“Después de esto se trasladaron al principio de ejecución, ahí tomo declaración a TESTIGO RESERVADO 3 alrededor de las 12.00 horas quien fue testigo del hecho, el que señala que vive hace 30 años en el sector el día 11 de octubre, alrededor de las 23 horas se encontraba parado afuera de su domicilio, cuando llega un auto gris oscuro, sedan bajan 3 sujetos, identifica a dos Maikol Cisternas Flores y Matías Villalobos Flores, al tercer sujeto no lo logra reconocer, y observa que Matías y Maikol portaba arma de fuego y el tercero portaba una escopeta le pregunta por el “Gremblig” les dice que desconoce dónde estaría y por temor decide entrarse del cual no sale al día siguiente cuando se entera que estos mismo sujetos le dispararon a la víctima, no lo presenció. Y por su parte el funcionario policial Jara señala que “Después fue al sitio del suceso y presenció la declaración que le tomó otro funcionario a TESTIGO RESERVADO 3. Él menciona que vive hace más de 30 años, y a eso de las 23 horas del día 11 de octubre de 2020 estaba a fuera de su casa y ve el auto gris sedan de vidrios polarizados que ve descender a 3 sujetos, Maikol y Matías con arma de fuego y un tercer sujeto con escopeta, los que buscaban a Orlando, él dice que no y luego ingresa a su domicilio por temor, después se entera al otro día que había muerto Paz Fernanda y que los autores habían sido Maikol y Matías que había visto el día anterior.*

Él los vio en este contexto y posteriormente se enteró por vecinos que ellos habían matado a Paz.”

Resulta antecedente relevante de su testimonio establecer la presencia de los dos acusados y un tercer sujeto desconocido, en el lugar de los hechos, al interior del vehículo aludido por todos los testigos, y portando armas de fuego ambos acusados y el

tercer sujeto una escopeta, arma coincidente con la que fue herida mortalmente la víctima.

Todos estos testimonios y demás medios de prueba, analizados en su conjunto, y como ya se señaló resultan absolutamente coherentes, concordantes y complementarios entre sí, permiten hacer una reconstrucción judicial de los hechos.

DECIMO: Hechos acreditados.

Que en atención a los razonamientos expuestos en esta sentencia precedentemente, este tribunal valorando las probanzas rendidas en el juicio, las que en su conjunto al no contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, tuvo por establecido más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

“El día 12 de Octubre de 2020, en horas de la madrugada, en la vía pública intersección de calle Mar de Chile con Avenida Costanera Sur, comuna de Cerro Navia, los imputados Maikol Antonio CISTERNAS FLORES y Matías Ignacio VILLALOBOS FLORES, acompañados de sujetos de identidad desconocida, se movilizaban a bordo de un automóvil color gris conducido por Maikol Cisterna Flores, premunidos de armas de fuego, procediendo a disparar desde el vehículo en diversas oportunidades en contra de la víctima Paz Fernanda Morales Jara, quien cayó al medio de la calzada, para posteriormente atropellarla con las ruedas del vehículo y darse a la fuga del lugar. Producto de la agresión la víctima falleció por “múltiples heridas por proyectiles en región torácica derecha y tóraco abdominal derecha. Lesiones contusas en espalda y pierna izquierda”, según protocolo de autopsia. ”

UNDECIMO: Calificación jurídica.

A juicio de este Tribunal los hechos descritos son constitutivos del delito de homicidio, del artículo 391 N°2 del Código Penal que reza: “El que mate a otro y no esté comprendido en los artículos 390, 390 bis y 390 ter, será penado: 2.º Con presidio mayor en su grado medio a máximo en cualquier otro caso.

Quedó establecido en el juicio, con la abundante prueba de cargo que Paz Fernanda Morales Jara murió por el actuar doloso de terceras personas, actuar que consistió con el ataque por arma de fuego, escopeta convencional o hechiza, que le ocasionó dos heridas principales, una en la zona del hombro derecho y otra en la zona lumbar derecha, ambas generaron lesiones a órganos o estructuras vitales, a saber la vena subclavia y pulmón derecho y la segunda numerosas laceraciones al lóbulo del hígado.

DECIMO SEGUNDO: Participación de los acusados.

Que en los hechos que se han estimado por acreditados y calificados como constitutivos del delito de homicidio simple consumado, a los acusados le ha cabido participación en grado de autores conforme al artículo 15 N°1 del Código Penal.

Que con la prueba de cargo fue posible en un primer momento ubicar a los acusados en la comuna de Cerro Navia, previo al conflicto que desencadena los hechos, ya que de acuerdo a lo señalado por los funcionarios policiales Raúl Zúñiga y Mario Jara, el **TESTIGO RESERVADO 3** que declaró ante ellos el día 12 de octubre de 2020, señala que el día 11 de octubre de 2020, cuando estaba parado fuera de su domicilio, alrededor de las 23 horas llega un auto gris oscuro sedán, desde donde bajan tres sujetos, identifica a dos, **Maikol cisternas Flores y Matías Villalobos Flores**, con un tercer sujeto que no identifica y **Maikol y Matías portaban armas de fuego y el tercer sujeto una escopeta**, los que buscaban a un sujeto apodado “Grembling”, que él se entra a su casa por temor y que al día siguiente se enteró que Paz Fernanda había fallecido. Testimonio que los sitúa el día de los hechos en el lugar de los hechos momentos antes y premunidos de armas de fuego.

Posteriormente estos habían tenido un conflicto de carácter vecinal con otra habitante del lugar, conflicto en el cual intervino la víctima Paz Fernanda Morales Flores la que a su vez igualmente se trenzó en discusión con los acusados, los que a propósito de esto, encontrándose al interior móvil arremeten en su contra. De este conflicto previo dan cuenta los testimonios de la **TESTIGO RESERVADO 4.** y del funcionario policial Mario Jara, quien tomó declaración al testigo Matías Flores. La primera de ellos señala que *“Ese día viernes o sábado en la noche, va por Mares de Chile y venía un auto rajado y se queda parada en la esquina y ellos vienen hay un lomo de toro y le dicen “sal de ahí si no soi viva!” , le echaron la aniñada y le dice que hay niños que no anden así, siguen por Mares de Chile. La rosó el auto, sino se hubiera corrido le habría pasado lo que le paso a Fernanda, era un auto oscuro con vidrios polarizados, no había tenido problemas antes.*

Ellos quedaron mal porque se pusieron a discutir, más discutió con el chofer, los conocía de lejos, pero ninguna relación con ellos, los conocía de vista, él vio a dos, al chofer y al copiloto, eran Maikol el chofer y copiloto Matías, los ubicaba de la población de Cerro Navia, los conocía de vista, a Matías lo conocía más porque tuvo contacto con él. Los conocía de mucho tiempo, gente q vivía en el barrio.

Nunca había tenido un problema con ellos,

Le hizo el quite al auto y ellos se fueron y ella quedó gritando y salió Fernanda de la casa de “Cefi” del Matías, estaba en la misma calle Mares de Chile, era discusión a palabras, tampoco nada grave para que bajen las revoluciones, y Fernanda le dice que pasa prima ella le responde que se están creyendo ella le dice calmado, Fernanda no se juntaba con ella, la ubica de toda la vida desde que tiene uso de razón”.

En tanto el segundo de ellos señala que el testigo Flores relató que “la noche previa, del día 11 de octubre de 2020, llegó hasta su domicilio una amiga, Paz a compartir a eso de las 23.30 y que estaban compartiendo cuando a eso de las 2.30 aproximadamente del día 12 sienten un ruido en el exterior, salen a mirar y observan a Isi, que era amiga de Paz, que se decían primas, discutía con unos sujetos que estaban en un auto Nissan V16, color gris, Paz se acerca a ver qué pasaba e inmediatamente los sujetos increpan a Paz, le dicen que “te metís maraca culia”, ella reacciona y da un golpe al para brisas del vehículo por el lado del conductor y lo fractura, estos sujetos le dicen que la van a matar y se van por Costanera Sur”.

En cuanto a la perpetración del delito de homicidio, es posible dar fe a las sindicaciones de testigos respecto a los acusados, atribución directa que hacen los testigos presenciales Flores González y Bello Jeria tanto en sus testimonios prestados ante funcionarios de la PDI, como en la diligencia de reconocimiento en set fotográficos, que se prestan a pocas horas de ocurridos los hechos y sin que exista dudas en cuanto a la sindicación de los responsables.

Que en lo que dice relación a sus testimonios, el subcomisario Mario Jara indica que Matías Flores le relató a la policía que “estos sujetos le dicen que la van a matar y se van por Costanera Sur, supone el testigo que dan una vuelta a la manzana, Costanera Sur hacia el oriente y aparecen por un pasaje paralelo había el sur, los comuneros y ahí ve que bajan los vidrios del copiloto y del asiento atrás del copiloto y efectúan disparos contra Paz, el vehículo retrocede, se acerca a ayudarla pero estos sujetos le tiran el auto sobre ella para atropellarla, recibe una amenaza de los sujetos que le dicen que no se meta porque si no también lo van a matar. Y se va por Costanera Sur”.

A su vez la testigo funcionaria policial Nicole Torres indica que Roberto Bello relata que “a las 4 estaba en esa intersección donde en primera instancia ve el vehículo que venía por Mar de Chile quien incluso trata de atropellar a su pareja de nombre Isa, posteriormente el automóvil gira en Costanera Sur al oriente y vuelve a aparecer por

Mar de Chile y Fernanda llega a la intersección que al parecer también habría tenido una discusión con las personas del vehículo gris, al parecer le habría quebrado un vidrio y el auto se retira del lugar y él observa que cuando esta Fernanda en la solera regresa el auto gris y escucha los disparos y observa que además atropellan a Fernanda. Este testigo le avisa a la mamá de la víctima, regresa al lugar donde Paz estaba siendo trasladada al auto. Él dice que observó en el auto que había 4 personas, Maikol que estaba manejando y Matías que iba detrás del asiento trasero del copiloto”.

Que como lo señala el funcionario policial Raúl Zúñiga se confeccionan los set fotográficos con la primera declaración Matías Flores González que señala dos posibles inculpados, así el mismo funcionario Zúñiga junto al funcionario policial Álvaro Vega exhibió set fotográfico al testigo Matías Flores el que **reconoce a Maikol Cisternas** como el sujeto que conducía el vehículo que atropelló a su amiga Fernanda mismo auto del que habrían salido los disparos a la víctima y **reconoce a Matías Villalobos** como sujeto que tripulaba el auto y que participa en el hecho; mismo funcionario Zúñiga quien junto a la funcionaria Naomi Rebolledo exhibe set fotográfico a Roberto Bello Jeria quien **reconoce a Maikol Cisternas** como el sujeto que conducía el vehículo desde donde efectúan disparos a Fernanda y luego la atropellan y **reconoce a Matías Villalobos** como el sujeto que tripulaba el auto tras el copiloto y participa en el mismo hecho que Maikol.

En lo que dice relación al sitio del suceso, si bien esto ocurrió en horas de la noche, lo que se concluye de toda la prueba rendida en el juicio, de acuerdo a las descripciones que dio la funcionaria policial Claudia Mera que confeccionó planimetría del sitio del suceso, este daba cuenta de la calle Mar de Chile con una calzada de 7,1 metros de ancho, acera poniente de 3,8 metros de ancho y acera oriente de 3,4 metros de ancho, acera cercana a la cual se habrían encontrado las dos grandes de manchas de sangre, a 1,3 metros y 1,48 metros de distancia de dicha acera respectivamente, lo que permite concluir que se trata más bien de un lugar de reducidas dimensiones.

Queda claramente acreditada su participación en tanto son ubicados al interior del vehículo, Maikol Cisternas a la conducción del móvil y Matías Villalobos detrás del copiloto, junto a un tercer sujeto no identificado, móvil desde donde se dispara a corta distancia a la víctima y posteriormente es atropellada.

Irrelevantes en relación a la determinación de la identidad de los responsables resulta el hecho de si se movilizaban en un auto Nissan V16 o Kia Avella, pues todos los testigos son contestes en cuanto a que se trataba de un auto de color oscuro, de eso

no hay cuestionamientos y además porque se da con sus identidades porque son sujetos conocidos por los vecinos del sector en el que todos viven hace años, más no por el auto en el que estos circulaban. Así **TESTIGO RESERVADO 3** indica que vive hace 30 años en el sector, la **TESTIGO RESERVADO 1** quien señala que vivía en calle Los Cormoranes de la comuna de Cerro Navia indica que conoce a Maikol Cisternas y Matías Villalobos porque viven cerca de ella. La **TESTIGO RESERVADO 2.** indica que vivía en Cerro Navia y que conoce hace muchos años a los acusados porque vivían en el barrio. A su vez la **TESTIGO RESERVADO 4.** señala que conoce a Maikol y a Matías de la población de Cerro Navia. Finalmente Matías Flores indica a los funcionarios policiales que se conocen porque todos viven hacen muchos años en el sector.

Luego, no hay lugar a dudas de la intención determinada e inequívoca de querer dar muerte a la víctima, ya que en primer lugar esta es agredida a corta distancia, hecho que se concluye de, por un lado la evidencia sacada desde su cadáver, específicamente desde la zona del hombro derecho, un taco plástico, que tal como explico el perito balístico esta corresponde a una parte de la munición de escopeta, pero q luego de 4 a 5 metros pierde energía y cae al suelo, por lo que sólo desde esa distancia tiene la energía suficiente, cuando aún está acompañando a los perdigones de la munición, para haber ingresado a la estructura corporal de la fallecida y alojarse ahí. Y sin que aquello fuera suficiente arremeter contra su cuerpo con la estructura del automóvil en que se movilizaban generando una serie de lesiones adicionales dentro de las que destaca la fractura de tibia y peroné de la pierna izquierda.

DECIMO TERCERO: Prueba de la defensa, rechazo de la teoría del caso.

Que la defensa sostuvo como principal línea argumentativa tanto en sus alegaciones de apertura como de clausura, la falta de acreditación de la participación de sus representados, centrando sus alegaciones en la imprecisión de la prueba de cargo en cuanto a la sindicación del auto en que se movilizaban en la oscuridad del sector y en el hecho que sus representados a la fecha de los hechos se habían cambiado de la comuna de Cerro Navia y vivían, Maikol Cisternas en Colina y Matías Villalobos en El Monte.

Que para sostener su postulado en cuanto al error en la sindicación del móvil, incorporó certificado de anotaciones vigente del automóvil placa patente única RS.7650-4, correspondiente a un automóvil año 1998, marca Kia motors, modelo Avella GLSI 1.5, color gris plata y que registra como datos del propietario desde el 11 de septiembre de 2020 al 22 de diciembre de 2020 a Maikol Cisternas Antonio Flores.

Línea argumentativa que el Tribunal desecha por cuanto, en primer lugar el vehículo sindicado por algunos de los testigos como aquel en que se movilizaban los acusados, un modelo “marca Nissan V16 oscuro”, es un automóvil de similares características al que fue de propiedad del acusado Cisternas, ambos del tipo sedán y de apariencia muy similar. Además de estimar que el hecho que el acusado fuera dueño de dicho móvil singularizado en el certificado de anotaciones vigente no es obstáculo para que en los hechos fuese propietario de otros vehículos o condujera un auto de propiedad de un tercero, por lo que esa simple circunstancia no desvirtúa lo ya resuelto.

Adicionalmente la defensa ofreció prueba testimonial, así se recibió la declaración de los **TESTIGO RESERVADO 5**, Scarlett Díaz Muñoz y Gerardo Cisternas Miño. Los **TESTIGO RESERVADO 5** y Cisternas Miño si bien señalaron no haber estado con los acusados al momento de los hechos, **TESTIGO RESERVADO 5** dio cuenta del tiempo que los conocía, de las actividades que realizaban cuando ellos eran pequeños, que ella sabía que se habían ido de Cerro Navia a vivir a otras comunas y su creencia de que ellos no podían estar involucrados. Por su parte Cisternas Miño, padre del acusado Cisternas, relató que había estado con su hijo en horas de la tarde del día 11 de octubre y que posteriormente se había dirigido a su domicilio con el auto de su hijo Maikol en su poder el que había facilitado a un amigo que se lo había devuelto alrededor de las 4 de la mañana del día 12 de octubre. Testimonios que deben desecharse pues en nada suman a la teoría de la defensa por falta de participación de los acusados, pues nada pueden señalar en cuanto a las actividades por ellos realizados al momento de la perpetración de los hechos.

La tercera testigo Díaz Muñoz, declaró como pareja de Maikol quien es además padre de sus 3 hijos, indica que ese día se habían quedado en su domicilio viendo una película cuando días después se habrían enterado de lo ocurrido por las amenazas perpetradas en su contra a través de redes sociales, sin embargo esta testigo se mostró dubitativa y confundida en cuanto a la época en que se habrían cambiado de domicilio. Unida a la prueba nueva incorporada por la fiscalía, consistente en el parte denuncia N°2749 de la 55ª comisaría Cristián Vera de 16 de octubre de 2020 (a cuatro días de ocurrido los hechos) y que da cuenta de la denuncia por presunta desgracia, denuncia interpuesta por Camila Aqueveque que indica que su prima Scarlete Díaz Muñoz hace un año a la fecha vive con el denunciado Maikol Cisternas Flores, con domicilio en toma 17, ubicada en calle Costanera sur N°8900 comuna de Cerro Navia, habría llamado a su madre el día 15 de octubre de 2020 alrededor de las 23.00 horas señalando

que tenía mucha pena, que estaba angustiada y asustada que ella no había hecho nada pero que no podía dejar a Maikol solo, que no se puede ir, lo que permite desvirtuar lo señalado en cuanto a su domicilio al momento de los hechos. Además de llamar la atención que no obstante manifestar formalmente su preocupación por estas amenazas proferidas incluso respecto de uno de sus hijos menores de edad, que incluían publicación de la fotografía del menor en dichas redes sociales, nada haya hecho, por ejemplo denunciarlas a la policía.

Por lo que en conclusión, la prueba de la defensa no logró sembrar la duda razonable en estos sentenciadores ni desvirtuar lo ya concluido, así como sus argumentaciones expuestas con el mismo propósito.

DECIMO CUARTO: Prueba no valorada.

Que no se dará valor probatorio al video de la cámara de seguridad y fotogramas del mismo, sindicados con los números 4 y 9 de los otros medios de prueba del auto de apertura, pues a juicio del Tribunal en nada contribuyen al establecimiento de los hechos de la acusación, se trata de una grabación sin sonido ambiente, en blanco y negro, con fecha y hora no coincidentes con la fecha y hora de los hechos y de baja resolución sin que se pueda apreciar con la claridad necesaria alguno de los hechos materia del debate del juicio.

Igualmente se restará valor a la prueba de la defensa, en virtud de lo señalado en los considerandos precedentes.

DECIMO QUINTO: Audiencia de determinación de la pena.

Que después de haber escuchado el veredicto condenatorio, se abrió debate para referirse a las circunstancias ajenas al hecho punible y a los factores determinantes de la pena.

En esta oportunidad, la fiscalía incorporó los extractos de filiación y antecedentes de los condenados, los que carecen de anotaciones penales pretéritas, sin embargo en el caso del acusado Villalobos Flores la existencia de una sanción previa pronunciada a la luz de la ley 20.084, a saber, RIT N°7.422-2016 del 6ª Juzgado de garantía de Santiago, de 10 de noviembre de 2016, en que se le condenó como autor del delito de hurto simple a la sanción de prestación de servicios en beneficio de la comunidad, sanción que fue cumplida con fecha 31 de marzo de 2017. Por lo que reconoce el entre persecutor la atenuante de irreprochable conducta anterior contemplada en el artículo 11 N°6 del Código Penal, sólo respecto de Cisternas Flores. Solicitando rechazo desde ya a una eventual petición de reconocimiento de la atenuante

de responsabilidad del N°9 de la misma norma, pues si bien prestaron declaración en juicio oral no existió colaboración alguna con el esclarecimiento de los hechos.

La defensa por su parte, solicita se reconozca la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal también para Villalobos Flores, pues a su entender, la existencia de esa condena en el régimen de responsabilidad penal adolescente no obsta a dicho reconocimiento, teniendo en especial consideración las recomendaciones internacionales (Reglas de Beijing) en la materia. Invoca a su vez la atenuante del artículo 11 N°9 del mismo cuerpo legal, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, la que estima concurrente y acreditada con la declaración prestada por ambos acusados los que renuncian a su derecho a guardar silencio situándose en el lugar de los hechos. Solicita que con la concurrencia de estas dos atenuantes sin agravantes la pena rebajada en un grado de siete años de presidio mayor en su grado mínimo. Para el evento que no se reconociere la atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, la imposición de la pena en su mínimo, esto es diez años de presidio mayor en su grado medio.

DECIMO SEXTO: Atenuantes.

Que no habiendo sido objeto de discusión la concurrencia de la atenuante de la irreprochable conducta anterior respecto del condenado Cisternas Flores, esta será acogida, decisión que se ve confirmada con su extracto de filiación y antecedentes carente de condenas previas.

Que será rechazada igual petición en el caso del condenado Villalobos Flores, pues a juicio de este Tribunal, la atenuante de irreprochable conducta anterior sólo concurre en la medida que en el hecho no haya existido reproche penal alguno, el que sin lugar a dudas concurre en este caso con la condena impuesta como adolescente, que si bien no figura en su extracto de filiación y antecedentes lo es precisamente en consideración de su carácter de menor de edad al momento de esos hechos y sólo para efectos registrales no porque carezca de ellas.

Que en cuanto a la aminorante del artículo 11 N°9 del Código Penal sin perjuicio del hecho que ambos acusados renunciaron a su derecho a guardar silencio y prestaron declaración en el juicio oral, ni siquiera se sitúan en el lugar de los hechos, niegan rotundamente su participación en los mismos, lo que no fue obstáculo para establecer su participación punible en los hechos materia de la causa habida consideración la suficiencia de la prueba de cargo, por lo que será desestimada la petición de la defensa en este sentido.

DECIMO SEPTIMO: Determinación de la pena corporal.

Para el autor de delito de homicidio simple consumado se establece la pena de presidio mayor en su grado medio a máximo. Que en caso del acusado Cisternas Flores, se excluye el grado mayor por tener una atenuante de responsabilidad sin agravantes, quedando en su caso en el grado de presidio mayor en su grado medio y respecto de Villalobos flores sin modificatorias de responsabilidad la posibilidad de recorrerla en toda su extensión, por la mayor extensión del daño causado, en consideración a la forma y circunstancias de comisión del hecho, del mayor sufrimiento ocasionado a la víctima, pues no conforme con los dos disparos con esa arma de fuego a tan corta distancia, la atropellan cuando aún estaba viva ocasionando dentro de otras lesiones la fractura de tibia y peroné de la pierna izquierda, con el dolor que esto trae aparejado, lo que fue ratificado por la perito tanatólogo quien indicó que las lesiones contusas habían sido ocasionadas aún viva Paz Fernanda Morales Jara, por lo que en virtud de estas consideraciones se regulara el quantum específico de la pena corporal, como se declarará en lo resolutivo del fallo.

DECIMO OCTAVO: Costas.

En cuanto a las costas, si bien ambos se encuentran representados por defensores penales privados, se les exime de su pago, por encontrarse privados de libertad por esta causa y la extensión de la pena que deberán cumplir.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1º, 11 N° 6, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 22, 29, 50, 65, 68, 70, 79, 391 N°2 del Código Penal; artículos 1º, 42, 47 inciso final, 53, 295, 296, 297, 308, 309, 319, 323, 329, 332, 333, 338, 340, 341, 342, 343, 344, 348 y 351 del Código Procesal Penal, ley 19.970 se declara:

I.- Que se **condena** a MAIKOL ANTONIO CISTERNAS FLORES y MATIAS IGNACIO VILLALOBOS FLORES, ya individualizados, a sufrir la pena de **DOCE AÑOS** de presidio mayor en su grado medio, a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autores del delito de homicidio simple consumado cometido el 12 de octubre del año 2020, en la comuna de Cerro Navia.

II.- Que la pena deberá ser cumplida de manera **efectiva**, sirviéndoles de abono el tiempo que han pasado privados de libertad por esta causa, que de acuerdo al certificado del jefe de la unidad de causa de este Tribunal es de 609 días en el caso del condenado Cisternas Flores y 769 días en el caso del condenado Villalobos Flores.

III.- Se exime a los sentenciados del pago de las costas.

IV.- Cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 19.970, debiendo registrarse la huella genética de ambos condenados en el Registro de Condenados.

V.-Cúmplase con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y remítase en su oportunidad por vía interconexión esta sentencia, con certificado de estar ejecutoriada, al Quinto Juzgado de Garantía de esta ciudad para los efectos pertinentes.

VI.-Devuélvase, en su oportunidad, los documentos a los respectivos intervinientes y regístrese.

Redactada por la Magistrado Tatiana Isabel Escobar Meza.

RUC N° 2001044620-2

RIT N° 247-2022

Pronunciada por el Primer Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, en sala integrada por la Magistrada María Isabel Pantoja Merino, el Magistrado Claudio Henríquez Alarcón y la Magistrada Tatiana Escobar Meza.