

Santiago, ocho de Julio del año dos mil veinte y tres.-

VISTOS, OÍDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Tribunal e intervinientes. Que, los días 30 de Junio y 3 de Julio del año en curso, ante la sala del Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por las magistradas Marianne Barrios Socias, quien presidió la audiencia, Ana Carolina Larredonda Muñoz y Alejandra Rodríguez Oro, se llevó a efecto audiencia de juicio oral en causa **RIT N° 163-2023, RUC N°2200025155-4** respecto de los acusados **HERNÁN ANTONIO VALDÉS HERRERA**, cédula de identidad N° 16.084.806-5, de 37 años, soltero, chofer, domiciliado en Pasaje San Oscar Block 313, dpto. 12, Villa San Esteban, comuna de Quilicura y en contra de **MAIQUEL EDUARDO HERNÁNDEZ AGUSTO**, cédula de identidad N° 14.362.725-K, chileno, 42 años de edad, soltero, cesante, con domicilio en Calle Los Boldos, parcela 10, sitio 19, Alto Chépica, comuna de El Tabo, representados por la defensora penal público María Florencia Draper Contreras, con domicilio y forma de notificación ya registrados en el tribunal.

La acción penal fue sostenida por el Ministerio Público representado por el Fiscal Ricardo Peña Fighetti, con domicilio y forma de notificación ya registrados en el tribunal.

SEGUNDO: Acusación. La imputación efectuada por el Ministerio Público en contra de los acusados ya individualizados, según el correspondiente auto de apertura del juicio oral, es la siguiente:

“El día 06 de Enero de 2022, siendo alrededor de las 23:00 horas, en calle Vergara con calle San Martín en la comuna de Quilicura, la víctima Juan Carlos Cuevas Catrippi conducía el vehículo Marca Chevrolet, color blanco placa patente HRGT-37, momentos en que mientras estaba detenido en la luz roja del semáforo, es intimidado con un arma cortante por el acusado Hernán Antonio Valdés Herrera quien le señala “entrégame el auto, no pongas resistencia y no te pasara nada” manifestándole que se cambiara al asiento del copiloto, recorriendo las calles de la comuna de Renca, para luego tomar la ruta 68 y llegar hasta la comuna de El Tabo, Quinta Región, lugar donde siendo alrededor de las 02:30 horas, se subió al vehículo el acusado Maiquel Eduardo Hernandez Agosto.

Posteriormente, los acusados recorrieron varios lugares de la comuna de El Tabo, manteniendo a la víctima retenida contra su voluntad hasta las 07:30 horas, procediendo a dejarlo abandonado, sustraerle su automóvil y darse a la fuga, siendo detenidos más tarde, ambos a bordo del vehículo de la víctima.

Los hechos antes descritos configuran a juicio de la fiscalía el delito de Robo con Intimidación calificado por retención de víctima, ilícito previsto y sancionado en el artículo, 433 N° 3 en relación a los artículos 432 y 439 del Código Penal, delito que se encuentra en grado de desarrollo consumado y a los acusados, les ha correspondido participación en calidad de autores conforme al artículo 15 N°1 del Código Penal.

Agrega el persecutor que a Maiquel Hernández Agosto le beneficia la circunstancia atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal y que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal respecto de Hernán Valdés Herrera.

Solicitando en consecuencia que se les impongan las siguientes penas:

a.-Para el acusado Hernán Antonio Valdés Herrera, la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, más accesorias del artículo 28 del Código Penal.

b.-Para el acusado Maiquel Eduardo Hernández Agosto, la pena de 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio, más accesorias del artículo 28 del Código Penal.

Asimismo, se solicita las costas del caso, según lo prescrito en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal y el comiso de las especies incautadas.

TERCERO: Alegatos de apertura. El Fiscal en su alegato de inicio señaló que con la prueba se acreditarán los hechos de la acusación, los que reproduce, enumerando la prueba de la que se valdrá, ratificando las penas por los delitos señalados en la acusación. Agrega que la víctima señalará como fue intimidado con un cuchillo, para entregar su automóvil, siendo retenido toda la noche en la quinta región, siendo el autor principal Hernán Valdés, por ser el que lo intimidó con el cuchillo, subiéndose en la comuna de el Tabo su amigo Maiquel Hernández, librando a la víctima alrededor de las 7 de la mañana en el terminal de buses, sustrayendo el vehículo, los que fueron controlados y detenidos alrededor de las 10 de la mañana, que posteriormente la SIP al revisar el vehículo encontró en la guantera un cuchillo de color blanco, que según la víctima corresponde al arma con la que lo intimidaron, insistiendo la petición de condena para ambos y el quantum de las penas consignadas en la acusación fiscal.

La defensa de en su **alegato de apertura** indicó que la dinámica de los hechos es bastante confusa, arguye que nunca hubo intimidación ni secuestro, como tampoco móvil o motivo alguno para retener a la víctima, que este último es conocido de don Hernán, que el día de los hechos el ofendido salió de su casa encontrándose en la vía pública con don Hernán, los que salieron de carrete, quedando don Hernán de piloto y don Juan de co piloto, que Hernán le dijo a don Juan que a través de su teléfono entrara a su correo para obtener el teléfono de Maiquel para ir a buscarlo al Tabo y seguir carreteando. Posteriormente una vez endicha localidad se subió atrás Maiquel, compraron droga y alcohol, luego pasaron a una bomba de bencina, la que echaron sin pagar, que alrededor de las 7:30 horas la señora de don Juan, de nombre Solange comenzó a llamarlo, por lo que lo dejaron en el terminal de buses, que en dicho lugar llamó a Solange, a la que le dijo que le habían robado el auto, ella le indicó que fuera a hacer la denuncia, mientras que sus defendidos posteriormente fueron detenidos a las 10:50 horas de la mañana, por receptación, que por lo tanto a su juicio hay varios ilícitos, tales como manejo en estado de ebriedad, hurto, estafa en el servicentro, pero no robo con retención, solicitando la absolución de ambos.

CUARTO: Declaración de los acusados. Que, **sólo** el acusado **Hernán Antonio Valdés Herrera**, renunció a su derecho a guardar silencio, quien señaló que el día 6 de Enero de 2022, estaba en su casa compartiendo con unos amigos tomando cerveza, que decidió salir a Colina donde vive su polola, que llegó a la intersección de San Martín con Vergara a las 22 horas, esperó un móvil, que no pasó nadie, que en un momento vio un Chevrolet Sonic blanco, que a medida que se acercaba reconoció a Juan, al que conocía, porque trabajan en el mismo uber, al que paró y se dio cuenta que también venía bebido, que se subió al auto de Juan de co piloto, luego fueron a una botillería, se bajó, compró un pack de cervezas, luego le dijo que lo llevara a un pronto copec para sacar plata de un cajero, luego se subió de nuevo y se fueron a la comuna de Renca a comprar más cerveza, momentos en que Juan le pidió que él manejara, porque no se ubicaba mucho en dicha comuna, que luego fueron a echar bencina para ir al Tabo, lugar donde indica que tiene hartos amigos, entre ellos Maiquel, que le pusieron unas mascarillas a las placas patentes, porque tenía atrasados los tac, luego echaron bencina con su tarjeta rut, alrededor de 12 mil pesos, que tomaron Balmaceda hacia la cordillera y en Caupolicán con Domingo Santa María

los fiscalizó Carabineros por ir con las placas patentes tapadas, que los hicieron descender del auto, que le pidieron la licencia, pero solo tenía Juan, que les hicieron solo una advertencia, no les hicieron nada, que Juan manejó como tres cuadras, que le propuso a Juan que se fueran al Tabo, por lo que le pidió el teléfono a Juan y puso su correo electrónico para obtener el teléfono de Maiquel, al que llamó y le dijo que estaría en el Tabo alrededor de las 02:30 horas, que se fueron escuchando música, tomando alcohol e ingiriendo droga, momentos en que Juan tenía problemas con su señora e hija, por un dinero, que llegaron al Tabo, que él se bajó a recibir a Maiquel, quedando Juan en el auto en marcha, al que abrazó por las festividades, al que le dijo que andaban con un primo, pero no le cuadró a Maiquel, porque él conoce a toda su familia, agrega que como ellos son consumidores de droga, fueron a un lugar donde la vendían, una vez allí Maiquel le pidió prestado a Juan 5 mil pesos, porque a él a no le quedaba dinero, que luego se fueron al quisco, pasaron a echar bencina, quedando Juan de co piloto, Maiquel atrás, que él subió el capot para ver el tema del aceite, que en esos momentos Juan se quedó conversando con el bombero, que luego que saltó la pistola de la bencina, se subió al auto y se fueron sin pagar, que como las 6 de la mañana Juan le dijo que estaba muy preocupado por su señora, por lo que lo dejó en el terminal de buses, que él se quedaría con el auto, el que tenía GPS, por lo que no tendrían problemas, luego se fueron del lugar, los hicieron parar para un recorrido a Cartagena, que a la vuelta en las cruces los paró Paz Ciudadana y Carabineros, que nunca quiso darse a la fuga, que si lo hubiese querido, podría haberlo hecho por un camino de tierra, que él pensó que lo habían detenido por manejo en estado de ebriedad, pero le dijeron que era por robo, luego lo llevaron a la Comisaría de Las Cruces, al que posteriormente llegó Juan a retirar el auto, que el cuchillo, era de mango blanco mantequillero, el que Juan le dijo que usaba para hacerse sándwich, lo que es muy común cuando se trabaja en Uber. Al Fiscal respondió que esa noche giró dinero desde esa cuenta, que efectivamente esa noche echó bencina antes de salir de Santiago y luego en el quisco, que sin perjuicio que cuando le echaron en Santiago quedó llenito, que luego en la playa nuevamente le echaron bencina, sin perjuicio que le quedaba, porque era más fácil echarle y arrancarse a esa hora, que la droga consumieron en una pipa, la que quedó en el vehículo, que él siempre vio el cuchillo que estaba en el vehículo, porque estaba sobre la palanca de cambios, que no recuerda quien lo dejó en la guantera. A continuación el Fiscal al exhibirle dentro de la **evidencia material No1**, señala corresponder al cuchillo en cuestión. A la defensa respondió que cuando lo tomaron detenido sólo le incautaron su tarjeta de la cuenta rut, que cuando pasaron a echar bencina no supo lo que habló Juan con el bombero, que en ese pronto copec habían más vehículos, que efectivamente dejó a Juan en el terminal de buses, que luego en la plaza de El Tabo hay una parada de taxis, lugar donde había una persona a la que trasladaron hasta Cartagena, que antes también subieron dos pasajeros en el triangulo junto a Juan y Maiquel, los que se subieron atrás junto a este último, a los que bajaron. Al Fiscal respondió que también le incautaron un jockey negro con letras plateadas.

QUINTO: Convenciones Probatorias. Que, conforme se consigna en el auto de apertura no se arribaron convenciones probatorias.

SEXTO: Decisión del tribunal. Que, de acuerdo a lo resuelto en el veredicto dado a conocer a los intervinientes, en virtud de la prueba rendida el Ministerio Público logró acreditar la comisión de un delito de Robo con Intimidación Calificado por retención de víctima, ilícito previsto y sancionado en el artículo, 433 N° 3 en relación a los artículos 432 y 439 del Código Penal, cometido en la persona y en perjuicio de Juan Carlos Cuevas Catrippi, el día 6 de Enero del año 2022 en la comuna de Quilicura.

SÉPTIMO: Hechos acreditados y calificación jurídica. Que, del análisis de la prueba rendida y ponderada en los términos que exige el artículo 297 del Código Procesal Penal, estas sentenciadoras lograron tener por acreditados los siguientes hechos:

Que, el día 6 de Enero de 2022, siendo alrededor de las 23:00 horas, en calle Vergara con Av. San Martín en la comuna de Quilicura, Juan Carlos Cuevas Catrippi conducía el vehículo Marca Chevrolet, color blanco placa patente HRGT-37 y en los momentos en que este último se encontraba detenido en dicha intersección, fue intimidado con un arma cortante por Hernán Antonio Valdés Herrera quien le conminó a entregarle el auto, diciéndole que mientras no opusiera resistencia, no le pasaría nada, manifestándole al mismo tiempo que se cambiara al asiento del copiloto, recorriendo las calles de la comuna de Renca, para luego tomar la ruta 68 y llegar hasta la comuna de El Tabo, Quinta Región, lugar donde siendo alrededor de las 02:30 horas, se subió al vehículo el acusado Maiquel Eduardo Hernandez Agosto.

Posteriormente, Hernán Antonio Valdés Herrera recorrió varios lugares de la comuna de El Tabo, manteniendo a la víctima retenida contra su voluntad hasta las 07:30 horas, dejándolo abandonado en el terminal de buses, sustrayéndole su automóvil, para luego darse a la fuga, siendo detenido más tarde, ambos a bordo del vehículo de Cuevas Catrippi.

*Que, aquellos hechos a juicio del tribunal tal como se dieron a conocer en el veredicto, **son constitutivos** de un delito de **Robo con Intimidación Calificado por retención de víctima**, cometido en la persona y en perjuicio de Juan Carlos Cuevas Catrippi, el día 6 de Enero del año 2022 en la comuna de Quilicura.*

OCTAVO: Análisis y ponderación de la prueba de cargo que probaron el ilícito precedentemente consignado.

Que, tal como se comunicó al término del juicio oral, el Tribunal estimó que el Ministerio Público logró acreditar tanto la comisión de un delito de **robo con intimidación calificado por retención de víctima** como la **participación** que a **Hernán Antonio Valdés Herrera** le cupo en calidad de autor en los hechos que el tribunal tuvo por acreditado, **hechos e intervención que por lo demás, fue cuestionada por su defensa**, además de **otras alegaciones** que el Tribunal se hará cargo en los correspondientes considerandos que se consignarán a continuación.

En efecto, con los dichos del ofendido **Juan Carlos Cuevas Catrippi** unido a los de los funcionarios **aprehensores Maycol Antonio Nuñez Gajardo y el oficial Chistopher Hermosilla Sepúlveda**, se pudo comprobar la comisión de un delito de robo con intimidación con retención de víctima, cuyo resultado fue la sustracción el día 6 de Enero del año 2022 del vehículo marca Chevrolet modelo Sonic, color blanco, PPU HRGT-37 de propiedad de **Juan Carlos Cuevas Catrippi**, habiendo dejado abandonado a este último luego de haberlo retenido toda la noche en la madrugada del día 7 mismo mes y año, en el terminal de buses de El Tabo y recuperado posteriormente el vehículo, al haber sido detenido el acusado junto a otro sujeto en la vía pública a bordo del mismo.

En efecto, la víctima, **Juan Carlos Cuevas Catrippi**, con domicilio reservado, expuso que en el año 2022 trabajaba de Uber, que usaba el Chevrolet Sonic que le robaron, de color blanco, año 2016, sin recordar placa patente, pero sí que terminaba en 37, precisando que lo compró a crédito a través de un crédito en una automotora, el que estaba a nombre de Rodrigo Ortiz, el que actualmente lo tiene una persona de nombre Ingrid. A continuación el Fiscal incorporó la **documental** consistente **Certificado de Inscripción y**

anotaciones vigentes, del vehículo placa patente HRGT-37, Chevrolet Sonic blanco, en el que se consigna como propietaria, doña Ingrid Joselyn correa Ortiz, lo adquirió el 14 de Marzo de 2022, mientras que el propietario anterior corresponde a Juan Carlos Cuevas Catrapi. Luego responde al Fiscal que el día 6 de Enero del año 2022, salió de su casa en el auto cerca de las 7 de la tarde a hacer Uber, luego alrededor de las 11 de la noche cuando se dirigía a su casa por calle Vergara, en el semáforo de esta última con San Martín, paró en dicha intersección por existir una parada de taxi, este caballero lo paró para hacerle una carrera, le dio la dirección donde lo llevara, que al bajarse sacó un cuchillo y se lo puso en el cuello, el que tenía una cacha atrás de color blanco, le dijo que se pasara al asiento del pasajero, como al mismo tiempo que si no hacía nada no le iba a pasar nada, que el cuchillo lo llevaba a su lado, que no opuso resistencia, porque además que nunca había pasado una cosa así, temía por su vida e integridad física, que luego se pasearon por renca, porque el sujeto andaba buscando a un amigo, que al momento de quitarle el auto, lo tenía con casi medio estanque de bencina, que luego se fueron a El Tabo, que el sujeto que le puso el cuchillo manejaba, que en el trayecto fumaba cigarros, luego allá fumó algo blanco en una cosita de lata; que este sujeto le pidió luego de asaltarlo que apagara su teléfono, luego se lo pidió para incorporar su correo en su teléfono para ubicar a un amigo, que es la persona que está sentado en la sala de audiencias a su lado, **sindicando al sujeto que le puso el cuchillo y le quitó el vehículo**, mientras que al que llamó está sentado a su lado, que al llamarlo respondió una mujer, la que le dijo que no estaba en la casa, luego el sujeto le devolvió el llamado a su teléfono, al que le dijo que en 20 minutos iba a estar en su casa, que se trasladaron a un lugar con camino de tierra, que al llegar este segundo sujeto se subió en el asiento trasero, después fueron a un bajo a comprar una cosa blanca como pasta, que no se atrevió a decirle nada a este sujeto, **insistiendo que estaba contra su voluntad en el auto**, respondiendo que el segundo sujeto era el que se bajaba a comprar, que fueron alrededor de tres veces, porque buscaban pasta y cerveza, respondiendo el ofendido que él no consume pasta base como tampoco alcohol, que aquella noche tampoco consumió ninguna de los dos, que después fueron a una Copec, cargaron combustible, que no se bajó nadie, echándoles el dependiente de la bomba, que al momento de cobrarles salieron arrancando, luego volvieron al campamento, después a una playa, que no huyó, porque no sabía si andaban con más gente, además que el conductor le decía que si no hacía nada, no le iba a pasar nada, que luego volvieron al campamento, que él estuvo en todo momento de co piloto, que en el campamento encontraron a una mujer que se subió al auto, llevándolos a un lugar donde se suponía que vendían, pero luego de bajarse la mujer, volvió y les dijo que no había, dejando a la mujer en dicho lugar, que en el trayecto lo llamaba su pareja, que el chofer le dijo que le contestara y le dijera que estaba haciendo carreras, la que estaba embarazada, que ellos a las 7 de la mañana lo dejaron en el terminal de El Tabo, para que se fuera en bus a Santiago. A continuación expresa que consultó donde había una Comisaría, lugar donde fue a hacer la denuncia, que ellos querían irse a Tomé, que en la Comisaría estampó la denuncia y luego se fue al terminal donde lo pasó a buscar su pareja y su cuñado, porque en la Comisaría la llamó, puesto que sólo le robaron el vehículo, que ellos llegaron como las 11, por lo que tuvo que esperarlos un buen rato, que cuando llegaron le dijeron que habían visto el auto subiendo, por lo que se fueron en la misma dirección, pero luego lo vieron bajando, llamaron a Carabineros, lo siguieron, pero en un semáforo los perdieron de vista, volviendo al terminal porque este tipo junto al otro sujeto estaban haciendo carreras, que Carabineros los detuvo como las 11:30-12 horas, por lo que tuvieron que ir a una Comisaría, luego se fueron a otra comuna cerca, porque el auto estaba ahí, que era cerca, al llegar vio su auto, le tomaron declaración, le

hicieron diligencias de reconocimiento, a los que identificó, **respondiendo en forma enfática al Fiscal que esta declaración es verdadera, que no miente, que esa noche no salió a carretear, que nunca antes había visto al sujeto que lo intimidó, que si no lo hubiesen amenazado con el cuchillo no se hubiera trasladado hasta El Tabo, lugar que indica que no conocía, que siempre estuvo en contra su voluntad,** que la segunda persona que se subió en el Tabo al vehículo, al que nunca le dijo que estaba secuestrado por temor, que en el terminal el sujeto que lo intimidó le dijo que se bajara para que se tomara un bus para Santiago, **que respecto de este segundo sujeto, él cree que no sabía que el chofer lo tenía secuestrado.** A la defensa, respondió que en la intersección de Vergara con San Martín había una parada de taxi, que ahí un sujeto le pidió que lo llevara a Lo Boza, que al llegar a dicho lugar y al bajarse lo intimidó con el cuchillo. Luego de efectuarle ejercicio contemplado en el Artículo 332 del CPP, leyó “que en el semáforo un sujeto lo intimidó con un cuchillo cocinero blanco”. Respondiendo a continuación que no recuerda si en sus contacto de su celular tiene a un tal Andrés Uber, **que no quiso decirle nada al segundo sujeto, porque podía estar coludido y por temor y por lo que le había dicho el chofer en el sentido que mientras no hiciera nada no iba a ocurrir nada**, que la mujer que se subió era una indigente y drogadicta, luego al exhibirle la defensa del set No4, la imagen No15, señala observar el interior de su auto y el tarro que se ve es de bebida Kem piña; No16, también reconoce el interior de su vehículo, en el que observa un tarro de cerveza; No17, asiento trasero de su auto, con una lata en el suelo, aclarando que todas esas fotos las tomaron después que lo dejaron a él en el terminal; No18, observa una lata de cerveza marca Escudo. Luego responde a la defensa que pasaron a un Servicentro copec a echar bencina, que no recuerda si se bajó el conductor o Maiquel, que solo el chofer abrió la puerta. Al exhibirle del set 2, la imagen No14, refiere observar la copec, también su vehículo, que no puede reconocer al sujeto de la foto; No15, la misma Copec, su vehículo con el capot abierto y frente en la patente delantera ve una pierna; No16, nuevamente observa su vehículo con la puerta del chofer abierta y una persona tapando la patente el que lleva algo luminoso en la cabeza. Responde a la defensa que al bajarse del auto en el terminal, lo primero que hizo fue consultar donde estaba la Comisaría más cercana, que en el trayecto llamó a su pareja, que no recuerda una fiscalización policial en Renca, que cuando pasaron a buscar al segundo sujeto, este último saludó al primero al subirse al auto. Aclaró al Tribunal que el chofer le decía que mientras no hiciera nada no le pasaría nada, que se lo decía varias veces cuando iban camino a El Tabo, sin recordar si se lo dijo cuando ya había subido el segundo sujeto.

Ratifican los dichos del ofendido los de **Maycol Antonio Nuñez Gajardo**, con domicilio reservado, el que refirió haber sido funcionario de Carabineros hasta el mes de Octubre del año 2022, precisando que el día 7 de Enero de 2022, acompañado del sub teniente Hermosilla, efectuaban trabajo de patrullaje, momentos en que recibieron un comunicado de la tenencia de El Tabo, los que momentos antes al intentar fiscalizar un vehículo blanco Chevrolet Sonic, éste se dio a la fuga del lugar, evadiendo el control, indicándoles la placa patente del vehículo, la que al ser ingresada al sistema, figuraba con encargo por robo, por lo que se fueron al sector céntrico, costero y alto de El Tabo y en la ruta F-96G, divisaron el vehículo, el que se desplazaba en sentido contrario al de ellos, por lo que comenzaron a seguir alrededor 5 km, detallando el ex policía que ellos andaban en una Nissan Xtrail, dándole alcance, deteniendo a los dos sujetos que iban a bordo, indicándole al chofer y al acompañante que el vehículo mantenía encargo por robo, que no recuerda lo que le contestaron los sujetos, los que corresponden a Hernán Valdés Herrera y Maiquel Hernández Agosto; **detallando que el primero de los nombrados era el que conducía, el que vestía un polerón negro y un jockey del mismo**

color, que al bajar este último se percataron que andaba con halito alcohólico, al que le efectuaron alcoholtest, el que marcó 0,19 gramos de alcohol por mil en la sangre, luego los llevaron detenidos a la unidad policial, específicamente la 2ª Comisaría de Cartagena, **a los que *sindica en la sala de audiencias, detallando que Hernán era el que conducía***, en cambio Maiquel iba de co piloto. A la defensa respondió que el alcoholtest se la efectuaron en la unidad policial, que demoraron 5 minutos en llegar a esta última.

Por su parte, el Cabo 2º de Carabineros, **Chistopher Hermosilla Sepúlveda**, refiere trabajar en la tenencia de Las Cruces, respondiendo al Fiscal que comparece por un procedimiento de fecha 7 de Enero de 2022, que encontrándose en servicio de primer patrullaje con Maycol Núñez Gajardo quien conducía el vehículo policial y alrededor de las 10 am recibieron comunicado radial, por el que les informaron que unos colegas estaban efectuando control policial, a un vehículo blanco Chevrolet Sonic, sin recordar placa patente, pero evadieron el control y se dieron a la fuga, por lo que se trasladaron a diferentes lugares y mientras iban por la ruta F16G en las Cruces divisaron el vehículo, el que mantenía encargo por robo, que los fiscalizaron, deteniéndolos por robo con intimidación, que **uno era de nombre Hernán y el otro Maiquel, a los que *sindica en juicio***, que los subieron al dispositivo policial, el que era un Nissan Xtraill deteniéndolos por flagrancia de receptación, que los llevaron a la unidad, dejándolos en los calabozos, luego se constituyó la víctima. Agrega que la Fiscal de turno ordenó que la Sip continuara con el procedimiento. Respecto del vehículo, respondió haber efectuado un set fotográfico, por lo que el Fiscal al exhibirle el set No3, la fotografía No1, señala corresponder al vehículo sustraído, placa patente HRGT37; No2, la parte trasera del mismo vehículo, imagen en la que se ve delante de este último el vehículo policial; No3, costado izquierdo del mismo automóvil; No4, mismo vehículo, costado izquierdo con las dos puertas abiertas; No5, mismo automóvil, en su parte interior y delantera, específicamente el co piloto; No6, número de chasis del vehículo ubicado en la parte delantera del parabrisas. Luego la defensa al exhibirle la imagen No3, señala no ver bien, tampoco recuerda qué había, lo que podría ser una botella.

Complementaron los dichos consignados precedentemente los del **Sargento 1o de Carabineros, Jorge Orellana Fuentes**, quien expuso que se desempeña como jefe de la Sip de Cartagena hace 7 años, respondiendo que el día 7 de Enero de 2022 a solicitud de la fiscal de turno efectuó diligencias consistentes en toma de declaración y trabajo en el sitio del suceso, por un procedimiento por receptación en el que habían dos detenidos, que luego de tomarle declaración a víctima y testigos, le correspondió confeccionar un set fotográfico, precisando que a la víctima Cuevas Catrippil se le exhibieron 2 set cada uno con 10 fotografías, a fin de que reconociera al autor del delito de robo que había mencionado en su declaración, el que en el set No2 imagen 4, reconoció a Hernán Valdés Herrera, mientras que del set No2 fotografía No4, reconoció a Maiquel Hernández Agosto, precisando que la víctima señaló que mientras se dirigía a su domicilio a las 23 horas, al llegar a San Martín con Vergara fue abordado por un sujeto con vestimentas oscuras y con un jockey, quien lo intimidó con un cuchillo en el cuello para que le entregara el vehículo, subiéndose el anti social de co piloto, luego se dirigieron a El Tabo, que el imputado le pidió al ofendido que se metiera a través de su teléfono a su correo para acceder a su agenda telefónica, que luego de aquello este imputado llamó a Maiquel al que le dijo que lo pasaría a buscar a su casa, que luego llegaron a la casa de este último, se acercó un sujeto de vestimentas oscuras con polerón con capucha y mascarilla, que la víctima se percató que a este Maichel que faltan piezas dentales, sujeto que abordó el vehículo en el que se desplazaron por distintas partes, que luego pararon en un lugar viendo que el imputado Michael volvió con un papel blanco,

luego se dirigieron a un Servicentro Copec a echar bencina, la que no cancelaron huyendo del lugar, precisando el policía que como ignoraba cual copec era, solicitó información a la Sip de Algarrobo, los que le informaron resultado positivo en la comuna de El Quisco, agregando que él confeccionó un fotograma de dicha copec, en el que se observó que a las 6 de la mañana el vehículo, el imputado Hernán con el jockey cuyas letras se reflejaban, el que se bajó del auto, abriendo el capot, luego se subió y cuando terminaron de cargarle el combustible, se va sin pagarlo. A continuación al incorporar el set signado con el No2, en la imagen No1, señala observar el ingreso de un vehículo blanco; No2, el vehículo ya dentro del Servicentro, que corresponde a un Chevrolet blanco modelo Sonic; No3, la misma vista de ingreso hacia los surtidores de combustible a las 06:21 de la madrugada; No4, observa el mismo vehículo dirigiéndose hacia los cargadores; No5, el mismo vehículo ya posicionado en los surtidores; No6, ve al imputado Hernán Valdés bajándose de la puerta del piloto; No7, el bombero, el capot abierto al igual que la puerta del chofer; No8, misma visual que la anterior, con el conductor que ya se está subiendo al auto; No9 el mismo vehículo solo, porque el otro ya había salido; No10, el vehículo blanco ya en marcha con la puerta del co piloto un poco abierta; No11, el vehículo retirándose del Servicentro; No12, imagen obtenida de una cámara distinta a la anterior, observando al auto blanco ingresando a las 06:21 del día 7 de Enero de 2022; No13, imagen más completa del vehículo ingresando; No14, el imputado Hernán Valdés con el jockey bajándose del vehículo; No15, el imputado Hernán Valdés frente al vehículo con el capot abierto; No16 el mismo imputado bajando el capot, dirigiéndose a la puerta del auto, observándose un pequeño reflejo en la parte frontal del jockey; No17, el mismo imputado subiéndose al vehículo, misma fecha y hora; No18 el mismo acusado subiéndose al auto; No19, el vehículo abandonando el Servicentro; No20, el vehículo ya saliendo del recinto del Servicentro Copec; No22 el acusado Hernán Valdés bajándose del vehículo con el jockey cuyas letras o logo se refleja; No23, el mismo imputado inclinado al lado de la rueda izquierda; No24 y 25, el mismo subiéndose el auto; No26, el automóvil con la puerta del chofer abierta; No27 mismo vehículo retirándose del Servicentro; No28 ya abandonando el Servicentro el mismo vehículo; No29 otra cámara que capta el ingreso del vehículo desde otra perspectiva; No30 los dos vehículos surtiéndose de combustible; No31 los mismos dos vehículos desde otra perspectiva; No32 imputado abriendo el capot del auto; No33 el mismo imputado inclinándose en el costado izquierdo del vehículo, en el neumático; No34 el mismo imputado con la puerta abierta ingresando al auto; No35 la camioneta haciendo abandono del Servicentro mientras imputado se está subiendo al vehículo; No36, vehículo blanco ya en marcha para salir del recinto; 06:23 horas del mismo día; No37 el vehículo blanco saliendo del Servicentro, ingresando a la Av. Principal. A la defensa respondió que efectivamente confeccionó otro set fotográfico del teléfono de la víctima; exhibiéndole el Fiscal a continuación el set signado con el No1, en el que en la imagen No1, refiere corresponder al celular de la víctima; No2, parte posterior del mismo móvil; no3, listado de llamados del mismo teléfono en el que aparece un llamado a "Maikel (2) 03:09 minutos; otra a las 02 y minutos que no logra ver; No4, listado de llamados en el que aparecen dos llamadas entrantes de Maikel, a las 03.09 también otra entrante de Sole a las 02.29; No5 lo mismo que la anterior, además otra llamada de Maikel saliente a las 02:26; No7, observa configuración, además de otros correos electrónicos aparece el de Hernán Valdés; No8 lo mismo que lo anterior, varios correos y del imputado Hernán Valdés. Responde a continuación que los llamados a Sole, corresponden a la pareja de la víctima, que Maikel corresponde al otro imputado que pasaron a buscar en la comuna de El Tabo. Contesta que según la versión

del ofendido, él mientras llega a la esquina de San Martín con Vergara, iba con sus ventanas abajo, debe ser por el calor que hay en esas fechas.

Añaden a los testimonios de los policías consignados precedentemente, los del Cabo 2° de Carabineros **Miguel Neira Escalona**, quien expuso que desde el año 2019 trabaja en la Sip de Cartagena, que en dicha función el día 7 de Enero del año 2022, realizó un set fotográfico de un vehículo y de un arma blanca encontrada en su interior, por un robo con intimidación, con dos detenidos precisando que se trataba del vehículo marca Chevrolet, modelo Sonic, de color blanco placa patente HRGT-37, que en la guantera encontró un cuchillo para cortar verdura con empuñadura blanca, de 22 cms., precisando que él efectuó el levantamiento de este último, al igual que la cadena de custodia, que al exhibirle **la evidencia material** señala que él levantó dicha evidencia NUE 370525, la que refiere corresponder a un cuchillo que encontró en la guantera del vehículo. Agrega que también fijó fotográficamente un jockey, imágenes que fijó en la unidad. A continuación al exhibirle el Fiscal el **set signado con el No4**, imagen No1, refiere observar el vehículo blanco placa patente HRGT-37; No2, el mismo por la parte posterior; No3, el mismo auto costado izquierdo; No4 el mismo por costado derecho; No5 mismo auto puerta del chofer; No6, la misma puerta con las llaves puestas sin signos de fuerza; No7, interior del auto, cavidad delantera; No8, asientos traseros del mismo; No9, el interior del vehículo, costado derecho, asiento del co piloto, No10, cilindro de encendido sin signos de fuerza; No11, mismo cilindro con la llave puesta; No12, tablero, con velocímetro del mismo; No13, la guantera del auto en la que se observa su mano sacando algo; No14, su mano portando el cuchillo que encontró en la guantera; que corresponde al mismo que se le exhibió precedentemente; No15, interior del auto sindicando una lata de cerveza; No16 la misma lata de cerveza marca Escudo; No17, la parte trasera interior del mismo, en la que se puede divisar otra lata de cerveza en el piso; la misma anterior, pero en imagen más detallada; No19 y 20 el cuchillo y jockey negro en el que se aprecian dos stickers; No21, el jockey con los dos stickers brillantes; No22 el mismo jockey tomado desde otro ángulo. Respondiendo a continuación que sólo encontró dos latas de cerveza, una en la parte delantera y otra en la parte trasera en el suelo específicamente. A la defensa respondió que no había droga ni elementos para su consumo en su interior.

Sirvieron para ilustrar los antecedentes antes consignados los dichos del **Cabo 2° de Carabineros, Mauricio Alejandro Carvajal Venegas**, quien indicó trabajar de servicio de guardia en Comisaría de la comuna de El Tabo desde hace cuatro años, que comparece por una denuncia que recepcionó en la guardia el día 7 de Enero de 2022, a las 7:30 horas de la mañana por robo con intimidación de vehículo motorizado, precisando que el denunciante era Juan Carlos Cuevas Catrippi, el que denunció que la noche anterior, iba conduciendo su vehículo Chevrolet Sonic blanco que en Calle San Martín en la comuna de Quilicura, que al llegar a un semáforo, fue interceptado por un sujeto de jeans, chaqueta negra y jockey negro, quien premunido de un cuchillo lo hizo bajarse, sentándolo de co piloto, que fue primero a efectuar unos movimientos a la comuna de Renca y luego a El Tabo, lugar donde recogió a un segundo sujeto, que luego fueron a una toma a comprar papelillos de droga, luego le dijeron que iban a irse a Pirque, por lo que lo bajaron del auto, el que luego se dirigió a la unidad a efectuar la denuncia. Agrega que él al tomarla, efectuó el encargo del auto, a través del SEBV en el que se registra la placa patente, marca vehículo y las circunstancias de la sustracción. A continuación el Fiscal incorporó el documento No2, el que corresponde al encargo del SEBV No 202201_1542, consignándose como hora las 8:36 am, motivo robo de vehículo motorizado, observaciones: fue abordado por una persona de sexo masculino, quien premunido de un arma

blanca tipo cuchillo, lo trasladó hasta el tabo, dejando abandonada a la víctima, huyendo en el móvil; lugar vía publica en la comuna de Quilicura, datos del vehículo Placa Patente HRGT-37 automóvil Chevrolet, modelo Sonic, blanco, año 2016, denunciante Juan Carlos Cuevas Catrapi, datos de la unidad Carabinero Mauricio Carvajal Venegas. Agrega el policía que la difusión radial la escuchan todos los carabineros de San Antonio, en la que se dio las características del conductor que se quedó con el vehículo y vestimentas; que la víctima se veía asustada, que luego de la denuncia, terminaron sus servicios a las 8 de la mañana, posteriormente se enteró que habían encontrado el vehículo. A la defensa respondió que puede que esos movimientos de los que habló en Renca, fueron una carga de combustible que no pagaron, lo que se lo comentó Juan, que no recuerda el nombre del sujeto que pasaron a buscar a El Tabo, solo que el sujeto le pidió al ofendido su teléfono con el que enlazó su correo, vinculando sus contactos en los que salía a Maiquel, al que llamó y lo retiró del sector alto de El Tabo, luego fueron a comprar droga; que el denunciante como todavía estaba pagando el auto, este último no estaba a su nombre.

Que, en consecuencia, de la **declaración** de los **funcionarios policiales Maycol Antonio Nuñez Gajardo, Chistopher Hermosilla Sepúlveda, Jorge Orellana Fuentes, Miguel Neira Escalona y Mauricio Alejandro Carvajal Venegas** además de las **fotografías exhibidas, documental incorporada y evidencia material mostrada**, sirvieron al tribunal para ilustrar en primer término, el vehículo marca Chevrolet, modelo Sonic placa patente HRGT-37 sustraído bajo amenaza con arma blanca al ciudadano Juan Carlos Cuevas Catrapi, como el lugar donde este último fue abandonado por el imputado Valdés Herrera, esto es, en el terminal de buses de la comuna de El Tabo; segundo, la sindicación y reconocimiento expreso efectuado en la unidad policial por el antes mencionado ofendido en set fotográfico, como los lugares donde el encartado lo movilizó tanto en Santiago, como posteriormente durante la noche en la comuna de El Tabo; como finalmente el lugar y circunstancias en las que finalmente fue detenido el acusado junto a un segundo sujeto a bordo del vehículo sustraído,

En consecuencia, luego de haber escuchado el relato de la **víctima Cuevas Catrapi**, el Tribunal tuvo por acreditado el requisito de la intimidación, atendido que de aquella narración aparece claramente que la sustracción del vehículo marca Chevrolet, modelo Sonic placa patente HRGT-37 a su propietario no lo fue en la clandestinidad como tampoco por sorpresa, sino que además de haber existido un contacto verbal por parte del hechor con el ofendido, también hubo uno físico y amenazante utilizando un arma blanca que el encartado le mostró e incluso se la puso en el cuello, a fin que se cambiara de puesto y pudiese el imputado abordar el automóvil, obligándolo desde ese instante bajo amenaza con la misma, a efectuar una serie de acciones antes descritas, durante las cuales incluso le decía “que si no hacía ni decía nada, no le ocurriría nada malo”, culminando estas en diferentes recorridos en la comuna de El Tabo, quinta región, para luego dejar al ofendido abandonado al otro día en el terminal de buses de dicha comuna, huyendo a bordo del vehículo antes singularizado.

Que, además se consideró que los dichos de los **funcionarios policiales Maycol Antonio Nuñez Gajardo, Chistopher Hermosilla Sepúlveda, Jorge Orellana Fuentes, Miguel Neira Escalona y Mauricio Alejandro Carvajal Venegas** sirvieron para determinar tanto la identificación del autor del robo con retención, las circunstancias del mismo, como asimismo para ilustrar el lugar donde fue detenido el acusado condenado, junto con la fijación fotográfica tanto del vehículo que le sustrajo a la víctima, como el arma que utilizó para intimidar o amedrentar al ofendido, además de las diligencias investigativas efectuadas en la unidad policial con el dueño del auto, el tantas veces nombrado Juan Carlos Cuevas Catrapi, a fin de poder determinar o descartar la respectiva

participación de Valdés Herrera en el robo con intimidación calificado cometido aquel día 6 de Enero de 2022 en la comuna de Quilicura.

En consecuencia, tal como se razonó precedentemente, con el **relato de la víctima**, unido a las deposiciones de los **policías antes individualizados** resultaron espontáneos, sin evidenciarse intereses espurios, o algún provecho en ocultar o añadir información a fin de tergiversar los hechos, es decir, estas sentenciadoras consideraron veraces sus declaraciones, ya que en primer lugar, dieron razón de sus dichos en el sentido de haber presenciado la declaración vertida por la víctima con ocasión de la denuncia que en dicha unidad policial efectuaba, además de la diligencia de reconocimiento en set fotográfico, encontrándose contestes además **los policías** en el sentido que el **ofendido Cuevas Catrapi** sindicó a **Hernán Valdés Herrera** como el sujeto que lo hizo parar el auto, lo intimidó con un arma blanca, con la que lo obligó a cambiarse al asiento del co piloto y luego de dar vueltas en la comuna de Renca, lo retuvo en el vehículo, trasladándose hasta la comuna de El Tabo, para luego en la mañana siguiente dejarlo abandonado en el terminal de buses de la misma comuna, huyendo en el automóvil de la víctima.

Ahora, en relación a la **sustracción de la especie** la **víctima individualizada precedentemente**, dio cuenta primeramente a personal policial de la sustracción de su vehículo **Marca Chevrolet, modelo Sonic, color blanco placa patente HRGT-37**, al consignarlo en la respectiva denuncia.

El **ánimo de señor y dueño** del hechor se probó al establecerse que la sustracción de la especie tenía por finalidad comportarse como propietario, ejerciendo todas las facultades que otorga el dominio, **ya que tal como se ha establecido precedentemente, el acusado condenado se dio a la fuga a bordo del vehículo de propiedad de la víctima, el que de acuerdo a los dichos del mismo, incluso efectuó carreras para terceras personas, comportamiento que no hacen más que pensar que el hechor se comportó con el vehículo sustraído con ánimo de señor y dueño.**

La **ajenidad de las especies** como la **falta de voluntad de su dueño**, se comprobó por los dichos de la víctima **Juan Carlos Cuevas Catrapi**, al igual que de los **Carabineros Maycol Núñez Gajardo y Cristopher Hermosilla Sepúlveda**, los que por razones de economía procesal, se dan entera y expresamente por reproducidos en esta parte de la sentencia.

El **ánimo de lucro** emana de las propias características de las especies, es decir, **un vehículo Chevrolet, modelo Sonic, color blanco placa patente HRGT-37, año 2016, cuya propiedad dio cuenta la documentación signada en el N° 1 incorporado por el fiscal.**

El elemento de la **retención**, también quedó acreditado con la exposición efectuada por el ofendido **Juan Carlos Cuevas Catrapi**, quien fue categórico en indicar que el encartado **lo intimidó con un arma blanca, con la que lo obligó a cambiarse al asiento del co piloto y luego de dar vueltas en la comuna de Renca, lo retuvo en el vehículo, trasladándose hasta la comuna de El Tabo, para luego en la mañana siguiente dejarlo abandonado en el terminal de buses de la misma comuna, huyendo en el automóvil de la víctima.**

La **retención** antes referida fue ratificada por los dichos de la testigo **Soledad Esperanza Farfan Roa**, con **domicilio reservado**; quien expuso ser pareja de Juan Carlos Cuevas Catrapi desde hace 3 años, precisando que en Enero del año 2022 lo secuestraron, explicando que en dicha oportunidad él salió, porque trabajaba en Uber en sus tiempos libres, que lo hacía en un Chevrolet Sonic blanco, que salió a las 10 de la noche aproximadamente, que ella se quedó en la casa, porque estaba embarazada, que como las 1 de la madrugada, lo llamó, porque se preocupó, ya que nunca volvía tan tarde, que al principio no le contestó, luego

de insistirle, le contestó, pero con una voz diferente, el que le dijo que ya se iba, que luego ella se durmió y al despertar a las 6 de la madrugada, se dio cuenta que no estaba, lo que le pareció más extraño, porque Juan no toma, no fuma y nunca se había quedado afuera, por lo que a las 6 am lo llamó nuevamente, le contestó y le dijo que ya venía, luego alrededor de las 7:15 él la llamó y le dijo que le habían quitado el auto, llamándole la atención que no le hubiesen robado el celular, **por lo que le pidió su ubicación, el que estaba en El Tabo**, al que le dijo que fuera a hacer la denuncia, que luego llamó al cuñado de Juan de nombre Pedro Huenulao al que le contó lo ocurrido, el que le dijo que se fueran a El Tabo a buscarlo, que al llegar se encontraron con Juan en el terminal, que en ese lugar un caballero le dijo a Juan que habían visto el auto dando vueltas, precisando que ella junto a Pedro cuando iban llegando habían divisado un auto igual, con una persona al volante y pasajeros, que al llegar al terminal a buscar a Juan, este último ya había puesto la denuncia. A continuación expresa que Juan le dijo que en San Martín de Quilicura, una persona lo intimidó con un cuchillo en el cuello, que luego se lo llevó a Renca donde tomó a Maiquel, que luego lo habían llevado a la playa, que lo habían hecho manejar un rato, que Juan es super reservado, que en el Tabo fueron a una especie de toma donde habían autos robados, mientras consumían droga dentro del auto. Agrega que primero fueron a Las cruces y luego a Cartagena, que Juan no conocía a Hernán, respondiendo que cuando llegaron al terminal Juan estaba bien, pero éste no ha vuelto a ser el mismo, que cree que esto le afectó psicológicamente. A la defensa respondió que cuando iba en el auto con Pedro llegando a la playa había una calle larga, que ella iba bajando por la misma mientras que observaron el auto subiendo por la misma, en el que iba un chofer y pasajeros, observando a estos últimos dentro del auto y luego bajarse en el terminal.

Los dichos de **Farfan Roa** fueron ratificados por los del testigo **Pedro Esteban Huenulao Quintriqueo**, con domicilio reservado, quien expuso comparecer porque a su cuñado de nombre Juan Carlos le robaron el auto, precisando que el día 6 de Enero de 2022 lo llamó su señora Soledad, para que fueran a El Tabo, **porque a su cuñado lo habían llevado a dicho lugar**, por lo que tomó su auto y a los 5 minutos pasó a buscar a Soledad, con la que fueron a El Tabo, porque a Juan Carlos lo habían dejado en el terminal de buses de dicha localidad, que se demoraron alrededor de 2 horas, que al llegar vieron el vehículo de su cuñado subiendo, el que no era conducido por este último, sin recordar las características del chofer, que al llegar, se juntaron con su cuñado en el terminal, el que les dijo que le habían quitado su automóvil, que luego de subir a su cuñado al auto vieron nuevamente el auto de este último, el que al parecer estaba haciendo de uber, porque lo siguieron, observando que dejaba y tomaba pasajeros en el terminal, que nuevamente comenzaron a perseguir el auto y llamaron a Carabineros, los que recuperaron el auto en un peaje en Las Cruces, lugar que señala que no vio. A la defensa respondió que fueron al terminal de El Tabo, lugar donde vieron por segunda vez el vehículo, el que al parecer estaba haciendo de Uber; aclarando al Tribunal que en ese momento ya estaban con su cuñado Juan Carlos.

Que, en resumen, el Tribunal tuvo por acreditado suficientemente los hechos objeto de la imputación fiscal, para lo cual se tuvo presente, fundamentalmente, la versión del afectado de los mismos, el señor Cuevas Catrapi, la que fue refrendada no solamente con la prueba testimonial que fue conteste y suficiente entre sí, además de los testigos de oídas de la víctima, sino también con la evidencia hallada al interior del vehículo en cuestión, esto es, un cuchillo; circunstancia que coincide con la intimidación realizada al ofendido de la cual dio cuenta. Además, se contó con un set fotográfico o fotograma que permitió corroborar, en parte, la dinámica del hecho que fue planteado por este último, imágenes en las que se aprecia el móvil siendo cargado con bencina y el cotejo de la

evidencia -un cuchillo- situada al interior de la guantera, elemento cortante con el cual se intimidó a la víctima para abordar el vehículo, como asimismo, se contó con otro set fotográfico en el que se pudo observar el jockey encontrado al interior del vehículo, lo cual ratifica la versión del ofendido, en el sentido que uno de los acusados, usaba un jockey.

En consecuencia, del cúmulo de antecedentes reseñados precedentemente, de acuerdo a lo razonado y expuesto precedentemente, estas sentenciadoras con la prueba de cargo, valorada de acuerdo a lo dispuesto en el Artículo 297 del Código Procesal Penal, tuvo por probada la comisión de un **delito de Robo con Intimidación Calificado con Retención de Víctima**, previsto y sancionado en el artículo, 433 N° 3 en relación a los artículos 432 y 439 del Código Penal, cometido en la persona y en perjuicio de **Juan Carlos Cuevas Catrapi**, el día 6 de Enero del año 2022 en la comuna de Quilicura, ilícito que se encuentra en grado consumado al tenor de lo dispuesto en el Artículo 7 del cuerpo de leyes antes citado.

NOVENO : Participación. Que, la participación del imputado **Hernán Antonio Valdés Herrera** en el delito consignado precedentemente, se tuvo por establecida y probada en virtud de la misma prueba de cargo analizada con ocasión de los elementos del respectivos tipo penal, la que por razones de economía procesal se dan entera y expresamente por reproducidas en esta parte de la sentencia.

En efecto, sin perjuicio de lo cuestionado por la defensa en su apertura, en el sentido de ser estos hechos confusos argumentando una teoría alternativa consistente en que la víctima e imputado se conocían y que en dicha noche se encontraron y decidieron salir a “carretear juntos” circunstancias que no fueron acreditadas en juicio, todo lo contrario, la cónyuge del ofendido fue categórica en señalar que estando ella embarazada esa noche su pareja no llegó a dormir, que al llamarlo le respondió en forma extraña y que él nunca salía en las noches, como tampoco bebía alcohol como tampoco consumía drogas, circunstancias ratificadas por el propio ofendido Cuevas Catrapi quien fue enfático y categórico en responder al Fiscal que no conocía al imputado y que nunca antes lo había visto.

En consecuencia, en virtud de toda la prueba de cargo, el tribunal tuvo por acreditada la participación que le cupo a **Hernán Antonio Valdés Herrera** en calidad de **autor** en la comisión del delito de robo con intimidación calificadao con retención de víctima, que se tuvo por acreditado, por haber intervenido en su ejecución, de manera inmediata y directa de acuerdo lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

DÉCIMO: Alegaciones de la Defensa.

La Defensa en primer término, cuestionó la participación de su representado en el delito en cuestión, alegación de la que ya se hizo cargo el tribunal en el considerando precedente.

La misma defensa en su alegato de clausura insistió en que estos hechos son confusos especialmente en lo que dice relación con el principio de ejecución, arguyendo para aquello que no ha quedado claro con la prueba de cargo en qué momento se produjo la intimidación, argumentación que el tribunal desecha atendido que la víctima ha mantenido su versión durante toda la investigación, en el sentido que fue amedrentado o intimidado por el acusado con un arma blanca, a fin de que le entregara el auto, obligándola con ella a sentarse en el asiento del co piloto, arma que por lo demás fue exhibida como evidencia material y reconocida en juicio, por lo que el tribunal rechaza dicha argumentación, ya que dicha circunstancia no ha hecho variar la convicción adquirida por estas sentenciadoras en cuanto a el elemento intimidación ejercido por el imputado en la persona de la víctima.

Que, en cuanto a la alegación de la defensa relacionada con las inconsistencias en la declaración de la víctima, argumentando para ello, primero que esta última dijo que no habían comprado cervezas, pero luego se encontraron 2 tarros de cerveza dentro del auto, circunstancia que también alude que no concuerda con el resultado del examen de alcotest tomado al imputado, indicando además que el ofendido dijo que el chofer nunca había descendido del vehículo, en circunstancias que en las fotografías sí se le vio abajo de éste e incluso levantando el capot; aludiendo además la defensa las circunstancias que si a la víctima nunca le quitaron el teléfono, ésta podría haber pedido ayuda por WhatsApp, el que recibió llamadas de su pareja a la que no le dijo nada e incluso el imputado dejó toda su información en el teléfono de la víctima, al que finalmente dejaron en el terminal de buses a cuadras de la Comisaría, imputado que incluso después realizó distintas carreras de traslado a diferentes personas volviendo al terminal donde momentos antes lo había dejado; argumentaciones todas que el tribunal la rechaza, atendido que en primer término, el policía que fijó fotográficamente el vehículo tanto en su interior como su exterior, lo hizo en la unidad policial en tiempo posterior al de la detención del acusado junto a otro sujeto, por lo que perfectamente estos podrían haber comprado e ingerido cervezas después de haber dejado al ofendido en el terminal. Que, en segundo lugar, el hecho que la víctima no haya pedido ayuda aunque haya tenido en todo momento su teléfono se entiende, puesto que de acuerdo a su declaración, el imputado le decía en todo momento que mientras no hiciera ni dijera nada, no le ocurriría nada, víctima que además en virtud del principio de inmediación se apreció por parte de estas sentenciadores como una persona tímida y temerosa, por lo que es totalmente plausible dicha actitud y comportamiento mientras el imputado lo mantuvo retenido; en tercer término, el hecho que haya declarado que el imputado no se bajó en ningún momento del auto, en circunstancias que de acuerdo al fotograma sí lo hizo, es un detalle que en nada hacen variar la responsabilidad del acusado en el delito, por ser un accionar completamente ajeno al hecho que se tuvo por acreditado, en consecuencia, dada la forma en que se tuvieron por acreditados los hechos, tanto en su dinámica como en todos sus detalles y circunstancias, se entiende que no se trató de un hecho confuso, más bien éstos quedaron probados en forma clara; puesto que la prueba entre sí fue coherente, suficiente y bastante contundente para poder concluir que los hechos acaecieron de la forma en que los planteó la víctima, los que al mismo tiempo resultaron del todo contestes con el resto de prueba que brindó el Ministerio Público, por lo que también se rechaza dicha argumentación de la defensa.

Finalmente en relación a la retención de la víctima, aludiendo la defensa que no existía ningún móvil o motivo, atendido que como no se probó la teoría de la defensa, en el sentido que imputado y víctima eran amigos, el Tribunal entiende que el único motivo que tuvo el primero de los nombrados para retenerlo contra su voluntad, fue para que no lo denunciara como tampoco denunciara la sustracción de su vehículo, por lo que también se rechaza dicha alegación de la defensa.

UNDÉCIMO: Decisión de absolución.

Que, el Tribunal no logró la convicción exigida en el artículo 340 del Código Procesal Penal, para arribar que el acusado **Michael Eduardo Hernández Augusto**, haya tenido algún tipo de participación culpable en los hechos objeto de la acusación fiscal, estimándose que los elementos de prueba rendidos fueron del todo insuficientes para así tenerla por acreditada, toda vez que este último no ejerció ningún acto intimidatorio en contra de la víctima, como tampoco existe algún otro elemento de prueba o alguna expresión de acción o conducta de este acusado, que permita determinar a través de prueba indiciaria que a lo menos hubiera hecho suyo el dolo del otro co-acusado, como para llegar a la conclusión que efectivamente también tenía el dolo de robar el vehículo en cuestión,

siendo insuficiente el hecho que estuviera situado al interior del vehículo, habiendo tenido especialmente presente para aquello lo indicado por la propia víctima quien señaló que piensa que el otro sujeto no sabía nada y que tampoco recuerda que lo haya amenazado en presencia del otro sujeto, aseveraciones que incluso hicieron que el propio Fiscal en su clausura aludiendo el principio de objetividad solicitara su absolución, petición a la que obviamente la defensa se allanó y el Tribunal acogió.

DUODÉCIMO: Audiencia contemplada en el Artículo 343 del Código Procesal Penal. Que, luego de haberse dado a conocer el veredicto de condena respecto de sólo uno de los acusados, se abrió debate para discutir las circunstancias ajenas al hecho punible y determinación de la pena, ocasión en que el fiscal, respecto del **sentenciado Hernán Antonio Valdés Herrera**, señaló que no le benefician atenuantes, ni le perjudican agravantes, para aquello incorporó su extracto de filiación en el que registra dos condenas, pidiendo en definitiva la pena de 12 años de presidio mayor en su grado medio, bajando su pretensión punitiva en virtud de la declaración del acusado, la que refiere que sin perjuicio no alcanza el estándar de constituir una minorante si ayudó en el juicio, pidiendo además el comiso del cuchillo y su huella genética.

Por su parte la defensa invocando a continuación en su favor, la minorante de responsabilidad criminal prevista en el artículo 11 número N°9 del Código Punitivo, toda vez que a su criterio el imputado cooperó con el esclarecimiento de los hechos al declarar en juicio, por haberse situado en el lugar de los hechos, además de haber reconocido en todo momento la existencia del cuchillo, por lo que en virtud de la menor extensión del mal causado de acuerdo a lo dispuesto en el Artículo 69 del Código Penal, puesto que la víctima no sufrió en su integridad física, además que recuperó su vehículo, solicitó la pena de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio.

DÉCIMO TERCERO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Que, a juicio el tribunal beneficia al sentenciado la minorante de responsabilidad penal de haber colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos, prevista en el N°9 del Artículo 11 del Código Penal, atendido que sin perjuicio que al declarar intentó reducir su responsabilidad en los hechos, en definitiva se situó en el lugar de los mismos y reconoció en todo momento la posesión del arma blanca.

DÉCIMO CUARTO: Determinación de pena. Que, la pena aplicable al delito de robo con intimidación calificado con retención de víctima, es la de presidio mayor en su grado medio a máximo.

Que, en consecuencia beneficiándole al sentenciado una circunstancia minorante de responsabilidad penal y no perjudicándoles al mismo tiempo, ninguna agravante, al momento de determinar el quantum de la pena a imponer, de acuerdo lo dispuesto en el artículo 449 del código penal, no la impondrá en su máximo, estimando del caso imponer la que se dirá en lo resolutivo, por ser más condigno con los hechos.

DÉCIMO QUINTO: Pena Efectiva Que, atendida la extensión de las penas que se impondrá al sentenciado **Hernán Antonio Valdés Herrera**, la que excede de cinco años, resulta improcedente sustituírsela por alguna de las contempladas en la Ley 18.216, la que deberá, en consecuencia, cumplir en forma real y efectiva.

DÉCIMO SEXTO: Comiso. Qué se decretará el comiso del arma incautada NUE 3705025.

DÉCIMO SÉPTIMO: Costas. Que, se eximirá al sentenciado del pago de las costas, por haber sido defendido por la Defensoría Penal Pública.

Por estas consideraciones y visto, además lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N°9, 14 N°1, 15 N°1, 24, 26, 28, 31, 50, 432, 433 N° 3 y 439 del Código Penal, 433, 436, 439 y 449 N°1 del Código Penal; artículos 47, 295,

296, 297, 298, 306, 307, 309, 325, 326, 329, 330, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 346, 348 y 468 del Código Procesal Penal y artículo 17 de la Ley 19.970, se declara:

I.- Que **se absuelve** a **MAIQUEL EDUARDO HERNÁNDEZ AGUSTO**, por su presunta responsabilidad como autor de un delito de robo con intimidación calificado con retención de víctima, cometido el día 6 de Enero del año 2022, en la comuna de Quilicura.

II.- Que, **se condena** a **HERNÁN ANTONIO VALDÉS HERRERA** y a la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en su calidad de autor del delito de robo con intimidación calificado con retención de víctima, cometido en la persona y en perjuicio de Juan Carlos Cuevas Catrapi, el día 6 de Enero del año 2022, en la comuna de Quilicura.

III.- Que, atendida la extensión de la pena impuesta a **Valdés Herrera**, **deberá cumplir la pena precedentemente impuesta en forma real y efectiva**, sirviéndole de abono los quinientos cuarenta y siete días (547) que ha permanecido privado de libertad con ocasión de esta causa, según consta del certificado del Jefe de Unidad de Causa de este tribunal, tenido la vista.

IV.-Se exime al sentenciado del pago de las costas de la causa.

V.- Qué se decreta el comiso del arma incautada NUE 3705025

VI Incorpórese la huella genética del sentenciado **HERNÁN ANTONIO VALDÉS HERRERA** al Registro de Condenados, previa toma de la muestra biológica por los organismos a que se refiere el Decreto 634 del Ministerio de Justicia, publicado en el Diario Oficial, el 25 de noviembre de 2008.

Ejecutoriada la presente sentencia dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales, debiendo oficiarse al Servicio de Registro Civil e Identificación, Servicio Electoral, Contraloría General de la República y al Centro de Detención Preventiva Santiago 1 y en su oportunidad, remítanse los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía de Santiago que corresponda, para la ejecución de la pena.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

Redactada por la juez Ana Carolina Larredonda Muñoz.

RUC N° 2200025155-4

RIT N° 163-2023

CODIGO DELITO : (862)

Pronunciada por la sala del Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrado por las magistradas Marianne Barrios Socías, quien presidió la audiencia, Alejandra Pía Rodríguez Oro y Ana Carolina Larredonda Muñoz, no firmando la primera de las nombradas por estar con Feriado Legal.