

Rancagua, ocho de septiembre de dos mil veintidós.

Vistos:

A folio 1 comparece don Hugo Fernando Ruiz Ariza, Abogado, domiciliado en Centro Nuevo, pasaje montaña de agua, N° 19, Machalí, apoderado de Oscar Enrique Ruiz Ariza, Médico, del mismo domicilio, deduciendo demanda de cobro de honorarios contra Sociedad Medica de Establecimientos Clínicos de Salud S.A.- Clínica Isamedica, representada por Reiner Gastón Quezada Gómez, desconoce profesión u oficio, ambos domiciliados en Carretera El Cobre Presidente Eduardo Frei Montalva N°884, Rancagua; Interconsultores de Clínica Isamedica SPA, representada por Reiner Gastón Quezada Gómez, desconoce profesión u oficio, ambos con domiciliados en Carretera El Cobre Presidente Eduardo Frei Montalva N°884, Rancagua, y Servicios Ambulatorios Isamedica Ltda., representada por Reiner Gastón Quezada Gómez, desconoce profesión u oficio, ambos con domiciliados en Carretera El Cobre Presidente Eduardo Frei Montalva N°884, Rancagua.

Fundando su demanda expone que su representado en calidad de Médico prestó servicios profesionales médicos a las demandadas en el servicio Médico Quirúrgico de la Clínica Isamedica entre el 13 de julio del 2019 y el 15 de abril del 2021, en virtud de la relación contractual que existía entre ambas partes.

Señala que acordaron por concepto de honorarios la suma de \$40.000.- por cada una de las visitas de valoraciones Médicas a los pacientes hospitalizados en sala de Medico Quirúrgico.

En este contexto, prestó servicios médicos por un año y nueve meses, contados desde el día 13 de julio del 2019 hasta el día 15 de abril del 2021, cuando el Director Médico Sergio Avendaño Gómez manifestó por vía telefónica que no podía continuar prestando los servicios médicos, sin invocar una justa causa y adeudando los honorarios profesionales médicos hasta la fecha.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MRMXXBEEXH

Asevera que de la Jefatura de pago de honorarios médicos solicitaron la emisión de boletas para el pago de los respectivos honorarios médicos, a nombre de las sociedades demandadas y de los pacientes atendidos. En ambos casos, el pago lo realizaba la Jefatura de Pago de Honorarios Médicos como se demuestra en los mails de la Jefa de Pago de Honorarios Médicos. En consecuencia, el un total de 99 hospitalizaciones de pacientes adeudadas, fueron solicitadas 38 boletas de Honorarios correspondientes a 38 hospitalizaciones, y se emitieron 37 boletas de honorarios médicos a nombre de los pacientes y una boleta de honorarios a nombre de la Sociedad de Establecimientos Clínicos de Salud S.A por concepto de visitas a pacientes hospitalizados en la Unidad de Médico Quirúrgico de la Clínica Isamedica, las cuales hasta la fecha no se han pagado por las demandadas ocasionándole un perjuicio con el pago de los impuestos ante el Servicio de Impuestos internos, además del incumplimiento de pago de los honorarios Médicos al doctor Ruiz Ariza. Pese a los múltiples requerimientos para exigir el pago de los honorarios adeudados, la demandada no ha cumplido con el pago total de la obligación.

Refiere que lo adeudado por las demandadas corresponde a los honorarios profesionales por los servicios prestados como médico de las visitas de valoraciones Médicas a los pacientes hospitalizados con patología Médica en sala de Medico Quirúrgico por un monto de \$21.520.000.- el cual detalla.

Plantea que los servicios médicos prestados fueron cumplidos a cabalidad por la parte demandante. Las partes pactaron verbalmente el valor de dichos servicios en la suma de \$40.000.- por visita médica de valoración a cada paciente, como prueban las respectivas boletas de honorarios solicitadas y emitidas por concepto de los servicios prestados.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MRMXXBEEXH

Solicita en definitiva, condenar a las demandadas a pagar la suma de \$ 21.520.000.-, más los intereses, reajustes y costas.

A folios 17 y 20, tuvo lugar el comparendo de estilo con asistencia de ambas partes, oportunidad en que la parte demandante ratificó la demanda en todas sus partes y las demandadas contestaron la demanda mediante minuta escrita rolante en folio 13, que se tuvo como parte integrante de la audiencia.

En lo principal, opone la excepción dilatoria de ineptitud del libelo, fundada en la falta de algún requisito legal en el modo de proponer la demanda, señalando que esta es clara tanto en los fundamentos de hecho, como en sus peticiones, lo cual se verifica por el hecho de haberse dirigido la demanda y pedido que se condene a tres personas jurídicas, ocasionando una confusión entre ellas.

Plantea que no existe un derecho para el demandante de mezclar a tres personas en una misma demanda y realizar respecto de ellas una petición de condena en dinero, sin explicar la razón de dicha mezcla o, al menos, señalando la forma en que se distribuye el dinero demandado entre dichas personas jurídicas.

Señala que la demanda contiene un largo relato acerca de una supuesta relación contractual, pero sin explicar con cuál de las tres personas jurídicas habría celebrado el contrato, o de qué forma cada una de las personas jurídicas que demandadas se habría obligado, lo cual no es permitido en el proceso civil, pues debió precisar con claridad y precisión qué cantidades se demandan en contra de cada una de las personas jurídicas demandadas.

Asevera que la excepción dilatoria opuesta se enmarca en el legítimo e inalienable derecho que tiene cualquier demandado de ser objeto de una demanda clara y precisa, para ejercer adecuadamente su derecho de defensa. Una demanda vaga como la interpuesta, es lesiva



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MRMXXBEEXXH

a los intereses y derechos de los demandados, los que en consecuencia tienen la facultad irreductible de oponer la presente excepción.

En el otrosí y subsidiariamente contesta la demanda, solicitando su rechazo por los siguientes fundamentos:

Reitera que la indebida mezcla de personas jurídicas realizada por el demandante, confunde tres patrimonios en una sola demanda, sin precisar qué prestaciones se demandaba contra la una y cuáles contra las otras.

Alega la Inexistencia de un contrato entre el demandante y las tres demandas, en primer lugar, dice que no existió ningún contrato entre el demandante y las tres demandadas. En efecto, el demandante sostiene haber celebrado un contrato único con las tres demandadas, en virtud del cual tendría derecho a cobrar \$40.000.- de honorarios por cada visita que hiciese. Ese contrato no existió y, en consecuencia, la demanda debe ser rechazada en su totalidad.

Asevera que el demandante alega tener un contrato único con sus tres representadas en virtud del cual se le pagarían como honorarios la cantidad de \$40.000.- por cada visita que realizara a los pacientes. Señala que ese contrato le habría dado derecho a cobrar dicho monto, agregando que habría emitido boletas, lo cual le habría causado perjuicios. Expresó que se habría puesto término al contrato de honorarios y que se le adeudaría la cantidad de \$21.520.000.-, como consecuencia de atenciones o visitas hechas por él a 99 pacientes.

Argumenta que como no existe contrato de honorarios entre el demandante y sus representadas, o de entender que existió algún acuerdo de voluntades generador de obligaciones, dicho acuerdo no tiene ninguna relación con el descrito en la demanda, alegando que no es efectivo que exista el contrato, en los términos y con los supuestos acuerdos que dice el actor. Tampoco es efectivo que se adeuden los montos que reclamados por los pacientes que indica en su demanda.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MRMXXBEEXH

Destaca que el demandante sólo se relacionó jurídicamente con cada una de sus representadas respecto de atenciones brindadas a algunos pacientes en el sistema de atención cerrado o paquetizada, cuando algún paciente entraba a la clínica con algún tipo especial de previsión o bajo una figura particular de cobertura, a saber:

Cuando se trataba de un paciente que entraba a la clínica con la cobertura Jeafosale (Jefatura Ejecutiva de Fondos de Salud del Ejército), DIPRECA (Dirección de Previsión de Carabineros de Chile) o BRIGADA (beneficiario de la Brigada de Aviación del Ejército de Chile), y el paciente era atendido o visitado por el demandante, éste tenía derecho a que la Sociedad Interconsultores de Clínica Isamedica SpA. le pagará la cantidad de \$23.850.- por atención, pero una vez que esa sociedad recibiese el pago de la institución, y no los \$40.000.- alegados.

Bajo la lógica de atención cerrada o paquetizada, había ciertos pacientes que eran beneficiarios de otros convenios preferenciales con ciertas Isapres o Fonasa, pero que estaban acordados de manera tal que los pagos no los hacían los pacientes, sino que la institución de salud pagaba a la empresa Servicios Ambulatorios Isamédica Ltda. En tales casos, esta persona jurídica pagaría al demandante el valor incluido en el convenio con las distintas instituciones, montos que variaban entre \$23.850.- hasta \$30.000.-, pero se pagaban al demandante una vez que esa sociedad recibiese el pago de la institución y no los \$40.000.- alegados por el actor.

Precisa que en ninguno de estos casos el valor al que tenía derecho el demandante eran \$40.000.-. Es decir, cada una de las personas jurídicas que representa tuvo acuerdos distintos e independientes entre cada una y el demandante, por lo que no existe forma de confundir la relación de cada una, razón por la cual la demanda deducida de manera genérica en contra de las tres, debe ser rechazada.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MRMXXBEEXH

Alega la falta de legitimación pasiva de todas las demandadas, en cuanto a los pacientes que pudo haber atendido el demandante y que no formaban parte de los convenios o que estaban dentro del tipo de atención referidas con las tres personas jurídicas: la gran mayoría de las prestaciones que demanda el actor se refieren a pacientes que estaban fuera de los convenios o situaciones descritas anteriormente. Estas situaciones se refieren a los pacientes que pudo haber atendido el demandante, que no estaban en convenio con alguna Isapre, con la dirección de previsión de carabineros, la jefatura del ejército, la brigada de aviación de ejército, que no correspondían a la ley de urgencia, al GES o al CAEC, es decir, eran pacientes de libre elección.

Asevera que los pacientes de libre elección son aquellos que libremente eligen al médico que los va a atender. En esta forma el demandante atendió a la gran mayoría de los pacientes que indica en su nómina, estableciendo una relación contractual directa entre el médico y el paciente, tan directa que incluso la boleta de honorarios, era emitida por el médico al nombre del paciente.

Respecto de todos los pacientes de libre elección, ninguna de sus representadas tiene legitimación pasiva, ya que no son parte de ningún acuerdo en la atención que el médico brindó a los pacientes. A lo más podría darse el caso de que algún paciente haya pagado la cuenta del médico en las arcas de alguna de las empresas demandadas, caso en el cual se le habría entregado el dinero. De hecho, cuando así ocurría, se le informaba al médico. Es más, si la demanda hubiese sido clara, se habría podido haber realizado una verificación acerca de los montos pagados al demandante.

En consecuencia, respecto de estos pacientes, el demandante debió haber dirigido otro tipo de acción contra cada una de las demandadas o contra alguna de ellas, exigiendo alguna rendición de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MRMXXBEEXH

cuenta o alguna situación de ese tipo, pero jamás un cumplimiento de contrato respecto de un contrato de honorarios que no existió.

En consecuencia, la demanda debe ser rechazada en todas sus partes.

En el folio 18, la parte demandante evacua traslado a la excepción dilatoria opuesta solicitando su rechazo por los siguientes fundamentos:

Asevera que las sociedades demandadas, tienen relación entre ellas como lo afirma el abogado de las demandadas e inclusive son representadas por el mismo representante legal, compartiendo el mismo domicilio.

Destaca el hecho que de la Jefatura de Pago de Honorarios Médicos solicitaba que el Dr. Ruiz emitiera las boletas para el pago de los respectivos honorarios médicos, tanto a nombre de las sociedades demandadas, como a nombre de los pacientes atendidos y en ambos casos quien realizaba el pago era la Jefatura de Pagos de Honorarios Médicos.

Dice que en la práctica quien determinaba cuál de todas las sociedades demandadas pagaba los honorarios profesionales al Dr. Ruiz, era la Jefa de pago de honorarios médicos de la Clínica Isamedica la que emitía la orden a quien debía emitir dicha boleta para el pago por los servicios médicos contratados, realizando el pago la Jefa de pago de Honorarios Médicos.

Asimismo las sociedades demandadas en calidad de receptoras de las boletas electrónicas solicitadas al demandante de la Jefatura de Pago de Honorarios Médicos, las recibía a satisfacción, sin realizar solicitud de anulación ni confirmación de anulación ante el servicio de impuestos internos, lo que comprueba el vínculo contractual entre las partes y la obligación existente que tenían a cargo las sociedades demandadas con el pago de los respectivos honorarios médicos, a favor de la parte demandante.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MRMXXBEEXH

Destaca que la mayoría de visitas médicas a los pacientes hospitalizados adeudadas fueron realizadas en el año 2020 bajo el contexto de la pandemia con riesgos agregados de exposición al contagio de COVID 19.

El total de la obligación adeudada, está establecida en la demanda, relacionando de manera detallada cada una de las hospitalizaciones por cada uno de los pacientes atendidos con sus respectivos soportes.

Llamadas las partes a conciliación esta no se produce.

A folio 24 se recibió la causa a prueba.

A folio 52 se citó a las partes para oír sentencia.

Considerando:

I.- En cuanto a la excepción dilatoria:

1.- Que, en lo principal de folio 13 la parte demandada opuso la excepción del número 4 del artículo 303 del Código de Procedimiento Civil, esta es la “ineptitud del libelo por falta de algún requisito legal en el modo de formular la demanda”.

2.- Que, para la procedencia de la excepción en comento, es necesario que el requisito legal ausente en la demanda ejecutiva sea de aquellos que la hagan inepta, es decir, mal formulada, ininteligible o vaga respecto de las personas, de la causa de pedir o de la cosa pedida – conforme a lo sostenido reiteradamente por la doctrina y la jurisprudencia –, hechos que no se constatan en la especie, ya que mediante el análisis del libelo de folio 1, se advierte que se ha interpuesto una demanda de cobro de honorarios, sustentando al acción en la existencia de prestaciones médicas, sujetas a un determinado valor que debía ser cancelado por las demandadas, de tal manera que las omisiones denunciadas por las demandadas no son suficiente para efectos de configurar la excepción opuesta, razón por la cual deberá ser rechazada.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MRMXXBEEXH

II.- En cuanto al fondo:

3.- Que, a folio 1 la parte demandante Oscar Enrique Ruiz Ariza persigue el pago de sus honorarios por los servicios profesionales prestados a las demandadas Sociedad Medica de Establecimientos Clínicos de Salud S.A.- Clínica Isamédica, Interconsultores de Clínica Isamedica SpA. y Servicios Ambulatorios Isamedica Ltda., los cuales se habrían materializado en las gestiones descritas en el libelo.

4.- Que, contestando la demanda la parte demandada, solicita su rechazo, conforme a las alegaciones, defensas y excepciones reseñadas en la parte expositiva de la presente sentencia.

5.- Que, el artículo 680 del Código de Procedimiento Civil, dispone en su inciso 2º lo siguiente: *"Deberá aplicarse, además, a los siguientes casos: 3º. A los juicios sobre cobro de honorarios, excepto el caso del artículo 697"*. Señalando la doctrina que *"Por honorarios se entiende el estipendio o remuneración que se debe a una persona por su trabajo en algún arte liberal, y que, a diferencia de los sueldos y salarios, carece de los caracteres de fijeza y periodicidad"* (Casarino Viterbo, Mario. Manual de derecho procesal civil, tomo V. p. 28), es decir, que conforme a dicha norma se sustancia el cobro de los honorarios profesionales, que no emanan de una relación de subordinación y dependencia.

6.- Que, como una cuestión previa y a propósito de los argumentos señalados por las demandadas en la excepción dilatoria de ineptitud del libelo, se debe hacer presente que el actor solicita en el petitorio de su libelo *"... condenarla a pagar la suma de \$ 21.520.000 pesos (veintiún millones quinientos veinte mil pesos) , más los intereses, reajustes y costas, o aquella que S.S. estime pertinente..."*, omitiendo en dicha petición, la mención a si dicha condena debe ser en forma simplemente conjunta o mancomunada.



7.- Que, el artículo 1511 del Código Civil dispone que *“En general, cuando se ha contraído por muchas personas o para con muchas la obligación de una cosa divisible, cada uno de los deudores, en el primer caso, es obligado solamente a su parte o cuota en la deuda, y cada uno de los acreedores, en el segundo, sólo tiene derecho para demandar su parte o cuota en el crédito.*

Pero en virtud de la convención, del testamento o de la ley puede exigirse a cada uno de los deudores o por cada uno de los acreedores el total de la deuda, y entonces la obligación es solidaria o in sólidum.

La solidaridad debe ser expresamente declarada en todos los casos en que no la establece la ley”-el ennegrecido es nuestro-. En consecuencia, para el caso hipotético de que se acoja la presente demanda, y a fin de no incurrir en el vicio de casación en la forma, se deberá dejar establecido como una cuestión preliminar, que el presente litigio tiene por objeto la declaración de la existencia de una obligación simplemente conjunta o mancomunada, condenando eventualmente a cada una de las demandadas al pago de la parte o cuota que les corresponda en la deuda total de \$21.520.000.-, en caso que sea acreditada fehacientemente.

8.- Que, despejado lo anterior, corresponde en primer lugar dilucidar sobre la existencia del contrato de prestación de servicios profesionales, para lo cual el actor acompaña, entre la prueba documental que consta en folio 1 no objetada por la contraria, prueba consistente en documento no objetado por la contraria, denominado “Certificado”, emitido con fecha 16 de abril de 2021, el cual consigna: **“SERVICIOS AMBULATORIOS ISAMEDICA LIMITADA, RUT 76.045.024-3, certifica que OSCAR RUIZ ARIZA, Rut 21.939.760-7, presta servicios médicos bajo la modalidad de honorarios, como médico residente en la UNIDAD DE URGENCIA ADULTO, desde Diciembre 2019 a la fecha, en forma constante...”**.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MRMXXBEEXH

Por su parte, mediante la documental también de folio 1, consistente en la incorporación de dos correos electrónicos enviados por doña Vanessa Gravet en su calidad de Jefa de Área pagos médicos de Clínica Isamédica –como allí se individualiza-, se advierte que, en el primero de estos correos se realiza la solicitud al actor de emitir boletas por la prestación de sus servicios a la demandada Servicios Ambulatorios Isamédica Limitada; mientras tanto en el segundo de los correos la solicitud de emisión de boletas se pide a nombre tanto de la demandada Sociedad Médica de Establecimientos Clínicos de Salud S.A. como de la demandada Interconsultores de Clínica Isamédica SpA.

Luego, los instrumentos mencionados, no habiendo sido objetados por las demandadas, y ponderados en forma legal, permiten acreditar que el demandante prestaba servicios a las tres demandadas, configurándose así la relación contractual que se invoca en el libelo.

9.- Que, probada la relación contractual en carácter de prestación de servicios a honorarios que une a la parte demandante con las demandadas, corresponde entonces analizar si se ha logrado acreditar la obligación que pesaba sobre estas últimas de concurrir al pago de lo pretendido, es decir, si con ocasión de los contratos de honorarios que vinculan a las partes, surgió para las demandadas una obligación pendiente de pago por las atenciones médicas que el actor refiere como otorgadas en favor de dichas entidades y no canceladas.

Para ello, el actor, acompañó en los numerandos 7 a 14 del primer otrosí de folio 1, la siguiente documental:

.- Chats de la aplicación de mensajería WhatsApp de Departamento de valorización donde solicitan boletas a nombre de pacientes para el posterior pago por la jefa de Honorarios Médicos; correspondientes a los números telefónicos: 1.- Boletas Ana Número: 56-953704134, 2.- Caro Boletas Número: 56-961215277, 3.- Boletas 1 Número: 56953704123.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MRMXXBEEXH

.- Mail del Dr. Oscar Ruiz Ariza dirigido al Señor Reiner Gastón Quezada Gómez, Gerente General de Clínica Isamédica, solicitando el cumplimiento del pago de los Honorarios Médicos adeudados.

.- Mail del Dr. Oscar Enrique Ruiz Ariza dirigido al Dr. Sergio Avendaño Gómez, Director Médico de Clínica Isamédica, solicitando el cumplimiento del pago de los Honorarios Médicos adeudados.

.- dos Mails del Dr. Oscar Enrique Ruiz Ariza dirigido a Vanessa Gravet Jerez, Jefa de Pago de Honorarios Médicos, de fecha Marzo 27 de 2020 y de fecha Octubre 29 de 2020, solicitando el cumplimiento del pago de los Honorarios Médicos adeudados.

.- Mail del Dr. Oscar Enrique Ruiz Ariza dirigido a Giovanni Millar Gerente de administración y finanzas de clínica Isamédica, solicitando el cumplimiento del pago de los Honorarios Médicos adeudados.

.- Copias de boletas de honorarios médicos no pagadas y solicitadas por la Jefa de pago de Honorarios Médicos y por el Departamento de Valorización de Clínica Isamédica.

10.- Que, lo primero a señalar es que las diversas boletas de honorarios emitidas por el actor, aparejadas en el numeral 14 del primer otrosí de su libelo en folio 1, y que pretenden dar cuenta de las prestaciones médicas no pagadas, hecho el análisis a su respecto, permiten establecer que estas fueron emitidas por el demandante a nombre de diversos pacientes – no a nombre de las sociedades demandadas-, por atenciones profesionales correspondientes a visitas médicas hospitalizado; y luego, en relación al valor probatorio de dichas boletas de honorarios electrónicas, éstas corresponden a documentos emanados de la persona bajo cuya firma electrónica se emitió, es decir se trata de instrumentos privados que emanan de la misma parte que los presenta , de manera tal que dichas boletas de honorarios resultan insuficientes por sí mismas para ser consideradas con valor probatorio



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MRMXXBEEXH

de presunción o incluso de base de presunción, para efectos de acreditar la existencia de la prestación del servicio y el monto del mismo.

11.- Que, igual situación acontece con la serie de correos emitidos por el demandante solicitando el cumplimiento del pago de los gastos de honorarios médicos que supone adeudados, desde que, emanan de su propia parte, y de ellos además no consta respuesta alguna de los requeridos que permita formular la convicción de haber sido aceptados dichos cobros por las demandadas.

12.- Que, si bien lo anterior pudo en un principio verse subsanado por la serie de conversaciones telefónicas aparejadas y que se suscitaran mediante la aplicación de mensajería WhatsApp, lo cierto es que, no existe certeza de que las conversaciones que allí constan sean del actor con funcionarias dependientes de alguna o algunas o incluso todas las demandadas; y, aun si considerásemos este antecedente como suficiente para probar la existencia de solicitudes de pago como refiere la demandante, lo cierto es que esta documental en cuestión se ha visto incorporada de una forma deficiente en cuanto a su calidad visual, lo que por cierto, desde la entrada en vigencia de la ley que regula la tramitación electrónica, es responsabilidad y resorte únicamente de la parte que la aporta, con lo que, las copias fotostáticas incorporadas ni aun siquiera son legibles en forma íntegra, descartándose así la posibilidad de ponderar a consciencia dicha instrumental.

13.- Que, conforme lo razonado en los considerandos previos, el actor no ha logrado generar en esta Magistratura la convicción inequívoca y más allá de toda duda razonable de existir una obligación pendiente de pago por parte de las demandadas o tan siquiera respecto de alguna o algunas de ellas que diga relación con la prestación de servicios médicos por parte del demandante, lo que conlleva necesariamente a rechazar la demanda intentada, en todas sus partes.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MRMXXBEEXH

Con lo relacionado y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1437, 1545, 1546, 1698, 1699, 1700, 1702, 2006, 2117, 2118 y 2158 del Código Civil; 144, 160, 169, 170, 254, 342, 346, 384, 426, 680 y demás pertinentes del Código de Procedimiento Civil, se declara:

I.- Que, **se rechaza** la excepción dilatoria interpuesta por las demandadas en su presentación de folio 13, sin costas.

II.- Que, **se rechaza** la demanda de cobro de honorarios deducida a folio 1 por **Hugo Fernando Ruiz Ariza**, abogado, en representación de **Oscar Enrique Ruiz Ariza**, y que dirigiera en contra de las demandadas **Sociedad Medica de Establecimientos Clínicos de Salud S.A.- Clínica Isamédica, Interconsultores de Clínica Isamédica SPA, y Servicios Ambulatorios Isamédica Ltda.**

III.- Que, no se condena en costas, por tener motivo plausible para litigar.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

Rol C-4055-2021

Dictó don **CRISTIÁN FERNÁNDEZ GONZÁLEZ**, Juez Titular del Segundo Juzgado Civil de Rancagua.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MRMXXBEEXH