

Santiago, veintisiete de junio dos mil veintitrés.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que se ordenó dar cuenta de conformidad con lo dispuesto en el artículo 782 del Código de Procedimiento Civil, del recurso de casación en el fondo deducido por la parte demandante en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Punta Arenas, que confirmó la de primera instancia que rechazó el interdicto de denuncia de obra nueva.

**Segundo:** Que la recurrente denuncia vulnerados los artículos 855 y 931 del Código Civil, artículo 425 del Código de Procedimiento Civil y, artículos 2.6.1, 2.6.2, y 2.6.3 de la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones, porque el interdicto dice relación con el uso que se le debe dar al muro medianero ante la falta de autorización de la estructura de corta fuego paralela a aquel, además, dado que no la hubo para servirse del muro divisorio común, estimando que era suficiente la pared ignífuga, sin perjuicio que se tuvo por asentado que con la construcción se excedía los límites de altura que establece la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones, toda vez que la de adosamiento en el deslinde no puede sobrepasar los 3,5 metros, además que se requería de la autorización escrita del propietario de la edificación pareada vecina, suscrita ante notario y un informe de un profesional competente respecto del cumplimiento de las condiciones de estabilidad estructural de las construcciones, lo que fue omitido en el fallo.

Agrega que la edificación corresponde a una obra voladiza denunciante, ya que la enumeración que contempla la ley es meramente ejemplar y no causales taxativas como concluye la sentencia, teniendo presente que el peritaje sólo toma en consideración la pared cortafuego, que el perito reconoce que excede las medidas y, que el muro medianero está adosado, lo que infringe el principio de no contradicción; razones por las que pide la invalidación del fallo y se dicte el de reemplazo que acoja el interdicto posesorio.

**Tercero:** Que en la sentencia se establecieron los siguientes hechos:

1.- La obra denunciada no se sustenta o apoya en el muro medianero que separa los inmuebles de las partes.

2.- La querellada cuenta con permiso de edificación aprobado el 11 de marzo de 2022 por la Dirección de Obras de la Municipalidad de Punta Arenas.

Sobre la base de los hechos establecidos, la judicatura del fondo rechazó la querella posesoria al no concurrir los presupuestos legales que la hacen procedente, en particular, porque la obra denunciada no se apoya o sostiene en el muro medianero o divisorio de las propiedades de las partes y, teniendo presente que no fue objeto de discusión el emplazamiento de la construcción.



**Cuarto:** Que los hechos establecidos por la judicatura del fondo resultan inamovibles para el tribunal de casación, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 785 del Código de Procedimiento Civil, a menos que se denuncie de manera eficiente y se acredite la vulneración de la leyes reguladoras de la prueba, que se configura cuando se invierte el *onus probandi*, se rechazan las pruebas que la ley admite, se aceptan las que la ley rechaza o, se desconoce el valor probatorio de las que se produjeron en el proceso, cuando la ley les asigna uno determinado de carácter obligatorio.

Pues bien, en el presente caso, se denuncia la conculcación de lo que dispone el artículo 425 del Código de Procedimiento Civil, sin embargo, dicha alegación debe ser rechazada, pues resulta evidente que lo reprochado consiste en una divergencia entre la estimación de la parte recurrente acerca de cómo debía ponderarse la prueba rendida en juicio y la argumentación desarrollada en la sentencia como consecuencia de la aportada, pareciendo incorrecta la que dirige contra el fallo, que encierra la exigencia de una nueva valoración de los medios de convicción aportados. Entonces, como, en definitiva, se impugna el proceso de ponderación de las probanzas rendidas, que escapa al control de casación por constituir una facultad privativa de la judicatura de instancia, los supuestos fácticos señalados deben permanecer inalterables.

**Quinto:** Que, de acuerdo a los hechos establecidos, la decisión del caso, se ajustó a lo dispuesto en las normas sustantivas atinentes a la materia, de lo que se concluye que el recurso en análisis adolece de manifiesta falta de fundamento, lo que conduce a desestimarlos en esta etapa de su tramitación.

Por estas consideraciones y normas citadas, **se rechaza** el recurso de casación en el fondo deducido en contra de la sentencia de siete de febrero de dos mil veintitrés.

Regístrese y devuélvase.

Nº 26.441-2023.-





Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Gloria Chevesich R., Andrea Maria Muñoz S., Maria Gajardo H. y los Abogados (as) Integrantes Leonor Etcheberry C., Maria Angelica Benavides C. Santiago, veintisiete de junio de dos mil veintitrés.

En Santiago, a veintisiete de junio de dos mil veintitrés, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

