

Santiago, doce de julio de dos mil veintiuno.

A los escritos folios 65545-2021 y 73516-2021: a todo, téngase presente.

**Vistos:**

Se reproduce la sentencia en alzada, con excepción de sus considerandos cuarto a noveno, que se eliminan.

**Y teniendo en su lugar y, además, presente:**

1º) Que en el caso *sub iudice* se trata de un imputado formalizado con fecha 13 de mayo del año en curso, como autor del delito de robo en lugar habitado, en grado de desarrollo frustrado. Asimismo, por resolución de 27 de mayo del corriente y de acuerdo a lo establecido en el artículo 458 del Código Procesal Penal la defensa solicitó suspender el procedimiento, lo que fue decretado por el tribunal y, no obstante ello, mantuvo la medida cautelar de prisión preventiva.

2º) Que, en ese contexto, como ha declarado antes esta Corte, *“al existir meras sospechas de inimputabilidad y peligrosidad, no existe tampoco la posibilidad de aplicar una medida cautelar personal general. Ni, como en el presente caso, mantener las ya decretadas a su respecto, las que se suspenden en su ejecución por ser consecuencia directa y necesaria del procedimiento penal iniciado en contra del amparado, el que se encuentra suspendido, lo que importa que deba dejarse en libertad al recurrente, hasta la remisión del informe respectivo”* (entre otras, SCS Rol N° 8.131-09 de 11 de noviembre de 2009).

3º) Que, de igual modo también, queda establecido que la suspensión condicional del procedimiento, dispuesta en los términos del artículo 458 del Código Procesal Penal por el juez de garantía, se encuentra vigente al día de hoy



respecto del amparado, quien fue formalizado por el delito de robo en lugar habitado.

**4°)** Que, conforme ha declarado esta Corte con anterioridad, en la situación descrita precedentemente, en los casos en que sea necesario mantener privado de su libertad ambulatoria al encartado respecto de quien hay antecedentes que permiten presumir su inimputabilidad, la ley prevé la medida especial de internación provisional en el artículo 464 del Código Procesal Penal, medida que deberá ser cumplida en un centro asistencial y en la que, en relación a la necesidad de su imposición, se demandan extremos diversos a la prisión preventiva (entre otras, SCS N° 2.850-2018, de 20 de febrero de 2018).

**5°)** Que, en ese orden, mantener la prisión preventiva del imputado, pese a haber previamente suspendido el procedimiento seguido en su contra conforme al artículo 458 del Código Procesal Penal, se ha dispuesto la persistencia de su privación de libertad en una forma distinta y más gravosa a la prevista en la ley, poniendo en riesgo de ese modo su seguridad personal.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República, **se revoca** la sentencia en alzada de siete de junio del año en curso dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago en la causa N° 2.184-2021 y, en su lugar, se declara que **se acoge** el recurso de amparo interpuesto en favor de **Michael Amigo Jaramillo** y, consecuencialmente **se deja sin efecto** la resolución de 27 de mayo pasado, pronunciada por el 2° Juzgado de Garantía de Santiago, en la causa RIT 3.864-2021, RUC 2.100.471.337-8 que mantuvo, a su respecto, la medida cautelar de prisión preventiva, **dejándosela sin efecto**, decretándose en su lugar la **internación provisional**, de manera



inmediata, en un establecimiento asistencial idóneo para tales fines, lo que deberá hacerse cumplir de manera inmediata.

**Se previene que el Ministro Sr. Zepeda (S) si bien concurre a la revocatoria**, estuvo por no imponer —respecto del amparado— la medida de internación provisional por cuanto, en su concepto, el recurso de amparo está contemplado en el artículo 21 de la Constitución Política, para poner término y aún evitar las detenciones o privaciones de libertad arbitrarias e ilegales, defectos que contiene la presente decisión del juzgado de garantía, al mantener la prisión preventiva del amparado no obstante haber sido suspendido el procedimiento penal dirigido en su contra y, consecuentemente, no cabe tal medida cautelar, sustentándola únicamente en una medida de seguridad que, además, se impone fuera de los márgenes que la ley autoriza.

Por lo anterior, conforme a lo dispuesto en el artículo 19, tanto en su N° 7, letra b), como en su numeral 26, de la Carta Fundamental, el previniente fue de opinión, únicamente, de ordenar la inmediata libertad del amparado.

Comuníquese lo resuelto por la vía más expedita, sin perjuicio, ofíciase al 2° Juzgado de Garantía de Santiago.

Regístrese y devuélvase.

**N° 39.676-2021.**





Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Manuel Antonio Valderrama R., Leopoldo Andrés Llanos S., María Teresa De Jesús Letelier R., Ministro Suplente Jorge Luis Zepeda A. y Abogada Integrante Carolina Andrea Coppo D. Santiago, doce de julio de dos mil veintiuno.

En Santiago, a doce de julio de dos mil veintiuno, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

