

Santiago, tres de julio de dos mil veintitrés.

VISTOS Y OIDOS A LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que ante el Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrado por la juez Presidente Rossana Costa Barraza y las juezes Katrina Chahin Anania y Mariela Jorquera Torres, se llevó a efecto la audiencia del Juicio Oral RIT N° 74-2023, seguido en contra de **Alan Ignacio Verdejo Rivera**, chileno, soltero, cédula de identidad N° 21.206.764-4, 20 años, nacido el 17 de diciembre de 2002, cuarto básico, sin oficio, con domicilio en calle Salomón Corbalán N° 1894, comuna de Peñalolén y **Andrew Alexander Salinas Olivares**, chileno, soltero, cédula de identidad N° 20.884.946-8, 21 años, nacido el 19 de octubre de 2001, estudios medios incompletos, ayudante de pintor, con domicilio en Pasaje Los Cipreses N° 109, Población El Barrero, Huechuraba, como autores del delito de **robo con violencia**, previsto y sancionado en los artículos 432 y 436 inciso 1° del Código Penal en grado de frustrado y el primero, **Alan Verdejo Rivera**, también, como autor de un delito de **robo con violencia**, previsto y sancionado en los artículos 432 y 436 inciso 1° del Código Penal en grado de consumado.

Fue parte acusadora del presente juicio el Ministerio Público, representado por la fiscal **Carmen Gloria Guevara Mendoza**, por la querellante por Claudio Ossa y Susana Muñoz **Pablo Pineda Rojas** y por la querellante por Miriam Rosales **Nicolás Cajtak Rioseco**. La defensa del acusado Verdejo Rivera a estuvo a cargo del defensor público **Guido Augusto Aguilar** y la del acusado Salinas Olivares a cargo del defensor privado **Carlos Godoy Marillan**

SEGUNDO: La acusación del Ministerio Público tuvo por fundamento la siguiente relación de los hechos que se contienen en el auto de apertura del juicio:

Hecho N°1

El día 05 de noviembre de 2021, aproximadamente a las 07:30 horas, el acusado **ALAN IGNACIO VERDEJO RIVERA**, junto a un sujeto aún no individualizado, concurrieron hasta el inmueble ubicado en calle Calahorra N°1014, comuna de Las Condes, el que sirve de habitación para la víctima SUSANA GLORIA MARIA MUÑOZ MIMIZA. Una vez en el lugar estos sujetos hicieron ingreso a dicho domicilio vía escalamiento de la reja perimetral, para

luego forzar la puerta de entrada de la casa. Ya en el interior de la casa, abordaron a la víctima SUSANA GLORIA MARIA MUÑOZ MIMIZA, a quien le ordenaron tirarse al suelo, para luego reducirla a la fuerza amarrándola de pies y manos. Acto seguido ambos sujetos registran la casa sustrayendo un teléfono celular marca iPhone modelo 11, un televisor marca Hinsense, un televisor marca LG, diversas joyas y prendas de vestir, un reloj marca Longines, entre otras especies, las cuales cargaron en el vehículo marca Ford, modelo Edge, P.P.U. DVWS-64 de propiedad de la víctima, huyendo del lugar en dicho vehículo con las especies sustraídas.

Hecho N°2

El día 17 de noviembre de 2021, a las 11:00 horas aproximadamente, los acusados **ANDREW ALEXANDER SALINAS OLIVARES** y **ALAN IGNACIO VERDEJORIVERA**, llegaron hasta el domicilio habitado ubicado en Quebrada Honda N° 11.264, Las Condes. Una vez en el lugar, los acusados ingresaron al inmueble introduciéndose por un espacio existente en el portan exterior de acceso de vehículos y luego, a la vivienda misma, por un ventanal del comedor que se encontraba abierto, lugar donde abordaron a la víctima MIRIAM ELIZABETH ROSALES ESPINOZA, a quien redujeron a la fuerza, botándola al suelo, subiéndose encima de ella, agrediéndola con un golpe en el rostro y obligando a que se callase. Posteriormente la obligaron a subir al segundo piso del inmueble, amenazándola con una herramienta de maestranza, con la que también la agredieron. Ya en dicho piso la amarraron de pies y manos y le insertaron un calcetín en su boca. Todo lo anterior sucedía mientras los acusados recorrían y registraban la casa, y acopiaban especies con el fin de sustraerlas, tales como una mochila, computadores, un mezclador de música, las que trasladaron al vehículo placa patente BZXG-75, de propiedad de los habitantes del inmueble, el cual también se disponían a sustraer, siendo detenidos por Carabineros en el interior del inmueble debido al oportuno aviso efectuado por MARÍA IGNACIA OSSA DE LA MAZA, quien también se encontraba al interior de la casa y logró ocultarse de ambos acusados en unos arbustos existentes en la parte delantera de su casa. A raíz de la agresión sufrida, la víctima MIRIAM ELIZABETH ROSALES ESPINOZA resultó con lesiones erosivas lineales en región cervical, lateral izquierda; lesión equimótica mucosa

labio inferior; lesión con solución de continuidad de la piel en palma mano derecha lineal de aproximadamente 5 centímetros, lesiones erosivas en falange distal de dedos y fly dedo mano izquierda, de carácter leve.

Calificación jurídica de los hechos: juicio del Ministerio Público, los hechos descritos precedentemente configuran, tanto para el hecho signado con el número uno como el número dos, un delito de **robo con violencia** respectivamente, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero del Código Penal, en relación con los artículos 432 y 439 del mismo cuerpo legal. **Grado de desarrollo de los delitos:** En opinión del Ministerio Público, el delito de Robo con Violencia signado como número uno se encuentra en grado de desarrollo de **consumado**. En tanto, el delito de Robo con Violencia signado como número dos se encuentra en grado de desarrollo de **frustrado**. **Participación:** En esta acusación se atribuye al acusado ALAN IGNACIO VERDEJO RIVERA participación respecto de los delitos correspondientes al hecho número uno y dos de la acusación en calidad de **autor**, esto es tomando parte en la ejecución de los hechos de una manera inmediata y directa de conformidad a los artículos 14 N° 1 y 15 N° 1 del Código Penal, respecto de los delitos imputados. En tanto respecto del acusado ANDREW ALEXANDER SALINAS OLIVARES se le atribuye participación respecto del hecho signado con el número dos de la acusación en calidad de **autor**; esto es tomando parte en la ejecución de los hechos de una manera inmediata y directa de conformidad a los artículos 14 N° 1 y 15 N° 1 del Código Penal, respecto de los delitos imputados. **Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal:** Se indica que no concurren atenuantes ni tampoco circunstancias agravantes de responsabilidad criminal. **Preceptos legales aplicables:** Se aplican al caso los siguientes preceptos legales artículos 1, 3, 7, 15 N° 1, 22, 24, 31, 50, 432, 436 inciso 1°, 449 y 450, todos del Código Penal; y los artículos 248, 259 y siguientes del Código Procesal Penal. **Pena solicitada:** El Ministerio Público solicita se imponga al acusado **ALAN IGNACIO VERDEJO RIVERA**, por la autoría de dos delitos de **robo con violencia**, la pena única de **quince años y un día de presidio mayor en su grado máximo**, más las accesorias del artículo 28 del código penal, esto es, **la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena**, más la

incorporación de la **huella genética** al registro de condenados en conformidad al artículo 17 de la ley 19.970. En tanto, respecto a la acusado **ANDREW ALEXANDER SALINAS OLIVARES** por la autoría de un delito de **robo con violencia**, la pena de **diez años y un día de presidio mayor en su grado medio**, más las accesorias del artículo 28 del código penal, esto es, **la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena**, más la incorporación de la **huella genética** al registro de condenados en conformidad al artículo 17 de la ley 19.970. Todo con expresa condenación en costas, según lo señala el artículo 47 del Código Procesal Penal y comiso de la evidencia incautada.

TERCERO: Que, en su **alegato de apertura**, la **Fiscalía** señaló, en síntesis, que el hecho 2 fue flagrante, lo que se acreditará con la prueba que se presentará, la que nombra, apuntando que los testigos podrán reconocer a los acusados, y en cuanto al hecho 1, no flagrante, hay evidencia de intervención, huellas digitales respecto a Alan Verdejo, por lo que no existe duda de la participación, calificando los hechos de sendos robos con violencia, consumado y frustrado, pidiendo la condena de ambos, sin costas, por estar privados de libertad. Y **en sus clausuras**, indicó que la prueba fue suficiente para acreditar los hechos, no existiendo dudas en su ocurrencia y calificación jurídica. En cuanto a la participación de los acusados en el hecho 2, siendo las personas detenidas al interior del domicilio, no existen dudas de su autoría, y respecto del hecho número 1, solo se sabía que eran dos los intervinientes, se contó con el peritaje de huellas, levantándose de una caja de teléfono 4 rastros de huellas útiles, que permitieron dar con la intervención del acusado Alan Verdejo, además de la detención en un delito semejante, ser hombre joven, y luego por el cotejo con las redes sociales, específicamente la red Instagram en que aparece el acusado con un jockey de las mismas características que usa uno de los participantes del hecho 1, por lo que estima que no existen dudas de la intervención de Alan Verdejo, solicitando que se condene a ambos como autores del delito de robo con violencia, por el hecho 2, en carácter frustrado, y consumado respecto del acusado Verdejo por el hecho 1, sin costas. **No replica.**

El **querellante por Claudio Ossa y Susana Muñoz** en sus **aperturas** indicó que comparece por la municipalidad de Las Condes, en que se acusa a los dos imputados como autores de los delitos, refiriendo, respecto de Verdejo, su intervención en el hecho 1, se contará con diversos medios de prueba, al igual que el hecho 2, destacando la declaración de las víctimas en que da cuenta de la similitud de los dos hechos, pidiendo la condena por el máximo de la pena. Y en **las clausuras** que se acreditó el delito cometido por dos sujetos, además de la sustracción de especies y de la forma de comisión, siendo el principal lugar de comisión el dormitorio principal, que fue donde se levantaron las huellas de Alan Verdejo, de cuatro huellas correspondiente a 4 dedos del imputado, además de las coincidencias con las grabaciones de seguridad, y respecto del hecho 2, también estima acreditado con la prueba, haciendo referencia a la forma de comisión, de la extrema violencia usada, y de la forma de intervención de los dos sujetos, así se trata de dos hechos similares, en la misma comuna, cometidos por dos jóvenes y luego huir en un vehículo de propiedad de las víctimas por lo que pide las condenas de los acusados, sin costas. **No replica.**

Y el **querellante por Miriam Rosales en las alegaciones de apertura** dijo que comparece por Rosales, se adhiere a los alegatos de los otros dos acusadores. Y en **la clausura** que se les condene por el referido delito, sin agregar nada distinto a los otros dos acusadores. **No replica.**

CUARTO: Que, por su parte, la **Defensa de Alan Verdejo Rivera** en su **alegato de apertura** señaló que su representado colaborará con el establecimiento de los hechos, por lo que su alegación es en base a la colaboración de su representado, por lo que sus alegaciones las reserva para las clausuras. En las **clausuras**, hace presente la declaración de su representado, destacando que declaró sin desconocer su intervención, el uso de un destornillador en el primer hecho, y la forma en cómo se redujo a la víctima, y respecto del segundo hecho, quien reconoció que se dedicaba a robar casas vacías, que compró un formón para cometer el delito, por lo que fue claro y preciso en declarar respecto de este hecho. Del hecho 1, sin perjuicio del peritaje de huellas, ratifica su intervención al declarar, por lo que reserva sus

declaraciones principales a la audiencia del 343 del Código Procesal Penal. **No replica.**

La **defensa del acusado Andrew Salinas Olivares en su apertura** también manifestó que su representado declarará colaborando con la investigación en lo que se refiere al hecho 2, dando cuenta de las vías de ingreso y dinámica, por lo que se reserva sus alegaciones para la determinación de la pena. En la **clausura**, reserva sus declaraciones a la audiencia de determinación de pena, por la declaración de su representado, que en forma detallada se refirió a estos y la compra del formón, lo que era relevante porque el formón fue exhibido a testigos, además de referir como iban vestidos ese día, lo que era fundamental pues por las ropas fueron reconocidos, ya que no hubo reconocimientos fotográficos, máxime si la joven los confunde al reconocerlos y que no pudo hacerlo la funcionaria policial. Por lo anterior fue relevante la declaración de su representado. Además, aportó en el establecimiento de los hechos, compartiendo la calificación jurídica dada por la acusación, como el carácter frustrado, además refiere que si bien fue grave el delito, que se fija por su sola calificación, dice que, si bien fue un hecho grave, los hay aún más, pues la acción violenta fue para que la víctima se callara. Así la declaración de sus representados fue tan importante que se liberaron cuatro peritos y doce testigos, por eso pide la condena de su representado como autor del 15 N° 1 del Código Penal como autor del delito de robo con violencia en carácter de frustrado. **No replica.**

QUINTO: Los acusados **Alan Verdejo Rivera** y **Andrew Salinas Olivares** hicieron uso de la palabra conforme es su derecho, en los términos del artículo 326 del Código Procesal Penal, señalando:

Alan Ignacio Verdejo Rivera, que el 5 de noviembre de 2021 con un compañero fallecido, Marcos Espinoza, entraron al domicilio, amarraron a la señorita, sacaron las especies y huyeron en una camioneta Ford. Eran las 07:30 horas, se pusieron de acuerdo en la noche en la comuna de Peñalolén. Sabían que era una casa habitación, entraron a la casa escalando la reja perimetral y forzaron la puerta de la casa, con un destornillador, y en la casa se encontraron con una sola persona, una mujer, quien abre la puerta de una habitación, y lo ve en el pasillo, se tira corriendo para que ella no cierre la

puerta, y en ese momento le aprieta los testículos, y con su compañero la reducen, amarran de pie y manos, sustrajeron teléfonos, dos televisores, joyas, ropa, relojes y el vehículo marca Ford. El automóvil lo dejaron estacionado, no sabe qué pasó, y las especies las vendieron en el Biobío, no recuerda local ni persona. Desde el 17 de noviembre que fue detenido nunca había declarado, que es la primera vez que lo hace con el objeto de obtener menor pena. Acá usó un destornillador, fue como a las 07 de la mañana.

En el otro delito, fue el 17 de noviembre de 2021, a las 11 de la mañana, se ponen de acuerdo por teléfono con Andrew, como a las 07:00 horas de la mañana y se reúnen a las 09 horas de la mañana, fueron al Alto Las Condes, ingresan al Easy, se juntan en Tobalaba, entran al supermercado, compran un formón, luego toman el micro, C09, llegan a calle Honda, se bajan, caminan por la vereda, y ven una casa que parecía deshabitada, toca le timbre, como no contesta nadie, entran, abren el portón, luego se meten por el costado y abren dos puertas chicas que dan al patio trasero, como estaban los ventanales abiertos, entraron, se encuentra con la empleada de la casa, ella grita, se pone nervioso, se tira arriba de ella, forcejean, y les dice la víctima que en el segundo piso había una niña, su compañero la va a buscar, no la encuentra, por lo que su amigo revisa la casa para encontrar joyas, luego sube con nana al segundo piso, se tropiezan y se caen al suelo y ella se pegó con el peldaño en la cara y le salió sangre, luego la amarró con un cable y le puso un calcetín en la boca. En ese momento su compañero le dice que ya tiene las joyas y cuando salen, por la puerta principal, encuentran a los carabineros por lo que se van al patio y también se encuentran con los carabineros y ahí los detienen. Explica que entran por el ventanal del comedor que estaba abierto, se encuentran con la mujer a quien bota al suelo, se sube sobre ella, no recuerda si le pegó en el rostro y le dijo que se callara, luego la obligó a subir al segundo piso y la amenaza con el formón, pero no la agrede, los dos se cayeron en la escalera. Pero no sabe si le pegó, pero sí se recuerda que la amarró de pies y manos con elementos de la casa, además de un calcetín en la boca, revisaron toda la casa, juntaron las cosas, hasta que llegaron los carabineros. Antes de entrar al domicilio no había visto a la nana, cuando se encuentra con carabineros,

además, estaba Paz Ciudadana. En este domicilio estuvieron menos de 3 minutos. Él retuvo a la víctima y Andrew revisó la casa.

Y **Andrew Alexander Salinas Olivares**, que el 17 de noviembre de 2021, se pone en contacto en la mañana temprano con Alan Verdejo, se juntan en Tobalaba, toman un taxi hasta la rotonda Atenas, entran al mall que hay en el lugar y entran al Home Center, compran el formón, toman la micro hasta Quebrada Honda, van a timbrar a una casa, llega un cartero, ambos tocan el timbre de la casa, sale la mujer, recibe la carta, se va el cartero, y Alan se queda conversando con la asesora del hogar, y ahí le dice que estaba con Javiera, luego se va Alan y le informa de la gente que había, deciden entrar a la casa, abren los pestillos, entran por atrás, se encuentran con la asesora, quien grita, dice que no le hagan nada a la niña, subió al segundo piso a buscar a la niña, que nunca estuvo, porque estaba escondida, se va a la pieza matrimonial donde encuentra relojes, computador, Tablet, joyas, les dice que se vayan porque ya tenía las llaves del Mini Cooper, y por las cámaras de la casa ve a personal de Paz Ciudadana, le dice a Alana que se vayan y al salir por el domicilio, puerta principal, se encuentra como con 17 carabineros, y luego se va al patio trasero y habían más de 17 carabineros que los detienen.

A pesar de estar habitado el lugar, deciden entrar porque Alan se haría cargo de la nana, reducirla, y él revisaría la casa, no sabía que la iba a amarrar, golpear, ni poner calcetín en la boca, pero no hizo nada, también escuchó los gritos de ella. No sabe con qué la amarró, él acopió especies y cargó el vehículo. Estaba toda la 47 Comisaría de Los Domínicos cuando los detienen. Dice que declaró en la comisaría en los carabineros y en la primera audiencia, no sabe si hay registros. Él estuvo en la pieza matrimonial, a la vuelta de la escala, como unos 5 metros, escuchó un golpe fuerte, como caída de una maleta. Mientras Alan reducía a la nana, no se comunicó con él, no les dio instrucciones. Alan fue a un domicilio a timbrar, lo que se hace para ver si hay gente en la casa, mientras él estaba en la esquina con visión hacia Alan. Ese día usaba pantalón café, crema, y camisa blanca, y Alan de camisa cuadrillé roja, no recuerda los pantalones, no estuvieron más de dos minutos, a él lo detienen en la entrada de la puerta principal, ese día le incautaron su teléfono Samsung color negro con la pantalla trizada, y algunas especies de la casa,

además había especies en la escalera, primer escalón de arriba, un piano, solo vio a una persona al interior del inmueble y no la vio en qué estado quedó, en el inmueble vio las cámaras, la que él vio fue la que apuntaba al portón de la casa, donde estaba personal de Paz Ciudadana.

Declaró en la comisaría el mismo 17 de noviembre de 2021, también declaró en la primera audiencia, cuando los formalizan por el robo de la casa, en cuanto al formón, dice que es un instrumento que se usa para tallar madera, versión paleta, de una cuarta, que es de fierro entero. Alan le preguntó a la asesora del hogar le preguntó por una persona llamada Javiera, no sabe por qué le preguntó. El formón lo compró él, pero lo mantenía Alan, era para abrir, pero no lo usaron.

SEXTO: Convenciones Probatorias: Que conforme el auto de apertura no se celebraron convenciones probatorias.

SÉPTIMO: Valoración de la prueba, hechos acreditados y calificación jurídica: Como se dijo en la deliberación, se acreditaron los presupuestos fácticos típicamente relevantes de las dos acusaciones, ya que la prueba rendida en estrados, unida a los relatos de los acusados, fue suficientemente idónea para tenerlos por ciertos al igual que la intervención de los dos imputados.

Así, habiéndose probado que en los dos hechos las víctimas fueron maniatadas como medio idóneo para hacerse de las especies ubicadas al interior de los domicilios afectados, la acción relevante para la apropiación de las especies fue la supresión de la voluntad de las víctimas, por lo que ambas acusaciones se calificaron como sendos delitos robos con violencia, el primero, en grado de consumado, porque las especies fueron retiradas del domicilio, y por lo mismo se generó una nueva esfera de custodia, y el segundo, en grado de frustrado, porque las especies no fueron retiradas del lugar, todo lo que no fue discutido por las defensas.

I.- Respecto del hecho 1: 1.1.- Los presupuestos del hecho, esto es, del ingreso al domicilio y la ejecución de actos coactivos en la víctima como medio para hacerse de las especies que fueron sacas del domicilio de la comuna de Las Condes, fue suficiente el relato de la afectada ***Susana Gloria María Muñoz Mimiza***, debidamente sustentado en los hallazgos en el domicilio, específicamente las señales de fuerza en la puerta principal y el desorden

observado al interior que da cuenta del registro y con ello de la búsqueda de especies de valor, como se vio en la Prueba material y otros medios N° 10.- **set fotográfico compuesto por 26 imágenes del sitio del suceso.**

Asimismo, se respalda el relato Susana Muñoz por las siguientes circunstancias: (i) haberse recuperado fuera de su domicilio el vehículo Ford que estaba en la casa el que fue visto en las cámaras de seguridad por el policía **Elías de la Fuente**, quien señaló que el 5 de noviembre de 2021, en horas de la tarde, se levantan cámaras de la Municipalidad de Las Condes, estableciéndose que siendo las 09:00 horas se ve el auto Ford transitar por diversas calles de la comuna de Las Condes, siendo visto por última vez en calle Padre Hurtado, y su teléfono celular, el mismo día de los hechos, momentos más tarde, como se indicó al presentarse otros medios de prueba N° 8.- **una fotografía del celular sustraído**, lo que explica la sustracción denunciada, y

(ii) Por la constatación de lesiones el mismo día de los hechos como se probó con la lectura del **Informe médico de lesiones N°1494 de fecha 05 de noviembre de 2021**, compatibles con su relato en aquella parte que da cuenta de que fue maniatada por uno de los sujetos que ese día ingresó a su domicilio.

(iii) Por otro lado, corroborando la declaración de la víctima tanto en cuanto a la persistencia de su relato en el tiempo, como en las condiciones en que se encontraba el domicilio el día de los hechos, lo que da fuerza en cuanto a la sustracción de especies y el ingreso forzado al domicilio, se contó con la declaración del Subinspector de la Policía de Investigaciones de Chile **José Elías De La Fuente Ortiz**, quien concurrió el 5 de noviembre de 2021 al sitio del suceso de la comuna de Las Condes, alrededor de las 10:45 horas donde hace inspección ocular y constatan daños en la puerta principal, en la zona marco a la altura de la cerradura y fracturada la ventana lateral, en el interior desorden, y luego constatan cámaras de seguridad, que al ser analizadas se corrobora la información de la denunciante, que muestra a las 07:20 horas dos sujetos aparecer en el frontis, después saltar la reja perimetral, acceder al domicilio, luego golpear la puerta, ocasionando daños y dirigiéndose hacia donde estaba la víctima, estando de 20 a 25 minutos, luego huyen con el

automóvil que previamente cargan de especies, y se van por calle Calahorra a Colón.

Asimismo, dijo que recibió la declaración de la víctima Susana Muñoz Mimisa, quien les dijo que el 5 de noviembre de 2021 a las 07:30 horas escucha ruido en puerta de acceso, se levanta y se encuentra con dos sujetos de sexo masculino y la amarran de manos y pies, para luego registrar la totalidad de las dependencias sustrayendo diversas especies, dos televisores, un teléfono celular, iPhone 11, joyas, prendas de vestir, entre otras, las suben a vehículo particular de la afectada, marca Ford, modelo Edge, color negro, PPU DVWS64. Todo duró entre 20 a 25 minutos, luego, huyen a bordo del automóvil particular.

(iv) Finalmente, con la declaración del Sargento Segundo de Carabineros **Rodrigo Andrés Baeza Ojeda** se fijó, también, que la declaración de la afectada fue persistente en el tiempo, lo que da mas fuerza a su relato, dijo el carabinero que el 5 de noviembre de 2021, a las 9:04 horas, en la comuna de Las Condes, un día viernes, recibe denuncia de robo en lugar habitado, en el domicilio se entrevista con la víctima, Susana Muñoz Mimisa, quien le señaló que a las 08:30 horas estando en su dormitorio acostada escucha quebrazón de vidrios y luego un portazo e ingresan dos sujetos delgados a su dormitorio, uno la amarra boca abajo y la amarra con un cable las manos y pantalón los pies, le sustrae el celular, registran el domicilio, le sustraen su anillo de compromiso, joyas y televisor, además de sacarle una camioneta Ford Edge color negro, echan las cosas en el vehículo y se van del lugar.

En cuanto a la fecha, coincidente con los relatos de los funcionarios De la Fuente y Baeza, **Susana Gloria María Muñoz Mimiza**, también afirmó los hechos ocurrieron el 5 de noviembre de 2021.

Respecto al horario, la víctima señaló que fue pasado las 08:30 horas, en su domicilio de la comuna de Las Condes, que es un domicilio destinado a la vivienda, cuando estaba en cama, su marido se había ido al trabajo, escuchó ladrar a los perros, escuchó un estruendo de vidrios rotos, se levanta, va al pasillo y ve que derribaron la puerta y a dos sujetos que se van hacia donde está ella, la amarran con un cable eléctrico que estaba por ahí, las manos, y los pies con un pantalón, le dicen que no los mirara, revisan cajones de los veladores, cómoda, los clóset, sacaron ropa, sacaron todo de los cajones con

llave, sacaron el televisor de la pieza, le decían que no gritara ni que los mirara y le preguntaban por joyas y cosas de valor, además revisaron el baño, preguntaban por maletas, tomaron una cartera que llenaron de cosas, todo duró 20 minutos, se llevaron todas las llaves del auto, y se llevan su auto que estaba adentro de la casa con las sillas de los niños, que cargaron con especies, y se van con el auto, luego se desata y toca timbre de seguridad, y es auxiliada por un vecino.

Acota ante la Prueba material y otros medios N° 10.- **set fotográfico compuesto por 26 imágenes del sitio del suceso:** 1.- su casa, cierre frontal, reja cubierta de una enredadera, de 1.80 metros. 4.- portón de la entrada de auto que es más alto que la reja, que estaba cerrado ese día. 5.- entrada de su casa, puerta, que es la que estaba desencajada. 6.- vidrio roto, al costado izquierdo de la puerta, vidrio protegido por la reja. El ruido de la quebrazón es a esto. 10.- puerta de la cocina del patio interior, que está semi abierta, con protección de fierro en parte de vidrio, al igual que las ventanas. Después supo que intentaron entrar porque estaba con señales de fuerza. 12.- Misma puerta desde la cocina, interior, encima de la manilla hendidura. 13.- la puerta con las señales de que algo se metió para tratar de abrirla. 15.- habitación, dormitorio 2, con el cajón del velador sobre la cama y una caja de mimbre abierta, lo que no estaba así antes del hecho. 17.- misma habitación con colgador de ropa, clóset abierto con marcas negras en la zona del cerrojo, que debieron abrir ellos porque ella tenía lo tenía cerrado. 19.- baño de la casa, de donde sacaron anillos. 20.- su dormitorio, en que se ve el desorden, cajones fuera de su lugar, cajones que estaban con llaves, su velador y el de su marido desde donde sacaron cosas, además de cosas sobre la cama que no es usual y ropa tirada. La tenían amarrada en sector derecho paralelo a lo celeste que es una banqueta, que es donde se mantuvo amarrada.

Y se contó además con documento 1.- **Informe médico de lesiones N°1494 de fecha 05 de noviembre de 2021 sobre las lesiones sufridas por la víctima Susana Muñoz Mimiza**, 16:40 horas, RUT 6.248.504-7, diagnóstico clínico y breve descripción examen físico, contusión y esguince de muñeca izquierda, leve aumento de volumen y dolor a palpación y movilización, método

diagnóstico, examen físico e imagenología. Firma ilegible, que da fuerza a su relato en cuanto a que fue maniatada.

Continuando con su relato, también ilustró al tribunal que fue contactada por una mujer por la placa patente del auto sustraído, que un auto la chocó, que iba con dos personas jóvenes adentro, quien le sacó fotos, quien le sacó fotos, fue en Padre Hurtado, luego va a constatar lesiones por las muñecas. El domicilio tiene cierre perimetral, que es un muro por una de las calles que colinda con otro domicilio y por el frente reja de metal y lo que hicieron fue forzar la reja, el cierre tiene un metro ochenta de alto. Forzaron la reja con un destornillado, cree, pero doblaron el portero automático. Entraron por la puerta principal que derribaron, quebraron el marco, eran dos sujetos jóvenes, delgados, uno más alto que el otro, cree que usaban short o bermudas, no recuerda más detalles porque estaba asustada. La botaron en el dormitorio, del que nunca salió, se movían alrededor de ella. La amarran con un cable gris oscuro. Solo uno es quien la amarra mientras el otro revisaba, daba vueltas, pedían una maleta para guardar las cosas.

De las especies sustraídas, agregó que se llevaron dos televisores, llaves de los 3 autos, joyas, su automóvil Ford color negro, el auto lo recuperan el 8 de noviembre, cree que carabineros de recoleta, el que estaba en malas condiciones, sin las sillas de guagua, chocado, con disparos, y lo rosearon con el extinguidor. Le sustrajeron el celular que lo encontraron por la aplicación ese mismo día cerca de donde chocaron a la niña en Dunkerque con Oxford, cerca de Padre Hurtado. Se exhibe de Prueba material y otros medios N° 8.- **una fotografía del celular sustraído**, señalando que parece ser su celular con la tapa, porque se recuperó en el choque. El día de los hechos la policía de investigaciones tomó las huellas.

De este modo se tuvo por cierto que: el 5 de noviembre de 2021, alrededor de las 08:30 horas, dos individuos ingresaron a un domicilio ubicado en la comuna de Las Condes, mediante fractura de la ventana de la puerta principal y, una vez adentro, abordaron a Susana Gloria María Muñoz Mimiza quien se encontraba en su dormitorio, donde uno de ellos la amarra de pies y manos, mientras el otro revisa las dependencias de la casa, sustrayendo dos televisores, joyas, un teléfono celular, prendas de vestir, especies que se

llevaron en el vehículo marca Ford modelo Edge que estaba en el domicilio, con el cual huyen.

1.2.- Referente a la participación: Dijo la víctima el día 5 de noviembre llegó personal de la policía de investigaciones a tomar huellas, hecho que también fue referido por el policía **José Elías De La Fuente Ortiz**, quien concurrió al sitio del suceso el 5 de noviembre de 2021, a saber, que se levantaron 10 huellas dactilares, las cuales fueron informadas en forma positiva por el perito criminalística del Laboratorio de Criminalística de la Policía de Investigaciones de Chile **Miguel Ángel Painenao Arriagada**, ya que indica como el dueño de estas huellas al acusado Alan Verdejo Rivera.

Declaró el perito **Miguel Ángel Painenao Arriagada**, que efectuó el Informe 1617 de 9 de noviembre de 2021, por delito de 5 de noviembre de 2021, concurre a un domicilio de la comuna de las condes, de un piso con reja en el frontis con señales de fuerza en la puerta principal y cocina, busca huellas dactilares, y en una caja de un teléfono celular de marca HUAWEI encontraron 6 trozos de huellas dactilares y en una caja de zapatos, 4 trozos, rotulados siguiendo la secuencia, en total, 10 trozos de huellas. En el laboratorio se determina utilidad por números característicos, que al menos deben ser 12, de los 10 trozos levantados solo 4 fueron útiles, se descarta a los dueños de casa, luego, se ingresa a la base de datos AFIS, sin resultado positivo, se ingresan a sistema MORFO, base de datos del Registro Civil, arroja un candidato cédula de identidad 21.206.764-4, correspondiente a Alan Verdejo Rivera, por lo que se hace el cotejo con el resto de trozos de huellas útiles, y los cuatro trozos correspondían a la misma persona, específicamente a los dedos medio y anular izquierdo y medio y pulgar derecho. El sitio del suceso se trabaja con traje blanco, guantes y cubre calzado para no contaminar el sitio del suceso y por trabajar con reactivos. A nivel mundial estos peritajes tienen una certeza del 100%. De los cuatro trozos útiles se arrojan 20 candidatos, y el puntaje más alto es un candidato, y es el perito que determina cual es la persona que corresponde de los candidatos, no es suficiente quedarse con el candidato 1, se corrobora por el perito.

Coherente con este hallazgo, y suficiente para tener por cierta la intervención del acusado **Alan Ignacio Verdejo Salinas**, sirvió su propia

confesión, quien, a este respecto señaló en estrados que el 5 de noviembre de 2021 con un compañero fallecido, Marcos Espinoza, entraron al domicilio, amarraron a la señorita, sacaron las especies y huyeron en una camioneta Ford. Eran las 07:30 horas, se pusieron de acuerdo en la noche en la comuna de Peñalolén. Sabían que era una casa habitación, entraron a la casa escalando la reja perimetral y forzaron la puerta de la casa, con un destornillador, y en la casa se encontraron con una sola persona, una mujer, quien abre la puerta de una habitación, y lo ve en el pasillo, se tira corriendo para que ella no cierre la puerta, y en ese momento le aprieta los testículos, y con su compañero la reducen, amarran de pie y manos, sustrajeron teléfonos, dos televisores, joyas, ropa, relojes y el vehículo marca Ford. El automóvil lo dejaron estacionado, no sabe qué pasó, y las especies las vendieron en el Biobío, no recuerda local ni persona. Usó un destornillador, fue como a las 07 de la mañana.

Como un antecedente adicional, pero no determinante para fijar la participación, se contó con la declaración del Subinspector de la Policía de Investigaciones de Chile, **José Elías De La Fuente Ortiz**, quien efectuó el Informe policial 76 de 24 de enero de 2022, por el hecho ocurrido el 5 de noviembre de 2021, quien además de referir los hallazgos en el sitio del suceso, la declaración de la víctima y el levantamiento por el personal del LACRIM de 10 huellas dactilares, todo relevante para fijar los hechos, dijo, en lo relevante para determinar la participación, que observó en la red social Instagram, al acusado Alan Verdejo usando un jockey de las mismas características que el usado por uno de los sujetos que ingresó al sitio del suceso por los hechos ocurridos el 5 de noviembre de 2021 conforme las imágenes levantadas del dicho lugar.

Señaló el Subinspector **José Elías De La Fuente Ortiz** que constatan cámaras de seguridad, y que el 10 de noviembre de 2021 conoció el informe pericial 1617 de 9 de noviembre de 2021, en que se señala que 4 trozos de huellas correspondían al imputado Alan Ignacio Verdejo Rivera, quien tenía antecedentes por delitos contra la propiedad, por lo que lo buscó en redes sociales, encontrando tres perfiles en red social Facebook asociados al acusado, y por Instagram un perfil asociado al nombre Verdejo Alan, en que se

constata la imagen del imputado –comparada con su imagen del Registro Civil- en que aparece usando un jockey negro con bordes celestes, el 29 de noviembre de 2021, el cual al compararse con cámaras de seguridad del domicilio, se constata que es la misma prenda. Solo se revisan dos plataformas y es en la de Instagram en que tienen resultados útiles.

Apuntando ante la exhibición de la letra D.- Prueba material y otros medios de prueba, N° 4 ***Un set compuesto por 08 imágenes*** referentes a captura de pantalla de redes sociales e imágenes de cámaras de seguridad contenidas del Informe Policial N° 76 de fecha 24 de enero de 2022 de la Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Oriente, en la 4.- corresponde a perfil asociado a berdejoalan, sin imágenes de portada, pero en el que se ven 7 imágenes, y en la de más abajo aparece usando un jockey color negro con bordes celestes, en la 5.- publicación de 29 de noviembre de 2021, con el jockey que además tiene un cierre color celeste, que no están en colores por escáner, pero él los vio directamente, en la 6.- uno de los imputados usando la misma gorra en el patio delantero del domicilio de la víctima, en la 7.- dos personas, el de la derecha usando el jockey negro, con bordes celestes y cierre celeste de 5 de noviembre de 2021, 19:22:20/ 2021-11-05, la grabación tenía un desfase de 12 horas.

Finalmente indicó que no fue posible establecer la intervención del segundo sujeto ni emparentarla con el otro acusado en esta causa, ya que señaló al presentarse la imagen 8 de la letra D.- Prueba material y otros medios de prueba, N° 4 ***Un set compuesto por 08 imágenes*** referentes a captura de pantalla de redes sociales e imágenes de cámaras de seguridad contenidas del Informe Policial N° 76 de fecha 24 de enero de 2022 de la Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Oriente, que es el perfil de Facebook asociado a Andrew Salinas, quien no pudo asociarse al delito.

De este modo se probó que quien ingresó al domicilio y maniató a la víctima fue el acusado Alan Verdejo Salinas junto a otro sujeto desconocido.

II.- Hecho N° 2: 2.1. En cuanto al día, hora, lugar, número de sujetos y despliegue de actos coactivos: se fijó con el relato coherente de las dos moradoras del domicilio afectado al momento de ocurrencia de los hechos, ***Miriam Rosales y María Ossa***, corroboradas entre sí, en aquello referido a los

actos coactivos de que fue víctima una de ellas, y con (i) la **evidencia material cables**, que Miriam Rosales identifica como los usados para maniatarla, (ii) las lesiones que le fueron constatadas el mismo día conforme **documento de atención de médica** leído en estrados y observadas en **dos fotografías** presentadas a María Ossa y aludidas por la Subteniente de Carabineros **Catalina Antonia Fuentes Jara**, quien, además, (iii) corrobora la el relato de la víctima en aquella parte que dijo haber sido maniatada, por lo que constató al subir al segundo piso del domicilio afectado, a saber, que encuentra a Miriam, asesora del hogar, maniatada de pies, manos y cuello con cables y con lesiones en el cuerpo, tenía mucha sangre, lesiones en las manos, cara y brazos.

Declaró **Miriam Elizabeth Rosales Espinoza**, que hace dos años, en noviembre, un día miércoles, alrededor de las 11:00 horas, en la comuna de Las Condes, cuando estaba con la niña en el segundo piso estudiando, llega el cartero, que trae paquete para el joven de la casa, luego llega una persona y le pregunta por una mujer, que no vivía ahí, luego el cartero le dice que hace rato que miraba, que tuviera cuidado, luego entra a la casa, y el hijo de la señora le dice al teléfono de la casa le dice que iba a llegar un encargo, saca el celular y en ese momento ve un joven con camisa blanca, grita, luego entra el joven de camisa roja, que había visto, comienza a gritar y el de camisa roja le comienza a pegar, del cuello, manos, forcejeaba, y el de blanco le decía que se callara, dice que bajó la niña, Ignacia, y vio a los dos sujetos encima de ella, porque el de camisa blanca le decía que se callara, le rompieron el labio, le cortaron la mano, tuvo puntos, lo único que les dijo que se fueran porque la casa tenía seguridad, el de camisa blanca era el que mandaba a que la golpearan, subieron y la niña no estaba, se asustó, la dejaron en la pieza del niño chico y luego le estaban amarrando de manos y pies, les decía que no había cosas de valor, que se fueran, pero el de camisa blanca lo insultaba y decía garabatos. Solo recuerda que eran jóvenes los sujetos, con el pelo corto, eran delgados, parecidos. El que tenía el paquete de calcetines lo tenía el de camisa roja, quien le puso uno en la boca, que eran entre nuevos y viejos. El de camisa roja le metió un calcetín en la boca porque ella gritaba, lo mandaba el de camisa blanca. En ese momento los perros ladraban como locos, el de camisa roja fue el que le pegó, forcejean, le tapan la boca, la tiran al piso, le dio los combos el

de rojo, dice que en un momento en que se alocó, estaban los dos sobre ella, pues estaba desesperada por la niña. Cuando la agrede el de rojo, dice que todo fue rápido, el de blanco es que ordenaba que se callara y el de rojo las ejecutaba. La pieza de la señora desordenada cree que buscaba plata, de hecho, les dijo que en la casa no había plata, dice que cuando se van, constata que el auto del joven estaba lleno de cosas y no en el lugar donde se encontraba, en la cocina ella estaba en el suelo, cuando la ve la niña, según le dijo ella, por eso se fue a esconder a unos matorrales, quien llamó a carabineros, seguridad ciudadana y luego al papá, que fue quien actuó rápido, llamó a los carabineros, y se vino del centro, el de blanco revisaba buscando plata, ella se fue a la pieza de la señora por el botón de pánico, escuchó muchos pasos y ahí se levanta y ve a carabineros y paz ciudadana. Les dice a carabineros que su celular se lo guardó en el bolsillo uno de los sujetos, lo encontraron.

Que la amarraron con un cable azul, se le exhibe Prueba material y otros medios N° 27.- **Un cable de red referente al hecho N°2, incautado bajo la N.U.E. 5727784**, reconoce el cable de la pieza del joven, que fue con el que le amarraron las manos y pies, y que hace el de camisa roja.

Se lee documento 2.- **Dato de Atención de Urgencia N° 27549686 de fecha 17 noviembre de 2021 de SAPU Ariztia, sobre las lesiones sufridas por la víctima Miriam Rosales Espinoza**, llegada 12:18, RUN N° 23.639.174-4, observación general erosiones erosivas lineales en región cervical, lateral izquierda, lesión equimótica mucosa labio inferior, sin alteración piezas dentales, lesión con solución de continuidad de la piel en palma de mano derecha lineal APP 5 cms., lesiones erosivas en F distal de dedos e, cinco y quinto dedo mano izquierda, lesiones leves, retiro de puntos en 10 días en consultorio. Firma ilegible, Julián Cristi Matte, médico.

No vio herramientas, pero encontraron un destornillador con forma de cuchillo, pero ella no sintió nada. La primera persona con la que se topa es la de camisa blanca, dice que al principio solo se acercó a ella el de la camisa roja, cuando ella se pone a gritar, que es cuando entra el otro, luego que les habla de la niña, es que suben al segundo piso, y la niña no estaba, y es en ese momento en que la meten a la pieza del niño más chico, y cree que en ese

momento perdió la conciencia, porque su mente se fue a negro, y después que bajan los dos se va a la pieza de la señora por el botón de pánico. El de blanco le decía cállale la boca, para ella era el más malo porque era el que le daba órdenes, y fue el que sacó las cosas de la casa, se dio vuelta por toda la casa. No sabe cómo encontraron las llaves del auto que fue movido de su lugar. Encontraron un joyero botado. No supo más.

Por su lado **María Ignacia Ossa de La Maza**, dijo que el día de los hechos entran dos hombres, solo vio a uno cuando estaba escondida, de pantalones, zapatos, camisa blanca y suspensores, con lentes de sol dorados, tornasol, no lo podría reconocer, tenía el pelo oscuro con las puntas rubias. Esto fue en su domicilio ubicado en Las Condes. Los hechos ocurrieron el 17 noviembre de 2021, 11:00 am, en la casa con Miriam Rosales, ella estaba en su pieza en el segundo piso, escuchó a los perros ladrar, en forma persistentes, porque escuchó además chillidos, mira por la puerta de la cocina a dos hombres reduciendo a Miriam pidiéndole las llaves con garabatos, sale por la puerta principal, se escondió en un arbusto y llama a carabineros, después llamó al 911, y luego a su papá y de ahí se prenden las luces del auto del papá, por lo que pensó que se iban a robar el auto, el de blanco se sube al auto, lo mueve, y lo deja con la puerta del piloto abierta y la radio sonando, luego cortó para que él llamara a los carabineros, luego llamó a la mamá y luego al 1402, les informa y le dicen que van, llegan, se asoma una persona de paz ciudadana, entra con dificultad a ver si era la casa, les dice que los había llamado con señales, le preguntan si seguían los hombres, les dice que sí y sale, para después entrar los carabineros, y es todo rápido. . Cuando ve a los sujetos reduciendo a la nana, lo que vio es a Miriam de espalda en el piso, uno encima de ella y el otro dando instrucciones. No vio objetos.

Después los municipales les dicen que no la encontraban y ve los muebles con sangre, sube y ve a Miriam en el marco de la puerta de la pieza de la mamá con carabinero y paramédicos. Golpeada llorando, se abrazan. Con labio partido, mano vendada con sangre, con golpe en la cara. Se le exhibe de Prueba material y otros medios de prueba N° 12 **set fotográfico compuesto de las lesiones sufridas por Miriam Rosales Espinoza**. 1.- Miriam Rosales,

despeinada, llena de sangre, con parche en la mano, le pusieron puntos y en la 2.- golpe en el labio de Miriam Rosales, manos, uñas y delantal con sangre.

Había un marco roto de la casa, por el que no entraron, pero al final entraron por otro lado.

Asimismo, se contó el testimonio **padre** de María Ossa, **Claudio Ossa Rojas**, quien corroboró a las dos afectadas tanto respecto de la fecha de ocurrencia de los hechos, 17 de noviembre de 2021, y en el horario, alrededor de las 11:00 horas, ya que fue advertido de lo que ocurría en su domicilio por el llamado de su hija alrededor de alrededor de las 11:25 horas, además informar al tribunal que se trataba de su domicilio particular. En el mismo sentido sirvió el testimonio de la Subteniente de Carabineros **Catalina Antonia Fuentes Jara**, quien fijó los hechos en un domicilio de la comuna de Las Condes, el 17 de noviembre de 2021.

Agregó **Claudio Patricio Ossa Rojas**, que los hechos el día 17 de noviembre de 2021, se entera por su hija a las 11:25 horas, y los hechos en su domicilio particular en la comuna de Las Condes. Su hija le comunica que en su casa dos personas golpeaban a la nana, primero escuchó los perros, y en la cocina ve a las dos personas. Trató de llamar a carabineros, luego a él, la calma, le dice que se esconda, lo que hace en unos arbustos del antejardín, se comunica con carabineros y se desplaza a su domicilio, logra comunicarse con carabineros, denuncia el hecho, llama a su hija, 11:35 horas aproximadamente, sigue escondida, la contiene, le dice que llame al 1402, que hace, llega personal municipal, entran al domicilio por el portón por estar entreabierto, pues estaba desmontado. Todo esto lo vio en la grabación de su domicilio porque tiene circuito cerrado, diciendo que uno de los que está acá, en la casa toca el timbre, y luego llega el cartero, la acompaña un rato, y cuando se va el cartero, entre los dos desmontan el portón, al otro lo ve luego moviendo el auto, luego entra carabineros y los detiene. Automóvil mini Cooper color negro en estacionamiento de la casa, que es antiguo, por eso lo tiene de reserva. Dice que le llamó la atención la facilidad que tuvo el acusado para hacer partir el auto que tiene un sistema de seguridad, que hizo en cosa de segundos, por lo que tuvo vínculos con estos autos, dice que él no lo puede mover con esa velocidad, lo dejan apuntando hacia la salida porque previamente lo cargaron con cosas,

unas mochilas del hijo, Tablet, computadores y mesa de sonido para mezclar música. Al que ve circular de la casa al estacionamiento camisa clara, con suspensores, bien vestido para el tipo de acción que desplegaba. El otro, camisa a cuadros. Están los dos acá, diciendo que el de rojo es Verdejo Rivera, y el de camisa blanca es Andrew Salinas Olivares.

En su casa había un formón. El formón era el elemento extraño que estaba en su casa, el que tenía rastros de sangre.

Se le exhibe de Prueba material y otros medios de prueba N° 26.- **Una herramienta tipo formón incautada en el procedimiento del hecho N°2 bajo la N.U.E 5727785**, Marca REDLINE, empuñadura negra con rojo, marca también en el filo, lo reconoce. El formón estaba en la cocina cuando llegó, sobre un mesón, frente a la entrada. Además, en puerta de cocina, cerámica, y hasta la escalera que da al segundo piso y en el segundo piso muros, hasta la pieza.

Que, respecto a esta evidencia material, los testimonios de los acusados **Verdejo y Salinas** fueron fundamentales para sostener el reconocimiento del testigo Claudio Ossa respecto de la evidencia material al **formón** como un objeto ajeno a su domicilio, pero desestimándose en aquella parte que dijo que fue utilizado en contra de Miriam Rosales ya que esta no refirió a que hubiere sido utilizado en su contra.

2.2.- Tocante a la sustracción de especies, Dijo la afectada **Miriam Elizabeth Rosales Espinoza**, que la pieza de la señora desordenada cree que buscaba plata, de hecho, les dijo que en la casa no había plata, dice que cuando se van, constata que el auto del joven estaba lleno de cosas y no en el lugar donde se encontraba, Les dice a carabineros que su celular se lo guardó en el bolsillo uno de los sujetos, lo encontraron No sabe cómo encontraron las llaves del auto que fue movido de su lugar. Encontraron un joyero botado. No supo más. Por su lado, **María Ignacia Osses de la Maza** que cuando estaba escondida en el patio, se prenden las luces del auto del papá, por lo que pensó que se iban a robar el auto, el de blanco se sube al auto, lo mueve, y lo deja con la puerta del piloto abierta y la radio sonando, Finalmente, la carabinera que se constituye en el sitio del suceso **Catalina Antonia Fuentes Jara** dijo que las especies sustraídas, sin decir cuales, por ser un delito frustrado, se

recuperaron, pero el Mini Cooper estaba cargado, sin decir con qué especies, apuntando que sabe que se incautaron a Salinas unos lentes y un teléfono celular con la pantalla quebrada, estas últimas especies que no son las descritas en la acusación fiscal, que consigna que los sujetos *“acopiaban especies con el fin de sustraerlas, tales como una mochila, computadores, un mezclador de música, las que trasladaron al vehículo placa patente BZXG-75, de propiedad de los habitantes del inmueble, el cual también se disponían a sustraer”*

Amén al contenido de las declaraciones referidas, el relato más específico es el de **Claudio Ossa Rojas**, dueño de casa, quien dijo haber observado por las cámaras de seguridad de su domicilio la dinámica de los hechos, particularmente se refiere al acopio de especies y utilización de un vehículo marca Mini Cooper que se encontraba en su domicilio, videos que no fueron incorporados a juicio no obstante contener información de carácter relevante conforme lo dicho por el testigo Claudio Ossa y fundamental por lo restringido de la declaración de Miriam Rosales y la carabinera Fuentes Jara en cuanto a la sustracción de especies y hallazgos en el domicilio en relación a este punto.

Por esta circunstancia, siendo Claudio Ossa un testigo de las cámaras de seguridad, grabaciones que no fueron incorporadas a juicio, no obstante ser la fuente originaria de esta información, conlleva a que, en este punto, el relato del **testigo Ossa** es de muy bajo valor epistémico, y por lo mismo, la declaración de los acusados se levanta muy relevante.

Ciertamente los relatos de los imputados en cuanto al objeto del ingreso al domicilio, del registro de las dependencias y acopio de especies es fundamental y se atiende a lo escueto de las declaraciones que en este punto dio **Mirian Rosales**, ya que solo habló de desorden, del automóvil en otro lugar, pero dentro del domicilio y de un joyero, que dio **María Ignacia Osses de la Maza** que solo vio cuando el auto se movió y quedó con la puerta del piloto abierta y la radio sonando, pero nada dijo del acopio de especies, y la que dio la carabinera **Catalina Fuentes Jara**, quien habló de especies sustraídas, sin decir cuales, además de referir que el automóvil Mini Cooper estaba cargado, pero sin indicar con qué especies. Tampoco se incorporaron a juicios fotografías ni del vehículo ni de las especies.

Solo se dijo que a Salinas Oliveres se le incautó unos lentes y un teléfono celular con la pantalla quebrada, pero que no son especies descritas como las sustraídas en la acusación fiscal ni se acreditó fueran las especies de la casa.

Por lo anterior, las declaraciones de **Verdejo y Salinas**, particularmente la del acusado **Salinas Olivares**, fueron cardinales para establecer el acopio de especies y con ello el ánimo de lucro propios del tipo penal.

Así, las narraciones de los **dos acusados**, fueron fundamentales para tener por establecido que el objeto de la coacción ejercida y del ingreso al domicilio era hacerse de las especies que se encontraban en su interior, ya que fueron ellos los que se refirieron al registro de las dependencias y al acopio de especies, al acceso del automóvil que estaba en su interior, no solo corroborando el restringido relato de la testigo Miriam Rosales, sino que complementándolo, pues como se dijo, no habiéndose incorporado las grabaciones de las cámaras de seguridad.

Señaló **Alan Ignacio Verdejo Rivera**, que los hechos fueron el 17 de noviembre de 2021, a las 11 de la mañana, se ponen de acuerdo por teléfono con Andrew, que comparan un formón, entran, abren el portón, luego se meten por el costado y abren dos puertas chicas que dan al patio trasero, como estaban los ventanales abiertos, entraron, se encuentra con la empleada de la casa, ella grita, se pone nervioso, se tira arriba de ella, forcejean, y les dice la víctima que en el segundo piso había una niña, su compañero la va a buscar, no la encuentra, por lo que su amigo revisa la casa para encontrar joyas, luego sube con nana al segundo piso, se tropiezan y se caen al suelo y ella se pegó con el peldaño en la cara y le salió sangre, luego la amarró con un cable y le puso un calcetín en la boca. En ese momento su compañero le dice que ya tiene las joyas y cuando salen, por la puerta principal encuentran carabineros que revisaron toda la casa, juntaron las cosas, hasta que llegaron los carabineros. Él retuvo a la víctima y Andrew revisó la casa y **Andrew Alexander Salinas Olivares**, también dijo que los hechos fueron el 17 de noviembre de 2021, que compran el formón, toman la micro hasta Quebrada con Honda, van a timbrar a una casa, llega un cartero, ambos tocan el timbre de la casa, sale la mujer, recibe la carta, se va el cartero, y Alan se queda

conversando con la asesora del hogar, y ahí le dice que estaba con Javiera, luego se va Alan y le informa de la gente que había, deciden entrar a la casa, abren los pestillos, entran por atrás, se encuentran con la asesora, quien grita, dice que no le hagan nada a la niña, subió al segundo piso a buscar a la niña, que nunca estuvo, porque estaba escondida, se va a la pieza matrimonial donde encuentra relojes, computador, Tablet, joyas, les dice que se vayan porque ya tenía las llaves del Mini Cooper, que él acopió especies y cargó el vehículo.

Y **Claudio Patricio Ossa Rojas**, que llama a su hija, 11:35 horas aproximadamente, sigue escondida, la contiene, le dice que llame al 1402, que hace, llega personal municipal, entran al domicilio por el portón por estar entreabierto, pues estaba desmontado. Todo esto lo vio en la grabación de su domicilio porque tiene circuito cerrado, diciendo que uno de los que está acá, en la casa toca el timbre, y luego llega el cartero, la acompaña un rato, y cuando se va el cartero, entre los dos desmontan el portón, al otro lo ve luego moviendo el auto, luego entra carabineros y los detiene. Automóvil mini Cooper color negro en estacionamiento de la casa, que es antiguo, por eso lo tiene de reserva. Dice que le llamó la atención la facilidad que tuvo el acusado para hacer partir el auto que tiene un sistema de seguridad, que hizo en cosa de segundos, por lo que tuvo vínculos con estos autos, dice que él no lo puede mover con esa velocidad, lo dejan apuntando hacia la salida porque previamente lo cargaron con cosas, unas mochilas del hijo, Tablet, computadores y mesa de sonido para mezclar música. Al que ve circular de la casa al estacionamiento camisa clara, con suspensores, bien vestido para el tipo de acción que desplegaba. El otro, camisa a cuadros. Están los dos acá, diciendo que el de rojo es Verdejo Rivera, y el de camisa blanca es Andrew Salinas Olivares.

En su casa había un formón que se usó para agredir a su nana. Que le decía cállala que grita mucho, indicándole que la matara, y el otro dirige el formón a la casa, esto se lo dijo su nana. El formón era el elemento extraño que estaba en su casa, el que tenía rastros de sangre. Se le exhibe de Prueba material y otros medios de prueba N° 26.- **Una herramienta tipo formón incautada en el procedimiento del hecho N°2 bajo la N.U.E 5727785**, Marca

REDLINE, empuñadura negra con rojo, marca también en el filo, lo reconoce. Llegó a su domicilio a las 12 del día y los detenidos no estaban en la casa, el formón estaba en la cocina cuando llegó, sobre un mesón, frente a la entrada.

2.3.- Hechos acreditados: El día 17 de noviembre de 2021, a las 11:00 horas aproximadamente, dos individuos llegaron un domicilio ubicado en la comuna de Las Condes, en cuyo interior se encontraban Miriam Elizabeth Rosales Espinoza y María Ignacia Ossa de la Maza. Una vez adentro, abordan a Miriam Elizabeth Rosales Espinoza a quien redujeron a la fuerza, golpeándola y botándola al suelo, para luego obligarla a subir al segundo piso del inmueble, donde la amarraron de pies y manos e insertan un calcetín en su boca, mientras uno de ellos registraba la casa y acopiaba especies, entre otras, una mochila, un computador, un mezclador de música, las que trasladaron a un vehículo del domicilio, siendo detenidos por Carabineros al interior del inmueble que fueron alertados por María Ignacia Ossa de la Maza quien alcanzó a ocultarse en el patio del inmueble. A consecuencia de los actos de fuerza sufridos por Miriam Rosales Espinoza, resultó con erosiones erosivas lineales en región cervical, lateral izquierda, lesión equimótica mucosa labio inferior, sin alteración piezas dentales, lesión con solución de continuidad de la piel en palma de mano derecha lineal APP 5 cms., lesiones erosivas en F distal de dedos e, cinco y quinto dedo mano izquierda, lesiones de carácter leve.

2.4.- Participación: La participación de los acusados se establece con su **confesión** coherente con la circunstancia de haber sido detenidos al interior del inmueble como lo indicó **Catalina Antonia Fuentes Jara**, Subteniente de Carabineros, y reconocieron ellos mismos, y porque sus vestimentas, conforme lo descrito por el acusado Salinas Olivares, coinciden con las descritas por las testigos como las ropas que vestían los dos malhechores que el 17 de noviembre de 2021 ingresaron al domicilio.

Tocante a que los acusados fueron detenidos en el sitio del suceso: señaló **Catalina Antonia Fuentes Jara**, que estaba de servicio en la comuna de Las Condes, el 17 de noviembre de 2021, reciben denuncia de concurrir a un domicilio por un delito de robo, en el lugar otra patrulla y personal municipal, ella llega con el Cabo Rivera, ingresan al domicilio y ven a dos personas de sexo masculino al interior del domicilio, lo que ven por el ventanal del domicilio,

ambos bajos, uno vestía de camisa blanca y pantalón café, beige o caqui, Andrew Salinas, y el otro de tez blanca, con camisa cuadrillé roja, Alan Ignacio. Ingresan por atrás de la casa, y por el hall de ingreso se encuentran con dos personas y ella con Cabo Ríos detienen al de camisa blanca, los detienen al interior del domicilio y **Claudio Patricio Ossa Rojas**, quien arriba al sitio del suceso con posterioridad a la detención, quien, al referirse a las cámaras de seguridad, vio circular de la casa al estacionamiento camisa clara, con suspensores, bien vestido para el tipo de acción que desplegaba. El otro, camisa a cuadros, identificando al de rojo con Alan Verdejo Rivera, y el de camisa blanca, con Andrew Salinas Olivares, reconocimiento que nuevamente tiene bajo valor cognoscitivo por no haberse incorporado el video y por lo mismo no explicarse porque distingue a ambos, si porque los vio en las cámaras o detenidos en su hogar, siendo por lo mismo relevantes las declaraciones de ambos acusados.

Señaló el acusado **Alan Ignacio Verdejo Rivera**, que el 17 de noviembre de 2021, a las 11 de la mañana, ingresaron al domicilio, donde el asumió el rol de reducir a la moradora, a quien finalmente maniata en el segundo piso del domicilio, mientras su compañero, Andrew revisaba y acopiaba especies, lo que también se atribuye, dijo que la amarró con un cable y le puso un calcetín en la boca, que entran por el ventanal del comedor que estaba abierto, y se encuentran con la mujer a quien bota al suelo, se sube sobre ella, no recuerda si le pegó en el rostro y le dijo que se callara, luego la obligó a subir al segundo piso y la amenaza con el formón, pero no la agrede, los dos se cayeron en la escalera. Pero no sabe si le pegó, pero sí se recuerda que la amarró de pies y manos con elementos de la casa, además de un calcetín en la boca, revisaron toda la casa, juntaron las cosas, hasta que llegaron los carabineros. Y **Andrew Alexander Salinas Olivares**, que deciden entrar a la casa, abren los pestillos, entran por atrás, se encuentran con la asesora, quien grita, dice que no le hagan nada a la niña, subió al segundo piso a buscar a la niña, que nunca estuvo, porque estaba escondida, se va a la pieza matrimonial donde encuentra relojes, computador, Tablet, joyas, les dice que se vayan porque ya tenía las llaves del Mini Cooper, que él acopió especies y

cargó el vehículo. Reconociendo que ese día usaba pantalón café, crema, y camisa blanca, y Alan de camisa cuadrillé roja, no recuerda los pantalones.

En cuanto a las vestimentas, Declaró **Miriam Elizabeth Rosales Espinoza**, que uno de los jóvenes vestía con camisa blanca y el otro joven de camisa roja, que había visto antes con lo del cartero, comienza a gritar y el de camisa roja le comienza a pegar, del cuello, manos, forcejeaba, y el de blanco le decía que se callara, solo recuerda que eran jóvenes los sujetos, con el pelo corto, eran delgados, parecidos. En el mismo sentido, **María Ignacia Ossa de La Maza**, quien dijo que el día de los hechos entran dos hombres, solo vio a uno cuando estaba escondida, de pantalones, zapatos, camisa blanca y suspensores, con lentes de sol dorados, tornasol, no lo podría reconocer, tenía el pelo oscuro con las puntas rubias.

III.- Hechos acreditados:

Hecho 1: Que el 5 de noviembre de 2021, alrededor de las 08:30 horas, Alan Ignacio Verdejo Rivera junto a un sujeto no identificado ingresaron a un domicilio ubicado en la comuna de Las Condes, mediante fractura de la ventana de la puerta principal y, una vez adentro, abordaron a Susana Gloria María Muñoz Mimiza quien se encontraba en su dormitorio, donde Alan Verdejo la amarra de pies y manos, mientras el otro revisa las dependencias de la casa, sustrayendo dos televisores, joyas, un teléfono celular, prendas de vestir, especies que se llevaron en el vehículo marca Ford modelo Edge que estaba en el domicilio, con el cual huyen.

Hecho 2: El día 17 de noviembre de 2021, a las 11:00 horas aproximadamente, Alan Ignacio Verdejo Rivera y Andrew Alexander Salinas Olivares llegaron un domicilio ubicado en la comuna de Las Condes, en cuyo interior se encontraban Miriam Elizabeth Rosales Espinoza y María Ignacia Ossa de la Maza. Una vez adentro, abordan a Miriam Elizabeth Rosales Espinoza, a quien redujeron a la fuerza, golpeándola y botándola al suelo, para luego obligarla a subir al segundo piso del inmueble, donde Verdejo Rivera la amarró de pies y manos e inserta un calcetín en su boca, mientras Salinas Olivares registraba la casa y acopiaba especies, entre otras, una mochila, un computador, un mezclador de música, las que trasladaron a un vehículo del domicilio, siendo detenidos por Carabineros al interior del inmueble previa

denuncia de María Ignacia Ossa de la Maza quien alcanzó a ocultarse en el patio del inmueble. A consecuencia de los actos de fuerza sufridos por Miriam Rosales Espinoza, resultó con erosiones erosivas lineales en región cervical, lateral izquierda, lesión equimótica mucosa labio inferior, sin alteración piezas dentales, lesión con solución de continuidad de la piel en palma de mano derecha lineal APP 5 cms., lesiones erosivas en F distal de dedos e, cinco y quinto dedo mano izquierda, lesiones de carácter leve.

IV.- Calificación Jurídica: 4.1.- Teniendo presente que en los delitos de robo con intimidación o violencia es el uso la intimidación o violencia, donde se encuentra expresado su carácter distintivo, compuesto, como lo señala el Profesor Bascuñán, por el injusto del hurto y de la coacción, *debiendo ser el uso de una forma grave de coacción el medio de apoderamiento de la cosa mueble ajena*, distinguiéndose ambas en cuanto la violencia –vis absoluta- importa una supresión de la capacidad formación o ejecución de la voluntad, no así la intimidación –vis compulsiva- en que existe una voluntad, pero coaccionada; es que este tribunal calificó ambos hechos, del 5 de noviembre de 2021 y del 17 de noviembre de 2021 como **dos delitos de robo con violencia**, ilícito previsto y sancionado en el artículo 436 en relación con lo dispuesto en los artículos 439 y 432, todos del Código Penal, en grado de consumado.

En tal sentido, el hecho que de que ambas víctimas fueran reducidas, a saber, maniatadas, para mediante esta supresión de su voluntad posibilitar el registro de las dependencias, acopio de especies y en el caso del hecho 1, llevárselas, significa que fue la supresión de voluntad de las víctimas la acción coactiva que posibilitó la acción de apropiación de *dos televisores, joyas, un teléfono celular, prendas de vestir y el vehículo marca Ford modelo Edge que estaba en el domicilio*, respecto de los hechos ocurridos el 5 de noviembre de 2021 y del acopio de especies, entre otras, *una mochila, un computador, un mezclador de música*, todas **especies muebles**, de este modo, es la violencia ejercida sobre su víctima el medio coercitivo que hace posible la apropiación, hecho que expresa, además, la **no concurrencia de la voluntad de su dueño**. Asimismo, de la **apropiación**, se desprende, el **ánimo de lucro**.

4.2.- En cuanto a la participación, en el hecho 1, porque Verdejo abordó a la víctima, la maniató, ejerciendo con ello los actos coactivos necesarios para

suprimir la voluntad de la víctima mientras su acompañante registraba el domicilio y sacaba especies, acción que también desplegó el sentenciado Verdejo, como se fijó con las huellas encontradas en cosas ubicadas al interior del dormitorio en el que se encontraba la víctima y en que fue reducida.

En el hecho 2, se califica la participación de los acusados en calidad de autores en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal ya que ambos desplegaron actos coactivos -cuando ambos abordan inicialmente a la víctima- para luego Verdejo suprimir su voluntad, cuando la ata, mientras el otro revisaba y acopiaba especies.

4.3.- Respecto al grado de desarrollo: en el hecho 1, del 5 de noviembre de 2021, habiéndose acreditado que los sujetos se llevaron las especies sustraídas, significa que se formó una nueva custodia sobre ellas, y, por lo mismo el delito se encuentra en grado de desarrollo consumado, en cambio respecto del hecho 2, habiéndose acopiado especies pero no logrando retirarlas del domicilio que las guarnece, significa que el mismo se encuentra en grado imperfecto de desarrollo, específicamente en grado de frustrado, ya que los acusados alcanzaron a desempeñar los actos coactivos y acopiar especies, no logrando retirarse por ellas por el arribo de personal de carabineros y municipal al sitio del suceso.

OCTAVO: Prueba desestimada: se desestiman las fotografías 1, 2 y 3 de la letra D.- Prueba material y otros medios de prueba, N° 4 ***Un set compuesto por 08 imágenes*** referentes a captura de pantalla de redes sociales e imágenes de cámaras de seguridad contenidas del Informe Policial N° 76 de fecha 24 de enero de 2022 de la Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Oriente, presentada al Subinspector de la Policía de Investigaciones de Chile **José Elías De La Fuente Ortiz**, consistentes, la 1.- en el perfil de red social Facebook asociado a Alan Verdejo Rivera, en la 2.- otro perfil de red social Facebook asociado a Alan Rivera y en la 3.- otro perfil, asociado a Alan Verdejo de Facebook ya que como lo dijo el mismo Subinspector de la Fuente nada aportaron para sustentar los hechos de la acusación ni su desestimación, ya que ninguna información se extrajo de las imágenes del acusado Alan Rivera, no se encontró ropa de interés o alguna especie que lo vinculara a la comisión de los ilícitos que nos convocaron a juicio y por los que fue condenado, tampoco para desacreditar los cargos formulados

en su contra, de manera que fue prueba inconducente, y por lo mismo, es desestimada.

NOVENO: Circunstancias Modificadorias: Que el tribunal rechazará la circunstancia *modificatoria de responsabilidad del artículo 11 N° 6 del Código Penal respecto de los acusados Verdejo Rivera y Salinas Olivares*, por no concurrir los requisitos para su procedencia, desde que en los **extractos de filiación cono adolescentes** de ambos sentenciados aparecen condenas con anterioridad a la comisión de los ilícitos que motivaron el presente juicio, lo que refleja que el comportamiento anterior no estuvo exento de toda censura penal.

En efecto, con las lecturas de dichos documentos se estableció que el sentenciado **Alan Verdejo Salinas** fue condenado en las causas RIT 2762/2017, por el delito de robo en lugar habitado consumado, resolución 08-01-2018, un año y 6 meses libertad asistida especial, cumplida 18-06-202, en la causa RIT 6387/2017, el 13 Juzgado de Garantía, por el delito de receptación consumada, 23-01-2018, dos meses un día de libertad asistida, cumplida el 26-01-2018. Un año y 6 meses y un día de libertad asistida especial, pena cumplida el 26-01-2018, en la causa RIT 1976/2018, 4° Juzgado de Garantía, robo en lugar habitado o destinado a la habitación, consumado, resolución 05-09-2018, un año 6 meses y 1 día de libertad asistida especial, pen cumplida el 22-03-2021, en la RIT 5340/2018, 8 Juzgado de Garantía, autor de robo con intimidación consumado, resolución 03-05-2019, un año de internación en régimen semi cerrado con programa de reinserción social y 2 años en régimen cerrado con programa de reinserción social y en la causa RIT 10.566/2020, 4 Juzgado de Garantía, hurto simple consumado, resolución 05-02-2021, 30 horas de prestación de servicios a la comunidad.

Y con la lectura del extracto de filiación de adolescentes de **Andrew Salinas Olivares** se estableció que fue condenado en causa RIT 1315/2016, del Octavo Juzgado de Garantía, robo en lugar habitado o destinado a la habitación consumado, resolución 20-07-2016, pena cumplida, un año de libertad asistida, pena cumplida con fecha 28-04-2023, en causa RIT 2796/2016, 8 Juzgado de garantía, robo en lugar habitado o destinado a la habitación tentado, resolución 03-08-2016, un año de libertad asistida, en causa RIT 1958/2016, del 8° Juzgado de Garantía, autor de receptación, consumado,

resolución 19-12-2016, 30 horas de prestación de servicios a la comunidad, en causa RIT 18.809/2016, del 7° Juzgado de Garantía, autor robo con intimidación consumado, resolución del 26-12-2016, seis meses de libertad asistida especial, dos años y seis meses de internación en semi-cerrado con programa de reinserción social, en causa RIT 12/2017, del 13 Juzgado de Garantía, autor de receptación, consumado, resolución 11-04-2017, 6 meses de libertad asistida, en causa RIT 527/2017, del 13 Juzgado de Garantía, autor de robo en lugar habitado o destinado a la habitación consumado, resolución 20-06-2017, un año de libertad asistida especial, en causa RIT 869/2017, del 2 Juzgado de Garantía, autor de otros delitos contra la ley de tránsito, consumado, receptación, consumado, resolución de 16-08-2017, un año de libertad asistida, en causa RIT 12.070/2016, del 4 Juzgado de Garantía, autor de robo con intimidación consumado, resolución 18-12-2017, un año y 5 meses en régimen cerrado con programa de reinserción social y 3 años de libertad asistida especial, en causa RIT 1797/2017, 4 Juzgado de Garantía, autor de robo con intimidación consumado, de robo con violencia consumado, robo con intimidación consumado, robo con intimidación consumado, resolución 11-11-2017, 5 años de régimen cerrado con programa de reinserción social.

De este modo, habiéndose acreditado que los señores **Verdejo Rivera** y **Salinas Olivares**, sentenciados como adultos en el presente juicio, fueron condenados por varios delitos mientras fueron adolescentes, significa que no tienen irreproachable conducta anterior, pues fueron objeto de reproche conforme la ley 20.084 de responsabilidad penal adolescente, de manera que **no** se cumplen los requisitos del artículo 11 N° 6 del Código Penal que regula la atenuante de irreproachable conducta anterior, razón por la cual la modificatoria es desechada.

En lo que respecta a las alegaciones de las defensas de que la modificatoria de irreproachable conducta anterior debe ser acogida por ser improcedente la consideración de las condenas previas como adolescentes, citando para ello el artículo 21.2 de las Reglas de Beijing, será desechada, no solo por tratarse de normas de carácter orientativo para la administración de justicia de menores, sino porque la ley 20.084, posterior a la dictación de las Reglas de Beijing, y por lo mismo dictada en el marco de su recomendación,

instituye un sistema de responsabilidad de los adolescentes por infracciones penales, por lo que en Chile en virtud de esta ley, acreditado que un adolescente entre los 14 y 18 años ejecutó una conducta típicamente relevante, debe ser sancionado, excluyendo de este reproche solo a los menores de 14 años.

De este modo, siendo adolescentes de ese grupo etario, establecida la participación de un adolescente en un hecho que es calificado jurídicamente como un delito, su conducta debe ser objeto de reproche penal, si bien en un régimen de distinta naturaleza al de los adultos, sí objeto de reproche, lo que significa que existe el reproche y por lo mismo, no existe razón para afirmar que siendo adultos –no adolescentes- este reproche penal previo no pueda ser considerado para efectos de esta atenuante que exige que la conducta penal anterior de los justiciables esté exenta de recriminación penal.

Por lo anterior, habiéndose acreditados que los dos sentenciados siendo adolescentes fueron condenados previamente por ilícitos penales, se desecha la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal solicitada por las defensas.

Que respecto a la atenuante del artículo 11 N° 9 del código punitivo, solicitada por la defensa de los señores Verdejo Rivera y Salinas Olivares será acogida ya que concurren los requisitos para su procedencia, como se dijo al razonar la prueba.

Respecto de **Verdejo Rivera**, en el hecho 1, reconocida la modificatoria por el Ministerio Público, por haber permitido establecer su participación en los hechos, corroborando el peritaje de las huellas levantadas en el sitio del suceso y en el caso del hecho 2, ya que su relato fue fundamental para dar por establecido que ingresó al domicilio y ejerció los actos coactivos con el objeto de sustraer especies, ya que, como se indicó, no se presentaron pruebas contundentes para dar por establecido el registro del domicilio ni el acopio de especies.

Que también favorece a **Andrew Salinas Olivares** respecto del hecho 2 la atenuante regulada en el número 9 del artículo 11 del Código Penal, pues como se consignó al razonar la prueba para tener por cierto lo relativo a la sustracción de especies (2.2.- del considerando Séptimo) las declaraciones de **los acusados** fueron fundamentales, particularmente el del acusado **Salinas**

Olivares quien se refirió al registro de las dependencias y al acopio de especies, al acceso del automóvil que estaba en su interior, no solo corroborando el restringido relato de la testigo Miriam Rosales en este punto, sino que complementándolo, pues como se dijo, no habiéndose incorporado las grabaciones de las cámaras de seguridad, como también fue relevante para determinar su participación al referir la forma en que iban vestido el día de los hechos, que fue la forma en que fueron sindicados por las víctimas, reconoció que ese día usaba pantalón café, crema, y camisa blanca, y Alan de camisa cuadrillé roja. Además de haber referido, sin ser rebatido por los acusadores, que declaró ante los carabineros y previamente al juicio, lo que configuraría desde el inicio la atenuante, pues el artículo 11 N° 9 del código punitivo hace una referencia a la sustancialidad de la cooperación del imputado, calificativo que está dirigido a expresar la relevancia de la colaboración al esclarecimiento de los hechos, y la identificación y responsabilidad de los partícipes del mismo, no se hubieren logrado los fines de la investigación sin la colaboración del imputado.

DECIMO: Determinación de la pena. Encontrándose el delito de robo con violencia sancionado en el artículo 436 del Código Penal con la pena de presidio mayor en su grado mínimo a máximo, respecto del hecho 1 ocurrido el 5 de noviembre de 2021 por el que fue condenado el acusado Alan Verdejo Rivera, encontrándose el delito en grado de consumado, concurriendo en la especie una circunstancia atenuante, y ninguna agravante, conforme lo dispuesto en el artículo 449 del Código Penal, se aplicará en el mínimo del grado mínimo, a saber, cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo.

Respecto del hecho 2 ocurrido el 17 de noviembre de 2021, el cual se encuentra en grado de desarrollo frustrado, pero que se castiga como consumado conforme lo dispuesto en el artículo 450 del Código Penal y encontrándose el delito de robo con violencia sancionado en el artículo 436 del Código Penal con la pena de presidio mayor en su grado mínimo a máximo, que la extensión del mal causado, por tratarse de un delito frustrado, es manifiestamente inferior a que si se tratara de un delito consumado, y que concurre a favor de ambos sentenciados una atenuante en favor y ninguna

agravante, conforme lo dispuesto en los artículos 68 y 69 del Código Penal, se aplicará en el mínimo del grado mínimo, a saber, cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo.

Que en este punto se comparte las alegaciones de las defensas en el sentido que el artículo 449 del Código Penal, como regla de determinación de pena, no procede en caso de delitos en grado imperfecto de desarrollo pues dicha norma consigna “que dentro **del límite o grados señalados por la ley como pena para el delito**, el tribunal determinará la cuantía de la pena” en atención a las circunstancias modificatorias y mayor o menor extensión del mal causado, lo que significa que aquello sólo puede estar referido a los delitos consumados conforme se desprende de la lectura armónica con lo regulado en el artículo 50 inciso segundo, del Código Penal en cuanto dispone que: “Siempre que la ley designe la pena de un delito, se entiende que la impone al delito consumado”, cuestión que además es coherente con el contenido de la norma de determinación de pena del artículo 450 del Código Penal, que dispone una regulación diferenciada en el caso de los ilícitos en grado imperfecto de desarrollo, que por especialidad debe aplicarse al margen del artículo 449 del Código Penal y teniendo presente que al modificarse esta última disposición –artículo 449 del Código Penal- no se alteró el artículo 450 del Código Penal en el sentido que este también se le aplicaría un marco rígido en la fijación de las penas, corresponde, en lo pertinente, la aplicación de las normas generales establecidas en los artículos 65 a 69 del Código Penal.

Conforme a lo razonado, encontrándose vigente el artículo 450 del Código Penal como norma especial de determinación de pena para los delitos en grado imperfectos de desarrollo, y encontrándose el delito que nos ocupa en un grado de desarrollo frustrado, como lo calificó en su acusación el propio Ministerio Público, deberá estarse a lo dispuesto en el citado artículo 450 del Código Penal, norma que no ha sido derogada (y que se encuentra referida al adelantamiento de punición) y a las normas generales - artículo 67 a 69 - respecto a determinación de pena.

Que en lo que se refiere al sentenciado Alan Verdejo Rivera, por aplicación del artículo 74 del Código Penal correspondería aplicar por los dos delitos por los que se le condenó sendas penas de cinco años y un día de

presidio mayor en su grado mínimo, en cambio por aplicación del artículo 351 del Código Procesal Penal, correspondería aplicar una pena única de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio, esta última que es más beneficiosa por un día, por lo que se prefiere esta norma por la del Código Penal.

UNDÉCIMO: Pena sustitutiva. No se concederá a los sentenciados **Alan Ignacio Verdejo Rivera** y **Andrew Alexander Salinas Olivares**, ninguna de las penas sustitutivas que contempla la ley 18.216, pues la magnitud de la pena impuesta a cada uno hace improcedente cualquiera de las penas que regula la citada ley, razón por la cual no se pronunciará respecto de la solicitud de la defensa de **Salinas Olivares** de otorgamiento de una pena sustitutiva.

DUODÉCIMO: Comiso: Se decreta el comiso de la Prueba material y otros medios de prueba N° 26.- **Una herramienta tipo formón incautada en el procedimiento del hecho N°2 bajo la N.U.E 5727785**, Marca REDLINE, empuñadura negra con rojo, marca también en el filo, presentada al testigo **Claudio Patricio Ossa Rojas** y referida por los sentenciados Verdejo Rivera y Salinas Olivares como el instrumento adquirido el día 17 de noviembre de 2021, para ingresar al domicilio de comuna de Las Condes, por el que fueron condenados como autores de un delito de robo con violencia en grado de frustrado.

DÉCIMOTERCERO: Abonos: Conforme la certificación del jefe de Unidad de Administración de Causas del Tercer Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, María Eugenia Becerra Fuenzalida el sentenciado **Alan Ignacio Verdejo Rivera**, suma un total de **abonos de quinientos noventa y cuatro (594) días**, a la 3 de julio de 2023 y en el caso del sentenciado **Andrew Alexander Salinas Olivares**, suman un total de **abonos de quinientos noventa y cuatro (594) días**, al 3 de julio de 2023.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 14 N° 1, 15 N° 1, 11 N° 6, 12 N° 16, 28, 31, 68, 69, 432, 439, 436, 449, del Código Penal; artículo 1, 45, 46, 47, 52, 275, 281, 351, 295, 296, 297, 306, 307, 309, 310, 314, 315, 319, 323, 325, 328, 329, 330, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 344, 345, 346 y 348 del Código Procesal Penal se declara:

I. Que se **condena** al acusado **Alan Ignacio Verdejo Rivera**, ya individualizado, a cumplir la pena de **diez años y un día** de presidio mayor en su grado medio más las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor de un delito **consumado de Robo con violencia**, ocurrido en la comuna de Las Condes el día 5 de noviembre de 2021, en perjuicio de Susana Muñoz Mimiza, y como autor de un delito **frustrado de Robo con violencia**, ocurrido en la comuna de Las Condes el día 17 de noviembre de 2021, en perjuicio de Miriam Rosales Espinoza y María Ossa de la Maza.

II. Que se **condena** al sentenciado **Andrew Alexander Salinas Olivares**, ya individualizado, a cumplir la pena de **cinco años y un día** de presidio mayor en su grado mínimo más las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito **frustrado de Robo con violencia**, ocurrido en la comuna de Las Condes el día 17 de noviembre de 2021, en perjuicio de Miriam Rosales Espinoza y María Ossa de la Maza.

III. Que no se concede a los sentenciados **Alan Ignacio Verdejo Rivera** y **Andrew Alexander Salinas Olivares**, ninguna de las penas sustitutivas que regula la ley 18.216 por no reunirse los requisitos para ello, por lo que los sentenciados deberán cumplir de manera efectiva la pena impuesta debiéndose imputar el tiempo que han permanecido ininterrumpidamente privados de libertad por esta causa que en el caso del sentenciado **Alan Ignacio Verdejo Rivera**, suman un total de **abonos de quinientos noventa y cuatro (594) días**, y en el caso del sentenciado **Andrew Alexander Salinas Olivares**, suman un total de **abonos de quinientos noventa y cuatro (594) días**, conforme certificación de la jefa de Unidad y Causas de este Tercer Tribunal Oral en lo Penal de Santa María Eugenia Becerra Fuenzalida.

IV. Que **no** se condena en costas a los acusados **Alan Ignacio Verdejo Rivera** y **Andrew Alexander Salinas Olivares** por encontrarse privados de libertad de lo que se asienta que carecen de recursos económicos.

V. Se dispone el **comiso** de la Prueba material y otros medios de prueba N° 26.- ***Una herramienta tipo formón incautada en el procedimiento del hecho N°2 bajo la N.U.E 5727785***, conforme lo regula el artículo 348 del Código Procesal Pena y artículo 31 del Código Penal.

Ejecutoriado que sea el presente fallo, dése cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y conforme a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970, se ordena la determinación de la huella genética de ***Alan Ignacio Verdejo Rivera*** y ***Andrew Alexander Salinas Olivares***, si no se hubiese realizado con anterioridad, la que se llevará a efecto a partir del procedimiento contemplado en la referida Ley y en el artículo 40 del Reglamento respectivo, incluyéndose una vez ejecutoriada esta sentencia, en el Sistema Nacional de Registro de Condenados creado por dicha normativa; y, en su oportunidad, remítase copia autorizada al **Cuarto Juzgado de Garantía de Santiago**

Devuélvanse al Ministerio Público la evidencia material correspondiente.

Sentencia redactada por la Magistrado doña **Mariela Jorquera Torres**.

Regístrese y archívese, en su oportunidad.

RUC N° 2101004250-7

RIT: 74-2023

SENTENCIA DICTADA POR EL TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL, PRESIDIDA POR DOÑA ROSSANA COSTA BARRAZA, E INTEGRADA, ADEMÁS, POR LAS MAGISTRADAS DOÑA KATRINA CHAHIN ANANÍA Y DOÑA MARIELA JORQUERA TORRES.