

**MINISTERIO PÚBLICO C/ ABRAHAM PIERO MOLINA ROA
Y ANDERSON OROBIO MONTAÑO
DELITO DE TRÁFICO DE DROGAS
RUC 2200050827-K
RIT: 82-2023**

Santiago, cuatro de julio de dos mil veintitrés.

VISTOS Y OÍDOS:

Que, el día 20 de junio del año en curso, ante una sala de este Tribunal integrado por los jueces Francisco Vela González quien presidio y por las juezas Mónica Urra Zúñiga y Pamela Quiroga Lorca, se efectuó la audiencia de juicio oral en causa **RIT 82-2023**, por el delito de tráfico de drogas previsto y sancionado en el artículo 3 de la ley 20.000, seguida contra **ABRAHAM PIERO MOLINA ROA**, cédula de identidad CI 19.966.921-4, apodado Willy, nacido en Antofagasta el 16 de junio de 1998, 25 años, soltero, gasfiter, enseñanza básica completa, domiciliado en calle El Trébol Granadilla 6 N° 44, Miraflores Alto, Viña del Mar y **ANDERSON OROBIO MONTAÑO**, cédula de identidad 14.883.691-4, sin apodos, nacido en Colombia el 8 de noviembre de 1995, 27 años, soltero, obrero de la construcción, secundaria completa, domiciliado calle Carlos Pezoa Veliz N° 143, Estación Central, ambos legalmente representados por el Defensor Penal Público Rodrigo Coronado Ramírez, con forma de notificación y domicilio ya registrado en el Tribunal.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público representado por el Fiscal Adjunto de Santiago Daniel Contreras Castillo.

Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: La acusación. Los hechos en que se funda la acusación son los siguientes: “El día 14 de enero del año 2022, a eso de las 14:00 horas, funcionarios de carabineros en virtud de una orden de entrada y registro del 1 JG, ingresaron al domicilio de pasaje Beta Centauro N°272, Pudahuel, una vez en el interior encontraron a los acusados **Abraham Piero Molina Roa y Anderson Orobio Montaña**, los que se dan a la huida siendo detenidos segundos después a metros del domicilio. Es así que al registro de este inmueble se encontró distribuido en distintas partes de este inmueble 1 kilo 76 gramos de pasta base de cocaína y 17 gramos 230 miligramos de marihuana, toda la droga destinada a la venta a los adictos del sector, 24 mil pesos en dinero en efectivo, una pesa digital y de más elementos de dosificación de la droga.

CALIFICACION JURIDICA DE LOS HECHOS:

Estos hechos a juicio del ministerio público, constituyen el delito de tráfico de drogas previsto y sancionado en el artículo 3 de la ley 20.000.

PARTICIPACION Y GRADO DE DESARROLLO DEL DELITO:

Se atribuye a los acusados, participación en calidad de Autores, conforme a lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

El delito se encuentra en grado de desarrollo Consumado de conformidad a lo dispuesto en el artículo 7 del Código Penal.

CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD:

Respecto de **Abraham Piero Molina Roa**, mantiene la circunstancia agravante del artículo 12 N°16, reincidencia específica, mientras que **Anderson Orobio Montaña** mantiene la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal.

PENA REQUERIDA:

En virtud de la participación atribuida al acusado, la sanción asignada por la ley a los delitos por los cuales se le acusa, las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y lo dispuesto en los artículos 1, 7, 15 N°1, 28, 31, 62, 68, 69, del Código Penal artículo 1 y 3 de la ley 20.000, esta Fiscalía requiere se condene a los acusados a las siguientes penas

- **Abraham Piero Molina Roa** a la pena de 12 años de presidio mayor en su grado medio, como autor del delito de tráfico de drogas contenido en el artículo 3 de la ley 20.000, más multa de 400 Unidades Tributarias mensuales, y respecto de;

- **Anderson Orobio Montaña**, a la pena de 6 años de presidio menor en su grado medio como autor del delito de tráfico de drogas contenido en el artículo 3 de la ley 20.000, más multa de 400 Unidades Tributarias mensuales.

Además respecto de ambos acusados se condene al comiso de los instrumentos del delito y el dinero incautado, de conformidad al artículo 31 del citado cuerpo legal y al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal

SEGUNDO: Alegatos de apertura. Que el **Ministerio Público** indicó que el domicilio de autos es un domicilio conocido para el tribunal, que policialmente son denominados “las oficinas”, lugares donde no vive nadie, sino que se trata de inmuebles tomados y destinados solamente al tráfico por estas personas.

Agrego, que hubo una investigación previa vigilancias discretas, de lo que darán cuenta los funcionarios y, además, se encontró una importante cantidad de drogas. Añadiendo, que uno

de estos imputados es reincidente en estos hechos. Por todo lo anterior, estima que la prueba será contundente y se acreditará el delito de tráfico en la comuna de Pudahuel.

Que la **Defensa** arguyó que sin perjuicio de la labor del Ministerio Público de derrumbar la presunción de inocencia de sus representados, la defensa colaborará desde el inicio del juicio, con la finalidad de atenuar la responsabilidad de los encausados. Las demás alegaciones, las efectuara en los alegatos de clausura.

TERCERO: Declaración del acusado ABRAHAM PIERO MOLINA ROA. Que, advertido de sus derechos, el acusado renunció a guardar silencio y exhortado a decir verdad, declaró lo siguiente: *“ese día vino a Santiago a ver su tía Norfa que vive por ahí cerca, quien estaba enferma, a punto de fallecer. Salió a la calle y un amigo, un conocido le dio el dato, por si quería comprar droga. Fue a una casa donde vendían droga, la compro, estuvo un rato drogándose y a las 19:00 o 18:30 de la tarde, dijeron “los funcionarios, los funcionarios” y salieron todos arrancando, él también arrancó. Lo pillaron en la calle los funcionarios, lo esposaron, pero él les dijo que no era de ahí, que no tenía nada que ver, que no conoce a nadie de esa gente, qué por qué lo llevaban ahí, si él no era de ahí, y al consultarlo supieron recién que él era de Viña del Mar, les explico que fue a ver a su tía que estaba falleciendo, que de tonto no más salió de la casa de su tía a comprar droga.”*

A las preguntas de su abogado defensor señaló que ese día había más personas, una o dos más, a quienes no conocía. Ese día consumió droga, a eso fue a ese domicilio. Consumió pasta base, anteriormente había caído detenido por algo similar. Consume pasta base desde los 20 años, señalando que su primera condena fue el 2018 en Valparaíso.

Refiere que la tía no vivía en ese domicilio, sino que a 4 cuadras de ahí, pero no recuerda la dirección de la tía, su padre lo mandó con la dirección y llegó.

Carabineros no lo revisó ese día y no vio grandes sumas de dinero en el domicilio, tampoco vio la droga, ni recuerda a ningún nombre de alguna persona de ese domicilio, pues la droga estaba en el segundo piso y él estaba en el primer piso. La casa tiene 2 pisos. Las otras personas que estaban en la casa ese día, estaban consumiendo.

CUARTO: Declaración del acusado ANDERSON OROBIO MONTAÑO. Que, advertido de sus derechos, el acusado renunció a guardar silencio y exhortado a decir verdad, declaró lo siguiente: *“cuando lo detuvieron fue en la vía pública, dos agentes de civil, él*

cooperó y lo llevaron hacía el departamento, a la casa donde estaba el compañero aquí, Abraham. Ahí les hicieron preguntas, hicieron su proceso los agentes, aclarando que él no vivía ahí, sino que Carlos Pezoa Veliz 143, Estación Central, trabaja en construcción y unos días antes había estado ahí, en Pudahuel Beta Centauro 262, buscando un dinero que le prestarían para pagar el arriendo de su departamento.”

A las preguntas de su abogado defensor trabajaba en construcción, no recuerda el nombre de la empresa, llevaba en Chile 3 meses, no conocía a nadie, pero en la construcción hizo amigos. Tiene familiares en Chile, su hermano Harvy Solís, prima Francia Palantai, su novia peruana Nallely de la Tapia, ellos son su núcleo familiar en Chile y ellos sabían que él trabajaba, ganaba \$35.000 diarios como ayudante de construcción, explicando en que consiste su labor, porque tenía su propio negocio. En Colombia también trabajaba en construcción, a veces, mucho. Escogió Chile para una mejor vida, una oportunidad. Primero, llegó su hermano a Chile, lleva varios años acá.

Ese día no estaba en el domicilio de su familia, sino que cerca de Beta Centauro 262, en la vía pública cuando fue detenido. No recuerda si ese día lo revisaron. No vio grandes sumas de dinero, ni vio una mesa, no vio droga dosificada en la casa. Después de detenerlo lo llevaron al inmueble, ahí lo registraron y le encontraron su teléfono, pero no sabe qué pasó con el teléfono, se lo quitaron mientras se lo llevaban, porque después se revisó y no lo tenía.

QUINTO: Convenciones probatorias. Que, según se consigna en el auto de apertura, los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias.

SEXTO: Prueba de cargo. Que a fin de acreditar los supuestos fácticos y normativos de los delitos por los que acusó el Ministerio Público, éste presentó prueba testimonial, pericial, documental, y fotografías.

I.- PRUEBA TESTIMONIAL.

En cuanto a la **prueba testimonial**, declaran los siguientes testigos:

1.- JOSÉ FABIAN CARDENAS SALGADO C.I. 15.902.030-4, 38 años, sargento 1° de carabineros, agregado policial de Chile en Bolivia, domiciliado en calle 14 N°8959, La Paz, Bolivia.

Quien previas advertencias legales y juramento de rigor **a las preguntas del Ministerio Público** respondió que el 14 de enero de 2022 estaba de servicio población junto a la sargento 2° Stephanie

Mattar Bravo y el cabo 1° Diego Fuentes, al interior de la población Estrella Sur, de la comuna de Pudahuel, todos de civil en vehículo comando, sin distintivos de carabineros.

Él se desempeñaba en el OS7 y como a las 18 horas, al transitar por pasaje Beta Centauro, de norte a sur, observan que una gran cantidad de sujetos, estaban en el frontis del domicilio N°272, sujetos que por intermedio de la reja perimetral hacían entrega de dinero en efectivo a un sujeto que se encontraba la interior del inmueble, individuo de tez morena, quien en forma inmediata les hacía entrega a los sujetos que estaban en el frontis de diferentes envoltorios blancos, los que conforme a su experiencia, de más de 10 años, son contenedores de droga. Por ello efectuó un llamado telefónico a la Fiscalía de Pudahuel, informando lo anterior y lo autorizaran a realizar diligencias en el inmueble para verificar si se estaba realizando algún ilícito de la ley de drogas.

Por ello como a las 18:25 horas observaron que al inmueble se acercó un sujeto con polera y short blanco, hace entrega de dinero en efectivo y la persona del interior en forma inmediata le hace entrega de envoltorios de papel blanco, el sujeto sale del lugar. Él informa por teléfono al teniente Eduardo Garay que estaba en las inmediaciones del lugar, dando las características de ese sujeto.

El teniente Garay, en calle Haras con Laguna Sur, detectó al sujeto y le efectuó un control de identidad del artículo 85, sujeto identificado como Nicolás Bascuñán Paredes, quien le hizo entrega al oficial, una bolsa de nylon transparente con marihuana en su interior, que arrojó peso bruto de 900 mg., 11 envoltorios de papel blanco cuadriculados con pasta base de cocaína, con peso bruto de 2,300 mg. Por ello el teniente Garay, lo detiene y trasladó a la 26° comisaría de Pudahuel. Él también se trasladó a esa comisaría, mientras la sargento Mattar con el cabo Fuentes mantienen vigilancias al domicilio. En la unidad policial, el detenido Bascuñán Paredes prestó declaración, señalando que la sustancia ilícita incautada fue adquirida en un inmueble de pasaje Beta del Centauro 272, y que se la vendió un sujeto de tez morena oscura, estatura media y contextura delgada.

Con estos antecedentes, las declaraciones e incautaciones de sustancias ilícitas, llamó al fiscal de turno para que dieran la autorización judicial de entrada y registro a dicho inmueble ello a las 18:45 horas.

A las 19:11 horas el fiscal lo llamó y señaló que la magistrada Zapata del 1° Juzgado de Garantía había autorizado verbalmente el ingreso al domicilio de pasaje Beta del Centauro 272 de Pudahuel.

Refiere que se trata de un sector históricamente conflictivo, por lo que requirió de fuerzas especiales y del GOPE para el ingreso y seguridad al lugar.

Como a las 20:55 horas, dio cumplimiento a la orden de entrada y registro, y el GOPE al ingresar al domicilio, el sargento Juan Linch quien estaba en el frontis del inmueble, observó a 2 sujetos que advierten la presencia policial huyendo al interior del inmueble, a la parte posterior. Lo llamó por teléfono y le indicó lo anterior, y encontrándose él en la parte posterior del domicilio para evitar la huida de las personas, pues es normal que huyan por la parte posterior o techos, le entregaron las características de esos sujetos y a los pocos segundos ve que un sujeto de tez morena oscura, polera blanca, short gris, descendía de un inmueble del 273 Pasaje Sirius, el sujeto bajó y junto al cabo Fuentes Valenzuela, tratan de detenerlo, quien al llegar al suelo huyó por Pasaje Sirius al norte, dándole alcance en Pasaje Sirius con Pasaje Alfa Centauro, y vecinos alertaron que del mismo inmueble bajaba otro sujeto, y el cabo Fuentes lo divisa y le da alcance en Sirius con Cignus. Él fiscalizó a Anderson Orobio, de nacionalidad colombiana y al otro sujeto lo detuvo el cabo Fuentes. Luego, fueron trasladados al inmueble donde estaba el GOPE con medidas de seguridad. Al ingresar a la casa observan que ya al interior estaba el sargento Linch incautando sustancias ilícitas, por ejemplo, en una mesa de un living comedor, dentro de una mochila color negro, 3 bolsas de nylon transparente con marihuana con un peso 2.450 mg y 3 bolsas de nylon con una sustancia gris, pasta base de cocaína con 363 gr. y una pesa digital. Además, en un rack, al interior de una bolsa de color blanco 18 bolsas de nylon transparente de marihuana con 14,780 mg. Por último, la sargento Mattar en el segundo piso, en el suelo, cerca de una ventana, encontró pasta base de cocaína a granel en estado húmedo y en proceso de secado, cuyo peso neto fue de 275 gr.

Con estos antecedentes el suboficial mayor a cargo del domicilio leyó sus derechos a ambos imputados, los detienen y trasladan a la 26 comisaría de Pudahuel.

Hace presente que al ingresar al domicilio de Beta Centauro 272, tenía pocos enseres en su interior, por lo que por su experiencia puede decir que era un inmueble sólo destinado a la venta de droga, pues no existían enseres propios de un domicilio habitado, como cama, televisores, comida, los que históricamente

son reconocidos como “oficinas” para la comercialización de sustancias ilícitas en el sector.

En cuanto a Orobio fue consultado a extranjería PDI, señalando que el sujeto estaba irregular en el país, al no haber registro de su ingreso al país.

Exhibe fotografías de los **otros medios de prueba, FOTO 1**, el inmueble es de material sólido, pareado, dos pisos. Es un inmueble conocido como tipo jaula, el segundo piso está sin ventanas y la puerta de acceso, está deliberadamente reforzada para impedir el ingreso de la policía, o para dificultar su ingreso, para permitir que los sujetos del interior se den a la fuga como ocurrió ese día. Aclara que ese día al irrumpir en el inmueble él estaba en la parte posterior de este, no en el frontis, pues antes ya habían irrumpido otros domicilios de similares características, por ello estaban en el pasaje posterior, poniente pasaje Sirius.

Que sea un domicilio tipo jaula, significa que está completamente cerrado, señalando que se puede observar el grosor de la reja. El segundo piso no tiene ventanas. Los sujetos que habían observado estaban en el antejardín de ese lugar. Del inmueble sólo salieron dos personas, y si hubiesen salido más los habrían visto ya que ellos ya estaban en la parte posterior. Agregando, que lo que se observa en la parte inferior de la foto es una herramienta que uso el GOPE para abrir el inmueble. **FOTO 2**, son las 3 bolsas de nylon transparente con marihuana al interior del domicilio, 2,450 mg. **FOTO 3**, 18 bolsas de nylon transparentes con marihuana que estaba en una especie de rack al interior del inmueble. **FOTO 4**, 18 envoltorios, cuyo peso fue de 14,780 mg. **FOTO 5**, pasta base a granel, del segundo piso incautada por la sargento Mattar, pasta granel húmeda y en proceso de secado, peso de 673 gr. peso neto. Estima por su experiencia un gramo de cocaína pueden dar como 5 dosis, y cada dosis vale dependiendo de quién lo comercializa, pero por lo general una dosis \$1.000 y una dosis pesa 200 mg, todo ello depende de quién la venda. **FOTO 6**, una de las bolsas que estaban al interior de la mochila incautada por el sargento Lynch, de un living comedor, 155 gr. peso bruto. **FOTO 7**, las otras dos bolsas que estaban en la mochila de 138 gr. y 110 gr., respectivamente. **FOTO 8**, plato de loza con cuchara metálica, donde el personal especializado realizó una prueba orientativa y las trazas de las superficies arrojaron pasta base de cocaína, elementos destinados para la dosificación. **FOTO 9**, pesa digital, sin marca ni modelo, de color gris, utilizada para dosificación. **FOTO 10**, dinero en efectivo, que mantenía el imputado Orobio y entregó al sargento Lynch \$24.000 dinero de baja

denominación. **FOTO 11**, vista panorámica de las diferentes sustancias ilícitas encontradas al interior del domicilio de Beta Centauro 272 Pudahuel.

De acuerdo a su experiencia, estos inmuebles son conocidos en la jerga delictual como “oficinas”, porque son destinados sólo a la venta de drogas a los adictos del sector.

La fortificación del inmueble la explica, por cuanto, buscan eludir la acción de las policías, pues para ingresar a estos, el GOPE encuentra una especial resistencia en esta estructura, barrotes fortificados, la puerta de ingreso con pretinas de fierro, impiden el ingreso rápido y en el segundo piso, como se observó de las imágenes, no hay ventanas. Y conforme su experiencia en lugares donde se comercializan sustancias ilícitas hay competencias entre bandas rivales, por ello las características de estos inmuebles buscan evitar “las mexicanas”, el robo de drogas.

A las preguntas de la Defensa señaló que el sujeto, además de tener la tez morena, estatura media, sólo esas dos características. Refiriendo que en la zona de Pudahuel si habrían sujetos con esas características similares. El sujeto que observó al inició de la vigilancia y el que fue detenido, tenía tez morena, y señala que es la misma persona. Ello por las características de tez morena y estatura media.

Refiere que, en el frontis del inmueble, a las 18 horas había muchas personas, especificando que podrían haber sido entre 4 a 6 personas. Y dentro de ellas estaba el sujeto de tez morena en la parte interior del inmueble, él estaba a unos 10 metros del frontis, de civil y en vehículo comando, con vidrios polarizados en la parte posterior, él iba de conductor. Desde ahí observó, a esas personas y un sujeto al interior del domicilio. El vehículo estaba a un costado, perpendicular al pasaje.

En cuanto al momento en que se hizo el procedimiento, no estaban todas esas personas, él estaba en la parte posterior del inmueble, en pasaje Sirius, y el sujeto salió por el 273, por detrás del 272 de pasaje Beta Centauro. Aclara que bajó por los techos, y no salió ninguna persona, sólo el sujeto que huía y luego fue detenido.

Explica que en este caso no hubo agente revelador, ni encubierto.

El sujeto de tez morena detenido, aparte del dinero no llevaba nada más, hasta donde recuerda, no tenía teléfono, porque si así hubiera sido lo tendría incautado.

2.- STEPHANIE MATTAR BRAVO, C.I. 17.061.809-2, 34 años, **Sargento** 2° de carabineros, domicilio laboral OS7 de Los Ángeles.

Quien previas advertencias legales y juramento de rigor **a las preguntas del Ministerio Público** respondió que participó del procedimiento del 14 de enero del año 2022, estaba en la patrulla a cargo del sargento 1° Cárdenas Salgados junto al cabo 1° Fuentes Valenzuela, realizaban patrullajes preventivos por Pudahuel, población Estrella Sur, ello porque es un lugar con muchas denuncias y detenciones asociadas a la ley de drogas. Por calle Beta del Centauro de norte a sur, observan a una gran cantidad de individuos en el N°272 con movimientos característicos de la comercialización de drogas por lo que el sargento Cárdena llamó a la Fiscalía de Pudahuel para realizar diligencias en el domicilio, lo que fue autorizado y a las 18:25 observaron que llegó un sujeto, con short blanco y polera rojo con blanco, textura media, se acercó al inmueble realizando un movimiento característico de la compra de sustancias ilícitas, luego de ello lo comunican a la patrulla del teniente Garay con las características del sujeto, quien lo fiscaliza en pasaje Hara con Laguna Sur, y al control de identidad hizo entrega de una bolsa de nylon transparente con marihuana y 11 envoltorios de papel blanco cuadriculado con pasta base de cocaína. Lo detienen e informan lo anterior a la fiscalía pidiendo una orden de entrada y registro al inmueble, lo que fue autorizado por la Juez Zapata, por tres horas, del 1 Juzgado de Garantía.

Pidieron cooperación a fuerzas especiales y GOPE y a las 20:55 con la orden verbal dieron cumplimiento a la orden. Ella ingresó al domicilio, luego que GOPE ya había ingresado, y en el 2 piso encuentra en una dependencia, en el suelo, sobre un cartón pasta base de cocaína a granel, la que arrojó un peso de 273 gr. rotulada NUE 5817936, en estado húmedo, y en proceso de secado, estaba cerca de una ventana. Luego de esa evidencia, el sargento Linch encontró evidencia en el primer piso y detuvieron a las dos personas que estaban en el inmueble y se habían dado a la fuga por la parte posterior mientras ellos ingresaban, siendo detenidos en el pasaje trasero colindante.

Al irrumpir al inmueble ella estaba fuera del domicilio esperando que ingresara el GOPE, al llegar afuera no había más personas, sólo personal de carabineros. Aclara, que sólo dentro de las vigilancias vieron personas, pero al ingresar el sargento Linch vio a las 2 personas que se dieron a la fuga.

Se trata de un inmueble pequeño de dos pisos, con antejardín, no había camas, enseres, como refrigerador, mesa, era como un punto de venta de droga y mucha suciedad y droga.

Exhibe fotografías de los otros medios de prueba. FOTO 1, frontis del inmueble de Beta Centauro 272, las dos personas no huyeron por el frontis, sino que hacia atrás.

A las preguntas de la Defensa señaló que los sujetos que vieron al dar la alerta, en el primer patrullaje de las 18 horas, vio a varios sujetos, pero era rápido, un tránsito de personas, van y compran y se van. Y ella estaba dentro de un furgón blanco a unos 10 metros, furgón blanco con ventanas ella iba de copiloto, de conductor el sargento Cárdenas. Desde ahí observaba el frontis del inmueble, el que era muy cerrado, las rejas permitían ver al interior, a quienes se acercaban al antejardín, porque había espacio entre los barrotes, veía la silueta de alguien, el cuerpo de una persona, a quien observaron después cuando se realizó la compra del infractor era de tez morena, alto y contextura mediana, sólo esas tres características recuerdan.

II.- PRUEBA PERICIAL

1. Protocolo de análisis N° 922-2022-M1-3 NUE 5817937; 922-2022-M2-3 NUE 5817936; N° 922-2022-M3-3 NUE 5817379 suscrito por **Basilio Chicahual Caniupán**, perito químico, del ISP, domiciliado en Av. Marathon 1000 Ñuñoa, Santiago, ofrecido conforme al artículo 315 del Código Procesal Penal.

NUE 5817937 Peso o cantidad de la muestra, 2 gr. peso neto, Descripción, polvo beige. Conclusión, cocaína base al 28%.

NUE 5817936 Descripción, Peso o cantidad de la muestra, 2 gr. Descripción, polvo beige cocaína base al 16 %

NUE 5817379. Peso o cantidad de la muestra, 0,8 gr. neto. Descripción, polvo beige, cocaína base al 51%

2. Protocolo de análisis 31 1 NUE 5817938; 31 2 NUE 5817939; 31 3 NUE 5817379 suscrito por **HERNAN WURTH** perito químico, del Servicio de Salud Metropolitano Occidente, domiciliado Alameda 2429, lo cual es ofrecido conforme al artículo 315 del Código Procesal Penal.

Presencia de principios activos de cannabis Sativa indiana o cáñamo Indiano (NUE 5817938)

Presencia de principios activos de cannabis Sativa indiana o cáñamo Indiano (NUE 5817939)

Presencia de principios activos de cannabis Sativa indiana o cáñamo Indiano (NUE 5817379)

III.- PRUEBA DOCUMENTAL

1.- Actas de recepción de la droga 344-2022, 14 enero 2022, oficio 98.

NUE 5817937. Cantidad recibida 402 gr. Cocaína polvo beige, saldo 397 gr.

NUE 5817936, Cantidad recibida 671,9 gr. Cocaína polvo beige. Saldo 666,9 gr.

NUE 5817379, Cantidad recibida 0,8 gr. neto. Cocaína polvo beige. Saldo cero.

Actas de recepción de la marihuana 031-2022.

NUE 5817938 peso bruto 2,4 peso, neto 1,5 gr.

NUE 5817939 peso bruto 14,7gr., peso neto 9,1 gr.

NUE 5817378 peso bruto 0,8 gr. y peso neto 0,5 gr.

2.- Reservado 922-2022, emanado del Instituto de Salud Pública. Informa los protocolos de análisis de la prueba pericial, ya incorporados.

3.- Reservado 006 del servicio de Salud Metropolitano Occidente. Protocolo de análisis de la marihuana, ya incorporado.

4.- Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la sustancia pasta base de cocaína. Aumenta el riesgo de sufrir trombosis, derrame cerebral y paranoia transitoria, en la mayoría de los adictos el uso continuo ocasiona obstrucción severa y daño a nivel cardio respiratorio, cerebral y cardiovascular, lo que puede provocar un infarto al corazón. En la medida que el consumo se hace crónico, se desarrolla en el adicto una mayor tolerancia a ésta, es decir, a través del tiempo el consumidor necesita cada vez mayores niveles de cocaína en su organismo para lograr un mismo efecto, no pudiendo ocurrir una sobredosis con consecuencias fatales.

5.- Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la sustancia marihuana. Puede producir una serie de efectos adversos dentro de los que destaca psicosis aguda, ansiedad, trastornos del sistema respiratorio con aumento de asma, bronquitis y enfisema. Por parte de mujeres embarazadas puede originar niños prematuros, o de bajo peso. El consumo crónico de cannabis genera tolerancia y dependencia a los efectos psicológicos. La abstinencia puede producir temblor, irritabilidad y alteraciones del sueño similares a la abstinencia a la benzodiazepínicos.

SÉPTIMO: Que, la defensa no se valió de la prueba del Ministerio Público y no rindió prueba propia.

OCTAVO: Alegatos de clausura.

Que el **Ministerio Público** sostiene que han superado la duda razonable, y no gracias las declaraciones de los acusados, sino con

el mérito de la prueba rendida por el ente persecutor, por lo que pide se les imponga la condena solicitada en la acusación.

La **defensa**, por su parte, señaló que era el Ministerio Público quien debía derrumbar la presunción de inocencia. Pero acá no se utilizó un agente encubierto o revelador, esgrimiendo que la prueba no fue suficiente para vincular a los acusados con la comisión del ilícito que se les imputa, quedando una duda razonable, agregando, que ellos prestaron declaración desde un primer momento, y que de acuerdo con la prueba de campo de la droga siempre arrojó 26%, 18%, por lo que de acuerdo a la jurisprudencia hay que atender a la peligrosidad y no a la cantidad de droga encontrada.

En lo principal, respecto de Abraham Molina solicita se recalifique a micrográfico y en subsidio, se le considere 11 N°9. En cuanto a Anderson Orobio, quien tiene irreprochable conducta anterior y colaboró, pide en lo principal, se recalifique a micrográfico, o en subsidio, sean consideradas las dos atenuantes para rebaja de la pena.

NOVENO: Palabras finales de los acusados. Que, en la oportunidad prevista por el inciso final del artículo 338 del Código Procesal Penal, los acusados nada manifestaron.

DÉCIMO: Aspectos de hecho de la acusación. Que, del tenor de los hechos contenidos en la acusación, son aspectos que dilucidar los siguientes: 1.- Día y lugar de los hechos; 2.- Dinámica en fue habida la sustancia sometida a control de la Ley N°20.000 y 3.- Actuar del acusado y causas de su detención.

UNDÉCIMO: Prueba de cargo del Ministerio Público y su valoración. Que, conforme al estándar legal probatorio de condena, es carga del persecutor acreditar cada uno de los extremos de su acusación y presupuestos fácticos en ella contenidos.

1.- Día y lugar de los hechos: Sobre la data de los hechos y el lugar en que acaecen los mismos, la acusación sostiene que éstos se situaron el día 14 de enero de 2022, a eso de las 14:00 horas, en el domicilio de pasaje Beta Centauro N°272, de la comuna de Pudahuel.

Como se dijo, si bien no existe mayor controversia entre los intervinientes respecto de dichos presupuestos fácticos, la prueba rendida permite tener por acreditado el día y lugar en que tuvieron lugar los hechos sostenidos por la acusación. En efecto, los testimonios de los funcionarios policiales *José Cárdenas Salgado* y *Stephanie Mattar Bravo*, son contestes del día, lugar, y horas en que ellos acaecieron, refieren en detalle las labores de patrullaje preventivo que principió a las 18:25 horas, como observaron a uno de los acusados en el interior del domicilio ubicado en Beta

Centauro N°272 de la comuna de Pudahuel y, que producto de esas vigilancias discretas al inmueble fue controlada la identidad de un comprador, a quien se le incautó droga, entregando antecedentes de la obtención de la misma, por lo que se autorizó por la juez de garantía competente una orden de entrada y registro, la que se materializó a las 20:55 horas de aquel día 14 de enero del año 2022, produciéndose, a consecuencia de lo mismo, minutos más tarde, la detención de ambos acusados, así como el hallazgo de la droga, dinero y elementos de dosificación al interior del inmueble ya referido. Declaraciones complementadas con las fotografías del procedimiento policial de aquel día.

En consecuencia, de conformidad a la prueba rendida, debidamente incorporada en juicio y valorada conforme a las reglas de la sana crítica, la que resulta concordante entre sí y no contradicha por otras probanzas, se tiene por acreditado que los hechos acaecieron en el día y lugares señalados en la acusación, esto es, el día 14 de enero de 2022, en horas de la tarde en el domicilio ubicado en Pasaje Beta Centauro N°272, de la comuna de Pudahuel, discrepando solo en cuanto a la hora indicada en la acusación, pues de la declaración de los testigos y demás prueba incorporada, estos tuvieron lugar, en horas de la tarde de ese día.

2.- Dinámica en fue habida la sustancia sometida a control de la Ley N°20.000: Conforme a la prueba rendida en juicio, la droga fue habida al interior del domicilio ubicado en pasaje Beta Centauro 272 de la comuna de Pudahuel, lo anterior luego que los funcionarios policiales sargento 2° *Stephanie Mattar Bravo*, cabo primero *Diego Fuentes* y el sargento 1° de carabineros *José Cárdenas Salgado*, cerca de las 18:00 del día 14 de enero del año 2022, efectuaban patrullajes preventivos al interior de la población Estrella Sur de la comuna de Pudahuel, trasladándose todos de civil, en un vehículo comando. Fue así como observaron que, en el frontis de aquel domicilio, había varias personas al exterior mientras un individuo de tez morena les hacía entrega a éstos desde el interior del inmueble de envoltorios blancos, los que, conforme a la experiencia de los funcionarios policiales, se trataba de movimientos característicos de la comercialización de drogas. Por ello, se efectuó un primer llamado telefónico a la Fiscalía local de Pudahuel, informando lo anterior y solicitando la autorización de diligencias en dicho inmueble para verificar si efectivamente se estaba cometiendo un ilícito de aquellos sancionados en la ley de drogas. Fue en ese contexto como pasadas las 18:25 horas, logran divisar que se acercó al inmueble un sujeto con polera y short blanco, quién entregó dinero a una persona que estaba al interior

del inmueble, quien a su vez le entregó un envoltorio de papel blanco. La acción anterior, fue comunicada al teniente Eduardo Garay quien se encontraba en las inmediaciones del lugar, entregándole a éste las características del sujeto que concurrió hasta ese inmueble, siendo finalmente controlaba la identidad de éste en la intersección de calle Haras con Laguna Sur, sujeto identificado como Nicolás Bascuñán Paredes, y este, voluntariamente, hizo entrega al teniente de una bolsa de nylon transparente con marihuana en su interior, que arrojó un peso bruto de 900 miligramos, más 11 envoltorios de papel blanco cuadriculado con pasta base de cocaína con un peso bruto de 2 gr. 300 miligramos, siendo trasladado Bascuñán Paredes hasta la 26° comisaría de Pudahuel, lugar al que se trasladó, únicamente, el funcionario Cárdenas Salgado, por cuanto los otros dos integrantes de la patrulla se mantuvieron en las inmediaciones del domicilio manteniendo vigilancias discretas a unos 10 metros de distancia.

Agregó, el *funcionario Cárdenas Salgado* que el sujeto controlado decidió prestar declaración, señalando que la sustancia ilícita que le fue incautada fue adquirida en un inmueble ubicado en pasaje Beta Centauro 272, la que le habría sido vendida por un sujeto de tez morena oscura, estatura media y contextura delgada. Con todos estos antecedentes el sargento Cárdenas, nuevamente, se contacta con el Ministerio Público quien le informa que se encontraba autorizada verbalmente la orden de entrada y registro al domicilio, ejecutándose la misma a las 20:55 horas, luego que les prestarán el apoyo fuerzas especiales y el GOPE para el ingreso al inmueble.

Se situó en el frontis del número 272 de pasaje Beta Centauro, el teniente Lynch, así como la sargento 2ª Mattar, mientras el sargento 1º Cárdenas y el cabo Fuentes se posicionaron por la parte trasera de la vivienda, específicamente en el 273 de pasaje Sirius, cuando son informados vía telefónica por el teniente Lynch que había logrado observar a 2 individuos, al interior del inmueble, quienes al advertir la presencia policial huyeron hacia la parte trasera de éste, visualizando el *Sargento 1º Cárdenas* a uno de estos, que coincidía con las características entregadas, esto es, tez morena oscura, polera blanca, short gris, quien descendía desde el techo del 273 de pasaje Sirius, Siendo reducido en pasaje Sirius con pasaje Alfa Centauro. Mientras el cabo Fuentes a su vez, logró la detención del segundo sujeto quien fue alcanzado en pasaje Cignus con pasaje Sirius.

Posteriormente, los funcionarios Cárdenas y Fuentes llevan a los dos detenidos hasta el interior del inmueble, en el cual ya se

encontraba el GOPE con todas las medidas de seguridad, pudiendo observar el sargento Cárdenas, que el teniente Lynch ya había incautado sustancias ilícitas, detallando el *sargento Cárdenas* al Tribunal, que sobre una mesa de un living comedor dentro de una mochila de color negro fueron encontradas 3 bolsas de nylon transparentes con marihuana en su interior que arrojaron un peso de 2 gr. 450 miligramos; así como 3 bolsas de nylon con una sustancia gris, pasta base de cocaína, con 363 gr. y una pesa digital. De igual forma dentro de un rato al interior de una bolsa de color blanco encontraron 18 bolsas de nylon transparente de marihuana con 14 gr. 780 miligramos. Mientras, la *sargento Mattar* en el segundo piso, en el suelo, sobre un cartón cerca de una ventana, encontró pasta base de cocaína a granel en estado húmedo y en proceso de secado, que arrojó un peso bruto de 273 gr, siendo rotulada bajo la NUE 5817936. Aclarando la testigo, que la evidencia del primer piso fue levantada por el teniente Lynch, y que fueron 2 las personas que estaban en el inmueble y que se habían dado a la fuga por la parte posterior de este, siendo detenidos en el pasaje trasero colindante. Agregando, que de las vigilancias realizadas a ese inmueble vieron diversas personas que se acercaban a éste y se retiraban, pero al ingresar al mismo el teniente Lynch vio sólo a estas 2 personas al interior del inmueble, las que se dieron a la fuga. Siendo en consecuencia ambos detenidos trasladados hasta la 26° comisaría de Pudahuel.

Ambos *funcionarios policiales* hicieron énfasis en cuanto a las características de este inmueble de 2 pisos, con un antejardín, ubicado en un sector con muchas denuncias y detenciones asociadas a la ley de drogas. En ese sentido, el *funcionario Cárdenas*, señaló que se trataba de un inmueble conocido como “tipo jaula”, al mantener todo su segundo piso completamente cerrado, sin ventanas y con su puerta de acceso deliberadamente reforzada para impedir o dificultar el ingreso de la policía, permitiendo con ello la huida de los sujetos que se encontraban en su interior. Agregaron, ambos funcionarios, que este inmueble se encontraba completamente cerrado y que el sujeto de tez morena que comercializaba las sustancias lo hacía a través de los barrotes de la reja, encontrándose éste en el ante jardín de la propiedad, razón por la cual el GOPE debió utilizar una herramienta para poder ingresar al inmueble, como se pudo apreciar de los **otros medios de prueba FOTO 1**, que corresponde a una imagen del frontis del inmueble, observándose las características que entregaron los testigos, así como, en el suelo de este, la herramienta utilizada por el GOPE para ingresar mediante la fuerza al inmueble.

Tales testimonios son coincidentes en la naturaleza y descripción de la droga incautada, además de lo observado en las fotografías incorporadas como **otros medios de prueba, fotos 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10 y 11**, exhibiéndose a los testigos imágenes de las bolsas nylon transparente con marihuana, pasta base a granel en estado húmedo y en proceso de secado, su pesaje, una pesa digital, un plato de loza con cuchara metálica, el que de acuerdo a la prueba orientativa y las trazas arrojó pasta base de cocaína, elementos destinados a la dosificación, así como dinero en efectivo de baja denominación, todo lo que, además es plenamente coincidente con la **prueba documental N°1, 2 y 3** que alude a las sustancias como Marihuana, 17,9 gr., y cocaína cuyo pesaje total fue de 1.074 gramos, las que de acuerdo a la **prueba pericial 1 y 2**, en el caso de la cocaína base para las NUE 5817937-5817936 y 5817379, se concluyó una pureza al 28%, 16% y 51% respectivamente. Y, en el caso de la marihuana, se determinó la presencia de principios activos de cannabis sativa indiana o cáñamo indiano, para las NUE 58117938-5817939-5817379, tratándose por tanto de sustancias sometidas a control de la Ley N°20.000.

En consecuencia, de conformidad a la prueba rendida, debidamente incorporada en juicio y valorada conforme a las reglas de la sana crítica, la que resulta concordante entre sí, no contradicha por otras probanzas y que produjo convicción, se tiene por acreditado que los acusados **ABRAHAM PIERO MOLINA ROA y ANDERSON OROBIO MONTAÑO**, tenían, poseían, ocultaban y vendían al interior del inmueble ubicado en pasaje Beta del Centauro 272, de la comuna de Pudahuel, cocaína base que pesó 1 kilo y 76 gramos, además de cannabis sativa, con un peso de 17 gr. 230 miligramos, \$24.000 pesos en dinero en efectivo, una pesa digital y elementos destinados a la dosificación.

3.- Actuar de los acusados y causas de sus detenciones: en este punto no existe mayor controversia en cuanto a que efectivamente producto de diligenciamiento de la orden de entrada y registro otorgado por tribunal competente que el día 14 de enero del año 2022 al domicilio ubicado en beta centauro 272 de la comunidad de Pudahuel fueron detenidos por funcionarios policiales ambos acusados, existiendo discrepancia eso sí en cuanto a lo declarado por éstos toda vez que Orobio Montaña señaló no haber estado en dicho domicilio mientras que Molina Roa indicó haberse encontrado únicamente consumiendo en aquel lugar. No obstante lo anterior, lo cierto es, que a raíz de una serie de vigilancias discretas efectuadas a ese domicilio por personal policial durante horas de la tarde de aquel día, se lograron recabar diversos antecedentes que

daban cuenta que en aquel lugar se podía estar llevando a cabo comercialización de drogas, lo que finalmente fue reafirmado con la declaración prestada por el comprador Bascuñán Paredes, quien ratificó que las sustancias ilícitas que le fueron incautadas, luego de ser controlada su detención, fueron adquiridas en aquel domicilio. De vital relevancia, como se indicó, fueron las características que el tribunal pudo apreciar respecto de este inmueble, al que claramente no se podía acceder con facilidad ni tampoco se trataba de un lugar habitado para domicilio, es por ello, que resulta plenamente convincente la versión entregada por cada uno de los funcionarios policiales que participaron de que el procedimiento por cuanto las descripciones de uno de los acusados coincidía con las de aquel sujeto que pudieron visualizar horas previas realizando conductas típicas de aquellas destinadas a la comercialización de sustancias ilícitas, siendo ambos detenidos en el pasaje posterior de aquel inmueble, los que conforme lo indicado por el teniente Lynch al testigo Cárdenas, habría sido el lugar al cual huyeron las 2 únicas personas que pudieron ser divisadas al interior del inmueble. Sin que, por lo demás, resulte creíble lo declarado por el acusado Molina Roa, pues su versión fue total y absolutamente desvirtuada con la prueba rendida por el persecutor.

En consecuencia, de conformidad a la prueba rendida, debidamente incorporada en juicio y valorada conforme a las reglas de la sana crítica, la que resulta concordante entre sí, no contradicha por otras probanzas y que produjo convicción, se tiene por acreditado que los acusados ***Abraham Piero Molina Roa y Anderson Orobio Montaña***, mantenían *en distintas partes del inmueble 1 kilo 76 gramos de pasta base de cocaína y 17 gramos 230 miligramos de marihuana, droga destinada a la venta a los adictos del sector, más la suma de\$ 24.000 mil pesos en dinero en efectivo, una pesa digital y elementos de dosificación de la droga.*

DUODÉCIMO: Hechos acreditados.

Que, de acuerdo con lo referido en el considerando anterior sobre valoración de la prueba y de la declaración del acusado, apreciada libremente la prueba según lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, los sentenciadores han llegado a la convicción, tal como se adelantó por el tribunal en el veredicto, que es posible dar por acreditado los siguientes hechos: *“El día 14 de enero del año 2022, en horas de la tarde, funcionarios de carabineros en virtud de una orden de entrada y registro del 1 JG, ingresaron al domicilio de pasaje Beta Centauro N°272, Pudahuel,*

*una vez en el interior encontraron a los acusados **Abraham Piero Molina Roa y Anderson Orobio Montaña**, los que se dan a la huida siendo detenidos segundos después a metros del domicilio. Es así que al registro de este inmueble se encontró distribuido en distintas partes de este inmueble 1 kilo 76 gramos de pasta base de cocaína y 17 gramos 230 miligramos de marihuana, toda la droga destinada a la venta a los adictos del sector, 24 mil pesos en dinero en efectivo, una pesa digital y de más elementos de dosificación de la droga.”.*

DÉCIMO TERCERO: Calificación jurídica. A juicio de este Tribunal los hechos descritos son constitutivos del **delito de tráfico ilícito de sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas**, descrito y sancionado en el artículo 3° de la Ley N°20.000.

En este entendido, son requisitos del tipo penal los siguientes:

1.- Traficar, entendiendo por tal, importar, exportar, transportar, adquirir, transferir, sustraer, poseer, suministrar, guardar o portar, sin contar con la autorización competente para ello;

2.- Que dicha acción recaiga en sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas que sean productoras de dependencia física o síquica capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud;

3.- Que dichas sustancias se encuentren comprendidas en el Decreto N°867 en su artículo 1° correspondiente al Reglamento de la Ley N°20.000 y;

4.- Que la cantidad de sustancias encontradas no permitan concluir que ellas están destinadas al uso o consumo personal exclusivo y próximo en el tiempo y/o que, por su cantidad y naturaleza, puedan ser calificadas como pequeñas cantidades.

En cuanto al **primer elemento** del tipo penal, que contempla una serie de verbos rectores, la acción desplegada en el caso de los acusados fue la de poseer, transferir, guardar sustancias psicotrópicas. Como se ha tenido por acreditado, las sustancias habidas al interior del inmueble ubicado en Pasaje Beta Centauro N°272, de la comuna de Pudahuel.

En relación al **segundo elemento** del ilícito, esto es, que se trate de sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas que sean productoras de dependencia física o síquica capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud, ello está plenamente acreditado con la prueba **documental N°4 y 5**, relativa al tipo de sustancias y a los daños que provocan a la salud pública, bien jurídico protegido que se encuentra potencialmente afectado con su distribución, teniendo en especial consideración, la

cantidad de droga encontrada, destinada a la comercialización de adictos del sector.

El **tercer elemento** del tipo penal que reenvía al Reglamento sobre la materia incluye dichas sustancias, tal como se ha acreditado con la prueba rendida y analizada previamente.

Finalmente, en **cuarto elemento** del tipo penal se encuentra vinculado al destinatario de las sustancias incautadas, persona diversa a los acusados. Junto a lo anterior, por la cantidad de droga incautada no sólo se excluye la hipótesis del uso o consumo personal exclusivo y próximo en el tiempo, sino que, además su calificación como “pequeña cantidad”, dado que se trata de más de un kilo de clorhidrato de cocaína con un alto porcentaje de pureza, lo que permitiría una alta dosificación destinada a la venta de terceras personas, como lo acreditó además, la prueba documental, pericial y fotografías exhibidas y una cantidad no menor de cannabis sativa ya dosificada.

De esta manera, se cumplieron con la totalidad de los elementos del tipo penal en análisis y conforme a lo dispuesto en el artículo 18 de la Ley N°20.000 el delito se encuentra en **grado de ejecución consumado**.

En cuanto al tipo subjetivo, los acusados obraron con dolo directo, con conocimiento de la ilicitud de su conducta y de cada uno de los elementos del tipo objetivo, sin que concurren causas que excluyan sus culpabilidades.

DÉCIMO CUARTO: Participación de los acusados: En cuanto al grado de participación, les corresponde la de **autor ejecutor** por haber intervenido en su ejecución de una manera inmediata y directa, de conformidad al artículo 15 N°1 del Código Penal, lo que se acreditó con la prueba de cargo que ya ha sido analizada precedentemente y que se tiene por reproducida por economía procesal. Sin que la declaración prestada por estos haya presentado la coherencia y contundencia necesaria como para resultar creíble lo planteado en cada caso. En efecto, Molina Roa, señaló que sólo concurrió a ese inmueble a consumir pasta base, mientras que en el caso de Orobio Montaña, fue a solicitar prestada una suma de dinero para pagar su arriendo, pues la prueba rendida logró derrumbar sus teorías exculpatorias y fueron suficientes para establecer y situar a ambos acusados al interior de dicho inmueble al momento de la ejecución de la orden verbal de entrada y registro, lugar que, como relataron los testigos Cárdenas y Mattar estaba deliberadamente acondicionado como un inmueble al cual no podía ingresar cualquier persona, pues no era habitable, al no haberse encontrado en su interior enseres típicos de los que acondicionan

una vivienda y, por lo tanto, como lo indicó el teniente Lynch, sólo fueron estas 2 personas las que se observaron al interior del inmueble al diligenciar la orden, y las que fueron detenidas por los funcionarios Cárdenas y Fuentes en la parte posterior de la vivienda. Lo anterior, y al no haber tampoco prueba en contrario, da valor a lo declarado, en cuanto a que los únicos individuos al interior de este inmueble eran los acusados Molina y Orobio.

DÉCIMO QUINTO: Audiencia de determinación de la pena.

Que, en la oportunidad prevista en el artículo 343 inciso final del Código Procesal Penal, **el fiscal** incorpora extracto de filiación y antecedentes de los acusados. En el caso de *Orobio Montaña*, sin antecedentes. Respecto de *Molina Roa*, presenta las siguientes condenas, causa RIT 7783-2016, Juzgado de Garantía de Viña del Mar robo en lugar no habitado del 22/02/2017 condenado a 61 días. RIT 9624-2016, Juzgado de Garantía de Viña del Mar, receptación, condena el 3 de septiembre del año 2017, a 2 UTM y 60 días de prisión en su grado máximo, remisión condicional. RIT 1162-2016, Juzgado de Garantía de Curacaví, robo en lugar no habitado, frustrado, condenado a 61 días, remisión condicional. RIT 123-2017, Juzgado de Garantía de Viña del Mar, condenado como autor de tráfico de pequeñas cantidades el 4 de mayo del año 2018 a 541 días, más multas de 3 UTM. RIT 7810-2017, Juzgado de Garantía de Viña del Mar, hurto falta condenado a 1 UTM. RIT 318-2019, Tribunal oral en lo Penal de Viña del Mar, tráfico de pequeñas cantidades condenado el 31 de agosto de 2019 a 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo y 10 UTM. RIT 8618-2021, Juzgado de Garantía de Viña del Mar, tráfico ilícito de droga en pequeñas cantidades, condenado el 23 de septiembre de 2022, 541 días. Para acreditar la reincidencia específica incorpora la última sentencia del delito de microtráfico del Juzgado de Garantía de Viña del Mar de 23 de septiembre del año 2022, en causa RIT 9618-2021, siendo los hechos del día 23 de septiembre del año 2021.

Que, de acuerdo a los antecedentes de OROBIO MONTAÑO, quien al ser detenido no mantenía cédula de identidad, otorgándosele una cédula de identidad chilena, se mantiene irregular en Chile, pide no se le reconozca colaboración circunstancial a los hechos, insistiendo en la pena de 6 años de presidio mayor en su grado mínimo y multa de 400 UTM. Y, en el evento que se le reconozca una atenuante, la pena debe ser efectiva por aplicación del artículo 34 de la ley 18.216, ello en el caso que le reconozcan 11 N°9 y N°6.

En el caso de MOLINA ROA, insiste en la misma pena solicitada en la acusación. Tiene tres reincidencias desde el 2017 al

2022, ha cometido, ininterrumpidamente, el delito de tráfico. Y no se le reconozca la colaboración sustancial, pues solo reconoció consumo y no venta de droga.

Por su parte **la Defensa** arguyó que respecto de MOLINA ROA, no pedirá pena sustitutiva, sin embargo, pide se le reconozca la colaboración sustancial, por lo que conforme al artículo 68 del código penal, como pena solicita el mínimo, 5 años y un día y se le abone el tiempo que estuvo privado de libertad, desde el 15 de enero de 2022 la que cesó anticipadamente el 4 de octubre de 2022, cuando ingresó a cumplir condena por otra causa.

Respecto de OROBIO MONTAÑO, no mantiene antecedentes en Chile, pero existiendo interconexión con Colombia se pudieron hacer diligencias para acreditar su situación procesal en su país de origen, por ello pide 11 N°6 muy calificado, para que se rebaje en un grado la pena, (3 y 1 a 5 años) existiendo informe social 174277, para acreditar su arraigo social, y si no califica la atenuante, que se considere la colaboración sustancial, por lo que la petición subsidiaria sería las dos atenuantes del 11 N°6 y 9, para conforme al artículo 68 inc. 3, se imponga una pena inferior, pidiendo en concreto la de 3 años y un día. Agrega, que también se le reconozcan los abonos, quien hoy en día está en prisión preventiva.

Finaliza señalando que en el transcurso del tiempo de comunicación de la sentencia se acompañará informe con el objeto de otorgarle una pena sustitutiva.

DÉCIMO SEXTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Que respecto de la atenuante contemplada en el **artículo 11 N° 6 del Código Penal**, esto es, “si la conducta anterior del delincuente ha sido irreprochable”, reconocida por el Ministerio Público e invocada por la Defensa del acusado **Orobio Montaña**, se consideró por el Tribunal el respectivo extracto de filiación y antecedentes, incorporado como prueba documental por el ente persecutor, en el cual no se registraba condena alguna anterior por crimen o simple delito, por lo que, no existiendo prueba ni alegación alguna en contrario, que desvirtúe el mérito de dicho instrumento, debe tenerse por acreditada la minorante, a que se refiere el artículo 11 N° 6 del Código Penal. Sin embargo, no concurre en la especie antecedente alguno, tales como certificados de estudio, contratos laborales, edad avanzada que demuestre una vida entera alejado del delito, etc., que permita al tribunal entender que en este caso concurren circunstancias especiales para considerar que en esta causa la irreprochable conducta anterior del acusado sea de una

entidad superior al normal que permita calificarla de acuerdo con lo dispuesto en el **artículo 68 bis del Código Penal**.

Que este tribunal **rechazará** la atenuante alegada por la Defensa de **Molina Roa y Orobio Montaña**, esto es, la contemplada en el **artículo 11 N°9 del Código Penal**, por no reunirse los requisitos que la hacen procedente. En efecto, dicha minorante está relacionada con la conducta del acusado posterior al ilícito y, por lo tanto, para que ella pueda ser considerada, deben darse copulativamente los requisitos de colaboración, sustancialidad y que implique, además aclarar aspectos oscuros en la determinación de los hechos, es decir, que la colaboración tenga eficacia en términos que permita dilucidar situaciones fácticas no resueltas por el órgano persecutor. De esta forma se concluye que, pese a haber prestado declaración los acusados Molina Roa y Orobio Montaña, apenas iniciada la audiencia de juicio oral, previo a la etapa de recepción de pruebas, sus versiones, escuetas por lo demás, obedecieron más bien a intentar hacer creer al tribunal que no tuvieron participación alguna en la comisión del ilícito que se les imputa, al señalar Molina Roa, que solo se encontraba consumiendo en el domicilio de Beta del Centauro 272, de la comuna de Pudahuel, mientras que el sentenciado Orobio Montaña, manifestó al Tribunal, que aquel día solo había concurrido a solicitar prestada una suma de dinero para el pago de su arriendo; por otra parte, cabe hacer presente que se rindió en el juicio prueba de cargo suficiente, que estableció que en el caso del acusado Orobio Montaña, fue observado por funcionarios policiales, previo a la entrada y registro, realizando conductas características de la comercialización de sustancias ilícitas, lo que posteriormente, fue corroborado, según declaró el testigo Cárdenas, al ser controlado un sujeto que adquirió la misma en ese domicilio, y de un individuo con las mismas características que el sentenciado Orobio. Mientras que, ninguno de ellos fue capaz de explicar de manera clara y coherente, las razones y dinámica de sus respectivas detenciones, misma cantidad de individuos que el teniente Linch divisó al interior del inmueble “jaula”, y que huyeron por la parte posterior de la vivienda, para luego ser detenidos por los funcionarios Fuentes y Cárdenas. Por todo ello, la declaración de los encausados no aportó ningún antecedente de relevancia jurídica. Por ende, no basta, con la mera renuncia al derecho a guardar silencio y situarse en el día y lugar de ocurrencia de los hechos para pretender configurar una colaboración sustancial; por el contrario, se deben aportar antecedentes concretos de los que carezca el Ministerio Público, o que fortalezcan indicios de cargo, pues de otra forma bastaría con

declarar en el juicio oral para obtener una morigeración de pena, cuestión, que sin duda no ha sido el espíritu ni la intención del legislador.

Que el Tribunal estima que no perjudica al acusado **Molina Roa** la agravante de ser reincidente en delito de la misma especie, prevista en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, puesto que si bien se incorporó al juicio su extracto de filiación del acusado emitido por el Servicio del Registro Civil e Identificación, el cual daba cuenta de las condenas que mantenía el condenado, sólo se acompañó copia simple de la última sentencia dictada por el Juzgado de Garantía de Viña del Mar, conforme a la cual fue condenado a 541 días como autor de tráfico de pequeñas cantidades de sustancias ilícitas, el día 23 de septiembre del año 2022, apareciendo de la misma que la data de comisión del ilícito fue el 23 de septiembre del año 2021, esto es, se trata de hechos acaecidos con anterioridad a aquellos por los cuales se está juzgando, pero como la sentencia es posterior a los hechos materia de la presente acusación, no puede ser utilizada para fundar la mencionada circunstancia agravante. Además, de haberse acompañado sólo copia simple de la sentencia que lo funda, sin que se tenga certeza de su ejecutoriedad y, por tanto, de si se reúnen o no los presupuestos para tenerla por configurada, omisión que deja al Tribunal en una situación de incertidumbre sobre el punto, que necesariamente debe ser resuelta en favor del acusado.

DÉCIMO SÉPTIMO: Determinación de la pena corporal.

Que el delito de tráfico de drogas se encuentra sancionado con una pena de presidio mayor en su grado mínimo a medio, es decir, desde los 5 años y 1 día a los 10 años.

En el caso del sentenciado OROBIO MONTAÑO, al concurrir una sola atenuante, esto es, la irreprochable conducta anterior y no habiéndose invocado agravantes, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 68 del código penal, corresponde aplicar la pena en su minimum, como se indicará en lo resolutivo.

Finalmente, en el caso del sentenciado MOLINA ROA, respecto de quien no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, el tribunal está habilitado para recorrer la pena en toda su extensión, por lo que se impondrá a éste aquella que se señalará en lo resolutivo.

DÉCIMO OCTAVO: Penas accesorias, multa, comiso, huella genética, costas y cumplimiento de la pena.

Con ocasión de la pena de presidio mayor en su grado mínimo corresponden las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos

políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por mandato del artículo 28 del Código Penal.

En lo relativo a la multa y en consideración a las facultades económicas de los sentenciados, quienes se encuentran cumpliendo condena y en prisión preventiva, respectivamente, conforme lo faculta el artículo 70 del Código Penal, se procederá a la rebaja de la multa y se impondrá ésta en **20 unidades tributarias mensuales**.

En lo relativo a la forma de cumplimiento de la pena, atendida la extensión de la pena, no procede ninguna modalidad de sustitución, debiendo ser el cumplimiento de la misma para ambos sentenciados de carácter efectiva, considerándose como abonos, en el caso de ABRAHAM PIERO MOLINA ROA, que estuvo un día detenido en la presente causa el 14 de enero de 2022, y permaneció en prisión preventiva, desde el 5 de enero de 2022, hasta el 3 de octubre de 2022, toda vez que el 04 de octubre de 2022, ingresó a cumplir pena en causa RIT 9618-2021, del Juzgado de Garantía de Viña del Mar, un total de **doscientos sesenta y tres días** (263) privado de libertad. Por su parte el acusado ANDERSON OROBIO MONTAÑO, estuvo un día detenido en la presente causa el 14 de enero de 2022 y ha permanecido en prisión preventiva en esta causa, desde el 5 de enero de 2022, hasta el 4 de julio de 2023, fecha de la comunicación de sentencia, esto es, un total de **quinientos treinta y siete días**, (537) privado de libertad, conforme indica la certificación del Jefe de Unidad de Causas del Tribunal.

Se dispone de igual manera el comiso de las especies incautadas, al tenor de lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal y artículo 45 y 46 de la Ley N°20.000.

Igualmente se ordena a ambos sentenciados, la incorporación de huella genética atendido lo dispuesto en el artículo 17 letra c) de la Ley N°19.970, norma que alude al delito de tráfico ilícito de estupefacientes.

En cuanto a las costas de la causa, y encontrándose **Molina Roa y Orobio Montaña**, privados de libertad, se le exime de dicha carga procesal, además de haber sido representados por la Defensoría Penal Pública.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1º, 11 N°6, 14 N°1, 15 N°1, 18, 28, 31, 49, 50, 68, 70 y 76 del Código Penal; artículos 1, 47, 53, 295, 296, 297, 298 y siguientes, 339, 340, 341, 342, 343 y 348 del Código Procesal Penal; artículos 1, 3, 18, 45, 46 y 52 inciso final de la Ley N°20.000; artículo 17 de la Ley

Nº19.970 y artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, se declara que:

I.- Se **condena** a **ABRAHAM PIERO MOLINA ROA**, ya individualizado a la pena de **DIEZ (10) AÑOS de presidio mayor en su grado mínimo**, como AUTOR del delito consumado de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes, cometido el 14 de enero de 2022 en la comuna de Pudahuel, además de las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena y a una multa de **VEINTE (20) UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, la que se pagará en 12 cuotas, sin perjuicio de lo establecido en el artículo 49 del Código Penal.

II.- Se **condena** a **ANDERSON OROBIO MONTAÑO**, ya individualizado a la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA de presidio mayor en su grado mínimo**, como AUTOR del delito consumado de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes cometido el 14 de enero de 2022 en la comuna de Pudahuel, además de las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena y a una multa de **VEINTE (20) UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, la que se pagará en 12 cuotas, sin perjuicio de lo establecido en el artículo 49 del Código Penal.

III.- Atendida la extensión de la pena de los sentenciados, su cumplimiento es de carácter efectivo, considerándose a **MOLINA ROA** como abonos un **total de doscientos sesenta y tres (263) días**, al estar detenido en la presente causa el 14 de enero de 2022, y haber permanecido en prisión preventiva, desde el 5 de enero de 2022, hasta el 3 de octubre de 2022, toda vez que el 04 de octubre de 2022, fecha en que ingresó a cumplir pena en causa RIT 9618-2021, del Juzgado de Garantía de Viña del Mar. En el caso de **OROBIO MONTAÑO**, se considerarán como abonos un **total de quinientos treinta y siete (537) días**, al ser detenido en la presente causa el 14 de enero de 2022 y ha permanecido en prisión preventiva en esta causa, desde el 5 de enero de 2022, hasta el 4 de julio de 2023, fecha de la comunicación de sentencia, esto es, quinientos treinta y seis días. Lo anterior, conforme indica la certificación del Jefe de Unidad de Causas del Tribunal.

IV.- Se exime a los sentenciados del pago de las costas.

V.- Se decreta el comiso de las evidencias incautadas ordenándose la destrucción de la droga y sus contenedores.

VI.- Incorpórese la huella genética de los sentenciados al Registro de Condenados por personal de Gendarmería de Chile, salvo que ya estuviese registrada previamente.

VII.- Oficiese, en su oportunidad -por el Juzgado de Garantía competente- al Servicio Nacional para la Prevención y Rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol, SENDA, para los efectos indicados en el artículo 46 de la Ley 20.000.

Ejecutoriada la presente sentencia dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, oficiándose a la Contraloría General de la República, Servicio de Registro Civil e Identificación, Servicio Electoral y Centro de Detención Preventiva que corresponda en su caso, a quienes se les deberá adjuntar copia de esta sentencia con el atestado de encontrarse ejecutoriada.

Regístrese y en su oportunidad archívese.

Sentencia redactada por la Juez Mónica Urra Zúñiga.

Anótese, regístrese y archívese en su oportunidad.

RUC 2200050827-K

RIT: 82-2023

Pronunciada por una sala de este **Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**, presidida por el juez Francisco Vela González e integrada por las juezas Mónica Urra Zúñiga y Pamela Quiroga Lorca. La última titular del Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, subrogando legalmente. No firma el magistrado Vela por estar con comisión de servicios.