

R.U.C. N° 2100766943-4

R.I.T. N° 77-2023

**C/ JOSÉ ROBERTO PÉREZ LÓPEZ**

**CUASIDELITO DE HOMICIDIO Y HUIR DEL ACCIDENTE.**

Santiago, tres de julio del año dos mil veintitrés.

VISTOS:

Que los días veintisiete y veintiocho de junio del año en curso, ante esta Sala del Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituida por don Carlos Cosma Inojosa, en su calidad de Juez Presidente de Sala, por doña Paulina Lara Valdivia, en calidad de Jueza redactora y doña Doris Ocampo Méndez, en calidad de Jueza Integrante, se llevó a efecto el Juicio Oral Rol Único de Causa N°2100766943-4, Rol Interno del Tribunal N°77-2023, seguido en contra de **JOSÉ ROBERTO PÉREZ LÓPEZ**, cédula nacional de identidad N°11.632.418-0, chileno, nacido en la ciudad de Santiago, divorciado, evangelista, domiciliado en Santa Filomena N°916, La Ovejera, ciudad de Osorno.

Sostuvo la acusación del Ministerio Público, representado por la Fiscal Adjunto doña María Valeria Gómez Hoffe, por la parte querellante don Pedro Palma Pérez, Alexandra Andrea, Joaquín Gabriel e Itan Nataniel todos de apellidos Palma Bascuñán compareció el abogado don Raimundo Javier Hales Zúñiga, mientras que la defensa del imputado estuvo a cargo del abogado defensor privado don Fernando Montes Tapia, todos con domicilios y formas de notificación registrados en el Tribunal.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que el Ministerio Público al deducir acusación, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, la fundó en los siguientes hechos: "El día 20 de agosto de 2021, a las 19:00 horas aproximadamente, el acusado JOSÉ ROBERTO PEREZ LOPEZ, conducía el microbús del transantiago marca Scania, año 2020, placa patente única PGLD-66, haciendo uso de un teléfono celular sin manos libres, por la calzada Sur Oriente de Avenida Vitacura en dirección al Nor Oriente por la mencionada Avenida, entre las calles Valle Central y Arquitecto Enrique Aguirre Herrera, comuna de Vitacura, al acercarse a esta última intersección realiza con el móvil una maniobra de sobrepaso por la izquierda de la estructura del móvil bicimoto, marca Maypor, año 2021, placa patente única RYC-040 que conducía Pedro Joaquín Palma Méndez, por la misma Avenida Vitacura y en la misma dirección que el acusado, llevando como pasajera a la víctima GEMA DEL CARMEN BASCUÑAN AQUEVEQUE, bicimoto que lo antecedía a menor velocidad en la vía dentro de la misma pista de circulación y sin respetar el entorno envolvente de seguridad lateral de este último, colisionando, luego por proyección la bicimoto vuelca. Una vez ocurrido el accidente de tránsito con resultado de muerte y lesiones, el acusado JOSÉ ROBERTO PEREZ LOPEZ se dio a la fuga del lugar del accidente, sin detenerse, sin identificarse, sin prestar auxilio a los lesionados y sin dar cuenta del hecho a la autoridad policial más cercana. A raíz de la colisión la víctima GEMA DEL CARMEN BASCUÑAN AQUEVEQUE resultó con "herida transversal en región Occipital de +/- 10 cm, con exposiciones de masa encefálica", según historia de ingreso por servicio de urgencia de la Clínica Las Condes donde se constató su fallecimiento a las 19:30 horas del señalado día 20 de agosto de 2021. El Servicio Médico Legal concluyó que la causa de muerte de la mencionada víctima fue traumatismo encéfalo craneano. Además, en el caso de Pedro Joaquín Palma Méndez producto de este hecho resultó con lesiones de carácter leve consistentes en "Erosión de tobillo izquierdo y pierna izquierda, con leve edema local, motilidad y sensibilidad conservada, dolor en región dorsal medial sin signos de compromiso radicular ni

compromiso neurológico, sin aliento a alcohol" según dato de atención de urgencia del SAPU Ariztía"

A juicio del Ministerio Público, los hechos descritos precedentemente configuran los ilícitos de CUASIDELITO DE HOMICIDIO, previsto y sancionado en el artículo 492, en relación a los artículos 391 N° 2 y 490 N° 1, todos del Código Penal y con relación a los artículos 95, 108, 134 y 167 N° 2 y 10, todos de la Ley 18.290 e Huir del lugar del accidente previsto en el artículo 176 y sancionado en el artículo 195, ambos de la Ley 18.290; encontrándose ambos ilícitos en grado de desarrollo consumado, correspondiéndole al imputado en ambos ilícitos participación en calidad de autor de conformidad a lo establecido en los artículos 14, 15 N° 1 del Código Penal.

El Ministerio Público estima que respecto del acusado no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y requirió que se le imponga por el Cuasidelito de Homicidio, la pena de tres años de reclusión menor en su grado medio, accesorias legales y la suspensión del carné, permiso o autorización que lo habilite para conducir vehículos por el plazo de 2 años y costas de la causa y por el delito de huir del lugar del accidente, la pena de cinco años de presidio menor en su grado máximo, accesorias legales, la inhabilidad perpetua para conducir vehículos de tracción mecánica, multa de 15 unidades tributarias mensuales y costas de la causa.

**SEGUNDO:** Que, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, la parte querellante, se adhirió a la acusación fiscal

**TERCERO:** Alegatos de apertura. Que el **Ministerio Público** en su alegato de apertura, señaló que ha traído el día de hoy a juicio el fallecimiento de doña Gema del Carmen Bascuñán Aqueveque, ella el día de los hechos transitaba como copiloto de una bicimoto la que era conducida por el padre de sus 3 hijos, ellos circulaban por la

primera pista de circulación en Avenida Vitacura con dirección al oriente. Indica que cómo se trataba de un vehículo de menor estructura ocupaban parte de esta pista de circulación, que como todos conocemos, es al lado derecho, al lado de la vereda, en esas circunstancias que ellos se trasladaban con sus respectivos dispositivos de seguridad, que son sus cascos, como podremos visualizar luego en las imágenes que tomó y fijó la Siat, el acusado conducía un bus de distintos colores, pero predominantemente color rojo, de 12 metros de largo, realiza un sobrepaso antirreglamentario, por qué antirreglamentario, ya que la Ley señala que cuando uno va a hacer un sobrepaso de un vehículo debe hacerlo con un mínimo de 1 metro y medio. Se trata de un vehículo cambiándose de pista izquierda y luego para volver a la pista derecha, la Ley expresamente señala, en el artículo 120 de la ley 18.290 que debe hacerse con el espacio suficiente y con la seguridad para que el vehículo que va por la primera pista no vea obstaculizado su pista de circulación, es en ese momento que este bus efectúa este sobrepaso y toma nuevamente la pista sin tener el espacio suficiente. Refiere que vamos a ver en el video que él después toma una bifurcación, no teniendo el espacio suficiente para realizar esta maniobra con lo cual, con la estructura del bus pasa a llevar a este pequeño vehículo, por la estructura, la diferencia de masas sale expulsado este vehículo y arrastrado, con la mala suerte de que la copiloto cae con una lesión que le causa la muerte, pese haber recibido los socorros oportunos en la clínica Las Condes. Qué ocurre después, ellos van a acreditar que el acusado se percata de los hechos, no obstante, siguió su marcha. Que no fue sino la Siat, a través de un informe de muchas hojas, logró recabar todas las cámaras de seguridad existentes en el lugar e identificar al bus que había participado en los hechos y a través del lector de patente que existe en la comuna de Vitacura logran dar con la patente del bus, luego se dirigen a la empresa a la cual pertenecía este bus, hablan con el encargado, quien no solo identifica al acusado como el conductor del bus de ese día y esa hora, ya que además, constatan daños en el bus. Recaba la cámara de seguridad tanto del interior del bus como desde fuera, ya que cuando exhiba el video

se podrá ver que cuando el bus adelanta la moto tenía la visual de la bicimoto que le antecedió. Por lo tanto, no podemos menos que concluir que existe una infracción al riesgo permitido, por otro lado se invoca en la acusación que había una desatención, ya que había un celular encendido que éste llevaba a su lado que le impedía ir atento a las condiciones del tránsito, pero que además la infracción principal es este adelantamiento que ha señalado. En los demás, solicita tener por reproducidos los hechos, calificación jurídica, participación y las penas que ha solicitado en las acusación.

Por su parte el **Querellante**, señaló que todos sabemos que la conducción de un vehículo motorizado significa una realización de una conducta riesgosa y todos estamos conscientes que los que intervienen en este tráfico de vehículos de forma regular deben respetar las normas del tránsito, las regulaciones, reglamentaciones que los regulan, pero cuando se trata de un conductor de la locomoción colectiva, de transporte de pasajeros, la exigibilidad, el estándar de ese comportamiento y acatamiento a las normas del tránsito debiera ser mayor. En este juicio quedará en evidencia y demostrado con la prueba que se traerá, que es precisamente todo lo contrario lo que ocurre con el acusado Pérez López, lo que hace un conductor profesional es vulnerar de forma flagrante y temeraria las normas del tránsito, no solo por no estar atento a las condiciones del tránsito, como lo exige el artículo 108 de la Ley del Tránsito, realizar una maniobra que es el adelantamiento de un vehículo, que es de proporciones muchísimo menores teniendo una perfecta visión, ya que va a quedar acreditado con el informe de la Siat y la declaración del Teniente Ojeda, se trataba de Avenida Vitacura, donde él tenía una perfecta visual de la presencia de la bicimoto, sin perjuicio a ello no realiza ninguna conducta tendiente a disminuir riesgo o de realizar esta maniobra de adelantamiento en virtud del artículo 120 de la Ley del Tránsito, pero lo que veremos es la falta de solidaridad según el informe de la Siat y las fotografías captadas de la propia cámara de seguridad del bus, se advierte que el

acusado, viendo el retrovisor derecho se da cuenta del accidente que ha provocado continúa su marcha dándose a la fuga. Es decir, no detiene la marcha, no presta la ayuda que la ley exige, ni menos da cuenta a la autoridad policial más cercana. Por lo que si no hubiésemos tenido una investigación como la que ha realizado el Ministerio público y la Siat quizás este hecho hubiese quedado impune ya que no sabríamos de la existencia del acusado. La investigación, que se sitúa al vehículo y al conductor en los hechos materia de la acusación, por tanto, va quedar acreditado en la causa con la prueba que se traerá a colación, no solamente el cuasidelito de homicidio en la persona de doña Gema Bascuñán Aqueveque, sino también en virtud del artículo 195 de la ley del tránsito, por lo que cree que este Tribunal llegará a una convicción condenatoria respecto del acusado.

Por otro lado la **Defensa**, indicó que solicitará que se haga justicia respecto a la verdad de los hechos ocurridos y no con tergiversaciones. Refiere que cuando se investigan los hechos por el Ministerio público, éste debe actuar de acuerdo a los principios establecidos en el artículo 3° de la Ley 19.640, es decir, con criterios objetivos, investigar con igual celo no solo las circunstancias y los hechos que funden la responsabilidad del acusado, si no los que también lo extingan o atenúen. En la acusación del Ministerio público, no relata la totalidad de las circunstancias de los hechos que sucedieron el 20 de agosto del año 2021, se estima pertinente que la Fiscalía ha omitido los siguientes hechos: Primero el conductor de la motocicleta nunca tuvo licencia de conducir para conducir vehículos motorizados de acuerdo al artículo 167, inciso primero, esto es que en los accidentes de tránsito constituyen responsabilidad conducir el vehículo sin haber obtenido licencia correspondiente, que es el caso del conductor de esta motocicleta. En segundo lugar, el dueño de la motocicleta, el señor Palma adquirió el vehículo el 21 de mayo del 2021 y no obtuvo el permiso de circulación, con lo cual dicho vehículo circulaba por las calles de la ciudad de forma ilegal. En tercer lugar, la motocicleta conducida por Pedro Palma no portaba

seguro obligatorio de accidente personal. En cuarto lugar, la motocicleta que conducía señor Palma no portaba la placa patente única al momento de ocurrir el accidente. En quinto lugar en el informe técnico N°527, de fecha 24 de septiembre del 2021, de la Siat de carabineros de Chile, en la página 29, en relación a la motocicleta, señala elementos de seguridad del móvil no posee, es decir, este vehículo transitaba en forma ilegal en la vía pública, sin ningún elemento de seguridad. En sexto lugar, la motocicleta conducida por el señor Palma Méndez transitaba por la primera pista, que es el circulación exclusiva de buses. En séptimo lugar, la persona que conducía sin licencia declaró que a la fecha del accidente, 20 de agosto del 2021, tenía experiencia de 1 año en la conducción de este tipo de vehículo, no obstante que compró este vehículo el 21 de mayo de 2021, por lo que su experiencia para conducir este tipo de vehículo se limitaba solo a 3 meses. Octavo el vehículo fue inscrito en el Registro de Vehículos Motorizados el 19 de agosto del año 2021, es decir, un día antes que ocurriera este accidente. Noveno, manejar sin licencia de conducir un vehículo de la fragilidad de una motocicleta y adicionalmente llevar un pasajero requiere de una experiencia y una experticia que el señor Palma carecía, por lo que estima que este conductor expuso imprudentemente a su acompañante al accidente acaecido el 20 de agosto del 2021. De acuerdo a la evidencia que existe en el informe de la Siat se ha podido comprobar que la acompañante del motorista no usaba casco reglamentario dado que si hubiese sido así no habría resultado herida en el lugar de protección del casco, hay fotos en ese informe, de la página 26 a la 30, donde se puede establecer que el casco no presenta ningún golpe ni presenta evidencia de manchas de sangre por el tipo de accidente que debió haber tenido. Por lo que la defensa acreditará que su representado no es responsable de los hechos materia de la acusación, sumado a la duda razonable se acreditará la absolución de su representado.

**CUARTO:** Que, el acusado José Roberto Pérez López, debida y legalmente enterado de sus derechos y de la acusación transcrita, decidió hacer uso de su derecho a guardar silencio.

**QUINTO:** Que, según consta del auto de apertura del juicio oral, las partes no acordaron convenciones probatorias.

**SEXTO:** Que, con el fin de establecer la concurrencia de los elementos típicos reseñados, el Ministerio Público rindió la siguiente prueba, a la que se adhirió la parte querellante:

**I. - Testimonial:**

1) **Pedro Joaquín Palma Méndez**, cédula nacional de identidad N° 13.921.754-3, chileno, nacido el 08 de enero de 1975, trazador en obras de construcción, domiciliado en Manquehue Sur N°1443, comuna de Las Condes, quien legalmente, preguntado por la fiscal señaló que el viernes 20 de agosto del año 2021, siendo las 19:00 H, él iba arriba de su bici moto cuando sucedió el accidente.

Explica que una bicimoto no corre más que a 45 km/h según la recomendación del vendedor, porque se quema el motor, fue una opción de compras, es una bicicleta con motor. Señala que la compró el 21 de mayo del 2021. Que al momento de la conducción no tenía licencia de conducir, porque el vendedor, según él no requería licencia, por eso optó por comprarla. Indica que tenía conocimiento. Que se estaba preparando para conducir los fiscalizaron los carabineros, pero lo dejaron ir porque no daba el rango para tener licencia de conducir.



Expone que no tenía licencia el vehículo, que él era propietario de una bicicleta, solo tenía factura de ella. Expresa que su hijo le enseñó a andar en motocicletas. Y adquirió un libro para hacer la prueba.

Que esto ocurrió en Vitacura, ya que él vivía en la comuna de Lo Barnechea, iba por la mano derecha. La bicicleta era de menor rango. Tenía precaución de vehículos más grandes, no obstaculizaran la pista. Él iba en la pista derecha al medio, ocupaba el espacio de la bicicleta para que lo vieran en el centro de la pista, al lado derecho.

Señala que el transitaba 40 km/H, junto a su señora Gema Bascuñán Aqueveque, de 50 años de edad a la fecha de los hechos, con tenía tres hijos en común.

Agrega que iba por la mano derecha tranquilo, cuando sintió un impacto, se da cuenta que lo botó no más, sintió un impacto, cuándo vio un troncal, salió impactado, se levantó y vio a su señora ensangrentada. En eso pasó una camioneta roja, apareció un sujeto que sabía de primeros auxilios y señaló que no la tocara, vio sangre, no hizo nada, le dijeron que tenía pulso, no sabía qué hacer, no daba crédito a lo que estaba pasando.

Expresa que sintió que lo empujaron, cae al lado izquierdo y la moto cae encima de él, sintió el golpe, un empujón, levantó la cabeza, vio un troncal rojo y blanco, luego vio a su señora ensangrentada, vio al sujeto de la camioneta, se acercó gente y otras personas le dijeron que lo habían visto que había sido el bus y otros le dijeron que iban perseguirlo.

Detalla que la motocicleta cae al lado izquierdo de su cuerpo, en su pierna izquierda, él se levanta y se saca el casco, cae al lado izquierdo. Detalla que reacciona,

se levanta, en la parte izquierda ve al troncal, lo ve dirigirse en dirección a Tabancura, al mismo lado que iban ellos, ya que también iban a Tabancura. Indica que el troncal salió por el costado y era el único que lo pudo haber empujado.

Expresa que ese día del accidente había dos cascos, el de su señora y el de él al momento de la colisión se logra levantar, se saca el casco y se acerca a ver a su señora que estaba con sangre.

Indica que se preguntaba por qué no él, sino ella. El casco era seguro, él se aseguró de que fuera de buena calidad por si había algún accidente.

Señala que cuando se levanta el casco de su señora estaba al lado, ella estaba con sangre, quiso tomarla, pero el señor que se le acercó le indicó que no la tocara, que todavía tenía pulso. Él le dice a ella que luche por su vida. Las personas de alrededor vieron lo que pasó, él trataba de tomar atención, pero no podía concentrarse, trataba de entender lo qué pasó, pero no entendía nada. Luego llegó carabineros, la ambulancia, les relató lo sucedido, no sabía la patente, no lo vio porque fue muy rápido el accidente. Añade que logró ver un troncal que iba muy rápido, las personas de la motocicleta regresan y le indican que no lo pudieron detener. Los carabineros les dijeron que había muchas cámaras de seguridad y que sabrían quién era. Relata que llegó una camioneta, lo llevaron a la clínica Las Condes, estaba esperando, el doctor le dijo que la salvarían, qué le avisaran a algún familiar, él le dijo que él lo haría.

Expresa que la motocicleta era modelo Mayfer, señala que era automática, no tenía cambios. Que podía funcionar tanto con bencina como con corriente, ya que tenía una batería para funcionar.

Refiere que luego de la colisión, su señora cayó a la mano izquierda a la mitad de la calle, que él cayó a la mano derecha. Ambos cayeron a la calle, ella en la mitad de la calle a menos de 2 o a 3 M de la moto, él estaba en el centro de la calle, en la mano derecha y la moto estaba encima de él. Agrega que vio sangre en su señora en la ca, que quedó de cabeza hacia el piso, el casco quedó al lado de ella.

Indica que él fue a la clínica Las Condes, lo llevó a un particular porque no llegaban nunca a buscarlo. Él habló con Carabineros en la clínica y antes con un médico que se le acercó para avisarle que se comunicara con un familiar, salió para explicarle a sus hijos, pero no sabía cómo explicarles, se sentó un rato, trató de tranquilizarse, le dijo al doctor que él les avisaría, pasado de 10 a 15 minutos regresó el médico y le dijo que no se pudo hacer nada, que su señora había fallecido, en ese momento no le dijo por qué, en su momento se sentó nomás, no asimilaba la información, llegó Carabineros, el médico le dio agua y trató de tranquilizarlo. Carabineros le hizo preguntas que él respondió, pero les digo que lo dejaran tranquilo, no logró tranquilizarse, tomó su celular, llamó a su hija, le marcó y esta le contestó, le dijo que él y su mamá habían tenido un accidente, ella le preguntó cómo estaba él, le dijo que estaba bien, pero que su mamá no.

Agrega que le respondió a Carabinero lo mismo que está diciendo acá. Indica que no sabe por qué no luchó su señora más por su vida, que le sacaba la madre al casco, compró el más caro y no sirvió de nada. Finalmente, el médico le explicó que su señora tenía un TEC abierto, una contusión de 8 cm en la cabeza.

Señala que posteriormente vio a su hija, no podía más con la situación, luego llegaron sus otros dos hijos, siguió llorando, todos le decían que estuviera tranquilo, pero necesitaba golpear algo, ya que llevaba 22 años de pareja y se preguntaba por qué no le pasó a él.

Explica que le señalaron que debía hacerle la constatación de lesiones, él dijo que no porque no tenía nada. Lo derivaron al policlínico de Vitacura porque él era Fonasa, luego lo regresaron al lugar. Señala que las lesiones que él tenía era que le dolía el tobillo, la pierna y el lado izquierdo, tenía rasmillado no más, estaba con su hija quien lo acompañó, se sentía más tranquilo.

Relata que respecto a la luminosidad del lugar, era buena cuando sucedieron los hechos.

Explica que cuando se refiere a un troncal, es un bus del Transantiago, una micro grande tipo oruga.

Se le exhiben Otros medios de prueba N° 16, consistente en un set fotográfico, el que explica bajo el siguiente tenor:

**Fotografía N°28.** Explica que ve un bus blanco con rojo, corresponde a un bus grande.

**Fotografía N°30.** Indica que era su bicimoto, tiene ruedas pequeñas, estaba hecha para llevar un copiloto, era de color rojo. Agrega que ve atrás la calle, hay algo blanco atrás, refiere que es un maletero que se ve más atrás que es de color negro.

**Fotografía N°56.** Refiere que es el casco de color rojo con negro, explica que la parte del lado era rojo, pero en sí es negro. En cambio, el de su señora era negro, pero con morado.

Examinado por la **defensa**. Refiere que compró la motocicleta el 21 de mayo del 2021. Que no tenía permiso de circulación porque el vendedor de la motocicleta le dijo

que era de bajo calibre y que no la necesitaba, por eso estaba tranquilo ya que le permitía andar en la calle. Indica que él se cercioró por el permiso de circulación, el índice de la motocicleta era bajo, no lo iba a necesitar, no indagó más, vio que había mucha gente. Señala que la motocicleta venía con casco protector, pero que él compró cascos más seguro. Indica que no tenía seguro obligatorio, no se lo exigieron.

2.- **Juan Francisco Baraño Díaz**, cédula nacional de identidad N° 10.649.570-K, chileno, nacido el 13 de abril de 1971, ingeniero civil, gerente general del Embalse El Palomar, domiciliado en Puertas del Sol N°55, Las Condes, quien legalmente juramentado y **consultado por la fiscal** indicó que venía de vuelta de su trabajo en la zona de Chimbarongo, que cerca de la Punta Manquehue tomó un Uber para ir a su casa de vuelta. Es así como en Calle Vitacura, siente un ruido, se detiene el vehículo y tanto él como el conductor del Uber ven una motocicleta y una persona en la calle tirada de guata de sexo femenino y una segunda persona de sexo masculino alterado. Había un accidente, la persona de sexo femenino estaba con sangre, corría sangre por la cuneta. Intentó llamar a Carabineros, se quedó en el lugar, luego llegó más gente. Posteriormente llegó Carabineros y la ambulancia, por su parte él se dirigió al hombre y le dio su número telefónico para que se contactara con él por si tenía que declarar. Luego siguió su camino en el Uber y se fueron conversando con el conductor de lo sucedido.

Indica que esto sucedió el 20 de agosto del 2021 cerca de las 19:00 H, que él iba en el asiento trasero del Uber. Aclara que no visualizó lo que pasó antes, tampoco una alerta previa, pero sí escuchó un golpe metálico y luego se bajó del vehículo de unos 30 segundos a 1 minuto después de haber escuchado este golpe. Agrega que no recuerda bien por dónde transitaba el vehículo Uber, pero se imagina que debe haber sido por la pista derecha, ya que se tuvo que detener por la moto. Añade que no había vehículos delante de él. Agrega que ve una micro metros más adelante, pero no puede

asegurar que era la misma micro que provocó el accidente, aunque la gente le dijo eso y la persona del conductor del Uber también se lo dijo, pero él no lo vio.

Aclara que él iba hacia el Oriente.

Relata que la mujer sangraba de la cabeza, pero no le vio la herida, aclara que no salía la sangre del cuello hacia abajo, sino del cuello hacia arriba.

Esclarece que se trataba de una motocicleta liviana, no grande.

Indica que la mujer quedó muy cerca de la motocicleta, no más de a 2 metros. Agrega que se quedó en el lugar de 15 a 20 minutos. Aclara que desde que se bajó del vehículo a los 15 a 20 minutos después llegó la ambulancia. Añade que nadie movió el cuerpo, que llegó bomberos y le dijo que nadie tocara nada, la moto tampoco fue tocada. El tráfico siguió por la pista izquierda y el conductor del Uber hizo lo mismo.

Contra examinado por la **defensa**, señaló que cuando vio a la señora botada no recuerda si tenía casco. Sangraba estaba en la calle y corría sangre por la calle, por la cuneta.

**3.- Eduardo Andrés Valenzuela Valenzuela**, cédula nacional de identidad N°18.988.860-0, chileno, nacido el 16 de mayo de 1995, funcionario público, Carabineros de Chile, cabo 1°, domiciliado en calle Puerto Rico N° 7975, comuna de Vitacura, quien legalmente juramentado y preguntado por la Fiscal indica que su participación en este procedimiento fue que recibió una instrucción particular de la Fiscalía de Las Condes por un accidente de tránsito con resultado de lesiones graves y muerte, ocurrido el 20 de agosto del 2021 a las 19:00 H. en Calle Arquitecto Enrique Aguirre Herrera con Avenida Vitacura, comuna de Vitacura, donde Pedro Palma

Méndez conducía una bicimoto, placa patente RYC. 040, en Av. Vitacura hacia el oriente, en compañía de su esposa Gema Bascuñán Aqueveque, por esta intersección fue impactada la moto en la parte posterior por un bus de la locomoción, debido al impacto cae al suelo y su esposa sale inyectada del lugar, debido a la gravedad de las lesiones de su acompañante fue trasladada a la clínica Las Condes, falleciendo a las 19:33 H. en el lugar.

Agrega que él le tomó declaración al funcionario de Carabineros Carlos Ramírez Meza, quien le manifestó que el 20 de agosto del 2021 se encontraba prestando servicios en una patrulla mixta perteneciente a la 47° comisaría de Los Dominicos y recibió un llamado radial Cenco para que se trasladara a la clínica Las Condes ya que se encontraba una persona fallecida, que en ese lugar se entrevistó con Pedro Palma Méndez, quien le señaló que a las 19 H sufrió un accidente de tránsito ocurrida en Avenida Vitacura, donde su esposa resultó fallecida.

Señala que posteriormente se comunica telefónicamente con Juan Francisco Baraño Díaz, quién en ese momento se encontraba fuera de la Región Metropolitana, sí que realizó su declaración por escrito vía correo electrónico de los hechos, indicando que el 20 de agosto de 2021 él se movilizaba en un vehículo de la aplicación Uber para dirigirse a su domicilio en la comuna de Lo Barnechea, mientras iba en tránsito, al llegar a Avenida Vitacura con calle Arquitecto Enrique Aguirre Herrera se percata con el conductor del Uber se percatan que hay un accidente de tránsito, se bajan a prestar auxilio y ven a una persona de sexo femenino tendida en la vía pública lesionada y que ésta fue trasladada a un centro asistencial. Aclara que él no observó el momento de la colisión ni la placa patente del bus, luego entregó su número de teléfono para ser contactado para prestar su declaración.

Luego se dirige a la incautación de cámaras de seguridad en la municipalidad de Vitacura, una vez analizadas se logra observar transitar un bus de locomoción transita en Avenida Vitacura al oriente, se observa por Avenida Vitacura con intersección calle Indiana, luego por Avenida Vitacura con calle Padre Hurtado, en calle Virgo con Vitacura, sin embargo en la cámara de seguridad no se observa el accidente por la distancia del lugar al accidente. Luego observa las cámaras de seguridad de calle las Hualtatas con Kennedy.

Interrogado por la **Defensa**, refiere que la conclusión del informe con los antecedentes que él realizó, no se puede observar a través de la cámara de seguridad la placa patente del Bus, ni el momento exacto del accidente. No pudo dar con los antecedentes que recabó mayores conclusiones.

## **II.- Prueba documental y otros medios de prueba:**

1.- Certificado de defunción de la víctima *Gema Del Carmen Bascuñana Aqueveque*, cédula nacional de identidad N° 14.473.673-7, sexo femenino, nacida el 13 de febrero de 1972, fecha de defunción 20 de agosto de 2021 a las 19.33 H, lugar de defunción Independencia, Causa de la muerte: Traumatismo encéfalo craneano, emitido por el Servicio de Registro Civil e identificación.

4.- Dato de Atención de Urgencia N°26232920 de fecha 20 de agosto de 2021 del SAPU Ariztía, nombre del paciente Pedro Joaquín Palma Méndez, constatación de lesiones a las 22.37 H, y toma de alcoholemia, traído por Carabineros. Observaciones generales clínicamente presenta erosión en el tobillo y pierna izquierda, edema local, motilidad y sensibilidad conservada, dolor región dorsal medial, sin aliento alcohólico, sin signos de compromiso radicular, conductor de motocicleta. Diagnostico: Erosión y



esguince G1, erosión pierna izquierda, lesiones físicas leves, toma de alcoholemia N°242.

5.-Copia de la Cédula nacional de identidad de la víctima Gema del Carmen Bascuñán Aqueveque.

6.- Boletín de atención de urgencias, Clínica Las Condes, de la víctima Gema Del Carmen Bascuñana Aqueveque, cédula nacional de identidad N° 14.473.673-7, fecha 20 de agosto de 2021, a las 20.26 H, fallecimiento 20 de agosto de 2021 a las 19.30 H., persona de 49 años de edad, hipótesis diagnóstica primaria paro cardíaco por traumatismo. Médico de urgencia Enrique Fischer Sierra, Anamnesis PCR traumático por más de 15 minutos de maniobras Bsl. Ingres a sin pulso ni reflejos corneales. Examen General sin pulso, Examen Cabeza-cuello, Herida transversal región occipital +/-10 cm, con exposición masa encefálica.

7.-Formulario para remitir fallecidos al Servicio Médico Legal desde establecimientos de Salud, desde la clínica Las Condes, fecha 20 de agosto de 2021 correspondiente a Gema Del Carmen Bascuñán Aqueveque, a las 19.30 H; dirección del hecho Avenida Vitacura con calle Arquitecto Enrique Aguirre Herrera; lugar de ocurrencia del hecho vía pública; ocurrencia de los hechos 20 de agosto de 2021 a las 19 H.; Causa de muerte trauma alta energía TEC abierto; causa originaria colisión alta energía con microbús.

8.- Solicitud de primera inscripción de la Bicimoto, marca Mayfer, PPU RYC-040., fecha 19 de agosto de 2021, datos del vehículo marca Mayfor, modelo mini F1 BD, año 2021, color rojo, bencina, peso bruto 75 Kg, solicitante Pedro Palma Méndez.

9.- Factura electrónica N° 10917 emitida con fecha 21 de mayo de 2021 por la Sociedad Comercial Entretenimientos Mayfer Limitada a Pedro Joaquín Palma Méndez, bici a pedal Mayfer, motor 49cc, bencina 93 octavo, por un valor de 700 mil pesos

10.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes extendido por el Registro Civil e Identificación, del vehículo placa patente única PGLD-66, año 2020, marca Scania, modelo K280UV, color rojo, gris y negro, 19.900 Kilos, no registra seguro vigente, propiedad Scania suministradora de flota 1, fecha de adquisición 03 de agosto de 2020, anotación vigente de prohibición de celebrar actos y contratos.

12. - Informe de alcoholemia 13-SCL-OH-16927-21, de fecha 1 de septiembre de 2021 del SML, tomada el 22 de agosto de 2021 para el examen de alcoholemia, durante la autopsia, correspondiente a Gema Del Carmen Bascuñán Aqueveque, resultado 0,00 g/l.

13.- Informe de alcoholemia 13-SCL-OH-18177-21 de fecha 14 de septiembre de 2021 emitido por el Servicio Médico Legal, muestra de fecha 20 de agosto de 2021 a las 20.10 H, correspondiente al conductor de la bici moto Pedro Palma Méndez. resultado 0,00 g/l.

### **III. - Prueba Pericial:**

1. **Marcelo Veloso Olivares**, cédula nacional de identidad N° 10.729.781-2, chileno, nacido el 07 de abril de 1969, médico tanatólogo del Servicio Médico Legal, domiciliado en Avenida La Paz N° 1012, comuna de Independencia, quien legalmente juramentada, expone su informe señalando que con fecha 22 de agosto del 2021, pericia en el Servicio Médico Legal el cadáver de Gema Bascuñán Aqueveque de sexo

femenino, enviado por la clínica Las Condes, de 1.47 cm de estatura, de 70 Kg. Aproximadamente. El examen externo evidencia una herida cortante contusa en la zona occipital de alrededor 8 cm., escoriación superficial derecha, equimosis en la rodilla derecha. Otorragia izquierda. En el examen interno en la zona de la cabeza, en el cuero cabelludo había una infiltración sanguínea temporal y occipital bilateral. A la apertura del cráneo se encontró una fractura del hueso occipital y de la fosa media y posterior del cráneo. En el encéfalo, nivel del cerebro, se encontraba con una hemorragia subaracnoidea y subdural temporal occipital bilateral. En el tejido había focos contusos hemorrágicos temporales y occipitales. A nivel del tórax se encontró fractura costal, tanto a la derecha como a la izquierda, refiere que esos fueron los hallazgos principales.

En cuanto a la causa de muerte se estableció como una traumatismo encéfalo craneano. Al cadáver se le realizó un estudio toxicológico que fue negativo y estudio de alcoholemia, que fue negativo.

Consultado por la **fiscal**, indica que una otorragia es pérdida de sangre por el conducto auditivo. La hemorragia craneal era una infiltración sanguínea, es el tejido del cuero cabelludo que estaba invadido en sangre, no recuerda al tamaño. En cuanto a las fracturas costales tenía al lado izquierdo de la primera a la sexta y del lado derecho de la segunda y tercera.

Señaló que la autopsia se realizó de forma completa y en las otras partes del cuerpo no había otros hallazgos de interés, él solo declaró respecto a los hallazgos positivos, no negativos.

Explica que estas son lesiones de un traumatismo de alta energía, es decir, la aplicación de una gran fuerza sobre principalmente la zona cráneo encefálica y es compatible con un accidente de tránsito.

Indica que son herida gravísima y de connotación letal, que difícilmente podría haber sobrevivido con socorro oportunos.

Contraexaminado por la Defensa, refiere que lo que él encontró son hallazgos inespecífico, en el sentido de que no puede determinar el agente que lo provocó y tampoco si hubo un casco o no.

2. **José Miguel Ojeda Ojeda**, cédula nacional de identidad N° 18.452.911-4, chileno, nacido el 11 de mayo de 1994, Teniente de Carabineros, perito investigador de la unidad de tránsito de la Siat, domiciliado en Ruta 5 Sur Km 456, comuna de Cabrero, quien legalmente juramentado, expone su informe indica que con fecha 20 de agosto del 2021, cerca de las 21:13 H aproximadamente recepcionó un comunicado de la SIAT para investigar un accidente de tránsito ocurrió en la comuna de Vitacura, en Avenida Vitacura próximo a Arquitecto Aguirre Herrera. Agrega que a las 23:10 H concurrió al lugar con un equipo investigador, dos funcionarios y un perito mecánico. Primero perició el terreno, se estableció que hubo dos personas involucradas. Al conductor de una bicimoto se le tomó declaración, prueba respiratoria y otras diligencias para esclarecer los hechos. Luego de reunir todos los elementos técnicos, logró establecer una dinámica y una causa basal de lo ocurrido. Señala que respecto a la dinámica particularmente es que un conductor de un bus del Transantiago conducía por la primera pista, calzada Sur Oriente en dirección Oriente Nororiente. Asimismo, la bicimoto lo antecedió en la vía a este bus a menor velocidad en la misma pista 1° pista de circulación, el conductor del Transantiago realiza una maniobra de sobrepasar por la izquierda de la bicimoto sin tener el tiempo y el espacio suficiente para

concretar esta maniobra en la misma pista de circulación, sin respetar el entorno envolvente de seguridad lateral de este vehículo menor, en ese instante de la maniobra colisiona con el tercio medio lateral derecho de la estructura del bus, tercero anterior del lateral izquierdo de la estructura del móvil dos, la bicimoto, específicamente con el manillar izquierdo.

A consecuencia de esta colisión, el conductor del bus, luego del accidente, siguió con su desplazamiento en mismo sentido y direccionamiento, sin detenerse, sin prestar auxilio a los lesionados y sin dar cuenta del hecho a la autoridad policial más cercana, dándose a la fuga del lugar del accidente.

Expone que la bicimoto debido notoria diferencia de masas con el bus, que es un vehículo de mayor tamaño y estructura, a raíz de esto la moto vuelca por el lateral izquierdo de su estructura e inicia un proceso de arrastre en dirección oriente nor-oriente y en ese trayecto la bicimoto impacta con su rueda delantera en la solera de la vía en estudio, calzada sur-sur oriente de Avenida Vitacura. Luego la bicimoto se detiene hasta que agota su energía cinética, se agotó en su posición final y se fijó fotografía. En tanto, el conductor de la bicimoto y su acompañante salen proyectados fuera de la estructura de la bicimoto en dirección oriente nororiente para caer en la calzada de Avenida Vitacura hasta detenerse, añade que no fue posible determinar sus posiciones finales porque fueron trasladados a un centro asistencial antes de que llegara el grupo especializado a trabajar el sitio del suceso.

Relata que se evidenció en el lugar de los hechos visualiza una mancha café rojiza de aspecto sanguinolento, en la calzada Vitacura sur oriente, en la primera pista de circulación, fue acotada y sindicada en el plano y fijada fotográficamente, es atribuible a la pasajera de la bicimoto. Luego de eso y efectuado el peritaje técnico mecánico de la bicimoto, se realizaron diligencias para establecer la identidad e

identificación del bus que se dio a la fuga y establecer el conductor de ese bus, para ello, frente a la calzada donde sucedieron los hechos, existía una cámara de seguridad en un edificio, sumado a la declaración del conductor de la bicimoto, quien señaló que tenía una trayectoria y direccionamiento, características que entregó del bus del Transantiago color rojo que lo colisionó. Refiere que se procedió a pedir las cámaras de seguridad de frente del edificio, observando en este video grabación se evidencia el desplazamiento de la bicimoto y el bus del Transantiago, evidencia las características de este bus color blanco con rojo, hora de paso y la hora del accidente de tránsito que ocurrió en esa Avenida. Sin embargo en esa cámara, no se logró visualizar la placa patente del bus. Continuaron las diligencias, concurrió con el equipo a la Central de Cámaras Municipales de la comuna de Vitacura, se entrevistó con el operador de ellas y se pudo establecer la continuidad de la trayectoria del bus, ya que es un vehículo más fácil de identificar por sus las características, las dimensiones y recorrido. Se logró con los horarios de los otros videos, se estableció el horario y trayectoria del bus dándose a la fuga, y las calles que tomó y direccionamiento en Avenida Vitacura, en esa cámaras hay un lector de placa patente, la que identificó la placa patente de este bus, adquirió la toma de pantalla de esa placa patente y los videos grabaciones del bus del Transantiago que se daba a la fuga. Con esos antecedentes ingresó al Registro Civil e identificación al biométrico e identificó las características del bus y la empresa a la cual pertenecía.

Expone que al día siguiente, el día 21 de agosto del 2021, se tomó contacto, en horas de la mañana con el personal de la Central de Monitoreo de Buses, Eduardo Casas Dávila, quien trabajaba ahí, éste indicó la pertenencia del bus a ese recorrido de la comuna de Huechuraba y que estaba en el paradero de buses, señaló que se encontraba en ese lugar y señaló quien era el conductor era José Roberto Pérez López, conductor de ese bus, y otorgó el número telefónico de esa persona. Al día siguiente, se contactó con el sargento 1º Milton Muñoz Matus de la sección

investigación policial de la 27° Comisaría de Vitacura, éste concurrió a averiguar si se encontraba efectivamente en esa comuna el bus para hacer la pericia técnico mecánicamente y éste le dijo que estaba ahí. Es así como el 21 de agosto se envió un equipo especializado en compañía de un técnico mecánico para realizarse el peritaje técnico mecánico a este bus, se realizó el informe técnico mecánico en el aparcadero de buses de Huechuraba donde estaba estacionado, se estableció fehacientemente mantenía que este bus mantenía un daño en el tercio medio del lateral derecho concordante con el impacto con la bicimoto en su manillar izquierdo. Seguidamente, el mismo 21 de agosto, al mantener la identidad del conductor del bus y su número telefónico, tomó contacto con él para obtener su declaración respecto al accidente ocurrido, éste le señaló que por instrucción del abogado de la empresa Mauricio Jara, no declarará ante el personal de carabineros y no quería prestar declaración, se dejó constancia en el informe técnico que no quiso prestar declaración.

Explica que asimismo, estos buses cuentan con cámaras de seguridad, que se incautaron, se concurrió dónde estaba el bus y el encargado del bus, se incautó las cámaras del interior y también las vistas que daban al exterior. Se procedió a periciar los vídeos, concordante con la hora, la trayectoria del bus. Por su parte, una cámara frontal grababa el rostro y parte frontal de la anatomía del conductor, pudiendo verificar a grandes rasgos por la identidad que mantenía y la grabación, según los rasgos del rostro y en concordancia con el biométrico del Registro Civil, que se trata de la misma persona, sindicado por el operador de las cámaras de buses, foto del biométrico y la cámara del interior del Transantiago. Así se estableció fehacientemente que este conductor mantenía condiciones favorables para percatarse de esta bicimoto que lo antecedía en la vía, con su mano izquierda hace uso de un aparato sonoro y se percató de la bicimoto, agregó que su campo visual era bueno, la bicimoto tenía luces trasera se evidencia en la evidencia fílmica, que las luminarias públicas eran buenas, que las luces del Transantiago también funcionaban

correctamente. Además se verificó el rango de velocidad de este bus por el GPS que mantenía de 42 a 46 Km/h, concordante y coincidente con lo que señaló el participante de la bicimoto, quien señaló que andaba 45 km/h, ya que era una moto que no podía andar a más de 45 km/h, coincidente con el bus del Transantiago. Al momento del accidente este conductor del Transantiago se percata el accidente, se escucha el golpe y volcamiento de la motocicleta, el conductor se inclina en varias ocasiones a mirar por el retrovisor y se percata del accidente, continua, baja la velocidad, la reduce a 12 km/h y al percatarse del accidente nuevamente acelera y aumenta a 30 km/h y continua.

Concluye que el conductor del Transantiago se percató de la bicimoto y del accidente y se da a la fuga, no prestó ayuda y no se detuvo a auxiliar, ni dio cuenta a la autoridad más cercana. Añade que con todos estos antecedentes estableció la dinámica, la causal basal y esto es cotejado con la evidencia fílmica obtenida en la cercanía del sitio de suceso, en la calzada del frente, donde se ve que el conductor hace una maniobra de sobrepaso, además iban vehículos no identificados que se desplazaban en la misma dirección de él la segunda pista de circulación. Maniobra de sobrepaso izquierda sin tener el tiempo y espacio suficiente para realizar esta maniobra, haciéndolo en la misma pista circulación y sin respetar el entorno envolvente de seguridad lateral, generándose el accidente de tránsito.

Finalmente refiere que al hacer el levantamiento de la evidencia fílmica, la identificación del bus y el conductor del Transantiago.

Preguntado por **la fiscal**, indica que el lector de la placa patente ubicado en la comuna de Vitacura logra identificar la placa patente del bus involucrado en la colisión, que corresponde a la PGD 66. En cuanto a la bicimoto la placa patente era RYC 040.



Aclara que el conductor N°2 era el de la bicimoto Pedro Joaquín Palma Méndez, que el nombre de la copiloto no lo recuerda. Señala que se le hizo el examen respiratorio a Pedro Palma Méndez y salió 0,00 gramos de alcohol por litro de sangre.

Reitera que la bicimoto antecedió al bus en la misma dirección Oriente nororiente. Esclarece que la diferencia de masas entre los vehículos no los recuerda exactamente cuál era el peso del bus en forma técnica, pero a simple vista el móvil N°1 que corresponde al bus supera en mayor tamaño al móvil N° 2, que corresponde a la bicimoto.

Señala que se entiende por "entorno envolvente de seguridad lateral", esto es una zona circundante de los vehículos que permiten desplazarse en forma segura, ya que un móvil de superior tamaño que otro vehículo al no respetar este "entorno envolvente de seguridad lateral" que la Ley del Tránsito lo establece en 1,5 M. El vehículo menor, aunque no mantenga contacto físico con el vehículo mayor, puede provocar un accidente, porque podría sufrir el vehículo menor pérdida de equilibrio o en su desplazamiento y volcar.

Agrega que el conductor de la bicimoto Pedro Palma Méndez no mantenía licencia de conducir, éste lo indicó en su declaración y después él lo verificó en el Registro Civil e Identificación en el biométrico, que no mantenía este documento ni lo había mantenido nunca, si bien esto es una infracción accesoria, no forma parte de la causa basal de este accidente del tránsito. Explica que una persona con licencia de conducir igualmente no podría haber evitado el accidente.

Se realiza el Ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, refrescar memoria, informe pericial del deponente, señala que el nombre de la copiloto era Gemma del Carmen Bascuñán Aqueveque.

Indica que la bicimoto se observaron daños, en especial en el sitio del suceso, se encontraron elementos de seguridad de los ocupantes de la bicimoto del conductor y de su acompañante, los que usaban casco de seguridad, inclusive en el sitio de suceso se encontraban visores que fueron desprendidos de su estructura porque el conductor y su acompañante salieron proyectados por el impacto. La bicimoto mantenía en el manillar izquierdo dañado por la interacción que tuvo con el bus, tenía demostraciones de roce del manillar Izquierdo. Igual forma la bicimoto se descartó falla mecánica. En cuanto a los restos de la bicimoto, se encontró un pedal y otros elementos del lateral de la parte izquierda de la estructura de la bicimoto producto del volcamiento después que el bus la colisiona. Se observan daños en la parte izquierda por el volcamiento y posterior arrastre en la calzada sur- sur oriente de Av. Vitacura Dirección Oriente, Nororiente.

Refiere que la Ley del Tránsito señala que el sobrepaso de un vehículo debe hacerse por la izquierda y a una distancia que garantice la seguridad teniendo el tiempo y espacio suficiente para concretar esta maniobra y que el conductor que efectúe el sobrepaso no volverá a retomar su pista de circulación hasta que mantenga tiempo y espacio para finalizar esta maniobra con seguridad.

Se le exhibe el informe planimétrico, **documento N° 17**, donde el perito reconoce el levantamiento planimétrico del accidente de tránsito. Indica que se levantaron elementos técnicos en el terreno producto del accidente del tránsito, donde se logra observa una mancha de color pardo rojiza de aspecto sanguinolento. En la primera pista de circulación sur oriente de Avenida Vitacura casi llegando Arquitecto Enrique Aguirre Herrera atribuible a la pasajera del móvil N°2. Ahora limpiaron la calzada escurriendo de poniente a sur poniente, fijación una fotografía. Además, se acotó el casco de las pasajera, se fijó el visor del casco del conductor de la bicimoto. Se puede visualizar restos de plástico y restos de mica de la bicimoto

producto del rodado, volcamiento y arrastre. Se acotaron además las cámaras de vigilancia que se encontraba frente al sitio del suceso, en un condominio en Avenida Vitacura N° 10.108. Indica que este levantamiento planimétrico mantiene la zona de impacto del móvil 1 al móvil 2 y la zona de volcamiento y posterior proyección del móvil 2, que corresponde a la bicimoto, es una zona de 14,60 M a 23,10 M. al poniente sur poniente de la calzada de la calle Arquitecto Enrique Aguirre Herrera, contempla además el pasó de los móviles no identificados, desplazándose por una segunda pista de circulación Oriente a Nororiente, lo que acreditó fehacientemente esta maniobra de sobrepaso efectuada por el móvil 1, bus del Transantiago, se realiza sin respetar la Ley del Tránsito, generando de esta manera el accidente ocurrido.

Posteriormente, el bus tomó calle Tabancura, debe realizar una bifurcación a la derecha. No recuerda específicamente la distancia del sobrepaso a donde encontraba esta bifurcación. Indica que si este conductor de la evidencia en forma fílmica si toma la primera pista se encuentra con esta bifurcación de Tabancura. pero no recuerda cuánta distancia hay entre Arquitecto Enrique Aguirre hasta que tome Tabancura, pero es una distancia acotada, no extensa.

Se le exhibe en **Set fotográfico N° 16**, el que explica bajo el siguiente tenor:

**Fotografía N°1**, señala que esta imagen corresponde a una cámara frontal del móvil 1 del Transantiago, se visualiza una velocidad de 49 km/h aproximadamente, también se observa el direccionamiento. La fecha es el 20 de agosto del 2021. La hora es el 18.57 H con 37 segundos. Visualiza al conductor del bus con un campo visual bueno y óptimo, una red luminaria pública funcionando. Se aprecia la bicimoto que antecedía al bus en la misma dirección y en la misma vía. Además, un destello de luz de la bici moto.

**Fotografía N°2.** Señala que la fecha es el 20 de agosto del 2021, la hora 18:57H, 45 segundos. La velocidad según marca el GPS, 48 km/h, se observa la segunda pista de circulación que circulaban otros vehículos no identificados. Además se visualiza un campo donde se ve la moto en la misma pista de circulación, la bicimoto llevaba las luces encendidas, delantera y trasera. Además de un alumbrado público funcionando y en buen estado.

**Fotografía N°3.** Expone que corresponde a las imágenes de las cámaras municipales de Vitacura. El horario son las 18:58 H 11 segundos y la fecha es del 20 de agosto del 2021. Concuerda con el horario anterior de la cámara del bus. Este conductor se da a la fuga por calle Tabancura, toma la bifurcación para incorporarse a la calle Tabancura, se ve las características del bus que son rojo y blanco. Se da a la fuga después del accidente, no se visualizan otros buses, él pudo cotejar las características del bus, sus dimensiones aproximadas, los colores y conforme a la ubicación del accidente, la trayectoria y el tramo de horario se pudo terminar que este bus participó en el accidente.

**Fotografía N°4.** Indica que puede observar el bus que se detiene metros más adelante y luego continúa con su trayectoria. El horario es 18:58 H con 18 segundos.

Aclara que tanto la fotografía N°1 y N°2 corresponden a la cámara de seguridad del interior del bus.

**Fotografía N° 5.** Refiere que es la cámara interior del bus, la fecha del 20 de agosto del 2021, el horario de 18:58 H, 54 segundos. El conductor se desplaza por la primera pista de Avenida Vitacura dirección oriente nororiente, bifurcación hacia Avenida Tabancura, aclara que la única salida que tiene esta Tabancura.

**Fotografía N°6.** Indica que es una captura de pantalla, aclara que no la tomó con una cámara fotográfica, este pantallazo la tomó desde las cámaras municipales de Vitacura. Tanto el tiempo y la trayectoria se estableció. Además la placa patente del bus del Transantiago que corresponde a PGLD 66. Se estableció la individualización de este bus que aparece en un cuadrado de color rojo.

**Fotografía N° 7.** Indica que se logra recabar antecedentes del bus, para ello se entrevista con el operador de las cámaras de monitoreo de los buses, este indicó la identificación del conductor de bus del bus, José Pérez López y su cédula de identidad, con esto lo verificó en el sistema biométrico y esa fotografía era la que se ingresó y la que se incorpora al informe y la contrastó con la cámara de seguridad del interior del bus. Se realiza por parte del Ministerio público el ejercicio del artículo 332 del Código procesal penal, de refrescar memoria de su informe técnico, indicando el deponente que recuerda que el Rut del acusado era 11.632.418-0, que corresponde a su cédula de identidad.

**Fotografía N° 8.** Indica que corresponde a una imagen de la cámara frontal del bus, que se dirige hacia el interior de éste, pudo constatar que era la misma persona del sistema biométrico, ya que concordaba con su rostro, éste observa el accidente de tránsito ocurrido y se inclina al retrovisor derecho y ve el accidente.

**Fotografía N°9.** Refiere que corresponde a la cámara del condominio cercano al sitio del suceso, dónde se visualiza la trayectoria del bus y la bicimoto.

**Fotografía N°10.** Indica que el horario que se puede visualizar son las 18:57 H con 10 segundos.

**Fotografía N° 14.** Refiere que se observa el horario de las 18:57 H, con 18 segundos. Se logra visualizar la anatomía frontal del conductor del bus.

**Fotografía N°15.** Indica que se visualiza el momento en que el conductor del bus del Transantiago realiza la maniobra de sobrepaso respecto al móvil N°2 por la misma pista de circulación, la hora 18:57 H con 41 segundos, la velocidad es 40 Km/h. Agrega que circulaba la bicimoto por el costado derecho del bus del Transantiago.

**Fotografía N°16.** Indica que el punto destacado de la bicimoto pierde el control de la verticalidad y vuelca por la parte media del bus lateral derecha.

**Fotografía N° 17.** Corresponde a la imagen de velocidad del bus de 42 km/h. del círculo rojo se puede visualizar un teléfono celular al lado izquierdo del conductor.

**Fotografía N°18.** Se observa el teléfono celular, la velocidad del móvil es 46 Km/h. Añade que el conductor se observa mirando hacia la derecha. Aclara que esta imagen es posterior al accidente de tránsito.

**Fotografía N° 19.** Se observa la velocidad del bus de 12 km/h. En el círculo rojo se observa un celular, el conductor se inclina hacia delante al lado derecho. El horario son las 18:58 H.

**Fotografía N° 20.** Observa la velocidad del bus que aumentó a 30 km/h, el conductor nuevamente se levanta levemente hacia la derecha.

**Fotografía N°21.** Se observa el permiso de circulación del bus del Transantiago.

**Fotografía N°24.** Observa la parte frontal del móvil N° 1.

**Fotografía N° 25,** observa la parte lateral derecho del móvil N°1.

**Fotografía N°26,** indica que corresponde al tercio medio lateral derecho del móvil N°1. Además, se observan daños en la zona blanca por roce con adherencia con color negro decayendo o inclinada en la colisión con la bici moto.

**Fotografía N°30.** Observa el lateral derecho de la bicimoto corresponde al móvil N°2.

**Fotografía N°32.** Indica que es la parte del equipaje del móvil N°2.

**Fotografía N°33.** Señala que es el lateral izquierdo del móvil N°2. Se observa el pedal izquierdo en el suelo.

**Fotografía N°36.** Corresponde a una mancha café rojiza de aspecto sanguinolento en la primera pista.

**Fotografía N° 40.** Señala que son restos de mica del móvil N°2.

**Fotografía N° 42.** Refiere que es la posición final del móvil N°2, volteado, se observa una mancha café rojiza de aspecto sanguinolento y restos de plásticos.

**Fotografía N°43.** Se observa una mancha café rojiza de aspecto sanguinolento. Además, se observa el casco de seguridad en la acera.

**Fotografía N°44.** Indica que se observan restos de basura esparcida, el portaequipaje del móvil N°2, casco de seguridad y un basurero en el área verde.

**Fotografía N° 55.** Señala que es la parte frontal del casco de seguridad, color negro con rojo.

**Fotografía N° 60.** Indica que se visualiza el casco de seguridad, color negro con rosado.

Se le exhiben otros medios de prueba **N°20**, que corresponde a un CD NUE 5682489, el que explica bajo el siguiente tenor:

**Pista N°1.** Señala que corresponde a la cámara posterior del móvil 1. Visualiza la bicimoto en el momento que vuelca y comienza a arrastrarse a las 18:57 H. a 46 km/h., Luego el bus reduce su velocidad a 11 km/h a las 18:58 H, Luego el bus acelera llegando a 40 km/h a las 18:58, con 16 segundos.

**Pista N°2.** Indica que visualiza el costado derecho del bus del Transantiago, la fecha 20 de agosto del 2021 a las 18:57 H, con 52 segundos, se visualiza la interacción entre ambos vehículos y el volcamiento del móvil N°2 que corresponde a la bicimoto.

**Pista N°3.** Señala que a las 18:57 H con 50 segundos, se visualizan la velocidad del móvil N°1 a 42 km/h, en el costado derecho se observa el móvil N°2, la bicimoto. La maniobra realizada por el participante 1. Se visualiza ambos pasajeros del móvil N°2 con casco de seguridad. Se observa el sobrepaso del bus a la moto. Se calcula una distancia, pero no a ciencia cierta, se considera para ello el ancho del bus y otros vehículos de la misma pista de circulación, sin respetar el bus el entorno envolvente de seguridad.



**Pista N°4.** Corresponde a la cámara frontal del móvil N°1, esto es el bus de Transantiago; la velocidad es de 49 km/h; el horario 18:57 H con 43 segundos. A las 18:57 H, con 45 segundos el móvil N°2, que antecede en la vía al móvil N°1, que va por la misma pista y en el mismo sentido, además se visualizan los móviles no identificados de la pista 2. Además, se observa un casco de velocidad. A las 18:57 H con 49 segundos se observa el conductor del Transantiago, que comienza a efectuar la maniobra de sobrepaso. La colisión sucede a las 18:57 H con 51 segundos, no se observa cambio de pista a las 18:57 H con 50 segundos. La distancia de bifurcación a la derecha 3 segundos después, esto es 18:58 H con 06 segundos, velocidad del Transantiago 11 Km/h.

**Pista N°5.** Expone que corresponde a la cámara interior del móvil N°1 que enfoca el conductor en la parte frontal, se ve la anatomía del conductor. A las 18:57 H horas con 53 segundos se observa que el conductor del Transantiago gira la cabeza hacia la derecha y observa, habían pasado dos segundos desde la colisión. Además, se ve que la mano izquierda hay un teléfono celular, que está aparentemente en un soporte y la pantalla encendida. Posteriormente al accidente, el conductor del bus reduce la velocidad a 11 Km/h, esto es, a las 18:58 H con 6 segundos. Luego a las 19:06 H con 40 segundos, el conductor se detiene, la velocidad es cero, se toma el rostro con ambas manos y comienza a comerse las uñas. Luego, reanuda la marcha del móvil y retorna a su desplazamiento. A las 19:07 H con 33 segundos se ve la maniobra del conductor que se detiene y abre la puerta de la cabina donde tiene su asiento. A las 19:08 H con 3 segundos, el conductor, luego vuelve a salir de la cabina del móvil, vuelve a subir a su asiento.

**SEPTIMO:** Que, la Defensa, en apoyo de su contrapretensión, rindió la misma prueba del Ministerio Público, incorporando -además-, la siguiente documental:

1.- Oficio N° 92 del 18 de febrero 2022, de la 37° Comisaria de Vitacura, firmado por Milton Muñoz Labarca, Sargento 1° de Carabineros, jefe de la SIP, Eduardo Valenzuela Valenzuela, cabo 1° de Carabineros, diligenciador y Gustavo Esperidion Sánchez, capitán de Carabineros, Comisario. En sus conclusiones, punto 4.1, se realizaron todas las diligencias instruidas en la presente instrucción particular, es dable mencionar que no es posible obtener un registro de grabaciones de cámaras de seguridad que hayan captado el momento exacto del hecho en materia de la investigación, como asimismo, la placa patente del bus de locomoción colectiva.

2.- Certificado de antecedentes para fines especiales de don JOSÉ ROBERTO PÉREZ LÓPEZ de fecha 10 de febrero 2022.

3.- Copia de licencia de conducir del acusado JOSÉ ROBERTO PÉREZ LÓPEZ, fecha último control 03 de mayo de 2021 y fecha de control 18 de mayo de 2022.

**OCTAVO:** *Alegatos de clausura y réplicas.* Que, luego de rendir su prueba, el **Ministerio Público** en su alegato de clausura señaló que al hablar del riesgo permitido la ley del tránsito permite la circulación de vehículos motorizados es una actividad de peligro, tal como lo señaló el abogado querellante y por tanto está sujeta a ciertas reglas tener licencia de conducir, estar atento a las condiciones del tránsito, realizar las maniobras conforme lo señala la ley, ir a una velocidad razonable y prudente, si uno respeta todas esas reglas, los resultados lesivos que se producen a terceros quedan dentro de este riesgo permitido, pero acá, qué es lo que pasa un bus de varias toneladas de peso adelanta a casi 50 km/h a un vehículo inferior absolutamente, no puede alegar que no lo vio, ya que tenemos la cámara de seguridad del interior del bus

que ve la bicimoto de frente. Hay dos pistas de circulación, incluso la primera bifurca, como se ve en el video, por lo tanto, él no podía realizar ese sobrepaso porque no tenía el tiempo suficiente y simplemente lo hizo, sin medir, en este caso, las consecuencias, cuando se percata porque como pudimos ver, las imágenes pasa el vehículo menor y luego cae en la parte posterior del bus, es imposible que no se haya percatado de esta colisión, el ruido que produce, el pasajero que iba atrás en el Uber siente el ruido y se detiene ante este accidente. Entonces, como hubo un aumento del riesgo permitido, el resultado le es imputable, hubo un nexo causal de la muerte de la señora Gema. El segundo punto respecto a la participación entiende que no ha sido discutida, pero no existe duda de que el acusado era quien conducía ese bus, ya que se ha visto que la Siat logró la lectura de patente, ya que había solo un bus ahí y un lector de patentes. En cuanto a lo que trata de introducir la defensa, esto de que no hay cámaras que no hayan fijado el accidente propiamente tal, esas son las cámaras del exterior, pero hemos podido ver las cámaras del interior que sí capta el momento exacto con segundos de cuándo se produce la colisión. Último respecto que el imputado se da a la fuga sin prestar auxilio, que es el delito más grave, ya que el legislador cuando comenzó con la Ley Emilia lo que quiso sancionar es aquellas personas que se daban a la fuga de que no solo dejaba un desastre emocional para aquellas personas que sufrían muerte y/o amputación de miembros y no un problema administrativo y jurídico porque no se sabía si tenían seguro obligatorio o la persona que conducía se encontraba en estado de ebriedad, por eso estableció este tipo penal del artículo 195 para sancionar a todas estas personas que era muy común que ocurriera, que se dieran a la fuga, porque el imputado pensó que iba a pasar desapercibido, ya que cuántos buses rojos hay, no contaba con que la Siat hiciera un informe tan acucioso, que iba a ver solo su bus y un lector de patente, un funcionario de la empresa de su bus, que iba a dar su nombre y apellido la imagen que no era necesario hacer una pericia para saber que el que conducía era el acusado. El acusado colisiona y sabía que no tenía el espacio suficiente para realizar la maniobra, a los 3 segundos, bifurca hacia la derecha, es

decir, cero interés por la gente que iba en esa bicimoto luego el interior del bus se agacha a mirar por el retrovisor a la derecha, reduce la velocidad a cero, porque estaba tratando de ver lo que había pasado, pero él lo sabía y decidió seguir su marcha. Con lo expuesto, solicita que se condene al acusado por los dos ilícitos que se plantean en la acusación en base a la prueba rendida en este juicio.

La parte **Querellante**, indicó que una imagen vale más que mil palabras, dicen y la verdad que ha quedado en evidencia en el presente juicio a través de los vídeos que hemos visto, a través de las fotografías que se han exhibido, ha quedado demostrado que este conductor profesional que es el acusado ha hecho todo lo contrario, no respetó ninguna de las normas de tránsito que estaba obligado a respetar. No condujo su vehículo de un tonelaje bastante mayor en relación a la estructura de la bicimoto que iba conducida por Pedro Palma, no se mantuvo atento a las condiciones del tránsito, tenía una visión completamente nítida y clara, advirtió la presencia de la bicimoto y no tomó ninguna medida de resguardo para que la maniobra de sobrepaso sea segura, no solamente para él sino también para el vehículo menor ha quedado absolutamente acreditado con las imágenes y las fotografías que han sido explicadas por el Teniente Ojeda de la Siat y esa misma prueba ha servido para demostrar el delito más grave como señaló en su alegato de apertura, una falta de solidaridad de parte del conductor, el no haber detenido su marcha, en el no haberse bajado a prestar auxilio a la accidentada, da cuenta de la vulneración de los bienes jurídicos de este tipo penal, que es precisamente prestar y auxiliar aquella persona que ha sido lesionada en un accidente de tránsito, pero al darse a la fuga este conductor lo que ha hecho es entrabar y complicar las posibilidades de acceder a quién era el autor de este delito y por eso es que este es un delito penal por pluriofensivo que tiene una pena tan grave, ya que aquí no solo se está protegiendo a las víctimas, sino que además la administración de justicia pueda ejercer sus herramientas. Por estas consideraciones y por la prueba rendida en este juicio, es que solicita que el veredicto

que se dicte sea condenatorio contra el acusado y se le decreten las penas que se ha solicitado en la acusación fiscal y que ellos se han adherido.

La **Defensa** en su alegato de cierre, por su parte, señaló que en primer lugar que si el conductor de la motocicleta hubiese tenido licencia de conducir otra cosa sería, toda vez que no habría caído en lo que establece la presunción del artículo 167 de la Ley de tránsito,, ya que no se puede obviar acá que el vehículo menor no tenía ningún papel vigente, ni siquiera lo había sacado. Entonces, puede andar así un vehículo circulando libremente por la calle, él cree que no, este señor Palma el conductor del vehículo menor hubiese sido diligente, hubiese conseguido sus papeles para circular en forma normal, pero sin embargo, él dejó pasar el tiempo, incluso para inscribir el vehículo dejó pasar más de 3 meses. Entonces estamos hablando de una persona que es irresponsable porque expuso a su mujer a la muerte cuando la sube a su motocicleta. En consecuencia, él ni siquiera tenía el expertise para andar en este tipo de vehículos solo ni menos con una persona acompañado. Añade que estamos hablando de una moto de 75 kg y entre los dos por lo menos sumaban 150 kg. Indica que cuando se habla de la distancia de 1,5 metros, que el perito no pudo decir si había esa distancia o no, bastaba solo con el viento que hace un vehículo a 49 km/h para que se pudiera desestabilizar el vehículo y haberse producido este accidente sin siquiera tocar este bus a la moto. Por lo que, a su juicio, hay más de un responsable en el accidente, ha sido reconocido por el mismo conductor de la motocicleta, toda vez que le dijeron dónde compro la moto que él podía andar libremente sin necesidad de sacar licencia ni ningún tipo de permiso. Por lo que pide que aquí se aplique la ley y no nos llevemos por especulaciones que se han señalado acá. Por lo expuesto, solicita que a su representado se le absuelva.

*Réplica de la parte querellante*, indica que la causa basal del accidente es que el conductor del bus sobrepasa sin respetar las normas del tránsito a la bicimoto. Acá da

lo mismo si el señor Palma estaba con licencia o no, cuando se le hace la pregunta al perito dice que no hubiese cambiado en nada el accidente, esto hubiese tenido un incidente en la parte civil, pero no en la parte penal, ya que la responsabilidad es por parte del acusado.

**NOVENO:** Que el acusado José Roberto Pérez López, no hizo uso de sus palabras finales, y mantuvo silencio.

**DÉCIMO:** Que para que se configure el cuasidelito materia de la acusación se requiere que, con infracción de reglamentos y por mera imprudencia o negligencia, se ejecute un hecho que, si mediara malicia, constituiría un crimen o simple delito contra las personas.

Que, para que se configure la infracción al artículo 176 de la Ley 18.290 en relación a lo previsto en el artículo 195 inciso tercero del texto legal citado, se requiere en lo pertinente a este caso, la existencia de un conductor que haya participado en un accidente de tránsito en que se produzcan lesiones que hayan ocasionado la muerte a una persona, circunstancia en la que estará obligado a detener su marcha, prestar la ayuda que fuese necesaria y dar cuenta a la autoridad policial más inmediata, entendiéndose por tal a cualquier funcionario de Carabineros próximo al lugar de los hechos.

**UNDECIMO:** *Valoración de la prueba Hecho N°1.* En efecto el Ministerio Público para acreditar que se dan los presupuestos de tales ilícitos rindió una prueba contundente de carácter testimonial, pericial, documental y otros medios de prueba que le fueron exhibidos a alguno de los testigos y peritos.

Especialmente en los testimonios coherentes y circunstanciados efectuado por los testigos Pedro Palma Méndez, Juan Baraño Díaz y el perito de la Siat José Miguel Ojeda Ojeda, en cuanto los tres fueron contestes en referir todos los aspectos sustanciales en que se fueron desarrollando cronológicamente los hechos traídos ante estrados y que culminaron en definitiva que se ejecutó un hecho que de mediar malicia, constituiría un homicidio y que el mismo se produjo con infracción de reglamentos y una imprudencia o negligencia. Primeramente el testigo presencial **Pedro Palma Méndez** refirió que el día 20 de agosto de 2021, aproximadamente a las 19 H, transitaba en su bicimotor acompañado de su mujer, Gema Bascuñán Aqueveque, por la primera pista de Avenida Vitacura, que ambos usaban cascos de seguridad, no a más de 42 Km/h, ya que la velocidad máxima que alcanzaba su móvil era 45 Km/h y que de repente sintió un golpe, un empujón, perdió el equilibrio, salen ambos proyectados, que cayó al suelo de la Avenida con la motocicleta encima de él por la parte izquierda, que se logra reincorporar y vio a su señora, a 2 metros de la motocicleta, ensangrentada, que observa un bus troncal que seguía su marcha, que en estado de shock, se le acerca una persona que le indica que no mueva a su mujer, que ésta todavía tenía pulso, además de otras personas que le señalaron que habían visto lo sucedido y que lo colisionó el bus del Transantiago que continuó con su marcha, incluso unas personas que andaban en motocicletas le indicaron que lo seguirían y que volvieron sin resultados, que trasladaron a su mujer a la Clínica Las Condes, donde momentos después su señora fallece producto de las lesiones que mantenía en la cabeza, correspondiente a un TEC abierto.

Dicho relato es coincidente con lo manifestado por el testigo **Juan Francisco Baraño Díaz**, quien indicó que el día 20 de agosto de 2021, se dirigía a su domicilio en la comuna de Lo Barnechea después de su trabajo, para ello requirió los servicios de la aplicación Uber, encontrándose en la parte trasera de dicho móvil en trayecto por Avenida Vitacura, siente un fuerte ruido, el vehículo debe parar, ya que se había

producido un accidente de tránsito, que el bajarse ve a una mujer tirada en suelo ensangrentada en su cabeza y un hombre alterado al lado de una motocicleta pequeña, que logra ver un bus del Transantiago, pero que si bien no vio la colisión, tanto el conductor del Uber como la gente que se encontraba en el lugar, le refirió que era el bus involucrado en la colisión, que se acercó al hombre y le entregó su número de teléfono por una eventual declaración.

Ahora bien, se contó con la declaración del perito de la Siat, el teniente de Carabineros, **José Miguel Ojeda Ojeda**, quien fue el encargado de elaborar el informe técnico pericial N°597, quien señaló que desde el día 20 de agosto de 2021 estuvo a cargo de realizar una serie de diligencias investigativas, primeramente ir al sitio del suceso del accidente de tránsito, realizó la inspección ocular de este y fijó fotográficamente el lugar, además de incautar y revisar las cámaras de seguridad del lugar cercano al sitio del suceso, ubicadas en un condominio en Avenida Vitacura, donde pudo constatar que existió una colisión entre un bus del Transantiago y una bicimoto, en la primera pista de Avenida Vitacura, en el cual se visualiza que el bus al realizar una maniobra de adelantamiento ilegal y antirreglamentaria pasa a llevar al vehículo menor, lo que era coincidente con lo relatado por Palma Méndez, sin embargo en dicha cámara de seguridad no se visualizaba la placa patente del bus involucrado, por lo que se dirigió a la central de cámaras de seguridad de la municipal de Vitacura, en especial una que es lector de placas patentes, pudiendo verificar que la placa patente única del bus del Transantiago involucrado en el accidente, era la PGLD-66, con ello se entrevista con el encargado del centro de monitoreo de buses, puede determinar que el bus del Transantiago involucrado se encontraba en un aparcado en la comuna de Huechuraba, donde averigua la identidad del conductor de dicho móvil, esto es José Roberto Pérez Lopez, además de incautar las cámaras de seguridad del bus, tanto internas como externas, al tener la identidad del conductor del móvil mayor y su número telefónico se contacta con éste, sin obtener ningún resultado, ya que éste



no quiso declarar. Este deponente fue claro en informar todas la diligencias investigativas realizadas, fue así como relató acerca de las características específicas del lugar en que se verificaron los hechos de lo general a lo particular, de lo particular al detalle y del detalle al mínimo de éste, complementando su relato con la evidencia fotográfica y fílmica exhibida pertinentemente que sirvió a mayor abundamiento para graficar e ilustrar sus asertos. Llegando a la conclusión que en Av. Vitacura por la primera pista circulaba la bicimoto placa patente única RYC-040, conducido por Pedro Palma Méndez y como copiloto Gema Bascuñán Aqueveque, la que antecedió en la misma pista de circulación, al bus del Transantiago conducido por el acusado Pérez López, P.P.U. PGLD-66 y éste último sin respetar "el entorno envolvente lateral de seguridad" - según la explicación entregada en estrados, esto es una zona circundante de los vehículos que permiten desplazarse en forma segura, ya que un móvil de superior tamaño que otro vehículo al no respetar este "entorno envolvente de seguridad lateral" que la Ley del Tránsito lo establece en 1,5 metros, el vehículo menor, aunque no mantenga contacto físico con el vehículo mayor, puede provocar un accidente, porque podría sufrir el vehículo menor pérdida de equilibrio en su desplazamiento y volcar- colisiona a la bicimoto, por su parte izquierda, quien por proyección vuelca, provocando la caída y las lesiones a ambos ocupantes del móvil menor, esto es la bicimoto, sin embargo las lesiones de la víctima Bascuñán Aqueveque resultaron de tal gravedad que fallece posteriormente en un centro asistencial.

El ente persecutor para afianzar la declaración del perito Ojeda le exhibe los **otros medios de prueba número 16 y 20**, correspondiente un set fotográfico compuesto de 32 imágenes - sumado a otras dos fotografías del mismo set exhibida a Palma Méndez- y un video compuesto de 5 pistas, respecto a cuyos detalles se dio cuenta en el considerando precedente, pudiendo destacar de estos, sin perjuicio que a modo de resumen cabe indicar que efectivamente el bus del Transantiago cuyo conductor era el acusado Pérez López -se da cuenta tanto de la imagen N°7, N°8,

Nº14 y pista Nº5-, placa patente única PGLD-66- imagen Nº3, Nº6, Nº7, Nº21- circulaba por la primera pista de circulación de Av. Vitacura, lo antecedía la bicimoto placa patente única RYC-040, conducida por Pedro Palma Méndez, como copiloto la víctima Gema Bascuñán Aqueveque, y cerca de intersección calle Arquitecto Enrique Aguirre Herrera, el conductor del bus del Transantiago realiza una maniobra de adelantamiento por la izquierda al vehículo menor, teniendo buena luminosidad y campo visual, sin respetar la distancia, ni el tiempo para ello, y a mayor abundamiento sin ir atento a las condiciones del tránsito, ya que se observa que llevaba mientras conducía un teléfono celular encendido- ello se acredita con las imágenes Nº1, Nº2, Nº9, Nº10, Nº15, Nº16, Nº17; Nº18- colisiona a la bicimoto por el lado izquierdo perdiendo el equilibrio el conductor Palma Méndez, salen proyectados ambos ocupantes a la calzada de Av. Vitacura, provocándole lesiones a ambos producto del fuerte impacto y daños a ambos vehículos involucrados -imagen Nº16, Nº17, Nº24, Nº25, Nº26, Nº30, Nº32, Nº33, Nº36, Nº37, Nº40, Nº42, Nº43, Nº44 y pista Nº1, pista Nº2, pista Nº3 y pista Nº4-. A mayor abundamiento, como ya se mencionó anteriormente, también se exhibió a este perito el **otro medio de prueba número 17**, quien indica que corresponde al **planimétrico del sitio del suceso** y corresponde al lugar del accidente, en donde se pueden apreciar todas las evidencias materiales encontradas en el sitio del suceso como mancha de sangre, restos de mica y plásticos de la bicimoto, cascos y resto de visores de uno de estos, lugar de la colisión, arrastre, donde quedó el vehículo menor, entre otros elementos.

Ahora bien, se pudo determinar que ambos ocupantes de la bicimoto, tanto el conductor Pedro Palma Méndez como la víctima Gema Bascuñán Aqueveque no habían consumido alcohol al momento del accidente, lo que quedó acreditado con sus respectivas **alcoholemias**.

Se sumó además lo señalado por el testigo funcionario de Carabinero **Eduardo Valenzuela Valenzuela**, al referir sucintamente que luego de una instrucción particular recibida por fiscalía, por el cual se le solicitaba realizar diversas diligencias investigativas por un accidente de tránsito ocurrido en Av. Vitacura, entre un bus del Transantiago y una motocicleta resultando fallecida la víctima Gema Bascuñán Aqueveque, llevando a cabo las mismas, entre ellas se entrevista con el carabinero Carlos Ramírez Meza, dando cuenta éste que se apersonó momentos después de acaecidos estos sucesos, que la afectada había sido trasladada al centro de salud donde falleció, verificando seguidamente el empadronamiento del testigos Juan Baraño. Además incautó las cámaras de seguridad cercana al lugar, pero que por la distancia del accidente no pudo verificar la placa patente del bus.

Por su parte, el resultado de muerte de la víctima Gema Bascuñán Aqueveque, fue acreditada como resultado de las lesiones ocasionadas por el accidente de tránsito provocado por el acusado Pérez López, las que quedaron evidenciadas en primer lugar por **el boletín de atención de urgencias emitido por la Clínica Las Condes**, suscrito por el médico Enrique Fischer Sierra, quien le brindó las primeras atenciones constatando la efectividad de dichas lesiones de las cuales dejó constancia en el mismo, las que eran básicamente herida en región occipital de 10 cm. con exposición de masa encefálica, sumado a los dichos del médico cirujano y perito forense del Servicio Médico Legal **Marcelo Veloso Olivares**, quien profundizó en el carácter de las mismas complementando dicho diagnóstico inicial estableciendo su naturaleza y causa de muerte de la víctima consistía en un "Traumatismo encéfalo craneano" producido por una golpe de alta energía y gran fuerza compatible con un accidente de tránsito, de pronóstico médico legal GRAVE y NECESARIAMENTE MORTAL, aun cuando haya recibido los cuidados médicos oportunos y eficaces, comprobando además al examen físico de la paciente múltiples golpes que ésta recibió en diferentes partes de su cuerpo, especialmente en el tórax, pierna, entre otros.

Sumado a que el resultado de muerte y sus circunstancias fueron corroborados por la incorporación del **Certificado de defunción** de la víctima Gema Bascuñán Aqueveque, emitido por el Servicio de Registro Civil e identificación, fecha de 20 de agosto de 2021. Causa de la muerte: Traumatismo encéfalo craneano y el **formulario para remitir fallecidos** al Servicio Médico Legal desde establecimientos de salud, de fecha 20 de agosto de 2021, elaborado por la clínica Las Condes.

Las lesiones leves y menores con que resultó el conductor de la motocicleta Palma Méndez fueron acreditadas con su propio relato, con la deposición del perito Ojeda y con el **DAU N°26232920** de fecha 20 de agosto de 2021, del Sapu Aristía, que señala "Erosión de tobillo izquierdo y pierna izquierda, con leve edema local, motilidad y sensibilidad conservada, dolor en región dorsal medial sin signos de compromiso radicular ni compromiso neurológico, sin aliento a alcohol", lo que a su vez corrobora la credibilidad, concordancia en su relato y la dinámica por él contada, ya que señaló que la bicimoto se le cae en la parte izquierda de su cuerpo al momento de la colisión.

También el ente persecutor incorporó el **Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el R.V.M.**, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, respecto del vehículo placa patente única PGLD-66, año 2020, marca Scania, modelo K280UV, color rojo, gris y negro, 19.900 Kilos, propiedad Scania suministradora de flota 1, que corresponde al bus del Transantiago conducido por el acusado al momento del accidente de tránsito, como asimismo también incorporó **Solicitud de primera inscripción de la bicimoto**, marca Mayfer, P.P.U. RYC-040., fecha 19 de agosto de 2021, peso bruto 75 Kg, solicitante Pedro Palma Méndez y la **Factura electrónica N° 10917** emitida con fecha 21 de mayo de 2021 que da cuenta que era de propiedad de Pedro Palma Méndez. De ellos se puede establecer, más allá de lo evidente, y de lo dicho por el perito, que el móvil N°1, bus del Transantiago, era

de peso de toneladas y estructura muy superior al móvil N°2, que apenas pesaba 75 Kilos y con un motor muy inferior, de ahí el máximo cuidado que debía mantener el conductor del bus al realizar una maniobra de adelantamiento que termino realizándola a casi 50 Km/h y sin la distancia establecida en la Ley.

Así las cosas, se concluye que efectivamente se efectuó una maniobra de tránsito en vehículo motorizado con infracción de reglamentos, a saber, la Ley de Tránsito, y que ese chofer no iba atento a las condiciones de tránsito en ese momento. Como fundamente de esta conclusión se tomó lo dispuesto en la Ley 18.290 y sus posteriores modificaciones, al disponer en su artículo 120 "El conductor de un vehículo que adelante o sobrepase a otro, deberá hacerlo por la izquierda y a una distancia que garantice seguridad, y no volverá a tomar la pista de la derecha hasta que tenga distancia suficiente y segura delante del vehículo que acaba de adelantar o sobrepasar.

En caso de que un vehículo motorizado adelante o sobrepase a bicicletas u otros ciclos, deberá mantener una distancia prudente respecto al ciclo de aproximadamente 1,50 metros, durante toda la maniobra..."

De esta norma se desprende claramente que el vehículo que realiza una maniobra de adelantamiento debe hacerlo tomando en cuenta el tiempo, seguridad y distancia, reforzando la conclusión hecha por el perito Ojeda Ojeda.

A lo anterior, se debe señalar que el artículo 108 de la Ley del Tránsito, inserto en el título IX, "De La Conducción", establece en su inciso segundo que "Asimismo, los conductores estarán obligados a mantenerse atentos a las condiciones del tránsito del momento", norma que es amplia y sin restricciones, a lo que se agrega lo señalado por el perito Ojeda y de lo visualizado por la evidencia fílmica el conductor del bus iba

conduciendo sin estar atento a las condiciones del tránsito basado en que no había obstáculos en el lugar que impidieran su vista, había buena iluminación pública, la bicimoto mantenía luces delantera y traseras, y el bus conducido por el encartado Pérez López mantenía sus luces en buen funcionamiento, a mayor abundamiento se encontraba un celular encendido a su mano izquierda. Tales aseveraciones se comparten por el tribunal, pues es claro que siempre que se conduce un vehículo de gran envergadura como lo es un bus de casi 20 toneladas y se pretende sobrepasar a uno de 75 kilos, se debe adoptar todas las medidas de precaución posibles.

Sumado a lo establecido en el artículo 167 N°2 de la citada norma legal el que establece "En los accidentes del tránsito, constituyen presunción de responsabilidad del conductor, los siguientes casos:...2.- No estar atento a las condiciones del tránsito del momento..."

**DUODÉCIMO:** *Valoración de la prueba Hecho N°2.* Que respecto al ilícito de huir del lugar del accidente, que al respecto se tuvieron presentes los mismos medios probatorios aportados por la Fiscalía consistentes en las declaraciones del testigo Palma Méndez, quien expuso que luego de haber sufrido la colisión, perder el equilibrio y lograr pararse, mirar a su señora Gema Bascuñán tirada en el suelo de la Avenida Vitacura ensangrentada, mira un bus del Transantiago continuar con su trayectoria, que se le acercó gente que se encontraba en el lugar para referirle que este bus lo había colisionado y que había huido del lugar, que incluso unos motoristas le ofrecieron seguirlo. Luego se contó con la declaración de Juan Francisco Baraño Díaz, quien indicó que iba en un automóvil Uber por la misma Avenida a su domicilio a la comuna de Lo Barnechea, cuando siente un fuerte ruido, debe parar el vehículo, ya que se había producido un accidente de tránsito, que el bajarse ve a una mujer tirada en suelo ensangrentada en su cabeza y un hombre alterado al lado de una motocicleta pequeña, que logra ver un bus del Transantiago, pero que si bien no vio la colisión, tanto el

conductor del Uber como la gente que se encontraba en el lugar, le refirió que era el bus involucrado en la colisión. Ahora bien, de la exposición que realiza el perito de la Siat José Ojeda, de su informe técnico policial, refiere que tanto en las cámaras de seguridad incautadas cercanas al sitio del suceso, de la municipalidad de Vitacura y las del interior del bus P.P.U. PGLD-66, las cuales explicó en forma circunstanciada al igual que los set fotográficos, se puede evidenciar que el acusado luego de colisionar a la bicimoto, se percata de la colisión, ve por el retrovisor, baja su velocidad, pero luego a los segundos la aumenta y sigue su trayectoria hacia Av. Tabancura, para unos minutos más tarde parar, tocarse la cabeza, comerse sus uñas, sale del bus por unos minutos y luego prosigue su marcha. Con lo cual, éste se dio a la fuga del lugar, no se detuvo, no prestó ayuda a la víctima y tampoco dio cuenta a la autoridad, es más el mismo funcionario Ojeda una vez que logra identificarlo y averiguar su número telefónico y contactarse con él al día siguiente éste decide prestar silencio y no declarar.

**DÉCIMOTERCERO:** *Hechos que se dieron por acreditados.* Que, como necesaria conclusión, sobre la base de la prueba rendida consistente en testimonial, pericial, documental y otros medios de prueba, apreciada con libertad y sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, acorde al principio de inmediación, este Tribunal ha estimado acreditados los siguientes hechos: "El día 20 de agosto de 2021, a las 19:00 horas aproximadamente, el acusado José Roberto Pérez López, conducía el bus del Transantiago marca Scania, año 2020, placa patente única PGLD-66, por Avenida Vitacura, comuna de Vitacura, al acercarse a calle Arquitecto Enrique Aguirre Herrera realiza una maniobra de sobrepaso por la izquierda de una bicimoto, marca Mayfer, año 2021, placa patente única RYC-040 que conducía Pedro Joaquín Palma Méndez y como copiloto Gema Del Carmen Bascuñán Aqueveque, la que circulaba por la misma Avenida y en la misma dirección que el acusado, bicimoto que lo antecedió a

menor velocidad por la misma pista de circulación. Es así como el acusado sin respetar el entorno envolvente de seguridad lateral colisiona al vehículo menor, el que por proyección vuelca, resultando lesionados los ocupantes de la bicimoto. Una vez ocurrido el accidente de tránsito, el acusado José Roberto Pérez López se dio a la fuga del lugar del accidente, sin detenerse, sin identificarse, sin prestar auxilio a los lesionados y sin dar cuenta del hecho a la autoridad policial más cercana. A raíz de la colisión la víctima Gema Del Carmen Bascuñán Aqueveque resultó con "herida transversal en región Occipital de +/- 10 cm, con exposiciones de masa encefálica", siendo atendida en el servicio de urgencia de la Clínica Las Condes donde se constató su fallecimiento a las 19:30 horas del día señalado. El Servicio Médico Legal concluyó que la causa de muerte de la mencionada víctima fue traumatismo encéfalo craneano. Además, en el caso de Pedro Joaquín Palma Méndez producto de este hecho resultó con lesiones de carácter leve consistentes en "Erosión de tobillo y pierna izquierdos, con leve edema local, motilidad y sensibilidad conservada, dolor en región dorsal medial sin signos de compromiso radicular ni compromiso neurológico, sin aliento a alcohol" según dato de atención de urgencia del SAPU Ariztía"

**DECIMOCUARTO:** Que al valorar la prueba de cargo mencionada en los considerandos precedentes el Tribunal ha considerado la condición de los testigos y peritos, puesto que se trata de personas que apreciaron los hechos a los que se refieren, que impresionaron como capaces de percibirlos por sus sentidos y que, en el caso de los peritos, demostraron el dominio de su respectiva ciencia o arte, por lo que aparecen como veraces y creíbles.

**DECIMOQUINTO:** De modo tal, que no habiéndose establecido que haya sido alegada una circunstancia que permita concluir que lo ocurrido fue la consecuencia de un caso fortuito, es suficiente para deducir que el imputado conducía su vehículo en



forma negligente y que él hecho mismo tuvo su origen en la infracción a las normas del tránsito antes anotadas.

**DECIMOSEXTO:** *Calificación jurídica del hecho.* Que los hechos descritos son constitutivos del cuasidelito de homicidio, previsto y sancionado en el artículo 492 en relación con los artículos 391 N° 2 y 490 N°1 del Código Penal e infracción al artículo 176 en relación a lo previsto en el artículo 195 ambas disposiciones de la Ley 18.290, esto es, no detener la marcha, no prestar la ayuda posible a la víctima y no dar cuenta del accidente a la autoridad en que se hay producido la muerte, disposiciones ambas vigentes a la fecha de comisión de los ilícitos, toda vez que resultó acreditado que el acusado, con infracción a los reglamentos de tránsito y por imprudencia ejecutó estos hechos que de mediar malicia constituiría delito en contra de las personas.

Que, en efecto, la muerte de Bascuñán Aqueveque está causalmente unida a la conducta del acusado, quien, conduciendo un vehículo motorizado -Bus -, obró de manera imprudente con infracción de lo dispuesto en los artículos 108, 120, 176, 195 de la Ley 18.290, vigentes a la fecha del accidente, en cuanto condujo en una vía pública realizando una maniobra de adelantamiento antirreglamentaria e imprudente, además de no estar atento a las condiciones del tránsito del momento, causando la colisión con un vehículo menor, dándose a la fuga del lugar, sin prestar la ayuda necesaria a las víctimas y sin dar cuenta a la autoridad policial más cercana, infracciones que se encuentran en relación de causa a efecto con el resultado producido que era previsible y evitable, de haber empleado en su actuar el cuidado debido y respetado la legislación del tránsito.

Que las infracciones de tránsito cometidas por el acusado deben considerarse como una acción realizada sin el cuidado debido que requiere el manejo de un vehículo

motorizado por una zona dedicada al tránsito público, por lo que constituye una acción ejecutada con culpa -imprudencia-.

**DECIMOSEPTIMO:** *Participación del acusado.* Que sin perjuicio que la participación del acusado se analizó conjuntamente con los elementos configurativos de los delitos y que la defensa no controvirtió su participación en los mismos, sin perjuicio de darles otra connotación, tal como consta en los alegatos respectivos, no está de más indicar que la misma fue determinada con las declaraciones de los testigos de los hechos, sin perjuicio que algunos de ellos señalaron que no pudieron ver al conductor del móvil que impactó al vehículo en el que se movilizaba la víctima doña Gema Bascuñán Aqueveque, debido a que los hechos se desarrollaron en un poco tiempo, tal como quedó revelado en el video que fue exhibido por el Ministerio Público en la audiencia, al perito de la Siat, Teniente José Miguel Ojeda, tiempo que el imputado López Pérez utilizó para huir del sector, pero no obstante aquello a través de las diligencias realizadas por el perito Ojeda y su equipo de la Siat se pudo determinar que a través de la evidencia fílmica incautada, en especial el lector de placa patente de la municipalidad de Vitacura, las cámaras del interior del bus, así como por diligencias en el Registro Civil e Identificación con el sistema biométrico, que él era quien conducía el vehículo antedicho y de las indagaciones con el encargado de la central de buses, tanto la individualización de bus del Transantiago involucrado en el accidente ese día y hora, como quien era el conductor de dicho móvil, resultando ser el acusado José Pérez López. Lo anteriormente expuesto cabe relacionarlo con la prueba documental rendida por el Ministerio Público, consistente en el certificado de inscripción y anotaciones vigentes del registro de Vehículos Motorizados, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación. Además evidencia fotográfica, donde se visualiza que el bus resultó además con daño en su lado derecho tercio medio lo que es coincidente con el daño en el manillar izquierdo de la bicimoto producto de la colisión entre ambos móviles, quedando en evidencia que tenía las señales de haber tenido

participación en un hecho de esta naturaleza, imágenes que el tribunal también pudo observar. Sumado que en la evidencia fílmica y fotográfica explicada por el perito Ojeda, se observa como el acusado al momento del accidente mira por el espejo del retrovisor, se percató de lo sucedido, pero igualmente continua su marcha y solo se detiene para calmarse y seguir su recorrido, sin dar cuenta a autoridad policial alguna.

Que, del mérito de los antecedentes antes expuestos, el Tribunal estima que se encuentra acreditada la participación en calidad de autor de los ilícitos que se le imputan, por haber intervenido en su ejecución de una manera inmediata y directa, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

**DECIMOCTAVO:** *Desestimación de la alegaciones de la defensa y su prueba.* Que en la forma antes resuelta, corresponde rechazar las peticiones formuladas por la defensa en orden a absolver a su representado Pérez López por los ilícitos que se tuvieron por configurados en su contra, cabiéndole en cada uno de ellos responsabilidad en carácter de autor-ejecutor, en atención a que contrariamente a lo planteado por ésta, los elementos de convicción latamente explicitados fueron suficientes para establecer tales hechos punibles; no logrando por lo demás dicho contradictor sembrar dudas razonables, además su medios de prueba de nada sirvieron para acreditar su teoría del caso, ya que incorporó en juicio el certificado de antecedentes prontuarios del acusado, documento del todo impertinente en esta etapa procesal y el oficio N°92 del 18 de febrero del 2022, que sólo dio cuenta de una parte de las diligencias investigativas llevadas a cabo por el deponente Eduardo Valenzuela, que dicen relación con la incautación de las cámaras de seguridad de la municipalidad de Vitacura, en calles si bien cercanas al sitio del suceso por su distancia no se logra visualizar ni la placa patente del bus ni el momento de la colisión, pero la misma es parte de las primeras averiguaciones realizadas por el equipo Siat, ya que ésta sumado a todas las demás diligencias investigativas -evidencia fílmica y

fotográfica, como declaraciones a operador de las cámaras, y al encargado de la central de buses- explicadas circunstanciadamente por el perito Ojeda se pudo dar cuenta finalmente de la placa patente del vehículo del Transantiago involucrado en el accidente y de la individualización del conductor del mismo, como del momento exacto de la colisión.

Ahora bien, respecto a que el conductor de la bicimoto P.P.U RYC-040, Palma Méndez no tuviese licencia de conducir para manejar un vehículo menor, según el mismo perito de la Siat, José Ojeda Ojeda, señaló que aun cuando hubiese mantenido dicho documento no hubiese evitado este accidente de tránsito, ya que la causa basal del mismo era la maniobra de adelantamiento imprudente, no reglamentaria realizada por el conductor del vehículo mayor, esto es del bus del Transantiago, ya que se logra visualizar que lo colisionó por la parte derecha del bus, manteniendo este daño en su estructura que coincide con el daño en el lado izquierdo de la motocicleta, manillar izquierdo, por adelantar sin estar atento a las condiciones de seguridad, distancia y tiempo, misma lógica sucede con los demás documentos faltantes de la bicimoto, ya que son infracciones accesorias a la Ley de Tránsito y no fueron la causa basal del accidente. A mayor abundamiento la presunción que alega la defensa del encartado del artículo 172 N°1 de la norma citada, es solo una presunción legal, no de derecho, por lo que admite prueba en contrario, la que fue superada con la probanzas de cargo ya analizada.

En cuanto a que la pista por la que circulaban ambos vehículos fuera exclusiva de circulación de buses, sólo se logra ver en una fotografía que se indica la leyenda "bus solo" en la acera de la pista por donde circulaba el bus y la bicimoto, sin embargo aun de ser así -ya que solo con esa leyenda no basta para acreditar que era una pista exclusiva de buses- un vehículo puede ingresar a dicha pista, pero no permanecer en ella, lo que no fue establecido tampoco en juicio, sumado a que esto también

constituye una infracción accesorio de tránsito, que no constituyó la causa basal del accidente ya analizado.

Por otra parte, quedó acreditado que ambos ocupantes de la bicimoto, tanto el conductor Pedro Palma Méndez como la víctima Gema Bascuñán Aqueveque iban con medidas de seguridad, ambos con cascos, que fueron visualizados en la evidencia fílmica como fotográfica exhibida en juicio, además referido por el perito Ojeda en la realización de su informe técnico y su declaración en estrados.

**DECIMONOVENO:** *Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.* La **Fiscalía** al respecto sostuvo que mantiene su pretensión punitiva contenida en la acusación fiscal, e incorpora extracto de filiación y antecedentes emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación del acusado López Pérez, el que registra anotaciones pretéritas, siendo las relevantes a juicio del ente persecutor la causa Rit 11.981-2015 del 2° Juzgado de Garantía de Santiago, condenado como autor de conducción con licencia de conducir falsa, en grado de consumado, condenado el 21 de abril de 2016 a la pena de 61 días de presidio menor en grado mínimo y multa de 1/3 de UTM, pena sustitutiva de reclusión parcial domiciliaria, pena cumplida el 12 de septiembre de 2016; en causa Rit 1.213-2018 del Juzgado Mixto de Quintero, condenado el 29 de enero de 2019 como autor de violación de morada, en grado de consumado, a la pena de 61 días de presidio menor en grado mínimo, pena cumplida por el tiempo que paso privado de libertad. Señala que en ese contexto debe ser condenado por el cuasidelito de homicidio a la pena de 3 años de presidio menor en su grado medio, solicitando el máximo del tramo por el mal causado, esto es la muerte de una mujer madre de tres hijos, además a la pena de suspensión de licencia de conducir por el periodo de dos años. Asimismo por el delito de huir del lugar del accidente a la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, en virtud del artículo 195 letra A, además de inhabilidad perpetua para adquirir licencia de conducir y la multa de 15

UTM. Hace presente la norma del artículo 196 Bis y Ter de la Ley 18.290, esto es que 1 año a lo menos debe ser de cumplimiento efectivo y para la determinación de la pena solicita que se remita el Tribunal al artículo 195 inciso final que se remiten a los artículos 196 Bis y Ter de la ley 18.290.

Por su parte, **el Querellante**, se adhiere a lo señalado por el Ministerio Público, señala que no hay circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que considerar, agrega que la parte final del artículo 195 de la ley 18.290 remite a la aplicación del artículo 74 del Código Penal, que existe un concurso material. Solicitando las penas de la acusación fiscal.

La **Defensa** señaló que su representado nunca ha tratado de eludir su responsabilidad en los hechos y ha estado prestó a todas las comunicaciones que ha realizado el Tribunal, lleva más de un año cumpliendo reclusión domiciliaria total, solicitando que se le sustituya la pena efectiva por la sustitutiva de libertad vigilada intensiva según lo previene 18.216. Hace presente que no hay requerimiento ante el Tribunal Constitucional.

**VIGESIMO:** *Determinación de la pena a imponer.* Que, el artículo 490 N° 1 del Código Punitivo sanciona con reclusión o relegación menores en sus grados mínimos a medios, al que por imprudencia temeraria ejecutare un hecho que, si mediara malicia, constituiría un crimen contra las personas.

El tipo penal de homicidio es un crimen, conforme indica el artículo 391 N° 2, pues se sanciona con presido mayor en sus grados medio a máximo en casos residuales a los modos calificados, como el presente. Y el artículo 492 sanciona con iguales penas que el artículo 490 al que con infracción de reglamentos y por mera imprudencia o negligencia ejecutare un hecho o incurriere en una omisión que, a mediar malicia,

constituiría un crimen o simple delito contra las personas, sancionándose en su inciso segundo, por disposición expresa legal, a los responsables de cuasidelito de homicidio o de lesiones, ejecutados por medio de vehículos a tracción mecánica o animal, además, con la suspensión del carné, permiso o autorización que los habilite para conducir vehículos, por un período de uno a dos años, si el hecho de mediar malicia constituyera un crimen, y de seis meses a un año si constituyera simple delito, pudiendo condenarse a inhabilidad perpetua para conducir vehículos a tracción mecánica o animal, cancelándose el carné, permiso o autorización al conductor que incurre en reincidencia.

Pareciendo de menor entidad la pena de reclusión que la de relegación, que de suyo implica una destinación geográfica diversa a la del imputado, se optará por la primera de las señaladas, por parecer más favorable al imputado, conforme al principio pro reo.

No concurriendo en la especie ninguna circunstancia de responsabilidad penal, el Tribunal podrá recorrer en toda la extensión la pena en virtud del artículo 68 inciso 1º. Sin embargo atendida en concreto la mayor extensión del mal causado, el tribunal impondrá la pena en el grado máximo del marco penal concreto, esto es de reclusión menor en su grado medio, teniendo para ello en consideración especialmente las circunstancias de comisión y las consecuencias asociadas al ilícito, debe hacerse especialmente presente que lo que se desvalora para efectos de la decisión cuantitativa de la pena en esta fase no es la muerte en abstracto como resultado del cuasidelito, en tanto tal resultado se encuentra incorporado en la pena asignada al mismo, sino que las condiciones especiales de la víctima, su edad y consecuente situación de ser una mujer joven de 49 años de edad -lo que además da cuenta **la copia de su cédula nacional de identidad**, entre otros documentos-, madre de tres hijos y abuela, además de las circunstancias de su deceso, con el consecuente daño

intensificado que genera para sus deudos, lo que se pudo evidenciar por el tribunal, en testimonio de su cónyuge, que a pesar del tiempo transcurrido se le evidenció muy afectado psico-emocionalmente.

En atención a lo dispuesto en el artículo 492, inciso segundo, del Código de Penas, corresponde aplicar también al acusado la sanción accesoria de suspensión de su carné, permiso o autorización que lo habilita para conducir vehículos. Respecto de su extensión, esta se fijará en dos años teniendo presente para ello que así lo solicitó el Ministerio Público y el querellante, que dicho tiempo se enmarca dentro de los límites a que faculta la ley, pero también fundado en las anteriores precisiones relativas al mal causado y además la vinculación de la citada prohibición con el ilícito ejecutado.

Procede condenar también a Pérez López a la pena general de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, conforme lo establecido en el artículo 30 del Código Penal.

**VIGESIMO PRIMERO:** Que, asimismo, el acusado ha resultado ser autor de la infracción prevista en el artículo 176, la que se encuentra sancionada en el artículo 195, ambos de la Ley 18.290, con la pena de presidio menor en su grado máximo, inhabilidad perpetua para conducir vehículos de tracción mecánica, multa de once a veinte unidades con que se ha tributarias mensuales.

Que este Tribunal teniendo en consideración la forma como se desencadenaron los hechos, la actitud asumida por el acusado y el resultado de su accionar, en relación al segundo ilícito, en la especie, conforme lo ya analizado, Pérez López no posee circunstancias modificatorias que considerar, por lo que conforme al artículo 196 bis N° 1 de la ley de Tránsito aplicable en la especie, el tribunal podrá recorrer toda la



extensión la pena señalada por la ley al aplicarla, esto es presidio menor en su grado máximo, dentro de aquel rango, se fijará concretamente la sanción en su límite inferior, de 3 años y un día, que es el mínimo que legalmente resulta procedente no obstante ser una falta de solidaridad no detenerse, auxiliar a la víctima y dar cuenta a la autoridad más cercana, no se debe perder de vista que tal consecuencia ya está siendo sancionada y ha sido absorbida por el propio tipo penal, sin que se haya acreditado otros males derivados de él, por lo que se impondrá la pena señalada en el minimum parte baja, por parecer más condigno con el hecho y sus circunstancias.

En cuanto a la multa que debe aplicarse también se fijará en el mínimo indicado en el precepto legal mencionado.

Que, conforme a lo previsto en el artículo 195 inciso tercero de la Ley 18.290 se decreta para el acusado la inhabilidad perpetua para conducir vehículos de tracción mecánica, debiéndose oficiar al Registro Nacional de Conductores y al registro de Vehículos Motorizados del Servicio de Registro Civil e Identificación en su oportunidad.

Finalmente, se condenará también al sentenciado a la pena accesoria general de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, según lo establecido en el artículo 29 del Código Penal.

**VIGÉSIMO SEGUNDO:** Que, conforme a lo anterior, habiendo resultado el acusado responsable de los dos ilícitos antes mencionados, procederá a sancionarlo conforme a lo dispuesto en el artículo 74 del Código Penal, por expresa disposición de lo previsto en el inciso final del artículo 195 de la Ley 18.290.

**VIGÉSIMO TERCERO:** *Forma de cumplimiento de la condena.* Que, atendida la naturaleza y cuantía de las penas que se le impondrá al acusado, las que en su conjunto superan los cinco años y un día resulta improcedente concederle alguno de los beneficios alternativos contemplados en la Ley 18.216, por lo que deberá cumplir la pena que se le impondrá de manera efectiva, desestimando por lo tanto las peticiones formuladas al respecto por la parte de la Defensa.

**VIGÉSIMO CUARTO:** *Costas.* Que encontrándose privado de libertad el acusado durante todo el periodo de sustanciación de este juicio, se le exime del pago de las costas, conforme a lo dispuesto en los artículos 593 del Código Orgánico de Tribunales.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 2, 14, 15 N° 1, 18, 21, 24, 25, 26, 29, 30, 49, 50, 67, 68, 69, 74, 391 N° 2, y 490 N° 1 y 492 del Código Penal, artículos 108, 120, 167 N°2, 176, 195 de la Ley 18.290, vigente a la fecha del accidente, 340, 341, 342, 343 y 348 del Código Procesal Penal, artículos 593 del Código Orgánico de Tribunales, se declara:

I.- Que se condena a **JOSÉ ROBERTO PÉREZ LÓPEZ**, ya individualizado, a la pena de TRES (3) años de reclusión menor en su grado medio; suspensión de su carné, permiso o autorización que lo habilita para conducir vehículos por dos años y a la accesoria de suspensión de cargo u oficio público por el tiempo de la condena, como autor de un cuasidelito consumado de homicidio en la persona de Gema Bascuñán Aqueveque, cometido en la comuna de Vitacura, el día 20 de agosto de 2021.

II.- Que, asimismo se le condena, a la pena de TRES (3) años y UN (1) día de presidio menor en su grado máximo, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la inhabilitación absoluta para cargos y oficios

públicos durante el tiempo de la condena, como autor de la infracción del artículo 176 en relación a lo previsto en el artículo 195 inciso tercero de la Ley 18.290, disposiciones ambas vigentes a la fecha de comisión de los ilícitos, en grado de consumado, cometido con fecha 20 de agosto de 2021, en la comuna de Vitacura.

Que, se le condena además al pago de una multa ascendente a la suma de once Unidades Tributarias Mensuales, la que deberá pagar dentro del mes siguiente a que quede ejecutoriada esta sentencia.

Si el sentenciado no tuviere bienes para satisfacer la multa impuesta, dese cumplimiento en su oportunidad a lo previsto en el artículo 49 del Código Penal.

III.- Que, igualmente se le condena a la inhabilidad perpetua para conducir vehículos de tracción mecánica, debiéndose oficiar al Registro Nacional de Conductores.

IV.- Que, atendida la naturaleza y el quantum de las sanciones impuestas, no procede la sustitución de las penas privativas de libertad por alguna de las medidas contempladas en la Ley 18.216, debiendo cumplir las penas corporales impuestas de forma efectiva, empezando por la más grave, sirviéndole de abono el tiempo que lleva privado de libertad, bajo la medida cautelar de arresto domiciliario total, por esta causa en forma ininterrumpida, desde el 04 de enero de 2022, esto es 546 días, según consta el certificado expedido por la jefa de administración de causas de este tribunal.

VI.- Que, se exime al sentenciado del pago de las costas, por encontrarse privado de libertad por esta causa, conforme lo dispone el artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales.

Regístrese y archívese.

Redactada por la Magistrado (S) Paulina Lara Valdivia

R.U.C. N° 2100766943-4

R.I.T. N° 77-2023

Pronunciada por la Sala del Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por las Magistrados señor Carlos Cosma Inojosa quien presidió, Doris Ocampo Méndez y doña Paulina Lara Valdivia, los dos primeros titulares de este Tribunal y la última suplente.