

Punta Arenas, veintiocho de junio de dos mil veintitrés.

**VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, ante este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Punta Arenas, constituido por los jueces Jaime Álvarez Astete, presidente, Constanza Sutter Lagarejos y Julio Álvarez Toro, se llevó a efecto la audiencia del juicio oral de la causa **RIT N° 47-2023, RUC 1800139990-6**, seguida por el delito de **parricidio**, en contra de **OMAR ARIEL DÍAZ PÉREZ**, cédula de identidad N° **N°20.180.470-1**, nacido en la ciudad de Punta Arenas, el 10 de marzo de 1998, 25 años, trabajador independiente, y de **CONSTANZA PRISCILA ISABEL DÍAZ PÉREZ**, cédula de identidad **N°19.253.389-9**, 27 años, estudiante, nacida en Punta Arenas el 9 de noviembre de 1995, ambos domiciliados en Miraflores N°186, de esta ciudad.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el Fiscal don Fernando Dobson Soto., en tanto, la defensa estuvo a cargo del abogado defensor particular Juan Carlos Rebolledo Pereira, domiciliado para estos efectos en calle Lautaro Navarro N°1083, oficina 7, comuna de Punta Arenas.

Compareció además, por la parte querellante -que se adhirió a la acusación fiscal- el abogado Juan José Claudio Srdanovic Arcos y Rodrigo Araya Miranda, ambos con domicilio para estos efectos en calle Almte. Manuel Señoret N°230, comuna de Punta.

**SEGUNDO:** Que, **la acusación fiscal –a la que se adhirió la parte querellante- tuvo por fundamento la siguiente relación de hechos:**

*“El día 5 de febrero de 2018 en horas de la noche en circunstancias que la víctima, don Omar Díaz Barría, se encontraba al interior de su domicilio ubicado en calle Miraflores N°186 de esta ciudad, junto a su cónyuge, Margarita Pérez Muñoz y los hijos de ambos, los imputados, Omar Díaz Pérez y Constanza Díaz Pérez. Instantes en que se genera un acto de violencia intrafamiliar en que Omar Díaz Barría bajo los efectos del alcohol insulta y con malos tratos de palabra se dirige a su grupo familiar, instantes en que empuja a su cónyuge en contexto de agredir sin motivo. Luego de lo cual, su hijo el imputado Omar Díaz Pérez interviene trabándose a combos con su padre, momentos en que la cónyuge Margarita Pérez grita a su hija, la otra imputada Constanza Díaz Pérez quien se encontraba en el segundo piso de la vivienda, para que bajara.*

*Al bajar ésta, es que la madre de los imputados, doña Margarita sube al segundo piso a requerimiento de ambos hijos, imputados, a fin de resguardarse, no presenciar los hechos y cuidar a su nieta menor de edad que allí también se encontraba.*

*Fue así que la víctima Omar Díaz Barría fue agredido por su hijo, el imputado Omar Díaz Pérez con arma corto punzante en diferentes partes del cuerpo, a través de diversas estocadas, inicialmente en zona torácica mientras la víctima se defendía, resultando con lesiones en antebrazos y manos, momento en que cae al suelo exánime, pero aún con vida, y en tales circunstancias, dicho imputado aumenta deliberadamente el mal a la víctima, asestándole otras*



múltiples estocadas en área abdominal, espalda, extremidades superiores, cuello y cabeza, causándole en total 85 heridas del tipo corto punzantes, que comprometieron la aorta ascendente y causaron anemia aguda, lo que condujo a la muerte de la víctima.

La imputada Constanza Díaz Pérez no impidió la consumación de la agresión y muerte de su padre, quien sufría en ese momento tal agresión, a lo que se añade el hecho de que los imputados al ver con vida aún agónico a su padre lo amarran de manos para inhabilitarlo; máxime si luego de verificada la muerte de don Omar Díaz Barria.

Se ejecuta por los imputados Omar Díaz Pérez, Constanza Díaz Pérez y doña Margarita Pérez Muñoz, acciones directas con el afán de hacer desaparecer el cuerpo y ocultar los rastros y la muerte de la víctima. Es así que **Constanza permaneció en la vivienda limpiando todo rastro o vestigio de la comisión del hecho, mientras su hermano Omar Díaz Pérez procede a trasladar, a quemar e intentar desmembrar el cuerpo de su padre, para finalmente reubicar los restos del cuerpo en otro sector, situado en calle Ñandú, parcela N°231 Villa Generosa de Punta Arenas, lugar donde deposita el cuerpo en un montículo de tierra, siendo encontrado el día 10 de febrero de 2018.**

Por su parte la imputada Margarita Pérez con su afán de desviar la línea de investigación, hace denuncia por presunta desgracia falsamente, anunciando la desaparición de su cónyuge la víctima, Omar Díaz Barria.”

La Fiscalía estima que estos hechos son constitutivo del delito de parricidio previsto y sancionado en el artículo 390 del Código Penal, cometido en perjuicio de la persona de Omar Diaz Barria, atribuyéndole responsabilidad la calidad de autor al acusado **OMAR ARIEL DIAZ PEREZ y de cómplice respecto de la acusada CONSTANZA PRISCILA DIAZ PEREZ.** Asimismo, invoca en favor de ambos acusados las circunstancias atenuantes de responsabilidad penal contenidas, en los numerales 6 y 9 del artículo 11 del Código Penal, esto es, la irreprochable conducta anterior y la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, respectivamente. Por otro lado se estima que les perjudica la agravante enseñamiento contemplada en el artículo 12 N°4 del Código Penal, consistente en aumentar deliberadamente el mal del delito causando otros males innecesarios para su ejecución. En base a lo anterior, solicita se condene a los acusados a las siguientes penas: A) Respecto del imputado **OMAR ARIEL DÍAZ PÉREZ**, la pena de **18 AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN GRADO MAXIMO**, accesorias del artículo 28 del Código Penal, esto es, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, comiso del arma blanca incautada, por el delito de **PARRICIDIO** consumado en la persona de su padre Omar Díaz Barria, y se le condene a ambos al pago de las costas; además de incorporar en el Registro condenados al acusado según la ley 19.970 sobre ADN. B) en cuanto, a la imputada **CONSTANZA PRISCILA ISABEL DÍAZ PÉREZ**, requirió la pena de **12 AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN GRADO MEDIO**, accesorias del artículo 28 del Código Penal, esto es, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, comiso del arma blanca incautada, más pago de las costas y su incorporación.

**En su alegato de apertura**, el representante del Ministerio Público, indicó que, el día de los hechos, 5 de febrero de 2018, en horas de la tarde, se encontraba la familia de la víctima Omar Díaz Barria, configurada por su cónyuge, dos hijos de tres, y su nieta. Por un llamado



verificado a las 21:45 horas de ese día, se estableció que esta fue su última actividad con vida que lo situaba en su propio domicilio. Luego se desencadenan esta serie de hechos en el que participan sus hijos; remitiéndose en cuanto a la agresión a los hechos materia de la acusación y las circunstancias que le provocan la muerte. Añade, que Omar Díaz Pérez, se trasladó para hacer desaparecer el cuerpo. Con tal fin traslada el cuerpo desde el domicilio donde se verificó su muerte hasta la parcela ubicada en Villa Generosa donde su padre había trabajado en horas de la tarde. Omar traslada el cuerpo a la parcela de su padre donde había trabajado en horas de la tarde para luego llevaron a Villa Generosa lugar donde lo depositó en un montículo de tierra donde se juntaba áridos, dejándolo expuesto a la fauna carroñera que favoreció la descomposición del cuerpo. El 7 de febrero de 2018, la cónyuge, Margarita quien denuncia que su marido el 5 de febrero de ese año, había salido a comprar cigarrillos sin regresar sintiéndose preocupados por esta situación, logrando establecer que se estaba ocultando información. Aquellos obstruyeron la investigación pues aportaron una versión que devenía de una invención de la desaparición de la víctima Omar Díaz Barria. Luego, de las labores de búsqueda e información activa en el procedimiento para seguir una línea investigativa, ante la presencia de dichos contradictorios, realizaron hallazgos en los equipos celulares que dieron cuenta de la dinámica de los hechos. Con el resultado de esta investigación fueron detenidos y formalizados. En el acto de la detención se encontró en el domicilio de víctima Omar Díaz Barria que todos sus elementos estaban en el domicilio, negaron su participación. Pasaron 2 años 11 meses en que decidieron romper el pacto de silencio y es allí donde se confesó la participación de estos hechos relativo a la muerte de Barria Díaz, en toda aquella secuencia homicida Omar dice que actuó solo y su hermana Constanza Díaz reconoció haber limpiado el sitio del suceso. Existen discrepancias y será el tribunal el que debe determinar el grado de participación, la concurrencia del ánimo homicida y la proporcionalidad de supuesta defensa de Omar Díaz Barria que conllevó este delito de Parricidio. Se atribuye participación culpable sumada a la actitud de ensañamiento. Solicita un veredicto de condena, anunciando que se podrá establecer la participación en los términos de la acusación.

A su turno, **en su alegato de inicio, la parte querellante** indicó que, conculda con los fundamentos señalados por el Ministerio Público, compartiendo la concurrencia de la circunstancia agravante del artículo 12 N°4 del Código Penal, por lo que solicita se imponga a Omar Díaz Pérez la pena de 18 años. Preciso que el día de los hechos, la víctima Omar Díaz había estado en la casa de su hermana antes de regresar a su hogar. Supuestamente Omar Díaz no habría llegado a su domicilio y en este contexto su hermana, a quien representa, se entera que su hermano Omar Díaz no había retornado a su vivienda. Sin embargo, tal circunstancia se desvirtúa dado el posicionamiento de su teléfono móvil. La persona que concurre a su estudio jurídico fue doña Marvel - hermana de la víctima Omar Díaz- quien debió firmar la querrela porque su cónyuge e hijos se negaron. El Ministerio Público señaló que no tenían el primer orden de prelación y por tal razón el Juzgado de Garantía dejó sin efecto su presentación. El Ministerio Público tomó conocimiento de la negativa de la cónyuge e hijos de



ser representados, conducta indiciaria de algún motivo que amparara esta oposición. Coincide con la Fiscalía respecto de la concurrencia de la circunstancia agravante de responsabilidad penal contenida en el artículo 12 N°4 del Código Penal, que entiende que está acreditada con las 86 puñaladas, acciones que no eran necesarias que revistieron una tortura que se confirma al haber sido maniatado mientras continuaba con vida. Lo anterior ratifica el ánimo homicida y la intención de aumentar el mal ocasionado, incrementado su sufrimiento. Luego, su cuerpo es quemado encontrándose restos en una parcela. Después el cuerpo es encontrado en un montículo. Los familiares guardaron silencio. La madre no está presente por la eximente que la ampara y la causa legal que permite que no sea obligada a declarar en contra de sus hijos. Estos hechos rememoran el juicio de Irma Solís cuando mandó a asesinar a su marido, caso en el cual, se había alegado actos de violencia intrafamiliar donde no había denuncias – al igual que en éste- y se encontraba un joven más alto y con mayor fuerza que pudo haber impedido el resultado. En ese caso este Tribunal aplicó la agravante y cuando recupera la libertad murió en otro acto de violencia. Para eso existe un estatuto de violencia. Bastaba con que fuera detenido y puesto a disposición de Carabineros. Cuando Omar cae al suelo tiene una reacción defensiva como lo acreditará en el peritaje, demostrando la irracionalidad de continuar con la conducta que tenía por fin aumenta el dolor. Haciendo presente algo que pocas veces se da, llama la atención que el fiscal reconozca la colaboración, pero también no se debe olvidar que el fiscal Dobson está solicitando una agravante al ser objetivo con la realidad de los hechos si corresponden las dos atenuantes pero también la agravante que el fiscal consideró en su investigación. Reitera la penalidad solicitada por el fiscal.

**TERCERO:** Que, en su **alegato de apertura** la defensa, señaló que existe un acuerdo genérico en este caso respecto a la intervención del hijo que intervino por un hecho previo de violencia intrafamiliar. Estos hechos y sus características obedecen a un motivo relevante que haya gatillado la conducta de un hijo en un hecho de estas características, sin que existan problemas psiquiátricos, a modo de ejemplo. Debiéramos esforzando entre todos para lograr una fórmula de solución de este caso. Si se trata de encontrar una explicación respecto de la acción de su defendido nos encontramos con la existencia de atisbos que surgen de la propia redacción del auto de apertura. La fiscalía plantea que en los instantes en que están juntos Margarita Pérez y Omar Díaz se genera un acto de violencia intrafamiliar. Este es un elemento que se debe considerar. El fiscal sostiene que Omar estaba bajo los efectos del alcohol cuando insulta a su grupo familiar y empuja a su cónyuge para agredirla. Estos elementos permiten recibir de un modo más trascendente la información que se den de estas circunstancias de índole familiar. El fiscal sostuvo que aquí están dos hijos en este proceso. Hay otro hijo que es mayor el que desde los 9 años se fue a vivir con sus abuelos porque no soportaba los malos tratos que se dispensaban en contra de él, de su madre y hermanos. Omar no fue más al colegio porque tenía la conciencia clara que debía permanecer en la casa con su madre para defenderla. En este contexto ha sido la propia fiscalía que ha sostenido que las mujeres se demoran 5, 10 a 15 años en denunciar, máxime si son personas mayores. Los hechos devienen de estas circunstancias que la propia fiscalía da a entender. Había consumo de alcohol de cuatro veces a la semana o veinte días seguidos. Cuando era servido el plato de comida si no era del agrado del cónyuge, no sólo despreciaba la comida, sino que lo quebraba o lo lanzaba



hacia la muralla. Este día Omar hijo, también había salido a trabajar pasando a ver a su polola. Sabía que debía regresar a su casa porque su papá estaba bajo los efectos del alcohol y que podía pasar algo. Se descubrieron los hechos por las declaraciones de ambos hermanos imputados y la declaración de la madre. Es importante tener presente que el descubrimiento de los hechos tiene su origen en la declaración de ellos, porque nadie más, pudo apreciar estas circunstancias. Omar hijo reconoció que había actuado solo. La pregunta que surge es cuál habría sido la estocada mortal que pudo haberse desarrollado en un tiempo posterior a la supuesta actuación de Constanza para estimar que su participación es en calidad de cómplice en estos hechos. Estamos frente a la existencia de dos hombre trezándose en una riña o pelea, donde se traban a combos. En ese instante, Constanza no estaba en el lugar porque baja y sube al segundo piso. La agresión con arma blanca no se puede atribuir a Constanza. El dominio del hecho no permitía que Constanza hubiese podido sacar el arma a su hermano en ese contexto. Se trataba de dos personas trabadas de esta forma con fuerzas superiores (padre que era desabollador de vehículos dedicado a labores manuales con una fuerza superior, no obstante su edad; lo mismo ocurre con el hijo) esto no permite establecer que ella infringió un deber o no impidió que se llevara adelante esta acción de parte de su hermano al padre. También hay una cuestión técnica porque si se atribuye a Constanza haber impedido o no el hecho se le está dando el carácter de autora, como aparentemente habla el querellante, en circunstancias que el fiscal habla de cómplice. Esa complicidad se traduciría en que no impidió el acto homicida o habría hecho alguna forma de colaboración que no se visualiza. Cuando pudo haber bajado y ver esta riña que terminó con arma blanca no había forma de parar esta circunstancia. Hacerla cómplice es para no hacerla caer en el carácter de encubridora. Está claro que no es autora. La colaboración que pudo haber prestado por hechos anteriores no se observa; por hechos concomitantes tendríamos que pensar en un hecho decisivo como proveer el arma, sostener a la víctima; no se trata de hacerla cómplice por haber estado en el lugar presenciando o no estos hechos, porque también sube; tampoco se atribuye haber realizado labores para minimizar actos de defensa; se dice que en la caso de ella pudo haber efectuado labores de colaboración amarrando y si esto es congruente, los primeros ataques fueron en la zona frontal, torácica cuello no podríamos establecer que se actuó por hechos anteriores o coetáneos. Respecto de Omar a su respecto cree que su acción puede encuadrarse en legítima defensa de pariente, analizando la proporcionalidad del ataque; él también tiene lesiones con arma blanca en sus brazos, así como todas las otras veces en que Omar hijo defendió a su madre. Ambos tuvieron en su poder arma blanca. Existe motivo, proporcionalidad y entender que existía otro medio practicable para hacer detener a una persona que estaba iracunda con alcohol pasando el límite de agresión verbal y por vías de hecho a su cónyuge fue la gota que rebalsó el vaso. La agravante 12 N°4 es subjetiva que puede afectar a quien se atribuye los hechos y no a otros participantes. Tiene que estar en la mente del autor de causar este dolor innecesario. La lucha fue el contexto en que se desarrolló esta cuestión de orden familiar gravísimo que determinó este resultado. A Constanza no le alcanza esta agravante y tampoco a



Omar porque tuvo que haber querido ese mal mayor. Esas puñaladas se dieron en el fragor de una lucha y no para causar un mal mayor fue parte de la actividad. En su concepto respecto de Constanza no estamos en presencia de complicidad o coautoría y su labor es simplemente posterior en cuanto a limpiar el sitio del suceso entendía que su hermano debía ser protegido como lo hizo su hermano. Omar hijo con irreprochable conducta anterior acepta la forma en que acaecieron los hechos. Existe colaboración sustancial. Existe legítima defensa. No existe la agravante porque no existe una aspiración anímica en ocasionar un aumento del mal a esta persona.

**Que el acusado Omar Ariel Díaz Pérez,** renunciando a su derecho a guardar silencio, como un medio de defensa y previa exhortación a decir verdad, señaló sintéticamente que: esto no empezó el 5 de febrero de 2018, viene de antes por maltrato de su padre a ellos y a su madre, por su borrachera que duraba entre 20 a 25 días estando violento. Si no le gustaba algo, rompía platos, el televisor, cosas, incluso golpeaba al perro, tiraba a su madre al suelo. Recuerda desde niño, que su padre siempre fue agresivo. Su papá trabajaba en los barcos y en la pesca. Cuando salía a trabajar en la pesca se veía tranquilo, pero cuando regresaba se gastaba la plata en trago. También maltrataba a todos sus hermanos, incluido el mayor, quien se fue a vivir con el abuelo porque no aguantó las golpizas. Él quería estar cerca de su madre para que no le pegara tanto e incluso debió faltar al colegio para quedarse con ella en la casa. Las veces que iba al colegio le costaba concentrarse pensando en lo que podía ocurrir en la casa. El día anterior a los hechos, el 4 de febrero fue a ver a su polola, alrededor de la 1:30 A.M. su hermana le pidió que fuera a la casa porque su papá estaba pesado. Cuando llegó a la casa había quebrado un vaso. Estuvo un rato y lo pudo calmar. Después, fue a comprar y volvió a la casa de la polola cerca allí. **El día 5 de febrero** trabajó en soldadura. Después volvió a la casa de su polola donde comió. Luego, se fue a su casa alrededor de las 18 horas. Llegó su padre y le pidió que lo acompañara a buscar la chaqueta regresando a la casa. Después, su papá se fue donde los vecinos de al frente regresando borracho a la casa. Luego, su papá le pidió a su madre que fuera a comprar y cuando regresó le manifestó que tenía hambre. **Su mamá le sirvió la comida la que no le gustó tirando el plato lejos; trató mal a la mamá, la empujó y la golpeó. Él defendió a su mamá para que la dejara de golpear.** Le dijo a su mamá que se fuera arriba para protegerla. Cuando bajó su hermana los vio peleando a combos le dijo a su hermana que se fuera para arriba. Se quedó con su padre pegándose. Su papá agarró un cuchillo de la mesa y lo amenaza con matarlo diciendo que le haría daño a todos y que quemaría la casa. Le levanta las manos para que se calmara y soltara el cuchillo. Lo que hizo fue tomar otro cuchillo de la mesa. Se defendió como pudo, fue un forcejeo, no se calmó seguía atacando lo esquivó como pudo él cae al suelo se queda quieto no sabía qué hacer no se movía se sentó con miedo no sabía que hacer estuvo un rato y de repente se sienta agarra el cuchillo de nuevo y se levanta nuevamente él agarró el cuchillo vuelve a atacar el esquivo, forcejearon se fue al suelo, siguió forcejeando, en un momento se pone encima de él y lo trataba de sacar cae a un lado fallecido o supuestamente fallecido. Estaba asustado y pensando que se podía levantar le amarró las manos para que no atacara de nuevo. Al rato después bajó su hermana vio al padre en el suelo. Le pidió a la hermana que se fuera arriba con su madre para que no vieran lo que había pasado. Envolvió el cuerpo. Arrastró el cuerpo por la puerta del patio. Lo



subió por la camioneta como pudo. Subió al cuerpo en la camioneta. Manejó pero no sabía dónde ir. Iba camino al sector andino hacia la parcela que tenía su papá. En ese lugar le prendió llamas, volvió a subir el cuerpo a la camioneta empezó a caminar fue a un camino de tierra dobló y fue a un lugar donde no había nadie no había luz, bajó el cuerpo lo arrastró lo dejó en un lugar donde le tiró tierra para taparlo. Se fue corriendo en la camioneta y se fue. Llegó a su casa de vuelta. Al llegar su hermana había limpiado seguramente para que su madre no viera sucio por si bajaba. Se bañó.

**Examinado por el fiscal**, respondió que la casa está en la calle Miraflores 186. A esa fecha vivían en la casa su madre, la hermana, su sobrina y él. Su sobrina tenía 2 años. Tiene otro hermano que en ese tiempo estaba de vacaciones. Su hermano es Didier Díaz, es mayor que él. Tiene ocho años más que él. En la época en que ocurren estos hechos Didier también vivía en ese domicilio pero estaba de vacaciones. En relación a esa época, se distribuían en la casa: él estaba en el primer piso en la casa principal, sus hermanos arriba con su sobrina y sus padres en la otra casa atrás. A esa fecha su mamá compartía habitación con su padre vivían juntos. A esa fecha trabajaba en soldadura, era ayudante mecánico y descargaba camiones. Trabajó en algunas ocasiones con su padre. La actividad por la mecánica no era del gusto familiar de él o de su hermano. En esa época su hermana trabajaba en el Mall chino, no recuerda las labores que realizaba. Respecto al consumo de alcohol de su papá tuvo problemáticas siendo niño. No tiene recuerdos si estuvo en el hospital o hubiese ido a consecuencia de alcohol; en alguna época estuvo con pastillas que van en la guata. Pero después volvía a tomar. El consumo de alcohol de su padre desde su niñez a esa fecha era casi igual. Tomaba cuatro veces a la semana. Otras casis dos a tres semanas, casi un mes borracho. Su padre realizaba actividades parte del tiempo bajo los efectos del alcohol. Su padre ejerció malos tratos hacia él, a modo de ejemplo señaló que cuando trabajaba en el auto y pasaba a dañar algo se enojaba le pegaba palmazos; en algunas ocasiones le pegaba a sus hermanos.

Un par de días antes del 5 de febrero de 2018, su papá estuvo tomando mucho se anduvo alterando y terminó amenazándolo. Esa vez no pasó nada. Lo ocurrido el día 4 de febrero también habían sido amenazas. Recuerda que alguna vez se trabaron a golpes y él se defendió porque ya era más grave. No recuerda el episodio en que le propinó un golpe de puño a su padre el 18 de septiembre pasado.

El día de los hechos, él luego de haber regresado a la casa cruzó donde un vecino, llega a comer a la casa. Llegó a comer solo porque cada uno comía en sus horarios. Él tenía hambre en ese momento. En esa situación particular recuerda que lo que gestó el conflicto o enojo de su padre, por el estado de ebriedad. Continuó tomando no recuerda si fue por el tema de la comida cuando se irritó más. Se van a las manos cuando él agrede a su mamá físicamente. La empuja y luego le pega con golpes de puño. Después de eso empezaron a pelar y le dijo a la hermana que se fuera hacia arriba. Cuando inicia esta pelea con su padre le dijo a su madre que se fuera para arriba y allí se inicia una pelea con su padre que ocurre en el living comedor. El empezó a pegarle a él y después la pelea comenzó entre ambos. Le pegó con combos en la



cara. El respondió con combos de puño en la cara. Aparece un cuchillo después de un rato de intercambio de golpes y forcejo; su papá tomó un cuchillo que estaba en la mesa. Era un cuchillo para mantequilla. No recuerda más características del cuchillo. Él tomó a su vez un cuchillo, porque cuando su papá tenía el cuchillo en sus manos él atinó también a agarrar el que estaba en la mesa sin recordar más detalles. Cuando su papá se venía encima de él con el cuchillo para atacarlo ahí se hizo del cuchillo. Se fue para atrás para esquivarlo e intentó defenderse tirando cortes al aire o donde llegaran. No se percató que estas maniobras lesionaran a su padre. Solo se defendía para evitar que lo atacara. Es su padre quien cae al suelo. No recuerda si su padre ya sangraba. Cuando él cae al suelo no recuerda si él estaba de pie pero si se sentó. No se percató que hubiese sangre. No se fijó. En ese momento no estaba claro. En ese momento su padre no se movía. Es ahí que luego su padre se sienta o se intenta incorporar con el cuchillo que ya tenía. Su padre lo que hace en ese momento es tomar el cuchillo levantarse y volver a atacarlo. Ahí se pone de pie junto a su cuchillo empieza a maltratarlo, él se defendía, forcejean él cae. Esta vez también forcejeó y todo eso. Su hermana Constanza estaba en el segundo piso con su sobrino. No pensó en ese momento llamar a carabineros. Cuando identifica que su padre no se movía no siguió agrediendo su cuerpo con el cuchillo. Todas las lesiones que sufre su padre de su parte fue en un contexto de defensa estando en una lucha con él. Constanza estaba arriba. Toda esta situación de empleo de arma blanca y golpes entre ambos se inició a causa de su papá. Cuando termina esta situación señala que el cuerpo lo lleva lo lleva hasta la camioneta. La camioneta era una negra de su hermana no recuerda el modelo, era una Mitsubishi. No era la camioneta de su papá. Él solo arrastró al papá y como pudo lo subió a la camioneta. En ese momento no recuerda que el piso del comedor estuviese ensangrentado pero cree que sí. Utilizó la puerta trasera para subirlo a la camioneta. Estaban los dos perros en el patio. Subió solo a la camioneta y según lo que recuerda los perros no molestaron. No se percató cómo estaba el piso. Recuerda que su polera estaba bastante roja y sucia. Se cambió rápidamente algo que encontró por allí. La ropa que uso cuando ocurre el hecho la tiró al piso. Salió solo en la camioneta. No tiene noción de la hora en ese momento. Llegó hasta la parcela que tienen en el sector del andino. Allí llevó el cuerpo hasta un lugar donde los puso en unas latas. En relación al lugar donde estaciona cree que trasladó el cuerpo de su padre a cinco metros. Allí logró mover el cuerpo, estuvo complicado pero pudo hacer. Lo fue arrastrando. Lo llevó cubierto con unas frazadas. Estas frazadas estaban en la casa en el living y comedor en una repisa que había. Cuando deja el cuerpo de su padre en esta lata no sabe qué pensó pero prendió fuego. Cree que si roció el cuerpo de su padre con un líquido no recuerda con qué lo roció. Al prender fuego le tiró agua que había en un tambor y lo apagó. Cree que usó algún fosforo de la misma parcela. Decidió apagar el fuego porque estaba el fuego y lo apagó. Lo llevó de vuelta a la camioneta. Tomó un camino de tierra que no conocía. Dejó el cuerpo en un montículo de tierra no recuerda si su padre tenía sus extremidades. Cuando le amarró las manos lo hizo con un alambre o un cable que tenía en la casa. Esto lo efectuó cuando logró sacarlo encima de él y se fue al suelo le amarró las manos pensando en que no se fuera encima. Esta actividad la hizo él solo. Dejando el cuerpo de su padre regresó a la casa. Cuando llegó a la casa recuerda haberse bañado pero no recuerda mucho ya. Él no limpió la casa. Cuando regresó la casa ya estaba limpia. Ya no estaba





la ropa que se había quitado antes de salir a la camioneta. Esa ropa la lanzó a la basura. No recuerda si lo hizo en la basura de su casa o la de otro lugar. Su papá si usaba teléfono celular. No recuerda que se hizo con el teléfono celular de su papá. Cree que no le comunicó lo sucedido a su hermano Didier. No recuerda si lo hicieron su mamá o hermano. No recuerda si su hermano Didier tomó conocimiento de esto. En aquella época no recuerda su número de celular. Sabe que su teléfono lo incautó la policía un par de meses después. En relación a lo que ocurrió este día del mes de febrero esta situación o se la comentó por mensajería a su pareja. No recuerda el contexto cuando en su mensajería se decía que su padre no iba a volver. No escribía sus cosas en el celular. En relación, a un mensaje encontrado en su dispositivo el 18 de septiembre de 2017, en que “una más y me lo carneo”. Eso no tenía nada que ver con su padre. No recuerda que hubiese sido el día en que se trabó a combos con su papá. A su pareja no le contó lo sucedido. Cuando señala repulsión ir a la casa tenía relación con los perros. Por miedo cree que se hizo esa denuncia sin exponer esta situación. Recuerda que al menos una vez fueron a su casa unos peritos pero no recuerda la fecha. En época posterior el piso del lugar donde ocurren estos hechos fue cambiado porque estaba muy feo fueron meses después no tiene nada que ver con el tema. No tiene recuerdos del día 6 de febrero. No recuerda que hizo ese día. El día martes no lo recuerda.

**Examinado por el querellante**, respondió que además de los cortes tenía moretones. No fue a ver a un médico. No sabe cuánto demoraron en sanar esos cortes. No recuerda haber conversado con su mamá y hermana después de acaecidos los hechos. No recuerda quien decidió hacer la denuncia por presunta desgracia. Mientras veía el cuerpo fallecido de su padre que se quemaba al ver el fuego atino a apagarlo esa fue su reacción.

**La defensa no formuló preguntas.**

Por su parte, **la acusada Constanza Priscila Isabel Díaz Pérez**, informada de sus derechos renunció al de guardar silencio manifestando: que sufrieron malos tratos desde que eran chicos sintiendo miedo porque su papá pasaba borracho, por eso asistían poco al Colegio Su hermano trataba de protegerlos asumiendo esa función aunque era el menor. En cuanto a los hechos recuerda que el día 4 de febrero en la noche ella llegó a Punta Arenas después de haber salido de vacaciones. Su mamá le advirtió que el papá había llegado curado y que habían discutido. Por tal razón le pidió a su hermano Omar que fuera a la casa. El día 5 de febrero su papá se fue a realizar sus labores. Llegó a las 20 horas a la casa después de haber salido a trabajar para comer. A penas llegó su papá ella se fue a su pieza porque prefería no compartir con él. En la noche su mamá le pidió que bajara. Su hermano y su papá estaban forcejeando. Subió al segundo piso quedándose allí porque estaba asustada. Llamó al hermano mayor y le contó que su papá le estaba pegando a su hermano y que sentía miedo. Su hermano le señaló que se quedara tranquila y que no bajara. Después, cuando bajó vio a su papá en el suelo muerto. Su hermano Omar la abraza le dijo que estuviera tranquila. Se fue a la pieza de nuevo. Su mamá le pregunto qué había pasado y ella le respondió que nada. Llama de nuevo a su hermano mayor y éste le dice que se quedara allí. Cuando escuchó que habían cerrado el



portón decidió bajar al primer piso. Estaba la sangre y la ropa, las cosas; atinó a limpiar para que su mamá no viera nada cuando bajara y las cosas incluida la ropa las echó en una bolsa de basura. Al rato después llega su hermano Omar a la casa quien Tiró todo a la basura hacia afuera. Lo abrazó y no le preguntó nada. No le interesaba lo que había realizado. Volvió a llamar al hermano mayor diciéndole que su hermano Omar había llegado y que no sabía lo que había pasado; sentía miedo y sólo lloraba. Su mamá tampoco sabía nada. No contó nada de lo que ella había visto y que había limpiado. No le preguntó a Omar que hizo. Al otro día se fue a trabajar. Después su mamá hizo la denuncia. No recuerda si fue el 6, 7 u 8 de febrero. Siguió trabajando todos los días. Nunca preguntó. Sentía mucho miedo de saber qué podía a pasar. Cuando encontraron el cuerpo se hicieron los funerales. Ella siguió trabajando. Después se inició la investigación y la llamaron a declarar. No tiene mayores recuerdos porque los ha bloqueado, es algo que no quiere recordar ni tampoco escuchar.

**Examinada por el fiscal**, señaló que, a la época de los hechos era independiente. El 2018 trabajaba como vendedora en el Mall chino ubicado en la calle Bories; su remuneración fluctuaba entre \$500.000 a \$600.00. Tenía una hija de tres años de edad que vivía en el hogar familiar, al igual que su hermano Didier quien en la época en que ocurrieron los hechos había salido de vacaciones. Ambos pagaban las cuentas. Su mamá se hacía cargo de su hija. No recuerda si ella tenía pareja en febrero. No vivía de manera independiente porque su mamá le cuidada a su hija permitiéndole que pudiera salir a trabajar. Sabía que había riesgo en la casa por la ingesta alcohólica de su papá pero sabía que a su hija no le iba a pasar nada.

Cuando eran chicos no había día que su padre estuviera sobrio; estando más grande bebía tres a cuatro veces por semana. De niña recuerda que su papá le trató de pegar, estaba nevando y Didier puso la mano para impedir le llegara el combo. Estando grande recibía malos tratos de su papá. Ese día llegó ella primero a la casa y media hora más tarde lo hizo su padre. Cuando su papá llegó, entró, salió de la casa y luego, volvió. No quería compartir con él porque estaba curado. Le sentía olor y el halito a vino. Con ella no mantuvo discusión. Su hija estaba en la pieza del primer piso. Después se fueron al segundo piso. En un momento su mamá la alerta de algo que estaba ocurriendo en el comedor. Luego, estando allí con su mamá ésta le pidió que bajara. Cuando ella lo hizo vio a Omar y a su papá que estaban forcejando. Omar le pidió que se fuera. La segunda vez que bajó vio a su padre en el suelo mientras que Omar estaba de pie como en shock. Había sangre en el suelo. Ella no hizo nada. Llamó a su hermano mayo desde su celular. No llamó ni a la ambulancia ni a carabineros. El mensaje que le da a su hermano Didier en la primea llamada era que ambos estaban discutiendo; y en la segunda, que no sabía si su papá estaba vivo o muerto; y, la tercera vez que llamó a Didier fue cuando ya no estaban en la casa. Cuando bajó la segunda vez y vio a su padre en el suelo no se encontraba maniatado. No lo tocó en ningún momento. No ayudó a subir el cuerpo de su padre a la camioneta. La tercera vez que bajó fue cuando sonó el ruido de la cerrada del portón, en ese momento bajó y ya no había nadie.

Limpió el piso y las paredes. No recuerda haber visto cuchillo. Dentro de esta bolsa puso ropa que sabía que era de Omar. Tiró un trapo al suelo para agarrar todo lo que había y ella no agarrar nada. Al rato llegó Omar. Le tomó una fotografía a Omar con el perro y se la envió a su hermano mayor, Didier. Con eso quería que supiera que Omar estaba bien en la



casa. Tenían un perrito que era un cachorro. La foto la sacó desde su teléfono celular. Omar no le dio información de lo que había hecho afuera. No quiso saber detalles. Asumía que estaba sin vida porque ya no estaba. Al día siguiente se fue a trabajar de forma normal. Sólo recuerda haber ido a ver a su tata al cementerio cuando estaba en el horario de colación y regresó a trabajar. No habló con nadie de lo que había ocurrido el día previo. Después se hace la denuncia por presunta desgracia que hizo su mamá. La motivó a entregar otras versiones para proteger a su hermano, nada más que para eso. Sí fue a la fiscalía a denunciar que se investigaran los hechos. El hermano de su madre redactó la carta para que ella la llevara. Su tío no sabía lo que había ocurrido en la casa. Si se comunicó con su tío por mensajería señalando que sus teléfonos podían estar pinchados. Sabe que a fines del 2018, fue incautado su teléfono celular. No borró los registros de mensajería de su whatsapp. Las diez comunicaciones con Didier responden a que habían estado hablando. El día anterior había hablado con él por una hora. Fue una decisión de él: si no hablaba no hablaba ninguno; y si, hablaba, hablaban todos. No recuerda haber botado en la basura el teléfono celular de su papá.

El **querellante y el defensor** no formulan preguntas.

**CUARTO:** Que, **no habiéndose celebrado convenciones probatorias** en su oportunidad, **el Ministerio Público**, a fin de acreditar los hechos contenidos en su acusación y la participación de la encausada en ellos, **rindió la siguiente prueba, que fue común con la parte querellante y la defensa:**

**DOCUMENTAL**

1.-Certificado de matrimonio del Servicio de Registro Civil, en el que consta que Omar Dirier Díaz Barría y Margarita Isabel Pérez Muñoz, contrajeron matrimonio el 15 de julio de 1998.

2.- Certificado de nacimiento de Omar Ariel Díaz Pérez, nacido el 10 de marzo de 1998, en el que se consigna que Omar Dirier Díaz Barría y Margarita Isabel Pérez Muñoz, son sus padres.

3.- Certificado de Nacimiento de Constanza Priscila Isabel Díaz Pérez, nacida el 9 de noviembre de 1995, siendo sus padres Omar Dirier Díaz Barría y Margarita Isabel Pérez Muñoz.

4.-Certificado de defunción de Omar Dirier Díaz Barría, el 5 de febrero de 2018, en Punta Arenas, causa de muerte herida corto punzante y penetrante torácica /homicidio.

5.- Oficio Ordinario 307-2020, del Director Regional del Servicio Agrícola y Ganadero, informando a la Fiscalía de esta ciudad, el tipo de fauna terrestre carroñera que es posible encontrar en el sector Ñandú 231, Villa Generosa entre las que detalla las siguientes: puma, gato montés, zorro colorado o culpeo, zorro gris o chilla, quique, chingue patagónico, huroncito patagónico, armadillo peludo, guaren, aves, vari, peuquito, águila, aguilucho, tiuque, traro o carancho, cóndor, gaviota; sin perjuicio que el perro es una especie doméstica puede transformarse en un ejemplar bravío o salvaje siendo muy probable su presencia en el área.

**OTROS MEDIOS DE PRUEBA**



**1.-** Set de seis fotografías con registro encontrado en celular Omar Díaz Pérez. 1) teléfono celular LG y foto permite identificar un texto “estoy que lo carneo tu me dices y se caga el csmre a mi me da igual webea una vez más y caga”. En los datos aparece creado el 18 de septiembre de 2017. 2) dice “se fue el wn se supone no volverá. Ten cuidado amor quizás vuelva no creo igual hay que estar atentos” de 6 de febrero. 3) identificación contacto Jael, aparece el número asociado al contacto. 4) mensajes que se registran 11 de junio de 2018: en que este contacto Jael escribe “bebe te amo pero no puedo ir allá”. 5) Después de “emotikon” “es demasiado no quiero, toda la casa tiene recuerdos y quiero eliminarlos”. “Solo pido que me ames y entiendas”. 6) Otros mensajes en el contexto de la misma conversación.

**2.-** Fotografía de teléfono celular de Constanza Díaz Pérez, de 6 de febrero de 2018, 2:23 horas: 1) fotografía donde se alcanza a apreciar parte de un perro y persona que lo sostiene, se ve brazo de esa persona. Impronta de huellas del animal en la cama.

**3.-** Fotografías de sitio del suceso: 1) fotografía de rostro de la víctima Omar Díaz Barria. 2) identificación del cadáver en montículo tierra. 3) acercamiento al rostro de dicho cuerpo. 4) parte del cuerpo en el que fue encontrado. 5) Parte extremidades. 6) acercamiento a una mano que se aprecia un cable que la cubre. 7) Otro

acercamiento. 8) vista general del lugar y montículo de tierra que se aprecia en la parte izquierda.

**4.- Set de ocho fotografías:** 1) Mueble con objetos. 2) acercamiento a caja. 3) al interior de caja papeles. 4) papel color blanco relativo a chanchos. 5) reverso del papel dice 260.6) cajonera en una habitación televisor. 7) un cajón de cómoda. 8) panorámica destaca chequera. Documentación cédula de identidad de Omar Didier Díaz Barria; además, cédula de identidad de Margarita cédula de Margarita Pérez Muñoz y tarjeta cuenta Rut de Omar Didier Díaz Barria.

#### **TESTIMONIAL.**

**1.- Cabo Primero de Carabineros, Ángelo Guillermo Aravena Guanquiao,** señaló que se desempeñó en Punta Arenas desde el año 2014 hasta el 2019, recordando que se encontraba de servicio de guardia en la Primera Comisaría de Punta Arenas, refiriendo que respecto de este caso que el 7 de febrero de 2018, a las 19:10 horas, se acerca al servicio de guardia Margarita Pérez Muñoz para presentar denuncia por presunta desgracia de su cónyuge Omar Díaz Barria, situando la fecha de desaparición el 5 de febrero porque había ido a comprar cigarros sin regresar, informando que a las 15:10 horas salió desde el domicilio de Miraflores 186, estando ella con él. Se hizo el encargo a cada uno de los estamentos de la Policía de Investigación como del Servicio Médico Legal, entre otros.

**2.- Marbeth Díaz Barria,** es hermana del fallecido y tía de los acusados, indicó que su domicilio está en camino el Andino 1.8, respecto a los hechos indicó que con Omar son cuatro hermanos, siendo Omar mayor por tres años. La familia de su hermano está formada por su cuñada Margarita Pérez Muñoz, su hermano y sus tres chicos: Didier el mayor, Constanza y Omarcito. Su hermano y grupo familiar vivían en Miraflores 186, de esta ciudad. Su hermano era desabollador, además, pintaba y hacía pieza de autos. Todos los días él pasaba con su camioneta a visitarla; llegaba él solo con la camioneta cargada de comida de chanchos; lo hacía por la tarde porque tenía una parcela dos kilómetros más arriba de su propiedad. Esa parcela



está ubicada en la cantera de camino al Andino y un kilómetro hacia adentro. Pasaba en la mañana y por la tarde. Saludada a su marido Lucho Él no hablaba nada mucho, sólo de su campo, de sus chanchos y de lo que había hecho en la parcela.

El último día que lo vio fue 4 de febrero de 2018, cuando había ido a conversar con ellos para contratar a su marido para que lo ayudara a hacer una cabaña en su parcela. Dijo que había contratado al “tato”, hermano del “turco siain”. Al otro día quedaron de ir y se ofreció a pasarlos a buscar el lunes 5 de febrero a las 17 horas. Pasó a buscar su marido y se fueron ambos a trabajar arriba hasta las 21 horas. Su marido trabajaba en el Puerto y había llegado a las 15 horas. El apodo de Omar era “Champa”. Ella se quedó porque esperaba a alguien. Volvieron a las 21 horas los dos. Quedaron en que al día siguiente a las 17 horas los pasaría a buscar, después del turno de su marido. Su hermano andaba en un camión porte azul del “tato” recordando que ese día había llegado en ese camión. Su hermano usaba una camioneta gris firme gruesa con líneas rojas. Era verano así es que estaba clarito. Su hermano llegó cansado porque había pintado un auto blanco. Ese día su hermano vestía una chaqueta gris o azul, con sus zapatos y jeans azul, andaba sucio por su trabajo llevando la comida para los chanchos. Se quedó en la entrada porque quería pasar a comprar cigarros y no quiso subir al segundo piso a buscar los que ella le había ofrecido. Dijo que estaba hecho mierda y se fue. Cuando no llegó el martes 6 de febrero, como lo habían acordado, ella llamó a Margarita para preguntar por su hermano contestándole: *“Bety Omar salió anoche a comprar cigarros y se perdió, no llegó”* y luego Margarita le preguntó: *“¿se devolvió a tu casa?”*; ella la llamó desde un teléfono fijo, eran las 16 horas. Allí partió a buscarlo porque se inquietó pensando que no se podía perder. Le comentó a su marido. Partió donde la Margarita y estaban todos tranquilos allí. Les preguntó si habían ido al supermercado Ahorro a consultar por él y le contestaron que el local estaba cerrado porque estaban de vacaciones. Esto fue el día 6 de febrero. Entró a la casa de Miraflores, sintiendo frío en su espalda; le llamó la atención tanta limpieza, estaba todo impecable, lo cual, no era usual porque su cuñada era muy descuidada en ese aspecto. Margarita le dijo que Omar había salido a comprar cigarros y que lo habían ido a buscar en un vehículo, señalándole, que incluso, había salido con una chaqueta. Este detalle le pareció raro porque su hermano nunca salía con chaqueta. Los notó tan tranquilos como si nada pasara. Fueron con su marido al supermercado Ahorro y advirtieron no habían salido de vacaciones como ellos le habían dicho. Pidió las cámaras por si veía su hermano en ellas respondiéndole que pasara al mediodía del día siguiente. Ese día pasó a buscar a Margarita con quien fue al supermercado Ahorro. Les mostraron las cámaras y se veía parte del cuerpo de Margarita desde los pechos hacia atrás sin que apareciera su hermano comprando cigarros como le había señalado su cuñada. Desde el primer día contactaron a sus amigos: al Miguel Águila y su hermano e hijos, cabros que salieron en moto, ella ofrecía su auto; Miguel Águila la ayudó falleciendo en marzo. Todos estaban buscando a su hermano por el Andino. Su hermano usaba un teléfono con tapita de los celulares antiguos, al igual que el de ella, ambos no eran muy electrónicos. Los días de búsqueda lo llamaban a su celular pero aparecía que estaba apagado.



No se quedó tranquila hasta que lo encontraron el día sábado con su marido. Ella pasaba preguntándoles a Margarita y a los chicos, si habían sabido algo. Pero no lo vio que hubiera salido a la calle a buscarlo, no tenía ningún interés. Constanza estaba pérdida porque no la vio. Omarcito le abría la puerta y partía al segundo piso. Lo que piensa ahora es que la veía, la saludaba y partía a esconderse o a acostarse. El Didier se había ido de vacaciones a Viña. A ese sobrino lo llamó desde su teléfono fijo un día Miércoles y le preguntó que si sabía algo del papá que se había perdido pero no demostró ningún interés. Le respondió que volvería el 18 de febrero. Allá arriba no tiene buena señal. No se escuchaba bien.

El día sábado a las 17 horas fueron con su marido a la Comisaría de la 18 a preguntar si sabían algo y justo su marido recibió una llamada de Víctor Águila –hermano de Miguel– informándole que estaban acordonando un sector por la Villa Generosa. Recuerda que el día jueves le preguntó a Margarita si había puesto una denuncia y ella le respondió que sí. Ella había querido formular la denuncia por presunta desgracia, con anterioridad, el día martes mediante su teléfono pero no se la recibieron porque no habían transcurrido las 48 horas y además, porque le dijeron que debía denunciar la cónyuge de su hermano.

Cuando los Carabineros le dijeron que estaban acordonando por Villa Generosa partieron con su marido y con Miguel en auto y vieron que en sentido contrario venía una patrulla desde el sector de arriba, del monte. Ella la hizo parar para preguntar al Carabinero si habían encontrado algo, pero él le respondió que sí, pero que eran solo huesos, que no podía ser. Le pidió a Lucho y a Miguel que fueran a ver. Partieron y justamente era su hermano. Llegó una gente con buzo blanco. Estaban a una distancia de cincuenta a cien metros. Eso queda al final de Martínez al Sur y después un kilómetro adentro por un camino de campo eriazo. En ese lugar había montículos de tierra donde se votaba ripio por camiones tolva. Había ripio, mucha tierra que formaban varios montículos. Escucharon a los peritos decir que en las manos tenía pintura y que tenía pelo blanco. Después los tres fueron a la PDI, alrededor de las 18:30 horas mientras levantaban el cuerpo o las osamentas. Como a las 12:30 a 1:00 am llamaron a la Margarita, mientras ella, su marido y Miguel estaban esperando los resultados relativos a la identidad de la persona fallecida que habían encontrado. Cuando legó Margarita le llamó la atención que Omarcito la haya ido a dejar y que no se haya bajado porque tenía que ir al aeropuerto a buscar a su suegra; le pareció raro dada la importancia de la diligencia que esperaban porque se trataba de su padre. Luego, les dieron la noticia confirmando que el cuerpo pertenecía a Omar Díaz Barria. Su cuñada se quedó *“como si nada”* hubiese ocurrido. Después vino el velorio. La llamó Constanza para que lo sepultaran en la tumba de la familia. Lo sepultaron. La actitud de los tres era como si nada. El velorio era como hubiese sido un picnic porque comían, *“como si nada”*. Omarcito entraba un ratito y se iba para afuera. Constanza andaba para allá y para acá. Margarita estaba con la cara de *“yo no fui”* ahí sentada. El “Didi” llegó el día 11 de febrero como a las 22 horas, a la iglesia. Ellos elucubran de haber sido asaltado su padre, pero a ella no le cuadraba porque “champa” no andaba ni con diez pesos; además, hacía más de diez años que solo tomaba Fanta con cerveza. De los hermanos y a había fallecido uno y por eso ambos eran muy cercanos. Ella le advirtió diciéndole “si tu tomái no te acerques” y él le respondió que hacía tres a cuatro años que tomaba Fanta con cerveza. Antiguamente si tomaba. Cuando iban a su casa a hacer un asado al palo él compraba



su cerveza y ella le compraba su Fanta porque a ella no le gustaba que tomara y si quería compartir con ellos, no podía tomar. El día 5 de febrero a las 21 horas cuando regresaba de la parcela y pasó a su casa lo vio cansado y andaba apurado.

Omar tenía la costumbre de pedir que le avisara a Margarita para que supiera donde estaba. Siempre Margarita fue callada y los chicos también, eran pocos sociables, andaban “para adentro” al igual que “champa”. Jamás vio una discusión, ni en su casa, ni en la de ellos. La Margarita se casó jovencita y nunca presencié un insulto. Omar siempre pensaba en ella y después en la “sofi” la nieta de ellos. Hizo una casa de barco era grande, la hizo pensando en su nieta. Después la desarmó porque le faltaba madera para los chanchos. Nunca existió una conversación más profunda o algo personal con ella. *“Estos cristianos fueron chacales”*. Eran adultos. Se pudieron ir a arrendar. Está en shock, no puede creer lo que le hicieron a su hermano. Los cabros eran adultos se pregunta por qué no se fueron a arrendar; seguramente porque era su hermano el que llevaba la comida por eso no les faltaba nada; mientras ellos eran unos *“vagos”*. No sabe por qué lo mataron de esa forma. No se lo puede explicar. Si estaban tal mal. Por qué no lo denunciaron. Por qué no conversaron con ella. Nunca supo nada.

**Contraexaminada**, no sabía que tenía un tratamiento por problemas de alcoholismo. No sabía que se había instalado el pellet. Margarita le avisó que le saltó un disco en el ojo y le hicieron una intervención intraocular más de eso no supo nada. De otras cosas de salud no se enteró. Si supo que la alcoholemia que se le hizo en la autopsia fue de 1,25 gramos. No sabe si tomaba escondida. A ella su hermano nunca le faltó el respeto. Nunca pensó que después de veinticinco años de casados le entrara la tontera que su marido era borracho y que era malo; esto no es una justificación para hacer una atrocidad como esta. Omar hijo *“no dio la cara”* *“de una debieron dar la cara”*, todo lo arregló después de un año y medio. Ella tuvo que poner abogado para que arreglaran todo.

**3.- Marcela Belmar Muñoz**, quien señaló ser vecina de la familia Díaz, porque vie en el domicilio ubicado en Miraflores 183, junto a su marido Mauricio Álvarez, hija y sobrino desde el año 1989. Antes vivieron allí su padres, al igual que los padres de su vecina Margarita que reside en la casa de al frente. Conocía a Omar Díaz, sabía que era pintor y les hizo algunos trabajos, sólo eso. La llamaron el día después de encontrar el cuerpo para declarar en la policía. El mismo día que desapareció estuvo en su casa porque Mauricio quería comprar un lechón. Llegó como a las nueve de la noche y estuvo veinte minutos en su casa y se fue. Cuando Mauricio lo llamó el vecino estaba en la parcela y después llegó a su casa y cruzó. Recuerda que le sintió hálito alcohólico. Estaban todos en su casa, sus papás, Mauricio, ella y el vecino. En ese rato lo notó tranquilo, sostuvieron una conversación amena, y luego, cruzó para llegar a su casa. Se enteró de la desaparición en la semana. Vio un grupo de gente al frente. Su mamá llama a la vecina y le cuenta que había desaparecido. Por las noticias el día sábado se enteró que lo habían encontrado y el domingo la llamaron a declarar. Como vecino con ellos era buena persona. Nunca escuchó algo en la calle. No escuchó nunca nada. Conoce el local llamado el



Ahorro. Está a una cuadra y media. Respondió que al parecer había un camión que ella se lo había vendido al vecino y cree que el vecino tenía una camioneta.

**4.- Mauricio Álvarez Vivar**, manifestó vivir en el domicilio ubicado en Miraflores 183, siendo vecino de Constanza y Omar, indicando que, vive en ese domicilio desde el año 2015; cuando llegó a ese barrio ubicaba a don Omar y a su señora por sus suegros; a los hijos nunca los veía y nunca entabló una conversación con ellos. Sabe que él tenía una parcela en el sector de la cantera, muy arriba, porque le hizo trabajos con su maquinaria. Omar vendía lechones. Hace cinco años su suegra le pidió que lo llamara para que les vendiera un lechón, un día lunes o martes. Llegó el día lunes alrededor de las nueve a nueve y media de la noche, en estado de ebriedad. Desde ese día que llegó a su casa nunca más lo vio. Nunca vio de parte de él nada extraño. Nunca notó que haya sido violento. Al contrario siempre fue atento con sus suegros y con él. Dentro de la semana su suegra le dijo que el vecino “el champa” estaba desaparecido desde el día anterior.

**Contraexamenado**, ese día andaba con olor a trago. Esto fue entre las nueve a nueve y media de la noche. Este olor era percibido a un metro. Ese día estaba su suegro. Él habló con él. Su suegro sufría hipoacusia y él habló con el señor Omar. Se le entendía bien. Cuando él lo llamó a las ocho de la tarde, no estaba en su domicilio. No sabe si cruzó desde su casa a la suya. Nunca presenció algún maltrato o golpes; tampoco escuchó insultos por parte del señor Omar.

**5.- José Manuel Rosas Rosas**, señaló desempeñarse en la pesca artesanal, manifestando que conoció a Omar Díaz Barria, desde el año 2000, porque trabajó en la misma empresa. Recuerda que un fin de semana del mes de febrero de 2018, le encargó que le pintara su auto porque se dedicaba a la desabolladura de vehículos. Si bien ya no se dedicaba a la pintura como se conocían se comprometió a pintarle su auto empezando el trabajo, el día lunes 5 de febrero de 2018, él lo ayudó un rato y después su vecino continuó solo con la pintura de su auto que lo ubicaron en la entrada de vehículos de su domicilio. Empezaron con el trabajo como a las 9:30 a 10:00 de la mañana. Desde ese horario en adelante estuvieron abocados a esa actividad. El auto fue pintado de color blanco. Él lo pintó en la tarde cuando regresó. Ese día salió en un porta azul andaba con unas ventanas grandes. Dijo que tenía que ir a la parcela que tenía donde tenía los chanchos y tenía que hacer una construcción. Volvió más tarde pintó y dejaron el auto allí adentro de su recinto en el parque de estacionamiento al lado de su casa. Le dijo que al otro día lo fuera a buscar porque tenía que pulirlo. Prácticamente estuvo todo el día en la casa de él. Cuando él llegó lo invitó a comer algo. Compartieron un rato una hora a una hora y media y después continuaron trabajando. Vio a su señora, Margarita y a la hija en la casa. Estaba todo normal. No advirtió que estuviera con aliento etílico. Como era verano el día había sido más largo. Terminaron como a las cinco a seis de tarde y se retiró. Volvió el día 6 de febrero de 2018, alrededor de las 10 a 10:30 horas a buscar su vehículo y lo atendió la señora Margarita en la puerta, cuando él preguntó por Omar. El vehículo estaba afuera de la calle a la altura de la casa y eso era raro. Le contestó que Omar estaba arriba en su parcela. Le dice que no contestaba. Le entregó las llaves y recibió la plata. Eran \$80.000. Le dijo que iría al día siguiente porque le tenía que terminar el pulido del auto. Lo llamó y no contestaba el teléfono celular. Cuando habló con Margarita la apreció como normal. Ella lo atendió desde la





puerta. No vio a nadie más. Días posteriores continuó llamándolo pero fue imposible contactarlo. Cuando fue al día siguiente a hablar con él, le dijeron que no había llegado. Él Tenía que viajar hacia la carretera austral y fue hasta su casa, prácticamente, todos los días siguientes, hasta que el día jueves se enteró que no había llegado a la casa, que se encontraba desaparecido y que consultaron por las cámaras del supermercado.

**6.- Luis Arturo Vargas Andrade**, señaló desempeñarse como trabajador portuario y que es cuñado de Omar Díaz Barria. Que está casado con Marbeth Díaz Barria y que por eso conocía a Omar y su grupo familiar, desde hacía alrededor de 10 años. Omar, su señora Margarita y sus tres hijos vivían en la calle Miraflores. La última vez que compartió con Omar fue cuando fueron a trabajar juntos a su parcela el 5 de febrero cuando fueron a hacer un trabajo para hacer una casa. Trabajaron toda la tarde. Su cuñado lo fue a buscar a las 17 horas después de su turno en el puerto. Fueron a trabajar a la parcela ubicada hacia arriba por un camino bien malo. Era una parcela de una hectárea desde donde se ve un poco la ciudad. Tenía una casa tipo bote que estaba haciendo en la entrada tenía una chanchería y estaba cercada completa porque tenía un vecino por el lado. El día 5 de febrero de 2018 había animales porcinos -6 a 7- en la parcela. Andaba en un camión porter azul. Estuvieron trabajando hasta las 8 de la noche cuando se les terminó el material. Después volvieron a la ciudad como a las 20:30 horas. **En ese rato lo vio tomar un sorbo de vino cuando estaban en la parcela.** Ellos trabajaron a cuarenta metros de distancia desde donde quedó estacionado el camión. Trabajaron normal no lo vio mareado trabajó como cualquier día en lo que él hace. Cuando se retiraron se fueron a la casa en el camión, tiraron unos palos que cortaron y los dejaron en la casa para el fuego. A las 9 de la noche pierde contacto con él. Tiraron los palos al patio y él se fue. Habían acordado trabajar al día siguiente en el mismo horario. Él le contó que había que hacer una cabaña y le preguntó si lo podía ayudar y le preguntó cuánto cobraba. Antes de eso llama a alguien le dice que era hermano del “turco Said” a quien le preguntó cuánto cobraba por día, era el señor “tato”. Él le pidió \$30.000 y como lo encontró caro quedaron en \$25.000. Esa cabaña era para un tercero, no para él. Al día siguiente señaló el deponente haber llegado desde su trabajo y que cuando había terminado de almorzar llamó la mujer de “champa” quien conversó con su señora preguntando, si había regresado su marido hacia arriba la noche anterior, porque no había llegado a la casa. Después, señaló que si había llegado a la casa pero que había salido a comprar cigarros. Después comentó otra cosa que otro auto lo había pasado a buscar. Ese fue el llamado que hizo la señora Margarita. Primero dijo que se había perdido. No entendieron, porque el “champa” es nacido y criado acá, conoce el campo. Intentaron comunicarse con él pero no contestaba. Se preocuparon y al otro día pasó a dejar a su señora a la casa. El pasaba por el supermercado Ahorro a comprar sus cosas. Cuando le preguntaron a su señora si había pasado a ese supermercado la señora dijo que estaba cerrado el local por las vacaciones. Eso fue al otro día. Él se fue al trabajo. Su señora fue a la casa de Margarita para saber qué había pasado con Omar. Empezaron a averiguar de inmediato. No supieron nada después. Fueron al local Ahorro y estaba abierto, pidieron ver las



cámaras y accedieron. La única persona que vieron comprando en la noche era la señora Margarita. No apareció Omar comprando cigarros que era lo que le habían dicho. En el transcurso de la semana en su trabajo empezó a pedir permiso. Cuando fueron al ahorro él había salido al mediodía de su trabajo. Empezaron a buscar a Omar. Salieron con amigos en moto. Recorrieron la parcela y el sector del Andino. Anduvieron buscando por el río de la mano, por la costanera, por la parte de ellos no más, su señora y él, más los amigos conocidos, sin contar con la ayuda de los familiares directos de él. Supieron que el día sábado habían encontrado a alguien. Justo habían estado buscando a Omar con un amigo que vivía en ese sector, fueron con su hermano y sobrinos, quienes los ayudaron a buscar. Pasaron a la comisaría de la 18 a preguntar. Un carabinero señaló que habían cerrado un sector donde habían encontrado un cuerpo. Era en la 18, hacia el final donde están los departamentos al lado sur, hacia arriba, en el sector llamado Villa Generosa. Encontraron un vehículo de Carabineros y lo hicieron parar. Le señalaron que estaban buscando a una persona que estaba desaparecida durante una semana y el carabinero les dijo que el cuerpo encontrado era de una data más antigua porque había huesos. Fueron para allá donde había unos montículos de tierra. Estaban llegando los peritos de investigaciones. Quedaron a una distancia de 80 metros de lo que habían encontrado. Ahí supieron que era él porque escucharon las descripciones, una persona canosa, de pelo blanco, que tenía las manos con pintura. Su cuñado el día anterior les avisó que pintaría un auto durante la mañana del día viernes. Sacaron sus conclusiones y en ese momento supieron que era su cuñado. Ese día los llevaron abajo a investigaciones, no sabe qué hora serían, estuvieron hasta las 12:30 a 1:00 am. Ahí supieron que era su cuñado. Más tarde llega Margarita, la apreció normal y allí se enteró. Ellos quedaron *“puestos para atrás”* al confirmar que se trataba de su cuñado. La señora Margarita en cambio, estaba *“igual que nada”*. Cuando a ellos le avisaron, se les vino todo encima. De ahí tuvieron que velarlo en la esquina de don Bosco. Esperaron dos días para poder enterrarlo. Todo fue muy raro. Las circunstancias, la gente y sus familiares. No se comportaban como que si estuvieran velando a alguien. Le generó rabia porque estaban velando a un familiar no podían estar como en una once. Omar normalmente pasaba por la casa día por medio. Casi todos los días. Recolectaba comida para sus animales y normalmente pasaba por su casa. Omar no tomaba cuando estaba en su casa, salvo cuando se juntaban para hacer algo, tomaba cerveza con Fanta. Omar hablaba todo el tiempo de trabajo. Igual que los chicos o la señora.

**6.- Héctor Aleuy Mella**, quien señaló que, es comerciante pero jubilado, antes se dedicaba a la venta de muebles; conoció a Omar Díaz Barria por el negocio que tenía en España donde vendía productos del mar y aquel vivía a metros de su local, incluso, Omar le había vendido productos del mar. Tenían una relación comercial y de amistad a partir del año 2006. Conoció a la señora Margarita y a sus hijos, que eran chiquitos cuando él los conoció. Cuando él estaba en tierra y no salía a la pesca se veían frecuentemente por la cercanía de su domicilio. En sus ratos libres iba a su negocio y tomaban mate. Un día le comentó a Omar que estaba buscando un terreno para hacerse una casita. Él le dijo que tenía un terreno. Fueron a ver su parcela y Omar le indicó el lugar donde podía construir. Un día apareció temprano llegó cargaron las cosas le pasó su camión porter. Se fue con su hijo arriba para empezar a trabajar. Hicieron un pacto sin hacer los papeles. Omar le vendió 21 metros de frente por 29 de fondo, de



los cuales, le canceló todo el dinero. Eran \$5.000.000 en dinero en efectivo. Esto fue hace bastante tiempo. Cuatro a cinco años. No recuerda bien. Omar le iba a construir allí una cabaña. La última vez que tiene contacto con él fue ese día que llevó los materiales. Después él lo llamó por teléfono y le dijeron que no estaba. Al otro día fue a buscar el camión. La señora Margarita, le dice que Omar no había regresado. Le dijo que había salido a comprar sin regresar. La notó normal como siempre. Ella no era de hablar mucho. Eso fue todo lo que le dijo. Después se fue a la parcela porque Omar criaba unos chanchos pensando que lo podía encontrar allá. Siguieron rastreando con toda la gente que lo conocía y no lo encontraron. Su camión había quedado estacionado frente a la casa de ellos. Omar por ahí se tomaba su cerveza o vino como cualquier persona. Nunca lo vio con algún problema. No lo vio como persona agresiva. Supo que con anterioridad había tenido problemas con el alcohol. Señala que cuando iba a la casa, su señora e hijos estaban durmiendo. De día tenían una vida normal como cualquier familia.

**7.- Vicente Portorelli González**, Detective de la Brigada de Homicidios de Punta Arenas señalando que, en relación al caso que motiva este juicio, el 10 de febrero de 2018 en horas de la tarde, el Ministerio Público solicitó la concurrencia de funcionarios de la sección que representa, en Ñandú Villa generosa, por el hallazgo de un cadáver en ese lugar; el turno de ese día estaba a cargo del funcionario *Luis Herrera Rivera*, además de él (deponente), en conjunto con otros colegas. Al llegar, establecieron que había un cadáver que se encontraba en avanzado estado de descomposición, con ausencia de tejidos blandos, con signos de haber sido quemado y arrastrado, hasta allí. El hallazgo se produce por una pareja de sujetos que andaban en el sector recogiendo calafate y mientras realizaban esta actividad se percataron del cuerpo dando cuenta a Carabineros. La policía hizo diligencias para su identificación. Solicitaron concurrencia de peritos Lacrim. Llegó el perito en huellas *Rodrigo Morales* estableciendo la identidad del cadáver, que correspondía a Omar Díaz Barria. En el sitio del suceso debido al estado en que se encontraba no fue posible realizar un examen más acucioso para establecer una posible causa de muerte del cadáver. **A la exhibición de imágenes:** señala que corresponden a la pericia realizada por la funcionaria *Paula Castro*, describiendo lo siguiente: 1.- reconoce ese lugar, corresponde al ingreso hasta el terreno donde se encontró el cadáver. 2.- corresponde a un montículo de tierra donde se observa a un funcionario de la Policía de Investigaciones de pie, al frente del lugar, donde yacía el cadáver, el cual estaba, semi enterrado, con ausencia de tejidos blandos en gran parte del cuerpo, principalmente en piernas. 3.- es básicamente lo mismo que la imagen anterior, donde se visualiza el cadáver y el lugar de hallazgo, donde fue dejado el cuerpo. 4.- conforme lo que se pudo observar es posible establecer que fue trasladado y dejado allí.

Detalló las labores en las que él participó que en síntesis correspondió a la confección del: informe policial de fecha 15 de octubre de 2019, donde consigna las contradicciones advertidas en las versiones aportadas por los familiares del fallecido Omar Díaz Barria, donde se puede establecer en la declaración de la señora *Margarita Pérez Muñoz*, en cuanto, señaló que luego que se pierde el rastro de su cónyuge la familia salió a buscarlo. Sin embargo, no fue



posible establecer que la versión fuera contrastante con lo que se obtuvo. Ella manifestó haber ido al supermercado El Ahorro y en ese lugar se determinó que los familiares llegaron dos días después de la desaparición. Cuando tomaron contacto con el desaparecido en el tráfico respectivo no hubo llamadas dirigidas al teléfono que utilizaba la víctima, Omar Díaz Barria. Hay una declaración de la señora *Beatriz Pereira - pareja de Didier Díaz Pérez* -, quien indica que en la noche de ocurrido el hecho, el 5 de febrero de 2018, recibió la llamada de Constanza Díaz Pérez, saliendo Didier a hablar con ella y terminada la llamada, ella le preguntó lo que había ocurrido en Punta Arenas, respondiendo aquel, que había ocurrido algo en su casa. Sin embargo, de acuerdo, al estudio de tráfico de llamadas, antes de la fecha de ocurridos los hechos la comunicación, entre Didier y Constanza había sido escasa. Sin embargo, desde las 11 de la noche del día 5 de febrero de 2018, hubo un alto flujo de llamados entre Didier y Constanza, hasta las 3 de la mañana del día 6 de febrero de 2018. La pareja lo señala y Didier se va hablar hacia afuera del lugar donde estaban en Santiago, no le preguntó sobre el contenido pero notó en su rostro preocupación. El motivo de la llamada según declaraciones de estas dos personas, habría sido porque Constanza comentaba con Didier los lugares que se podían conocer en Viña del Mar. **Respecto de los teléfonos celulares utilizados por el grupo familiar, se logró la incautación de Omar Díaz Pérez, respecto del cual, se obtuvieron dos archivos de aplicación, con dos textos creados el 6 de febrero de 2018, a las 2.00 horas am, que fue editado, posteriormente, a las 5.30 a 5.35 horas, en el cual, hace referencia lo que decía “se fue el weon no va a volver”. Se logró otro hallazgo según el texto creado el 18 de septiembre de 2017, en el cual hace referencia a lo siguiente: “una más y me lo carneo a este weon”.**

**A la exhibición de las fotografías ya incorporadas:** 1.- reconoce el equipo telefónico que fue incautado a Omar Díaz Pérez, donde se lee *sic “estoy que me lo carneo tú me dices y cago al csm. ...”* 2.- *sic “se fue el weon se supone que no volverá”*....ese texto fue creado el 6 de febrero del año 2018, a las 2 am y editado 5 a 5.30 horas. No hay ningún tipo de justificación de estos textos. La sospecha apuntaba al grupo familiar especialmente a los hijos que estaban en el lugar y a la madre de éstos, la señora de Omar Díaz Barria.

**Elemento de interés revistió el equipo celular, de Constanza Díaz Pérez, desde donde se extrajo una fotografía, en esa imagen se observó un perro con manchas que aparentan ser sangre corresponden al 6 de febrero a eso de las 2:00 a 2:30 am.**

**A la exhibición de esa fotografía ya incorporada**, la reconoce como la imagen antes descrita, en la que se visualiza un perro sobre un cobertor debajo, del cual, se observan manchas de aspecto sanguinolento. Esa persona sería Omar Díaz Pérez en cuyo cuerpo no se observa ningún tipo de mancha o lesión.

**Contraexamenado**, intervino en esta causa el 10 de febrero de 2018 después hizo las diligencias plasmadas en el informe policial respectiva.

**8.- Matías Cabrera Vallejos**, Subcomisario de la Policía de Investigaciones de Punta Arenas, quien expuso sobre la labor del procedimiento policial efectuado por la Brigada de Homicidio, señalando que su jefe investigaba un caso sin resolver. Una serie de antecedentes constaban en la carpeta investigativa respecto de la causa de Omar Díaz, los que procedió a analizar. En primer lugar, percibió las **contradicciones incurridas en las declaraciones de la**



**señora e hijos.** La hipótesis que manejaban era que los **familiares podían tener participación.** Solicitó los análisis practicados en el Laboratorio de Criminalística de la Policía de Investigaciones, recabando el protocolo de autopsia y las fotografías respectivas. Los envió a Lacrim para establecer la cantidad de lesiones y la dinámica en que se produjeron. La víctima presentaba 85 lesiones cortantes y cortopunzantes en todo su cuerpo. La Doctora señala que las lesiones iniciales que afectaron a la víctima se verificaron cuando estaba parada; la gran mayoría se encontraban con cadáver estático.

Por la experiencia policial, puede establecer **que la cantidad de lesiones denota grado de conocimiento entre la víctima y el o los autores. Debe existir algún vínculo que derive en rabia y ensañamiento.**

Procedió a revisar el análisis realizado en la unidad de Valparaíso, respecto del tráfico telefónico entre la víctima y la familia.

**La última llamada que efectúa la víctima Omar Díaz Barría es a las 21:41 horas, del día 5 de febrero de 2018, después no existe ningún otro; el teléfono de Omar Díaz Pérez, sin mayor movimiento. El teléfono de Constanza Díaz Pérez, entre las 22 horas del día 5 de febrero y 12:25 horas del 6 de febrero del año 2018, registra llamadas con Didier Díaz Pérez, quien se encontraba de vacaciones en Viña del Mar. En el mes de enero de 2018, había dos llamados y esa noche había alrededor de 10 llamadas. El llamado más largo duró cerca de 19 minutos. En el relato de Constanza y Didier hablaban de los tips que la primera le daba a su hermano sobre los lugares para salir a comer o carretear, coincidiendo con el día que la víctima Omar Díaz Barría desaparece.**

El día 11 de febrero de 2018, declararon en la madrugada después del hallazgo y luego en el mes de julio de ese año, **manteniendo siempre la misma versión, que Omar Díaz Barría era una persona ejemplar, sin existir violencia intrafamiliar y que si bien padeció de alcoholismo, bebía muy poco; que ese día, cuando Omar llega a la casa, no estaba bajo los efectos del alcohol. Sin embargo, Luis Vargas que es cuñado de Omar Díaz Barría y los vecinos manifestaron que sí estaba bajo los efectos del alcohol.**

Para determinar la data del deceso, en **la autopsia se estableció por la Dra. Bravo, que en el bollo alimentario había restos de fideos,** resultando coincidente con la comida que ingirió en su casa a la hora de almuerzo del día 5 de febrero de 2018, consistente en jurel con fideos, **contradiendo lo que señaló Margarita en cuanto le había dado “guatitas”.**

En base a lo anterior se decretó una orden de detención, entendiendo que no existía otra probabilidad más que la familia y el día 24 de agosto de 2020, los detienen en su domicilio Miraflores 186. El participó en esa diligencia y la recuerda. Notó una reacción distinta cuando los detuvieron, como si ya sabían lo que les iba a pasar. **Al registro del domicilio, en el dormitorio de Margarita encontraron una billetera con documentos, consistentes en la cédula de identidad y tarjeta del BancoEstado de la víctima Omar Díaz Barría.**

**A la exhibición de las fotografías las describe:** 1.- Esa imagen es la cómoda del dormitorio de Margarita Pérez Muñoz. 2.- Se observa un acercamiento a la cómoda donde se



aprecia la cajonera abierta correspondiente al lugar donde encontraron la billetera con los documentos de Díaz Barría. 3.- Este es el detalle de la documentación encontrada en esa billetera, observando el carnet de identidad y tarjeta BancoEstado de Omar Díaz Barría. Por tanto, se infirió que, Omar no salió a comprar y si lo hizo fue sin su billetera. La labor previa de la policía, relativa a las diligencias practicadas en el lugar de hallazgo, decía relación con pericias químicas o bioquímicas que se incorporaron en la investigación. Desde un principio procedieron a la fijación fotográfica y planimétrica del cadáver. Se levantaron cabellos que tenía la víctima en la mano que pertenecían a él; tenía muestras sanguíneas que coinciden con las de él; la muestra levantada del alambre que tenían en una de sus muñecas arrojó resultado negativo, ante la presencia de algún acelerante de hidrocarburo de petróleo. Lo envió al laboratorio químico, para encontrar células epiteliales, en la parte en que el autor lo amarró, sin embargo, dicho resultado fue negativo. Se fijó la chanchería en el camino el Andino que Omar tenía y donde había una construcción. En el sitio del suceso donde fue encontrado el cadáver, en el área circunstancias no existían señales de haber sido quemado allí; en circunstancias que, el cuerpo de Omar Díaz Barría tenía signos de haber sido expuesto a una fuente calórica. Al revisar las fotos de la chanchería se apreció en una zona **un foco existía rastro de haber sido quemado algo** y supuso que ese habría sido el lugar donde estuvo el cuerpo, previamente. Presumió que el lugar de muerte fue en la casa. En consecuencia, tenía tres lugares de interés. Funcionarios que mantenían esa teoría concurren al domicilio de Omar Díaz Barría e hicieron un análisis con la prueba “blue star” que consiste en una luz ultravioleta que permite establecer las muestras de sangre. Sin embargo, el resultado de esta prueba no arrojó resultado porque Omar Díaz Pérez y la pareja **cambiaron el piso del living**, que no permitieron encontrar evidencia hematológica. Con los profesionales de Universidad de Magallanes, no lograron encontrar huesos pequeños en la chanchería para el hallazgo de restos óseos. Antes de su llegada se pericieron cuatro vehículos, recordando las camionetas marcas Chevrolet, Mitsubishi y Nissan de propiedad de los hijos de Omar Díaz Barría y de éste, sin resultados positivos. **Estos vehículo, ya no pertenecían a la familia.**

De acuerdo a informe electro ingeniería realizado en Valparaíso cuando se incautaron los teléfonos, gran parte de la información fue borrada y desde el teléfono de Omar Díaz Pérez se extrajeron dos notas de interés, el 18 de septiembre de 2017, donde señala en un block de notas que se lo iba a carnear, es decir, que se iba a carnear al papá, resultando coincidente con mensaje enviado a la prima de los imputados, **Tatiana Pérez hija de Mario Pérez Muñoz** quien señaló que un episodio de un 18 de septiembre de 2017, Omar Díaz Barría peleó con su primo Omar y a ella le quedó dando vuelta ese evento, al igual que a su padre.

**A la exhibición de otros medios de prueba:** reconoció los mensajes que se le exhiben en los que se lee ***“Estoy que me lo carneo tú me dices y se caga el csme a mi me da igual”*** ***“webea una cosa más y caga”***. En el texto no hay referencia a persona determinada, la creación del mensaje fue el **18 de septiembre de 2017**.

Reconoció el segundo mensaje en el que se lee ***“se fue el wn se supone no volverá ten cuidado amor quizá vuelva no creo pero igual hay que estar atentos no hay que moverse mucho de acá. Te amo mucho si te amo mucho bebe, se fue en auto dijo que hasta su camioneta no quería que se vaya a la mierda no más”***, este registro es del 6 de



febrero de 2018. Estando en prisión preventiva Omar hijo desconoce el registro de esos textos. En el teléfono de Constanza lo único de importancia es del 6 de febrero de 2018, en la imagen en que se ve a Omar hijo con un perro y sobre una colcha se observa una impronta del pie del perro con mancha de coloración pardo rojiza.

**A la exhibición de la fotografía señala que identifica la imagen** aparece Omar Díaz Pérez, abrazando al perro sobre la cama y en la parte inferior se aprecia una mancha de coloración pardo rojiza.

En la mayoría de las declaraciones decían que Omar Díaz Barria, si era consumidor de bebidas alcohólicas y que se ponía de manera más agresiva. Él sí estuvo en tratamiento de alcoholismo desde 1990 hasta el año 2005, en el que tuvo lugar su último tratamiento, después de esto no se trató más. Cuando fueron detenidos se negaron a prestar declaraciones. Quedaron en prisión preventiva. Apelaron se mantuvo la prisión preventiva. Como dijo la detención fue el 24 de agosto del año 2020 y el 21 de enero de 2021, fue al Centro de Cumplimiento Penitenciario, por cuanto se les informó que declararían. Concurrió con el Fiscal Dobson, el abogado defensor y él. En esa instancia **Omar Díaz Pérez**, señaló que, su papá había estado trabajando en su domicilio desabollando el vehículo de su amigo José Rosas Rosas y que las 17 horas se fue a la chanchería con su cuñado, regresando a las 20 horas; que conversa con el vecino Belmar por la venta de un chanco; después desde al frente regresa a su domicilio y le solicita a su mamá – Margarita – que fuera al Ahorro a cargar el celular, ella lo hace y regresa con el teléfono. **Margarita Pérez Muñoz**, expuso que su cónyuge – Omar Díaz Barria – hace una llamada y que estaba bajo la influencia del alcohol -en la autopsia tenía 1,2 de alcoholemia- discute con ella, quiebra platos, tazas e intenta agredida, instante en que interviene su hijo Omar; ella sube al segundo piso y baja Constanza; se queda arriba junto a su nieta viendo televisor, sin saber que su hijo Omar había apuñalado a su esposo. El 7 de febrero de 2018, cuando se disponía a poner la denuncia por presunta desgracia, Constanza le cuenta que había escuchado un grito cuando estaba en el segundo piso y cuando baja ve a su papá tendido preguntándole a su hermano qué había pasado, respondiéndole que le había faltado el respeto a su mamá y que había llamado a Didier comentándole lo ocurrido sin saber que su papá estaba fallecido; que cuando baja estaba todo ensangrentado encontrando dos cuchillos uno de Omar padre, el otro de su hermano que limpia todo y recoge todo; que al llegar Omar ensangrentado se saca la ropa la bota; en la mañana limpian la camioneta donde trasladó el cuerpo.

Desde la chanchería al lugar donde encuentran el cuerpo, hay una ruta rural que es por camino Andino que llega a Villa Generosa donde fue encontrado Omar.

Luego, cuando terminan de limpiar, Omar dice “sabís que está muerto mi papá”. Hasta el 11 de febrero de 2018, llega Didier se entera que el papá estaba fallecido conversan ellos todo lo que había pasado y tratan de ocultar toda la evidencia y que debían decir que su papá era una santa paloma que nunca habían sido agredidos.



**Omar Díaz Pérez**, declaró lo mismo que cuando le falta respeto a la mamá increpó al padre empezando la pelea tomando un cuchillo en su defensa y que estaba arrojando manotazos cuando el papá cae; él cree que estaba inconsciente pero el papá vuelve a reaccionar y vuelve a atacar; después él se defiende. Lo amarra y lo envuelve; lo toma y lo sube a la camioneta de Didier que estaba allí que es una camioneta marca Mitsubishi lo lleva a chanchería donde lo quema lo apaga y lo sube nuevamente; maneja llegando a una parcela donde lo arroja y lo cubre con tierra y piedras. Llega a la casa limpia la camioneta le cuenta a Constanza que el papá estaba muerto. Eliminan la evidencia, limpian con agua con cloro. No resulta esto concordante porque Constanza y Omar no presentaron lesiones visibles. No concurrieron al servicio de salud; porque si se ataca a una persona 86 veces resulta extraño resultar sin lesiones. **Constanza Díaz Pérez**, dice que cuando le grita a su mamá sube y cuando baja, su papá ya estaba tendido en el piso. Su impresión policial es que en esta hipótesis Omar habría tenido que apuñalar 86 veces antes que Constanza lo hubiese visto cuando baja. La médico criminalística señala que al menos, debieron haber existido dos armas cortantes. El no descarta que Constanza hubiese participado en el homicidio de su padre porque 86 lesiones es un gasto importante de energía. Además, Constanza dice que luego va al segundo piso sin saber nada más; luego baja y limpia todo. Omar dice el 26 de enero de 2021, que luego de haberlo apuñalado lo amarra para evitar que su padre se reincorporara de nuevo y lo intentara agredir de nuevo.

Se hizo una **reconstitución de escena** a la que concurre Omar que estaba en prisión preventiva (Constanza y Margarita estaban en libertad), concurrieron con peritos y cámara para realizar esa gestión en la casa. Omar y Constanza se posicionan, al inicio de la pelea, la madre sube y se queda con la nieta escuchando tele. Concorre el perito sonidista para recrear esa situación para determinar si Margarita, si pudo o no escuchar. Se pudo establecer que bajo ese escenario la mujer pudo no haberlo escuchado enterándose el día 7 de febrero de 2018, que su esposo estaba muerto. En su relato Omar dice que se defendió pero las lesiones de la espalda no son coincidentes con su relato. Fueron a la chanchería donde hicieron lo mismo. Después fueron al lugar de hallazgo en Villa Generosa donde el lugar estaba cerrado con un cerco. De acuerdo a la versión de Omar desde que da muerte al padre hasta dejarlo en el lugar de hallazgo, ocurrió todo de una manera inmediata. Hay un tema de tráfico de llamadas que lo posicionan el 9 de febrero de 2018 en una antena de un lugar cercano a Villa Generosa. Hay declaraciones donde Omar Díaz Barria decía que los chanchos se comían todo. Piensa que pudo haber estado un par de días en la chanchería y que después Omar Díaz Pérez, lo fue a botar.

**Examinado por el querellante**, respondió, que la víctima tenía lesiones en el antebrazo que son lesiones de defensa. Cuando el imputado dice que amarró al padre, dice que lo amarró al frente y que no estaba vivo cuando lo amarró o al menos no estaba consciente. El cadáver estaba en el piso. La causa de muerte es anemia esto es desangrarse, en forma lenta, dependiendo de muchos factores. No podría establecer si estaba o no vivo cuando estaba en el piso. De acuerdo al informe del Departamento de Medicina de Criminalística, algunas lesiones tenían una profundidad de 6 centímetros, aproximadamente; otras tenían cola; que se había utilizado un cuchillo mono filo; muchas lesiones son estáticas, es decir, esas lesiones no tenían cola. La presión de cada una de las heridas no las recuerda. Atacar 85 veces hace presumir que





a lo menos hay dos armas en el hecho. Se constituyó en el domicilio y la puerta de entrada estaba con una especie de desnivel. El informe médico legal decía que pesaba 45 kilos, pero ya había pérdida de las piernas. Desconoce el peso que tenía él. Cuando hacen la reconstitución de escena buscaron a un colega que se pareciera a Omar Díaz.

**A la exhibición de la reconstitución de escena** señaló que, esa foto corresponde a la reconstitución de escena él señaló que envolvió a su padre en algo. Lo que se aprecia en esa imagen es que Omar sube una alfombra en esa diligencia, sin embargo, no se puede establecer si tenía fuerza para subir el cuerpo solo. Este cuerpo fue llevado a una chanchería, de acuerdo al relato de los imputados habría sido solo Omar. No puede referir si es común que lo haga solo un imputado.

La teoría de la defensa es que los hijos casi actuaron en legítima defensa de la madre, en circunstancias que en sus declaraciones hablaban que casi era un padre ejemplar. No tenía denuncias por violencia intrafamiliar en el Juzgado de Familia. Vecinos señalaron que Omar era una persona casera, buen vecino, a veces tomaba bebidas alcohólicas. Sus colegas empadronaron a todos los vecinos de la cuadra. Ninguno dio cuenta de conflictos ni peleas. En primer momento en el mensaje que dice que lo “iba a carnear” y cuando dice “se fue el wn”, siguió sin recordar por qué hizo esas menciones. **-Una de estas fue esa misma noche-**. Cuando dice se fue ya no va a volver. Es un punto que les sirvió para la línea de investigación. Para él no son concordantes las declaraciones en que se encubren. Ese mensaje que puso en su block de notas en el celular piensa que sí provenía de Omar. Puede entender que existían discusiones entre ellos. Uno de los familiares lo señaló que cuando aquel tomaba se ponía agresivo. Margarita dice que se fisuró un dedo y tenía una lesión en nariz atribuible a su cónyuge. El de 18 de septiembre se puede inferir con la declaración de la hija de Manuel Pérez que Omar se pone a pelear con su papá. A la exhibición de la fotografía, señala que esa es la imagen que se extrajo del teléfono de Constanza donde se ve a Omar sentado en una cama y fue tomada por Constanza en la madrugada del 6 de febrero de 2018, para enviársela a Didier. **Sobre la cama se ven esas huellas pardas rojizas a un costado del perro y del pantalón. Pueden ser las patitas del perro. Constanza reconoció que ella tomó esa foto.**

La conversación inicial de esa noche entre Constanza y Didier era darle tips de donde podía salir. **Después señala que lo llamó para contarle lo sucedido.**

**Contraexaminado**, señala que la parte científica la otorgan los peritos pero también existió un procedimiento investigativo de vital importancia. Sabe que la perito médico forense señaló que la causa de fallecimiento fue una sección de la aorta con shock hipovolémico y la Dra. señaló que fue una de las primeras lesiones. De acuerdo a las lesiones y lo que relata Omar, en cuanto su padre cae y se vuelve a reincorporar hasta que nuevamente cae, bajo ese relato piensa que la lesión principal no fue al comienzo de la pelea. Vio el informe de la perito Smok en cuanto indicó que existieron tres tipos lesiones cortantes, penetrantes y hay lesiones de defensa. Las penetrantes debieron haber tenido esa profundidad de 6 centímetros. Las cortantes tienen un patrón característico. Sabe que la Dra. señaló que el cuchillo era monofilo



hoja angosta de uno a dos centímetros de ancho como tipo de arma que causó las lesiones. La versión que pudo dar uno de los acusados, su opinión y la opinión científica. Lo que relata el imputado es que las amarras fueron cuando la víctima estaba muerta o inconsciente. Supo que la Dra. Smok dice que la amarra es posterior a la quemadura y que ésta no ocurrió en el domicilio. Sabe que en la acusación no se atribuye alguna lesión a Constanza. Opina que al menos fueron dos los participantes y sabe que la fiscalía atribuyó sólo a Omar todas las lesiones. **Con los relatos de ellos, de los familiares puede establecer que había problemas familiares producto del consumo del alcohol y lo señalado por la señora en cuanto a la fisura del dedo y lesión en nariz. Conforme lo señalado por el cuñado, el vecino, ese día estaba bajo los efectos del alcohol. La alcoholemia así lo establece.** Estos hechos ocurrieron alrededor de las 21 horas. A esa hora Constanza hablaba con su hermano Didier llamadas que fue posicionada en su domicilio. En la segunda declaración de Constanza del 16 de julio habló de una carta entregada por su tío, de una pelea que habría tenido su papá con un colectivero.

### **PERICIAL**

**1.- María del Carmen Bravo González**, médico legista, quien realizó la autopsia en el Servicio Médico Legal, al cuerpo identificado como Omar Dirier Díaz Barría, cadáver de sexo masculino, adulto, incompleto, 155 cm, 46 kilos, cuya data de muerte es entre 4 a 7 días al inicio del procedimiento de autopsia, estableciendo como causa de muerte: anemia aguda, por heridas que comprometieron la aorta ascendente con una trayectoria de 6 centímetros hacia atrás hacia y abajo hacia la derecha, atribuible a la acción de terceros, con múltiples heridas cortantes. Existen alteraciones en la piel por efecto térmico directo estableciendo quemaduras post mortem. Se observa la ausencia de tejidos blando atribuible a la fauna depredadora. Presión en la línea de ambas muñecas. Se realizó Informe toxicológico- alcohol- histopatológica.

**Examinada por el fiscal**, sostuvo que la identidad se realizó mediante sistema de huellas de dedos de mano derecha.

### **Respecto de la secuencia fotográfica explicó:**

1.- cuerpo incompleto con abundante tierra. Posteriormente se reconocen áreas en los lugares que señala. Pérdida de piel por fauna depredadora. 2.- hallazgos de la cabeza, visión de la cara, pérdida de tejido blando sin signo de vitalidad, se expone a profundidad planos profundos en la cara. 3.-- visión cráneo facial lateral izquierda, tronco, cabello y cuero cabelludo mejor conservado parte anterior izquierda de la cabeza. 4.- cara con pérdida de tejido. 5.- visión lateral izquierda de la cara y el cuello posterior al lavado, pérdida de tejido blando y piel y auricular negro acartonado aspecto carbonizado; en el cuello se observa pérdida de tejidos blandos compatibles con fauna depredadora. 6.- visión superior de la cabeza con ausencia de pelo, cuero cabelludo carbonizado, región occipital mejor conservada, cabello blanco. 7.- límite del cuero cabelludo carbonizado y cabello menor longitud mejor conservado. 8.- cráneo facial derecha superior se demuestra piel negruzca folículo piloso ceja derecha chamuscada. 9.- visión lateral derecha con piel negruzca acartonada y barba con pelos chamuscados. 10.- posterior al lavado cráneo facial izquierda pérdida de tejidos blandos, pérdida de tejido en la cara. 11.- visión tempero parietal derecha, piel carbonizada lineal de 10 cm., rasgos oblicuos, filtración sanguínea con profundidad sobre el pabellón. 12.- visión periocular derecha posterior piel carbonizada, pérdida tejidos blandos, dos lesiones de 0,8 cm.



de longitud lineales, abiertos y a profundidad. 13.- posterior al lavado, pérdida de tejido facial periocular ambos globos oculares corneas opacas, coexistencia tabique y huesos de la nariz sin fractura reciente. En la boca se ven ambas arcadas superior e inferior expuestas por pérdida de tejido. 14.- igual, fracturas de perdidas dentales, abundante tierra. 15.- una visión de parte de la cara de la región antero lateral del cuello lesión irregular y áreas más rectilíneas, paquete vasculonervioso rasgados. Zona del cuello y cara con acción de fauna depredadora. 16.- pérdida de tejido. 17.- visión posterior región occipital, del cuello y parte del tronco, se reconoce piel y tejidos blandos mejor conservados. **Dos heridas cortantes** de 0,8 centímetro de longitud; cuello con múltiples heridas, contabilizándose **14 lesiones** en piel plano muscular. Hallazgos de infiltración sanguíneas en todas esas lesiones -cuando aún está con vida-. 18.- parte lateral izquierda del cuello sin solución de continuidad en plano muscular, desgarrado y con múltiples lesiones. 19.- visión lateral derecha del cuello con piel carbonizada, lesiones variables bofes netos entre abiertas, perdida subcutáneo. Este grupo de lesiones comparten las características de heridas infligidas o compatibles con arma blanca. 20.- visión lateral izquierda del tórax con pérdida tejidos blandos y **lesiones a nivel cervical**. 21.- misma imagen posterior a lavado, se observa piel pardonegruzca carbonizada, heridas abiertas, se contabilizan en número **24 lesiones**. En toda la pared anterolateral del tórax la mayoría de ellas concentradas pared hemitorax, comprometen pared parénquima pulmonar. 22.- mayor aproximadas de ellas multiciplidad de heridas una de ellas es la lesión principal que guarda relación con la causa directa de muerte. 23.- se ha levantado la parrilla costal, observando tórax desde adentro, parte inferior múltiples heridas que se relacionan con la piel, son profundas, que comprometen la parénquima. 24. **Múltiples lesiones en la cavidad torácica**. 25. Visión lateral derecha del hemitorax derecho se reconoce abundante perdida de tejido blando parrilla costal **dos heridas lineales penetrantes** de 1,5 cm de longitud pareanterior derecho transfixión del diafragma y terminan por comprometen lóbulo hepático derecho. 26. Lesión toraco abdominal penetrante punto que comprometi6 el diafragma termina por comprometer hígado con sangre coagulada. (5 cm de longitud). 7.- compromiso superficial parénquima hepática derecha de 0,8 y 1 cm de ancho y 2 centímetros de profundidad. Afectación del 6rgano por arma blanca que ingresa y salen son dos distintas. 28. Superficie del hígado. 29.- m6s de lo mismo, se aprecian las longitudes. 30.- visi6n posterior del t6rax se observa tejidos grandes conservados y **múltiples lesiones por la espalda**. 31. Se lav6 reconociendo **múltiples heridas** de longitud de 1 a 2 centímetros que se contabilizan **26 lesiones y 8 en regi6n lucro sacra**. **Las del tronco son penetrantes** afectando el hígado. 22.- **múltiples lesiones**. 33.- visi6n posterior poco m6s pr6xima. 34. T6rax se han sacado 6rganos pulm6n se ve la parte por dentro del t6rax se observan la heridas penetrantes del hemitorax derecho. 35. Lo mismo lesiones con infiltrado. 36.- se observa el **t6rax desde adentro se pas6 un alfiler zona penetrante con infiltrado sanguíneo peri direccional**. 37. Ri6n6n in situ **lesión parénquima pulmonar**. 38.- **lesión principal hemitorax izquierdo 2 cm longitud compromete secciona el cartílago y compromete aorta ascendente**. 39. Pared izquierda del segundo cartilago costal. 40.-



aproximación del punto de penetración seccionando el cartílago. 41.- la aorta ascendente con la lesión de dos centímetros de longitud. 42. Planos comprometidos en la pared anterior de la aorta. 43. Compresión transmutar de dos centímetros de longitud. 44. Es la aorta vista desde adentro con secreción y punto de salida de mucha sangre que produce un shock hipovolémico y salida mucha sangre. 44.- tronco con ausencia de abdomen exposición órganos intraintraestinales. Intestino desgarrado. 46. Parte superior izquierda con abundante tierra adherida. 47. Lesión de 7 cm de longitud. 48.- lavada la piel se observa carbonizada la lesión de 7 cm de longitud. Compatible con arma blanca. 49.- parte derecha brazo izquierdo con abundante tierra adherida 50. Misma área con piel carbonizada lesiones lineales de 6 cm de longitud. 51.- pared anterior antebrazo izquierdo pérdida de tejido, plano muscular rasgado. 52. Extremo distal antebrazo herida lineal entreabierto sin comprometer toda la línea de la muñeca. Termo presión. 53.- lesión en profundidad compromete piel subcutánea. Es la misma lesión vista desde otro punto. 54. Extremidad derecha con piel mejor conservada, no en el antebrazo derecho. 55.- antebrazo derecho con pérdida de tejido exponiendo plano muscular compatible con fauna depredadora. Borde lateral interno **heridas laterales son cinco**. 56.- **antebrazo derecho 4 heridas** de 1 y 2 cm de longitud. 57. A nivel distal tenue presión de la piel compromete todo el perímetro muñeca derecha. 58. Región palmar con signos de quemadura. **59. Dorso del dedo índice múltiples manchas puntiformes de color blanquecino compatibles con pintura, sangre seca y signos de quemaduras falange**. 60. Tejido y piel mano derecha mejor conservado **herida lineal** infiltrado de 1 cm de longitud. 61. Más de lo mismo. 62. Dorso de la mano **dos heridas lineales** entre abiertas dos cm de longitud. 63. Aproximación de las mismas lesiones superficiales. 64.- ambas extremidades inferiores parcialmente esqueletadas extremos distal tibia izquierda acción térmico directo. 65. Pierna derecha ídem mayor existencia de tejidos blandos en peroné y área carbonizada en tibia. 66. Superficie diáfisis tibia surcos lineales de limpieza por fauna depredadora. 67. Región del cráneo revertido del cuero cabelludo focos de infiltración sanguínea. Lesiones de tipo contusa guardan relación a las descritas en cuero cabelludo. 68.- lo mismo a nivel occipital. 69. Base de cráneo sin fracturas ni lesiones. 70. Encéfalo que tiene aspecto desparramados por putrefacción. Sin lesiones. 71.- laringe sin lesiones. Sin presencia de hollín. 72. Parénquima pulmonar. 73. Lesiones a nivel del hígado. 74.- corte del parénquima del hígado pardo pálido con lesión penetrante con compromiso interno de 2 cm. 75. Riñón sin lesión traumática, corte parénquima.

Todas las lesiones fueron provocadas por arma blanca de un filo, de una longitud de hoja mayor a seis centímetros.

Las lesiones de la mano tienen características de defensa. Lesiones lineales superficiales en dorso y palma de la mano; su trayectoria descendente pudo haber sido provocada con el cuerpo estático en el suelo.

La data de muerte tiene un rango de 4 a 7 días porque el cuerpo presentaba todas estas alteraciones. Todas ellas impiden precisar el día de la muerte. La alcoholemia arrojó 1,25 gramos por litro. La putrefacción eleva el alcohol endógeno no más de 0,2; como máximo 0,4. La lesión de dos centímetros que comprometió la aorta fue la que provocó el shock hipovolémico y la muerte, ese tipo de lesiones si no se atiende de manera casi inmediata fallece. Todas la



otras lesiones son vitales contribuyeron a la pérdida de sangre. Hubo acción del fuego post mortem.

**Contraexaminada por la defensa**, la cantidad de alcohol que esta persona hubiese ingerido previo a estos sucesos depende del metabolismo de una persona. Si pesaba 70 kilos se calcula 0.1 gramos por hora.

**2.- Paula Ema Castro Arellano**, perito fotógrafo de Lacrim, Policía de Investigaciones Magallanes, quien señaló que el 10 de febrero de 2018m concurrió con personal de la Brigada de Homicidios a cargo del funcionario *Orlando Yáñez* a calle Ñandú parcela 321 donde se tomó procedimiento policial por hallazgo de cadáver. Se le pidió fijar cadáver sobre cúmulo de tierra, de cúbito dorsal desvestido, con pérdida de tejido blando, exposición de órganos, presentaba un cable en su mano derecho. Se observan restos de sedimento de barro. Fijó vistas generales y al detalle consignados en su informe 50-2018.

Fotografías:

1.- vista de parcela. 2.- vista general del sitio del suceso aislado montículo de tierra sector donde fue encontrado este cadáver. 3.- otra vista del montículo indicado en la parte superior se ve la ubicación del cuerpo. 4.- acercamiento de la foto indicada. 5.- acercamiento de la anterior se ve posición del cuerpo parte superior cubierta con piedras, brazos y extremidades con falta tejidos blandos. 6.- se observa parte del cuerpo desvestido. 7. Acercamiento se observa la parte del tórax y brazo. 8.- vista del rostro se observa cubierto con sedimento de barro. 9.- fotografía de la parte del tórax parte abdominal y sub órganos internos a la vista, fijó un cable de color negro. 10.- vista del costado derecho del occiso donde se observa en su muñeca derecha cable amarrado. 11.- se observa el cable con plástico color negro que termina en el alambre. 12.- extremidades inferiores se observa que hay ausencia de tejidos blandos se observa que se encuentra sin sus pies. 13. Otra vista del cadáver sin sus pies. 14.-otra vista del sitio del suceso. Lugar despoblado se puede ver la ubicación del cuerpo. 15.- otra vista de la ubicación del cadáver. 16. Otra vista de las extremidades. 17. Visceras que se ven a simple vista. 18.- vista del cadáver movilizado de posición original. 19. Vista de la mano derecha tiene unos pelos tomados con su mano. 20. Acercamiento a los pelos indicados anteriormente. 21. Vista general del brazo derecho con el cable amarrado a la muñeca de color negro. 22. Acercamiento a la amarra del cable a la muñeca con trozo de alambre. 23. Vista del mismo cable amarrado a la muñeca con testigo métrico. 24. Acercamiento del cable. 25. Este cable empieza con el plástico y termina en alambre. 26. Vista del mismo brazo una vez sacado el alambre el brazo con mancha de color oscuro. 27.- vista de la parte superior del occiso y se observa que su rostro con sedimento de barro y la parte superior de su tórax y brazo. El abdomen órganos expuestos. 28. Vista del rostro cubierto con sedimentos de barro. 29. Vista del costado de su rostro, en su cuello piedras y cabella de color canoso. 30. Acercamiento del cabello. 31. Vista general del brazo izquierdo y muñeca también existe marca de forma lineal. 32. Acercamiento a la línea que tiene en su muñeca izquierda. 33. Vista del brazo izquierdo con lesiones y coloración distinta. 34. Vista de las extremidades inferiores se observan los huesos



sin tejido blando. 35. Vista del cable levantado desde la muñeca una parte alambre y otra parte plástica. 36. Vista del sitio del suceso se dejó vista de un excremento. 37. Excremento sobre el piso desde donde se levantó el cuerpo.

**3.- Felipe Ramírez Martínez**, perito fotógrafo de la Policía de Investigaciones, en cuanto indicó que, el día 27 de noviembre de 2018 concurrió a una parcela del sector Andino de propiedad del occiso Omar Díaz Barría don realizó fijación del terreno por el delito de parricidio.

**A la exhibición de las imágenes señala:** 1.- plano general de acceso de la parcela donde habría funcionado una chanchería. 2.- vista panorámica de la propiedad en dirección contraria a la imagen de inicio. 3. Otra vista panorámica de la propiedad, se observan autos al fondo donde está el acceso. Junto al acceso están unas construcciones tipo casuchas donde estaban los corrales. 4.- otra vista general de la propiedad se observa el acceso, los corrales y otra estructura de madera. 5.- **otra vista general de la parcela, se observan los corrales y un sector de al medio que es donde se encontraron restos de cenizas que impresionan como que hubieran sido quemados.** 6.- **acercamiento de la anterior se observan restos de cenizas y cosas que impresionan quedadas.** 7.- **es el plano de ese sector.** 8.- **otra vista de la anterior se observa ceniza.** 9.- plano de los corrales y tambores plásticos. 10.- otra vista de la fotografía anterior. 11.- otra vista de la anterior se observa un corral y una pared con ventanas que habrían sido sacada de otro lado.

**4.- Jaime Vásquez Ojeda**, perito fotógrafo forense de la Policía de Investigaciones de Punta Arenas, quien señaló que, le correspondió tres diligencias respecto del parricidio de Omar Díaz Barría. Las primeras fijaciones del inmueble en Miraflores 186, además de planimétrica y bioquímica. Se constituye el 15 de junio de 2018, además de prueba de campo. La segunda pericial realiza el 26 de noviembre de 2018, en dependencias de la Policía de Investigaciones se fija una camioneta de color negro L200 4 por 4. Se obtuvo un set fotográfico. La última diligencia del 18 de febrero de 2021, comprendió el proceso de reconstitución de escena.

**A la exhibición del primer informe** explicó que consisten en las fijaciones del domicilio antes indicado: 1.- frontis del inmueble de Miraflores 186 que describe, donde se observa el protón de acceso peatonal, la principal y a un costado el portón de entrada de acceso a vehículos. 2.- acercamiento al portón peatonal. 3.- se lee 186. 4.- vista desde el acceso donde se ve la escalera y a un costado sala de living y comedor diario. 5.- living cuyos muebles describe. 6.- otra vista del mismo living. 7.- otra vista de lo anterior con una puerta que conduce al patio posterior. 8.- es el comedor. 9.- es la sala principal se ve un pasillo de distribuidor que conduce hacia la cocina, dormitorio de Omarcito y baño del inmueble. 10. Perito químico hace un rastreo sanguino con blue star donde se observa en el respaldo y debajo del sofá con luminiscencias. 11. Acercamiento de lo anterior. 12.- mismo sector del living frente al rack del televisor. 13.- personal procede a levantar vinilo. 14.- sin aplicar reactivos se retira un sofá encontrando debajo sábana blanca. 15. Acercamiento de sabana doblada. 16. Los peritos la extienden y ven manchas de color café y manchas pardos rojizas. 17. Manchas con testigo métrico. 18. Ídem. 19. Tela color amarilla con macha pardo rojizas. 20.- ídem. 21.- tela con mancha parda rojiza. 22. Manchas con testigo métrico. 23. Manchas con testigo métrico. 24 tras retirar muebles se aplicó reactivo con leves puntos de fluorescente. 25. Patio posterior



al fondo un inmueble interior contiguo control de acceso peatonal. Tomada desde la parte posterior de la casa principal. 26, vista al taller y portón que permite acceso. 27. Vista captada desde dicho acceso. 28. Detrás de la camioneta hay un pozo de trabajo. 28. Acercamiento de fijación de muebles apilados, caja con trozos de madera. En la pared del taller se observa una tabla con diversas herramientas colgadas. 29. Acercamiento camioneta Chevrolet Silverado. 30. Fondo del taller frente a la camioneta panel girante con diversas herramientas y latas de pintura en el suelo. 31. Pozo en la parte posterior que destaparon porque estaba con escombros. 32.- acercamiento sector maderas fracturados trozos de madera con manchas pr.33. Acercamiento madera con manchas pardo rojizas. 34. Trozo de madera levantado fijado testigo métrico. 35. Otro sector con dos elementos con manchas pardo rojizas que son este y fragmentos de madera. 36. Trozo madera con manchas pardo rojizas con testigo métrico. 37. Acercamiento a otro fragmento de madera con manchas pardo rojizas con testigo métrico. 38. Puerta principal. 39. Interior del lugar se observa colchón elementos apilados paredes y piso sin revestimiento. 40. Sala grande con una cotilla a subterráneo especies acopiadas 41. Se observan diversas especies como de bodega. Sin revestimiento. 42.- contra plano desde el interior llama la atención colchón. 43. Al inspeccionar colchón manchas oscuras secas se decide tomar muestras para pericia. 44. Se levanta como evidencia. 45. Acceso principal y una pequeña puerta que conduce a una dependencia. 46. Vista de la puerta. 47. Vista pequeña dependencia sobre piso diversa telas con manchas y prendas 48. Otra vista misma sala con la vista de la escotilla. 49. Escalera que conduce subterráneo. 50. Vista subterráneo con tres dependencias. Todas al costado derecho. 51. Vista de primera habitación. 52. Vista de dicha dependencia se observa revestimiento a media construir. Colchón en el suelo y vestimentas. 53. Contra plano se observa cocina, velador. 54. Segunda habitación. 55. Vista acceso a segunda habitación. 56. Vista de dicha dependencia a medio pintar vacío con botellas plásticas. Grafitis elemento visual de una persona con guadaña en sus manos se observa que es una calavera. 57.- tercer acceso a la habitación referida costado derecho. 58. Habitación usada como bodega.

**Segundo set.** 1.- patio de estacionamiento vehículos policiales, parte delantera Mitsubishi L 200. 2.- patente CPVC61. 3.- vista anterior costado izquierdo mismo vehículo. 4.- vista parte posterior izquierdo se observa pick up. 5.- habitáculo delantero. 6.- vista general habitáculo pasajeros. 7.- vista pick up con protector con manchas coloración oscura. 8.- parte central del pick up con coloraciones periciadas. 9. Perito bioquímico levanta muestras. 10. Manchas periciadas. 11. Profesional que levanta muestras. 12. Vista tapa pick up con manchas coloración oscura. 13. Perito que levanta muestras de dichas manchas.

**Último informe correspondió a la reconstitución de escena,** diligencia que se realizó el día 18 de febrero de 2021, al mando del inspector *Matías Cabrera Vallejos* de la Brigada de Homicidios, además de los peritos planimetrías y de Santiago. 1.- 14:45 horas se inicia diligencia frontis del inmueble Miraflores 186. La casa permanecía igual. 2.- acercamiento numeración. 3.- individualización de la imputada Constanza Díaz Pérez que prestaba la primera declaración de los hechos. En la fotografía se ve que doña Constanza relataría de acuerdo a las



posiciones, ubicaciones, desplazamientos y los intervinientes representados por funcionarios para representar hermano, víctima y madre. 4.- sector del comedor se ve al costado derecho a quien representa a la víctima la acción que relata que comía utilizando celular padre de lado viendo televisión. 5.- pasillo de distribución a las dependencias izquierda dormitorio Omarcito derecha baño. 6.- hermano en su dormitorio cuidando a su hija. 7.8.- otra funcionaria representando a Margarita que en ese momento se encontraba en la cocina preparando comida. 9.- padre hace llamado celular, solicita a madre que lo cargue y contacta a don tato. 10.- ella sube a su dormitorio. 11. Se ve segundo piso con el ingreso de ella y a la derecha el utilizado por su mamá 12.- acceso a su dormitorio. 13.- vista de Constanza en su dormitorio junto a hija. 14. Baja al escuchar gritos de madre. 15. Vemos a Omarcito y Margarita frente al cuerpo de la víctima tendido y Constanza observando esta acción. 16. Vista de ubicación que Constanza dice que tenía el cadáver. 17.- acercamiento junto al cuerpo charco de sangre con cuchillo. 18.- ella refiere que se acerca a hermano y el responde que su papa tenía cuchillo. 19. Omar le pide a su mama que suba. 20. La su madre entra a dormitorio de su hija. 21. Margarita en dormitorio de su hija. 22. Constanza también sube segundo piso a petición hermano. 23. Entra al dormitorio de su mama. 24. Constanza dormitorio. Mama llama a hermano Didier. 25. Pasadas las horas 00:00 horas decide bajar no había nadie solo sangre en el piso decide limpiar. 26. Saca guantes en la cocina. 27. Toma paño de una repisa. 28. Limpia el área del piso con paños y cubeta con agua. 29. Acercamiento efectuado porque además de sangre se encontró dos cuchillos en el piso. 30. Los toma y los envuelve con ese paño. 31. Envolviendo cuchillos 32. Bolsa de basura donde pone eso. 33. La pone al costado sala. 34. Ella indica cual es el sector que limpió. 35. Señaló que es el acceso al patio posterior la limpia. 36. Dejó todo limpio, mamá baja y se dirige al baño. 37. Constanza en el sillón sentada madre ingresa baño. 39. Constanza decide subir por segunda vez y llama hermano Didier y baja. 38. 1.30 a 2 hermano Omar entra por patio posterior. 39. Hermano se acerca papa muerto. 40. Omar va al baño. 41. Se ducha. 44. Se ducha retira ropas Constanza en segunda bolsa las pone en su interior junto a la primera. 46. Omarcito toma ambas bolsas. 47. Ella sentada Omar patio posterior con bolsa. 48. Omar regresa. 49 se dirige a su dormitorio costado izquierdo. 50. Omar en su dormitorio. 51 Constanza con el perro ingresan con perro. Se toman una fotografía. 53. Sube a dormitorio a su habitación. 54. Ella en habitación mientras dormía. 55. Ocurre al día siguiente entrada de vehículo de domicilio Constanza le pide que sacara el auto para ingresar auto. 56. Ella relata que el sube al pick up ella lo ayuda con manguera. 57. Segundo testimonio captado por Margarita Pérez Muñoz respecto de los mismos hechos. 58. Sector del comedor donde tenemos a un colega representando a la víctima, Margarita relata que transitaba desde la cocina iba y venía, él le solicita que fuera al ahorro para recargar el teléfono estaba hablando con el tato. 59. Estaba dispuesta a preparar la comida. 60. Él se dirige hacia la cocina la víctima se pone a cocinar, abre el estante, se le cae un plato que había tomado, le provoca ofuscación y comienza a arrojar platos en el suelo y ella grita él reacciona la empuja ella arranca por el pasillo hacia el comedor, victima va detrás de ella, el hijo se percata de esto y decide ir detrás de ellos. 67. Sector del comedor donde Margarita presencia que marido frente al hijo y observa que toma un cuchillo que estaba sobre la mesa. Ve que lo levanta y apunta con éste y al ver esta acción grita para que su hija bajara. A los gritos hija acude y le dice a su





mama que suba y ella baja al sector living comedor. 70.- margarita se encuentra en su dormitorio viendo tv mientras cuidaba a nieta Sofía que estaba con una Tablet sin escuchar lo que ocurría abajo. La oficial representa a Constanza. 71. Omar Díaz Pérez presta declaración. 72. Relato largo que no hizo con imágenes señala que su padre le pide que fuera a buscar camioneta a donde “don tato”. Su madre va al ahorro a recargar el celular y regresa. Escucha discusión en la cocina. Ambos discuten por tema de dinero. Omar pide ayuda económica. Su padre los menosprecia y se enfrasan en discusión. 73. Oficial que representa a margarita estaba cocinando. Escucha discusión se dirige al comedor para calmar esposo. 74. Al intentar calmarlo se ofusca más llega la toma y se ofusca. Con el objeto de intervenir se interpone entre ellos le dice a Margarita que suba. 77. Margarita sube. 78. Padre lo amenaza con puños se enfrasan en peleas a puños. 79. Golpes de puño y padre toma cuchillo sobre mesa. 80. Toma cuchillo lo amenaza le dice que lo va a matr.81. Él toma otro cuchillo sobre la mesa. 82. El padre se abalanza sobre él y lo ataca con el cuchillo. 83. Dice que lo intercepta con su mano y lo ataca con el cuchillo de su mano derecha. 84. Su padre insiste en atacarlo. 85. Forcejeo ce su padre al piso y él queda de frente. 86 padre se desploma con cabeza hacia el pasillo. 87. Omarcito se sienta en el sillón con mano con cuchillo y en estado de shock. 88.- padre se reincorpora se levanta del piso se abalanza para atacarlo le ofrece llevarlo al hospital nuevo forcejeo ambos usan cuchillo. 89. Padre va a tacerlo y se defiende con una mano y se defiende con la otra. 91. Lo empuja. 92. Queda en el suelo padre en el suelo inmóvil. 93. Para evitar que se reincorporara busca cable para atar manos. 94. Ata ambas manos de la víctima. 95. Imputado toma frazada o sabana desde la repisa envuelve el cadáver para arrastrarlo. 97. Lo arrastra hacia el patio posterior .98. Se observa la acción que logra subirlo al pick up de la camioneta de la entrada. 99. sube al pick up acomodando el cuerpo. 100. Toma el lado del conductor para traslado a parcela. 101. Vista frontis chanchería portón de ingreso por donde paso la camioneta. 102. Omar abre cerco. 103. Abre pick up camioneta. 104. Toma el cuerpo para bajarlo. 105. Arrastra el cuerpo al interior de la parcela. 106. Al interior lo pone en una lata. 108. Toma bidón con combustible para rociarlo y quemar cuerpo. 109. Prende fuego y se arrepiente y lo apaga con tambor con agua. 110. Rocía con agua y apaga. 111. Arrastra cuerpo hacia vehículo. 112. Victima sobre el pick up de la camioneta. 113. El imputado se devuelve para buscar restos quemados. 114. Deja los elementos junto al cuerpo. 115. Decide conducir sin rumbo alguno y salir del lugar. 116. Parcela 231, sector ñandú villa generosa. Relato se hizo desde el exterior. Dice que interesa y en sitio eriazó lo deja allí y lo cubre. En el trayecto en un basurero dejo prendas. 117. Regresó a Miraflores 186. 118. Vista como estacionó camioneta. 119. Al día siguiente despierta hermana le pide ayuda para limpiar la camioneta y ayuda. 120. Limpiando el pick up.

**4.- Pía Smok Vásquez**, médico forense criminal del Departamento de Medicina Criminalística de la Policía de Investigaciones, quien expuso que, en el mes de marzo de 2020, se le endosó pericia por la Brigada de Homicidios de Punta Arenas que decía relación con el homicidio de Omar Dirier Díaz Barría de 57 años, fallecido el 2018. El objetivo era analizar los



antecedentes periciales, sitio del suceso, autopsia y exámenes complementarios para establecer dinámica de ocurrencia de los hechos y características de las armas y cualquier antecedente para determinar cómo ocurrieron los hechos. Solicitó información adicional que no estaba disponible.

En base al informe medica pericial y sitio del suceso se pudo concluir sobre dinámica de muerte. Línea cronológica simple. Antes de su deceso ingirió bebidas alcohólicas.

Inicialmente está vivo y presenta herida defensiva por mono filo cuchillo angosto que le ocasionó 85 a 90 lesiones en diversas partes del cuerpo. Se establece las primeras lesiones que participaron en esta **dinámica lesionan el hígado por presencia de coágulo.**

Luego de esta primera dinámica el cuerpo es sometido a múltiples lesiones con elemento corto punzante. La lesión más importante es en la **zona del corazón por costado del esternón que lesionó la aorta esta es la que causa su muerte.**

Luego de **fallecido el cuerpo es sometido a una serie de acciones con el fin de ocultar el cadáver. La primera de ellas fue la extracción de vestimentas. Luego fue quemado con lanza llamas o soplete. Luego se intentó descuartizar sin éxito. Luego fue amarrado y desplazado desde el lugar de ejecución de los hechos a un tercer lugar acción del barro y animales depredadores.**

El 5 de febrero de 2018 se hace denuncia de presunta desgracia.

El 10 de febrero de 2018, es encontrado el cuerpo.

La data de muerte corresponde al día cinco.

**Examinada por el fiscal**, el fallecido estaba bajo los efectos del alcohol la doctora tanatología tomó dos muestras albor vitro y de sangre. Se trabajó con la muestra de sangre que genera margen de error por contaminación. El resultado de la alcoholemia era 1,6, es decir, estaba ebrio al momento de ocurrencia de los hechos. El alcohol no se diluye en el post mortem. Cuando la persona fallece el hígado deja de funcionar y refleja la cifra sin descender durante los días si puede elevar por la putrefacción y ese puede contaminar. Sin embargo, la contaminación post mortal es de 0,1 a 0,2 gramos por litro. Es decir pudo haber sido 1,5. Este gramaje de concentración de alcohol los efectos del alcohol a determinada dosis está estudiado ampliamente en la literatura. No es lo mismo la persona que ingiere alcohol de manera crónica tiene efectos más bajo por el desarrollo de tolerancia. Si fue ingerido con otras drogas de abuso. En el caso de don Omar el examen toxicológico no presentó droga de abuso en su cuerpo. No conoce la historia clínica para estimar si es consumidor esporádico o no. Un consumidor esporádico se pone más lento arriba del 1. En una persona crónica se ve más tenue. Enlentecimiento en respuestas y reflejos en el 1.

Secuencia de las lesiones encontradas en el cuerpo de Omar Díaz: el cuerpo presentaba múltiples heridas por arma blanca. Heridas cortantes, corto punzantes dentro de estas las corto penetrantes que ingresan en cavidades. En el caso de don Omar estaban todas. En el caso de las últimas están concentradas en el tronco, tanto por plano anterior, como posterior. En la extremidad superior derecha cara posterior y dorso de la mano y dorso interno se reconocen heridas cortantes y corto punzantes que no se presentan en otra parte del cuerpo responde a un proceso de defensa activo.



**Lo que se observó es que la mayor parte de las heridas estaban infiltradas (estando vivo). En este caso se encontraron elementos que orientan que las lesiones que afectan el hipocondrio derecho y adelante hay dos lesiones corto punzantes que ingresaron laceraron el hígado y éste formó un coagulo sobre las heridas lo que implica que son las anteriores. Para coagular de esa manera la persona tiene que estar viva. Esas lesiones las dos hepáticas son las primeras.** Se relacionan con la muerte de dos Omar. Las que comprometen hígado e hipocondrio derecho son personas agredidas de frente de cubito supino es lo más habitual. La evaluación de las heridas se basan en el examen externo en la presencia de gotas que en uno de sus extremos formación lineal que demuestra como ingresa el arma al cuerpo mientras más colas se observan mayor dinámica de pie existe entre víctima y victimario. En cambio encontramos lesiones carentes de colas (como un grupo bajo la clavicular) sin colas es cuando se agrede a la víctima estando estática, en el piso sin mediar movimiento de una de las partes. Dicho lo anterior este cuerpo al examen se encontraron severas lesiones post mortales, expuestas al fuego, al sol, expuesta a especies carroñeras, todos estos elementos limitan la calidad de la información. Las lesiones del dorso del plano posterior (no fue quemado, ni expuesto al sol, ni expuesto a fauna) ausencia de colas, multiplicidad y superposición de ellas. Existe claridad respecto del arma o armas que generaron el deceso esto es un cuchillo de hoja lisa angosta de una hoja uno o dos centímetros de ancho máximo. No se puede establecer si eran dos o tres. Las características de las lesiones son muy sugerentes de la participación de al menos dos individuos. **En el antes mortem, lesiones defensivas, primer patrón que ocurre frente a frente es atribuible a un sujeto. Pero cuando el cuerpo queda estático queda sometido a múltiples heridas (85) para realizar esto se requiere de esfuerzo físico importante. La multiplicidad de heridas y la ubicación en todos los planos nos hacen esbozar la participación de más de una persona. Las extremidades inferiores no permitieron ser evaluadas por la acción de fauna carroñera no había piel para su análisis.**

Lo que está claro por características de infiltración es que cuando estaba fallecido se intentó descuartizar. Por dos cortes uno vertical amplio sobre cara anterior hombro izquierdo y otro en la muñeca, cortes que carecen de infiltración sanguínea y provocada después que el cuerpo fuera quemado superficialmente. **Es decir el cuerpo primero fue quemado y después se intentó desmembrar.**

Las quemaduras afectan piel y subcutáneo comprometían plano anterior y se usó estudio de vía aérea en búsqueda de hollín con resultado negativo. Al analizar las quemaduras están concentradas en algunas áreas. Hay quemaduras limitadas muy marcadas en rostro y manos. Muy quemado el vertex o coronilla y plano posterior el cuello. **Característico a cadáver de cubito supino. La mano derecha quedó en semiflexión. Esto se obtiene con un soplete o lanza llama.**

**En el sitio del suceso en la tarde de 10 de febrero el cuerpo presentaba una marra en la muñeca izquierda esta marra tiene dos puntos interesantes. La primera es que fue aplicada sobre la piel que había sido quemada. Un cuerpo se amarra para reducir su**



**tamaño o para facilitar su desplazamiento. En este caso que es un cable medio cuando se remueve la amarra se ve que abajo la piel estaba quemado y a su retiro se ve más blanquecina.** La zona de la amarra quedó preservada cuando el cuerpo quedó expuesto al sol.

En el lugar de hallazgo no se encuentran manchas de sangre ni vestimentas que dé cuenta de un sitio de suceso primero. El segundo punto es que se reitera que el cuerpo está con barro como también se ve en las fotografías. La tierra está seca es muy árida. Busco las climatología entre el 5 y 10 se dio cuenta que no llovió entre el 5 y 10 pero si llovió el día 4. Por lo tanto en ese lugar difícilmente se pudo haber creado barro. Si hubiese solo enterrado quedando sucio con tierra. La ausencia de humedad el cuerpo fue movilizado de un punto A hacia un punto B. esto queda a nivel de planteamientos de una hipótesis. En este caso el cuerpo estuvo expuesto a fauna carroñera, (taxonomía) se puede reconocer acción de aves, roedores o mamíferos. En este caso por acción de mamíferos. Se encuentran marca de caninos de un mamífero. Todas características de mamíferos.

La data de muerte la estableció el día 5 de febrero. Los hallazgos de fenómenos de putrefacción es de 3 días lo que se alarga por el estado de disecación por lo que resulta concordante con esa fecha que corresponde, además, a la denuncia. La dinámica está dada por un proceso de agresión no de lucha y acción defensiva.

**Contraexaminada, el patrón de lesiones y su multiplicidad, además, de su profundidad, la más profunda es de 6 lesiones, habla de un agresor cercano con lo que se llama crimen pasional. Lo que se asocia a agresores de sexo femenino o varones con inferioridad física con el cuerpo de la víctima. Existen múltiples razones para que una persona de muerte a otra, respondiendo un objetivo, sin embargo, esto de no sólo causarle la muerte sino sufrimiento en estos crímenes pasionales convergen esta multiplicidad de acciones aquí existe la finalidad de producir un dolor. Un contexto de violencia intrafamiliar si se asocia a un crimen pasional.**

**5.- Jimena Cornejo Canales**, perito dibujante planimétrico, quien el día 27 de noviembre de 2018, al as 15:35 horas concurrió con Brigada de Homicidio y Lacrim a georeferenciar dos puntos A parcela a camino Andino y punto B sector en Villa Generosa que fue el lugar de hallazgo del cadáver. Entre ambos puntos procedió a calcular distancia mediante un camino rural.

**Examinada por fiscal**, respondió que se fijó cada punto del sector utilizando GPS.

Primer plano que compone el peritaje, parte superior izquierda esta con marca amarilla dice parcela que está graficada con letra A, camino al Andino donde funcionaba una pequeña chanchería. Si bajamos en la imagen con rojo está el camino que se hizo que era el más lógico de seguir para llegar desde punto A y B; la marca celeste es el sector de Villa Generosa de hallazgo de cadáver. Fijó distancia de 7,3 km entre un punto a otro mediante ese camino rural camión de tierra marcado con rojo.

**6.- Inés Hernández Rubio**, perito planimétrico de Lacrim de Policía de Investigaciones, quien realizó 4 informes periciales. El primero 47 siendo las 18:10 horas fue por el hallazgo de cadáver de Omar Díaz Barría al interior parcela ubicada en calle Ñandú N°231, Villa Generosa de Punta Arenas. Lámina con imagen satelital con georeferenciación del sito del suceso y hallazgo de cadáver. El segundo 216 de 15 de julio de 2018, a las 17:15 horas se fija la vivienda



victima y familia casa en Miraflores 186, Punta Arenas, hizo dos laminas, desplazamiento hasta garaje, primer piso vivienda donde habrían acontecido hechos; segundo plano de planta de garaje y plano planta el primero 184 de 14 de septiembre de 2020, a las 11 horas con Lacrim y Brigada de Homicidio, además, de especialistas de la Universidad de Magallanes, tales como un antropóloga y una arqueóloga. Se fija un predio en cuyo sitio chanchería camino andino sin número de víctima. Se confeccionó dos láminas iguales. Imagen satelital distancia entre ese y camino andino. Segunda lámina con hitos al interior chanchería y dependencias. Informe 68 de 18 de febrero de 2021, a las 14.45 horas se realizó reconstitución de escena de este parricidio con tres hitos: vivienda victima; chanchería y lugar de hallazgo de cadáver donde se fija acceso. Ubicaciones, medidas, acciones y desplazamientos de tres personas, Constanza, Margarita Pérez Muñoz, Omar días Pérez. 18 láminas periciales que toman el registro de versiones de las personas indicadas.

Exhibición de informe 47, fijación del lugar del hallazgo, reporte geo referencial que levantó: esa es imagen satelital con georeferenciación. Lugar donde se encontró cadáver parcela 231, sector Ñandú. A.- ubicación cadáver. B.- acceso donde había una tranca de madera. Había un sendero de ripio. El cadáver sobre montículo de tierra se fijó en relación alambrado perimetral que delimitaba la parcela a 20 metros el cadáver hacia esa alambrada y a 25,60 metros hacia el camino de ripio. Era tipo ripio fino desplazado en ese sector usado para construcción. El cuerpo cubierto con piedras más grandes que el ripio. Esta captura georeferencial es de aquella época 2018.

El segundo aspecto que recoge en este trabajo: ese es el detalle del cadáver fue impactante en las condiciones en que estaba el cuerpo en un avanzado estado de composición, parte superior y rostro pasó por fuego, partes inferiores vista ósea, brazo derecho más entero con atadura un cable en una de las muñecas atada con cable, no recuerda si era una o dos.

El segundo informe del año 2018 de la vivienda, en cuanto a la lámina que se le exhibe, indicó que se observaba dos planos de plantas. Inferior parte principal y superior garaje y ampliación. Hay 8 metros 20 en relación de la vivienda y dependencias del garaje. La parte inferior está la calle Miraflores vivienda principal a mano derecha patio lateral de ingreso de vehículo. Parte posterior estructura de garaje tipo mecánico y a mano izquierda vivienda en construcción.

La segunda imagen plano de planta de vivienda primer piso: comedor con puerta hacia el patio. Con la letra A se ve el acceso principal. Escalera de acceso al segundo piso. Dimensión del sector identificado living comedor 6,20 metros por 6 metros. Pasillo donde aparece cocina integrada por pasillo espacio amplio abierto hallado del comedor da a un baño.

Siguiente imagen: se observa el garaje, pozo, construcción medio terminar, subterráneo de esta construcción.

Tercer informe 184-2020 a su exhibición explicó que se observa representación de chanchería en imagen satelital de ubicación predio en relación al camino andino distancia lineal de 1kilometro lineal. La línea amarilla es la distancia indicada desde ambos puntos.



Siguiente imagen: imagen satelital interior del predio donde se ubica en la letra A chanchería. B furgón abandonado. C construcción como un barco a medio construir. D área de fogata. En la siguiente imagen: se grafica el plano planta chanchería con dependencias interiores como corrales. Desocupada. Se consigna números de diversos sectores. 1, restos de cuero, 2 y 3 restos óseos estudiados por especialistas de la Universidad de Magallanes. Parte inferior mano derecha se observa el acceso que hay hacia predio. Dimensión estimativa de estos corrales 7 metros por 6,50 metros aproximadamente donde aparece 11,80 que dice relación con la fogata desde el exterior de la dependencia que parece en otra lámina.

Informe de reconstitución: la primera imagen no se muestra la referencia de ubicación de los hitos, vivienda en relación a la calle Miraflores S. S. Vivienda. En la segunda, chanchería señalada. S.S. en la tres, parcela donde se encontró el cadáver S.S no pudieron ingresar. Las cuatro dependencias chanchería. La cinco, una imagen general de la vivienda se estableció primer piso como la acción de los hechos que se investigaron. En la siguiente imagen: es la versión de la hija Constanza Díaz Pérez versión A: aparece baño y cocina. Ella sentada en cocina con padre C. Padre llama madre B para que cargue el celular. Madre en cocina. Madre conversa con papa. Ella sube donde estaba su hija menor de edad permaneciendo muchas horas, la mama llama, baja y se encuentra con cuerpo del padre esta su hermano y margarita junto al cadáver de su padre. Imagen 9, señala a madre que suba que se quede con su hija. Pregunta a hermano y le dice que padre muerto. En la 10, dice que sube para reunirse con madre e hija menor de edad. Ella realiza la acción de acuerdo a su relato. En la 11 ella baja siendo noche en ese minuto encuentra que no estaba ni el cadáver ni el hermano, había subido a comunicarse con hermano mayor Didier cuando baja no había nadie y baja estaba sucio manchas pardo rojizas en el suelo busca utensilios desde la cocina y limpia e incluso saca una cortina de la ventana del comedor. Secuencia: ella baja la escalera, ve el alrededor, va a cocina útiles de limpieza, saca cortina. La imagen 11, baja su madre al baño y ella queda sentada en el sillón. En la 13 ella limpia todo y sube con su madre con su hija menor. La imagen siguiente ella baja como a las 11 de la noche y llega su hermano Omar pasa al baño. En la 15 es ella le pide ropa sucia del hermano y la une a las bolsas de basura con otros utensilio que ella había desechado. 16, ella se queda sentada en el sillón. Hermano sale a deshacerse de las bolsas. 17. Ella señala que siendo la 1 de la mañana regresa su hermano y ella se queda en habitación del primer piso y ella le lleva uno de los perros para que lo acompañe y ella sube al segundo piso a dormir. En la 18, esa es la versión de Margarita la esposa correspondiente a letra B, ella posicionada en cocina, sale esposo e hijo a buscar camioneta (no recuerda el detalle), regresa de sus trámites, marido pide que cargue celular ella va a la cocina, su hija Constanza sube al segundo piso; le lleva el celular y tiene una discusión. Estando en la cocina marido ingresa violento tira platos y la agrede, sale corriendo hijo sale desde la habitación intercede para defenderla. En ese intento Omar toma cuchillo y amenaza al hijo. El hijo pide a la mama que suba al segundo piso y la mama llama a la hija Constanza y ésta le dice que suba al segundo piso. Versión de Omar Díaz están los dos conversando llega primero hijo el padre más tarde había conversado con vecino, llega malhumorada por cuentas y temas de dineros. 25. Sentado hablando por celular y el padre va a la cocina. 26. Tiene discusión con su madre el padre. 27. Ve que se pone agresivo la trata de golpear interviene y lo detiene dice a mama que suba. 28



padre toma cuchillo y él también él dice que no tiene memoria pero si se defendió y agrede al padre. 29. Después de agresión padre queda sentado malherido le pide disculpas. 30. Padre se levanta lo vuelve a agredir con cuchillo y él se defiende el padre queda encima de hijo. 31. Padre se desplaza para quedar en la posición que queda y ve sin reacción. 32. Toma frazada de dependencia debajo escala cubre cuerpo padre. 33. no recuerda pero lo arrastra y sube camioneta. 34. En shock con cuerpo en pick recorre sin destino fijo y llega camino andino donde esta chanchería arrastra a padre sector fogata le lanza combustible y prende fuego. 35 se arrepiente y trata de detener llamas. 36. Regresa a la casa y entra a lavarse al baño. Menciona que posterior a eso lava el pick up y hermana lo ayuda en esta acción. Con eso termina su versión.

**7.- Daniela Valenzuela Rebolledo**, perito psicóloga, del Departamento Criminológico de Investigación Forense, Comisario de la Policía de Investigaciones, quien señaló que recibió solicitud el 4 de febrero de 2018, de fidelidad de testimonio y perfil psicológico. Fueron el 10 de febrero de 2018, donde evaluó Omar Díaz Pérez, análisis del discurso para conocer su funcionamiento psicológico. No se pudo realizar dada la baja colaboración para permanecer en la sala de entrevista. A los 45 minutos se suspende el proceso. Esta entrevista la realizó con supervisora psicóloga que confirma la neutralidad de la entrevista. Desde allí el peritado fue confrontacional, fue muy soez y un lenguaje violento.

Las hipótesis:

Podía tener un problema cognitivo, se descartó porque a su indagación: capacidad de memoria y retención adecuada a rango etario.

El compromiso de no informar tenía que ver con su participación.

Esto puede responder para proteger algún otro miembro del grupo familiar.

Les llamó la atención cuando él en la entrevista señala que descarta que el autor pudiera ser una mujer cuando no se había planteado que hubiese sido un hombre.

Este testigo y familia se sentían asediados por el proceso de investigación.

Relación de pareja **Jael Ávila Seguel**, embarazada.

Sala la historia vital de Omar. En lo pertinente dice que su papá era trabajar era responsable y trabajador pero que lo escuchaba rabiar. Señala que había tenido tratamiento de alcohol y que en la actualidad se encontraba en remisión y consumo esporádico. Dice que acompañó a su papá a la parcela pero que no le habló. Juicio realidad, normal. Área afectiva: gestualidad neutra frente a emociones salvo cuando eran agresivas. Pensamiento rígido, aplanamiento afectivo, pocas relaciones interpersonales, no señaló mayores antecedentes de su relación, elementos muy superficial estaba muy constreñido. El señala que el consumo de alcohol era poco constante. Pero en febrero de 2018, fue detenido porque en su casa se encontraron 10 plantas de marihuana lo que negó. Discordancias del discurso de la familia frente a la desaparición del padre.



**Examinada por el querellante**, la actitud del peritado, cuando dijo que la actitud fue violenta, específicamente le dijo garabatos, actitudes de menosprecio, corporalidad de molestia, respuestas sí o no. Le preguntaron y quiso desistir de la evaluación.

**Contraexaminada** por la defensa, lo entrevistó el 10 de octubre de 2018 en el cuartel de la PDI, él se encontraba en libertad. Supo que después contó su versión pero ella la desconoce.

**8.- Gonzalo Lujan Ulloa**, Comisario de la Policía de Investigaciones, Psicólogo, Departamento de Investigación Forense, en cuanto indicó que, recibieron solicitud 4 de septiembre de 2018 fidelidad de testimonio de Constanza y Omar ambos Pérez y Margarita. Realizó el procedimiento de fidelidad de testimonio de Constanza Díaz Pérez, tuvo a la vista los antecedentes de la investigación, denuncia de 7 de febrero de 2018 de Margarita por presunta desgracia quien habría salido 5 de febrero a comprar cigarros. Aparece el cuerpo en sector aledaños el 10 de febrero el Servicio Médico Legal establece causa de muerte anemia aguda por múltiples lesiones corto punzantes y alcoholemia 1,25 gramos de alcohol en la sangre. Contaban referencias por discrepancias de los relatos de las personas. Conducta observada Constanza la visualizó de manera defensiva como evaluador le llamó la actitud de evaluadora de las instituciones a cargo de investigación. Argumento por la cual la habían citado respondió que era para devolver el celular. Su impresión era que no quería disponerse al procedimiento. Su actitud fue reticente de molestia diciendo que estaba perdiendo el tiempo. Accede a dar cuenta de los distintos tópicos pero siempre debiendo re encuadrar cuando se cerraba de discurso en especial respecto de padre e hija Sofia. En términos cognitivos: coeficiente intelectual normal. Capacidad concentración conservada. Su memoria conservada. Juicio realidad conservado. Área afectiva: tendencia estilo egocéntrico narciso, interés en ella sin consideración en el resto. Por otro lado se detectó una identidad inestable, contradictoria donde ella se relaciona con objetos imparciales devaluándolo. Por ejemplo en el caso de la figura paterna que no fue capaz de integrarla. A partir de ese estilo se observa como persona fría respecto del resto salvo madre y hermanos. Sin interés de relacionarse con el resto. Lo justo y necesario, escolar, estudiante, laboral. Esta consistencia no fue tal en relación a sus dos declaraciones anteriores sin constancia ni consistencia. Elemento de baja fiabilidad inicial. Da cuenta: que está cenando ese día llega su padre después del trabajo se dispone a cenar y luego va a comprar cigarros. Su conducta posterior inmediata fue su rutina normal sin mayor interés a la salida de su padre. Que ella no daba explicaciones cuando salía y tampoco pedía explicaciones a los demás. En términos sintéticos si bien su narrativa fue consistente y coherente todos los elementos añadidos fueron corroborando esa fiabilidad. Su disposición negativa a los funcionarios policiales y bajas expectativas del encuentro de su padre, se visualiza a un tío de nombre Mario Pérez quien la habría instruido no así respecto de Margarita. Omitió información venta de propiedad de su padre cuando dice antes que era importante el tema de dinero. El hecho que su padre ya no tenía conductas de consumo de alcohol. Sin embargo diversos testigos si lo señalan. Las hipótesis levantadas: restringió información por ganancia secundaria o por proteger al autor.

**Examinado por el fiscal**, ingresó a la Policía de Investigaciones, el 2018, desde el 2009 se desempeña en ese laboratorio. Dentro del trabajo que se hizo en el departamento tiene





relación con pericias respecto de otros integrantes del grupo familiar. Estas se realizaron en el cuartel de la Policía de Investigaciones en Punta Arenas de manera simultánea por una dupla técnica.

Hace una breve síntesis de antecedentes biográficos de historia vital: núcleo familiar 3 hermanos dos hermanos, problemas de alcohol con padre, desabolladura y pintura; dando cuenta que él había sido influencia negativa para ella y hermanos; estudios escolares de manera adecuada; relación interpersonales había tenido amistades en infancia, adolescencia que estudió en viña del mar, dejándolo por tema económico; función en el comercio; vínculo afectivo sin proyección escasa empatía; su hija Sofía: se cierra restringe información, señala que dicha hija el cuidado lo toman sus padres; sin antecedentes con alcohol y droga. Cuando lo describe señala que su padre consumía alcohol que todos en el barrio lo conocían por este aspecto porque se ponía violenta. Sin alcohol era moderada y amable. Da cuenta de un sujeto de estructura patriarcal debía ser atendido por su madre tenía que tener la comida lista. Con alcohol tenía una conducta disfuncional. Esta información sucede en el ámbito de entrevista cuando abordan los hechos investigados, ella da cuenta de haber aportado información, que los sospechosos estaban fuera de su familia. Eso fue discordante porque señalaba que no le interesaba quienes fueran el o los autores, porque no iba a revivir y darle una sepultura digna. En el Área emocional su personalidad está marcada egocéntrica o narcisista como característica de personalidad y respecto a la relación con su entorno. Esto es un complemento de todos los elementos de la investigación. Se hace una triangulación y en base a ellos se buscan consistencias o inconsistencias. Su evaluación fue consistente. Existe inconsistencia cuando existe restricción en la entrega de información y la intervención de un tercero.

**9.- Zacarías Lillo, detective de la Policía de Investigaciones**, quien señaló que su participación tiene que ver a un análisis con archivos con datos telefónicos para su respectivo análisis del cual informe 51 de agosto de 2019, se refiere a tres apartados respectos datos analizados en Excel o datos Xt entregados por compañía de telecomunicaciones.

1.- tráficos IMEI usados por personas sujetas bajo investigación: se pudo vincular el número y aparato. Empresa Entel, movistar y Whom entrega información. La información de relevancia tiene que ver con el número y aparato usado por la víctima. El último día usado fue el 5 de febrero de 2018.

2.- revisión y análisis tráficos de antenas que proporcionan las compañías en la comuna de Punta Arenas. A la revisión de tales compañías, además de claro, no se encontraron datos relevantes no hubo forma de buscar elementos de relevancia que coincidieran.

3.- tráficos de llamados telefónicos. Mensajes de voz. Este análisis permite posicionamientos respecto de llamadas de sus dueños. A partir de las antenas que las reciben.

Primer archivo telefónico analizado de la víctima se observa que el 5 de febrero ubicación constante en su domicilio. De relevancia es que el 5 de febrero realiza el último



llamado telefónico a las 21:42 se contacta desde su domicilio con Héctor Aleuy de la antena sur Entel. El análisis de días anteriores era utilizada esa antena cuando hacía llamado.

Compañía movistar teléfono de Constanza Díaz Pérez, el 5 de febrero en la noche, se observa que hace reiterados llamados de voz con su hermano Didier, llamados poco habituales- Entel 22.02 y 22: 59 del día siguiente 6 de febrero 10 llamados. 7 llamadas entre las 22.12 y 0:30 y después 3 llamadas entre las 8:30 a las 10:00; el 6 de febrero rompe su rutina habitual analizando patrones habituales.

Se analiza teléfono de Compañía movistar de Margarita Pérez y Omar Díaz Pérez por sus características realizan muy pocos llamados de voz lo que dificulta un análisis que arroje resultado concluyente.

En ninguno de los teléfonos de Constanza, Omar y Margarita no se observan llamados a Omar Díaz Barría tanto en la noche del 5 de febrero ni en la madrugada del 6 de febrero ni en días posteriores.

**Describe la imagen que se le exhibe (tráfico antena)** de referencia geográfica de punta arenas se destacan tres puntos casa de Omar ubicación geográfica de la víctima y familia en la parte inferior se resalta hallazgo cadáver Omar y en la parte superior izquierda referencia geográfica de la parcela. Esquema de proporcionalidad para ubicarse en el tema de análisis.

**A la exhibición de la tabla 10:** Las compañías proporcionan información de acuerdo a posición geográfica de los propietarios de las líneas telefónicas la tabla permite resumir los horarios de las llamadas de voz, si se realizan o reciben, referencia de los lugares de la gráfica anterior. Patrón de comportamiento y desplazamiento de las llamadas. Además de la cercanía a la antena. En particular en la tabla se observa que a las 21:42 Omar hace llamada a Héctor Aleuy cercana a su domicilio (se encontraba en su hogar o próximo a este). No refleja duración si el contacto. A las 8:40 se recibe una llamada de Héctor Aleuy en el domicilio de Omar en Punta Arenas. La antena de la parcela es la de Mirador la recibe de parte de Pedro Saldivia a las 18.30 aproximadamente. No existen registros de llamados hacia el teléfono celular del padre. Esto se permite establecer por el análisis de los teléfonos de los dos hermanos y madre. No hay ningún llamado de mensaje de voz hacia el teléfono del padre.

**QUINTO:** Que, concluida la rendición de la prueba, **los intervinientes efectuaron sus respectivos alegatos de clausura.**

**El Ministerio Público** estimó que, que tal como se planteó al inicio, los hechos materia de este juicio está acreditados con todos los medios de prueba. A Omar Díaz Barría se le dio muerte el 5 de febrero de 2018, existen elementos, tales como, el registro de mensajería telefónica, los llamados realizados, que permiten establecer que su última actividad vital ese día fue a las 21:02 horas, se produce el deceso logrando establecer luego del hallazgo del de cuerpo y presunta desgracia, por establecer como hito relevante el 5 de febrero en dependencias de su domicilio del empadronamiento se infiere que la víctima nunca salió de su domicilio. Se le dio muerte al interior de vivienda dentro de su núcleo familiar.

Ha resultado controvertido en este juicio, en orden a que Omar Díaz Pérez habría dado muerte en el ámbito de legítima defensa, parafraseando a perito Pía Smoke en que el cuerpo habla, tenemos una víctima en estado de ebriedad (precisado por la perito) enlentecido con menor capacidad de reacción; el cuerpo de Omar Díaz Barría sufre innumerables cortes que



indica, 11 en la zona del cuello, 24 en el tórax, hemitorax izquierdo y derecho, en la parte posterior a lo menos 26 con infiltración sanguínea, 8 heridas infiltradas; las lesiones que sufre no son compatibles con maniobras defensivas; existen con ausencia de colas diseles compatibles con cuerpo estático o carente de movimiento en situación agónica. Se visualizan maniobras defensivas en dedos manos y brazos. Aquí claramente se actuó con ensañamiento se aumentó el sufrimiento. Lesiones que abarcan la totalidad del cuerpo, todas ellas con infiltración sanguínea que se padecieron estando vivo. Algunas notas acerca de la complicidad, artículo 16: cooperan a la ejecución del hecho por actos anteriores o simultáneos. Importa un comportamiento accesorio que requiere un autor. Están aquellos necesarios y no necesarios. En relación a lo alegado por la defensa en cuanto al dominio o no del hecho respecto de Constanza, al faltar su aportación el acto igual se hubiese consumado. El antecedente de reconstitución de escena señora Margarita señaló que tanto pronto toman cuchillos sube y baja Constanza está posicionada en el lugar donde ocurre esta dinámica teniendo directa participación con los actos que suceden respecto de su padre, no hablamos de acción homicida específica debemos atender características especiales, secuela extensa en relación a las lesiones múltiples. Versión del propio imputado se reincorpora luego de la agresión. Omar Díaz Barria muerte por anemia desangrado en su domicilio y Constanza no propicia ningún ayuda o llamado asegurando que su madre permaneciera en el segundo piso. Dinámica de intervención múltiple complementado con Pía Smok que en estos hechos participó segunda persona. Segundo aspecto controvertido, características de las lesiones en el plano posterior, vitales y ausentes de movimiento de Omar Díaz Barria. Se realizaron maniobras de ocultamiento y hacer desaparecer el cuerpo. Sin registro que sugiera que Omar era el que fue agredido. Margarita y Didier pudieron haber aclarado estos elementos. En relación al origen del conflicto las declaraciones no han sido coincidentes. El Ministerio Público alude circunstancias modificatorias. La petición que formula es que se arribe a un veredicto de condena.

Por su parte, **la querellante** señaló que, el artículo 29 del Código Español y Jurisprudencia Tribunal Español de España. Estamos frente a un caso de complicidad por omisión que se han verificado en el derecho comparado cuando se lee el artículo 29 cuya redacción es idéntica a la del código civil chileno. Es exactamente igual al chileno. En España el tribunal suprema de España ha considerado que la omisión la conducta omisiva es complicidad por omisión. En España dice que la omisión tiene un resultado eficaz para el delito si el cómplice hubiese actuado el delito se hubiera impedido. En el caso de Constanza hubo una circunstancia en que la madre habría sido agredida por la víctima, lo normal habría sido llamar a carabineros, Constanza pudo haber llamado a Carabineros porque pudo chatear con su hermano Didier, sin constar ninguna llamada a carabineros. Concorre el numeral 1 si Constanza hubiese llamado a carabineros se pudo haber evitado la muerte. Precisamente lo que dice el fiscal tenemos más de 50 lesiones con infiltraciones sanguíneas. La actitud pasiva que se adopta es consciente y voluntaria. Cuando comienza la pelea Constanza le dice a la madre no baje. Ella está en todo momento presenciado el acto el Ministerio Público pudo haber



acusado por el 15 N°3, no sube a acompañar a la madre ni a proteger a la menor de edad, presencia el homicidio sin realizar ninguna conducta para pedir ayuda. Luego el tercer elemento que considera la jurisprudencia española la persona que actúa infringe el deber de evitar el acto, si es la hija lo lógico es que la hija hiciera actos manifiestos de ayuda al padre. Pudo haber pedido ayuda o pedir el socorro para evitar que se cometiera el hecho. Esto se está discutiendo en Chile y en Ecuador a propósito de los casos que menciona respecto a la complicidad por omisión. Pudo haber podido colaborar más allá de un acto omisivo como subir un cuerpo al pick up, acto positivo de cambiar el piso, sacó foto con manchas de sangre en el cobertor, además, la propia psicóloga respecto de Constanza dice que su padre era una persona fiable. Ni hablar de la persona del imputado, actuó de forma agresiva con la psicóloga no pudo realizar el peritaje porque recibió insultos. Da para pensar si este joven sale a la calle da para pensar. Porque en ese peritaje lo que hizo fue agredir a una mujer. Autor y cómplice.

**La Defensoría**, por su parte, señaló que la controversia se ha circunscrito respecto de las alegaciones relativas a las circunstancias que rodean el hecho hacia la participación de Omar y si concurre la agravante o no. Respecto de Constanza se ha tratado de establecer su real participación en estos hechos. Desde el punto de vista de don Omar claramente está meridianamente establecido que es el autor de estas lesiones que dan la muerte de Omar Díaz Barria, se corrobora con la acusación, adhesión y corroboración prestada en enero de 2019 que debe guardar un antes y un después respecto del análisis de los antecedentes. Esto de decir que los llamados de Constanza eran para dar datos a su hermano. No tiene sentido volver atrás sobre esta versión que no era real, porque se pretendía esconder la real forma de ocurrencia de los hechos que termina por reconocer Omar. De ahí en adelante todos estaban en conocimiento que lo anterior no era real. Este antecedente si lo consideramos a la luz de ese hito a Omar acredita la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos. Si lo contrastamos con acusación y adhesión, esto ocurrió en base a lo que los propios familiares confirmaron, tenemos que tener presente los señalado por familiares y testigos, que manifestaban que no bebía que tomaba Fanta con cerveza no tenía problemas con los vecinos; es la propia Fiscalía que parte señalando que esta persona se encontraba en estado de ebriedad, tampoco la acusación sostiene que la relación era buena, porque señala que había una situación de violencia intrafamiliar. Es la fiscalía y el propio querellante que en la acusación señala que hay empujones, malos tratos y estado de ebriedad. La única razón para hacer valer estas circunstancias del mensaje en el block de datos, podríamos decir que este hecho, es una circunstancia aislada; no lo sería si le damos valor del mensaje del 18 de septiembre del año anterior que decía “una más”; cree que necesariamente desde el punto de vista de Omar la circunstancia de autoría y de defensa que se plantea en la acusación se podría decir que era un caso de violencia intrafamiliar, pero se debe considerar el mensaje anterior “una más”. Si los hechos ocurrieron así es la propia Fiscalía que sostiene en su acusación que las primeras acusaciones fueron en la zona torácica y ahí era donde se encontraba la aorta ascendente donde se produce el shock hipovolémico masivo que provocó la muerte. Debemos preguntar actuó con ensañamiento o como dice la dra. Smok que hubiese sido en un contexto de una situación pasional, el actuar por arrebatos o circunstancia que nubla la vista no debemos entender que es con el ánimo de ensañamiento. Si miramos desde esta perspectiva tal como lo



mencionó la Dra. Smok que para ella es una situación pasional, existió este animo frio individual a quien se le atribuye las 86 puñaladas si en ese actuar hay animo que la persona sufra o si es una situación que nubla y que causa este tipo de lesiones. Si consideramos los antecedentes médicos debemos considerar estas circunstancias de hecho que la fiscalía menciona establecido por otro lado está el tema de la legítima defensa que tiene que esperar que el daño de la madre sea mayor si esta situación parte a combos y deviene en un enfrentamiento con cuchillo. Se podrá decir mucho pero la versión que limpió el piso encuentra los cuchillos, se puede decir que uno no resultó lesionado, es este un requisito. Omar hijo tiene irreprochable conducta anterior conforme al artículo 11 N°6 del Código Penal. La concurrencia de estas atenuantes permiten rebajar las penas en uno o dos grados. Conforme a ese mérito se debe aplicar la sanción. Toda la acción de Constanza es una actividad de encubrimiento de la persona de su hermano; la acusación plantea dos conductas no haber impedido la acción. Los médicos dicen que la acción que cercena la aorta es la primera de las lesiones el resultado ya estaba dado. Quien actúa después del hecho fue Constanza en las labores de limpieza, avisar al hermano mayor, son actividades de encubrimiento. El ensañamiento no alcanza a la acción que cumple Constanza porque es una situación subjetiva. El gran marco que nos regula que señala la acusación y congruencia dice que Constanza habría participado en amarrar el cuerpo, según lo señalado por la Dra. Smok el cuerpo fue amarrado después de quemado el que se hizo en la chanchería y en la acusación no se dice que Constanza fuera a ese lugar. Existe una eximente del artículo 17 del Código Penal y la calificación debe ser jurídica.

**En las Réplicas:**

La Fiscalía: señala que debemos poner atención a lo planteado por la defensa respecto de notas premonitorias del teléfono de Omar Díaz Pérez que podría ser una situación de agobio por violencia ejercido por el padre, estas notas denotan allí que había una manifestación de un propósito de ejercer un castigo hacia el padre a quien se le reclaman estas manifestaciones pretéritas. No se puede estimar un actuar defensivo. Existe cero proporcionalidad del medio empleado. Díaz Barría recibió un cúmulo de cortes estando sin movimiento importando una inverosimilitud; cuando señaló que sólo lanzó estocadas en la medida que el padre las propinaba; otras tantas; que carece de lógica y sustento. Hubo dos miembros del grupo familiar la madre y el hermano; sin embargo, nada ha podido conocer el Tribunal respecto de esta situación favorable a ellos. Dado el carácter residual de complicidad, la muerte no fue un acto instantáneo, por el cúmulo de actos, asegurar los medios para que tal acto se consumare, como que no bajare la madre ni la sobrina. Jurídicamente los hechos no se encuadran a actos de encubrimiento.

**Querellante:** las primeras lesiones están dadas en la aorta y las otras 84 no son ensañamiento de acuerdo a la Dra., en circunstancias que la mayoría tenía presencia de sangre. Si las primeras son las que ocasionan una herida mortal torácica, se pregunta, cuál es la finalidad de propinar 85 puñaladas, si la mayoría contaba con la presencia de sangre. Las lesiones potencialmente mortales fueron las primeras. Sobre la complicidad que está alegando y



la defensa plantea hacer una diferencia porque en un caso hay complicidad por omisión y en el otro encubrimiento. La madre no está presente. Sus actos son posteriores. Distinta es la situación de Constanza que esté presente en el lugar donde se está cometiendo el homicidio. Constanza al quedarse pasiva viendo como matan a su padre, manifiesta una conducta que se enmarca en la hipótesis de prescindir el querer. Se trata de sustituir el dolo en la omisión por el hecho que no haya querido; de lo contrario hubiese hecho actuación para impedir el delito.

**Defensoría:** Trata de ser coherente con sus alegaciones cuando se alega para decir que hubo ensañamiento porque una primera es mortal y las posteriores no resultan coherentes; pero si la lógica es diversa respecto de la complicidad de Constanza. Se debe buscar coherencia es una secuela de extensa duración. La primera puñalada fue mortal y las 84 no son de ensañamiento está diciendo que el carácter es distinto. No es ensañamiento porque es un delito pasional en que se obra con arrebato u obcecación de quien causa la muerte. No es decir que nos ensañamos porque la herida mortal no fue la primera ni la última sino porque es de orden pasional. La fiscalía nos dice que hay una intervención múltiple no nos dice en qué minuto Constanza estuvo allí. Que es cómplice porque impidió que la madre bajara. La eximente incompleta no la pusieron ellos es una eximente que desde siempre ha estado. Esto de complicidad por omisión es algo nuevo no merece mayor análisis; si la Fiscalía dice en la acusación que Constanza hizo cosas y el querellante que no hizo cosas, es igualmente cómplice, no resulta coherente.

**SEXTO:** Que, **con la prueba rendida**, consistente en testimonial, documental, pericial y otros medios de prueba, apreciada libremente, **resultó establecida más allá de toda duda razonable, la siguiente relación fáctica:**

**En horas de la noche, del día 5 de febrero de 2018, Omar Díaz Barría, se encontraba bajo los efectos del alcohol, en el interior de su domicilio ubicado en calle Miraflores N°186 de esta ciudad, junto a su cónyuge - Margarita Pérez Muñoz- ,además, de los hijos de ambos - Omar Díaz Pérez y Constanza Díaz Pérez- procediendo a protagonizar actos de violencia intrafamiliar. En este contexto, Omar Díaz Barría insultó a su cónyuge Margarita Pérez Muñoz y luego la empujó en circunstancias de agredirla, sin motivo alguno, tras lo cual, su hijo Omar Díaz Pérez intervino, trabándose a combos con su padre, momento en que Margarita Pérez le gritó a su hija Constanza Díaz Pérez que bajara al primer piso de la vivienda. Cuando Constanza Díaz Pérez procedió a bajar su madre subió al segundo piso permaneciendo allí, a fin de resguardarse junto a su nieta menor de edad, hija de Constanza Díaz Pérez, sin presenciar los hechos.**

**En este escenario, Omar Díaz Barría fue agredido por su hijo, Omar Díaz Pérez quien utilizó un arma corto punzante agrediendo a su padre en diferentes partes del cuerpo, dirigiendo diversas estocadas, que inicialmente afectaron la zona torácica del cuerpo de Díaz Barría, quien intentó defenderse, resultando con lesiones en antebrazos y manos. Sin embargo, tras la multiplicidad de las lesiones, cayó al suelo agónico, no obstante lo cual, Omar Díaz Pérez, continuó agrediéndolo aumentando deliberadamente el mal sufrido por la víctima Omar Díaz Barría, asestándole otras múltiples estocadas dirigidas hacia el área abdominal, la espalda, extremidades superiores, cuello y cabeza, causándole en total 85 heridas del tipo corto punzantes, que comprometieron la aorta**



**ascendente y causaron anemia aguda, lo que condujo a la muerte de la víctima Omar Díaz Barría.**

**Mientras, Constanza Díaz Pérez, estaba en el segundo piso de la vivienda, escuchó el cierre del portón vehicular de la casa, instante en que procedió a limpiar todo rastro o vestigio de la comisión del hecho- sin impedir la consumación de la agresión y muerte de su padre.**

**Entretanto su hermano Omar Díaz Pérez se dirigió hasta un sector ubicado en Villa Generosa donde quemó el cuerpo de su padre e intentó desmembrarlo, dirigiéndose hasta un segundo sector ubicado en calle Ñandú, parcela N°231, del lugar mencionado, donde depositó los restos del cuerpo en un montículo de tierra, siendo encontrado el cadáver el día 10 de febrero de 2018.**

**Por su parte, Margarita Pérez Muñoz, procedió a presentar una denuncia por la desaparición de su cónyuge Omar Díaz Barría, desviando la línea investigativa.**

**SEPTIMO:** Que, los hechos descritos en el basamento que antecede se estiman **configurativos del delito consumado de Parricidio**, descrito y sancionado en el artículo 390 del Código Penal, que establece que *“El que, conociendo de las relaciones que los ligan, mate a...su padre”*, pues el agente, agredió a su padre valiéndose de un cuchillo monofil, cuya hoja tenía una extensión, no inferior a seis centímetros, con el que asestó a Omar Díaz Barría en diversas partes de su cuerpo, ocasionándole 85 heridas corto punzantes, que le provocaron la muerte, a causa de una anemia aguda al haber penetrado con el cuchillo la zona torácica afectando **la arteria aorta ascendente**.

De esta forma, existió un nexo causal entre la acción desplegada por el hechor y el resultado perseguido por el autor.

Sobre este punto, no existió controversia, quedando establecida la calificación jurídica en los términos antes indicados, con la prueba rendida en el juicio y descrita en el **considerando respectivo**, logró acreditar todos y cada uno de los elementos del ilícito en análisis.

En efecto, **el vínculo** que hace procedente la configuración de esta figura agravada de homicidio, que en este caso concreto se refiere a la calidad de padre que tenían víctima respecto de su hijo, el agresor, sin perjuicio de no haber sido materia de discusión se determinó con la prueba documental.

El dolo de matar fluye evidente, teniendo en consideración el **elemento idóneo** utilizado - un cuchillo de no menos de 6 centímetros de hoja y dos centímetros de ancho- compatible con la multiplicidad de lesiones penetrantes de la misma extensión que comprometieron zonas vitales del cuerpo, en especial, la que afectó la arteria aorta ascendente que provocó un shock hipovolémico y la salida de abundante sangre que provocaron la muerte, según se estableció por la perito médico legal María del Carmen González, al explicar la autopsia realizada al cadáver, al exhibírsele las imágenes respectivas, que sobre este punto corresponden a la 35, 36, 37 38, 29 y 40.



**OCTAVO: Que, con la misma prueba de cargo resultó justificada, más allá de toda duda razonable, los hechos establecidos así como la participación en el delito de parricidio de Omar Ariel Díaz Pérez –sin perjuicio de no haberse tampoco controvertido en el juicio- lo siguiente:**

**En cuanto, a la denuncia por presunta desgracia,** fue el **Cabo Primero de Carabineros, Ángel Aravena Guanquiao**, quien recibió la información el 7 de febrero de 2018, pasadas las 19 horas, cuando se presentó **Margarita Pérez Muñoz** al servicio de guardia donde él se desempeñaba, en la Primera Comisaría de Punta Arenas, señalando que su cónyuge Omar Díaz Barría, no había regresado al hogar común desde el 5 de febrero de 2018, cuando salió a comprar cigarrillos.

**La presentación antes indicada se realizó a instancias de la hermana de la persona sobre la que versaba esa denuncia, Marbeth Díaz Barría, quien fue la primera persona en alertar al grupo familiar, vecinos y amigos, respecto de la desaparición de su hermano Omar Dirier Díaz Barría,** pues tal como ella lo relató, sus familiares se mantenían impávidos cuando ella preguntó por él, habiendo transcurrido más de 24 horas sin que se supiera de él, en circunstancias que ella lo había visto por última vez el 5 de febrero de 2018, a las 21 horas, cuando su hermano había ido a la parcela que tenía en la cantera del camino al Andino a trabajar junto a su marido, **Luis Vargas Andrade, “chanchería” regresando ambos** a su propiedad para dejar unos troncos que le llevaba en una camioneta porter de color azul. Realizado lo anterior, se despidió señalándole que iría a comprar cigarros antes de llegar a su casa. Al día siguiente preguntó por él y su cuñada Margarita Pérez Muñoz, le señaló que no había regresado, insistió advirtiéndole que aquella y sus hijos estaban impávidos, además, su hermano no contestaba las llamadas lo que le resultó sospechoso, por tal razón, **Marbeth Díaz Barría** pretendió formular la denuncia por presunta desgracia pero no se lo permitieron los carabineros porque debía hacerlo su cónyuge, una vez transcurridas las 48 horas.

Entre tanto, Marbeth y su cónyuge Luis Vargas Andrade, fueron al local comercial el Ahorro donde su hermano compraba, no obstante haber sido informada por su cuñada Margarita que estaban de vacaciones, advirtiéndole que se encontraba funcionando, lo que le llamó más la atención, pidiendo la cámaras de vigilancia para poder ver a su hermano comprando cigarros. Cuando les exhibieron el video del establecimiento comercial Marbeth no pudo ver a su hermano pero si identificó una parte del cuerpo de Margarita.

Por otro lado, al día siguiente a la desaparición de Omar Dirier Díaz Barría, concurrió a la casa ubicada en Miraflores 186, **Héctor Aleuy Mella**, a retirar el camión porter que le había prestado el día anterior para las faenas de la parcela y la señora Margarita, le comentó que Omar no había regresado, observando que su camión había quedado estacionado frente a la casa de ellos y no en el estacionamiento.

Asimismo, concurrió el día 6 de febrero de 2018, **José Manuel Rosas Rosas**, a la casa de Omar Díaz Barría, el 5 de febrero de 2018, en horas de la mañana, a retirar su auto que le había pintado de color blanco y que debía pulir, sin embargo, lo atendió su señora Margarita en la puerta y cuando le preguntó por Omar, le respondió que estaba en la parcela diciendo que no contestaba. Ella le entregó las llaves de su auto que había sido estacionado afuera, lo que le pareció extraño, y ella le recibió los \$80.000 de la pintura del vehículo.





**Maribeth y su cónyuge Luis Vargas**, comenzaron la búsqueda de Omar, junto a amigos y conocidos, después se contactaron con Carabineros y el día 10 de febrero de 2018, cuando fueron a la unidad policial más cercana, les comentaron que estaban acordonando un sector hacia Villa Generosa, se dirigieron hasta ese lugar y en el trayecto se cruzaron con una patrulla policial, comentándole uno de los funcionarios que habían encontrado restos óseos que no podían corresponder a la persona que ellos buscaban.

Sin embargo, al llegar hacia ese sector advirtieron que habían llegado personas a realizar pericias, logrando escuchar el hallazgo de pelo blanco, resultando coincidente con el pelo cano que tenía Omar. Luego, concurrieron a dependencias de Policía de Investigaciones donde se mantuvieron hasta la medianoche, confirmando que los restos hallados correspondían a Omar Dirier Díaz Barría. La noticia estremeció a Maribeth y a Luis quienes no percibieron una reacción esperable ante este hecho traumático, observando que Margarita y sus hijos Omarcito y Constanza se encontraban impertérritos, incluso en el funeral donde la familia de su hermano no se notaba conmovida, al igual que Didier, a quien esperaron para sepultar al hermano de Marbeth, querellante en esta causa, dado el desinterés de quienes la precedían en derecho para hacerlo.

**La diligencia de hallazgo de cadáver, fue descrita por el funcionario de la Brigada de Homicidio, Vicente Portoreli González**, señalando que, el 10 de febrero de 2018, en horas de la tarde, el Ministerio Público solicitó la concurrencia de funcionarios de la sección que representa, en Ñandú, Villa Generosa, por el hallazgo de un cadáver en ese lugar; el turno de ese día estaba a cargo del funcionario *Luis Herrera Rivera*, además de él (deponente), en conjunto con otros colegas. Al llegar, establecieron que había un cadáver que se encontraba en avanzado estado de descomposición, con ausencia de tejidos blandos, con signos de haber sido quemado y arrastrado, hasta allí. El hallazgo se produce por una pareja de sujetos que andaban en el sector recogiendo calafate y mientras realizaban esta actividad se percataron del cuerpo dando cuenta a Carabineros. La policía hizo diligencias para su identificación. Solicitaron concurrencia de peritos Lacrim. Llegó el perito en huellas *Rodrigo Morales* estableciendo la identidad del cadáver, que correspondía a Omar Díaz Barría. En el sitio del suceso debido al estado en que se encontraba no fue posible realizar un examen más acucioso para establecer una posible causa de muerte del cadáver.

**A la exhibición de imágenes:** señala que corresponden a la pericia realizada por la funcionaria *Paula Castro*, describiendo lo siguiente: 1.- reconoce ese lugar, corresponde al ingreso hasta el terreno donde se encontró el cadáver. 2.- corresponde a un montículo de tierra donde se observa a un funcionario de la Policía de Investigaciones de pie, al frente del lugar, donde yacía el cadáver, el cual estaba, semi enterrado, con ausencia de tejidos blandos en gran parte del cuerpo, principalmente en piernas. 3.- es básicamente lo mismo que la imagen anterior, donde se visualiza el cadáver y el lugar de hallazgo, donde fue dejado el cuerpo. 4.- conforme lo que se pudo observar es posible establecer que fue trasladado y dejado allí.



Detalló las labores en las que él participó que en síntesis correspondió a la confección del: informe policial de fecha 15 de octubre de 2019, donde consigna las contradicciones advertidas en las versiones aportadas por los familiares del fallecido Omar Díaz Barria, donde se puede establecer en la declaración de la señora Margarita Pérez Muñoz, en cuanto, señaló que luego que se pierde el rastro de su cónyuge la familia salió a buscarlo. Sin embargo, no fue posible establecer que la versión fuera contrastante con lo que se obtuvo. Ella manifestó haber ido al supermercado El Ahorro y en ese lugar se determinó que los familiares llegaron dos días después de la desaparición. Cuando tomaron contacto con el desaparecido en el tráfico respectivo no hubo llamadas dirigidas al teléfono que utilizaba la víctima, Omar Díaz Barria. Hay una declaración de la señora *Beatriz Pereira - pareja de Didier Díaz Pérez -*, quien indica que en la noche de ocurrido el hecho, el 5 de febrero de 2018, recibió la llamada de Constanza Díaz Pérez, saliendo Didier a hablar con ella y terminada la llamada, ella le preguntó lo que había ocurrido en Punta Arenas, respondiendo aquel, que había ocurrido algo en su casa. Sin embargo, de acuerdo, al estudio de tráfico de llamadas, antes de la fecha de ocurridos los hechos la comunicación, entre Didier y Constanza había sido escasa. Sin embargo, desde las 11 de la noche del día 5 de febrero de 2018, hubo un alto flujo de llamados entre Didier y Constanza, hasta las 3 de la mañana del día 6 de febrero de 2018. La pareja lo señala y Didier se va hablar hacia afuera del lugar donde estaban en Santiago, no le preguntó sobre el contenido pero notó en su rostro preocupación. El motivo de la llamada según declaraciones de estas dos personas, habría sido porque Constanza comentaba con Didier los lugares que se podían conocer en Viña del Mar. Respecto de los teléfonos celulares utilizados por el grupo familiar, se logró la incautación de Omar Díaz Pérez, respecto del cual, se obtuvieron dos archivos de aplicación, con dos textos creados el 6 de febrero de 2018, a las 2.00 horas am, que fue editado, posteriormente, a las 5.30 a 5.35 horas, en el cual, hace referencia lo que decía “se fue el weon no va a volver”. Se logró otro hallazgo según el texto creado el 18 de septiembre de 2017, en el cual hace referencia a lo siguiente: “una más y me lo carneo a este weon”.

**A la exhibición de las fotografías ya incorporadas:** 1.- reconoce el equipo telefónico que fue incautado a Omar Díaz Pérez, donde se lee “estoy que me lo carneo tú me dices y cago al csm. ...” 2.- “se fue el weon se supone que no volverá”....ese texto fue creado el 6 de febrero del año 2018, a las 2 am y editado 5 a 5.30 horas.

**Elemento de interés revistió el equipo celular, de Constanza Díaz Pérez, desde donde se extrajo una fotografía, en esa imagen se observó un perro con manchas que aparentan ser sangre corresponden al 6 de febrero a eso de las 2:00 a 2:30 am.**

**A la exhibición de esa fotografía ya incorporada,** la reconoce como la imagen antes descrita, en la que se visualiza un perro sobre un cobertor debajo, del cual, se observan manchas de aspecto sanguinolento. Esa persona sería Omar Díaz Pérez en cuyo cuerpo no se observa ningún tipo de mancha o lesión.

El atestado del detective Portorelli se reafirma con las pericias descritas por **Paula Ema Castro Arellano**, perito fotógrafo de Lacrim, de la Policía de Investigaciones Magallanes, quien señaló que el 10 de febrero de 2018 concurrió con personal de la Brigada de Homicidios a cargo del funcionario *Orlando Yáñez* a calle Ñandú parcela 321 donde se tomó procedimiento policial por hallazgo de cadáver y que procedió a pidió fijar cadáver que yacía



sobre un cúmulo de tierra, de cúbito dorsal desvestido, con pérdida de tejido blando, con exposición de órganos y que presentaba un cable en su mano derecho. Se observan restos de sedimento de barro, fijando vistas generales y en detalle según su informe 50-2018 que describió detalladamente.

**La autopsia del cadáver correspondiente a Omar Díaz Barria, de 57 años, fue explicada pormenorizadamente por la doctora María del Carmen Bravo**, quien analizó el cuerpo incompleto que analizó, que medía 1,55 centímetros y pesaba 46 kilos, cuya data de muerte oscilaba entre 4 a 7 días. En el examen del cadáver, contabilizó 85 lesiones provocadas con un cuchillo mono filo de una hoja no inferior a los 6 centímetros, dada la profundidad de un grupo de éstas. Determinó como causa de muerte al inicio del procedimiento de autopsia: anemia aguda, por heridas que comprometieron la aorta ascendente con una trayectoria de 6 centímetros, atribuible a la acción de terceros, con múltiples heridas cortantes, además de presentar, alteraciones en la piel por efecto térmico directo estableciendo quemaduras post mortem, observando ausencia de tejidos blando atribuible a la fauna depredadora y presión en la línea de ambas muñecas. La pericia fue explicada con las imágenes que le fueron exhibidas y que la alcoholemia arrojó 1,25 gramos por litro.

**Confirmaron la ingesta de alcohol que presentaba el occiso, los testigos Luis Arturo Vargas Andrade**, quien no desconoció que su cuñado en la parcela había bebido un poco, lo señalado por **Belmar y Álvarez**, quienes sintieron el hálito alcohólico cuando el vecino cruzó a conversar con ellos por el encargo de un lechón, el día 5 de febrero de 2018, a las 21 horas, viéndolo regresar hasta su casa.

Por su parte, la Dra. **Pía Smok Vásquez**, médico forense criminal del Departamento de Medicina Criminalística de la Policía de Investigaciones, confirmó las conclusiones consignadas en el informe de autopsia, explicando, que logró visualizar en la pericia múltiples lesiones al igual que la Dra. Bravo, de carácter defensivas, directas en el cuerpo en movimiento, otro grupo de lesiones se realizaron cuando el cuerpo estaba estático, resaltando las heridas provocada en vida y las post mortem. En el antes mortem, lesiones defensivas, primer patrón que ocurre frente a frente es atribuible a un sujeto. Pero cuando el cuerpo queda estático queda sometido a múltiples heridas (85) para realizar esto se requiere de esfuerzo físico importante. La multiplicidad de heridas y la ubicación en todos los planos nos hacen esbozar la participación de más de una persona. Las extremidades inferiores no permitieron ser evaluadas por la acción de fauna carroñera no había piel para su análisis. Cuerpo que luego fue sometido a a una serie de acciones tendientes a ocultar el cadáver. La primera de ellas fue la extracción de vestimentas. Luego fue quemado con lanza llamas o soplete. Después, se intentó descuartizar sin éxito. Luego fue amarrado y desplazado desde el lugar de ejecución de los hechos a un tercer lugar acción del barro y animales depredadores. Las quemaduras afectan piel y subcutáneo comprometían plano anterior y se usó estudio de vía aérea en búsqueda de hollín con resultado negativo. Al analizar las quemaduras están muy marcadas en rostro, manos, coronilla y plano posterior el cuello; característico a cadáver de cubito supino. La mano derecha



quedó en semiflexión. La amarra en la muñeca izquierda fue aplicada sobre la piel que había sido quemada para reducir su tamaño o para facilitar su desplazamiento. En este caso el cuerpo estuvo expuesto a fauna carroñera, en este caso por acción de mamíferos pues se encontraron marcas de caninos de un mamífero.

**Una conclusión de relevancia**, aportada por la perito Dra. Smok es que el patrón de las lesiones, su multiplicidad, además, de su profundidad, habla de un agresor cercano, lo que se llamaría un crimen pasional, asociado a agresores de sexo femenino o varones con inferioridad física, con el cuerpo de la víctima, con el fin, no solo de causar la muerte, sino que también, de causar sufrimiento y un contexto de violencia intrafamiliar si se asocia a un crimen pasional.

Coincidió con la **data de muerte** que la estableció el día 5 de febrero de 2018, al igual que lo concluido por la Dra. Bravo. Además, confirmó la versión de José Manuel Rosas Rosas, por cuanto, se encontró en los dedos de Omar Díaz Barría manchas de pintura blanca, color que había sido utilizado para pintar el automóvil del testigo.

Descriptivas resultaron las pericias fotográficas realizadas por los funcionarios policiales **Paula Ema Castro Arellano** y **Felipe Ramírez Martínez**, quienes explicitaron los lugares de interés criminalístico y las evidencias fijadas que permitieron determinar la dinámica de los hechos del modo como se ha establecido.

Demostrativas, resultaron las pericias verificadas por las peritos **Inés Hernández Rubio** y **Jimena Cornejo Canales**, **la primera**: perito planimétrico, en cuanto describió la imagen satelital con georeferenciación del sito del suceso y hallazgo de cadáver, además, de la fijación en dos láminas de la vivienda víctima Omar Díaz Barría y su familia ubicada Miraflores 186, de Punta Arenas y un predio en cuyo sitio se emplazaba una chanchería camino al Andino sin número de la víctima Omar Díaz Barría; **la segunda**: quien en su calidad de perito dibujante planimétrico, concurrió el día 27 de noviembre de 2018, con la Brigada de Homicidio y Lacrim, a georeferenciar dos puntos: A correspondiente a la parcela de camino al Andino y punto B, relativa al sector Ñandú, en Villa Generosa, lugar de hallazgo del cadáver, fijando una distancia de 7,3 kilómetros entre un punto y otro.

Ilustrativa resultó la pericia realizada por **Jaime Vásquez Ojeda**, perito fotógrafo forense de la Policía de Investigaciones de Punta Arenas, quien señaló que, le correspondió tres diligencias respecto del parricidio de Omar Díaz Barría, practicando las primeras fijaciones en el inmueble en Miraflores 186, además, de la pericia planimétrica y bioquímica, señalando haber realizado una prueba de campo, la fijación de una camioneta de color negro L200 y el proceso de reconstitución de escena.

Se tuvo presente lo señalado por la perito psicóloga **Daniela Valenzuela Rebolledo** cuyo trabajo resultó obstaculizado dado el carácter confrontacional demostrado por el periciado Omar Díaz Pérez, quien se demostró con un lenguaje soez y violento, ante su presencia; lo mismo ocurrió con la descripción realizada por el perito psicólogo **Gonzalo Lujan Ulloa** cuando intentó realizar el mismo análisis respecto de Constanza Díaz Pérez, quien se demostró una actitud defensiva hacia las instituciones a cargo de investigación.

Por último, contribuyó a reforzar la dinámica de los hechos la pericia realizada por **Zacarías Lillo, detective de la Policía de Investigaciones**, respecto del análisis con archivos



con datos telefónicos para su respectivo análisis del cual informe 51 de agosto de 2019, que se refiere a tres apartados respectos datos analizados en Excel o datos Xt entregados por compañía de telecomunicaciones, resultando de interés la fotografía y las llamadas realizadas por Constanza Díaz Pérez a su hermano Didier y los mensajes del block de notas obtenidos del equipo celular de Omar Díaz Pérez que denota la dinámica familiar y relación con su padre.

Por su parte, la **prueba documental contribuyó** a establecer los vínculos de parentesco entre la víctima Omar Díaz Barria y los acusados Constanza y Omar ambos de apellidos Díaz Pérez; el vínculo matrimonial que unía a Díaz Barria con Margarita Pérez Muñoz; al igual que **los otros medios de prueba**, aportaron certeza para determinar los hechos y sus circunstancias, en especial, aquellos que fijaron las evidencias encontradas en un cajón de la cómoda del dormitorio de Margarita Pérez Muñoz, relativa a la cedula de identidad y tarjeta BancoEstado de su cónyuge.

Por último, la declaración del Subcomisario de la Policía de Investigaciones **Matías Cabrera Vallejos**, permitió a este Tribunal, reforzar la dinámica de los hechos establecida por este Tribunal, al describir todas las diligencias investigativas que le correspondió realizar y analizar, señalando los motivos por los cuales concluía de conformidad a su criterio policial la forma en que acaecieron los hechos y la participación que según sus hipótesis le correspondía a Constanza Díaz Pérez y a Omar Díaz Pérez, describiendo un cumulo de antecedentes que constaban en la carpeta respectiva y la práctica de otras diligencias que presencié, señalando en lo sustancial, que por su experiencia policial, puede establecer que la cantidad de lesiones descritas denota grado de conocimiento entre la víctima y él o los autores, con los que debía existir algún vínculo emocional. Asimismo, respecto de las llamadas telefónicas que fueron periciadas que coincidieron con el día que la víctima Omar Díaz Barria desaparece. Además, de las versiones contradictorias de los miembros del grupo familiar que permitieron restarles veracidad, en especial, la de Margarita Pérez Muñoz, que incluso fue contradicha con las pericias. La falta de consumo de alcohol respecto de a figura paterna que también se desvirtuó con la prueba pericial. Las maniobras tendientes a desviar el curso de la investigación, en especial, aquella dada por el cambio de piso del inmueble y la limpieza del mismo. El episodio de violencia vivido entre Omar Díaz Pérez y su padre el 18 de septiembre de 2017, resultando coincidente la nota de block de su celular con lo expresado por una prima de éste, conjuntamente con un mensaje captado en su celular. La imagen donde aparece Omar hijo junto a un perro con manchas pardo rojizas.

Las restantes probanzas han permitido, confirmar y reforzar todo lo analizado.

En consecuencia, en mérito de cada uno de los elementos de convicción analizados, se ha establecido la participación de **OMAR ARIEL PÉREZ MUÑOZ**, en su calidad de autor, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, por haber tomado parte en la ejecución de los hechos ya descritos en forma inmediata y directa.

Sin embargo, de los mismos medios de prueba, no resultó acreditado que **CONSTANZA PRISCILA ISABEL DÍAZ PÉREZ**, hubiese cooperado en la ejecución del hecho por actos



anteriores o simultáneos, para atribuirle la calidad de cómplice, desde que, su accionar según se desprende de los presupuestos fácticos del auto de apertura y teniendo en consideración, especialmente la prueba pericial, intervino con posterioridad a su ejecución del modo señalado en el artículo 17 N°2 del Código Penal, al haber ocultado los efectos o instrumentos del crimen en el que participó su hermano para impedir su descubrimiento y en tal entendido de acuerdo al tenor literal de la normativa contemplada en el inciso final de la referida disposición está exenta de las penas impuestas, por el vínculo de parentesco por consanguinidad, corresponderá su ABSOLUCIÓN.

**NOVENO:** Que, se de esta forma, se ha desestimado la participación de Constanza Díaz Pérez, en cuanto, se pretendía atribuir la calidad de cómplice, teniendo para ello la dinámica del hecho que no presenció en su totalidad y como, ya se dijo, su acción se circunscribió con posterioridad a la consumación del hecho, en los términos expresados en el considerando que precede. Sobre este punto, se debe tener en consideración lo abordado por la doctrina y jurisprudencia, sobre la complicidad por omisión, a cuyo respecto se ha concluido, que la complicidad como forma de participación se ha desarrollado para los delitos por comisión. La complicidad requiere de algún ataque accesorio al bien jurídico, esto es, una actuación activa orientada a la realización del tipo a través de la persona del autor. La cual falta en el garante omitente, cuya punibilidad se basa exclusivamente, en su inactividad, sin impedir que el hechor cometa el delito, no le “ayuda” a este, sino que omite evitar el resultado del ilícito. Lo cual cabe invocarlo también frente a la teoría que pretende distinguir entre deberes de protección y deberes de control, que dan lugar a participación, y que en la reciente doctrina sido descartada.

**DÉCIMO:** Que, **para juzgar los hechos** que han sido sometidos al conocimiento de este Tribunal, **se ha tenido por acreditada, la existencia previa de una situación de violencia intrafamiliar** tal como fue recogida en la descripción del hecho, en los términos previstos en el artículo 5° de la Ley N° 20.066.

En el caso del hecho que ha sido sometido al juzgamiento de este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal, la vinculación subjetiva acreditada entre el acusado Omar Ariel Díaz Pérez y el afectado, su padre, Omar Dirier Díaz Barría, determina el que se podría haber estado en presencia de violencia intrafamiliar, en caso de que este último maltrató a su madre con insultos y empujándola para agredirla. De acuerdo a la experiencia judicial y a lo sostenido por psicólogos y sociólogos que han estudiado el fenómeno, el maltrato físico o psicológico ejercido entre las personas que conforman las relaciones de familia, para poder ser calificado de violencia intrafamiliar desde un punto de vista sustancial, debe ser efectuado *con la finalidad de ejercer un control* en este caso respecto de Margarita Pérez Muñoz, la cónyuge de Omar Díaz Barría, como la manifestación de un *abuso de poder*, subyugando la voluntad de la cónyuge, miembro de la misma, imponiendo la propia, generando una situación de desequilibrio entre ambos de suerte tal que la cónyuge no era capaz de defenderse, sea por el temor al maltrato físico o bien por el daño psicológico que se le ha infligido con ese preciso propósito.

Este desequilibrio de poder en el matrimonio de Margarita Pérez Muñoz y Omar Díaz Barría, se ha dado por establecido en la propia acusación y en las versiones vertidas en el juicio de las cuales es posible inferir que Díaz Barría tenía una conducta agresiva con su cónyuge la



que se acentuaba con el consumo de alcohol el cual no estaba en remisión. Estuvo en tratamiento, sin embargo, éste no lo inhibió de seguir consumiendo bebidas alcohólicas. En los hechos Omar Díaz Barría llegó a su hogar luego de una larga jornada de trabajo, bajo la influencia del alcohol, exigiendo que su cónyuge le cargara el celular antes de que le sirviera la comida. Cuando la señor Margarita le entrega el celular cargado ingresa a la cocina y se dispone a prepararle comida. A esta dependencia, ingresa Omar Díaz Barría quiebra un plato, insulta a su cónyuge y la empuja para agredirla. En este contexto, su hijo interviene y se trenzan con golpes de puño entre padre e hijo. En esos instantes, Margarita Pérez Muñoz sube al segundo piso donde permanece junto a su nieta Sofia. Su hija Constanza subía, bajaba y volvía a subir la escalera, sin presenciar la completitud del hecho, difícilmente pudo haber intervenido cuando padre e hijo se golpeaban con combos dada la superioridad física de ambos y la situación violenta que se generó al interior del hogar familiar. La conducta de Constanza Díaz Pérez fue proteger a su madre e hija y una vez consumados los hechos por parte de su hermano y cuando éste se retira realizó la conducta tendiente a limpiar y ocultar las evidencias de este delito.

**UNDECIMO:** Que dada la dinámica descrita en el considerando que precede, este Tribunal estima concurrente la **eximente incompleta en los términos contenidos en el numeral 5° del artículo 10 en relación al artículo 11 N°1 del Código Penal**. En la especie, se ha acreditado que Omar Ariel Díaz Pérez procedió a obrar en defensa de la persona de su madre, en el momento en que su padre por el consumo de alcohol de manera agresiva insultó y empujó a su madre, maltratándola de obra y palabra, circunstancia esta última, que motivó la intervención de Omarcito –como todos lo llamaba- quien se trabó en una pelea con su progenitor con golpes de puño –o combos- para luego, valerse de un cuchillo con el que lo atacó hasta que ocasionarle la muerte. De esta forma, al no concurrir todos los requisitos necesarios para eximirlo de responsabilidad penal, en los términos del citado artículo 10 del Código Penal, se ha estimado configurada la eximente incompleta del artículo 11 N°1 del citado cuerpo legal, al concurrir los numerales 1 y 3 del artículo 10 N°4 en relación con el artículo 10 N°5, ambos del Código Punitivo, a saber, la agresión ilegítima dada por el maltrato que precedió el ataque defensivo de Omar Díaz Pérez, el cual, al haber sido desproporcionado, como ya se ha dicho, ha excluido la necesidad racional del medio empleado para que la eximente se perfeccionara, **transmutándola en una eximente incompleta de responsabilidad penal**.

**DUODÉCIMO:** Que se ha desestimado la presencia de la circunstancia atenuante establecida en el numeral 5° del artículo 11 del Código Penal, consistente, en la de obrar por estímulos tan poderosos que naturalmente hayan producido arrebato y obcecación, por cuanto, no se estableció el elemento subjetivo que exige esta minorante desde un aspecto psicológico, que permita acreditar una perturbación en la razón de “Omar hijo” quien frente a la causa que conllevó su reacción, conllevó una conducta engeñecida.

**DECIMOTERCERO:** Que contrario a lo anterior, **se estima configurada la circunstancia agravante del artículo 12 N°4 del Código Penal**, esto es, aumentar



deliberadamente el mal del delito causando otros males innecesarios para su ejecución. En la presente causa, se estableció que Omar Ariel Díaz Pérez utilizando un cuchillo mono filo, propinó 85 heridas corto punzantes en diversas partes del cuerpo de su padre Omar Didier Díaz Barría, constituyendo las lesiones de carácter mortal aquellas que afectaron la zona torácica, logrando penetrar y afectar la arteria aorta ascendente que provocó el shock hipovolémico, la pérdida de sangre y la muerte de Pérez Barría. En base a la multiplicidad de las puñaladas y cortes inferidos en el cuerpo de la víctima Pérez Barría, existiendo un grupo importante de lesiones que se provocaron cuando yacía en el suelo agónico, es dable, colegir que tales agresiones provocaron un mayor sufrimiento. El ánimo deliberado de incrementar el padecimiento de su padre, está dado, por las estocadas dadas cuando aquel se mantenía inmóvil, e incluso, aquellas provocadas post mortem.

**DECIMOCUARTO:** Que teniendo en consideración el reconocimiento de las circunstancias atenuantes de los números 6 y 9 del artículo 11 del Código Penal, tal como consta del auto de apertura, las cuales no fueron materia de discusión, se estima que la conducta anterior de Omar Ariel Díaz Pérez, ha sido irreprochable y que ha colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos, pues su versión sobre los mismos permitió posicionarlo en los lugares de interés criminalístico, antes, de manera coetánea y con posterioridad, al acaecimiento de los hechos, proporcionando antecedentes de relevancia que han permitido acreditar su participación en los mismos.

**DECIMOQUINTO:** Que, **en la oportunidad establecida en el artículo 343 del Código Procesal Penal, la defensa** señaló que la persona condenada cuenta con tres atenuantes – configurando una de ellas una eximente incompleta- y concurre en su perjuicio una agravante, solicitando imponer el artículo 73 del Código Penal, que permite rebajar la pena en uno, dos o tres grados. Además, entiende que si se reconoció la agravante de ensañamiento debe compensarse sea con la **11 N°6 o 11 N°9 del citado cuerpo legal;** quedando con la 11N°1, 11 N°6 y 11 N°9, pide siete años.

A continuación **el Ministerio Público** señaló que teniendo en consideración las circunstancias modificatorias en base al veredicto pronunciado por el tribunal, solicita la imposición de la pena de 18 años en relación al marco abstracto de la pena de parricidio. Preciso que el artículo 11 N°1 del Código Punitivo sea valorado como atenuante y no en base **al artículo 73 del mismo cuerpo legal, pues carecería de toda lógica si se estimó la agravante de enseñanza, lo anterior fundado** en el principio de proporcionalidad. El hecho que genera considerarla está dada por una agresión previa y el devenir de estos acontecimiento debe tenerse como una atenuante más, compensándola con la gravedad y entidad de la pena para se mantenga en los términos planteados.

**La querellante** señaló que, es posible aplicar la pena solicitada por el Ministerio Público realizando esta compensación de atenuante y agravante que se ampara en una facultad para el Tribunal. Argumentó, que estamos en presencia de uno de los delitos más graves con una circunstancia de suyo gravosa, como es, la circunstancia de ensañamiento. Solicitó mantener la pena de 18 años de privación de libertad.

**DÉCIMOSEXTO:** Que, en cuanto a **circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, se ha tenido en consideración** por el tribunal:





1.- Que **beneficia** a Omar Ariel Díaz Pérez, la circunstancia atenuante del artículo 11 N°1 en relación con el artículo 10 N°5 del Código Penal, llamada eximente incompleta.- que dada la menor concurrencia de sus elementos, la entidad de los mismos y aquellos restantes, impiden a este Tribunal aplicar el artículo 73 del Código Penal-.

2.- Que asimismo, favorece a Díaz Pérez las minorantes de los numerales 6y 9 del artículo 11 del Código Penal, esto es, su irreprochable conducta anterior y la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos.

3.- Sin embargo, perjudica a Diez Pérez la circunstancia agravante de ensañamiento prevista en el artículo 12 N°4 del Código Penal.- una de las más gravosas que contempla la normativa sobre esta materia-.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que, en consecuencia, **para la determinación específica de la pena, se tendrá en cuenta que:**

**La pena asignada por la ley al delito es**, según lo estatuido por el artículo 390 del Código Penal, la de **presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado**.

Por aplicación del artículo 68 del código punitivo, concurriendo según se estableció tres circunstancias atenuantes y perjudicándole una agravante, se hará su compensación racional para la aplicación de la pena, graduando el valor de unas y otras. En este contexto, el Tribunal compensará la agravante del artículo 12 N°4 del Código Penal con las circunstancias atenuantes de los números 6 y 9 del mismo cuerpo legal, quedado subsistente la eximente incompleta del artículo 11 N°1 en relación al artículo 10 N°4 del citado cuerpo legal.

En este entendido, se debe tener presente lo dispuesto en el artículo 73 del Código Penal en cuanto establece que se aplicará asimismo la pena inferior en uno, dos o tres grados al mínimo de los señalados por la ley, cuando el hecho no fuere del todo excusable por falta de alguno de los requisitos que se exigen para eximir de responsabilidad criminal en los respectivos caso de que trata el artículo 10, siempre que concurra el mayor número de ellos, imponiéndola en el grado que el tribunal estime correspondiente, atendido el numero entidad de los requisitos que falten o concurran.

Al concurrir en la especie, una eximente de responsabilidad penal dada en contexto de violencia intrafamiliar, el Tribunal rebajará la pena en un solo grado, en el quantum que en lo resolutivo se dirá, teniendo en consideración la extensión del mal causado conforme lo dispone el artículo 69 del Código Penal, mal que, en el caso concreto, se estima inherente al delito cometido.

**DÉCIMO OCTAVO:** Que, atendida la extensión de la pena a imponer resulta improcedente la **Ley 18.216, debiendo el sentenciado cumplir la pena de manera efectiva.**

Por estas consideraciones **y visto, además**, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N°1 en relación al 10 N°5, 11 N° 6, 11 N°9, 12 N°4, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 24, 25, 26, 28, 50, 68, 73 y 390 del Código Penal; artículos 47, 295, 297, 325 y siguientes, 340, 341, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal, **SE DECLARA QUE:**

I.- **SE ABSUELVE a CONSTANZA PRISCILA ISABEL DÍAZ PÉREZ, ya**



**individualizada, de la acusación que la suponía, cómplice, del delito de parricidio, previsto y sancionado en el artículo 390 del Código Penal, cometido en esta ciudad, en horas de la noche del día 5 de febrero de 2018, en la persona de Omar Didier Díaz Barría, sin condena en costas respecto de la parte vencida, al haber tenido motivo plausible para deducir acusación a su respecto.**

**II.- SE CONDENA a OMAR ARIEL DÍAZ PEREZ, ya individualizado, como autor del delito consumado de parricidio, previsto y sancionado en el artículo 390 del Código Penal, cometido en esta ciudad, en horas de la noche del día 5 de febrero de 2018, en la persona de Omar Didier Díaz Barría, a la pena de DOCE AÑOS** de presidio mayor en su grado medio, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena y al pago de las costas de la causa.

**III.-** Atendido el tiempo de la pena privativa de libertad impuesta al sentenciado y conforme lo razonado en el último considerando del presente fallo, **deberá cumplir efectivamente la condena impuesta**, sirviéndole de abono todo el tiempo que ha permanecido ininterrumpidamente privado de ella, por concepto de detención y en prisión preventiva desde el **24 de agosto de 2020**, según consta del auto de apertura y de lo expuesto en la audiencia por los intervinientes – mil treinta y nueve días (1.039) días a esta fecha-, así como todo el que permanezca en tal calidad y que transcurra hasta que la presente sentencia quede ejecutoriada, sin perjuicio de aquél que se pudiese determinar en el futuro por el señor Juez de Garantía con mejores antecedentes.

**Ejecutoriado el fallo**, tratándose de un delito contemplado en su artículo 17, **dése cumplimiento a lo dispuesto en la Ley N° 19.970.**

Oficiese, en su oportunidad, a los organismos que corresponda para hacer cumplir lo resuelto y remítanse los antecedentes necesarios al Juez de Garantía de esta ciudad, para la ejecución de la pena.

**Regístrese.**

Redactada por la Jueza Constanza Sutter Lagarejos.

**RIT 47-2023.**

**RUC 1800139990-6.**

**CÓDIGO 701**

**PRONUNCIADA POR LOS JUECES DEL TRIBUNAL DEL JUICIO ORAL EN LO PENAL DE PUNTA ARENAS, JAIME ALVAREZ ASTETE, CONSTANZA SUTTER LAGAREJOS Y JULIO ALVAREZ TORO.**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TVZXGVXHEC



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TVZXGVXHEC