

Rengo, veintiséis de noviembre de dos mil veintiuno

**VISTO Y TENIENDO PRESENTE:**

**PRIMERO:** Con fecha 09 de agosto del 2021 comparece don Pedro Ignacio Peña Sánchez, chileno, casado, de profesión Abogado, Cédula Nacional de Identidad N° 16.658.896-0, domiciliado para estos efectos en Avenida Las Condes N° 11.380, Oficina 91, comuna de Vitacura, Región Metropolitana; en calidad de mandatario judicial de doña **SOLEDAD MARIA VALENZUELA ROMÁN**, chilena, soltera, antropóloga, Cédula Nacional de Identidad N° 15.525.910-8, domiciliada para estos efectos en Rio Claro N° 285, Villa Los Huertos, Comuna de Rengo, quien de conformidad a lo dispuesto en los artículos 162, 168, 446 y demás disposiciones pertinentes del Código del Trabajo, interpone demanda en Procedimiento de Aplicación General por Reconocimiento de Relación Laboral, Nulidad del Despido, Despido Injustificado y Cobro de Prestaciones Laborales adeudadas, en contra de la ex empleadora de su mandante, la **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE RENGO**, Rol Único Tributario N° 69.081.200-2, cuyo representante legal es don **CARLOS ERNESTO SOTO GONZALEZ**, Abogado, Cédula Nacional de Identidad N° 8.437.701-5, chileno, Alcalde, ambos domiciliados para estos efectos en José Bisquert N° 262, Comuna De Rengo, Región De O'Higgins.

**1. Antecedentes de la relación laboral.** Señala que, su representada comenzó a prestar servicios bajo subordinación y dependencia a partir del 3 de mayo de 2012 hasta la fecha en que se verificó el despido, el día 30 de junio de 2021, a favor de la Ilustre Municipalidad de Rengo, mediante la suscripción de múltiples contratos de honorarios, pero que en realidad eran contratos de trabajo. Durante todo el tiempo que duró la relación laboral, su representada desempeñó sus servicios a favor de la demandada como "Antropóloga" en la Dirección de Desarrollo Comunitario, Secretaría Comunal de Planificación y Gabinete, además de realizar otras funciones que no eran propias de su cargo, evidentemente genérico, no accidental y habitual en la organización jerárquica de la Municipalidad de Rengo. Durante todo el periodo fue sujeta a jornadas de trabajo claramente establecidas, al poder de mando de sus superiores y, a su vez, al deber de obediencia en el desempeño de sus funciones. Su representada



durante todo el tiempo que trabajó a favor de la demandada, esto es, 9 años, 1 mes y 27 días, realizó numerosas funciones, y en virtud de éstas, es que se fueron extendiendo sus labores.

**2. Regulación de la relación laboral:** Afirma que la demandante nunca fue contratada como funcionaria municipal en ninguna de sus categorías conforme lo dispuesto por la Ley N° 18.883 sobre Estatuto Administrativo para Funcionarios Municipales, debido a que no ingresó a prestar servicios en la forma que dichas normativas especiales prevén, ni en las condiciones que esa normativa establece: Planta; contrata; o suplente. Siendo persona natural, su representada tampoco estuvo sometida a un estatuto especial de aquellos que aplican en el Municipio. Por lo tanto, y según los contratos celebrados por el mandante y la prueba que rendirá en su oportunidad procesal, su representada realizó las siguientes funciones: atención de público; sistematizar información, coordinar, planificar y ejecutar las actividades de programas comunitarios y sociales para la comuna de Rengo; preparación de instrumentos metodológicos de medición cuantitativa y cualitativa para la creación de programas comunitarios o iniciativas generales de la Municipalidad; formulación de proyectos sociales, culturales y de inversión y apoyo en la ejecución de los mismos; elaboración de material y realización de inducciones al personal municipal a efectos de llevar a cabo los programas comunitarios; redacción de programas comunitarios, decretos, memorándums, etc., para la concreción de los programas comunitarios de Rengo en virtud de las formalidades en la gestión pública, entre otras funciones. Lo anterior, no obsta a que las funciones se fueran ampliando durante la extensión de su período laboral, puesto que sus ocupaciones fueron muchas más de las 4 que se especifican en la demanda.

Afirma que, a pesar de las numerosas funciones descritas en los párrafos anteriores, se le contrató bajo la norma del artículo 4° de la Ley N° 18.883, esto es, aquella que permite la contratación sobre la base de honorarios a profesionales y técnicos de educación superior o expertos en determinadas materias. Sin embargo, dicha disposición establece determinadas exigencias adicionales cuales son: a) Que tales materias no sean las habituales de la municipalidad; b) Que se trate de cometidos específicos; c) Que sean transitorios y temporales. Que, las labores prestadas por su representada jamás fueron no



habituales de la Municipalidad, tampoco se trató de cometidos específicos, ni mucho menos los servicios que prestó a su ex empleadora se pueden catalogar de transitorios y temporales, puesto que la relación con la ex empleadora se llevó a cabo fuera del marco legal que establece el artículo 4° de la Ley N° 18.883, siendo aplicable en este caso la norma común y general en Derecho Laboral, y el Código del Trabajo en toda su extensión.

**3. Antecedentes del término de la relación laboral.** Añade que, el día 30 de junio de 2021, la Municipalidad de Rengo separó a su representada de manera irregular y, a su vez, faltando a todo requisito legal. En efecto, no señaló con exactitud y claridad los hechos ni las causales por el cual dio término a la relación laboral; no indicó ninguna causal legal de las contenidas en el Código del Trabajo, infringiendo flagrantemente el artículo 162 inciso 1° del citado cuerpo legal; tampoco acreditó los pagos previsionales de todo el período de la relación laboral; entre otras irregularidades. Cabe decir que el 01 de julio de 2021 con ocasión de que la Unidad de Finanzas Municipal y Secretaría DIDECO le informó que se le rebajaría el sueldo, su representada se opuso a tal situación. Ante la respuesta, la municipalidad le informó entonces que su contrato duraba sólo hasta el 30 de junio de 2021 y que por lo tanto se prescindiría de sus servicios desde esa fecha. En consecuencia, y conforme señala el artículo 168 inciso 1°, el despido debe entenderse realizado “sin invocación de causa legal”, y por tal razón debe condenarse a la empleadora al pago de las indemnizaciones contempladas en el artículo 162 inciso 4° y 163 inciso 2°, más el recargo del artículo 168 inciso 1° letra b), todas normas del Código del Trabajo.

**4. Índices de Subordinación y Dependencia:** Refiere que, para los efectos de esta demanda, existen cuantiosas diferencias entre un contrato de trabajo y uno a honorarios, toda vez que la demandada no consideró al momento de celebrar contratos de honorarios con su representada, el estatuto jurídico idóneo que resultó en su momento aplicable. En tal sentido, la empleadora consideró de forma unilateral las condiciones de dicho contrato y en definitiva no reconoció que en la práctica y más allá de lo que señalen los documentos, que la relación entre la mandante y el municipio constituyó un contrato de trabajo y, por ende, se alejaron claramente de lo que contempla un contrato de honorarios. La mandante prestó servicios a favor de la Municipalidad de Rengo por más de 9 de años, de



forma constante, sujeta a una jornada de trabajo, que las labores las desarrolló en un contexto de permanencia y en razón a una labor intrínseca de la propia Municipalidad, es decir, como funciones propias de la institución. En efecto, la labor durante el tiempo de su contrato no correspondió en la práctica a la ejecución de labores específicas como consultorías o de asesoría, siendo éstas últimas propias de la contratación a honorarios. En la especie durante todo el periodo por el cual se extendió la relación laboral, la mandante fue objeto de instrucciones por parte de su jefatura directa: Luis García Pavéz; Jocelyn Moyano, Karen Lorca, como directores de la Dirección de Desarrollo Comunitario. Asimismo, por parte de Joel Henríquez, Sandra Fredes, Marcos Zepeda, Verónica Padilla como directores de Secretaría Comunal de Planificación y Lil Scheihingm, como jefa de Gabinete, en todo momento estuvo a la observancia de esta, tanto al inicio como al término del turno de trabajo, y ejecutando en la práctica una serie de labores que tuvieron su origen en el poder de mando de su empleador y en las funciones que se consignan en los contratos celebrados. Estas instrucciones se verificaban de forma diaria y semanal, a través de direcciones verbales en reuniones de trabajo, correos electrónicos, llamadas telefónicas, y mensajes a través de la aplicación de mensajería instantánea WhatsApp, como ofrece acreditar. Con ocasión de esta jefatura, le indicaban funciones extrañas a su cargo: tenía que participar de recepciones municipales (debía vestir formal y recibir a los invitados). Para navidad debía disfrazarse de “viejitos pascueros” y hacer “pintacaritas” a los niños de la comunidad, hacer cuentacuentos para el día del niño. Asimismo, debía repartir cajas de alimentos que iban en ayuda a la comunidad. También le tocó hacer de censista (encuestadora) para el Censo recién pasado y le correspondió subrogar al DIDECO cuando no se encontraba o estaba ausente.

Añade que, en la práctica su representada también cumplió con una jornada de trabajo. En un comienzo de 8:30 a 17:30 de lunes a viernes. Luego, de lunes a jueves, de 8:30 a 18:30 y viernes desde las 8:30 hasta las 14:30, registraba su entrada y salida de la jornada mediante un libro de asistencia y, con posterioridad, a través de un dispositivo de control biométrico, lo que no se condice con las características propias de un contrato de honorarios, sino con uno de carácter subordinado y dependiente del empleador, esto es, un contrato



de trabajo. También cumplía su jornada laboral en dependencias de la Municipalidad, en el edificio consistorial, comuna de Rengo, contaba con todos los insumos necesarios para realizar su gestión administrativa, esto es, oficina, computador, escritorio, materiales de oficina, correo institucional, y ropa institucional; todos suministrados por el Municipio. Asimismo, los contratos suscritos por la demandada y su representada le otorgaban ciertos beneficios como son Feriado legal, días con permiso administrativo, aguinaldos, licencias médicas, entre otros. En cuanto al pago por los servicios prestados, si bien emitió boletas de honorarios a nombre de la Municipalidad de Rengo, en la práctica recibía la contraprestación directamente de la Dirección de Administración y Finanzas, por montos equivalentes y mensuales durante toda la vigencia de la relación laboral.

En cuanto a la existencia de un vínculo de subordinación y dependencia, entre el mandante y su ex empleadora, existió por más de 9 años un vínculo de subordinación y dependencia, conforme a las labores que desempeñaba, a las jornadas de trabajo de las que fue objeto, las órdenes impartidas por sus superiores directos, con la asistencia diaria y extensiva en el tiempo en las dependencias de la Municipalidad y demás lugares en los cuales debía ejercer sus labores fuera de su jornada laboral, sumado a las constantes vigilancias de las que fue objeto en la prestación de sus labores.

**5.- Estructura de remuneraciones:** En cuanto a las remuneraciones, señala que, al momento de ser despedida era por un monto de \$1.700.000 mensuales, que la ex empleadora de su representada exigía a su mandante previo pago de la remuneración mencionada, la confección de un Informe Mensual de Desempeño que se adjuntaba a la boleta de honorarios emitida a nombre de esta, informe que daba cuenta de las funciones desarrolladas por la mandante durante el periodo correspondiente a la mensualidad señalada en la boleta.

**6.- En cuanto a la nulidad del despido y del despido injustificado:** Por las razones explicadas, la demandada no pudo estar en condiciones de dar cumplimiento íntegro y completo a la obligación que imperativamente le impone el inciso 5° del artículo 162° del Código del Trabajo, la demandada hizo caso omiso de lo preceptuado en el inciso 6° del artículo 162 del Código del Trabajo; la omisión en el envío de la Carta de Término de los Servicios o Carta de Despido



en que incurrió la empleadora, ha vulnerado la disposición normativa de los incisos 1° y 5° del artículo 162 del Código del Trabajo, toda vez que no indicó por escrito cuáles fueron los fundamentos de hecho y de derecho para tomar la drástica decisión de desvincular a su representada, con lo cual le ha dejado en la más completa indefensión, otorgándole al despido, por esa sola omisión, la categoría de despido injustificado.

**7. Sobre las cotizaciones adeudadas.** Refiere que la ex empleadora adeuda a su representada, cotizaciones previsionales del Fondo de Pensiones, Fondo de Salud y del Fondo de Cesantía, por todo el período trabajado entre el día 3 de mayo de 2012 hasta el 30 de junio de 2021. Por lo que corresponde que sea declarada la deuda de dichas cotizaciones y condenar a su pago, para lo cual se debe ordenar oficiar a las entidades previsionales respectivas a objeto que inicien los trámites de cobranza judicial. Al haber pactado contratos a honorarios impropios durante todo el período que duró la relación laboral, la municipalidad en cuestión jamás efectuó el íntegro pago de las cotizaciones previsionales que ordena la ley respecto a las remuneraciones percibidas mensualmente, infringiendo de esta forma el artículo 58 y el inciso 5° del artículo 162, ambos del Código del Trabajo, además del artículo 19 del Decreto Ley N° 3.500. Tampoco la ex empleadora, al momento de comunicar la terminación del contrato, dio cuenta del estado de las cotizaciones previsionales, y según registra el Fondo de Capitalización Individual de su representada, hasta el día de hoy éstas se encuentran en mora, de lo cual se colige que al momento de su despido también se encontraban sin ser integradas en la entidad previsional respectiva.

**8. Continuidad de los servicios.** Que, la continuidad de los servicios encuentra su comprobación en las sucesivas boletas de honorarios, emitidas por su representada a favor de la Municipalidad de Rengo por más de 9 años, teniendo el carácter de mensuales y por montos equivalentes, los cuales fueron progresivamente en aumento, y en documentos que acreditan la permanencia de su representada desde 3 de mayo de 2012 hasta el 30 de junio de 2021.

Para fundamentar su demanda, cita normas legales contenidas en la Constitución Política de la República, específicamente artículos 6 y 7, artículo 4° de la Ley N° 18.883, normas del Código del Trabajo, y abundantes fallos y jurisprudencia.



En mérito de lo expuesto, normas legales citadas y lo dispuesto en los artículos 162, 168, 446, siguientes y demás pertinentes del Código del Trabajo, finaliza solicitando se tenga por interpuesta demanda en Procedimiento de Aplicación General por Reconocimiento de Relación Laboral, Nulidad del Despido, Despido Injustificado y Cobro de Prestaciones Laborales adeudadas, en contra de la ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE RENGO, ya individualizada, y que se declare: **1)** que entre la demandada y su representado existió relación laboral entre el día 3 de mayo de 2012 hasta el 30 de junio de 2021, bajo las características que se derivan de la definición de contrato de trabajo consignada en el artículo 7° del Código del Trabajo; **2)** la continuidad de los servicios prestados por el mandante a favor de la Ilustre Municipalidad de Rengo desde el día 3 de mayo de 2012 hasta el 30 de junio de 2021; **3)** que la demandada pague las siguientes prestaciones: **a)** en virtud del inciso 4° del artículo 162° del Código del Trabajo, la indemnización sustitutiva de aviso previo por el monto de \$1.700.000; **b)** en virtud del inciso 2° del artículo 163 del Código del Trabajo, la indemnización por años de servicios correspondientes a 9 años de servicio, por el monto de \$15.300.000; **c)** en virtud de la letra b) del artículo 168 del Código del Trabajo, el recargo del 50% de las indemnizaciones por años de servicio, por el monto de \$7.650.000; **d)** Feriado legal por la suma de \$11.106.666 que equivalen a 196 días (9 años); **e)** Feriado proporcional por la suma de \$134.300 que equivalen a 2,37 días (1 mes y 27 días); **f)** Cotizaciones de seguridad social (AFP, SALUD y CESANTIA) durante todo el periodo que duró la relación laboral; **g)** Las que deriven de la aplicación de los incisos 5° y 7° del artículo 162° del Código del Trabajo, denominada “Ley Bustos”, según liquidación a practicar, todo lo anterior con los reajustes e intereses que por ley corresponda, con costas de la causa.

**SEGUNDO:** Con fecha 10 de septiembre del 2021, la parte demandada representada por su abogada doña Carolina Andrea Ossandon Villarroel, opone excepciones de Incompetencia y Caducidad de la acción.

Para contextualizar la relación jurídica que unió a las partes, señala que dentro de la normativa por la cual se rige el actuar de su representada, se encuentra en la Ley N° 19.886 de Bases sobre Contratos Administrativos de Suministro y Prestación de Servicios y su Reglamento aprobado por Decreto N°



250 del año 2015, normativa que regula, entre otros, los contratos que celebre la Administración del Estado, incluidas las Municipalidades, de los servicios que se requieran para el desarrollo de sus funciones. Así, conforme el artículo 2 N° 10 del citado Reglamento define el Contrato de Servicios, como aquél mediante el cual las entidades de la Administración del Estado encomiendan a una persona natural o jurídica la ejecución de tareas, actividades o la elaboración de productos intangibles e indica que para efectos del presente reglamento, los servicios se clasificarán en generales y personales, los que a su vez podrán tener el carácter de servicios personales propiamente tal y personales especializados según lo señalado en el capítulo XII. Que, el Capítulo XII denominado Clasificación de las prestaciones de Servicios Personales y su contratación, en su artículo 107 señala que, las entidades efectuarán licitación pública y establece el procedimiento a seguir, entre estos, se indica que se debe publicar en el Sistema de Información, las bases y el llamado público para proveer los servicios requeridos y la documentación necesaria para dicho efecto, regula la presentación de las ofertas, selección y negociación. Por otra parte, en virtud de lo dispuesto en el artículo 4° de la ley N° 18.883 Estatuto para Funcionarios Municipales, para el cumplimiento de sus funciones, su representada está facultada para contratar mediante la modalidad de contratos a honorarios, a profesionales o técnicos de educación superior o expertos en determinadas materias para el cumplimiento de labores accidentales.

**1) Excepción de incompetencia del tribunal:**

Afirma que la demandante efectivamente prestó servicios para el Municipio entre los años 2013 y 2021, de manera discontinua, los primeros de ellos lo fue mediante contrato civil de honorarios, en base a programa, ejecutado en la Dirección de Desarrollo Comunitario, en virtud de la autorización que concede el citado artículo 4° del Estatuto Administrativo, que permite contratar mediante la modalidad de contratos a honorarios a profesionales o técnicos de educación superior o expertos en determinadas materias para el cumplimiento de labores accidentales y no habituales, que la demandante es una profesional con título de Antropóloga, experta en la materia y dada su experiencia e idoneidad, fue



contratada para prestar servicios regidos por las normas del derecho privado, donde la relación contractual se rige única y exclusivamente por lo dispuesto en el respectivo contrato, no teniendo más derechos que los expresamente allí establecidos. Hace presente que el último contrato a honorarios celebrado con la demandante en los términos de artículo 4° de la Ley 18.883, para realizar servicios para la Municipalidad de Rengo, para cuya función concretamente consistía en “Elaborar y Ejecutar plan estratégico de trabajo con la Comunidad”, fue suscrito con fecha 29 de diciembre de 2017, el cual establecía una vigencia hasta 31 de agosto de 2018, poniéndose termino en la referida fecha. Los Servicios a Honorarios contratados, se encontraban perfectamente especificados limitados y descritos. Posteriormente en el año 2018, 2019, 2020 y 2021, se contrataron con la demandante a través de contratación de servicios personales especializados conforme el procedimiento regulado en artículo 107 del Reglamento de la Ley de Compras Públicas, de “Asesoría Antropológica en Dirección de Desarrollo Comunitario”, cuyas bases que rigieron la contratación de la actora, indicaron los productos específicos requeridos, entre ellos: a) Asesoría en metodología de investigación social en el marco del trabajo comunitario. b) Elaboración de instrumentos metodológicos de observación, trabajo de campo y acercamiento etnográficos. c) Asesoría y participación en la implementación de metodologías cualitativas con la comunidad intra y extra comunal. d) Recopilación de información sociocultural de relevancia sobre diversos temas, según solicitud. e) Asesoría antropológica en materias de desarrollo comunitario de la Dirección. f) Participación en reuniones de Trabajo a nivel comunal, extra comunal y Regional. A su vez el perfil de la profesional a contratar que requería título de Antropólogo, con experiencia y conocimiento en metodologías del área de investigación social y praxis comunitaria, trabajo comunitario, gestión administrativa municipal, con post grado en metodologías de investigación social comunitaria.

Refiere que, mediante decreto Alcaldicio, se aprobó evaluación de experiencia, competencias e idoneidad de la profesional demandante de autos y ordenó su contratación mediante trato directo y la generación de la orden de compra en el portal de mercado público para la aceptación del profesional. En razón de ello, este tipo de contratación se rige única y exclusivamente por lo



dispuesto en la citada ley de compras públicas y su reglamento, normativa que regula la relación contractual civil y administrativa relacionada a contratos de suministro o servicios que se requieran para el desempeño de sus funciones, la que no tiene relación alguna con los contratos a honorarios celebrados en virtud de lo dispuesto en el artículo 4 de la Ley N° 18.883. Es más, conforme lo dispone el artículo 3 de dicha ley, quedan excluidos de su aplicación: a) Las contrataciones de personal de la Administración del Estado reguladas por estatutos especiales y los contratos a honorarios que se celebren con personas naturales para que presten servicios a los organismos públicos, cualquiera que sea la fuente legal en que se sustenten. En virtud de ello, no es efectivo lo expuesto por la demandante ni la calificación jurídica que de los hechos pretende, pues la relación contractual que vinculó a las partes durante el primer periodo demandado, es un contrato a honorarios en virtud del cual prestó servicios conforme lo autoriza la normativa que rige el actuar de su representada, en la especie, artículo de la Ley N° 18.883, y la segunda es una relación civil, una contratación de servicios personales especializados que se rige por la ley de compras públicas y su reglamento. Hace presente que, conforme la propia jurisprudencia que cita el actor, la contratación de servicios analizados a la luz de la normativa laboral y que permite a los tribunales laborales entrar a conocerlos, sólo procede cuando se discute si la contratación a honorarios lo fue fuera de la autorización y las hipótesis que contempla en artículo 4 de la Ley N° 18.883 y además existen indicios de laboralidad, quedando fuera del ámbito de su competencia los contratos que se rigen por una ley especial, como lo es la de compras públicas y su reglamento. Tratándose por tanto de una relación civil, el tribunal carece de competencia para conocer el asunto sometido a su decisión. Las materias entregadas a la competencia de este tribunal laboral, están taxativamente indicadas en el artículo 420 del Código del Trabajo. Así, en su letra a) señala que lo son las cuestiones suscitadas entre empleadores y trabajadores por aplicación de las normas laborales o derivadas de la interpretación y aplicación de los contratos individuales o colectivos del trabajo, cuestión que no aplica en estos autos, ello porque no se está en presencia de una cuestión debatida entre un trabajador y un empleador ni de un contrato de trabajo.



Manifiesta que, la demandante ha omitido importante información respecto de la relación contractual con el Municipio, pues tanto los servicios como profesional experto como servicios personales especializados del artículo 107 referido, aunque la pretensión del demandante sea que se cambie su naturaleza a laboral, lo cierto es que no lo es y ante la inexistencia de estos requisitos esenciales de procedencia, el tribunal se encuentra impedido de intervenir en razón de la materia.

Por lo expuesto, opone la excepción de incompetencia del tribunal, solicitando desde ya se abstenga de conocer estos autos.

## **2) Excepción de la caducidad de la acción.**

En subsidio, alega la caducidad de la acción de despido deducida, para el caso de no dar lugar a la declaración de incompetencia de lo principal y por ende considerar que en el periodo demandado se estaba frente a una relación laboral no civil, igualmente la conclusión que se arribaría sería que la acción deducida en autos caducó, ya que la “supuesta relación laboral” reclamada concluyó el 31 de Agosto de 2018, puesto que el último contrato de honorarios suscrito entre las partes, fijó como fecha de término el 31 de Agosto y/ o hasta que sus servicios fueran necesarios, plazo conocido por el actor desde el momento de la suscripción del documento. Este tipo de contratos, dada su naturaleza, terminan de pleno derecho en la fecha indicada, salvo que se comunique al prestador que será renovado, lo que en la especie no ocurrió, no siendo necesario documento alguno para dicho fin. Cita artículo 168 del Código del Trabajo.

En consecuencia, ya que la relación contractual terminó el 31 de agosto de 2018 como lo establecía el contrato, la acción deducida en autos se interpuso extemporáneamente, pues excedió con creces, el plazo señalado en la norma citada, incurriendo con ello en la sanción de caducidad de la acción, puesto que la demanda fue interpuesta transcurrido en exceso el plazo de 60 días hábiles que establece el artículo 168.

**TERCERO:** En subsidio de lo anterior, y en el evento de no acogerse las excepciones opuestas, contesta la demanda de reconocimiento de relación laboral, nulidad de despido, despido injustificado y cobro de prestaciones, solicitando el rechazo de ellas, con expresa condena en costas. Por economía



procesal ratifica y da por reproducidos todo lo señalado en lo principal de su presentación, para fundamentar las excepciones opuestas. Asevera que la demandante prestó servicios en esa Corporación Edilicia en periodos discontinuos entre los años 2012 y 2021, el primero de ellos mediante modalidad de contrato a honorarios, regida por normas de derecho público, específicamente la Ley N° 18.883. Luego a través de trato directo mediante la contratación de servicios personales especializados conforme el procedimiento regulado en artículo 107 del Reglamento de la Ley de Compras Públicas. Respecto de la naturaleza de los servicios contratados a honorarios durante los años 2012 a 2018, fueron de forma discontinua, toda vez que entre junio de 2014 a Enero de 2016 no se suscribió contrato de honorarios en términos del art. 4° de la Ley 18.883, que la contratación a honorarios se fundamenta en la autorización legal contenida en el artículo 4° de la Ley N° 18.883 que Aprueba el Estatuto Administrativo para Funcionarios Municipales, que establece “Podrán contratarse sobre la base de honorarios a profesionales y técnicos de educación superior o expertos en determinadas materias, cuando deban realizarse labores accidentales y que no sean las habituales de la municipalidad; mediante decreto del alcalde. Del mismo modo se podrá contratar, sobre la base de honorarios, a extranjeros que posean título correspondiente a la especialidad que se requiera. Además, se podrá contratar sobre la base de honorarios, la prestación de servicios para cometidos específicos, conforme a las normas generales. Las personas contratadas a honorarios se regirán por las reglas que establezca el respectivo contrato y no les serán aplicables las disposiciones de este Estatuto.”

Por tanto, la prestación de servicios bajo la modalidad de contrato a honorarios (arrendamiento de servicios personales) de naturaleza civil no laboral, se rige única y exclusivamente por lo dispuesto en el respectivo contrato, no teniendo más derechos el prestador que los expresamente allí establecidos. Así en virtud del principio de autonomía de la voluntad, se pactó entre las partes, los elementos esenciales de la contratación, dentro de los cuales se estableció la jornada en que debían prestarse los servicios, los honorarios a percibir por el servicio efectivamente prestado contra entrega de boleta de honorarios e informe favorable de cumplimiento de labores emitido por la DIDECO donde la demandante recibió mensualmente el pago de sus honorarios sin reclamo alguno



y consecuentemente con ello, anualmente su devolución de impuestos. Reitera que, los contratos a honorarios celebradas por las partes, lo fue en virtud de la autorización que concede el citado artículo 4° del Estatuto Administrativo, que permite contratar mediante la modalidad de contratos a honorarios a profesionales o técnicos de educación superior o expertos en determinadas materias para el cumplimiento de labores accidentales y no habituales. Siendo la actora una profesional con título de Antropóloga, con post título en metodología de investigación, con magister praxis comunitaria y pensamiento socio político, lo que acredita ser experta en la materia dada su experiencia e idoneidad referida en la contratación, coincide plenamente con las hipótesis de dicha norma, toda vez que fue contratada para el cumplimiento de labores accidentales y/o cometidos específicos, de duración temporal, sin que los mismos adquirieran el carácter de habituales o permanentes, siempre al amparo de la autorización del ya citado artículo 4°.

Por otro lado afirma que, la ley de compras públicas y su reglamento permite contratar mediante la modalidad de trato directo, servicios personales especializados que se requieran para el desarrollo de sus funciones, a través de un proceso de licitación pública, en el portal de Mercado público, cuando se requiera contratar determinados profesionales que en razón de su especialidad, proceso en el cual se evalúa además la experiencia, competencias e idoneidad profesional para desempeñarse en el servicio. Que, el artículo 107 del reglamento de la ley N° 19.886, contempla los requisitos para llevar a cabo este proceso, así se regula el llamado público, la presentación de ofertas, selección y negociación, la elaboración de los términos de referencia, del presupuesto del servicio, las ofertas de los invitados al proceso y finalmente su contratación. Esta modalidad genera la respectiva orden de compra del servicio, que debe ser aceptada por el profesional, y publicada en el portal. En el caso de autos, los términos de referencia para la contratación de servicios especializados de “Asesoría Antropológica en Dirección de Desarrollo Comunitario”, que rigió la contratación de la actora, indicaron los productos específicos requeridos, entre ellos: g) Asesoría en metodología de investigación social en el marco del trabajo comunitario. h) Elaboración de instrumentos metodológicos de observación, trabajo de campo y acercamiento etnográficos. i) Asesoría y participación en la



implementación de metodologías cualitativas con la comunidad intra y extra comunal. j) Recopilación de información sociocultural de relevancia sobre diversos temas, según solicitud. k) Asesoría antropológica en materias de desarrollo comunitario de la Dirección. l) Participación en reuniones de Trabajo a nivel comunal, extra comunal y Regional. A su vez el perfil del profesional a contratar que requería título de Antropólogo, con experiencia y conocimiento en metodologías del área de investigación social y praxis comunitaria, trabajo comunitario, gestión administrativa municipal, con post grado en metodologías de investigación social comunitaria.

Respecto del pago de los servicios, afirma que estos se pactaron en 06 estados de pago contra entrega, conforme de informe visado por Directora de Desarrollo Comunitario, para la tramitación del pago y respectiva boleta. Por tanto, este tipo de contratación se rige única y exclusivamente por lo dispuesto en la citada ley de compras públicas y su reglamento, normativa que no tiene relación alguna con los contratos a honorarios celebrados en virtud de lo dispuesto en el artículo 4 de la Ley N° 18.883, y por tanto no pueden ser asimilables como erradamente pretende la contraria.

Respecto de la naturaleza de los servicios prestados a la Municipalidad bajo esta modalidad, insiste en señalar que los servicios especiales para que fue contratada la actora, durante el año 2021, no exige jornada de trabajo, ni cumplimiento de horario, por tanto, tampoco obligación de registrar entrada y salida. Tampoco existe pago de remuneración en el sentido definido en el Código del Trabajo, sino que el pago de los servicios lo son en “estados de pago” previa entrega de los productos requeridos. Del mismo modo tampoco existe subordinación y dependencia, por cuanto lo que se contrata es un producto (el servicio) con un objetivo esperado y la supervisión de los servicios contratados se encarga al director de la unidad que solicita la contratación. Conforme la naturaleza de esta contratación, la norma que los rige (Ley N° 19.886 y su reglamento), no existe ninguno de los indicios de laboralidad que alude la actora, para pretender cambiar la naturaleza de ella, como ofrece acreditar.

Refiere que, su parte niega categóricamente los hechos contenidos en la demanda en cuanto a que la demandante prestó servicios personales para su



representada, bajo vínculo de subordinación y dependencia en los términos del artículo 7° del Código del Trabajo.

Cita jurisprudencia y normas legales para fundamentar su postura.

Finaliza solicitando se tenga por contestada la demanda de Reconocimiento de Relación Laboral, nulidad de despido, despido injustificado y cobro de prestaciones, rechazarlas en todas sus partes, por los motivos esgrimidos precedentemente, con costas.

**CUARTO:** Con fecha 21 de septiembre del 2021, se lleva a efecto audiencia preparatoria, con la asistencia de las partes y sus abogados.

La parte demandante viene en evacuar el traslado conferido respecto de las excepciones opuestas por la demandada, solicitando su total rechazo con expresa condena en costas, respecto de la excepción de incompetencia señala que el artículo 420 letra a), y letra g) en relación con el artículo 7 y 8 del código del trabajo le confiere la competencia a este tribunal para conocer de esta causa, teniendo en consideración que, desde el comienzo de la relación laboral, el 03 de mayo del 2012, se han firmado continuos contratos sucesivos de forma indefinida y conforme al artículo 159 inciso 2 ° del mismo código, corresponde que se rechace la excepción.

En cuanto a la excepción de caducidad, solicita su rechazo, fundado en que su parte lo que está alegando es la relación laboral continua e ininterrumpida del 03 de mayo del 2021 al 30 de junio del 2021, que a la fecha de la interposición de la demanda, se encontraba plenamente vigente la ley 21.226 la que en su artículo 8° suspendió los plazos de prescripción por el estado de excepción constitucional, vigentes para las causas laborales, el plazo se encontraba suspendido, en consecuencia, no se puede acoger la excepción de caducidad opuesta por la contraria.

El Tribunal realiza el llamado a conciliación, y fija como base a conciliar la suma de \$ 25.000.000.- (Veinticinco millones de pesos). El abogado de la parte demandante manifiesta estar de acuerdo en conciliar por la base propuesta por el Tribunal. Por su parte, la abogada de la parte demandada expresa que no cuenta con facultades para llegar a un acuerdo en esta instancia, teniéndose por frustrado el llamado a conciliación.



**Se fijan como hechos a probar:** **1.-** Efectividad de existir relación laboral entre las partes. **2.-** En la afirmativa periodo en que se verificó dicha relación laboral y naturaleza de los servicios. **3.-** Efectividad que la actora haya sido despedida sin causa justificada o aparente. Hechos y circunstancias del mismo. **4.-** Efectividad que a la fecha de término de la relación laboral se adeudaban las cotizaciones previsionales y de seguridad social, correspondientes a todo el periodo demandado. **5.-** Prestaciones adeudadas por la parte demandada.

Ambas partes ofrecen sus medios de prueba.

**QUINTO:** Con fecha 02 de noviembre del 2021 se lleva a efecto audiencia de juicio, con la asistencia de las partes y sus abogados.

La parte demandante incorpora los siguientes medios de prueba:

**A) Prueba documental:**

- 1.- Contrato suscrito entre la demandante y la I. Municipalidad de Rengo con 26 de febrero de 2013.
- 2.- Contrato suscrito entre la demandante y la I. Municipalidad de Rengo con fecha 28 de marzo de 2013.
- 3.- Contrato suscrito entre la demandante y la I. Municipalidad de Rengo con fecha 23 de septiembre de 2013.
- 4.- Contrato suscrito entre la demandante y la I. Municipalidad Rengo con fecha 31 de diciembre de 2013.
- 5.- Decreto Alcaldicio N° 8895, emitido por la demandada con fecha 31 de diciembre de 2015, junto a Contrato suscrito entre la demandante y la I. Municipalidad de Rengo con fecha 31 de diciembre de 2015.
- 6.- Decreto Alcaldicio N° 6170, emitido por la demandada con fecha 31 de agosto de 2016, junto a Contrato suscrito entre la demandante y la I. Municipalidad de Rengo con fecha 31 de diciembre de 2015.
- 7.- Decreto Alcaldicio N° 7779, emitido por la demandada con fecha 30 de diciembre de 2016, junto a Contrato suscrito entre la demandante y la I. Municipalidad de Rengo con fecha 30 de diciembre de 2016.
- 8.- Decreto Alcaldicio N° 5614, emitido por la demandada con fecha 31 de agosto de 2017, junto a Contrato suscrito entre la demandante y la I. Municipalidad de Rengo con fecha 31 de agosto de 2017.



- 9.- Decreto Alcaldicio N° 10164, emitido por la demandada con fecha 29 de diciembre de 2017, junto a Contrato suscrito entre la demandante y la I. Municipalidad de Rengo con fecha 29 de diciembre de 2017.
- 10.- Decreto Alcaldicio N° 1328, emitido por la demandada con fecha 1 de octubre de 2018.
- 11.- Decreto Alcaldicio N° 151, emitido por la demandada con fecha 6 de febrero de 2019.
- 12.- Decreto Alcaldicio N° 527, emitido por la demandada con fecha 8 de mayo de 2020.
- 13.- Decreto Alcaldicio N° 80, emitido por la demandada con fecha 25 de enero de 2021.
- 14.- Licencia médica emitida a nombre de la demandante de autos, de fecha 03 de noviembre de 2016.
- 15.- Registros de asistencia de la demandante de autos del periodo de enero de 2013 al mes de abril de 2018.
- 16.- Reportes Generales de registros de asistencia de la demandante de autos correspondiente a los meses de mayo, julio y agosto del año 2018.
- 17.- Informes de trabajos extraordinarios emitidos por la demandante con cargo a la demandada correspondientes a los meses de mayo, julio y agosto de 2018.
- 18.- Dos (2) Ordenes de trabajos extraordinarios de la demandante de autos emitidas por la I. Municipalidad de Rengo, del mes de agosto de 2018.
- 19.- Formulario de “rendición de cuentas por pasajes y otro”, solicitado por la demandante de autos, con fecha 9 de julio de 2018.
- 20.- Decreto Alcaldicio de solicitud de horario compensado solicitado por la demandante de autos, con timbre de recepción de fecha 2 de agosto de 2018.
- 21.- Decreto Alcaldicio de solicitud de autorización de uso de feriado legal, solicitado por la demandante de autos, con timbre de recepción de fecha 2 de agosto de 2018.
- 22.- Certificado de Antigüedad de la demandante de autos, de fecha 4 de mayo de 2021, emitido y firmado por don Manuel Ramírez Rojas, jefe del Departamento de Recursos Humanos de la demandada.



- 23.- Certificado emitido a nombre de la demandante de autos, en el mes de diciembre de 2020, emitidos y firmados por doña Yosselin Moyano Calabrano, directora de Desarrollo Comunitario de la demandada.
- 24.- Certificado emitido a nombre de la demandante de autos, en el mes mayo de 2021, emitidos y firmados por don Luís García Pavés, director Suplente de Desarrollo Comunitario de la demandada.
- 25.- Set de diplomas y certificados laborales cursados por la demandante en virtud de la prestación de servicios para la I. Municipalidad de Rengo.
- 26.- Cadena de correo electrónico enviados entre la demandante de autos, desde la casilla email svalenzuela@munirengo.cl, a varias personas, asunto “Comisiones Aniversario de Rosario año 2014”, de fecha 14 de agosto de 2014.
- 27.- Cadena de correo electrónico enviados entre la demandante de autos, desde la casilla email svalenzuela@munirengo.cl, y don Luis García Pavés, director Desarrollo Comunitario, asunto “Justificación no marcataje y consideración trabajo extraordinario”, de fecha 25 de agosto de 2014.
- 28.- Cadena de correo electrónico enviados entre la demandante de autos, desde la casilla email svalenzuela@munirengo.cl, y don Luis García Pavés, director Desarrollo Comunitario, asunto “Proyectos”, de fecha 23 de marzo de 2016.
- 29.- Cadena de correo electrónico enviados entre la demandante de autos, desde la casilla email svalenzuela@munirengo.cl, y doña Verónica Padilla, casilla email vpadilla@munirengo.cl, asunto “Saludos y comunica” y “Sobre Proyectos SECPLAN”, de fecha 29 de marzo de 2016.
- 30.- Cadena de correo electrónico enviados entre la demandante de autos, desde la casilla email svalenzuela@munirengo.cl, y doña Verónica Padilla, casilla email vpadilla@munirengo.cl, asunto “Antecedentes faltantes de formulación en carpeta compartida Secplan”, de fecha 30 de marzo de 2016.
- 31.- Correo electrónico enviado a la demandante de autos, a la casilla email svalenzuela@munirengo.cl, por don Luis García Pavés, director Desarrollo Comunitario, de fecha 25 de abril de 2016.
- 32.- Cadena de correo electrónico enviados entre la demandante de autos, desde la casilla email svalenzuela@munirengo.cl, y don Luis García Pavés, director Desarrollo Comunitario, asunto “Saluda, informa y consulta sobre proyecto Fondo Nacional de Seguridad Pública, año 2016”, de fecha 27 de abril de 2016.



HLELXEDTFB

- 33.- Cadena de correo electrónico enviados entre la demandante de autos, desde la casilla email svalenzuela@munirengo.cl, y doña Claudia Fuentes, Encargada de Organizaciones Comunitarias, asunto “Saluda e informa lo que indica. Viajes pedagógicos por rutas patrimoniales”, de fecha 18 de octubre de 2017.
- 34.- Cadena de correo electrónico enviados entre la demandante de autos, desde la casilla email svalenzuela@munirengo.cl, y don Luis García Pavés, director Desarrollo Comunitario, asunto “PRESENTACION DE TALLER DE BAILE”, de fecha 14 de noviembre de 2017.
- 35.- Cadena de correo electrónico enviados a la demandante de autos, a la casilla email svalenzuela@munirengo.cl, por doña Lil Scheihing Bitnner, Jefa de Gabinete, asunto “Se Solicita”, de fecha 8 de agosto de 2018.
- 36.- Cadena de correo electrónico enviados a la demandante de autos, a la casilla email svalenzuela@munirengo.cl, por doña Lil Scheihing Bitnner, Jefa de Gabinete, asunto “Vengo en solicitar”, de fecha 3 de enero de 2019.
- 37.- Cadena de correo electrónico enviados entre la demandante de autos, desde la casilla email svalenzuela@munirengo.cl, y don Marco Zepeda, Director de SECPLAN, asunto “Saluda y comunica lo que indica”, entre el 18 y 25 de marzo de 2019.
- 38.- Correo electrónico enviados a la demandante de autos, desde la casilla email svalenzuela@munirengo.cl, por don Marco Zepeda, Director de SECPLAN, asunto “BORRADOR PLADECO urgente!!!”, de fecha 26 de marzo de 2019.
- 39.- Correo electrónico enviados a la demandante de autos, desde la casilla email svalenzuela@munirengo.cl, por don Marco Zepeda, Director de SECPLAN, asunto “Reunión análisis de proyectos”, de fecha 19 de junio de 2019.
- 40.- Cadena de correo electrónico enviados entre la demandante de autos, desde la casilla email svalenzuela@munirengo.cl, y doña Yosselin Moyano, Directora de Desarrollo Comunitario, y otros; asunto “PPT instrumentos de reporte y pago de servicios, inducción online realizada el día de hoy. Grupo 1.”, de fecha 7 de septiembre de 2020.
- 41.- Cadena de correo electrónico enviados entre la demandante de autos, desde la casilla email svalenzuela@munirengo.cl, y doña Yosselin Moyano, Directora de Desarrollo Comunitario, asunto “Saluda, remite Informe de Gestión de la DIDECO Julio 2020 a enero 2021 e informa”, de fecha 26 de enero de 2021.



42.- Cadena de correo electrónico enviados entre la demandante de autos, desde la casilla email svalenzuela@munirengo.cl, y don Luis García Pavés, director Desarrollo Comunitario, asunto “Saluda y solicita lo que indica”, de fecha 5 de mayo de 2021.

43.- Cadena de correo electrónico enviados entre la demandante de autos, desde la casilla email svalenzuela@munirengo.cl, y don Luis García Pavés, director Desarrollo Comunitario, asunto “Saluda y solicita lo que indica”, de fecha 11 de mayo de 2021.

44.- Cadena de correo electrónico enviados entre la demandante de autos, desde la casilla email svalenzuela@munirengo.cl, y doña Gabriela Rojas, Administrativa Departamento de Recursos Humanos de la demandada, asunto “Saluda y solicita lo que indica. Sobre funciones personal honorarios DIDECO, segundo semestre 2021”, de fecha 11 de mayo de 2021.

45.- Impresión de noticia publicada con fecha 22 de agosto de 2016, obtenida de la página web de la demandada: <https://www.municipalidadrengo.cl/actualidad/municipio-de-rengoparticipa-de-la-semana-de-la-juventud-a-traves-de-itineranciasestudiantiles/>, titulado “MUNICIPIO DE RENGÓ PARTICIPA DE LA SEMANA DE LA JUVENTUD A TRAVÉS, DE ITINERANCIAS ESTUDIANTILES”.

46.- Impresión de noticia obtenida de página web <https://www.sextanoticias.cl/itinerancias-estudiantiles-en-el-mesde-la-juventud/>, de fecha 25 de agosto de 2016, titulado “Itinerancias estudiantiles en el mes de la juventud”.

47.- Boletas de honorarios electrónicas, emitidas por la demandante, con cargo a la demandada, correspondiente a los números 70 a 78, todas del año 2012.

48.- Boletas de honorarios electrónicas, emitidas por la demandante, con cargo a la demandada, correspondiente a los números 81 a 85, 87 a 91, 93 a 95, todas del año 2013.

49.- Boletas de honorarios electrónicas, emitidas por la demandante, con cargo a la demandada, correspondiente a los números 96 a 107, todas del año 2014.

50.- Boletas de honorarios electrónicas, emitidas por la demandante, con cargo a la demandada, correspondiente a los números 108 a 119, todas en el año 2015.



51.- Boletas de honorarios electrónicas, emitidas por la demandante, con cargo a la demandada, correspondiente a los números 120 a 128, 130, todas en el año 2016.

52.- Boletas de honorarios electrónicas, emitidas por la demandante, con cargo a la demandada, correspondiente a los números 131 a 134, 136 a 143, todas del año 2017.

53.- Boletas de honorarios electrónicas, emitidas por la demandante, con cargo a la demandada, correspondiente a los números 145 a 149, 151 a 153, 157 a 159, todas del año 2018.

54.- Boletas de honorarios electrónicas, emitidas por la demandante, con cargo a la demandada, correspondiente a los números 160, 162 a 168, 171 y 172, todas del año 2019.

55.- Boletas de honorarios electrónicas, emitidas por la demandante, con cargo a la demandada, correspondiente al número 174 a 179, 181 a 186, todas del año 2020.

56.- Boletas de honorarios electrónicas, emitidas por la demandante, con cargo a la demandada, correspondiente al número 187 a 193, todas del año 2021.

57.- Dos (2) fotografías del pie de página del mail institucional de la demandante de autos.

58.- Dos (2) fotografías de las credenciales institucionales de la demandante de autos, entregadas y emitidas por la I. Municipalidad de Rengo.

#### **B) Prueba confesional:**

Absuelve posiciones en representación de la Ilustre Municipalidad de Rengo, don **Fabio Andrés López Aguilera**, Rut: 11.834.268-2, quien en lo medular señala que trabaja para la Municipalidad de Rengo como Administrador Municipal, conoce a la demandante, no recuerda qué labores ejercía la demandante en el municipio, sabe que ella estaba en Dideco pero no recuerda sus funciones, no sabe qué días trabajaba, no sabe si debía registrar su asistencia, no sabe si la Municipalidad le pagaba sus cotizaciones previsionales.

#### **C) Prueba testimonial:**

Declara el testigo don **Juan Alberto Orellana Bustamante**, Rut: 5.798.236-5, quien en lo principal señala que trabajó siete años en la Municipalidad de Rengo, conoció a la demandante como jefa, hicieron muchos



proyectos que tenía que ver con contratos, hicieron varias investigaciones entre ellas programas, presupuesto de la Dideco anual, tenía miles de funciones, hacía cosas internas que no correspondían a las cosas que ellos hacían, que era desarrollo e investigación dentro de la Dideco, don Luis García le comunicaba las cosas que tenían que hacer, en forma verbal o por correo o en reuniones que tenían en las mañanas, marcaba asistencia con una tarjeta, y después con la huella digital, entraban a las 8:30 de la mañana hasta las dos de la tarde y de las tres hasta las cinco y media, y el día viernes era de 8:30 a dos y media, recursos humanos hacía lo del horario y forma de marcar, pero eso no estaba en los contratos, ella en su rol de jefatura tenía que investigar todo lo que dice relación con el aspecto antropológico Rengo Urbano, ella manejó todo el proceso, después hicieron una exposición en la misma oficina, después hicieron otro trabajo que no se terminó que era la historia de Rengo Urbano, siempre fueron funcionarios directos de Dideco, no tenían ninguna otra jefatura salvo don Luis García; contrainterrogado, declara que la demandante siempre estuvo contratada a honorarios y nunca tuvieron acceso directo a sus contratos.

Declara el testigo don **Lucas Felipe Bustos Figueroa**, Rut: 19.083.578-2, quien señala que conoció a la demandante mientras él prestó servicios para la Municipalidad de Rengo entre el 2019 y 2020, compartieron funciones dentro de la Dirección de desarrollo comunitario, sabe que la demandante lleva muchos años en la Dideco, a ella la ubica cuando trabajaban en la Oficina joven cuando él era estudiante, cuando él llegó a trabajar, la demandante ya prestaba servicios en la Dideco, la oficina de la juventud era una dependencia que tenía la Municipalidad, cuando compartieron funciones, la demandante tenía varias responsabilidades, en el último periodo entre el 13 de julio del 2020 y 15 de febrero del 2021, ella prestaba asesoría a la directora de Dideco de ese momento, capacitó a todos los funcionarios de la Dideco, revisaba los informes de gestión mensual de los funcionarios de la dirección, elaboraba algunos proyectos de Dideco, elaboraba programas comunitarios referidos a la compra y adquisición de cajas de mercadería por concepto de la pandemia, todo ello a solicitud de la Directora de Dideco de ese momento doña Yosselin Moyano, ya sea por escrito o en alguna reunión, estas solicitudes eran a diario, o semanales dependiendo de la necesidad de ese momento, prestaba asesoría a todas las



unidades de la dirección que eran doce en ese momento, la demandante tenía vínculos con todas, la oficina de la demandante estaba ubicada en el tercer piso del edificio consistorial, en el séptimo cubículo del espacio abierto, ella trabajaba de lunes a viernes en el horario de funcionamiento de la municipalidad, de 8:30 a dos de la tarde, y de las tres a las seis, de lunes a jueves, y el día viernes era de 8:30 a 14:30 horas, no tiene certeza de como cumplía el horario, él marcaba asistencia diariamente, con sistema biométrico, de ingreso y de salida, así como todos los funcionarios a honorarios, podría especular que la demandante tenía la misma condición, no podría asegurar si la demandante tenía algún beneficio como vacaciones o permiso administrativo, no tenía pago de cotizaciones ni de salud, el material con que trabajaban lo disponía la Municipalidad; contrainterrogado declara que en el año 2020, la demandante estaba contratada como un servicio especializado, desconoce el artículo 107 de la ley de compras públicas, él estaba contratado a honorarios, desconoce si a la demandante se le descontó por atrasos, le consta que ella nunca llegaba atrasada.

Declara la testigo doña **Lorena del Pilar Navarro Navarro**, Rut: 14.012.921-6, quien señala conocer a la demandante desde el año 2013, en la oficina de Dideco la que estaba en Urriola, no recuerda el número, la testigo trabajó cuatro años como monitora de adultos mayores, y compartían la ubicación, y al entrar al segundo piso, la oficina a mano derecha era la de la demandante, y del 2008 trabajando como empresaria, trabajaba para distintas áreas, en ese tiempo la demandante estaba en la oficina de la juventud, la demandante trabajaba de lunes a viernes, en ese tiempo el horario era de 8:30 a las 5 de la tarde, en ese tiempo marcaban tarjeta y después se cambió a marcador de huella.

Declara el testigo don **Elías Giovanni Riquelme Bravo**, Rut: 16.015.632-5, quien declara conocer a la demandante porque trabajaron juntos en la Municipalidad, él es artista dentro de la comuna de Rengo y estuvo trabajando en proyectos puntuales con la Municipalidad, haciendo talleres y obras comunitarias para la municipalidad, a la demandante la conoció en el área de Dideco, presentando un proyecto a la Municipalidad, lo derivaron al área de Dideco y así conoció a la demandante, ella era encargada de esa área, esto fue entre los años 2017, 2018 y parte del 2019, en que él estuvo trabajando para la Municipalidad,



al principio mientras ejecutaban el proyecto, era constante la comunicación entre ellos, luego era una vez a la semana, cada quince días o una vez al mes, ella trabajaba en la calle Urriola, cuando no existía la Municipalidad nueva, trabajaba en la Dideco.

**D) Exhibición documental:**

El abogado de la parte demandada exhibe los siguientes documentos:

- 1.- Contratos de honorarios celebrados entre las partes correspondiente al periodo demandado, esto es, desde 3 de mayo de 2012 al 30 de junio de 2021.
- 2.- Resoluciones o Decretos que aprueban la contratación del demandante bajo la modalidad de honorarios entre las partes, correspondiente al periodo demandado, esto es, desde el 3 de mayo de 2012 al 30 de junio de 2021.
- 3.- Informes de Gestión o Cumplimiento emitidos por el demandante y visados por la jefatura durante el periodo demandado, esto es, desde 3 de mayo de 2012 al 30 de junio de 2021.
- 4.- Registro asistencia del demandante correspondiente al periodo demandado, esto es, desde el 3 de mayo de 2012 al 30 de junio de 2021.

El abogado de la parte demandante hace presente que no se da por cumplida en su integridad a la exhibición documental, toda vez que la prueba viene incompleta, solicitando el apercibimiento legal en el siguiente orden: Respecto del N°1, faltarían todos los contratos del año 2012; respecto del N°2, faltarían las resoluciones o decretos de los años 2012, 2013 y 2014; respecto del N°3, informes de gestión o cumplimiento, estarían solo desde febrero de 2021 en adelante y respecto del N°4, registro de asistencia, estarían solo desde el año 2018 en adelante.

El abogado de la parte demandada expresa que se exhibe toda la prueba existente en la Municipalidad, y lo que no exhibe es porque no existe, o no ha tenido acceso a dicha información, cuyos argumentos se encuentran contenidos en audio.

El Tribunal queda en resolver el apercibimiento, conjuntamente con el asunto principal.

**E) Prueba de oficios:**

El abogado de la parte demandante incorpora respuesta de los oficios solicitados en audiencia preparatoria, a AFP PLAN VITAL, al FONDO NACIONAL



DE SALUD (FONASA) y a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE CESANTÍA DE CHILE II S.A., AFC Chile, realizando una lectura somera de cada uno dichos documentos.

**SEXTO:** La parte demandante incorpora los siguientes medios de prueba:

**A) Prueba documental:**

- 1.- Contratos a honorarios suscritos entre las partes con fecha Febrero, 28 de marzo, 23 de septiembre y 31 de diciembre de 2013.
- 2.- Contrato a honorarios suscrito entre las partes con fecha 31 de diciembre de 2015.
- 3.- Contrato Suscrito entre las partes con fecha 30 de diciembre de 2016.
- 4.- Contrato suscrito entre las partes con fecha 31 de agosto de 2017.
- 5.- Contrato suscrito entre las partes con fecha 28 de diciembre de 2017.
- 6.- Proceso para la contratación de servicios especializados conforme al artículo 107 de Ley de Compras Públicas que contiene la siguiente documentación año 2018:
  - a).- Decreto Alcaldicio 1328 (MD) de fecha 01 de Octubre de 2018, que aprueba términos de referencia.
  - b).- Términos Técnicos de Referencia contratación de servicios especializados para el desarrollo y análisis metodológico en el ámbito socio territorial para I. Municipalidad de Rengo.
  - c).- Decreto alcaldicio 1461 (MD) de 31 de Octubre de 2018.
  - d).- Memorándum 098 de 12 de Octubre de 2018.
  - e).- Orden de Compra N° 2776-722 SE18 de 31 de Octubre de 2018.
- 7.- Proceso para la contratación de servicios especializados conforme al artículo 107 de Ley de Compras Públicas que contiene la siguiente documentación año 2019:
  - a).- Decreto Alcaldicio 0095 (MD) de fecha 28 de Enero de 2019 que aprueba términos de referencia e invita a participar a la demandante.
  - b).- Términos técnicos de referencia contratación de servicios especializados de apoyo asesoría y gestión de alcaldía en sistematización de aproximaciones metodológicas desde un enfoque local e institucional.
  - c).- Decreto alcaldicio 0247 (MD) de fecha 15 de Febrero de 2018.
  - d).- Orden de Compra N°2776-72 SE19 de fecha 20 de febrero de 2019.



8.- Proceso para la contratación de servicios especializados conforme al artículo 107 de Ley de Compras Públicas que contiene la siguiente documentación año 2019:

- a).- Decreto Alcaldicio 0151 (MD) de fecha 06 de Febrero de 2019, que aprueba términos de referencia.
- b).- Términos de Referencia Administrativos año 2019.
- c).- Decreto alcaldicio 0494 (MD) de 27 de Marzo de 2019.
- d).- Orden de Compra N°2775-39-SE19 de 03 de Abril de 2019.

9.- Proceso para la contratación de servicios especializados conforme al artículo 107 de Ley de Compras Públicas que contiene la siguiente documentación año 2020:

- a).- Decreto Alcaldicio 0288 (MD) de fecha 28 de Febrero de 2020 que aprueba términos de referencia.
- b).- Términos Técnicos de Referencia contratación de servicios especializados.
- c).- Evaluación de invitación electrónica 3765-3-in20 de 21 de Enero de 2020.
- d).- Decreto alcaldicio 0102 (MD) de 28 de enero de 2020.
- e).- Orden de Compra N°2776-178 SE 20 de 04 de marzo de 2020.

10.- Proceso para la contratación de servicios especializados conforme al artículo 107 de Ley de Compras Públicas que contiene la siguiente documentación año 2020:

- a).- Decreto Alcaldicio 0527 (MD) de fecha 08 Mayo 2020, que aprueba términos de referencia.
- b).- Términos Técnicos de Referencia contratación de servicios especializados.
- c).- Decreto alcaldicio 0638 (MD) de fecha 16 de Junio de 2020.
- d).- Evaluación invitación electrónica 765-14 IN20 por Servicios Personales Especializados.
- e).- Orden de Compra N°2776-404-SE20.

11.- Proceso para la contratación de servicios especializados conforme al artículo 107 de Ley de Compras Públicas que contiene la siguiente documentación año 2021:

- a).- Decreto Alcaldicio 0134 (MD) de fecha 08 de Febrero de 2021, que aprueba términos de referencia.



b).- Términos Técnicos de Referencia contratación de servicios especializados en Asesoría Antropológica en Dirección de Desarrollo Comunitaria, para la I. Municipalidad de Rengo.

c).- Decreto alcaldicio 0080 (MD) de Fecha 25 de Enero de 2021.

d).- Orden de compra N°2776-41-SE21 de fecha 12 de Febrero de 2021.

12.- Informe de Avance de Servicios profesionales de fecha febrero de 2021 aprobado por ITO.

13.- Informe de Avance de Servicios profesionales de fecha marzo de 2021 aprobado por ITO.

14.- Informe de Avance de Servicios profesionales de fecha abril de 2021 aprobado por ITO.

15.- Informe de Avance de Servicios profesionales de fecha mayo de 2021 aprobado por ITO.

16.- Informe de Avance de Servicios profesionales de fecha junio de 2021 aprobado por ITO.

#### **B) Prueba testimonial:**

Declara el testigo don **Daniel Alejandro Hernández Sepúlveda**, Rut: 13.500.795-1, quien en lo medular señala ser encargado de personal de la Municipalidad de Rengo, en cuanto a sus funciones tiene que revisar antecedentes, confeccionar contratos, enrolar al personal, entregar elementos de protección al personal en tiempos de covid, se puede ingresar a trabajar al municipio bajo la modalidad de planta en base a concursos públicos, a contrata a través de un memorándum firmado por el Alcalde, si existe presupuesto, y también a honorarios a través de programas de generación de empleo y los programas comunitarios de Dideco, conoce a la demandante, ella está contratada como un servicio especializado, no tiene antecedentes de su contratación porque eso no pasa por recursos humanos, tiene antecedentes que en alguna oportunidad estuvo contratada a honorarios, las obligaciones de los contratados a honorarios están asociados a una función, se les paga su remuneración a través de una boleta de honorarios, no es obligación marcar registro de asistencia, basta que detalle sus funciones; contrainterrogado afirma que él ingresó a prestar servicios en marzo del año pasado, antes de eso no trabajó en otro cargo para la municipalidad, sabe que la demandante trabajó a



honorarios por las copias de su contrato anterior, no sabe fecha exacta en que la demandante estuvo trabajando a honorario, ella prestaba servicios en Dideco, desconoce las funciones que realizaba en Dideco y su horario de trabajo.

Declara la testigo doña **María Eugenia Caro Barahona**, Rut: 10.506.960-k, quien en lo medular señala que trabaja para el municipio como encargada del Departamento de adquisiciones de todas las compras que el municipio realiza y de las contrataciones para la gestión municipal, se maneja en la ley de compras públicas que permite la adquisición de bienes y servicios, no contratación de obras de inversión, los bienes para el funcionamiento y la gestión de todo el servicio municipal, conoce a la demandante como profesional, desde el 2018 en adelante la demandante estaba contratada como servicios personales especializados, está considerado en el reglamento de Compras públicas, en el artículo 107 y corresponde a productos específicos, se refiere a la experticia idoneidad de un profesional, es una modalidad excepcional que permite esta ley contemplado en artículo 10 N° 7, que son por la naturaleza de la contratación, cuando se contrata a una persona en esta modalidad, no se transforma en funcionario porque son servicios especializados, el contrato del año 2021 fue requerido por la Dirección de Desarrollo comunitario, recuerda que correspondía a trabajos como profesional, ella es antropóloga, y fue solicitado por la Dideco para trabajar por la comunidad en análisis y asesoría antropológica, la forma de pago de las personas contratadas bajo esta modalidad es con estados de avance o estados de pago mensual, de acuerdo a los productos que se van entregando, en el año 2021 fue solicitada la autorización en seis estado de pago, no recuerda si era por estados de pago de avance o estados de pago mensuales, pero si eran por estado de pago; cuando se entregan todos los productos, el contrato se termina; contrainterrogada declara que ella trabaja en la Municipalidad desde el año 2011 y como encargada del Departamento de adquisiciones desde el 01 de julio del 2015, desconoce si previo al 2018 la demandante trabajó en el municipio de otra forma, las personas contratadas en esta forma tienen que ajustarse a los términos del requerimiento, donde se especifican los productos que se requieren que ellos desarrollen, pero no indica horarios ni días a trabajar, si indica el tiempo en que se va a desarrollar, desconoce si la demandante marcaba asistencia, porque no es parte de su unidad, la dirección que solicita el contrato es la que



supervisa el cumplimiento de su trabajo, de sus productos, no tienen beneficios de feriados o permisos que tienen los de planta o contrata que tienen por ley, desconoce si la demandante realizó otras labores no estipuladas. A la pregunta efectuada por el tribunal señala que al hablar de producto se refiere a una función específica, en el área de la demandante se refiere al desarrollo, análisis, trabajos con la comunidad para apoyar a la Dirección de desarrollo comunitario, en el área social.

**C) Prueba de oficio:** El abogado de la parte demandada incorpora respuesta del oficio solicitado en audiencia preparatoria, al SERVICIO DE IMPUESTOS INTERNOS (SII), realizando una lectura somera del documento.

**SÉPTIMO:** Ambas partes hicieron observaciones la prueba rendida. Acto seguido, se fija audiencia para la lectura y notificación de la sentencia, para el día 26 de noviembre del 2021.

**EN CUANTO AL APERCIBIMIENTO SOLICITADO POR LA PARTE DEMANDANTE POR LA NO EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS:**

**OCTAVO:** Que, el artículo 453 N° 5) del Código del trabajo señala que: La exhibición de instrumentos que hubiere sido ordenada por el tribunal se verificará en la audiencia de juicio. Cuando, sin causa justificada, se omita la presentación de aquellos que legalmente deban obrar en poder de una de las partes, podrán estimarse probadas las alegaciones hechas por la parte contraria en relación con la prueba decretada.

Que, la ley exige que la negativa a exhibir los documentos solicitados, sea injustificada, y que la indisponibilidad material de un documento sea considerada relevante para la decisión del caso, unida a la negativa injustificada de su poseedor de exhibirlo en juicio.

Que, la parte demandada ha señalado que ha exhibido toda la prueba existente en la Municipalidad, y lo que no exhibe es porque no existe, o no ha tenido acceso a dicha información, argumentos débiles para justificar la no exhibición de los documentos, los que son relevantes para determinar la fecha de inicio de la relación laboral y la naturaleza de la misma, por lo que se acoge el apercibimiento solicitado y se tendrán por probadas las alegaciones hechas por la parte contraria en relación con la prueba decretada.



**EN CUANTO A LAS EXCEPCIONES DE INCOMPETENCIA Y CADUCIDAD DEDUCIDOS POR LA DEMANDADA:**

**NOVENO:** En cuanto a la excepción de incompetencia, en estos autos se pretende acreditar la existencia de una relación laboral en los términos de artículo 7 del Código del trabajo, situación que es impugnada por parte de la demandada a través de la excepción en análisis, que conforme lo dispuesto en el artículo 420 letra a) del cuerpo legal citado, las cuestiones suscitadas entre empleadores y trabajadores por aplicación de las normas laborales o derivadas de la interpretación y aplicación de los contratos individuales o colectivos del trabajo o de las convenciones y fallos arbitrales en materia laboral, está entregada a este tribunal, por lo que incumbe analizar si corresponde o no a una relación laboral en los términos contemplados en el Código del trabajo, la habida entre las partes, por lo tanto, se rechazará la excepción opuesta, por estimar que los fundamentos de la excepción opuesta dicen relación con el fondo de la acción deducida, lo cual será analizada a posteriori.

En cuanto a la excepción de caducidad, el demandado la funda en que la relación laboral terminó el 31 de Agosto de 2018 y la demanda se interpuso el 09 de agosto del 2021, excediendo el plazo de 60 días hábiles que establece el artículo 168 del código del trabajo, que para resolver se mantendrá el mismo argumento señalado para rechazar la excepción de incompetencia, puesto que para dilucidar si la demanda se presentó en forma extemporánea, se de tener claridad respecto de la naturaleza del contrato de trabajo y la fecha de inicio y termino de la relación laboral, lo que es materia de fondo, por lo que se rechaza la excepción de caducidad.

**EN CUANTO AL FONDO:**

**DÉCIMO:** Que, la controversia principal en el presente juicio es determinar la naturaleza jurídica de la relación laboral que se dio entre las partes, y si esta se dio en los términos del artículo 7 del Código del trabajo como lo señala la demandante.

**DÉCIMO PRIMERO:** Que, en cuanto a la fecha de ingreso al municipio, por una parte la demandante señala haber ingresado a prestar servicios profesionales para la Municipalidad de Rengo con fecha 03 de mayo del año 2012, en su calidad de antropóloga, bajo la modalidad de contrato de honorarios; por otro lado la



demandada señala que prestó servicios para el Municipio entre los años 2013 y 2021, de manera discontinua, desconociendo que haya ingresado en el año 2012 como lo señala la demandante; al respecto, si bien los contratos a honorarios acompañados al proceso, el primero es de fecha 26 de febrero del 2013, no se acompañan los contratos a honorarios anteriores a esa fecha, los que le fueron solicitados exhibir al demandado y que no hizo, sin embargo, de las Boletas electrónicas de honorarios acompañadas consta que la primera es de fecha junio del 2012, boleta que la demandante extiende a nombre de la Municipalidad de Rengo, por atención profesional, boletas que se extienden de manera continua de junio del 2012 a junio del 2021, todas a nombre de la Municipalidad de Rengo, lo que demuestra que en el año 2012, la demandante ya mantenía una relación laboral con la demandada.

Corroboran lo anterior, los documentos agregados al proceso a folio 35 consistente en certificado de cotizaciones previsionales de la demandante, emitido por Fonasa el 01 de octubre del 2021, correspondiente al periodo de mayo del 2012 a junio del 2021, las cuales se encuentran declaradas y pagadas por la misma demandante, salvo las de julio, agosto y octubre del 2012, las que aparecen pagadas por el empleador Municipalidad de Rengo. Y, a folio 38, se agrega oficio de AFP Plan Vital, donde aparece que los meses de junio, julio y septiembre del 2012, el rut pagador es el 69.081.200-2, correspondiente a la Municipalidad de Rengo, los demás periodos de diciembre del 2015 a diciembre del 2020 aparecen pagadas por la demandante.

**DÉCIMO SEGUNDO:** Que, de los documentos analizados queda acreditado el primer y segundo punto de prueba fijado por el tribunal, esto es, efectividad de existir relación laboral entre las partes y periodo en que se verificó dicha relación laboral, dejando por establecido que la relación laboral entre la demandante y la Municipalidad de Rengo comenzó en mayo del año 2012.

**DÉCIMO TERCERO:** En cuanto a la naturaleza de los servicios que prestaba, cabe resolver si el vínculo laboral que se dio entra las partes, fue en los términos del artículo 7° del Código del trabajo como lo señala la demandante, o en los términos de un contrato civil de honorarios como lo señala el demandado, conforme lo dispone el artículo 4° de la Ley 18.883.



Que, debe tenerse en consideración uno de los principios que rigen nuestro derecho laboral, esto es el de primacía de la realidad en virtud del cual en caso de discordancia entre lo que ocurre en la práctica y lo que surge de los documentos y acuerdos, debe darse preferencia a lo primero (Américo Pla. Fundamentos de Derecho Laboral. Sergio Gamonal Contreras. Año 2008. Primera Edición. Página 120)

De los contratos a honorarios agregados al proceso, consta que el último contrato de honorarios celebrado entre las partes es de fecha 29 de diciembre de 2017, el cual tiene como fecha de término de los servicios el 31 de agosto de 2018. Y, según el demandado, después de esa fecha, entre el año 2018, 2019, 2020 y 2021, la demandante fue contratada a través de una contratación de servicios personales especializados conforme el procedimiento regulado en artículo 107 del Reglamento de la Ley de Compras Públicas, de “Asesoría Antropológica en Dirección de Desarrollo Comunitario”.

**DÉCIMO CUARTO:** Previo a analizar la naturaleza jurídica de la relación laboral, preciso es señalar que, la demandada Ilustre Municipalidad de Rengo, es una corporación autónoma de derecho público, que debe actuar dentro de los márgenes legales, y es debidamente fiscalizado por la Contraloría General de la República, por tanto, sus actuaciones son de derecho público, como lo es la contrataciones de personal, y estando su actuar estrictamente regulado por ley, en virtud de lo dispuesto en los artículos 6 y 7 de la Carta Fundamental, los órganos del Estado deben someter su acción a la Constitución y a las normas dictadas conforme a ella, y actúan válidamente previa investidura regular de sus integrantes, dentro de su competencia y en la forma que prescriba la ley y, no podrán atribuirse, ni aun a pretexto de circunstancias extraordinarias, otra autoridad o derechos que los que expresamente se les hayan conferido en virtud de la Constitución o las leyes, siendo nulo todo acto en contravención a lo dispuesto por nuestra carta fundamental.

**DÉCIMO QUINTO:** Que, el artículo 4° del Estatuto Administrativo para funcionarios municipales, permite contratar mediante la modalidad de contratos a honorarios, a profesionales o técnicos de educación superior o expertos en determinadas materias para el cumplimiento de labores accidentales y que no sean las habituales de la municipalidad.



Ahora bien, de acuerdo al tenor de las normas citadas, si se comparan los elementos del contrato de trabajo con los de los contratos a honorarios, es posible advertir que el elemento diferenciador más claro es la **subordinación**.

En este orden de ideas, a juicio de esta sentenciadora, la relación contractual de la demandante con la Ilustre Municipalidad de Rengo, era una relación laboral en los términos del artículo 7° del Código del trabajo, por cuanto se acreditó que existía un vínculo de subordinación y dependencia en base a los siguientes indicios:

**a) Jornada laboral:** la cual se desprende de los contratos que han sido acompañados a folio 13, de fecha 26 -02- 2013, 28-03-2013, 23-09-2013, 31-12-2013, 31-12-2015, 30-12-2016, 31-08-2017, 29-12-2017, los que en su cláusula tercera señalan que, los servicios se prestarán en una jornada de 44 horas semanales, distribuidas de lunes a viernes, entre las 8:30 y 17:30 horas, con un tiempo de colación desde las 14:00 horas hasta las 14: 42, y tendrán la obligación de marcar reloj distal biométrico, en su hora de llegada y de salida, con una pequeña variación en los contratos del 31 de diciembre del 2015, 30 de diciembre del 2016, 31 de agosto del 2017 y 29 de diciembre del 2017, pero en todos se señala que la demandante debe marcar reloj de control de asistencia en su hora de llegada y salida, quedando claramente establecido que la trabajadora cumplía una jornada laboral. Así también lo declaran los testigos Juan Alberto Orellana, Lucas Felipe Bustos y Lorena del Pilar Navarro, quienes se encuentran contestes en sus declaraciones al señalar que la demandante efectivamente cumplía un horario, y queda además ratificado con el registro de asistencia agregado al proceso a folio 19, donde se visualiza informe de asistencia de enero del 2013 a abril del 2018, y de mayo a agosto del 2018 aparece un reporte general que informa el horario de entrada y salida de la demandante.

También recibían una contraprestación en dinero, según Boletas electrónicas de honorarios acompañadas a folio 20, correspondiente a los meses de junio del 2012 a junio del 2021, siendo su última remuneración bruta \$ 1.700.000.-

**b) Beneficios laborales:** En los contratos a honorarios se puede apreciar que la demandante gozaba de ciertos beneficios tales como licencias médicas, como la acompañada a folio 23, emitida con fecha 03 de noviembre del 2016, también que



ella hacía uso de feriado legal, como se desprende de correo electrónico enviado por la demandante el 25 de marzo del 2019 a don Marco Zepeda, el que dice relación con los días de vacaciones que solicitó, también gozaba de permisos, como se desprende de correo electrónico de fecha 26 de enero del 2021, enviado por doña Yosselin Moyano a la demandante, informándole que le autoriza los días de permiso solicitado por los días jueves 28, viernes 29 de enero y lunes 01 de febrero, todos del año 2021.

**c) *Obligación de asistencia:*** la cual se desprende del tenor de la cláusula tercera de los contratos a honorarios suscritos por la demandante con su ex empleador, a que se ha hecho referencia, además de la declaración de los testigos de la parte demandante, lo cierto es que tenía una obligación de asistencia, por cuanto cumplía una jornada de trabajo claramente definida, como se señaló en la letra a). A mayor abundamiento cabe advertir que si la demandante no hubiese tenido la obligación de asistencia, hubiese sido innecesario establecer a su respecto permisos por días administrativos, vacaciones y permisos por licencias médicas.

**d) *Prestación de servicios en forma continua:*** Que, la existencia de un vínculo contractual de manera continua, deriva de varios contratos sucesivos, el primero es de fecha 26 de febrero del 2013, no acompañándose por la demandada los contratos a honorarios anteriores a esa fecha, los que le fueron solicitados exhibir al demandado y que no hizo, conforme lo ya analizado en el considerando décimo primero de esta sentencia, y habiéndose aplicado el apercibimiento contemplado en el artículo 453 N° 5) del Código del trabajo, se tiene por acreditado que la prestación de servicios fue en forma continua desde mayo del 2012 a junio del 2021. Lo anterior además se encuentra refrendado con las boletas de honorarios electrónicas correspondientes a los años en referencia y agregadas al proceso.

**e) *Subordinación a las instrucciones, órdenes y directivas del empleador:*** si bien ya se han señalado varios indicios para tener por acreditada la subordinación en general, hecho que queda corroborado con los contratos de trabajo acompañados, los que en su cláusula décimo quinta señala expresamente que, “doña Soledad María Valenzuela Román, dependerá técnica y administrativamente del Director de Desarrollo Comunitario, deberá reportar mensualmente el avance de su labor, lo que servirá de base para emitir certificado de cumplimiento, documento indispensable para autorizar la cancelación de los



servicios efectivamente prestados a la I. Municipalidad de Rengo, lo que será por mes vencido”. Asimismo, de los correos electrónicos acompañados también se desprende que la demandante debía informar a Recursos humanos, para el caso de que en alguna jornada laboral no pudiera registrar su huella digital, y que ella recibía instrucciones de su superior jerárquico, lo que demuestra que recibía órdenes directas de un superior jerárquico, en este caso, del Director de Desarrollo Comunitario.

**DÉCIMO SEXTO:** Habiéndose determinado que la relación entre la demandante y la demandada era una relación laboral en los términos del artículo 7° del Código del trabajo, cabe hacerse cargo de las alegaciones de la demandada, en cuanto al régimen jurídico aplicable.

En este orden de ideas, y quedando establecido en el considerando segundo, que la relación laboral comenzó en mayo del 2012, la demandada ha señalado que la actora fue contratada hasta el 31 de agosto del 2018, en virtud de lo dispuesto en el art 4° de la Ley 18.883, esto es, contratación a honorarios, que dispone que *“Podrán contratarse sobre la base de honorarios a profesionales y técnicos de educación superior o expertos en determinadas materias, cuando deban: realizarse labores accidentales y que no sean las habituales de la Municipalidad; mediante decreto del alcalde. Del mismo modo se podrá contratar, sobre la base de honorarios, a extranjeros que posean títulos correspondientes a la especialidad que se requiera. Además, se podrá contratar sobre la base de honorarios, la prestación de servicios para cometidos específicos, conforme a las normas generales. Las personas contratadas a honorarios se regirán por las reglas que establezca el respectivo contrato y no les serán aplicables las disposiciones de este Estatuto”*, indicando que en este caso la contratación a honorarios se efectuó para **cometidos específicos**, siendo aplicable respecto de este tipo de contratos lo dispuesto en el Código Civil, no lo señalado en el Estatuto Administrativo para funcionarios Municipales ni menos las reglas del Código del Trabajo.

Por su parte la demandante señala que los servicios que prestó a favor de su ex empleadora, se trataron en todo momento de labores permanentes del municipio, y que sus funciones consistían en: atención de público; sistematizar información, coordinar, planificar y ejecutar las actividades de programas



comunitarios y sociales para la comuna de Rengo; preparación de instrumentos metodológicos de medición cuantitativa y cualitativa para la creación de programas comunitarios o iniciativas generales de la Municipalidad; formulación de proyectos sociales, culturales y de inversión y apoyo en la ejecución de los mismos; elaboración de material y realización de inducciones al personal municipal a efectos de llevar a cabo los programas comunitarios; redacción de programas comunitarios, decretos, memorándums, etc.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que, dichas funciones que realizó la demandante se enmarcaron dentro de los servicios que la Municipalidad permanentemente realiza, por lo tanto, estos no pueden ser catalogados de ninguna manera como habituales, circunstancias que permiten excluir el carácter de específico de los mismos. Por lo anterior, y atendido a que su contratación no se ajustó al ámbito de aplicación del referido artículo 4º, debe aplicarse a su respecto lo dispuesto en el inciso 3º del artículo 1º del Código del Trabajo que dispone que *“Con todo, los trabajadores de las entidades señaladas en el inciso precedente, se sujetarán a las normas de este Código en los aspectos o materias no regulados en sus respectivos estatutos, siempre que ellas no fueren contrarias a estos últimos”*, siendo por tanto el régimen aplicable a la demandante, el Código del Trabajo.

Lo anterior se desprende del tenor de los contratos de honorarios y de la declaración de los testigos de la demandante, siendo posible concluir que la actora no prestaba servicios respecto de un cometido específico, si no que ejercían varias funciones, las que no necesariamente decían relación con su profesión de Antropóloga, no siendo posible catalogarlos como cometidos específicos. Así también queda demostrado con los abundantes correos electrónicos y fotografías que muestran la a demandante participando en diferentes actividades programadas por la Municipalidad de Rengo.

**DÉCIMO OCTAVO:** De todo lo expuesto, sólo es posible concluir tal como se anunció, la efectividad de una relación laboral entre la demandante y su ex empleadora la Ilustre Municipalidad de Rengo y por tanto el régimen aplicable conforme a las normas que se han analizado es el Código del Trabajo conforme a lo dispuesto en el artículo 1º inciso 3º del Código del Trabajo, acogándose en esta parte la demanda. En este orden de ideas, cabe señalar que la relación que se dio entre las partes fue subordinada, aunque las partes acuerden que es un



contrato de otra naturaleza, como a honorarios, tal como ocurre en el caso de marras, este acuerdo es nulo y violenta el orden público laboral. Lo anterior responde a las diferencias del poder entre el empleador y el trabajador. Es por ello que la doctrina ha señalado que cuando el empleador y el trabajador “pactan” un contrato a honorarios vulnerando el orden público laboral, no se puede argumentar en base a una supuesta doctrina del acto propio, dado que el derecho irrenunciable por excelencia del derecho laboral consiste precisamente en que una relación se califique como tal si se cumplen los presupuestos legales para ello (Sierra, 2010, Pag. 143), esto es, si se cumplen los presupuestos de los artículos 7 y 8 del Código del Trabajo.

**DÉCIMO NOVENO:** Establecida la relación laboral, cabe determinar si desde el 01 de septiembre del 2018 en adelante, se contrataron con la demandante, productos a través de contratación de servicios personales especializados conforme el procedimiento regulado en artículo 107 del Reglamento de la Ley de Compras Públicas, de “Asesoría Antropológica en Dirección de Desarrollo Comunitario”. Al respecto, el artículo 107 del Decreto 250, hace referencia a la contratación de servicios personales especializados, a través de una licitación pública.

En la cláusula segunda de los contratos a honorarios se señalan las funciones de la demandante consistente en: Elaboración de diagnóstico comunal, del área social cultural y deportiva de la comuna, en el contrato de diciembre del 2013 se señala como funciones: ejecución de intervención antropológico mediante proceso de investigación, acción con la comunidad organizada para establecer procesos de mejoras en el contexto vecinal de barrios, en contrato de diciembre de 2015 sus servicios son: difusión y convocatoria en actividades relacionadas a la juventud, realizar charlas y/ o talleres destinadas a este grupo etéreo, en contrato de diciembre del 2016 las funciones eran: aplicación instrumento de recolección de información en la comunidad para elaboración de base de datos de necesidades de grupos vulnerables, en contrato de agosto del 2017, sus servicios eran elaborar y aplicar instrumento de recolección de información respecto a las necesidades rurales de la comuna, en contrato de diciembre del 2017, sus servicios eran: elaborara y ejecutar plan estratégico de trabajo en terreno con la comunidad.



Respecto de los informes de prestación de servicios profesionales, se acompañan los correspondiente a los meses de febrero a junio del 2021, en el cual se señala dentro del producto, las actividades o labores que la demandante debía realizar, señalándolas de manera más detallada que las señaladas en los contratos de honorarios, pero solo se acompañaron los informes de prestación de servicios profesionales desde el mes de febrero a junio del 2021, más no los de septiembre del 2018 en adelante, que es la fecha que el demandado señala que la demandante comienza este tipo de contratación, documentos que por lo demás se le solicitó su exhibición al demandado y que no hizo, conforme lo ya analizado en el considerando décimo primero de esta sentencia, y habiéndose aplicado el apercibimiento contemplado en el artículo 453 N° 5) del Código del trabajo, se tendrán por probadas las alegaciones hechas por la parte contraria en relación con la prueba decretada.

**VIGÉSIMO:** Que, de lo analizado en el considerando anterior, se puede concluir que, el contrato de honorarios que vinculó a las partes, fue continuo de mayo del 2012 a junio del 2021, sin que este haya terminado en agosto del 2018, para comenzar en septiembre del 2018, con una nueva forma de contratación a través del Reglamento de la Ley de Compras Públicas, como lo señala en demandado, sino que siempre se dio en forma continua, cumpliendo con cada uno de los indicios para configurar un contrato bajo subordinación y dependencia, como se analizó en el considerando décimo quinto.

A mayor abundamiento, a folio 20 la demandante acompaña abundante documentación consistente en certificados de los cursos de capacitación realizados por ella, y llama la atención certificado laboral extendido con fecha 25 de julio del 2019, por la Secretaria Municipal Geraldine Montoya Medina, para efectos de que la demandante postule a alguno de los cursos online que ofrece la Academia de capacitación Municipal y Regional de la SUBDERE, en la calidad jurídica se señala “honorario”, se repite la información en el certificado extendido el 15 de octubre del 2019, mayo del 2019 y septiembre del 2019, fecha en que el demandado señala que la demandante ya no estaba contratada a honorarios.

También se acompañó certificado extendido el 04 de mayo del 2021 por Fernando Ramírez Rojas, Jefe del Departamento de recursos humanos de la Municipalidad de Rengo, certificando que doña Soledad María Valenzuela



Román, ha prestado servicios para la Municipalidad, del cual se desprende que entre abril del 2007 a junio del 2021, gran parte de sus servicios los prestó para la Dirección de Desarrollo comunitario de esa Municipalidad, pero de noviembre del 2014 a marzo del 2016 y de febrero a diciembre del 2019 los prestó en la Secretaría Comunal de Planificación, Secplan.

**VIGESIMO PRIMERO:** Establecida la relación laboral, cabe determinar si se trata de un despido injustificado y nulo por no estar enteradas sus cotizaciones previsionales. La demandante señala que el día 30 de junio de 2021, la Municipalidad de Rengo le informó que su contrato duraba hasta esa fecha, sin señalarle los hechos ni las causales por el cual dio término a la relación laboral, tampoco acreditó los pagos previsionales de todo el período de la relación laboral. Al respecto, la demandada no acreditó el envío de la Carta de Término de los Servicios o carta de Despido, vulnerando la normativa de los incisos 1° y 5° del artículo 162 del Código del Trabajo, toda vez que no indicó por escrito cuáles fueron los fundamentos que tuvo en vista para desvincularla laboralmente, por cuanto tal como ya ha quedado plasmado en los puntos anteriores, la relación que unía a la demandante con la Ilustre Municipalidad de Rengo era de carácter contractual, por lo que no puede sino concluirse que el despido de la demandante ha sido injustificado, sin dar cumplimiento a las formalidades legales, razón por la cual deberá acogerse la demanda en cuanto por ella se solicita el pago de las siguientes prestaciones en relación a este punto:

- a) Indemnización sustitutiva de aviso previo por el monto de \$1.700.000;
- b) indemnización por años de servicios correspondientes a 9 años de servicio, por el monto de \$15.300.000;
- c) Indemnización por años de servicio con el recargo del 50% conforme a lo dispuesto en el artículo 168 letra b) del Código del Trabajo, por el monto de \$7.650.000;

En cuanto al feriado legal demandado por la suma de \$11.106.666 que equivalen a 196 días (9 años) y Feriado proporcional por la suma de \$134.300 que equivalen a 2,37 días (1 mes y 27 días), conforme lo razonado en el considerando décimo quinto letra b) de este fallo, donde queda acreditado que la demandante tenía y hacía uso de feriado legal, por lo que no se dará lugar en este punto a la demanda.



**VIGÉSIMO SEGUNDO:** Que, por último, la demandante ha solicitado además que se declare la nulidad del despido y se condene a la demandada a la sanción establecida en el artículo 162 incisos 5° y 7° del Código del Trabajo, al no haber enterado las cotizaciones previsionales en los organismos correspondientes. En este orden de ideas, habrá de revisarse el estado de pago de las cotizaciones previsionales a las que se encontraba obligado el municipio demandado, ya que en conformidad a lo estatuido por el artículo 162 del código laboral, para proceder al despido del trabajador habrá de informársele por escrito acerca del estado de pago de las cotizaciones previsionales devengadas hasta el último día del mes anterior al del despido, adjuntando los comprobantes que lo justifiquen. Si el empleador no hubiere efectuado el integro de dichas cotizaciones previsionales al momento del despido, éste no producirá el efecto de poner término al contrato de trabajo.

Que, de los documentos agregados al proceso a folio 35 consistente en certificado de cotizaciones previsionales de la demandante, emitido por Fonasa el 01 de octubre del 2021, correspondiente al periodo de mayo del 2012 a junio del 2021, las cuales se encuentran declaradas y pagadas por la misma demandante, salvo las de julio, agosto y octubre del 2012, las que aparecen pagadas por el empleador Municipalidad de Rengo. Y, a folio 38, se agrega oficio de AFP Plan Vital, donde aparece que los meses de junio, julio y septiembre del 2012, el rut pagador es el 69.081.200-2, correspondiente a la Municipalidad de Rengo, los demás periodos de diciembre del 2015 a diciembre del 2020 aparecen pagadas por la demandante.

**VIGÉSIMO TERCERO:** Que, de los documentos señalados, aparece que la demandada no retuvo ni enteró cotizaciones de seguridad social a favor de la actora y siendo la sanción establecida por el inciso 5° y 7° del artículo 162 del Código del Trabajo, establecida para quien retiene y no entera tales sumas de dinero, se rechazará la demanda a su respecto.

**VIGÉSIMO CUARTO:** Que la prueba rendida ha sido analizada conforme a las reglas de la sana crítica, y la no ponderada expresamente, no altera las conclusiones a que se ha arribado en esta sentencia.



**VIGÉSIMO QUINTO:** Que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 445 del Código del Trabajo, no se condena en costas a la demandada por haber tenido motivo plausible para litigar y no haber resultado totalmente vencida.

Por estas consideraciones, y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 6, 7, 8, 9, 63, 67 y siguientes, 162, 163, 172, 173, 420, 425, 427, 429, 453 y siguientes del Código del Trabajo, artículos 1º y siguientes de la Ley 18.883, **SE RESUELVE:**

**I.-** Que **SE ACOGE** la demanda interpuesta por doña **SOLEDAD MARIA VALENZUELA ROMÁN**, en contra de su ex empleadora la **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE RENGO**, resolviéndose que la relación contractual que unió a las partes entre el 03 de mayo de 2012 hasta el 30 de junio de 2021, es de carácter laboral en los términos del artículo 7º del Código del Trabajo, y que el término de servicios que le afectó con fecha 30 de junio de 2021 obedece a un despido injustificado, por lo se condena a la demandada al pago de las siguientes prestaciones:

- a) Indemnización sustitutiva de aviso previo por el monto de \$1.700.000;
- b) indemnización por años de servicios correspondientes a 9 años de servicio, por el monto de \$15.300.000;
- c) Indemnización por años de servicio con el recargo del 50% conforme a lo dispuesto en el artículo 168 letra b) del Código del Trabajo, por el monto de \$7.650.000;

**II.-** Que, se rechaza la demanda en cuanto al feriado legal, feriado proporcional y nulidad de despido.

**III.-** Que las sumas ordenadas pagar lo serán con los reajustes e intereses que indica el artículo 63 y 173 del Código del Trabajo.

**IV.-** Que, no se condena en costas a la demandada por no haber resultado totalmente vencida;

**V.-** Ejecutoriada que esté la presente sentencia, cúmplase con lo dispuesto en ella, dentro de quinto día. En caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes a la sección de Cobranza Laboral y Previsional para su ejecución.

Notifíquese la presente sentencia a las partes, a través de sus abogados mediante correo electrónico.



Regístrese y archívese en su oportunidad.

**R.I.T: 0-112-2021**

**Pronunciada por doña LUZ ELIANA SAAVEDRA VENEGAS, Juez  
Suplente del Primer Juzgado de Letras de Rengo. Pvo.Jl1\_rengo@pjud.cl**

**RIT O-112-2021**

**RUC 21- 4-0349360-8**

En Rengo a veintiséis de noviembre de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la resolución precedente.



Rengo, uno de diciembre de dos mil veintiuno

Atendido lo dispuesto en el artículo 474 del Código del Trabajo y 182 del Código de Procedimiento Civil, se complementa sentencia definitiva dictada el 26 de noviembre del 2021, en el siguiente sentido:

En la parte considerativa de la sentencia, se agrega considerando:

**VIGESIMO SEXTO:** Que, atendido lo razonado en los considerandos vigésimo segundo y tercero, los que se dan por reproducidos, no se acogerá la demanda en cuanto a lo solicitado en la letra f) parte petitoria, referente a las cotizaciones de seguridad social (AFP, SALUD y CESANTIA) por todo el periodo que duró la relación laboral, por cuanto la demandada no retuvo las cotizaciones previsionales, en consecuencia, no procede el pago de descuentos que no realizó a la actora.

En la parte resolutive, se agrega:

VII: Que, se rechaza la demanda en cuanto a las cotizaciones de seguridad social (AFP, SALUD y CESANTIA) por los periodos demandados.

Que, la presente resolución, forma parte integrante de la sentencia definitiva dictada con fecha 26 de noviembre del 2021. Manténgase en todo lo demás la sentencia rectificada.

**RIT O-112-2021**

**RUC 21- 4-0349360-8**

**Proveyó doña LUZ SAAVEDRA VENEGAS, Juez Suplente del  
Primer Juzgado de Letras de Rengo. Pvo.  
J11\_rengo@pjud.cl**

En Rengo a uno de diciembre de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la resolución precedente.

