

CONCEPCIÓN, trece de julio de dos mil veintiuno.

VISTOS, OÍDO Y CONSIDERANDO:

Intervinientes. -

PRIMERO: Que los días 24, 25, 29 y 30 de junio, 1, 2, 5, 6 y 7 de julio del presente año, ante este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Concepción, integrado por las juezas doña Nancy Loreto Vargas Bustamante, Presidenta de Sala, doña Cecilia Marlene Grant Del Río y doña Ana María Hernández Hulin, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral relativa al **RUC N°1810018101-7 y RIT N°104-2020**, seguida contra **CARLOS DANIEL SPIELMAN BECERRA**, cédula de identidad N°18.418.667-5, nacido el 17 Octubre de 1993, 27 años, cuarto medio rendido, mecánico industrial, soltero, domiciliado en calle 4, Villa Las Galaxias N.º 963, comuna de Hualqui.

El Ministerio Público, estuvo representado por el Fiscal don Paolo Muñoz Olguin domiciliado en Avenida San Juan Bosco N° 2026 de la ciudad de Concepción,

Por la parte acusadora particular y demandante civil, actuaron los abogados don Juan Jara Aguillón, y doña Lirayen Reyes Rojas, ambos domiciliados en Paseo Portales 533 de esta ciudad, quienes comparecieron en representación de doña Virginia San Martín Ayala, madre de la víctima Matías Pino San Martín; también por doña Eliana Silva Jara, hermana de la víctima Rodrigo Silva Jara, y por las víctimas doña Mariana Estrada San Martín y don Cristopher Obreque Bastías.

La defensa del encartado, estuvo representada por el abogado particular don Raúl Bustos Saldías, domiciliado en Tarragona Norte 2023 de la ciudad de Concepción, y también por la abogada doña Leslie Moscoso del mismo domicilio.

Se deja constancia que la magistrada Nancy Loreto Vargas Bustamante estuvo de manera presencial en el Tribunal, mientras que las magistradas Cecilia Marlene Grant Del Río y Ana María Hernández Hulin, lo estuvieron de manera remota, vía zoom.

De igual forma, el fiscal, el querellante y su abogada acompañante, el defensor privado y su abogada acompañante y el encartado estuvieron presentes de manera remota, vía zoom.

SEGUNDO: Que los hechos materia de la acusación, según auto de apertura de juicio oral de fecha veintinueve de septiembre de dos mil veinte, proveniente del juzgado de Garantía de Chiguayante son los siguientes:

“El día 22 de Abril de 2018 pasadas las 05.00 de la madrugada aproximadamente, en las proximidades de calles Caupolicán con los Picunches, Villa Rucalhue, comuna de Hualqui, el imputado Carlos Daniel Spielman Becerra, a bordo de una motocicleta conducida por un sujeto no identificado, efectuó con ánimo homicida disparos con arma

de fuego al automóvil Kia Cerato PPU FKXY.77, en cuyo interior se encontraban y se desplazaban Matías Alejandro Pino San Martín, Rodrigo Alexis Silva Jara, Christopher Antonio Obreque Bastidas y Mariana Yamilet Estrada San Martín, quienes huyeron del hecho para posteriormente dirigirse al CESFAM de la comuna de Hualqui, ubicado en calle Bulnes 623, comuna de Hualqui.

Minutos después, en el exterior del CESFAM Hualqui, el imputado Carlos Daniel Spielman Becerra llegó al lugar en una motocicleta conducida por un sujeto no identificado, se bajó de la misma y actuando sobre seguro Spielman Becerra efectuó en la vía pública con ánimo homicida un disparo con arma de fuego en la cabeza de Rodrigo Alexis Silva Jara quien se encontraba en total indefensión y solo intentó huir de su victimario, ocasionándole la muerte por traumatismo craneo encefálico.

Acto seguido, el imputado Spielman Becerra ingresó al CESFAM Hualqui en búsqueda de Matías Alejandro Pino San Martín, encontrándolo en un box de atención en los precisos momentos en que estaba recibiendo atención médica de urgencia, herido e indefenso, y actuando el imputado Spielman Becerra sobre seguro procedió a apuntarle con el arma de fuego y a dispararle en la cabeza con ánimo homicida, ocasionándole la muerte por traumatismo craneo encefálico. Asimismo, producto de los baleos efectuados con intención homicida por el imputado al vehículo Kia Cerato PPU FKXY.77, resultó lesionado con arma de fuego en el rostro, Christopher Antonio Obreque Bastidas, con una herida a bala que ingresó por la mejilla izquierda y con orificio de salida en la región occipital izquierda del cráneo y otra herida a bala en el hombro izquierdo, la lesión en la cabeza le ocasionó un traumatismo craneo encefálico de carácter grave que pudo causarle la muerte a la víctima de no mediar atención médica. Dichas lesiones sanaron en 45 a 60 días con igual tiempo de incapacidad. Posterior a estos hechos Carlos Daniel Spielman Becerra se dio a la fuga”.

Para el Ministerio Público, estos hechos configuran dos (2) delitos de homicidio calificado alevoso del art. 391 N° 1 circunstancia "primera" del Código Penal de Matías Alejandro Pino San Martín y de Rodrigo Alexis Silva Jara. El imputado Carlos Daniel Spielman Becerra es autor en los términos del artículo 15 n° 1 del Código Penal toda vez que tomó parte en la ejecución de manera inmediata y directa. Ambos delitos se encuentran consumados.

Un (1) delito de homicidio simple frustrado del art. 391 N° 2 del Código Penal, de Christopher Antonio Obreque Bastidas.

En los cuales el imputado Carlos Daniel Spielman Becerra es autor en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal toda vez que tomó parte en la ejecución del delito de manera inmediata y directa.

Estima, asimismo, que no concurren en la especie circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal.

Por lo que solicita se le aplique las siguientes penas: por el delito de homicidio consumado calificado alevoso del art. 391 N° 1 circunstancia "primera" del Código Penal de Matías Alejandro Pino San Martín la pena de **veinte (20) años de presidio mayor en su grado máximo.**

Por el delito de homicidio consumado calificado alevoso del art. 391 N° 1 circunstancia "primera" del Código Penal de Rodrigo Alexis Silva Jara la pena de **veinte (20) años de presidio mayor en su grado máximo.**

Por el delito de homicidio simple frustrado del art. 391 N° 2 del Código Penal, de Christopher Antonio Obreque Bastidas, la pena de **cinco (5) años y un (1) día de presidio mayor en su grado mínimo.**

En todos los casos se solicita que el imputado sea condenado además a las penas accesorias legales y al pago de las costas de la causa.

Asimismo, solicita que se ordene la incorporación de la huella genética del condenado al Registro de Condenados conforme con lo previsto en artículos 1, 4, 5, 17 y demás pertinentes de la Ley 19.970.

En su discurso de apertura el Ministerio Público expuso que se acreditará, más allá de toda duda razonable, los hechos de su acusación, que son constitutivos de los delitos que en ella se indican, mencionando la prueba que rendirá para tales efectos.

En su alegato de clausura el Ministerio Público concluyó, que los hechos del 22 de abril de 2018 ocurridos en Hualqui son de una gravedad y violencia inusual, en esta comuna irrumpieron bandas dedicadas a delitos de narcotráfico y han ocurrido muchos episodios de violencia entre bandas, en que los que fueron amigos en su juventud hoy antagónicos

El blanco principal de esta emboscada era Matías Pino a quien había que dar muerte, hay material probatorio que permite establecerlo, el principio de ejecución es en las cercanías domicilio en Rucalhue de Matías, lo dijeron Mariana y Virginia, el vehículo que fue emboscado está vinculado a Matías, era un Kía blanco; los disparos en Rucalhue fueron dirigidos a los asientos delanteros donde estaba el conductor Matías, en este lugar no hubo disparos a Mariana a Rodrigo. No hay proyectiles balísticos en los asientos traseros, sólo resultaron heridos conductor y copiloto, luego huyen chocando la estructura delantera, después se estaciona en el Cesfam, frente consultorio y aquí se ratifica que el blanco principal era Matías. A quien había que dar muerte.

Cuando Mariana ingresa con Matías, ella se vuelve a prestar ayuda por herida a Christopher, aparece nuevamente la moto, la pregunta es ¿dónde está Matías?, hay gritos,

agresiones, amenazas, no hubo disparos a Mariana ni a Cristopher ellos se descartan como blancos, pero sí a Rodrigo en un acto accesorio al blanco principal, el imputado no se va, no se da por satisfecho, ingresa directamente al Cesfam a concluir, a dar muerte a Matías que está recibiendo atención, probablemente no se da cuenta, muere de un disparo a corta distancia en la cabeza el que sesgó su vida en segundos, el imputado excede el dolo, no hay disparos al personal médico, ni a las Tens, Mariana, ni a Cristopher.

El delito está vinculado a rivalidades previas existentes entre Matías y Carlos, lo declara Virginia, ratificando que Matías y Carlos se conocían, mantenían rivalidades, el acusado por su parte dijo que lo conocía, reconoció que habían sido amigos, que hay problemas antiguos por una mujer.

La explicación del ataque a Matías, es que no hay explicación, no se sabe si ese día en horas previas hubo algún tipo de riña previa, o algún enfrentamiento.

Existe la declaración que sólo se percutió el día de los hechos un arma de fuego, una pistola, que dejó como evidencia 9 vainillas en Los Picunches, una quedó en el Cesfam, 2 en la vía publica frente consultorio y 3 proyectiles dentro y próximo al vehículo que usaba Matías, esto lo dijeron los peritos planimétricos, balísticos, hay fotos de sitio suceso, hay residuos de trazas metálicas en las manos de las víctimas y prueba material, pero ellos participan de un proceso de disparo como víctimas, Rodrigo tiene ambas palmas con residuos por protegerse ante disparo a corta distancia y Matías por tocar la zona de sus heridas. Hay sólo un arma de fuego.

La agresión con una pistola no se explica por hechos ocurridos el mismo día, trasciende del ese día, porque había que matar a Matías, esto no fue espontáneo, fue una ejecución, se decidió matarlo ese día, no se podía fallar porque si sobrevive viene represalia, lo dicen las máximas de la experiencia, esto sólo se da en el ámbito de la delincuencia organizada, vinculada al narcotráfico, pero fuentes de información de la Policía de Investigaciones dice que en Hualqui hay varias bandas, la del Tota ligada a un sujeto llamado Alfonso Flores Arévalo, el Tota era el jefe y dentro de su banda estaba Matías Pino, esta información la da la sub comisario Jessica Jorquera. El mismo acusado dice que el Tota era un reconocido narcotraficante y Matías era de la banda. Mariana Estrada lo dice.

Jessica Jorquera dice que existe la banda de los Spielman, en la parte superior está Carlos viejo, a quien se atribuyen vínculos de narcotráfico, el acusado por su parte, atribuyó vínculos a su padre con el narcotráfico. La banda los Castañas, donde está Nicolás Durán nombrado por algunos testigos, a él se refirió Isaías Tamayo y David Soto, estos testigos dicen que Nicolás Durán en una cancha de futbol comentó que estaba en problemas por conducir una moto cuando Carlos mata a Matías.

Además, con el análisis hecho por Jessica Jorquera, se determina que hay un nexo entre los Castañas y los Spielman, hay un lazo de amistad que aparece en Facebook, que da cuenta de fotos de amistad de Nicolás con Carlos Chico y el acusado dijo que Nicolás era su amigo, perteneciendo Carlos Chico a la banda de los Spielman y Nicolás a la de los Castañas, había amistad entre participantes de bandas no antagónicas, el propio acusado a la defensa le dice que Nicolás es su amigo y tenían un grado de amistad.

La banda de los Castañas con los Spielman rivalizan con los Tota, porque el arma de fuego que se usó en la comisión de los delitos de homicidios en esta causa participó también en el homicidio del Tota, por análisis de las vainas y proyectiles que son de características únicas por las estrías formadas por la temperatura del proceso de disparo, por ello se sabe que se usó la misma arma y así lo arrojó el sistema IBIS y de lo que informó Jessica Jorquera, el arma que se usó en el homicidio de Matías es la misma que se usó en el homicidio del Tota y en esa causa fueron imputado Carlos Spielman viejo y Nicolás Durán, el arma circuló entre organizaciones, lo que es compatible con que luego de cometido el delito se entrega el arma a Nicolás de los Castañas

Los testigos presenciales en la comisión de homicidio son tres personas Rodrigo fallecido, Cristopher y Mariana sobrevivientes son los tres testigos presenciales donde el actuó sin casco el acusado, uno muere, Cristopher no compareció, pero prestó dos declaraciones en la investigación, lo dijo la defensa, ante la policía y fiscal. Su declaración ante policía la transmite Jessica Jorquera

La versión que dio el imputado no está corroborada, dijo que el día de los hechos, estaba en su domicilio, que se acostó a las 02.30hrs. se levantó a las 08.30 hrs. y ahí se enteró que está vinculado a estos homicidios por los dichos de su madre. Ningún testigo declara en su favor que estaba en su domicilio en horas de madrugada entre las 4 a 5, el día de los hechos, no dio esa versión ni a Carabineros ni a la Policía de Investigaciones, ni tampoco en la fiscalía hace dos años atrás. Su presentación ante Carabineros de Hualqui no está clara, había un testigo Carabinero que acompañó licencia médica, la detención de Policía de Investigaciones se hace las 7 a 8 horas de ocurrencia de los hechos, al medio día lo toman, tuvo todo ese tiempo para un lavado de manos, cambio de ropa y para realización de hechos de autoencubrimiento, no fue detenido en situación flagrancia, no hubo control de que no haya alguna situación que altere la muestra, ni que se respeten 5 horas, se trató de un imputado detenido 7 a 8 horas después, por más reproche que el defensor haga, a esa hora no había muestras, no era una prueba valorable, confiable, menos vestimentas, sábanas, no se sabe si tuvo contacto corporal, no es lo mismo con un sujeto que dispara un arma de fuego en flagrancia.

Los dichos de Mariana tienen amplia corroboración con prueba rendida en el juicio, hay análisis de verosimilitud de la testigo presencial de la parte que ella dijo que salió vehículo a comprar trago, pasan a buscar al pescado y son acometidos por los sujetos en moto, dentro del vehículo -foto 38- se aprecia donde ella iba sentada una botella de wiski, en el piso la caja y una bebida gaseosa.

Dijo que recibieron balazos en la parte frontal del vehículo donde iban Matías y Cristopher, se comprobó los impactos por el perito, hay fotos en la zona del vehículo, Matías presentaba impactos en una de sus piernas y Cristopher en el rostro, también fue ratificado por peritos Servicio Médico Legal .

Dijo que el vehículo sufre un choque, hay corroboración de colisión en parte delantera, con las fotos 1 a 6 de Lacrim

Dijo que la primera persona que baja es Matías, ella lo ayuda a ingresar, se comprueba con las declaraciones del personal del Cesfam, con las imágenes del pasillo que demuestran que ella ingresa corriendo pidiendo ayuda golpeando superficies y detrás ingresa Matías

Dice que luego de dejar al Matías vuelve en búsqueda de Cristopher y las imágenes demuestra que ingresa y se devuelve a la vía pública.

Dijo que el imputado llega exterior del Cesfam le pregunta por Matías, con las acciones que describe y en ese momento Rodrigo intenta defenderla, el otro lo sigue y dispara, se comprueba con las 2 vainas encontradas en la vereda de calle O'Higgins y con el charco de sangre que aparecen en las fotografías 3, 46, 47, 66 y lámina 1 del plano de Lacrim que sitúan estas vainas y la poza sanguínea al costado derecho, parte posterior del vehículo de Matías Pino hace creíble que Rodrigo que iba en el asiento trasero baja a darle ayuda, luego huye y es ejecutado en ese sector por el acusado, se corrobora con lo dicho por Nassib Lizama, Juan Neira y Víctor Gutiérrez quienes escucharon los disparos en momentos que atendían Matías, escucharon un disparo que provenía del exterior del Cesfam, concordante con el relato de Mariana y la cronología de los hechos y la ubicación de la víctima Rodrigo Silva.

Se da cuenta de este hecho cuando llegan los Carabinero y el cuerpo se levanta en la vereda frente del consultorio, los funcionarios no salen por los disparos y por miedo, se ven en las imágenes que se asoman hasta puerta entran y salen. Pero todos sí dicen que el cuerpo estaba afuera, al frente, lo van a buscar cuando llega Carabineros. La ubicación del cuerpo da credibilidad a la testigo.

La testigo indica que luego del disparo a Rodrigo y cuando se va el autor ella ayuda a Cristopher a ingresar y en ese momento se da cuenta que está fallecido Matías. El video

demuestra que la entrada de Christopher es coetánea con la de Mariana, que sale vuelve a ingresar y después no sale más a la vía pública, llega Carabineros y ella se queda ahí.

Todo lo que dice Mariana está corroborado en tiempo lógico y cronológico.

Ella dice cuál es el momento preciso en que ve el rostro del acusado y es en el espacio temporal en que se regresa a brindar ayuda a Christopher y es allí donde ella centra el avistamiento, en el video de seguridad se ve que ingresa corriendo y sale corriendo en su primer ingreso, son acciones que toman segundos, lo mismo de ingreso y salida del imputado al Cesfam, todas las acciones son desplegadas en segundos, entre que ingresa la salida de Mariana se demora 5 segundos. Luego que sale Mariana pasa un minuto y 5 segundos, cuando ingresa el sujeto del casco al interior del Cesfam se demora 8 segundos, en el box está 4 segundos lo que se observa en la cámara 3, cuando sale el autor, pasan 3 minutos y 10 segundos cuando ingresa Mariana 21 segundos después, la cámara da credibilidad al relato de Mariana y Christopher ya que éste dice que se queda agachado en el auto y escucha que Mariana dice lo mataste, lo van a buscar lo atienden, ve a Matías muerto, Mariana lloraba y dijo que fue el Carlos Chico

Mariana Estrada siempre dijo que fue Carlos Chico, no hay controversia que el día de los hechos y después, en que aparece la misma moto y es el acompañante al que lo ve llegar a su lado sin el casco, lo reconoce, él la increpa en rápida acción la golpea, la bota, la defiende Rodrigo, le disparan y el acusado se dirige al Cesfam se escucha el otro disparo, ella ve el momento que el imputado ingresa al Cesfam.

Como corroboración esta la declaración de lo escuchado por Rosita, ella se lo dijo a la Policía de Investigaciones y también aquí, dijo que la mujer que acompañaba a Matías gritaba que era el Carlos Chico. El video en el minuto 04.55.07 se observa que Mariana está en el pasillo, se la ve llorar, sufrir, tomarse la cabeza, el estómago, interactúa con Carabineros, que tiene diálogos, que sus diálogos son con Rosita, por su parte, Rosita circula va y vuelve del pasillo.

Esta versión Mariana se la da Policía de Investigaciones, a la madre de la víctima momentos después que se arranca consultorio, si otros no escucharon esto, hay que considerar que todos estaban conmocionados y afectados por el hecho que les tocó vivir, ver la ejecución de un paciente, cuando estaban de servicio, son personas que buscan salvar vidas, no todos escucharon lo que la Rosita. Lo mismo, por sus diversas emociones percibieron espacio y tiempo diferente cada uno. Eso es una máxima de la experiencia porque el tribunal escuchó que unas de las personas se las llevaron ACHS, a otros a medicar los, algunos quedaron con licencia, otros con tratamiento psicológico y psiquiátrico y lo mismo se observó en sus declaraciones prestadas en la audiencia en las que demostraron temor, miedo, angustia y llanto.

En resumen, su testimonio es creíble, hubo una confrontación con una declaración prestada ante Carabineros los que escribieron su declaración de forma ilegible, con lápiz pasta, sin firma, ella se negó a firmar, esa no es una declaración como el relato completo y verídico que dio la testigo, ya que una firma da veracidad al contenido, si se niega es por disconformidad con el contenido o no ha sido leído, estas confrontaciones se hicieron en el juicio con un documento sin su firma. Igual ella dijo que le había indicado a Carabineros que era Carlos Chico, en momentos en que estaba conmocionada en shock lo que se ve corroborado en las imágenes del video. Ella tuvo contacto visual con Carlos Chico cuando la acometió para saber dónde estaba Matías a quién había que dar muerte, incluso con un acto temerario, porque se sacó el caso ahí, por qué lo hizo son explicaciones en que la realidad supera la imaginación. En la pista 23.28 del interrogatorio fiscal ella dice que cree que lo hizo para producirle una mayor intimidación, la testigo da relato confiable, que se corrobora con la evidencia material, pericial, testimonial, ella está situada en ambos sitios del suceso, fue grabada en el sitio del suceso la que da cuenta se encontraba en el exterior Cesfam cuando se da muerte a Rodrigo. Ella declaró que vio su rostro, y que lo vio ingresar dijo que el casco era azul con negro igual que la imagen Cesfam, luego que mata a Rodrigo lo ve correr al, ella se agacha porque pensó que luego vendría por ella, por eso no lo ve salir del consultorio.

La posibilidad que el acusado se pone casco antes de ingresar al Cesfam se encuentra corroborada en lo que estableció la perito planimétrica quien midió la distancia que hay desde el lugar la muerte de Rodrigo a la puerta del Cesfam y estableció que hay 26, 21 metros, a los que hay que sumar otros por la línea oblicua de trasladarse del lugar del disparo a la puerta, el acusado tuvo más de 26 metros para proteger su rostro de terceros y de las cámaras de seguridad

Aquí hay dos delitos de homicidio alevoso y consumados en los que se actuó con dolo directo, en relación a Rodrigo y Matías se actuó sobre seguro, en que no hay riesgo para sí y se busca que no tengan posibilidad de defensa, es aprovecharse de que haya cero circunstancias que reduzcan el riesgo con que se actúa, Matías que ni se dio cuenta, por su parte el homicidio frustrado es de carácter simple, la actuación no es alevosa, está referido al hecho ocurrido en la población Rucalhue donde hay disparos y en el cual que las victimas podían maniobrar para autodefenderse y así evitaron la muerte, la lesiones fueron graves en este caso también hay dolo homicida. En estos hechos, más allá de toda duda razonable se comprobó la participación del acusado.

Replica señalando, que el tema de pruebas siempre está el listado de lo que no se hizo y lo que no, pero hay que considerar que la prueba que se rinde de juicio, la que es accesoria y no oportuna como el levantamiento de restos de trazas metálicas por acción de

disparos, es una prueba que no otorga resultados confiables para ser valorados por el tribunal, tales como las evidencias levantadas y resguardadas en el sitio del suceso con su respectiva cadena de custodia y sus ritualidades, para que sea prueba confiable, toda la evidencia recogida en el sitio de Rucalhue se apreció que estaba con cerco plástico y se fijaron fotográficamente, se levantaron evidencias por los peritos, y llevadas a la autoridad fiscalizadora, lo mismo ocurre con evidencias encontradas en vía pública, las que dan confiabilidad, pero luego de pasadas 7 a 8 horas de ocurrido los hechos, sin nada de control de un autoencubrimiento, no son confiables, distinto es al hecho en flagrancia ahí si no se hacen estas pruebas se entiende sería una negligencia inexcusable, pero no después 7 a 8 horas, no hay fiabilidad de cambio de vestimentas, eliminación de residuos corporales, la sub comisario Jessica Jorquera explicó el sentido y alcance de sus afirmaciones

En cuanto a que el defensor habla de unas luces en la vía pública, son luces que se ven en el video, pero darles una explicación es mera especulación, el tribunal verá que se aprecian, pero no se puede deducir la actuación del motorista, es el acusado es quien realiza acciones y él es el acompañante no el motorista, la acción no se refiere a los desplazamientos del motorista. Mariana más allá de que se percata por el ruido de la llegada de la moto, dice que ve llegar acusado Carlos Chicos a su lado en el video, no se ve momento de llegada moto, al exterior se ven unas luces que se puede interpretar que cuando llega después hay un desplazamiento. La declaración de Mariana se refiere no al conductor sino al pasajero, las afirmaciones en base a las luces e interpretaciones de la defensa no guardan relación con actuaciones de alguien que no la conducía ni de sus desplazamientos, porque la persona que ejecuta las acciones es el acompañante no se sabe qué hace el conductor. Son especulaciones.

Otra especulación de la defensa es señalar que los ocupantes de la moto nunca perdieron de vista al automóvil, de eso no hay prueba testimonial, no hay cámara que dé cuenta esa persecución, no era necesario saber dónde estaba Matías.

La defensa plantea una teoría alternativa en la que primero el acusado mata a Matías y después a Rodrigo, eso especulativo, aparece de la prueba que lo primero es dar muerte a Rodrigo después del acometimiento Mariana, mata a Rodrigo, luego entra al consultorio, no se ve salir a los funcionarios al exterior para que dijeran que fue posterior el ajusticiamiento rodrigo. Matías era blanco el otro era accesorio.

Sostiene la defensa que Mariana la identidad del acusado no se la dice a Carabineros, pero luego sostiene que los Carabineros buscaban a Carlos Chico ¿se lo dijo o no se lo dijo? hay contradicción

Después de transcurridas 24 horas de ocurrido un accidente de tránsito ya no vale la pena tomar la alcoholemia al conductor, hay que analizar la prueba dentro del contexto

que ocurrieron los hechos, lo demás es especulativo, lo del enfrentamiento también lo es, el único proyectil sin disparar encontrado dentro del vehículo no sirve para fundamentar que hubo un enfrentamiento, las vainas proyectil encontradas son vinculadas a un arma de fuego tipo pistola, fuera del Cesfam a Rodrigo le disparan en la cabeza, por eso tiene trazas metálicas en las manos, fue en actitud defensiva, Matías participó en un proceso de disparos, de víctima solamente.

Durante la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, acompaña el extracto de filiación del encartado, el cual registra anotaciones anteriores por una condena 4 de enero del año 2016, del Juzgado de Garantía de Chiguayante, en la que fue condenado por un delito de hurto del artículo 446 N° 1 y por atentado en contra la autoridad a la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio y multa. Por lo que su petición de pena en cuanto al homicidio consumado calificado de Matías Pino San Martín, sostiene la petición de pena de la acusación, esto es, pide la pena de veinte años de presidio mayor en su grado máximo.

En cuanto al homicidio simple de Rodrigo Silva Jara, pide la pena de diez años y un día de presidio mayor grado medio.

Por el homicidio simple frustrado de Cristopher Obreque Bastidas pide la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado, todas las penas las solicita con más sus accesorias legales y costas de la causa, así como la incorporación de huella genética de conformidad al artículo 17 de la ley 19.970.

Acusación particular y acción civil. -

TERCERO: Que se presentó acusación particular por la parte querellante en esta causa, don Juan Jara Aguillón, al tenor de los siguientes hechos:

“El día 22 de Abril de 2018 pasadas las 05.00 de la madrugada aproximadamente, en las proximidades de calles Caupolicán con los Picunches, Villa Rucalhue, comuna de Hualqui, el imputado Carlos Daniel Spielman Becerra, a bordo de una motocicleta conducida por un sujeto no identificado, efectuó con ánimo homicida disparos con arma de fuego al automóvil Kia Cerato PPU FKXY.77, en cuyo interior se encontraban y se desplazaban MATÍAS ALEJANDRO PINO SAN MARTIN, RODRIGO ALEXIS SILVA JARA, CRISTOPHER ANTONIO OBREQUE BASTIDAS y MARIANA YAMILET ESTRADA SAN MARTIN, quienes huyeron del hechor para posteriormente dirigirse al CESFAM de la comuna de Hualqui, ubicado en calle Bulnes 623, comuna de Hualqui.

Minutos después, en el exterior del CESFAM Hualqui, el imputado Carlos Daniel Spielman Becerra llegó al lugar en una motocicleta conducida por un sujeto no identificado, se bajó de la misma y actuando sobre seguro, Spielman Becerra, en primer término, en el estacionamiento del referido CESFAM Hualqui, amenaza con un arma de

fuego a doña MARIANA JAMILETTE ESTRADA SAN MARTÍN, indicándole que la mataría, amenaza seria y verosímil, dejándola de amenazar unos instantes, efectuado en ese instante, con ánimo homicida un disparo con arma de fuego en la cabeza de Rodrigo Alexis Silva Jara, quien se encontraba en total indefensión y quien solo intentó huir de su victimario, ocasionándole la muerte por traumatismo craneo encefálico.

Acto seguido, el imputado Spielman Becerra ingresó al CESFAM Hualqui en búsqueda de Matías Alejandro Pino San Martín, encontrándolo en un box de atención en los precisos momentos en que estaba recibiendo atención médica de urgencia, herido e indefenso, y actuando el imputado Spielman Becerra sobre seguro procedió a apuntarle con el arma de fuego y a dispararle en la cabeza con ánimo homicida, ocasionándole la muerte por traumatismo craneo encefálico. Asimismo, producto de los baleos efectuados con intención homicida por el imputado Spielman Becerra, al vehículo Kia Cerato PPU FKXY.77, resultó lesionado con arma de fuego en el rostro, Christopher Antonio Obrequé Bastidas, con una herida a bala que ingresó por la mejilla izquierda y con orificio de salida en la región occipital izquierda del cráneo y otra herida a bala en el hombro izquierdo, la lesión en la cabeza le ocasionó un traumatismo craneo encefálico de carácter grave que pudo causarle la muerte a la víctima de no mediar atención médica. Dichas lesiones sanaron en 45 a 60 días con igual tiempo de incapacidad. Posterior a estos hechos Carlos Daniel Spielman Becerra se dio a la fuga”.

A juicio del acusador particular, los hechos descritos son constitutivos de los siguientes ilícitos: **1.-Dos (2) delitos de homicidio calificado alevoso del art. 391 N° 1 circunstancia "primera" del código penal**, respecto de Matías Alejandro Pino San Martín y de Rodrigo Alexis Silva Jara, en el cual al imputado Carlos Daniel Spielman Becerra, en cada uno de estos ilícitos, le cabe la calidad de autor en los términos del artículo 15 n° 1 del Código Penal, por cuanto tomó parte en la ejecución de cada uno de ellos, de manera inmediata y directa. ambos delitos se encuentran en grado de consumados.

2.- Un (1) delito de homicidio simple frustrado del art. 391 n° 2 del código penal, respecto de Christopher Antonio Obrequé Bastidas. En el cual al imputado Carlos Daniel Spielman Becerra, en dicho ilícito, le cabe la calidad de autor en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, por cuanto tomó parte en la ejecución de cada uno de ellos, de manera inmediata y directa. dicho delito se encuentra en grado de frustrado.

3.- Un (1) delito de amenazas del art. 296 n° 2 del código penal, respecto de Mariana Yamilet Estrada San Martín. En el que al imputado Carlos Daniel Spielman Becerra, le cabe la calidad de autor en los términos del artículo 15 n° 1 del Código Penal, por cuanto tomó parte en la ejecución de cada uno de ellos, de manera inmediata y directa dicho delito se encuentra en grado de consumado.

En cuanto circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal, sostiene este interviniente que agrava la responsabilidad penal del acusado la agravante del artículo 12 número 6 del Código Penal.

Por todo lo anterior pide las siguientes penas:

Por los (2) delitos de homicidio consumado calificado alevoso del art. 391 n° 1 circunstancia "primera" del Código Penal, perpetrados respecto de Matías Alejandro Pino San Martín y de Rodrigo Alexis Silva Jara, **la pena de presidio perpetuo simple.**

Por el delito de homicidio simple frustrado del art. 391 N° 2 del Código Penal, respecto de Christopher Antonio Obreque Bastidas, **la pena de cinco (5) años y un (1) día de presidio mayor en su grado mínimo.**

Por el delito de amenazas consumadas del art. 296 N° 2 del Código Penal, respecto de Mariana Yamilet Estrada San Martín, **la pena de tres (3) años de presidio menor en su grado máximo.**

En relación a cada uno de los delitos referidos, se solicita, asimismo, que el imputado sea condenado además a las penas accesorias legales, como también al pago de las costas de la causa.

Finalmente, y de conformidad con lo previsto en artículos 1, 4, 5, 17 y demás pertinentes de la Ley 19.970.-, se solicita finalmente, que se ordene la incorporación de la huella genética del condenado Carlos Daniel Spielman Becerra.

Demanda Civil.

CUARTO: Que también se presentó por el abogado **JUAN JARA AGUILLÓN**, Abogado en representación de los demandantes civiles don Cristófer Antonio Obreque Bestias, y Doña Mariana Jamilett Estrada San Martín, en su calidad de víctimas directas, una demanda civil en contra del imputado don Carlos Daniel Spielman Becerra, siendo ésta del siguiente tenor:

“Mediante esta presentación, vengo en deducir demanda de Indemnización de Perjuicios, en contra del IMPUTADO DON CARLOS DANIEL SPIELMAN BECERRA, cédula de identidad n°18.418.667-5, ignoro profesión u oficio, con domicilio en CALLE 4 CASA 963, HUALQUI, actualmente en prisión preventiva en esta causa, y representado por el Abogado y Defensor Particular don Raúl Bustos Saldías, en virtud de los siguientes antecedentes que paso a exponer:

Conforme a los hechos expuestos en lo principal de esta presentación, como de los otros antecedentes que obran en la Carpeta Investigativa, surge de manera nítida y directa la responsabilidad civil del imputado DON CARLOS DANIEL SPIELMAN BECERRA, por los ilícitos cometidos por este en contra de las víctimas directas, CRISTOFER ANTONIO OBREQUE BASTIAS y MARIANA JAMILETTE ESTRADA

SAN MARTÍN.

La relación de causalidad entre las conductas delictivas desplegadas por el acusado de autos, respecto de las víctimas referidas, y el resultado de su accionar, hacen preciso señalar, que es principio fundamental de nuestro derecho civil de daños que todo aquel que cause daño a otro a causa de un delito, debe indemnizar al afectado, de todo perjuicio procedente del delito, como sucede en la especie.

En la especie, los perjuicios ocasionados a mis representados, por parte del imputado, debido a la comisión por parte de este, de los delitos referidos en lo principal de esta presentación, se detallan a continuación

HECHOS:

Para efectos de economía procesal, como así mismo, para no redundar en la relación de los hechos que fundan la presente demanda de indemnización de perjuicios, doy por reproducido la relación de los hechos I a V, referidos en la acusación particular desarrollada en lo principal de esta presentación.

DAÑO MORAL.

El artículo 2314 del Código Civil refiere:

“el que ha cometido un delito o cuasi delito que ha inferido daño a otra, es obligado a la indemnización”.

Desde el año 1994, nuestra jurisprudencia tiende a aceptar la indemnización de perjuicios por daño moral, en base a las reglas de responsabilidad que tiene como premisa la reparación integral del daño causado. Debemos indicar, que los actos positivos ejecutados por el imputado Spielman Becerra, consistente en los delitos cometidos por este en contra de don CRISTOFER ANTONIO OBREQUE BASTIAS, RUT 18.409.812-1 y doña MARIANA JAMILETTE ESTRADA SAN MARTÍN. RUT: 19.508.773-3, constituyen un actuar doloso, y criminal a sus respectivos.

Así las cosas, han sufrido un daño incuantificable con precisión, daño presente desde la comisión de los delitos a su respecto, como para el resto de sus días, afectando con ello entre otros, su vida, e integridad psíquica y psíquica, concurriendo los presupuestos para aseverar la existencia del daño moral provocado, por dicha actitud.

En la situación de narras, los actos desplegados por el imputado, estos es la comisión de los delitos imputados en relación a los demandantes civiles respectivamente, se han traducido en una lesión a derechos fundamentales que me han obligado a soportar un padecimiento a que no he estado obligada, privándome de un ingreso lo cual es fundamento de la presente acción de indemnización de perjuicios.

En atención, a que lo que justifica el otorgamiento de indemnización derivada del daño moral es el ataque a bienes o derechos de la personalidad, que no es otra cosa que

una proyección civil, y por tanto indemnizable, de los derechos fundamentales, como la vida y la integridad física y psíquica de la persona, la sola constatación de la existencia de este ataque, es motivo justificado para su compensación monetaria, que es precisamente lo que vengo en reclamar en la presente acción.

POR TANTO:

En mérito de lo expuesto, y lo prevenido en los artículos 2314 y 2329 del Código Civil; 7, 254 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, art. 680 n°10 del mismo cuerpo legal, artículos 261 y demás pertinentes del Código Procesal Penal; artículos 7, 15 n°1, del Código Penal y demás pertinentes del mismo cuerpo legal, y disposiciones legales aplicables a la especie;

PIDO A US.: se sirva tener por entablada demanda de indemnización de perjuicios en contra de don CARLOS DANIEL SPIELMAN BECERRA, ya individualizado, acogerla a tramitación, en todas sus partes y, en definitiva, condenar al demandado al pago de la suma de \$10.000.000.- para cada uno de los demandantes civiles, esto es, CRISTOFER ANTONIO OBREQUE BASTIAS, RUT 18.409.812-1 y doña MARIANA JAMILETTE ESTRADA SAN MARTÍN. RUT: 19.508.773-3, más los reajustes e intereses desde la fecha de comisión del delito, hasta la del pago efectivo, mediante liquidación que practicará el Sr. Secretario del Tribunal; o la suma que US., se sirva fijar en justicia, más intereses y costas”.(sic).

En su alegato de apertura, sostuvo que se hace eco de las palabras del sr. fiscal, señalando que esta es una situación que conmocionó a la comuna de Hualqui, que más allá de que esto se debe a la existencia de un homicidio de dos personas, el debate será determinar quién cometió el delito, mediante las declaraciones de las personas que vendrán a estrados y determinar la participación del encartado. La defensa traerá sus testigos para sostener su tesis y el tribunal deberá ver si son creíbles, pero aquí hubo una persona que presenció estos hechos y también una víctima, los que podrán señalar al autor del hecho y la dinámica de los mismos, y toda la demás prueba será de contexto para determinar la dinámica de los hechos, la hora y la existencia de un dolo directo de la intención del acusado, que fue la de dar muerte a las víctimas y darle también muerte a Cristopher Obreque, pero no lo consigue, al final se determinará la participación del encausado en estos ilícitos.

En su alegato de clausura, señaló que coincide con las aseveraciones del Ministerio Público, en el sentido de que estos hechos constituyeron una conmoción pública para Hualqui, y para los testigos presenciales, la conmoción debió ser superior, lo sustancial fue la versión de Mariana Estrada la que se encuentra acreditada por los otros testigos y como una imagen vale más que mil palabra, hay un video que da cuenta de la situación en

que se encontraba Mariana, las cámaras filman a una persona con un casco, y ella dice sus características y indica a Spielman, ningún testigo antecedentes a cerca de la situación que antes de retirarse Spielman Becerra apareciese otra persona de iguales características que él y que haga ingreso al Cesfam, por lo que se concluye que es él, además fue visto por Mariana. La motivación es por rencillas anteriores, más allá de toda duda se deberá entender que él ha actuado en esto; no hay pruebas de trazado de pólvora, pero se explicó ese hecho. Por lo que se debe dar lugar a la querrela interpuesta por Virginia San Martín en calidad de madre de Matías, la demanda civil interpuesta por Eliana Silva Jara en calidad de hermana de Matías, lo que se comprueba por su certificado de nacimiento, que tienen filiación común y de las demandas que se entablaron, la indemnización se da cuanto se experimenta un hecho anormal, en que se tiene conocimiento de la muerte por un asesinato y un homicidio, es por ello que se solicita que se tengan por acreditados la comisión de los delitos por el único acusado en estos autos y se dé lugar a la demanda civil.

En la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, señala que como se rechazó la agravante invocada por esa parte y dado que se cumplen requisitos para que se apliquen la pena solicitadas por el Ministerio Público, está a lo solicitado por el ente persecutor.

Alegatos de la defensa. -

QUINTO:-Que la defensa del encartado en su **alegato de apertura** sostuvo que Su representado debe ser absuelto porque el Ministerio Público a lo largo del juicio no podrá destruir la presunción de inocencia del imputado, se circunscribirá el debate no a la ocurrencia de los hechos, sino a la participación que se le adjudica al encartado como autor de los mismos, el que no tiene participación en ellos, después de una investigación de dos o más años, con tres años de prisión preventiva, lo único que ofrece el Ministerio Público es declaración de testigos, no hay prueba científica que ubique al encartado en el sitio del suceso, no hay prueba química, balística, biológica, no existe ni nunca se encontró el arma utilizada en los hechos, no se encontró la ropa que vestían los hechores al momento de los hechos, ni el vehículo en el cual se trasladaban los autores, pese a haber sido esta situación de gran impacto y conmoción en la comuna de Hualqui, donde efectivamente se genera la alarma en la comuna, al igual que el despliegue policial que se hizo, en las condiciones que fue detenido el encartado, por quién, dónde, por qué pretexto lo es, y a la época, a horas de ocurrido estos hechos. En la investigación de la Policía de Investigaciones entra a su domicilio con la voluntad de la madre, sin orden judicial, ella los deja entrar, no encontraron evidencias a poco de ocurrido el hecho y era el único lugar donde él podía guarecerse, no se encontraron ropas, elementos referidos con el delito, el móvil, casco, ropa, por parte de la policía y si esto había sido un hecho en que se le imputaba de una serie

de disparos, no se levantó evidencia, ni ropa de cama con contenido de pólvora, ni se hizo una prueba de residuos nitrados en su mano o en su cuerpo pese a estar detenido y a pocas horas de los hechos. Con esta enunciación de situaciones de pruebas que no están presentes, aunque se dice en los tribunales que se reclama de las que hicieron no de las que no se hicieron, argumento utilizado para incriminar, pero en este caso puntual es importante porque no hay una prueba objetiva para incriminar al acusado, que destruya presunción de inocencia, y que deje duda razonable que permita fallar con alto grado de probabilidad. Hoy quedan dos testigos uno que es Cristopher Obrequé que en su primera declaración jamás señaló como autor a su defendido; esto ocurre en abril de 2018, él no dice que hubiera sido el autor, además estuvo imposibilitado de ver correctamente la situación porque no ve nada y lo único que hace es proteger su vida. En noviembre de 2018 este señor aparece en dependencias fiscalía, 5 meses más tarde cambia su versión e indica situaciones de participación y reproduce lo que dice doña Mariana. Ella da una declaración que es bastante confusa, cambiante, pero no es mayor preocupación esta declaración, ya que se indica de manera ilógica como autor del hecho, porque el resto de los testimonios dirán la verdadera dinámica. Mariana sindicó como autor a su representado, después de una persecución, de haber visto dos personas con cascos puestos, supuestamente uno se baja frente a ella, se saca el casco para exhibirse y después de eso se pone el casco e ingresa al Cesfam a terminar con su acción homicida, eso no es lógico, porque hay cámaras que muestran el ingreso del autor que ingresa con el casco puesto, por ese motivo es que ninguna de las personas que estaban en Cesfam pudieron verle el rostro, aunque tuvieron a menos de un metro al autor de los hechos, por lo que al fin va a solicitar que sea declarado no culpable de los hechos, ya que la presunción de inocencia debe ser destruida con pruebas que motiven a los jueces con un alto grado de probabilidad de certeza, debe ser de esta naturaleza; la pena solicitada es de 40 años, por un delito que en su investigación duró dos años; las pruebas que se traen no superarán la presunción de inocencia, del encartado; se detuvo y se imputó a un segundo joven que supuestamente conducía la moto, surgió con nombre y testigos y dichos, y al final de cuentas el Ministerio Público no perseveró y ha mantenido sólo la imputación respecto de su representado.

Hay otro aspecto que llama la atención y que es la calificación jurídica que se le ha querido dar a los hechos, se habla de calificación por alevosía, llama la atención la propuesta jurídica del Ministerio Público, se dice que respecto de las víctimas fallecidas el homicidio es calificado y consumado y en cuanto a la víctima gravemente herida, se dice que sería un homicidio simple frustrado, si se estima que hay una unidad de acción ejecutada por personas con inicio y término, que se perseveró hasta lograr el cometido homicida, por qué respecto de la víctima viva es un homicidio simple y respecto de las otras

es calificado, si hubo unidad de acción, cuál es la diferencia, hay confusión de la propuesta del Ministerio Público, los hechos son un homicidio simple, está patente en la formulación de la acusación, porque en definitiva por lo que dice el autor Muñoz Conde hay alevosía cuando el culpable emplea en la ejecución medios o modos que tiendan a asegurarla sin riesgos de su persona, si se analizan los hechos y pruebas se dará cuenta que se dan en contexto de una persecución en donde jamás el o los autores, desde el punto de vista objetivo, pudieron asegurar que no iban a tener un riesgo para ellos mismo en este hecho, aquí no hay alevosía dentro de alguna de las 4 categorías que distingue la doctrina, aquí hay un homicidio simple, solo una persistencia para terminar la labor homicida que se habían propuesto. Solicita la absolución de su representado y además menciona que la calificación jurídica no se ajusta a la propuesta por el Ministerio Público.

En su discurso de cierre, señala que deberá solicitar la absolución. Efectivamente, se ha juzgado un acto muy violento, de conmoción pública, por lo que se espera que la indagación de los hechos sea hecha con el mayor celo posible, teniendo en vista el derecho de su representado y de las víctimas. Analizará el aporte probatorio con el cual el Ministerio Público ha pretendido romper la presunción de inocencia.

La prueba testimonial, se presentan funcionarios que el 22 de abril de 2018 prestaban funciones en el Cesfam de Hualqui, los que han aportado en la relación de los hechos. Aportan que hubo disparos a lo lejos, luego siguieron los balazos afuera del Cesfam y luego el disparo al interior del box. La balacera se extiende a tal punto que cuando van atender a Rodrigo Silva el doctor señala que no pueden salir porque afuera continuaban los disparos y corría riesgos su integridad física.

Ningún funcionario da datos de la persona que ingresa al Cesfam y dispara a Matías, porque la situación fue rápida y el sujeto llevaba puesto un casco. Por ende, respecto a participación no aportan absolutamente nada. Lo anterior no es por miedo o temor ante la situación vivida, sino que es la modalidad que utiliza el autor es que no deja posibilidad que alguien pudiese verlo. La finalidad de una persona al cometer un delito es el no ser descubierto, resulta contrario a toda lógica que quien cometa un delito de esta naturaleza quiera ser descubierto.

Hay un testigo que escucha a Mariana Estrada decir que había sido el Carlos chico, pero no nos entrega una situación más precisa, en qué términos se había producido esta situación.

Declara también personal de la Policía de Investigaciones, llegan al sitio del suceso, se hacen cargos de las pericias, analizan el sitio del suceso. Fijan el auto, la evidencia balística y alrededor de medio día un grupo de detectives se encuentran con su representado afuera de la Comisaría de Carabineros de Hualqui donde él se había dirigido

voluntariamente con su madre y no quedó claro si había sido detenido o entregado por carabineros. Lo detienen básicamente por esta declaración entregada por Mariana Estrada que decía que había podido identificar al sujeto antes de ingresar al Cesfam. Es detenido, se lleva a un cuartel policial y no se le realiza ningún tipo de pericia como la búsqueda de trazas metálicas o residuos nitrados, fuera de todo criterio investigativo. Incluso uno de los funcionarios señala que no se practica porque podría ser beneficioso para el acusado. Luego de la detención se ingresa al domicilio de Spielman, aceptada voluntariamente por la madre de aquél, no encuentran nada, moto, casco, vestimenta, no se llevan ropa para verificar residuos de pólvora. Desde ese día Spielman se encuentra en prisión preventiva por el testimonio de Mariana Estrada. No se empadronaron testigos, no obstante haber cuerdas de distancia entre el lugar de los tiros y el Cesfam.

Todo va desembocando en Mariana Estrada que señala haber visto que fue Carlos Spielman porque se sacó el casco. Los videos de seguridad desacreditan su declaración, en los cuales se observa a Estrada ingresar pidiendo ayuda, luego ingresa Matías por sus propios medios cojeando, Mariana entra y sale al instante, no es efectivo que ella lo llevaba y lo dejó sentado en el consultorio. Luego se activa el procedimiento, salen los paramédicos, sale el médico a atender el herido. Luego se puede ver en la puerta de ingreso del Cesfam que aparecen dos luces, una tras otra con una distancia de dos metros, corresponden a la luminosidad de los focos encendidos de una motocicleta. Luego que aparece la imagen se ve a un funcionario del Cesfam dirigirse a la puerta. Ahora ¿Por qué se dirige a la puerta? Porque escucha el sonido de la moto, se acerca a la puerta de entrada del Cesfam y su reacción instintiva es retroceder y esconderse. Esto lo hace porque ve que viene ingresando un sujeto que lo más probable es que viniera con un arma en su mano, ve que llega la moto se baja el sujeto, el sujeto ingresa al trote, ingresa por el pasillo, se mete al box, ejecuta el disparo y sale al trote. La acción que no dura más de 2 o 3 segundos. Se percibe que la persona se sube a la moto y se va. Las conclusiones de estas imágenes son que Mariana Estrada jamás tuvo contacto con el sujeto que disparó a Matías. No hubo posibilidad, la persona se bajó de la moto, entró al Cesfam, al box, salió, se subió a la moto y escapó.

Además, debe hacerse presente que la testigo dice que en ese momento ella se encontraba junto a Cristopher cerca del auto ayudándolo, el auto estaba 20 o 25 metros del Cesfam, la moto llega hasta la puerta, lo que obedece a la esencia de no querer ser descubierto, es una cuestión de sentido común.

Estrada también dice que la persona que se acerca a ella y se saca el casco, le pregunta por Matías, si eso no era necesario, hubo una persecución entre un automóvil que es baleado en los Picunches y una motocicleta, la gente de la moto nunca perdió de vista el

auto, la llegada de Mariana y la moto no es superior a un minuto. No tiene ningún sentido que le preguntar por Matías, en este punto su declaración esta desacreditada.

Estrada además dice que este señor se acerca con la pistola y el casco en la mano, que la tira al suelo, la golpea, le da tres patadas en la costilla, no se constata lesiones, y después aparece, de acuerdo se ve en las cámaras, que ella está desesperada en shock e ingresa en varias oportunidades al box de emergencia, no se le ve ningún rastro de suciedad de haber caído al piso, se mueve con facilidad, se toma los brazos, no hay gesto de dolor o dificultad para deslazarse.

Resulta que a las 5:02 llegan 6 a 8 carabineros. Estrada en shock ante un hecho violento. No se ve que esta persona les entregue información a carabineros. Si ella sabía a esa hora quien era el autor. Al contrario, se le ve gesticulando dando a entender que estaba disconforme con el procedimiento de carabineros y a esa hora ella ya sabía. Carabineros estuvo 10 o 15 minutos en el lugar. Carabineros ante esta supuesta testigo presencial no concurren a detener al sujeto.

Por todos estos aspectos, la dinámica del hecho, por la cámara de seguridad, por una cuestión de sentido común y humana, si estrada estaba en el susto lo más probable es que hayan estado protegiéndose.

La muerte de Silva se produce con posterioridad a que matan a Matías y probablemente en la huida.

A su modo de ver a diferencia de lo señalado por el fiscal esto no fue una ejecución no puede olvidarse que se encuentra un cartucho .32, y porque estaba ahí, obviamente alguien lo estaba utilizando, hubo utilización de un revolver. ¿En las manos de los fallecidos se encontraron trazas metalizas, por qué? Porque esto no fue un ajusticiamiento, fue un enfrentamiento.

La testigo Virginia, madre de Matías Pino, señala que se encuentra con Mariana, este relato es curioso, no queda claro en qué momento se encuentran, a qué hora, cuando hasta las 5 Mariana estaba en el Cesfam. Además, entrega información de otro imputado, Nicolás Durán, pero no hubo más evidencia para vincularlo.

Cristopher Obreque no comparece a declarar, a su parecer porque está consciente de que se está imputado a una persona equivocada.

Existe el testimonio de un testigo desacreditado por la misma prueba de cargo.

La prueba pericial, es débil, la perita planimétrica no hizo un recorrido en el lugar, había una testigo presencial. Por otra parte, otra testigo habla de bandas, esto no es un juicio sobre asociaciones, por lo demás nada de ello se acreditó.

En cuanto a la calificación jurídica de los hechos, esto no es un homicidio calificado. La imputación de alevosía no se da, esto se trató de un enfrentamiento con posterior persecución.

El fiscal dice que el actor obró sobre seguro, pero en los hospitales y consultorios hay personal, muchas veces carabineros, no hay un aprovechamiento de circunstancias que fueron circunstancias del mismo hecho.

En base a lo anterior, existe duda razonable de la participación de su representado, por lo que insiste en la absolución.

En la réplica señala que, respecto del tema que no se encontraron vainas disparadas por el revolver .32, esto es posible porque los revólveres no arrojan vainas, estas quedan al interior del arma.

La moto llega siguiendo el vehículo en que se trasladaban las víctimas. Las luces que ha señalado y que se ven en las cámaras corresponden a una moto que se posiciona al lado de la puerta del Cesfam, lo dice responsablemente porque transcurren dos o tres segundos el funcionario sale a mirar retrocede y se esconde, luego la a los 2 o 3 segundos el sujeto se baja y entra al Cesfam. Esta persona no camina en dirección al Cesfam, no se grafica esto en las cámaras. La moto llega hasta la puerta del Cesfam, el sujeto se baja entra, luego sale se sube a la moto y se va.

Que en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, solicitó que respecto del homicidio calificado de Matías Pino San Martín atendido a que lleva inserta la alevosía y por el mayor disvalor que ello significa, pide que se aplique en el mínimo la pena asignada por la ley, ya que, dado que no existen circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, se puede recorrer la pena en toda su extensión, por ello solicita la pena de quince años y un día de presidio mayor grado mínimo. Las otras penas están ajustadas a la calificación y etapa de consumación, por lo que estará a lo que decida el tribunal, y si existe la posibilidad de que por aplicación de los artículos 74 y 75 del Código Penal, las penas sean más benignas, que se proceda así.

Declaración del Acusado. -

SEXTO: Que el acusado, **CARLOS DANIEL SPIELMAN BECERRA**, renunció a su derecho a guardar silencio y en síntesis señala que el día sábado 21 de abril, trabajó hasta las 6 de la tarde, llegó hasta la casa cerca de las 7,15 hrs. de la tarde, se puso de acuerdo con su hermana, su polola y una amiga para compartir en la casa salchipapas, cerveza, y jugar a las cartas, él se tomó una botella de wiski, estaba con puras mujeres que bebían cerveza, estaba cansado por el tema del trabajo, se fumó un cigarro de marihuana y cerca de las 2,15 hrs. de la madrugada se fue a dormir a su dormitorio. Cuando lo toman detenido un tal Lillo habló con su mamá por teléfono, le dijo que querían hablar con él por

un homicidio del Cesfam, él estaba durmiendo su casa, su mamá cerca de las 8 de la mañana fue a decirle que Carabineros la había contactado y querían conversar con él, accedió porque no tenía nada que ocultar y a esa hora se enteró de lo que había pasado en Hualqui. Carabineros llegó a su casa y le pidieron que fueran a la comisaria a conversar frente fiscal, él fue, le hicieron un control de identidad dentro de la comisaria, fue voluntariamente sin orden, luego que estuvo un buen rato en la sala de espera llegó la Policía de Investigaciones y lo detienen en la comisaria. Su madre dio autorización para que allanaran su casa los de la Policía de Investigaciones, no llegaron con orden, no se llevaron vestimentas ni ropa de cama, casco y motocicleta no tiene ni ha conducido, lo llevan constatar lesiones y después lo llevan a Talcahuano y eso sería.

Al fiscal a la pregunta de si esta versión que está dando hoy se la dio a Carabineros y a la Policía de Investigaciones, dice que les pidió que le hicieran prueba de nitrato de pólvora no se la hicieron, no firmó nada en Carabineros porque no le preguntaron, no hay declaración allí., que 21 o 22 de abril de 2018 cerca de las 10 del día fue detenido, se lo llevan al cuartel de Talcahuano, allí guardó silencio esperando que llegara su abogado, llegó uno que después lo rechazó, pasó a control de detención, no dio versión escrita y estaba acusado acerca de los hechos; al otro día en el tribunal tampoco dio su versión, Carlos Concha era su abogado y él habló. Después de un buen tiempo fue a la fiscalía el 24 de junio de 2019, en esa oportunidad, para que diera su versión en los hechos, pero no prestó ningún tipo de declaración porque no estaba su abogado, allí dijo que su abogado era Raúl Bustos, dijo que no iba a declarar sino hasta el juicio oral, esa fue su intención. Desde esa fecha, hasta hoy, después de 2 años no dio su versión, tampoco en tribunal de Garantía de Chiguayante mientras estuvo radicada la causa allí. A la pregunta: ¿No era importante para él que conociera su versión para que se hicieran diligencias? Señala él sabía que debía esperar hasta el juicio oral, porque ahí se iban a esclarecer los hechos. Nació en Hualqui conocía al Tota un conocido narcotraficante de la zona, éste falleció salió en las noticias, una de las personas que falleció Matías Pino San Martín eran de la misma banda, tenían lazos familiares, a Rodrigo Silva Jara no lo ubicaba ni a Cristopher Obreque ni a Mariana Estrada San Martín. Sólo conocía a Matías Pino San Martín estudiaron en el mismo colegio, 18 años atrás, cuando él tendría unos 10 años en el colegio Alonso de Ercilla de Hualqui. Una vez tuvieron un altercado en el año 2014 por el tema de una polola, él tenía una polola terminó con ella y él la hizo su señora, tenía celos con él porque había sido su polola. Los Nítidos son un grupo del que no tiene conocimiento, no los conoce ni forma parte de ese grupo, conoce a Nicolás Durán, no sabe si forma parte de ese grupo. Los Simios son otro grupo del que ha escuchado, se escuchaba que se dedican al narco tráfico. A la pregunta de si su padre Carlos Spielman o algún familiar se encuentran vinculados a la

actividad de tráfico, señala que lo que hagan es su problema, sabe que tienen antecedentes por tráfico, no le importa lo que haga él, porque él por su parte trabaja. De los Totas, los Simios los Nítidos, sabe que han tenido rivalidades con fallecidos, de ello se enteró estando preso, ahí se da cuenta de todo eso, ha escuchado que han tenido problemas los Simios con otras bandas más allá no sabe.

Al querellante le señala que el sábado 21 de abril estaba con unas mujeres, con Jessica Rosalba, Carolina, Dalia Spielman y Camila Fernández estaba compartiendo con ellas, eran su hermana y otras amigas, las conoce por su nombre compartió hasta cerca de las 02, 30 de la madrugada, después se acostó en el segundo piso de su domicilio. Estaban compartiendo, él bebió bastante, no salieron a comprar porque las bebidas habían quedado de un bautizo que hubo en su casa, se quedaron toda la noche en su domicilio. Cuando se fue a acostar estaba en estado de ebriedad y volado ya que se había fumado un pito. Sabe que las mujeres se quedaron en su casa porque cuando despertó estaban ahí.

A la defensa, le señala que lleva preso 37 meses, que ese día sábado 21 de abril de 2018, llegó del trabajo, estaba trabajando en refinería Enap a la fecha, estaban instalando una torre de reciclado de gas. Contratado por una empresa externa, Vial y Vives, sacaba un millón y tanto de sueldo, convivía con una polola, tiene una hija, su domicilio estaba en Vía las Galaxias 983, vivía con su madre Patricia Alejandra Becerra Fuentes, con su hermana Nadia Patricia Soledad Spielman Becerra, llegó a su casa a las 7 de la tarde en el bus de la empresa, se demoraba una hora en llegar a Hualqui. No tenía vehículos. Nunca ha tenido motocicleta ni sabe manejarlas, se acuesta a las 02.30 de la madrugada, su polola le ayudó a acostarse en su dormitorio del segundo piso, no se cambió de ropa para dormir, recuerda que andaba con pantalón tipo milico, zapatillas blancas, casaca café con zorrilla, se acuesta con la misma ropa y al día siguiente se levanta con la misma ropa que lo detuvo la Policía de Investigaciones. Se despierta por su mamá quien le dijo que un Carabinero de apellido Lillo la contactó por teléfono, que quería hablar con él porque supuestamente había cometido crímenes, que fueran a la comisaría a esclarecer los hechos. Su mamá no estaba esa noche en la casa, andaba con un amigo; Lillo es un Carabinero que trabaja en la comisaría de Hualqui, le dijo que había pasado unos homicidios en el Cesfam, que lo señalaban a él como culpable, su mamá accedió automáticamente porque él no tenía nada que ocultar, él no había sido, había estado en su casa.

Lillo llega a su casa en un retén móvil, de uniforme, eran 7 Carabineros, estaban dentro del retén móvil, le dijo que vayan comisaría para que hable con el fiscal, lo llevan junto a su madre, con la misma ropa que se había acostado, no se cambió de ropa, en el trayecto no le preguntaron nada, no lo esposaron, en la comisaría lo ubican en la sala de espera, junto con su madre, eran como las nueve de la mañana, no llegó nunca el fiscal. Le

hacen control de identidad dentro de la comisaría, le pidieron su carnet y que firmara, él lo hizo. La Policía de Investigaciones llega cerca de 2 horas después, él estuvo sentado junto a su madre. No lo esposaron ni lo ingresaron a un calabozo. En ningún momento se lavó las manos. No hicieron diligencias los Carabineros con él, aparte de firmar ese documento. Llegaron cuatro funcionarios de la Policía de Investigaciones hasta la comisaría, le dicen que estaba detenido, que él había sido, se lo llevan al cuartel esposado al medio, primero pasan a constatar lesiones al policlínico de Chiguayante, de ahí lo llevan a Talcahuano, cerca del casino.

En ese lugar lo encierran en un calabozo, le hicieron *el piano* le toman las huellas digitales, se entera que habían ido allanar su casa por un llamado telefónico de su madre, sabe que llegaron sin orden, su madre los dejó pasar, revisaron vestimentas, no se llevaron nada, esto fue el 22 de abril de 2018, él les pidió la flagrancia de la pólvora no lo hicieron, el abogado que lo rechazó se declaró incompetente, el motivo no se lo dijo, en la audiencia del Juzgado de Garantía tenía un abogado, le dijeron que tenía derecho a guardar silencio. En cuanto a las preguntas del fiscal de las bandas de drogas, a la fecha de los hechos, él no tenía ninguna relación con tráfico de drogas aparte de consumir marihuana, no ha traficado nunca. En cuanto al conflicto que tuvo con Matías, una de las víctimas, eso fue cerca del 2014. A Nicolás Durán lo ubica, a él lo venían culpando igual y quedó absuelto. Lo culpaban de los homicidios, del Matías y el tal Pescaó, en cuanto a Durán él es su amigo tienen un grado de amistad, por eso sabe que quedó absuelto, no se le hizo un juicio como el que le están haciendo a él.

Al final, hace uso de la palabra, y señala que los hechos que se le imputan no los ha cometido, que sería incapaz de cometer ese delito, que tiene familia, que nunca ha participado narco tráfico, ni nada de bandas, lo que hace su papá es cosa de él su padre está separado como 8 años de su mamá; él esta con tratamiento psicológico en el penal, lleva 3 años preso, le han causado un mal con esto.

SÉPTIMO: Que, las partes intervinientes de conformidad al artículo 295 del Código Procesal Penal, no presentaron convenciones probatorias y tampoco se llegó a avenimiento en la demanda civil.

OCTAVO: Que con la finalidad de justificar los basamentos fácticos de su acusación, la fiscalía rindió la siguiente prueba de cargo, que fue compartida por la querellante consistente en:

I.- PRUEBA TESTIMONIAL, compuesta con las declaraciones en síntesis de:

1.- ROSA ANDREA ARELLANO SANHUEZA, quien señala que en el año 2018 trabajaba en el Sapu del Cesfam de Hualqui, donde trabaja hasta la fecha, comenzó el 2007, es técnico en enfermería, el sistema de turno en la noche es el cuarto, comienza a las 20:00

hrs., y hasta las 08:00 hrs. En la ocasión había 3 técnicos, un conductor, un médico, un nochero; el ingreso del Cesfam da hacia la calle O'Higgins, antes de los hechos estaba con Gloria Figueroa despachando a una paciente que había concurrido por atención, luego salen al patio por un café y un cigarro, es un patio que da hacia el interior del Cesfam, por el costado derecho, les llama la atención que escuchan una balacera, que era cerca, por el ruido, fue fuerte, les dio miedo, ingresaron al servicio, era como las 4 y media de la mañana, lo asociaron a que algún herido iba a llegar al servicio esperaron 15 minutos y no llegó nadie, entonces ingresan a sus labores, se dividen el tiempo de descanso porque no hubo movimientos, hasta que siente una frenada de vehículo que venía muy fuerte lo calcula por la frenada que llega de la calle, ella estaba en la residencia de los técnicos descansando, se levanta porque escucha a una mujer que pedía ayuda y una camilla porque había alguien baleado, sale al ingreso del servicio de urgencia y ve a una persona agachado con sangre de las rodillas hacia abajo, lo toman con su colega Gloria Figueroa, vieron que sangraba de las rodillas hacia abajo, era un hombre, a la mujer la vieron en el ingreso de la puerta del Sapu, no alcanzaron a sacar camilla hacia afuera, lo suben a una camilla y juntan la puerta, lo llevan a la sala de atención de urgencia, ella se va a colocar guantes y a buscar apósitos, a su colega le dice que llamará a Carabineros, como era un herido a bala, marca a Carabineros y los llama, mientras el herido queda en la camilla a dos metros de ella, estaba al frente suyo, los Carabineros no le contestaron, en ese momento ingresa el doctor, va a un estante a buscar guantes y apósitos, mientras Gloria su colega estaba cortando el pantalón del herido en la camilla, el doctor estaba a su izquierda, era el doctor Lizama, de nacionalidad venezolano, actualmente está en Santiago ya no está en el Cesfam.

La persona herida estaba agitada, gritaba que le dolían las piernas, lo reconoció porque en otra situación de atención de urgencia ya lo había atendido cuando estaba de turno, cuando entró le levantó la cabeza y le dijo *Mati eres tú*, él dijo que sí y dijo: *ayuda*, lo conocía laboralmente en una relación funcionario-paciente nada más. En el box estaba el lesionado y su colega Gloria, no se había percatado de la presencia del médico. lo hizo después de los otros sucesos. Después que llama a Carabineros y estaba frente a la camilla la puerta no quedó cerrada totalmente, ingresó a la sala de urgencia donde estaban ellos alguien con un casco y un arma de fuego, se da vuelta a la derecha, estaba al frente suyo y le apunta a ella y luego al paciente le dispara en la cabeza, había una distancia muy cerca de su cabeza, a 5 centímetros, hizo solo un disparo. Ella se queda quieta, hasta cuando él sale ya que pensó que había muerto su colega porque su cabeza estaba muy cerca de la cabeza del paciente, y cuando salta la sangre pensó que ella estaba también lesionada, Gloria se desmaya hacia el lado del carro, ahí ve al doctor que la hace callar y después escucha más disparos.

Producto del disparo el paciente quedó sentado en la misma camilla, pero con la cabeza colgando hacia el lado izquierdo, la camilla estaba a 90 grados, estaba sentado recibiendo la atención de su colega la que le estaba cortando el pantalón cuando le dispararon. De la persona que ingresó con el casco, no recuerda las características de sus vestimentas, ni del casco.

Después de esto, corrieron a una oficina del enfermero a refugiarse porque se escucharon más disparos en el estacionamiento de la ambulancia, hubo un momento de silencio y ahí toman la decisión de arrancar, ella se va a la residencia se esconde debajo de la cama, ahí le contesta Carabineros a los que les pide que vayan luego, después escuchan la voz de la mujer que pedía que la ayudaran porque quedaban uno vivo, vio a un herido arrastrándose con sangre en la cara, con su colega Alejandro fueron gateando y lo arrastran a la sala de urgencia, a este hombre cuando le preguntaron los datos estaba consciente le ponen vías oxígeno, dijo quién era, recuerda que se llamaba Cristopher. Era la misma mujer la que pedía ayuda, esta vez para Cristopher, comienzan a dar las primeras atenciones a ver la herida y a lo que podían hacer en el momento, termina la atención porque llegó la ambulancia de Concepción, la avanzada del Samu, lo sacan y lo llevan al Hospital Regional de Concepción. Cuando trabajaban con Cristopher, entra Carabineros y dicen que afuera hay otro lesionado más, que estaba vivo, cuando salen afuera escuchan un disparo, la persona estaba afuera, frente a la vereda del Samu, le sangraba la cabeza, pensaron que estaba muerto, les dio miedo que pudieran hacerle algo e ingresaron porque los protegían un muro, cuando llegan Carabineros dicen que el que estaba afuera estaba vivo, tenía un disparo en la cabeza, parece que fallece en el hospital, lo lleva otra ambulancia.

La existencia del otro lesionado en la calle, se sabe después que ingresa Cristopher, y posterior a eso se informa que hay un tercer lesionado en la calle, el que aún podría estar vivo, no alcanza a ir a verlo en la vía pública, el nochero Juan Neira lo ingresa adentro, alcanza a ser intubado, pero termina falleciendo, al tercer lesionado no lo ubicaba.

La mujer que era la que gritaba no la conoce, solo recuerda que pedía ayuda, no recuerda que haya dicho algo acerca de los hechos. Ella declaró en fiscalía con el mismo fiscal y en la Policía de Investigaciones. No recuerda si la mujer refirió algo en relación al autor de los disparos. Para los efectos de refrescar memoria de la testigo el Ministerio Público efectúa el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal y se le exhibe a la declarante una declaración manuscrita de fecha 25 de abril de 2018, declaración prestada en la Policía de Investigaciones, la testigo reconoce su nombre, domicilio y firma, en la hoja N° 2 en un costado está su firma al igual que al final, lee un párrafo que dice que una vez ocurrido el hecho la mujer que acompañaba al herido gritaba afuera que había sido el Carlos Chico, ella no lo recuerda, pero reconoce que la declaración donde decía eso es la

declaración que se le acaba de exhibir. Ella no conoce a alguna persona que le digan el Carlos Chico, ni a una persona apodada Tota, para refrescar memoria se le exhibe la misma declaración a la testigo, en la que dijo que había visto antes al herido porque había ido antes al servicio y que es sobrino del Tota, señala que al Mati lo ubicaba por razones laborales, aunque no tiene vínculos con ellos, sólo por su trabajo es lo que se escucha, no lo recuerda porque ha bloqueado muchos recuerdos ya que después de los hechos ha estado con terapia psicológica; a Matías lo reconoció porque había ido antes por una puñalada, sólo eran pacientes, por terceras personas sabía que era sobrino del Tota, la gente decía que eran peligrosas porque eran agresivos, no sabe que delitos cometían.

Al querellante le señala que recuerda haber prestado una declaración ante la Policía de Investigaciones, allí señaló todo lo que había vivido y visto el día de los disparos y que ella presenció, no habló con nadie antes de prestarla, que al día de hoy no recuerda ciertas cosas de lo que declaró, ni de situaciones vividas, los no recuerdos se deben por una situación traumática que sufrió ese día.

A la defensa, le señala, que sale con Gloria Figueroa y Juan Neira al café y escuchan una balacera, no puede determinar el lugar, eran disparos, muchos; cuando estaba en el descanso escucha un vehículo que frena, después los gritos de esta mujer, pedía ayuda, una camilla porque venía alguien herido, ella va al lugar de donde venían los gritos; vio que el lesionado iba acompañado de una mujer, que asumieron que era la mujer que gritaba. El ingreso del Sapu es un pasillo de 10 a 15 mts. se llega al servicio de urgencia y a los boxes, ella ingresa por el pasillo y el herido entra sólo al box, la mujer tiene que haberse quedado afuera, ella sólo recibe al paciente del pasillo, no saben más de la mujer, no recuerda haberla visto más, escuchó otros gritos después cuando pide ayuda para otro paciente. Cuando están en el box, ingresa la persona con el casco de moto y hace el disparo, se retira del box, después se escucharon más balazos afuera, por el oído los sitúa afuera del Cesfam no sabe en qué dirección se hicieron, ya que ellos estaban dentro del box, entre la frenada del auto y el ingreso del primer herido al box no se sintieron disparos.

Después del disparo en el box, se arrancan, se esconden, luego el segundo herido venía ingresando, arrastrándose, con su cara ensangrentada, por el pasillo del Sapu, lo toman y lo ingresan al box, le preguntan el nombre para anotarlo en el folio de atención, dijo que se llamaba Cristopher, estaba con una herida en la cara. Antes que llegaran los Carabineros salieron y vieron que había un tercer herido en la vereda del frente del Sapu, le corría mucha sangre de la cabeza y ahí escucha otro disparo, se entran porque tenían miedo, después llegan los Carabineros y dice que estaba vivo. Cuando ven a la persona estaban a 40 mts. de ella en la otra vereda cuando estaba ahí salen a verlo, escuchan otro disparo, pero a lo lejos y se ingresan al Sapu.

Cuando se produce este disparo Christopher ya estaba siendo atendido al interior del Sape, a la pregunta de si en su declaración policial señaló que la mujer que acompañaba a Matías la que había gritado que había sido el Carlos Chico esperó afuera de la sala de atención, dijo que no recordaba. Se hace el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal la testigo da lectura a sus declaraciones prestadas en la Policía de Investigaciones, y leyó que una vez ocurrido el hecho la mujer gritaba afuera de la sala que había sido el Carlos Chico, dice que esto no lo recuerda, y que cuando se refiere a la sala lo hizo en condiciones distintas, que lo declaró a dos días del suceso, que esto ha sido traumático para ella, que tenía terror de volver a vivir algo así, por eso no recuerda. El turno estaba compuesto por el doctor Lizama, el conductor de la ambulancia Hugo Gutiérrez, estaba Alejandro Romero, el nochero Juan Neira, la técnica Gloria Figueroa y ella.

Cuando esto se desarrolla sólo recuerda el contacto con Gloria, no recuerda haber visto más a sus colegas, después del suceso vio al doctor en la sala a su izquierda, no recuerda a los demás porque uno se enfoca en el paciente. Había cámaras de video que no funcionaban y que les habían hecho mantención el que funcionaran esa noche no lo sabe, tiene entendido que el resto de sus compañeros habían declarado ante la Policía de Investigaciones.

2.- JUAN MANUEL NEIRA SANHUEZA, quien señala que se desempeña cerca de 12 años como auxiliar de servicio del consultorio de Hualqui, hace aseo y es rondín. El 2018 trabajaba ahí, el turno de la noche para él comenzaba de las 10 de la noche a las 8 de la mañana, los demás funcionarios tenían turnos desde las 20 horas a 8 de la mañana, el día de los hechos cerca de 3 a 4 de la mañana salen a fumar un cigarro con la Rosita Arellano y Gloria Figueroa, escucharon balazos se fueron para la sala, él salió a dar su ronda cuando regresa había llegado un herido a bala, las chiquillas lo estaban atendiendo cuando él llega a la sala, salió de la sala porque no trabaja ahí, después las chiquillas dijeron que había llegado una niña pidiendo ayuda. No recuerda tan bien. Primero, las chiquillas lo llamaron que les ayudara porque habían llegado un joven baleado en una pierna, a veces le piden ayuda de pasarle suero lo que le pedían les iba pasando, las chiquillas decían que el joven decía que le habían dado un balazo en la pierna, él no conocía al lesionado. Después se va a dar la ronda en el consultorio, tiene que cuidarlo, ver vehículos y esas cosas. Después escuchó un boche afuera del Consultorio, gritos, salió a mirar y venía entrado una persona con un arma y con casco, al verlo él se ubicó hacia la pared, levantó las manos, la siguió y se escondió en un pasillo y se escuchó un balazo, el trató de esconderse. Se quedó en el pasillo fue a esconderse en los baños, la persona salió porque después se escucharon 2 balazos más afuera, él se quedó ahí escondido, las chiquillas gritaban y todo. Después que supuestamente las personas se fueron, se juntaron todos y entró otra persona herida, y

después fueron a mirar desde la ambulancia y vieron que había otra persona herida abajo, lo miraron desde la ambulancia esa persona estaba botaba, pensaron que estaba muerto. La persona que entró herida, venía con la cara sangrando, las chiquillas lo entraron a la sala y lo atendieron adentro.

La otra persona estaba lesionada abajo en la calle, como en la vereda, lo miró a una distancia de unos 15 mts. aproximadamente, la persona en la calle lo dejaron ahí no más, después llegaron los Carabineros y avisaron que estaba vivo, ahí salen con una camilla y lo entran a la sala.

En cuanto al primer lesionado, entra una persona herida a bala en las piernas, previo a su ingreso nada vio, ni le llamó la atención, él estaba en la sala con una de las compañeras con Gloria, en la sala de atención donde atienden a los pacientes, no se acuerda quién más estaba, no había pacientes en ese momento, sólo gente del servicio, él no se acuerda con quién estaba. Se percata de la persona, porque llegaron pidiendo ayuda, gritaban afuera por ayuda y salieron los Tens que lo recibieron, no se acuerda si la voz correspondía a hombre o mujer, él se quedó en la sala, ahí las Tens dijeron que era herida a bala, desde ahí no hay vista al exterior del Cesfam, con ellas y el herido no se acuerda cuánto tiempo estuvo, después sale de la sala y hace su ronda por el contorno del consultorio, por fuera y por dentro.

Cuando escucha el boche afuera. él estaba dentro del consultorio no recuerda bien dónde estaba, no tenía visión hacia la calle, aparte del boche y gritos no recuerda si escuchó algo más, él declaró sobre el punto en la Policía de Investigaciones, pero no recuerda lo que dijo en este aspecto

Se realiza por el Ministerio Público el ejercicio del artículo 332 Código Procesal Penal con el testigo, acerca de su declaración prestada en la Policía de Investigaciones, el 25 de abril de 2018, reconoce sus firmas, leyó que la persona ingresó herida en sus piernas por un balazo, era una persona acompañada por una mujer, fue atendido pasado unos minutos se escucharon unos balazos. Recuerda entonces que después que ingresó un sujeto herido en sus piernas, se escucharon otros balazos afuera del Cesfam, no recuerda que pasó después.

Se repite el ejercicio y el testigo señala que sale a mirar percatándose que el sujeto que había disparado iba a ingresar al servicio, por lo que se escondió por miedo, que después escuchó otro balazo, fue a mirar y venía una persona con un arma se echó para atrás y se escondió, no se acuerda bien, pero eso que leyó fue lo que dijo a los funcionarios de la Policía de Investigaciones.

En cuanto al herido de la calle no se acuerda bien quién se lo dijo, cuando lo ven en la calle, no le prestan atención porque andaban todos asustados, sólo miraron de arriba a

unos 15 mts. estaba botado un charco grande de sangre en la cabeza, pensaron que estaba muerto, después llegó Carabineros que dijo que estaba vivo, ellos fueron a avisar arriba y ahí fueron a buscar al joven.

En cuanto a vehículos fuera del consultorio, se acuerda de un auto blanco estacionado al frente de urgencia, abajo frente a urgencia, ya que el consultorio está como en alto y hace una bajada una pendiente hacia la calle. Tenía las puertas cerradas. En cuanto a la persona que ingresó al consultorio lo hizo con un casco de moto, en cuanto a algún otro vehículo él se acuerda del auto no más. Se hace nuevamente el ejercicio del 332, del Código Procesal Penal por su contradicción, el testigo lee su declaración en el párrafo destacado, entonces lee que al sujeto que dio los disparos no le vio la cara, ni recuerda sus vestimentas y que vio una moto no recuerda sus detalles, la que estaba estacionada al lado del auto blanco en que llegó el sujeto baleado, el testigo señala que no se acordaba de eso que le dijo a la Policía de Investigaciones, y que efectivamente, abajo estaba una moto en la calle, a unos 3 metros del vehículo.

Por estos hechos colocaron más luces y cámaras, dieron permiso y licencia a los funcionarios, los llamaban los jefes, él estuvo con licencia de la ACHS, y en tratamiento con psicólogo, no recuerda cuanto tiempo, las chiquillas estuvieron más parece.

A la defensa, le señala que estaba fumando en el patio con Gloria y Rosa, escucharon balazos que eran de lejos, a la persona herida la ingresan Gloria y Rosa, él les pasa unos sueros, después sale a hacer ronda, escucha ruidos, no se acuerda si escuchó balazos. Cuando ingresa el sujeto con el casco estaba al ingreso, lo pasa a él e ingresa al Consultorio, no le vio el rostro, ve que veía con un arma, ingresa y escucha un balazo, fue fuerte, pero fue dentro, él se escondió en el baño, no ve cuando la persona del casco dispara, sólo lo sintió, después que salió el sujeto no recuerda si escuchó balazos. Cuando está parado en la entrada de la urgencia, entra la persona con el arma, viene con casco, en cuanto a haber visto a una mujer no lo recuerda, después viene una persona entrando al consultorio herida en la cara, no recuerda como lo hace si caminando o arrastrándose. Cuando salen y ven a la persona en la calle tirada en la vereda, no escucharon disparos cuando la miraban.

Cuando ingresa el joven de las balas en la pierna, él sale a hacer una ronda, no vio a la persona con casco antes de que entrara al Cesfam, recuerda que en ese tiempo al parecer el Cesfam tenía una cámara en el pasillo de la entrada de urgencia, él no vio las cámaras después que ocurrió esto.

3.- MARIANA JAMILETTE ESTRADA SAN MARTIN, quien señala que junto a sus padres vive en Hualqui. Es prima del fallecido Matías Pino. La última vez que estuvo con él fue el 22 de abril de 2018, desde las 11:00 de la noche hasta las 4:00 de la mañana.

Se juntaron a celebrar la inauguración de la casa de Matías que estaba ubicada en la Población Rucalhue de Hualqui. En esa inauguración había otros amigos, se sirvieron tragos, a las 4:00 de la mañana se les acabó lo que estaban tomando y salieron a comprar, Cristopher, su primo y ella, salen en el auto de Matías, es de color blanco, conducía Matías. Cristopher es un amigo de ellos, lo conoce hace tiempo, harán unos 5 años.

Fueron a comprar, llegan a la plaza, compran, se devuelven, pasan a buscar a Rodrigo Silva apodado el pescado, vuelven a la población y ahí pasó todo. Matías conducía, Cristopher iba de copiloto, Rodrigo atrás de Cristopher y ella atrás de Matías. Llegan a la población, a ella le dio frío y pasan a su domicilio ubicado en calle Picunches, cuando se estaban estacionando ve una moto que pasó al lado de ellos, se estaciona como a 10 metros se baja el copiloto de la moto y empiezan a disparar, hirieron a Cristopher, Matías arranca en el auto, Cristopher gritaba que fueran al consultorio porque estaba herido.

La moto apareció por atrás de ellos y se estaciona frente a ellos como a una distancia de 10 o 15 metros, se baja el copiloto de la moto y empieza a dispararles, los disparos iban dirigidos al parabrisas, fueron hartos disparos, no recuerda cuantos. En ese momento no logra ver que arma era. Después en el consultorio ve el arma cuando la agrede, era un arma larga, una automática como de un 9, así la conoce ella, ha visto armas así.

Resultaron lesionados Cristopher en su cara y Matías en las piernas. Ella no resultó lesionada con los disparos, Rodrigo tampoco. Cuando arrancan en el auto siente una especie de choque, pero no sabe con qué chocaron, se dirigen al consultorio, éste está ubicado a unas 10 cuadras de la población donde estaban. Al llegar ayuda a Matías a salir del auto y entrar al consultorio

La moto era negra, iban dos personas en ella, el conductor iba de negro, estaba oscuro los vio de negro, el copiloto andaba de negro con una chaqueta larga, el copiloto es el que se baja a efectuar los disparos. En el primer momento en la población Rucalhue no logró ver quien era, porque estuvo en todo momento con el casco puesto, las dos personas tenían puesto el casco.

Al llegar al consultorio de Hualqui Matías se estaciona frente al consultorio, ella se baja y ayuda a su primo a salir del auto, ingresan al consultorio ayudándolo a caminar, estaba herido en las piernas, lo deja sentado en una camilla, baja ayudar a Cristopher y llega la moto de nuevo, con dos personas, en ese momento Cristopher seguía de copiloto y Rodrigo sentado atrás. La moto llega y se estaciona a unos 5 metros del auto. Cuando llega la moto ella estaba zamarreando a Cristopher porque no reaccionaba, en eso siente el zumbido de la moto llegan gritando cosas, ella se agacha, en eso llega Carlos Spielman atrás de ella y la agrede y la insulta. Llega agrediéndola sin casco ni nada, le preguntaba

dónde estaba su primo, le pegó la apuntaló con el arma le decía que si no le decía dónde estaba su primo la iba a matar. Carlos llega al lado de ella sin casco, cree que, para intimidarla más con su cara, no sabe por qué se sacaría el casco al llegar al lado de ella.

Conocía a Carlos desde chica, desde el colegio, de la básica, hace unos 10 años aproximadamente, desde que ella tenía 13 años más o menos, ahora tiene 24 años. Ella lo conoce como Carlos Chico, porque su papá igual se llama Carlos. Matías tenía problemas con Carlos, pero no sabe qué tipo de problemas.

El 22 de abril Carlos llega al lado de ella, la agrede física y verbalmente, le gritaba, lo único que le pedía que le dijera donde estaba Matías, obviamente no le decía porque era su primo. En eso Rodrigo le habla se baja del auto le dice oye es una mujer si tu tenes problemas con el primo. Rodrigo sale del auto y Carlos le dice que se metía si eran rollos de él, Rodrigo quiso arrancar y él se le tiraba encima y lo bota y le dispara en la cara, en el rostro. Ella se puso a gritar como loca, se tapó la cara y escuchó otro disparo, pero nunca se imaginó que era a su primo, ahí vio que la moto se fue y de ahí no la vio más.

Después que le disparó a Rodrigo, Carlos se dirige al consultorio, Carlos entró al consultorio con el casco puesto. Era un casco negro con azul. Después que Carlos Chico entra al consultorio escucha un disparo, le pedía al Cristopher que la ayudara no podía sacarlo del auto. Vio salir a Carlos del consultorio, se subió a la moto y se fueron. El conductor no hizo nada, solo manejó la moto.

Después que se va la moto entra con Cristopher al consultorio, entra gritando que había otra persona afuera herida, le dijeron que el tipo que había entrado le había disparado y que su primo estaba muerto. Ingresa con Cristopher y se queda adentro hasta que llegó Carabineros, desconoce que pasó afuera.

Reconoce en la pantalla Zoom a la persona que conoce como Carlos Chico, el que se encuentra con una casaca azul. Esta persona fue quien se saca el casco, la agrede, le dispara a Rodrigo, que luego entra al consultorio y le dispara a su primo.

Conocía a un sujeto apodado Tota, era pareja de una prima de ella. El Tota está fallecido. No sabe de la existencia de un grupo denominado Los Tota, tampoco conoce a un grupo denominado Los Nítidos.

Declaró ante Carabineros, el mismo día del hecho, estaba en shock. Luego declara ante la PDI más tranquila, allí señaló como habían sido los hechos y señaló que quien había dado muerte a Matías y a Rodrigo había sido Carlos Chico. Lo mismo que dijo ahora, que lo vio cuando llegó al lado de ella sin casco y ahí lo reconoció.

A las preguntas del querellante. Presta declaración ante Carabineros el mismo día de los hechos, había pasado una o dos horas, estaba mal, no quería hablar, vio que mataron

a su amigo en frente de ella, estaba nerviosa lloraba y lloraba. Ante la PDI declara unas cuatro o cinco horas después.

Con Matías llegan en el auto al consultorio de Hualqui, después llega la moto, era la misma que los había interceptado anteriormente, eran las mismas personas. Spielman se coloca el casco y entra al consultorio, era el mismo sujeto, andaba con la misma vestimenta, era el mismo sujeto que después sale del consultorio. Desde que esta persona ingresa al consultorio, no ve a otra persona de características similares que entrar al consultorio.

Al contra examen de la defensa. La celebración en la casa de Matías empezó como a las 11 de la noche, ella llega a esa hora. Consumieron Whisky, había como 6 o 7 personas. No recuerda cuanto tomó, dos o tres vasos de whisky con bebida. No consumió marihuana ni cocaína, no consume drogas. Matías consumió alcohol, whisky, no recuerda cuánto. No consumió cocaína delante de ella, ni marihuana. Sabía que él fumaba marihuana, no sabe si consumía cocaína. Cristopher consumió alcohol, no lo vio fumar marihuana ni cocaína.

Se les acaba el trago y salen a comprar, compran una botella de whisky. Salen en el auto de Matías, un Kia Cerato nuevo. Celebraban la compra de su casa. Matías trabajaba en leña, en astillas.

Después de comprar whisky vuelven a la población Rucalhue, pasan a su casa para buscar una chaqueta.

Prestó dos declaraciones, una ante Carabineros dos o tres horas de ocurrido los hechos y otra ante la PDI cuatro o cinco horas después de ocurridos los hechos. A Carabineros les señaló que aparecen dos personas en moto con casco, que los dos se bajan y comienzan a disparar.

Herramienta 332 CPP para superar una contradicción con declaración prestada ante Carabineros. Lee la testigo “Acta de declaración voluntaria de 22 de abril de 2018 a las 5:30 horas AM. Aparece su nombre y cédula de identidad”. Recuerda que dio una declaración, no la firmó. El documento exhibido señala “se negó a firmar”.

Se lee “donde ambos comenzaron a disparar en contra del móvil, desde donde lesionaron a mi primo Matías en la pierna y a mi amigo Cristopher en la cara”. Consultada la testigo señala que dio una declaración a Carabineros, que no le puede asegurar si dijo eso o no, y quizás como estaba con susto y con miedo dijo algo, pero asegura que fue una persona la que se bajó y disparó.

Agrega la testigo, que le dijo a Carabineros que cuando estaban en el auto uno de los sujetos que se baja de la moto y dispara es Carlos Spielman chico. A la pregunta de la defensa de ¿Cómo pudo saber que la persona que disparaba, cuando estaban en el auto, era Carlos Spielman chico si ha señalado que ambos llevaban puesto el casco? Me equivoqué

en responderle la pregunta anterior, dije que en el momento que disparaba el vehículo no lo reconocí, no sabía que era él, cuando llegó al consultorio ahí vi que era él porque llegó sin casco al lado mío. Cuando Carabineros le pregunta le dijo que fue él, pero cuando llegó al lado mío, pero cuando disparó en la población no sabía quién era, por la distancia y porque e iba con casco no sabía quién era.

Herramienta 332 con declaración prestada ante Carabineros. “Aparecieron dos individuos de los cuales conozco a uno como Carlos Spielman chico”. Ante la pregunta de por qué le dijo esto a carabinero, responde que porque sí reconoció a uno cuando llegó al lado de ella. Cuando estaban en el auto no reconoció quien era.

Cuando llegan al consultorio, llega pidiendo ayuda, ayuda a bajar a Matías del auto, ingresa con él al consultorio, llega hasta Urgencia, lo reciben los paramédicos, deja ahí a Matías sale del consultorio y va hacia el auto. El auto estaba a unos 20 metros del consultorio.

Estaba ayudando a Cristopher cuando aparece la moto, éste estaba aún adentro del auto. Ve llegar la moto, ve que vienen dos personas en la moto, ve que ambos vienen con casco, no ve cuando se baja el copiloto, porque en ese momento se esconde tras la puerta del copiloto, se agacha. Luego, llega esta persona al lado de ella sin casco, traía un arma en sus manos y la amenazaba, tenía el casco y la pistola en las manos. Ahí es donde reconoce que la persona que estaba con el arma es Carlos Chico. La agrede verbalmente, le dijo de todo, “dime donde está tu primo maraca culiá”, también la agrede físicamente, la agarra del pelo, la bota al suelo, le pegó unas patadas, ahí se mete el Rodrigo y le habló. Cae de lado, le afirmaba la pistola en la cabeza, le pegó patadas en el cuerpo cuando estaba en el suelo, le pegó en las costillas, le pegaría unas tres patadas, no fueron muchas, porque se metió Rodrigo a defenderla.

Rodrigo abre la puerta y se baja del auto, le habla. Este sujeto que la agredía se lanza sobre Rodrigo, lo tira al piso y en eso le disparó en la cabeza.

Ella no concurre al consultorio a constatar lesiones, a Carabineros no le dijo que había sido agredida, no dejó que le hicieran nada. Sólo le afirmaba a Carabineros que había sido el Carlos Chico. A la Policía de Investigaciones le dijo que había sido agredida por Carlos Chico, no la llevaron a constatar lesiones.

Ve a Carlos Spielman correr al consultorio, le vio los pies, porque cuando mata a Rodrigo ella se agacha y lo ve correr. Ve que corre hacia el consultorio, no lo ve ingresar. No lo ve ponerse el casco, porque le vio los puros pies cuando corrió. Luego de esto escucha un disparo. Lo ve salir del consultorio, en ese momento ella ya estaba parada. Ella en ningún momento huyó. Se sube a la moto y se van. El chofer de la moto no hizo nada.

Luego de esto ayuda a Cristopher a salir del auto y lo lleva al consultorio caminando, entran, lo recibe un paramédico. Ahí ella se queda adentro y no sale más afuera. No se percató si salieron funcionarios a ver a Rodrigo, no estaba pendiente de eso, le habían comunicado que su primo había fallecido.

No recuerda haber escuchado que la persona que conducía la moto era un sujeto de nombre Nicolás Durán.

4.- JOSE LUIS VIDAL ESCALONA, funcionario de la Policía de Investigaciones, quien refiere que participó en la toma de 4 declaraciones, una la tomo, y 3 presencié, todas ellas con funcionarios del Cesfam de Hualqui presentes al momento del delito, las tomó el 25 y 26 de abril de 2018, la de del 25 de abril la primer la tomo él, la otras las presencié ellas fueron tomadas por el sub comisario Suarez, él tomó la declaración a la Sra. Rosa Arellano Sanhueza, técnico enfermería del Cesfam, dijo que ese día del 21 al 22 estaba de turno de la noche y que cerca 4.20 de la madrugada estaban en el estacionamiento o patio del Cesfam junto a otros funcionario con Gloria y Juan Neira estaban fumando escuchan ráfagas de disparos del sector Rucalhue, no le llama la atención, era común, luego ella se fue a la residencia a urgencias y cerca de las 4.50 hrs. estando allí escucha ruidos de frenadas de vehículo y gritos se levanta, pasa a golpear la puerta del doctor, cuando va en dirección a la sala ve que por el pasillo viene entrando una mujer que no ubica la que le dice lo balearon, apúrate, una camilla, ella ingresa a la sala toma silla de ruedas cuando va al pasillo se percata que viene una persona un hombre agachado, lo sienta en la silla, el hombre levanta la cabeza y se da cuenta que lo ubica, que era el Matías, ella lo había atendido 2 meses antes, ya que había llegado apuñalado, era sobrino del Tota, un traficante conocido, que había fallecido; lo suben a una camilla, comienzan a tratarlo, por protocolo de seguridad llama Carabineros con la ora mano pasa los apósitos, estaba tratando de comunicarse y pasando apósitos, en ese instante es cuando se percata que ingresa una persona con un arma de fuego en su manos, el que se dirige a Matías que estaba en la camilla ubica pistola en su cabeza y le hace un disparo, todo fue muy rápido la víctima ni se percata, el sujeto se va, a los segundos escucha otros disparos, quedó choqueada; la mujer que acompañaba a la víctima gritaba *fue el Carlos Chico, fue el Carlos Chico* y a la vez indica que había otra persona lesionada, salen a ayudar y lo encuentra en el pasillo, ella lo ubica que era el Cristopher, el que venía con un disparo en la cara, en la cabeza, lo ingresan, le empiezan a prestar auxilio, es en eso en que prestan auxilios, cuando nuevamente la mujer indica que hay un lesionado afuera, pero no estaba en dependencias, salió y en la vereda del frente cruzando la calle ven un sujeto tendido en el suelo y alrededor de la cabeza tenía mucha sangra, quisieron auxiliarlo, pero ingresan se refugian porque en la esquina se escucharon más disparos. Minutos después dos personas Don Juan

y Alejandro Romero cruzan a la calle, lo suben a la camilla, lo ingresan y se dan cuenta que está vivo aplican procedimientos médicos, llega la ambulancia avanzada y se lo llevan. Ella dijo que el autor de los disparos iba con un casco en su cabeza, de moto.

Al fiscal le señala que esta testigo le dijo que ubicaba a la primera persona que ingresa como el Mati, ya que lo había atendido en el mes de febrero porque lo habían apuñalado, que era sobrino del Tota, conocido narcotraficante fallecido años atrás. El Tota era investigado por homicidios anteriores, pertenecía a la banda más grande de la comuna, tenían rivalidad con otras bandas por el territorio, avezado delincuente, conocido por la policía, fue asesinado en Hualqui en la participación en que estuvo involucrada su pareja con la banda contraria, su muerte fue planeada, coordinada. Después del disparo al herido en las piernas la Tens escucha que la mujer que había entrado con el Mati gritaba *fue el Carlos Chico el Carlos Chico*, esta persona es hijo de Carlos Spielman que está involucrado en el homicidio del Tota.

Señala el testigo que escuchó la declaración de Juan Neira Sanhueza, auxiliar de servicio, dijo que ese día se percata que ingresa al Cesfam un hombre baleado en las piernas acompañado de una mujer cuando están en la sala atendiendo al herido de las piernas escucha afuera Cesfam un disparo, sale y dice que la persona que efectúa los disparos va a ingresar al servicio, por lo que él se ocultó en una dependencia, acto seguido escucha nuevamente un disparo, pero dentro de Cesfam, a los minutos sale de su escondite y los funcionarios del Cesfam le cuentan lo que había pasado, en cuanto a la persona que ve entrar al Cesfam se da cuenta que usaba casco de motocicleta en la cabeza.

Al fiscal le señala que este testigo dijo que ingresa primero el lesionado en las piernas al que le brindan atención dentro Cesfam, cuando lo están atendiendo se escuchan disparos fuera del Cesfam, acto seguido él sale de la sala, va a ver qué pasa afuera, ahí se percata que la persona que efectúa los disparos va hacia el interior del servicio por lo que se esconde y escucha disparos dentro del Cesfam, sale y le dicen lo que pasó en la sala de urgencia que había ingresado un sujeto con un casco cabeza y que mientras atendían al herido en las piernas le da un disparo en la cabeza. La descripción que hace del sujeto que ingresa al Cesfam y que luego dispara dijo que sólo se percata que usaba en la cabeza casco de motocicleta.

Señala el testigo que al día siguiente el 26 de abril, él presenció dos declaraciones tomadas por Gabriel Suarez, una de ella a Víctor Hugo Gutiérrez Soto conductor de del servicio salud, que hizo servicio nocturno en el Cesfam, el cual señaló que estando en la residencia, cerca 4.50 escucha ruidos de frenadas vehículo afuera, se levanta se dirige a la sala urgencia y se percata que estaban tratando a una persona herida por arma fuego en sus

piernas y una mujer que no ubicaba, lo están tratando en la sala y en ese instante escucha disparos afuera del Cesfam, se va a ocultar a otra dependencia, y acto seguido escucha un disparo, pero la diferencia es que lo escucha dentro del Cesfam, eso lo distingue por la acústica y ruido, sigue oculto, después sale a ver lo que estaba pasando y los funcionarios le dicen lo que había pasado. En su declaración, dice que estaba en la sala de residencia cuando escucha ruidos de frenada de vehículo, sale, ve que atienden primera víctima, que escucha disparos afuera, se oculta después escucha disparos dentro de la sala, sale a ver lo que había ocurrido.

El siguiente testigo es la otra Tens Gloria Figueroa Araneda, que también estaba en el Cesfam, dice que se percata que ingresa pidiendo atención la víctima disparada en las piernas con una mujer, en la sala ya cuando estaba atendiendo al herido y le cortaba el pantalón en las piernas a la víctima que estaba tratando cuando de repente y al lado de ella escucha disparo, quedó aturdida y sólo atina a refugiarse, respecto del sujeto que entró dijo que portaba un casco. No se percata de su ingreso ni nada.

A la defensa le señala, en cuanto a la dinámica que describen los distintos testigos, que Rosa Arellano primero dijo que estaba fumando un cigarro en el patio o estacionamiento del Cesfam, escuchan disparos, después de media hora sale de la residencia porque escucha ruidos y gritos y observa ingresando a una mujer que no ubica, la que venía con sangre en sus manos, y que dice lo balearon, pide una camilla, luego ve al sujeto que viene herido. A la mujer la ve en el pasillo, no en la sala de atención. No recuerda que haya dicho que la ve salir del Cesfam, ella no puede verlo porque estaba adentro en la sala de atención, Rosa dice que ingresa el sujeto, le hace disparo en la cabeza, que eso pasa en más o menos 4 segundos, iba con un casco negro, luego que ocurre ese hecho, el sujeto sale de la sala y escucha que la mujer gritaba afuera de la sala que había sido el Carlos Chico, dice desde afuera de la sala la declarante estaba en la sala, no sabe, la declarante sólo dice solamente desde *afuera de la sala*. El se imagina que en el pasillo del Cesfam.

Luego la misma mujer les dice que había más heridos afuera, que cuando el sujeto sale del Cesfam escucha más disparos. Después salen a ver si hay más heridos y ahí se percata que Cristopher estaba en el pasillo de ingreso, herido en la cara. Le parece que dijo que iba solo. Luego la misma mujer dice que hay otro lesionado afuera, esta es otra instancia de cuando hay una persona lesionada al frente. Doña Rosa primero ve ingresar a la mujer con Matías al Cesfam, pide ayuda para el herido, ingresan el herido al box atención, se da inicio atención al herido por Rosa y Gloria, ingresa el sujeto que efectúa el disparo a la víctima, el sujeto sale del Cesfam, luego Rosa señala que la mujer que estaba

afuera de la sala gritaba fue el Carlos Chico el Carlos Chico, luego la misma mujer dice que afuera hay más heridos, aclara que la secuencia de la declaración que él tomó en su momento es que después del disparo y que sale el sujeto, ahí sale Rosa afuera y se escuchan más disparos y desde ahí escucha a la misma mujer que pide ayuda por los otros lesionados. Cuando sale el sujeto Rosa está en la sala con Gloria, el conductor y el médico.

Cuando salen después ven a Cristopher ingresando al Cesfam, le prestan auxilio, después la misma mujer dice que hay alguien afuera vivo. Salen y observan que el tercer lesionado está en la vereda del frente del Cesfam y alrededor de su cabeza hay mucha sangre, en ese momento se seguían produciendo disparos y por eso no pueden salir, por resguardo de su seguridad, los últimos disparos, son cuando el herido está con sangre en la cabeza, los disparos se escuchan más hacia la esquina, ella no dice distancia.

En cuanto a Juan Neira, comienza su relato diciendo que estaba fumando un cigarro con Gloria y Rosa, no recuerda que en su declaración haya dicho que escuchan disparos; que ve a la persona herida en las piernas no sabe si lo ve, sino que se percata desde el acceso del Cesfam o desde que lo estaban atendiendo en la sala, pero que ingresó el joven con la mujer, sea por el acceso o en la atención de urgencia, luego dice que cuando están en la sala atendiendo a la víctima, afuera del Cesfam se escuchan disparos, sale a ver lo que ocurre afuera y el sujeto que había efectuado disparos va a ingresar al servicio, él se va a ocultar a una dependencia, el sujeto iba con un casco en la cabeza; él no indica que la mujer que ve entrar la vea salir, es muy escueta su declaración.

En cuanto a la declaración de Víctor Hugo Gutiérrez, agrega que es conductor de la dirección de salud, que ese día realizó funciones en el servicio en el turno nocturno, que cerca de las 4.50 hrs. estaba en la residencia o dependencias para descansar, estaba con Alejandro Romero conductor de ambulancia, él escucha ruidos de vehículo y gritos, se dirige a la sala de urgencia, y ve que a la víctima ya la estaban atendiendo, ve un joven herido a bala en una de sus piernas acompañado de una joven, no sabe si estaba dentro de o fuera, no especifica dónde, sólo que estaba acompañado de una joven, que en ese momento cuando se estaba atendiendo a la víctima se escucharon disparos afuera del consultorio, por temor se esconde en una oficina o dependencia, no se sabe dónde, sólo que se esconde, y que cuando estaba escondido escucha un nuevo disparo, pero que este lo escucha o siente dentro del Cesfam, después sale de donde estaba escondido va a urgencias, ve que viene por el pasillo ingresando un sujeto el cual se viene arrastrando hacia el interior, el cual sería y que según la investigación correspondería a Cristopher. Le prestan auxilios médicos al interior del Cesfam. El declarante no vio a la persona que hizo el disparo al interior del Cesfam, no da referencias.

La declarante Gloria Figueroa, es técnico en enfermería, dice que ingresa al Cesfam un lesionado con arma de fuego en las piernas, que comienzan a tratar sobre la camilla, cuando ella está cortando la tela del pantalón en las piernas, no se percata de una persona que ingresa, sólo cuando escucha ruido de disparo, se protege en el lugar y ahí el sujeto se va, ella dijo que el sujeto herido iba acompañado de una mujer.

5.-GABRIEL ALEJANDRO SUAREZ SOLAR. Funcionario de la PDI, Comisario de la Brigada de homicidios, quien refiere que trabajó el principio de ejecución de un homicidio ocurrido el 22 de abril de 2018, en el consultorio de Hualqui, en la vía pública y en un sector de la Población Rucalhue. Resultaron fallecidos Matías Pino San Martín y Rodrigo Silva Jara y un lesionado de nombre Cristopher Obreque.

En la vía pública había un Kia Cerato que era en el que se trasladaban las víctimas.

Se le exhiben fotografías Otros medios de prueba, acápite N°6: señala que la N°1 es la vía de ingreso al consultorio Hualqui, se observa el Kia Cerato; N°2 mismo frontis, se ve el vehículo con su parte delantera chocada, al fondo el ingreso al Servicio de Urgencia; N°3 vista general del mismo sector, mirado desde la parte posterior del vehículo; N°4 vehículo Kia; N°5-6 detalle del choque en parte delantera del vehículo; N°7 parabrisas con orificios circulares producto de proyectiles balísticos; N°8 detalle de uno de los orificios del parabrisas; N°9 fractura del parabrisas que correspondía a la acción de un proyectil balístico; N°10 otro orificio del parabrisas provocado por proyectil balístico; N°11 otra fractura en el parabrisas; N°12 otro orificio en el parabrisas; N°13 orificio en la parabrisas y otro en el capot del auto; N°14 detalle del orificio del capot; N°15 daños del vehículo en la parte frontal al momento del llegar al consultorio; N°16 abolladura de una parte del auto; N°17 parte lateral izquierda que corresponde al conductor del auto, en la puerta parte inferior se observa un orificio que impresiona a proyectil balístico; N°18 detalle del orificio de la puerta; N°19 vista general parte posterior del vehículo; N°20 patente del vehículo FKXY-77; N°21 parte posterior del auto, costado derecho del capot se aprecia un orificio; N°22 daño causado por proyectil balístico en el parabrisas trasero; N°23 detalle del orificio que se veía sobre el capot del vehículo; N°24 otro orificio por proyectil balístico; N°25 parte derecha del vehículo del copiloto, orificio en parabrisas y vidrio del copiloto; N°26 orificio vidrio puerta delantera derecha; N°27 acercamiento puerta copiloto se aprecia fractura en vidrio producto de un proyectil balístico; N°28 puerta abierta lado del conductor; N°29-30 interior del móvil, se observan los orificios del parabrisas; N°31 orificio por acción de proyectil balístico en parte interior superior de la puerta del vehículo; N°32 interior del vehículo, daño en parte central; N°33 detalle de orificio al interior; N°34 asiento del conductor, se ve orificio en el asiento y puerta; N°35 imagen general parte

delantera del interior del auto; N°36 teléfono móvil encontrado al interior; N°37 vista general asientos traseros; N°38 detalle de las especies encontradas al interior del vehículo, parte trasera: Se ve una botella de whisky y en el suelo una botella de bebida y una caja de whisky; N°39 se ve la fractura del vidrio trasero; N°40-41 detalle de desgarradura de tela del techo del auto; N°42-43 maletero con ropa y otros objetos; N°44 bolso que estaba l interior del maletero; N°45 cédula de identidad encontrada al interior del bolso; N°46-47 calle O'Higgins frente al consultorio. Se encontraron vainillas en la vía pública, indica los puntos donde se encontraron. Los números 5,6 y 7 corresponden a vainillas 9mm encontradas sobre la vereda; N°48 parte posterior vehículo, el número 4 detalla los daños producidos en la parte trasera. Bajo la puerta del conductor también había daños, también allí había charco de sangre; N°49 evidencia uno manchas pardo rojizas; N°50 proyectil deformado sobre el pavimento; N°51 evidencia dos y tres proyectiles deformados al interior del vehículo; N°52-53 evidencia dos en proyectil balístico deformado; N°54-55 piso del vehículo con evidencia tres correspondiente a cartucho balístico calibre 32; N°56-57-58-59-60 evidencia cuatro sobre el capot, orificio por acción mecánica de proyectil balístico, detalle del daño y proyectil deformado; N°61 detalle del proyectil balístico deformado; N°62-63 evidencia cinco en vereda de calle O'Higgins, correspondiente a una vainilla; N°64-65 evidencia seis en calle O'Higgins, otra vainilla; N°66 evidencia siete charco de sangre en vereda frente al consultorio. Esta sangre correspondería a Rodrigo Silva; N°67 piso lado conductor, evidencias ocho y nueve; N°68 evidencia ocho, piso del conductor del vehículo se observa charco de sangre; N°69-70 evidencia nueve, piso del auto charco de sangre y proyectil balístico deformado; N°71 vehículo y atrás ingreso al Servicio de urgencia de Hualqui; N°72 ingreso servicio de urgencia; N°73 manchas pardo rojizas en el pavimento antes del ingreso al Cesfam; N°74 vista general box; N°75 letrero de Servicio de Urgencia Cesfam Hualqui; N°76 vista general boxes; N°77 interior del box, se observa un fallecido, en el piso manchas pardo rojizas; N°78 Matías Pino san Martín fallecido sobre la camilla; N°79 mano del occiso, porta una llave de vehículo; N°80 llave que portaba el occiso; N°81 cabeza del fallecido, en la región frontal se observa un charco de sangre; N°82-83 vista general de la posición en que se encontraba la víctima sobre la camilla. En su extremidad inferior izquierda se aprecia un orificio que impresiona a proyectil balístico, más abajo otro orificio; N°84-85 piso del box donde se encontraba la víctima, evidencia 10 que corresponde a una vainilla; N°86-87 cadáver desnudo de Matías Pino; N°88 rostro de la víctima; N°89-90-91 lateral derecho de la cabeza se observa mancha pardo rojiza, orificio circular que impresiona a acción de proyectil balístico, herida contusa erosiva; N°92 lado izquierdo de la cabeza, bajo la oreja un orificio contuso erosivo que impresiona a proyectil balístico con la entrada de proyectil estaba en la frente y en la región occipital el orificio de

salida; N°93 detalle lesión salida de proyectil; N°94 región torácica; N°95 parte lateral derecha, hematoma; N°96-97-98 rodilla pierna izquierda, orificio; N°99 extremidades inferiores, orificio que impresiona a acción De proyectil balístico N°100 detalle de la lesión; N°101-102 parte posterior, en pierna herida que impresiona a acción mecánica por proyectil balístico; N°103-104-105-106-107 pantalón que vestía la víctima el día de los hechos, se observan orificios concordantes con lesiones de las piernas; N°108 dinero y especies que portaba el occiso; N°109 población Rucalhue en Hualqui, intersección de Caupolicán con los Picunches, de acuerdo con la investigación en este lugar también se habrían producido disparos; N°110 intersección calle Caupolicán con los Picunches; N°111 a 120 vista general de la intersección señalada, las flechas negras indican rotuladores amarillos del 1 al 9, indican lugar desde donde fue levantada la evidencia en vereda o calzada. Son 9 vainillas calibre 9mm.

Desde el punto de vista investigativo tomó conocimiento de que esto había ocurrido la noche del 22 de abril, Matías, Rodrigo y Cristopher estaban en una inauguración de la casa de Matías, estaban haciendo una fiesta, en un momento faltó alcohol y salieron a comprar y es ahí cuando se encuentran con el imputado en la población Rucalhue, andaba con otro sujeto en moto y comenzaron a propinarle diversos disparos a los vehículos resultando lesionado Matías, y Rodrigo Silva y Cristopher Obreque, estos dos últimos fueron trasladados al Hospital Regional, resultando fallecido Rodrigo. No tuvo contacto con ellos.

Posteriormente, el 24 de abril entrevista a un auxiliar Juan Neira, a un conductor de ambulancia Víctor Gutiérrez y a una Tens Gloria Figueroa.

El conductor Víctor Gutiérrez señala que estaba de turno en el Cesfam de Hualqui donde aproximadamente a las 4 de la madrugada siente un ruido de un vehículo que frenó, sale y ve a un sujeto que venía lesionado de una pierna, venía acompañado de una mujer, entran al box fueron atendidos por personal médico, en eso siente disparos afuera, sale a mirar y había un sujeto que había disparado andaba con un casco, al percatarse que este sujeto iba entrar al servicio de urgencia para proteger su integridad entra al consultorio y luego escucha nuevos disparos. Al momento de salir, personal médico le comenta que había entrado el sujeto y le había disparado a la persona que estaba lesionada.

Gloria Figueroa refiere que el 22 de abril estaba cumpliendo turno en el servicio de urgencia y aproximadamente a las 4.20 horas se siente que para un vehículo, entra una mujer con un lesionado pidiendo ayuda, no los conocía, al momento de estar siendo atendido el sujeto, el médico le pide que le corte la parte del pantalón, en el momento en que estaba cortándolo siente un fuerte disparo al lado de ella, es auxiliada por un médico,

no ve al sujeto, solo refiere haber escuchado el ruido del disparo y posteriormente haber escuchado disparos fuera del consultorio.

Juan Neira, refiere que el 22 de abril estaba de turno y alrededor de las 4:00 am estaba afuera, escucha un vehículo, desciende una persona lesionada acompañado de una mujer, que no los ubica que cuando eran atendidos por personal médico se escuchan disparos en las afueras del consultorio, se protege en una dependencia al interior del Cesfam, luego se da cuenta que fuera había más lesionados ingresan a Rodrigo Silva al consultorio junto a otro compañero de trabajo

Al contra examen del defensor señala que los proyectiles que se visualizan en las fotos son calibre 9m, esto lo asevera porque había vainillas 9mm. Al interior del auto había un cartucho calibre 32 no percutido, que es de revólver.

Víctor Gutiérrez, estaba en la residencia descansando, escucha un vehículo detenerse afuera, ve a un joven con una mujer que ingresan al consultorio. El joven iba herido en una de sus piernas. Después que los ve ingresar. Afuera del consultorio escucha disparos. Ahí él se esconde y escucha otro disparo al interior del Cesfam. No ve esta acción, esto se lo comentan sus otros compañeros. Según la investigación este último disparo habría correspondido al que tuvo lugar al interior del box de urgencia.

Gloria Figueroa, refiere haber estado al interior del servicio de urgencia, alrededor de las 4:20 o 4:00 de la madrugada llega un primer lesionado acompañado de una mujer, el médico le pide que le cortara las vestimentas para ver las lesiones que traía. Señala que ingresa el joven herido con una mujer, cuando lo están atendiendo siente un fuerte ruido al lado de ella y se refugia.

Juan Neira, ve ingresar al sujeto herido junto a una mujer, pocos minutos o segundos después que ingresaran estas personas escucha disparos afuera del servicio de urgencia, menciona que la persona que había disparado venía en dirección a ingresar al servicio de urgencia, en ese momento se refugia. No señala haber visto salir a la mujer del consultorio. Ve otro sujeto tirado en la calle y lo ingresan al consultorio. Cristopher entra por sus propios medios.

En la población Rucalhue, por la evidencia encontrada en el lugar se habrían percutado nueve disparos, no es posible determinar si todas provenían de un mismo tirador.

6.-VIRGINIA MARIA SAN MARTIN ARAYA, quien señala que es la madre de Matías Alejandro Pino San Martin, el que se había trasladado a vivir al otro pasaje de donde ella vivía, al pasaje Nahuel población Rucalhue de Hualqui, el día en que falleció Matías sabía que estaba inaugurando su casa, estaba compartiendo con los amigos, con el Cristopher Obreque, la mariana y otros amigos y unos vecinos, a Cristopher lo conocía como de 4 a 5 años Mariana es su sobrina, era prima con Matías. Toma conocimiento que

algo había pasado cuando sintió unos disparos como cerca de las 3 ,30 hrs. Recuerda que se asomó a su ventana y vio el auto de Matías que avanzaba fuerte, se levantó y fue a la casa de él y vio a los amigos, a los que les pregunta dónde estaba Matías, ellos le dijeron que había salido, lo esperó y luego se fue para su casa, se acostó después sintió que alguien gritaba y lloraba se volvió a levantar y vio que era la Mariana. Ella escucha unos disparos, se asoma a la ventana y vio el auto de Matías de color blanco pasó fuerte, fue a la casa de la fiesta donde estaban sus amigos, Matías no había llegado a la casa, le dijeron que habían ido a comprar, no preguntó con quién salió. Regresa a su casa que queda a dos cuadras de la casa nueva del Matías, cuando sintió que alguien gritaba y lloraba, era una mujer, se vuelve a levantar, no recuerda de la hora, se fue a la casa de Matías, ahí vio que iba la Mariana caminando y gritaba le preguntó por su hijo ella decía *que no, que no, que lo mataron que fue el Carlos Chico quien lo mató dentro del consultorio*, ella gritó de desesperación, pidió ayuda a un vecino que la llevaran al consultorio, cuando llega vio estaba Carabineros, y la familia del Cristopher, no la dejaron entrar al consultorio. Después llega la policía, le explican que su hijo había sido asesinado en la camilla de un tiro en la cabeza, fue a declarar a la policía y vuelve al consultorio para ver si podía llevarse a su hijo.

Un vecino la lleva al consultorio, Mariana fue con ella al consultorio, estaba resguardado por Carabinero, no llegaba todavía la Policía de Investigaciones, estando ella ahí llega la policía y la lleva a un cuartel donde ella presta declaración. Ese tal Carlos Chico, ella conoce a su papá que se crio con sus hermanos las dos familias eran unidas, se llama Carlo Spielman Vidal, del hijo ella sabe que antes con Matías ellos eran amigos, no íntimos, cuando Carlos iba a la nocturna lo trasladaba cerca de casa, lo conocía desde el colegio Alonso de Ercilla. El Carlos ya tenía malas referencias, malas influencias, le tenían miedo, a Matías no le gustaban sus amigos ni el ambiente que el Carlos Chico tenía, era un delincuente, le gustaba andar robando a los mismos vecinos, tenía la mala fama. El 2014 el Carlos Chico fue a la Rucalhue donde su hijo andaba caminando lo apuñaló con un cuchillo, Matías no quiso hacer denuncia, cuando llegan a la casa vuelve el papá Carlos Spielman y con él su hijo y empiezan a balear la casa, Matías recibe un escopetazo en el pecho y en una pierna, lo trasladan a Concepción donde quedó hospitalizado, su hijo no quiso hacer denuncia porque dijo que *él no era un sapo para andar sapeando*. Cuando lo dieron de alta lo mandó donde su mamá, en la noche llegó un vehículo y le disparó a su casa de nuevo, esta vez hizo denuncia a la Policía de Investigaciones, no resultó nadie lesionado, las balas entraron cerca de la cabeza de ella, no llegó a nada la denuncia, dijeron que no había pruebas, ella no sabía quién había sido, no había huellas ni nada.

La testigo reconoce en las pantallas al tal Carlos Chico, dice que cuando Mariana se refería a Carlos Chico se refería a esta persona. No recibió información de otra persona que

haya participado en los hechos, decían que un amigo de él andaba con él en la moto se lo dijo un amigo de su hijo que jugando a la pelota se puso a hablar que habían salido y matado dos jóvenes que había ido con Carlos Chico en la noche y le dispararon a dos hombres, era un tal Nicolás Durán, dijo que él solamente conducía la moto, ella no lo conocía, proporcionó esa información a la fiscalía y a la Policía de Investigaciones se hicieron diligencias de investigación y solamente sabe que salió en libertad.

A la querellante le señala que Mariana indicó que el que efectuó los disparos era el tal Carlos Chico, Mariana lo dijo en el consultorio igual y a ella, que en Hualqui no se conoce a otra persona que se denomina Carlos Chico es la única persona conocida así. El Tota era el marido de su sobrina Nicole San Martin, El Tota era su pareja, falleció el 2018 en junio, fue asesinado, no sabe por quién. No tenía mucha relación con él, Matías estuvo preso porque lo encontraron con dinero en el auto, no fue condenado.

A la defensa, agrega que entre las 3 y 3,30 escucha disparos, luego ve pasar el auto de Matías un Kía cerato blanco, ella vivía a una cuadra de la casa de su hijo, no tenía visión, ella vive en la calle principal y en un callejón. Va a la casa de Matías porque pensó que algo estaba pasando, ella sintió los disparos cerca de su casa, porque se escucharon muy fuerte, ella estaba con su hija y 2 nietas de 2 y 3 años, su hija de 10 años. Ella sale de su casa y va a la casa de Matías, se demora 1 minuto y medio, se encuentra con los amigos, estaban en la casa todavía quedaban 3 a 4 personas reconoció a Isaías y Mario de los otros uno era el Teto, estaban lúcidos porque sabían responderle derecho a lo que preguntaba, había botellas de cerveza encima de la mesa, cuando ella entra pregunta por su hijo, le dicen que andaba comprando, que había salido con la Mariana y el Christopher en el auto, con eso se queda tranquila, se regresa su casa, se quedó despierta, pasó un rato no sabe cuánto, escuchó a alguien llorar, no se sintieron más balazos, se vuelve a levantar, ve que va Mariana llorando, iba caminando a la casa de su sobrino Sebastián Riquelme que vive en un callejón al frente de la casa de Matías, iba gritando y llorando, y ahí ella le habló corrió y la siguió, ahí ella le dice que a su hijo lo habían asesinado, *no tía, no tía*, le dice que el Mati estaba en el hospital, pero muerto porque el Carlos Chico lo mató, sólo le dijo que lo asesinó, ella se desespera y sale gritando, se levanta un vecino, la lleva en vehículo al consultorio. Mariana no le dice cuánto rato estaba en el consultorio, sólo que no la dejaban salir por miedo a él, que la encontrara de nuevo, igual se escapa para avisarle a ella, Carabineros no la dejaba salir, ella se arrancó.

El 2014 el Carlos Chico apuñaló a su hijo, en los Picunches en Rucalhue, en la vía pública, en la calle, fue al hospital y al regreso cuando llegan a la casa aparece con su papá y con los amigos, el médico le dijo que le habían dado un escopetazo por los hoyitos que le quedaron en la espalda y que en el pie sí que había sido una bala. Los balazos después

fueron en la calle Picunche en la casa de su sobrina, el médico se lo dio de alta, le dijo que si le costaba respirar era que le habían perforado el pulmón. Esto pasó cuando iban entrando a la casa de la sobrina, donde estaban su hija y sus nietas, ahí le dispararon, no denunció el hecho porque Matías no la dejó.

Matías el 2014, parece que tenía 18 años, no sabe bien y si él falleció a los 21, tenía entonces entre 17 a 18 años, no hace denuncia él no la dejó. Nicole San Martín era la esposa del Tota, está detenida por el homicidio del Tota, pero él no tiene contacto con ella. Matías había estado preso, pero no condenado, a la fecha de su fallecimiento no recuerda si estaba con arresto total en su casa. Ella recibió información acerca de Nicolás Durán, que él habría sido el que habría participado en el homicidio de su hijo, manejando la motocicleta, hoy está en libertad y no está en este juicio, sabe que esa información habría salido del mismo Nicolás Durán, que eso lo habría dicho él mismo jugando a la pelota.

7.-NASSIB EDUARDO LIZAMA EL MASRY, quien señala que es médico cirujano, actualmente trabaja en Santiago, pero el año 2018 trabajó en el Cesfam de Hualqui, el 22 de abril de 2018, estaba de turno, era un viernes, cerca de las tres mañana se encontraba en la residencia cuando le tocan la puerta, avisándole que había llegado un herido por arma de fuego, sale y ve que en el pasillo, en la de urgencia había manchas sangre en el piso; en la camilla 2 del box ve a un caballero acostado, con una herida de arma de fuego en la pierna, ordena a una Tens que le corte pantalón para ver herida y hacer presión para cortar el sangrado, se pone los guantes en eso entra un caballero con casco de moto con visera oscura, el cual los mira, ve al amigo en la camilla, saca una pistola y le da un disparo; luego él se dispone a llevar a las enfermeras a una oficina que quedaba al lado de los boxes, van junto con uno de los choferes, allí llaman a los Carabinero, después tocan la puerta del Cesfam informando que había 2 heridos más y que uno estaba fallecido. Ahí entran con un herido por arma de fuego en el pómulo, al que dieron soporte, mientras llaman Samu llega otro herido muy grave al que tuvieron que entubar y al llegar los reanimadores avanzados del Hospital Regional se lo llevan y después llegan los efectivos policiales, es todo lo que recuerda.

Al fiscal, le señala que cuando dice que estaba en la residencia, esta es un área de descanso en la que el turno descansa 1 a 2 horas, luego se sale a verificar que no haya algo pendiente, es así durante el transcurso de todo el turno. Cuando lo van a buscar a la residencia, él estaba durmiendo, lo despiertan, la distancia con el box es de aproximadamente 15 mts., ya en el pasillo ve unas manchas de sangre en el piso, ve que en la camilla había un lesionado, con una herida penetrante por arma de fuego con un orificio de dedo o un cm. circular, con una herida limpia, con bordes eritematosos, por la misma temperatura de la bala quizás. Dentro del box estaba él y dos enfermeras, Rosa y Gloria,

primero hay que descubrir la herida completa, por lo que dispuso cortar el pantalón al paciente, la hace Gloria y cuando están realizando el corte del pantalón él se estaba colocando los guantes, concentrado en curar una herida.

Se hace el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal para refrescar memoria, lee su declaración prestada ante la Policía de Investigaciones, el 23 de mayo de 2018, reconoce su nombre y sus firmas, mientras cortábamos el pantalón del primer paciente escuchó un disparo que provenía desde afuera del Cesfam, escuchó un disparo que provenía desde afuera del Cesfam, lo escucha cuando le estaban haciendo presión en la herida al paciente, después entra el sujeto con el casco que dispara al herido, entra, mira a todos los lados, como buscando y en cuanto encuentra al herido le apunta la cabeza y le dispara, sólo un disparo, ahí él dispone llevar al personal a la oficina que está al lado del box, que es un pasillo al fondo de los boxes a una oficina que queda al fondo para tomar más resguardo de todos, donde se sentirán más seguros.

Después de eso se produce el ingreso de una persona con herida en el pómulo, lo acuestan en la primera camilla, explora herida en el pómulo no logra ver la salida de bala, el paciente estaba consciente, se adopta atención de trauma básico, reposición de valorización del sangrado y manejo del dolor. No recuerda si entró solo o acompañado, sólo que entró, cree que había una la que andaba avisando que había dos heridos, recuerda haber visto una mujer de cerca de 20 a 22 años, con 1.50 mt. de altura, que era la que avisaba que estaban los heridos.

En cuanto al tercer herido, llega en brazos a urgencia, sacan una camilla del fondo tenía herida por arma fuego en la cabeza, en condición a su estado se hace un manejo más avanzado del trauma, con sus recursos lo entuba y procede a darle soporte con el ombú con un manejo avanzado de la vía aérea, es manual se hace con el tubo que hace las veces del pulmón del paciente, es aporte ventilatorio al paciente, para que ventile, el estado del herido era muy grave con compromiso total por la herida en la cabeza, estaba inconsciente, Glasgow era 5,6 se va del 1 al 15, con riesgo vital alto, por el compromiso ventilatorio y la hemorragia en la boca, el tubo garantizaba despeje de la vía aérea y así evitar la aspiración de su propia sangre, lo trasladan al servicio urgencia de referencia que es Hospital Regional, el traslado se hace en el vehículo de reanimación de Samu, previo llamado.

En cuanto a la persona que efectúa el disparo que presencié lo vio con un casco disparando, el casco estaba con el vidrio abajo y era oscuro no se podía ver la cara.

A la defensa le señala, que a la persona que efectúa el disparo no le ve los rasgos de la cara, porque llevaba el casco puesto y con la mirilla que protege contra el viento

abajo, era oscura no le vio características faciales, cuando ingresa esta persona al box, él estaba con las 2 enfermeras, Gloria y Rosa, después que se produce el disparo las lleva a protegerse a la oficina al lado del box de la sala urgencia, hay menos de 5 mts del box. Estuvieron cerca de 5 minutos o menos, llaman a Carabineros y ver como estaba el paciente. En esos momentos en que están en la oficina, no recuerda haber escuchado algo, de haber escuchado algo lo habría dicho en su declaración que prestó varios meses después, ha tratado de olvidar lo que pasó, ya que, aunque viene de un país inseguro, eso no lo había visto allá, el mismo día no le toman declaración.

En cuanto a la mujer que vio, no recuerda haberle escuchado un nombre, ni que dijera Carlos Chico, de haberlo escuchado lo hubiera dicho en su declaración.

8.-VICTOR HUGO GUTIERREZ SOTO, quien señala que es conductor del Cesfam de Hualqui, allí ha trabajado como 6 a 7 años, traslada funcionarios y pacientes, el 2018 hacia lo mismo, ese día le tocó hacer turno extra en la ambulancia, para cubrir un turno noche de 8 de la noche 8 de la mañana, él estaba en la residencia destinado al Tens y conductor, para descanso es para los trabajadores de urgencia, estaba dormitando, cuando sintió un boche que alguien pedía ayuda y entró a la urgencia, no recuerda si era hombre o mujer, no escuchó nada más.

Recuerda que declaró en la Policía de Investigaciones, para refrescar memoria se le exhibe al testigo una parte de su declaración prestada ante la Policía de Investigaciones, el 26 de abril de 2018, reconoce su nombre y su firma, recuerda que sintió ruido de un vehículo fuera del consultorio y gritos, salió de la residencia y fue a la parte de la urgencia que estaba a la entrada lado de la residencia, vio a un joven en la camilla para que lo atendieran, estaba herido, lo conocía de vista, no sabía cómo se llamaba, lo empezaron a atender las niñas ahí, después se escucharon ruidos como de disparos afuera del Cesfam, se salió dónde estaban las niñas y se fue a refugiar a una oficina más adentro, se refugió en esa oficina y no vio nada más, después cuando estaba refugiado escuchó un disparo, que debió haber sido adentro en la urgencia.

Estuvo un buen rato protegiéndose, después del rato salió a ver a sus compañeras, vio a la persona tendida en la camilla con un disparo en la cabeza, no recuerda haber visto más que al joven en la camilla. Después pasaron otras cosas, otro joven entró arrastrándose al consultorio, hasta la urgencia no se acuerda si lo subieron a una camilla, al rato después Carabineros parece que da aviso que había otra persona al frente del consultorio en la vereda, en la acera.

Con su compañero, que cuida en la noche, salieron con una camilla a buscarlo, estaba en la vereda tendido en el suelo frente al consultorio, cuando lo suben a la camilla, no sabe si estaba consciente porque uno hace las cosas por inercia, lo trasladan a la urgencia, no recuerda que parte del cuerpo tenía lesionado. No recuerda que hizo después, si se quedó en urgencia o se retiró a la residencia.

En cuanto a la persona que efectuó el disparo dentro del consultorio no sabe nada, esa parte fue rápida también, él estaba refugiado en la oficina no lo vio.

En cuanto a otras personas que pudieran haber ingresado al Cesfam esa madrugada, no puede referirse a nadie, no recuerda bien, se hace el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, para refrescar memoria, recuerda que ingresó el herido acompañado con una niña que la vio cuando él salió de la oficina ahí vio a la joven, parece que ahí estaba la niña, no sabe si en el consultorio, no recuerda bien si la vio cuando el joven estaba en la camilla o después que ocurrieron los hechos al ladito afuera de urgencia, parece que era con el primer herido el joven de la camilla.

Para aclarar contradicción lee sus declaraciones, lee: que ingresó al Cesfam un joven herido a bala en una pierna, al cual ubicaba de vista, ya que vive en la comuna, quien era acompañado por una joven a la cual no había visto antes.

Después de este hecho quedaron emocionalmente mal, en su núcleo familiar no demostraba nada para que no se pusieran nerviosos, estuvo con licencia, los demás parece que también estuvieron con licencia, parece que estuvieron con tratamiento psicológico, las niñas parece que lo recibieron.

A la defensa le señala, que estaban en la residencia cuando sienten el ruido, al joven lo pasan para adentro con la camilla, lo empiezan a atender, y ahí escucha los disparos, pasó un lapso que no sabe decir, cuando se sienten los disparos él se corre para una oficina donde se refugia, ahí escucha el otro disparo adentro del Cesfam, cuando sale de nuevo ve al joven arrastrándose por el pasillo, no lo acompañaba nadie. Dice que cuando fueron a buscar al joven al frente del Cesfam no se escuchan más disparos.

9.-PABLO JAVIER CHAVARRIA FUENTES, funcionario de la Policía de Investigaciones, de la Brigada de Homicidios ,quien señala que el día 22 de abril de 2018, se recibió en la unidad un llamado para ir Hualqui al Cesfam, fue parte del equipo que hizo diligencias por el homicidio de Matías San Martín, Rodrigo Silva y las lesiones de Cristopher Obreque, acompañó a la incautación de videos de la cámara de seguridad del Cesfam Hualqui a las 9,35 hrs.; luego a las 10.30 hrs. participó en una diligencia de reconocimiento hecha a Mariana Estrada Pino prima de Matías y amiga de Rodrigo, ella

reconoce fotográficamente al imputado Carlos Daniel Spielman Becerra, se le exhibieron 2 set fotográficos con 10 fotos cada uno. Cerca de las 12:00 hrs. participa en la detención del imputado Carlos Spielman Becerra la que se llevó a efecto en la vía pública en la calle Patricio Lynch, a la altura 501 comuna de Hualqui, estaba con su madre, se le dieron a conocer sus derechos y se efectuó el resto del procedimiento, participó también en la declaración del imputado, quien dijo que había sido asesorado por su abogado defensor y que se acogía a su derecho a guardar silencio.

Al fiscal le señala, que la primera diligencia fue la de incautar videos, la que se hizo por cuanto existían registros donde se ve que ingresa una de las víctimas y se apreciaba al imputado ingresando al Cesfam; la entrega material se hace mediante soporte DVD al comisario Ortiz con el acta correspondiente, luego se analiza y se entrega a la fiscalía, es del interior del Cesfam de Hualqui. En cuanto al acta de reconocimiento de imputado, él no participa en la toma de declaración de la testigo, sólo en el reconocimiento que hace Mariana Estrada San Martín, en que reconoce a Carlos Spielman Becerra, se envía el acta con su set de fotos a la fiscalía. En cuanto a la detención del imputado se hace en la comuna de Hualqui, con una orden de detención verbal emanada del Juzgado de Garantía de Chiguayante, la cumple con Ortiz y Castro, se hace en la vía pública en Patricio Lynch a la altura 501, que corresponde a la comisaría de Carabineros de Hualqui, se hace en la vía pública porque el imputado con su madre concurrieron a dependencias de la comisaría de Hualqui a prestar colaboración con la detención, no sabe qué sucedió en la comisaría, cuando se materializa detención es en la vía pública, no recuerda dónde se traslada pero debió pasar a constatar lesiones y luego a la Brigada de Homicidios de Concepción, a las 19:00 hrs. se le pregunta si desea declarar y él dice que en conocimiento de sus derechos, opta por guardar silencio, mantiene su postura al ser trasladado al tribunal.

La persona que detuvo se encuentra presente en las pantallas que tiene frente a él.

Al querellante le señala, que al imputado hay un reconocimiento por parte de doña Mariana, que cada set se confecciona con fotos de personas de similares y en uno está su foto, con 10 fotos cada uno. Participa en el reconocimiento del set, no en la toma de declaración, ella reconoce de inmediato al imputado, lo que dice es en una declaración previa en la que no participa, cuando lo reconoce dice que es el que le dispara a su primo y amigo a ambos en la cabeza.

A la defensa le señala que él no observó lo que mostraban las cámaras antes de incautarlas, sólo les muestran las grabaciones, él aprecia que se ve a una de las víctimas ingresando por un pasillo y después a una persona haciendo el mismo ingreso, y después se

le ve salir, no sabe quién observó mayormente el video. El hombre que ingresa y que usa un casco de motocicleta, no se logra ver el rostro de la persona.

En cuanto al reconocimiento hecho por doña Mariana, señala que él confecciona el set cuando se le da la individualización del imputado, luego se buscan fotos con características similares, el reconocimiento se hace cerca de las 10.30 hrs., antes ella declara con otro funcionario. A él le entregan la identidad del imputado, con ella accede a la base datos del Registro Civil obtiene la foto y con ella hace un set con fotos de características similares y hace los dos sets, no tiene conocimiento de cuándo se la tomó, pero hay un criterio si él ve que busca a alguien de 26 años y aparece una de 10 años, no le sirve la foto. No sabe la edad que tenía el imputado cuando se le toma la foto, las fotos se muestran en una pantalla de computador, la impresora es en blanco y negro, pero en la pantalla la foto que se muestra al testigo es a color.

En cuanto a la detención del imputado, dice que se hace en la vía pública, señala que se deja constancia en el informe policial, que en cuanto a que hay un informe en el que se dice que es entregado por Carabinero a Ortiz y Chavarría, dice que Carabineros no lo tenía detenido, ellos tenían orden por eso se materializa afuera de la comisaría. Él firma el parte de detención del procedimiento 561, ahí se señala que se hace en la vía pública, el parte 562 no lo confecciona, no sabe lo que en él se consigna, lo que vale es el de detención que es donde se señala el procedimiento. Él venía saliendo de la tenencia de Hualqui con su madre. No supo que ese día personal de Brigada de Homicidios ingresó a la casa y señala que el sr. Guglioni y Augusto Aguillón no pertenecen a la Brigada de Homicidios, el comisario Miguel Carrillo Figueroa sí. Cuando detienen al imputado a las 12:00 hrs se le traslada a la Brigada de Homicidios, se llenan actas, y demás procedimiento estuvo cerca de 2 horas con el imputado después participa en la declaración a las 19:00 horas. No recuerda si se le hacen trazas, el comisario Suarez es quien está a cargo de procedimiento científico técnico.

10.-JESSICA MARISEL JORQUERA SEGURA, funcionaria de la Policía de Investigaciones, sub comisario, se desempeñó hasta octubre de 2020, en la Brigada de Homicidios, a raíz de una comunicación el 22 de abril se concurrió al Cesfam comuna de Hualqui a raíz de que en dicho lugar había una víctima de homicidio correspondía Matías Pino San Martin y dos personas más que se encontraban en el Hospital Regional. una fallecida Rodrigo Silva Jara, un lesionado de nombre Cristopher Obreque Bastidas, en la investigación le correspondió presenciar la declaración Cristopher Obreque Bastidas en Hospital Regional de Concepción, fue con el comisario Gabriel Suarez y el sub comisario Pablo Chavarría Fuentes también con Miguel Carrillo y Claudio Ortiz entre otros.

Ella va al Hospital Regional y presencia declaración de Obrequ Bastidas le toma declaración el funcionario Henríquez Ibacache, ella la presencia, en el documento se consignan el nombre Roberto Henríquez Ibacache y Víctor Meza Daza, el víctima estaba siendo atendida en ese centro asistencial tenía una herida por proyectil balístico en la región zigomática de la cara, se practicó en el servicio de urgencias, en el relato que da la persona dice que el día anterior cerca 00:00 hrs. estaba en su domicilio, pasó a buscarlo Matías Pino San Martín y se fueron a la casa donde había otras personas. estaba Mariana la prima de Matías, cerca de las 4:30 a 4:50 hrs. salieron en el vehículo de Matías que era un Kía Cerato blanco se dirigen a buscar más copete no recuerda en qué intersección son interceptados por una motocicleta de modelo como enduro y no da más detalles, en la cual iban 2 personas desciende el ocupante, ambos iban con cascos, se para frente de ellos y efectúa alrededor de cinco disparos.

Dice que en el auto de conductor iba Matías, detrás iba sentada Mariana su prima, él iba de copiloto y en un momento pasan a buscar *al pescado* la otra víctima fallecida - Rodrigo Silva- iban los 4 ocupantes cuando son interceptados por dos individuos el acompañante efectúa los disparos, él resulta lesionado en su rostro y Matías en su pierna. La reacción de Christopher es que trata de ocultarse en el piso del vehículo se agacha y le dice a Matías que estaba herido, Matías le responde que él también que tiene un disparo en la pierna, le dice vámonos al hospital.

Según su relato en el vehículo eran dos lesionados, Christopher que dice que recibe disparo en el rostro y Matías en una de sus piernas y deciden trasladarse al Cesfam de Hualqui frente al ingreso se estacionan, descienden de inmediato Matías y su prima Mariana, mientras Christopher se mantiene oculto en el vehículo, pasan unos segundos siente unos nuevos disparos y escucha a Mariana gritar *lo mataste, lo mataste*, mientras que él prefiere quedarse oculto en el lugar.

Espera unos segundos en el vehículo, no se baja de inmediato, después de los disparos, se baja y después el equipo médico lo asiste lo ingresa al box de urgencia y se da cuenta que en la camilla de al lado estaba Matías fallecido, ahí escucha que Mariana le comenta que había sido el Carlos Chico el que le había dado muerte, luego que le dan asistencia primaria en ese lugar, lo trasladan y se entera que también estaba lesionado *el pescado*, Rodrigo Silva, y que ambos son trasladados al Hospital Regional y que posterior a ello se entera que Rodrigo había fallecido.

En cuanto a Carlos Chico, dice Christopher que él lo ubicaba y tenía conocimiento que entre Matías y Carlos había rencillas anteriores desconocía el motivo, y que él ubicaba a Carlos Chico que era Carlos Spielman Becerra.

Posteriormente, hizo diligencias para tratar de identificar al conductor y la motocicleta que estaban implicados en el hecho, en primera instancia se comenzó solicitando a la Municipalidad de Hualqui el registro de los vehículos motorizados de la comuna y se obtuvo respuesta el 9 de agosto, luego tratando de tener más antecedentes por familia de la víctima su madre Virginia San Martín, mamá de Matías entregó antecedentes de que ella había obtenido de un amigo de su hijo de nombre Isaías que cuando estaba de franco en esa oportunidad ya que estaba haciendo el servicio en Punta Arenas, de que tenía antecedentes de la motocicleta y de su posible conductor.

Con relación a la motocicleta el informe de la Municipalidad arrojó 123 motocicletas de las cuales 10 eran del tipo de la del hecho, algunos testigos decían que era negra, se llega a un vehículo de estas características patente Ok 02 06-4, inscrita por una mujer con domicilio en Chillán se toma contacto con la Brigada de Homicidios de la ciudad le toman declaración a Alejandra Araya propietaria quien dijo que el 4 de noviembre de 2018 habrían buscado publicaciones en internet llegan a una publicación Matías Badilla, toman contacto y hacen la compra por \$ 450.000 se reúnen en febrero de 2018, habrían llevado a cabo el contrato, pero la motocicleta estaba a nombre del antiguo propietario Segundo Bravo, toman contacto con esta persona la que les dio un papel notarial que autorizaba se hiciera la inscripción de la moto, lo que hacen el 21 de junio y tenían que llevarla a Hualqui donde pagan patentes atrasadas. Se logra corroborar que la moto desde febrero estaba adquirida por ellos, eran de Chillán, se ocupaba para el traslado de la pareja de la propietaria no había sido usada ni prestada a otro usuario, ni había salido de esa ciudad. En definitiva, no se logra vincular a alguna motocicleta con el hecho, se fue a talleres mecánicos con el antecedente de doña Virginia que podría ser del dueño de un taller de Chiguayante no dio resultados positivos.

Se concurre al regimiento Chacabuco se obtiene información de Isaías, Tamayo, estaba trabajando en Arica por lo que la Brigada de Homicidios de Arica le toma declaración el 4 de octubre, comenta que el 2017 había conocido a otro conscripto de Chiguayante David Soto se hicieron amigos y le presentó a Matías Pino el cual posteriormente cuando vio una publicación suya en que lamentaba la muerte de Matías, se pone en contacto con él y le contó que el domingo posterior al fallecimiento de Matías cuando va a un partido de fútbol en Chiguayante se encuentra con Nicolás Durán un ex compañero de liceo el que estaba preocupado acongojado, le dijo que él había sido la persona que andaba trasladando al Carlos Chico cuando perpetró el doble homicidio tenía claro que había sido detenido Carlos mientras que él se andaba tratando de ocultarse. Por eso al tener el teléfono de David Soto Moreno se toma contacto, se le toma declaración en

la Brigada de Homicidios de Chiguayante quien confirma lo que había relatado a Isaías, dice como se habían conocido con Matías, que había tratado de averiguar si era la misma persona, dijo que era efectivo que había sido el mismo Nicolás Durán Abarzúa el ex compañero de liceo que había sido el conductor y había traslado a Carlos Spielman hacia los hechos el doble homicidio de esta causa.

Se individualiza a Nicolás Durán Abarzúa, al cual el 21 de noviembre David Soto Moreno reconoce a través de un acta de reconocimiento fotográfico de imputado. Tiene entendido que se hicieron otras diligencias se fue al liceo Andrés Bello a averiguar si habían sido compañeros de colegio, David Soto Moreno y Nicolás Durán Abarzúa efectivamente fueron compañeros en el liceo en la enseñanza media.

Se pidió información sobre posibles bandas criminales asociadas, se mandó a pedir a la oficina de análisis de Concepción, donde tienen acceso a todas las fuentes de información especialmente de carácter reservado de la brigada antinarcóticos y otras brigadas especiales, se tuvo información de que hay 3 bandas criminales, Carlos Spielman, los Castañas y del Tota, conformadas por integrantes en el caso banda de Carlos Spielman Vidal, esta su hijo Carlos Spielman Becerra. el Mañungo que es Manuel Soto Díaz, Nicolás Aguayo el Chuqui, José Luis García apodado Chiqui y Fredy Gonzales apodado Puntilla. En el caso Carlos Spielman Vidal se le dice al padre Carlos Viejo en el caso de Spielman Becerra Carlos Chico. La banda de los Castañas, la componen 4 persona entre las cuales está Orlando Navarrete Flores el Castaña, Nicolás Durán Abarzúa don Nico, Miguel Duran Abarzua Miguelito y Jordan Riquelme apodado el Monky. En el caso del Tota se refería a una banda de narcotráfico que operaba en Hualqui, se componía con el fallecido Alfonso Flores Arévalo, Tota, Matías Pino San Martin, apodado Mati, Sandra Huaiquil Gallegos, Analís Queipul Torres, Elizabet Sandoval y Mario Cartes.

Se logra establecer y que da fuerza a la vinculación es un informe balístico N° 51 de 2018 se determina que hay una coincidencia entre este hecho como también en otras 2 causas de 2018, entre estas el homicidio de Alfonso Flores Arévalo Tota y lesiones graves en Chiguayante en contra de José Álvarez Montalva. Se logra establecer que en la investigación del homicidio del Tota fue condenado uno de los integrantes de los Spielman, Mario Soto Díaz también estuvo implicado Carlos Spielman Vidal, en las lesiones graves, estuvieron implicados Nicolás Durán y su hermano Miguel. Lacrim tiene 4 peritos balísticos. De la causa en que estaban imputados algunas personas de la banda los Castañas en las lesiones graves de Chiguayante la víctima fue José Álvarez, había sido imputado Nicolás Durán, que es el mismo Nicolás Durán Abarzúa apodado Nico.

La vinculación de Durán con Carlos Chico es a través del Facebook, ya que el 21 de julio el Miguelito Durán sube una fotografía en que aparecen los dos hermanos Durán con Carlos Spielman Becerra sentados en un sillón compartiendo los tres, existe una vinculación en redes social, entre los contactos de Miguel en su Facebook aparecen Lucas y Soledad Spielman.

La testigo reconoce como el Carlos Chico al imputado en las pantallas y describe al acusado.

Al querellante le señala, que una de las personas que falleció fue Matías Pino, se hizo investigación acerca de sus antecedentes policiales, no está segura si era por tráfico. Se le vinculó con la banda de los Tota, quienes estaban en el microtráfico. La banda de los Castañas y los Spielman se vinculaban como bandas criminales, no se dice en específico a qué se dedicaban.

A la defensa le señala que en cuanto declaración Cristopher Obreque, él dice que escucha desde el interior del vehículo que Mariana le dice *lo mataste lo mataste*, lo que le explica es que ella cuando ingresa al box le dice que había sido el Carlos Chico, era Mariana dirigiéndose al supuesto autor del hecho.

Cuando está siendo atendido al interior del box Mariana le dice que había sido el Carlos Chico, no entrega mayores detalles, él estaba atendido en el box en una camilla estaba él y al lado el fallecido, lo que tienen claro es que cuando descienden del vehículo e ingresa al Cesfam iba Mariana con su primo Matías. El comenta que mariana se lo dice cuando estaba siendo atendido.

Cristopher no vio al autor de los disparos, no dio descripción física, porque la única parte que los ve cuando es cuando se detienen y el acompañante desciende de la motocicleta, él se esconde en el vehículo y venían con casco de motocicleta.

En cuanto a Nicolás Durán, la madre de Matías da antecedentes acerca del conductor que sería Nicolás Durán Abarzúa, el día siguiente el domingo en una cancha de futbol Nicolás Durán habría dicho que era el Carlos Chico.

No se encontró la moto. No recuerda si se revisaron cámaras entrada y salida de Hualqui, ella no lo hizo.

Se hicieron diligencias para tratar de ubicar a Nicolás Durán, no fue posible ubicarlo en un domicilio que encontraron, se dio orden de detención, ellos no la recibieron, en este proceso no tuvo contacto con Nicolás Durán. La muerte del Tota se produce a fine de junio de 2018, posterior a la ocurrencia de estos hechos, en ese proceso también fue

imputado Nicolás Durán, a finales de 2019 o 2020, él fue detenido por un homicidio en el año 2019 en la comuna de Chiguayante en otra causa, estuvo preso, no le fueron a tomar declaración a la cárcel por esta causa.

Había un arma que habría participado en esta causa también en el homicidio del Tota en junio de 2018, y estuvo imputado Carlos Spielman el 22 de abril de 2018, pasó cuando estaba preso el acusado. Las lesiones graves de Montalva fueron en el año 2018, posterior a estos hechos, también está vinculada esta arma. Que una persona está detenida no significa que un arma no deje de emplearse por otro integrante de la banda si no fue detenida con ella, en esos otros hechos el imputado preso no podía actuar, en los otros casos estaba vinculado Nicolás Durán, que pertenece a la banda de los Castaños.

En cuanto a Nicolás Durán en relación con esta causa no sabe qué pasó con él, no sabe que el Ministerio Público lo vinculó y no prosperó. Nicolás Durán pertenece a la banda de los Castaños y es amigo de Carlos Chico, lo vincula por la foto de Facebook, no hay declaraciones al respecto.

En cuanto a que la casa del acusado fue allanada, con autorización de la madre no se encontró evidencia útil en ese allanamiento, no se sacó ropa ni ropa de cama, en cuanto a prueba de nitritos por lo que tiene entendido no se hace por las horas transcurridas de la hora en que ocurrió el hecho, no era antecedentes fidedigno, pudo haber lavado de manos, tomado contacto con otras superficies, o un cambio de ropa, los peritos prefieren no hacerlo porque el resultado puede estar alterado por esta misma situación.

Si una persona efectuó disparo se pueden buscar residuos en mano, pero lo importante es determinar si hay nitritos nitrato de inmediato, en demasiadas horas da un resultado distinto a un imputado, la toma para que dé testimonio de lo que realmente ocurrió no debía tener contacto con otras superficies, o ropas, ni cambios, ni lavar sus manos, de otra manera no permite en forma fehaciente responsabilizar o no una persona. En cuanto a favorecer a un imputado se toma por sentido equivocado, este resultado no sería el óptimo porque daría un resultado engañoso respecto del hecho, podría favorecer o no respecto de esa situación, en una pericia se trata que la prueba arroje lo más fidedigno por su resultado, no que se mal intérprete el resultado. Cuando se hace una pericia es para que permita concluir fehacientemente lo que se espera de ella, en este caso cuando han pasado muchas horas, el resultado puede ser engañoso para uno y otro lado. perito químico tendría que determinarlo. Aquí se percutaron más de 10 disparos.

11.-MARJORIE KARINA DEL PILAR SALGADO SILVA, Inspectora de la Policía de Investigaciones, quien señala que participó en la investigación por dos

homicidios de Matías Pino San Martín y Rodrigo Silva Jara, y unas lesiones graves de Christopher Obreque, ocurridos en Hualqui el 22 de abril de 2018, comprobó que en ese lugar había dos sitios del suceso, uno en el consultorio de la comuna, Cesfam, y la población Ricalhue de Hualqui, los que eran importantes por cuanto había un cadáver en el consultorio y había evidencia balística, la que estaba en el Cesfam y también en un vehículo que estaba afuera del consultorio, en la vía pública; también recogieron evidencias balística en el otro sitio del suceso que estaba ubicado en pasaje Picunche con Caupolicán en la población Rucalhue

Se le exhiben las evidencias números 9, 10, 11 y 12, otros medios de prueba y dijo que constaba de vainillas y proyectiles deformados, y un cartucho completo, reconoce la cadena de custodia N° 506 7690 en la que se describen 12 vainillas de 9mm, 3 proyectiles deformados, un cuarto proyectil deformado, un núcleo deformado y un cartucho balístico, en ella aparece su nombre. Hizo un traslado interno de la evidencia, la retiró del laboratorio ya periciada y la trasladó a la autoridad fiscalizadora de Carabineros para su custodia, dice que la evidencia que le presentan es una vainilla balística, son tres proyectiles balísticos deformados, un proyectil y un núcleo deformado, finalmente un cartucho balístico todo lo que corresponde a la mencionada en la cadena de custodia, es toda la evidencia balística levantada por Ervin Agurto que ella retiró y entregó a la autoridad fiscalizadora.

11.- GLORIA IVETTE FIGUERA ARANEDA, técnica médica del servicio de urgencia del consultorio de Hualqui, quien refiere que el 22 de abril de 2018, estaba en el patio con Juanito y Rosita cuando sienten balazos bien lejos, les dijo que entraran porque iban a llegar baleados, Rosita se fue a la residencia y ella a la sala, se sentó frente computador, pasaron minutos no sabe cuántos, sintió que entró una persona gritando *ayude a mi amigo*, entró una joven con el niño que balearon, ella lo subió arriba a la camilla, le dijo que tenía un balazo en la pierna, se agachó y se puso a cortarle el pantalón cuando siente un estampido en su cabeza, se cayó encima del carro de paro, vio al niño que se fue de lado y le salía sangre por un orificio, ella se fue a una orilla de la pared, miró afuera y no vio a nadie, se escondió en un baño, no salió, porque estaba asustada, porque no sabía qué estaba pasando.

Ella está muy afectada, se quedaron en el Cesfam, llegaron las autoridades, los sacaron al fondo y cerca de las 8 mañana se las llevaron a la Asociación Chilena de seguridad para que las evaluara un médico, les dieron reposo ella 15 días con terapia de psicólogo y psiquiatra, fueron todos menos Juanito, ese día les dieron una pastilla debajo de la lengua un alprazolam, ella estuvo un mes o un mes y medio con licencia, con

tranquilizantes, la atendió un psicólogo y siquiatra los médicos de las ACHS los controlaban.

La voz que gritaba pidiendo ayuda era una niña, pedía ayuda para su amigo que era el niño fallecido, ella fue a atenderlo de inmediato lo subió a la camilla, el joven le decía tía, que tenía la herida en la pierna, no la había visto nunca, no hubo diálogo sólo la pregunta donde tenía la herida, le dijo *tía tengo un balazo en la pierna*, era el Mati misma persona que había llegado otras veces por lesiones en otras riñas, lo supo porque la Rosita le levantó la cabeza le dijo eres tú Mati lo conocía porque ya había ido al consultorio otras veces, iba a veces por puñaladas por riñas que había tenido, no dijo qué le había pasado, luego del estallido ella cae al sector del carro de paro y Matías cayó de lado, le corría la sangre por un lado de la sangre. Ella estuvo en el baño no salió al exterior no salió a ninguna parte.

En cuanto a otros lesionados, después entró un joven con una herida en una parte de la cara, ella le puso oxígeno, suero vía venosa, estaba vivo, era el Cristopher que había llegado también varias veces herido.

Después que atendió al Cristopher salió la Rosita con Alejandro Romero y gritan que hay otro lesionado, sacaron una camilla y entraron a otro joven que estaba con la cabeza casi hecha pedazos. A la persona que hizo el estallido no lo vio, porque estaba atendiendo al Matías. En el servicio estaba el doctor Nassib, Alejandro Romero, José Gutiérrez, Juanito Neira.

Se le exhibe el video del acápite 8 de otros medios de prueba, Cam 1, primera cámara, que comienza a las **04:52** dice que hay una persona ingresando debe ser el Mati, el primero de los heridos.

Observando el minuto **04.52.17**, dice que es José Gutiérrez el que entra el que va más atrás no se distingue bien quién es.

-04.52.29 esa persona era Alejandro Romero era Tens de móvil.

- **04 52,30** se parece al doctor Nassib, tiene su frente.

- **04.53.01** no lo identifica.

-04.55.36 (se ve una persona de azul herido cara) cree que debe ser el Cristopher.

Luego de la Cam 3, que es la segunda cámara, 192.168.10.4, son del contraplano, la testigo señala que en el minuto **04.51 58** se ve a la Rosita Arellano que entra al box y entra también una persona con chaqueta verde.

-04.05. 22 es Juanito Neira, anda con vestimenta ploma con gorrito, toma la silla de ruedas y la ingresa.

-04. 52.32 es Alejandro Romero el que entra.

-04.52 40 es el doctor Nassib que se asoma al pasillo.

-04. 52.55 sale Juan Neira.

-04. 55 07 es una niña que no había visto antes está a la entrada del box, entra y sale a las 04.55.20.

-04.55.28, dice que el hombre que aparece es José Gutiérrez, el que estaba como conductor de la ambulancia en ese momento, pero que no era su turno, ya que manejaba la camioneta rural que trasladaba funcionarios a las postas rurales.

-04.55.37 ella se asoma al pasillo.

-04. 55. 56 se asoma el doctor Nassib al pasillo.

-04.57.54 sale Rosita al pasillo.

-05.0130 Juan Neira sostiene un suero en sus manos.

-05. 03 39 unos colegas están sacando una camilla porque gritaron que había otro herido afuera. Ella se asomó sólo una vez al pasillo ni se acuerda de eso.

-05.05.37 están entrando al otro joven al box.

II.- PRUEBA PERICIAL: Con lo expuesto en síntesis por:

1.-MANUEL ALEJANDRO MAURELIA FUENTES. Perito del SML, odontólogo legista quien señaló que a solicitud del Ministerio Público examina en el Servicio Médico Legal a Cristopher Obreque Bastidas el 25 de abril de 2019. Anamnesis: Refiere haber sido víctima de agresión por un desconocido, que lo hirió por arma de fuego en su cara. Refiere que había presentado fractura en su cara. Fractura en macizo craneal. No recordaba circunstancias ni fecha de la agresión. No aportaba antecedentes clínicos, por lo que en su primer informe remitido al Ministerio Público solicita que le enviaran antecedentes médicos del paciente. **Examen clínico visual.** No se percata de alteraciones en el territorio máxilo facial.

El 26 de junio de 2019 recibe dos antecedentes clínicos, un certificado de atención del consultorio de Hualqui y la epicrisis del Hospital Regional, ambos de fecha 22 de abril de 2018. El certificado de Hualqui informaba de una herida por arma de fuego en la región zigomática facial. La epicrisis del Hospital Regional, una fractura del peñasco izquierdo.

En base a este último antecedente concluye que la lesión es explicable por arma de fuego, de carácter grave con un tiempo de recuperación entre 45 a 60 días con igual tiempo de incapacidad.

Le exhibe la fiscalía **fotografías de otros medios de prueba número 3. Foto N°1** Fotografía tomada por él, la persona corresponde al peritado; la región zigomática está en la cara, por debajo de los ojos, entre la nariz y la oreja, lo que se conoce como pómulo. El antecedente clínico emanado del Hospital Regional hablaba de fractura del peñasco izquierdo, el peñasco es parte del hueso temporal, es un hueso del cráneo que va desde la oreja hasta la base del cráneo y desde anterior a posterior se extiende desde la región zigomática hasta el inicio de la región occipital unos dos centímetros posteriores a la oreja, el peñasco está por dentro de la oreja. Por su parte el antecedente clínico del consultorio de Hualqui informaba una lesión en la región zigomática izquierda, esto es, el pómulo izquierdo; **N°2** la mandíbula no se observa con lesión. Se grafica esta imagen para contrarrestar lo informado por Obreque en cuanto señaló haber sufrido fractura mandibular.

En cuanto a la trayectoria del proyectil balístico, en su observación clínica no puede dar una trayectoria ya que no había cicatrices que le permitieran entregar una, pero la trayectoria es concordante con los antecedentes clínicos que se le hicieron llegar la región zigomática sería el orificio de entrada y la fractura del peñasco sería más posterior, por ende, entró por la región zigomática, fractura peñasco y luego tiene una salida.

Lesión calificada de grave, puede hablar del territorio maxilofacial en donde se ubicaba la fractura de peñasco, hueso que pertenece al cráneo y que al fracturarse tienen un tiempo de recuperación entre 45 a 60 días.

A las preguntas de la defensa. El peritado indicó haber sido agredido por un individuo desconocido. Por su examen clínico no pudo determinar la trayectoria del proyectil balístico, pero con los antecedentes clínicos recibidos puede dar una.

2.- JUAN ALBERTO ZUCHEL MATMALA. Perito médico legista, quien expuso que el 23 de abril de 2018 a las 10:00 AM en el SML de Concepción realiza autopsia de Matías Alejandro Pino San Martín, 21 años, que según su madre Javiera San Martín, recibió impacto de balas en las piernas en la madrugada del 22 de abril, relata que el joven estaba sentado en un auto, pasa alguien en motocicleta y le disparan en las piernas. En primer lugar llega al SAPU de Hualqui como a las 4:30 AM y estando en la camilla alguien entró al box y le propinó un disparo con arma corta en la cabeza, el disparo entró en la sien derecha un centímetro de diámetro y atravesó la cabeza de lado a lado y salió por detrás de la oreja izquierda, sacó masa encefálica derecha izquierda y sale por el hueso occipital. De adelante hacia atrás de arriba hacia abajo de derecha a izquierda. Producir muerte instantánea.

Este joven presentaba dos heridas en cada pierna, de derecha a izquierda, la herida principal era la de la cabeza.

Se le practicaron exámenes de sangre y orina, encuentran presencia de alcohol 1,74 por mil gramos de alcohol en la sangre y metabolitos de marihuana y cocaína. Estaba totalmente ebrio.

Causa de muerte: Traumatismo cráneo encefálico producto de una bala en el cráneo disparada de derecha a izquierda.

A las preguntas del Fiscal. Tenía una herida de entrada de bala en cada pierna y una herida de salida en cada pierna. En cada pierna tenía un orificio de salida y uno de entrada, un poco más abajo de la rodilla. La trayectoria de estas heridas era de derecha a izquierda, horizontales, una de ellas era de abajo hacia arriba. Estas heridas en las piernas no tienen incidencia en la causa de muerte.

Tenía un solo disparo en la cabeza, tenía su entrada de proyectil en la sien derecha con un centímetro de diámetro, la bala choca contra hueso y piel, causando una gran mancha de sangre alrededor de la herida, atraviesa de derecha a izquierda y sale por detrás de la oreja, en su recorrido va destruyendo la masa encefálica.

Se le exhibe por el Ministerio Público **fotografías de la autopsia:** N°1 herida de entrada de bala de un centímetro de diámetro ubicada en el hueso temporal sien derecha, se observa a su alrededor un halo oscuro correspondiente al rompimiento de vasos sanguíneos, se produjo fractura de base de cráneo, otorragia, lo que es incompatible con la vida; N°2 salida de la bala, es más irregular porque la bala rompe la piel, ubicado en la región occipital izquierda; N°3 encéfalo destrucción de masa encefálica, dañado por el paso de la bala, se produce inactividad cerebral provocando la muerte de forma instantánea; N°4 se ve la fractura cráneo encefálica de lado a lado.

A las preguntas del querellante: La persona fallece por el impacto balístico en el cráneo. Un disparo dirigido a la cabeza es mortal, por ende, quien lo efectúa pudiera haber previsto que la persona iba a fallecer.

A las preguntas de la defensa: El fallecido estaba en estado de ebriedad con 1,74 gramos de alcohol en la sangre. Debe haber tenido sobre 2 gramos de alcohol al momento de recibir el disparo. Este gramaje produce incoordinación motora y sensorial, a la persona le cuesta coordinar movimientos. El examen demuestra ingesta reciente de marihuana y cocaína, producida poco antes del fallecimiento.

La madre entrega un relato a una asistente de él que es psicóloga, y él lo transcribe en su informe. Esta señora no menciona quien efectúa disparo, no señala si era persona conocida, habla de “alguien”.

3.-JUAN ANDRES GERONIMO CARTES JORQUERA, médico legista quien señaló que en el Servicio Médico Legal de esta ciudad le correspondió hacer la autopsia de Rodrigo Alexis Silva Jara, de 38 años, el día 23 de abril de 2018, el cual presentaba lesiones externas, la lesión número uno o, principal se trataba de una herida por arma de fuego a nivel de la cabeza y también presentaba lesiones externas de escoriación en la zona zigomática derecha, hombro izquierdo y zona lumbar izquierda.

La lesión Uno o principal es una herida por arma de fuego de carga única, con un orificio de entrada en la zona zigomática derecha, redondeada de 2 cm de diámetro y en la superficie y alrededor había resto de pólvora superficiales, esta lesión comprometía piel, hueso zigomático derecho, frontal derecho esfenoides, meninges del encéfalo, abandonaba la cavidad craneal a través del fontal izquierdo y comprometía cuero cabelludo, con orificio de salida de proyectil en la zona frontal izquierda, redondeado de 1 cm de diámetro, el orificio de entrada estaba ubicado a 1.63 cm, del talón, el de salida a 1,68 cm. La trayectoria era de derecha a izquierda, de abajo hacia arriba y de adelante hacia atrás, con trayecto intracorporal de 15 cm.

Con respecto al peritaje interno, el segmento corporal afectado era el cefálico y el resto de tórax y abdomen no presentaban lesiones externas ni internas. A nivel craneal había una fractura en la base del cráneo, a la derecha, en la fractura esfenoidal fronto parietal izquierda, con laceración encefálica del lóbulo frontal bilateral, hemorragia frontal bilateral, intraventricular bilateral y se apreciaban focos contusos a nivel frontal bilateral. A nivel del cerebelo se apreciaba hemorragia bilateral. El cuero cabelludo tenía un infiltrado sanguíneo desde zona frontal, parietal, temporal y occipital bilateral. Se hizo toma de muestra para alcoholemia, con resultado de 0 gramos por mil, el examen para drogas dio como resultado la existencia de metabolitos para cocaína y se detectaron concentraciones de midazolam.

La causa de fallecimiento es un traumatismo encéfalo craneano complicado, explicable por agresión con arma de fuego, con características de homicidio.

Al fiscal le señala que el cadáver presentaba una lesión balística en la cabeza con entrada y salida de proyectil, en el resto del cuerpo presentaba hematoma a nivel ocular explicable por la acción y energía del proyectil, escoriaciones zigomáticas lado derecho, zona lumbar y hombro que eran de 2 cm. se concluyó golpe con o contra elemento contundente, sin relación con el fallecimiento, pudiera ser caída, o golpe en alguna superficie al recibir la lesión mortal, dentro de la dinámica del disparo homicida. La trayectoria de la herida de impacto ingresa por el pómulo derecho y su trayectoria es de derecha a izquierda, de abajo hacia arriba y ligeramente de adelante hacia atrás, con un

trayecto de 15 cm. que recorre el proyectil, de abajo hacia arriba, una posibilidad es que fuere ascendente o por el impacto del proyectil al tocar una estructura ósea tuvo algún grado de desvío.

Se le exhiben las fotografías adjuntas al informe de la autopsia y dice la **N° 1** corresponde al rostro del cadáver individualizado, en la zona derecha se puede apreciar el hematoma peri orbitario, las fotos **N° 2 y 3** corresponden al plano lateral izquierdo y derecho del cuerpo, se aprecia el orificio de entrada de proyectil. **En la N° 3** se observa un hematoma a nivel del pómulo. **La N° 4** corresponde a un plano posterior lumbar izquierdo hay una pequeña escoriación, no presentaba otras lesiones. **N° 5** se destaca el infiltrado sanguíneo en el cuero cabelludo en la zona frontal, occipital bilateral, desde la oreja hay una línea de un rasgo de fractura, en la zona izquierda de salida de proyectil. **N° 6**, grado de infiltrado sanguíneo, sector derecho por donde ingresa el proyectil, muestra el gran infiltrado sanguíneo del cuero cabelludo. **N° 7** zona parietal, muestra el infiltrado bilateral, compromete todo el cuero cabelludo. **N° 8** lesión uno, o principal, el primer plano orificio redondeado de entrada de proyectil de 2 cms. de diámetro alrededor hay restos negruzcos de resto de pólvora por el impacto del proyectil, se aprecia un hematoma a nivel ocular por la energía del proyectil, está a 1.63cms. del talón, el cadáver medía 1.71 cms. Se encontraron unos gránulos negruzcos incrustado unos más profundos y otros más superficiales, hallazgos que se encuentran cuando son percutados los disparos a corta distancia, lo produce la energía del impacto, por el tamaño del orificio y el daño generado, debiera ser de 1cm. pero es más grande, más lacerado, por eso se estima que es percutado a corta distancia. **N° 9** hace más gráfico del orificio de entrada del proyectil, con gránulos de pólvora de 2 cm. de diámetro. **N° 10** es el encéfalo donde están las manos se muestra la fractura que compromete hueso zigomático y el estilete da la trayectoria del proyectil, se ve fractura a nivel de cráneo, la fractura de la línea múltiple estalla en el hueso frontal, hay múltiples rasgos de fractura con astillamiento, hay fractura múltiple. **N° 11** muestra la salida del proyectil en la zona frontal izquierda es de menor tamaño que el de entrada, de 1 cm. de diámetro más o menos. **N° 12** visión del cráneo en la zona frontal está el orificio de salida de proyectil, se ve la fractura del cráneo a nivel frontal izquierda. **N° 13** previo al retiro del encéfalo, se ve la hemorragia y acumulación de sangre, los focos de laceraciones en la zona frontal, se observan las meninges que circunscriben el encéfalo, en condiciones normales circula líquido raquídeo, pero producto del impacto se acumula sangre en ese espacio virtual y es de color rojizo, producto del impacto afecta todo el cerebro. **N° 14** segmento de la calota visto de la cara externa, se ve la acumulación sanguínea que también afecta la membrana periótica, ente el cuero cabelludo y el cráneo hay acumulación de sangre sobre el hueso y se ve el orificio de salida desde la zona izquierda. **N° 15** se pone el

estilete para graficar la trayectoria de la bala, el gran infiltrado sanguíneo grafica la energía del trauma, tiene un trayecto de alrededor 15 cms. N° 16 es el encéfalo que se extrajo, se aplica agua, se lava y la sangre externa se escurre y queda sangre en el espacio subaracnoideo, en las curvas se junta la sangre, hay laceraciones en la zona frontal, en la zona derecha, por la energía del proyectil. N° 17 imagen del cerebro antes de hacer incisiones, visto desde arriba, se aprecia claramente la presencia de sangre en las circunvoluciones que son las curvas. N°18 imagen del cerebro visto desde la parte superior, se ve el componente de afectación del impacto del proyectil en la zona frontal bilateral. N° 19 se giró el cerebro, y se ve la base del cerebro y se ve el mayor componente de lesión en la zona frontal hacia la zona derecha y la tremenda hemorragia y acumulación de sangre que se aprecia.

La causa de muerte fue un traumatismo encéfalo craneano complicado, con arma de fuego, característica de homicidio, la persona fue atendida en el Sapu de Hualqui y luego trasladado Hospital Regional, las lesiones son claramente mortales, sin posibilidad de sobrevida, a veces quedan funciones básicas, pero las lesiones son necesariamente mortales, en caso de gente joven se produce primeramente la muerte encefálica y no física marcada, pero con muerte encefálica.

A la defensa le señala, que midazolam es una benzodiazepina se utiliza en el ámbito hospitalario, fue atendido Sapu Hualqui y en el manejo de trauma se utiliza para sedar y entubar, es de uso hospitalario, no se ingirió por parte de esta persona. Se detectó la presencia de metabolitos de cocaína por degradación de la cocaína, que estaba metabolizado, podría ser un consumo reciente. La alcoholemia, fue de 00 gramos por mil en la sangre, ello no tiene relación con el manejo hospitalario en horas previas al fallecimiento, no hubo consumo, estuvo poco tiempo en ser atendido es poco probable que el manejo haya afectado la presencia, es probable que no haya habido consumo de alcohol, le pasaron suero en el Sapu, pero no con tantos litros, pensando en un deceso, se le trata de reponer volumen con suero, no sabe en cuanto volumen se le puso pero lo normal es de 500 a 1000 cc mínimo, pero no lo sabe en este caso. Pasar suero a una persona con ingesta alcohólica puede producir la disminución, pero no eliminación del alcohol en la sangre.

4.- GABRIELA ISABEL QUEZADA GUENANTE. Perito dibujante y planimetrísta de la Policía de Investigaciones, quien expuso que el día 22 de abril de 2018 a las 9:30 Am concurre junto a otros peritos a un sitio del suceso por el homicidio de Matías Pino San Martín. Fija planimetricamente la posición de un vehículo marca Kia, el que presentaba evidencias balísticas en su interior y exterior. Estaba posicionado en la calzada norte de calle O'Higgins. Cercano a este auto se fijan dos vainillas en la acera norte de calle O'Higgins, una mancha rojiza en la calzada o acera, no recuerda bien. En dirección al

consultorio a 6,9 metros fija un trayecto de manchas rojizas el que continúa de norte a sur hasta llegar al interior del box de urgencia y al interior del mismo fija posición y orientación del occiso que yacía sobre una camilla orientado de norte a sur. Fija una vainilla en el piso a 3,3 metros de la pared norte del box.

Luego se dirigen a la intersección de calle Picunches con Caupolicán en la población Rucalhue de Hualqui en donde se fija el principio de ejecución, donde se les informó que habían ocurrido los hechos. Fija 7 vainillas sobre la superficie de la calzada y dos sobre la superficie de la acera.

Conclusión: se reducen a 4 láminas que contiene planos de planta a escala del principio de ejecución y del acceso al consultorio, detalles en planta de la ubicación del vehículo y una imagen satelital que grafica la ubicación del principio de ejecución en relación a la ubicación del consultorio.

Se le por la fiscalía **4 láminas de otros medios de prueba N°5**. Y dice que **la Lámina N°1**: en la parte superior de la lámina se detalla el box de atención de urgencia. Se fija en la parte inferior una imagen rojiza que se extiende en más de 6 metros desde el acceso al consultorio hacia el norte. Se observa además una **evidencia** con el **número 10** que corresponde a una vainilla sobre el piso del box. Los otros números corresponden a otras evidencias.

En la parte inferior está representado el vehículo Kia FKXY77 con la parte delantera hacia el poniente, está en la calzada norte de O'Higgins. **Evidencia 1** corresponde a una vainilla o proyectil sobre la calzada situada bajo el vehículo. **Las evidencias 5 y 6** corresponden a vainillas sobre la vereda norte de calle O'Higgins. **El número 7** corresponde a una mancha rojiza situada en la vereda norte de O'Higgins a 12,6 metros del costado poniente del acceso al consultorio. En el costado izquierdo de la lámina aparecen tres mediciones. La cota 3,03 que corresponde al ancho de la vereda norte de calle O'Higgins. La cota 7,16 metros corresponde al ancho de la vereda, 2,37 vereda sur. Si sumamos esas tres cotas nos da 12,56, o sea desde la pandereta hacia el acceso perimetral del consultorio hay 12,56 metros. En la zona izquierda hay otra medición, 13,65 metros entre el cierre perimetral norte hasta el acceso a urgencias. En definitiva, hay 26,1 metros entre el sector fijado como pandereta o línea de edificación norte de calle O'Higgins, hasta el acceso al consultorio

Lamina N°2. Parte superior de la lámina está representado el vehículo en planta y las evidencias 2,3,4 que corresponden a evidencias balísticas y **la evidencia N°8** corresponde a una mancha rojiza situada en los pies del asiento del chofer. Se fija una botella de whisky, un celular, unas muletas. Unos orificios de carácter balístico.

En la parte inferior de la lámina, se detallan orificios en el parabrisas delantero. Seis orificios sobre el parabrisas y uno sobre el capot.

Lámina N°3. Contiene en la parte superior una fotografía, una representación fotográfica de un vehículo, su cara lateral derecha y en la parte inferior la imagen a escala de la puerta del conductor donde se representan tres orificios balísticos.

En la parte superior de la lámina una imagen escalada de un vehículo similar en que se representa un orificio en la puerta del conductor. Más abajo la misma imagen que representa el vehículo siniestrado y se muestra un orificio en la ventana del copiloto y en la parte lateral derecha cercano a la puerta lateral trasera derecha. Se representa la parte interior de la puerta del conductor, **tres evidencias balísticas** detalladas con las letras **a, b y c**.

Lámina N°4. En la parte superior hay un plano a escala del principio de ejecución, de la intersección de calle Caupolicán con los Picunches en la población Rucalhue. Hay marcado **nueve evidencias**, todas vainillas, 7 sobre la superficie de la calzada y 2 sobre la acera (los números 3 y 9).

Reconoce una **Imagen satelital** obtenida de Google Earth que grafica la ubicación entre el consultorio de Hualqui representado con la **letra a)** y el principio de ejecución representado con la **letra b)**, fijándose una distancia en línea recta de 1.136 metros.

Al contra examen. En esta última imagen de Google Earth se ve Hualqui, un lugar poblado. No tuvo la información del recorrido efectivo que hicieron, la distancia que expresa la obtiene con una herramienta de distancia entre dos puntos, no hizo ningún recorrido.

Fija orificios de carácter balístico en el interior y exterior del vehículo. Planimetricamente no se fijan los daños por colisión que pudiese tener un vehículo. En este caso no puede asegurar si el vehículo tenía daño o no. Para el objetivo de su pericia no era necesario registrar otros daños. No se le pide fijar algún tipo de frenado o huellas de motocicletas. No fija huellas digitales.

5.-ERVIN ALEJANDRO AGURTO HORMAZÁBAL. Perito balístico de la Policía de Investigaciones, quien se refiere primeramente a **su Informe Pericial N°42 de 7 de marzo de 2019.** Dice relación con un hecho ocurrido el 22 de abril de 2018 en Hualqui. Concorre al sitio del suceso para fijación y levantamiento de evidencia en calle O'Higgins frente al SAPU de Hualqui, donde trabajan en un auto Kia blanco patente FK XY-77 y en la Población Rucalhue, en la intersección de calle Caupolicán con los Picunches.

En la calle O'Higgins cerca del vehículo, en la parte posterior sobre la vereda dos vainillas percutidas del calibre 9mm. En la parte externa del vehículo encuentra 10 orificios

de entradas de proyectil balístico del tipo único, desde atrás hacia adelante, comenzando por la tapa del portamaletas en el costado derecho, en el marco superior de la luneta trasera, en el pilar entre la luneta trasera y la puerta trasera del vehículo, éstas con una trayectoria de atrás hacia adelante, de afuera hacia adentro y de derecha a izquierda. En la puerta del copiloto, en la ventana, se observa un orificio, el cual tiene una trayectoria de afuera hacia adentro, de derecha a izquierda y levemente de arriba abajo. En la parte frontal del auto, en el parabrisas se observan a lo menos 5 impactos, de adelante hacia atrás, de derecha a izquierda levemente descendente de afuera hacia adentro. En el capot, bajo el parabrisas al costado derecho un orificio de entrada de proyectil único, de adelante hacia atrás, de afuera hacia adentro y levemente descendente. Al costado izquierdo, puerta del conductor un orificio de salida de proyectil balístico.

Se encuentra sobre la calle, bajo el vehículo, un proyectil encamisado deformado.

Al interior del móvil, se observan diversos orificios atribuibles a las trayectorias de los proyectiles que ingresaron al vehículo. Se levantan evidencias balísticas desde el interior, dos proyectiles encamisados y un cartucho del calibre .32 largo. En el portamaletas, encuentran en el borde exterior del marco un trozo de encamisado de proyectil de metal gris que correspondería al núcleo de dicho proyectil.

En el box del servicio de urgencia estaba el cuerpo del occiso Pino San Martín, el que presentaba lesiones atribuibles al paso de proyectiles balísticos, lesiones que fueron descritas por la médica Aldana Saavedra. Lesión principal ubicada en la cabeza, zona tempero frontal derecha con bordes netos, halo carbonoso y tatuajes, características propias de un disparo a corta distancia. En la parte tempero occipital, tras la oreja, se observa lesión con bordes irregulares, con características de salida de proyectil. En pierna izquierda tres lesiones ubicadas, una de ellas a 27 cms del talón, otra a 29 cms y la tercera a 50 cms, dos lesiones son por ingreso de proyectil y una por salida de proyectil.

Al interior del box encuentran una vainilla percutida del calibre 9 milímetros, la cual es levantada para ser ingresada con las demás evidencias recuperadas desde el vehículo.

Luego, se trasladan hasta otro lugar denominado principio de ejecución, en población Rucalhue, intersección de las calles Caupolicán con Picunches. Encuentran 9 vainillas percutidas del calibre 9 milímetros.

En total encuentran 12 vainillas percutidas 9 x 19 milímetros, tres proyectiles encamisados deformados, un trozo de núcleo de proyectil, todas las cuales son fabricadas para ser utilizadas en armas automáticas y semi automáticas y un cartucho .32 largo no encamisado, fabricado para ser utilizado en arma tipo revólver.

En cuanto al análisis de evidencia en el laboratorio, se efectúa una comparación microscópica entre los proyectiles recuperados en el sitio del suceso, obteniéndose características de clase e individuales suficientes para concluir que los tres pasaron por el interior de una misma arma de fuego.

Se efectúa comparación microscópica de las vainillas levantadas del interior móvil, del interior del box y población Rucalhue. Las 12 vainillas presentaban característica de clase e individuales suficientes para concluir que participaron en un proceso de disparo realizados por una misma arma de fuego.

Establecido que se había utilizado una misma arma de fuego en el proceso de disparo de esta evidencia, ésta se ingresa al sistema de identificación balística **IBIS** para cotejar y asociar evidencia, obteniendo como respuesta un resultado positivo, esto es, que el arma utilizada en este hecho ya había participado en hechos anteriores, los que se encontraban ingresados en la base de datos. En definitiva, las evidencias levantadas en Hualqui arrojan **MATCH** con la evidencia recuperada en un procedimiento asociado a la causa 1700032031-5, evidencia asociada con la **NUE** 4359005. Por este motivo, mediante Oficio N°204, se solicita a la brigada de homicidios efectuar gestiones para remitir a la sección balística la **NUE** asociada a la causa señalada y así poder comparar microscópicamente la participación de la misma arma en ambos hechos.

Informe pericial N°38 de 2 de diciembre de 2019. Recibida la evidencia solicitada mediante Oficio N°204 se efectúa comparación microscópica de aquella con entre la evidencia levantada en Hualqui, estableciéndose que poseían características de clase e individuales suficientes para concluir que fueron objeto de procesos de disparos por una misma arma de fuego.

En conclusión: el arma utilizada en la causa N° 1700032031-5 es la misma arma de fuego que se utilizó en los hechos ocurridos en Hualqui.

Se le exhibe set otros medios de prueba N°4. El perito dice que la fotografía **N°1** se aprecia el vehículo y acceso al SAPU de Hualqui. Al interior del auto encuentran un cartucho calibre 32 largo no percutido, fabricado generalmente para armas tipo revólver; **N°2** parte trasera del vehículo; **N°3** orificios de entrada y salida en la parte interna del móvil, en el asiento y puerta del conductor, la flecha roja y amarilla muestran trayectoria. A la altura del pedal había un proyectil y otro en el asiento posterior, un tercer proyectil en el suelo. En la tapa del portamaletas, costado derecho había un núcleo de proyectil color gris; **N°4** refleja las evidencia encontradas números 5 y 6 corresponden a dos vainillas percutidas del calibre 9 milímetros; **N°5** posición del cuerpo de Matías Pino cuando ingresan al box; **N°6** rigor del cuerpo en atención al tiempo transcurrido entre el deceso y análisis de lesiones, en el cráneo costado derecho se aprecian puntos o tatuajes que

es la incrustación de partículas incandescentes producto del proceso de disparo a corta distancia. Extremidad inferior izquierda lesiones informadas. Encuentran una vainilla percutida 9 milímetros al interior del box; **N°7-8** Población Rucalhue, intersección calles Caupolicán con Picunches en donde se encuentran vainillas 9 milímetros.

En cuanto al núcleo de proyectil encontrado, no pudo efectuar comparación por la deformación que presentaba.

Se comparan los proyectiles, se observa que posean el mismo diámetro o calibre, misma cantidad de rayado balístico, mismo ancho e inclinación, esto se denomina características de clase, luego se establecen las características individuales, las líneas del cañón del arma se traspasan al manto del proyectil las que se imprimen en la superficie del proyectil y las deja en el rayado. Por ende, los proyectiles que hayan pasado por un mismo cañón de arma de fuego presentarán las mismas características de clase e individuales, pudiendo establecerse, de esta forma, que fueron objeto de un proceso de disparo por una misma arma de fuego.

En cuanto a las vainillas, primero se establece que sean del mismo calibre, que la forma que deja la aguja percutora en la cápsula sea la misma, en el caso de los proyectiles en el microscopio se ven las imperfecciones, y al presentar las evidencias las mismas imperfecciones se establece que prestan las mismas características de clase e individuales, pudiendo concluirse que fueron percutidas por una misma arma de fuego. Las imperfecciones que deja un arma de fuego son como la huella digital. Las huellas que deja un arma son únicas.

La Policía de Investigaciones tiene un sistema integrado de identificación balística, el IBIS que es alimentado con municiones de diversos calibres, esta base permite al momento de cotejar aminorar el rango de búsqueda, puede decirnos si esta evidencia presenta características similares a la que está ingresando usted. Luego, se solicita la evidencia asociada por el sistema IBIS para observar microscópicamente si esta evidencia arroja o no match con la investigada, se analiza las características de clase e individuales. En este caso en estudio se coteja que las vainillas levantadas en el box, vehículo y población Rucalhue y aquellas con las cuales el sistema hizo match, presentaban características de misma clase e individuales, por ende, se concluye que todas esas evidencias fueron percutidas por una misma arma.

Al contra examen. A la pregunta de a qué hecho correspondía el otro acontecimiento con que arrojó match con evidencias levantadas, responde que en un homicidio y lesiones ocurridos en el 2017 en el sector mirador de Coronel.

En el portamaletas hay un impacto, en la luneta o parabrisas trasero y en el pilar ubicado entre la luneta y puerta trasera. El parabrisas trasero estaba roto. El perito bioquímico es quién realiza la pericia de trazas metálicas.

6.-GONZALO MAURICIO LOPEZ LEAL. Perito químico del Lacrim, quien señala que realiza dos informes periciales químicos. **Informe químico 79 de 14 de mayo de 2018.** La brigada de homicidio le solicita determinar presencia de trazas metálicas en muestras tomadas de las manos de Matías Pino San Martín.

El perito Mauricio Cabezas es quién levanta las muestras bajo la NUE 5052144, que contiene un kit de residuo de disparo conformado por 5 tubos plásticos, cada uno de ellos contenía una tórula de algodón rotulados DD, PD, DI, PI y B (Dorso derecho, palma derecha, dorso izquierdo, palma izquierda u muestra blanco del cuerpo). Se indicaba en el formulario el nombre del muestreado, Matías Pino San Martín; fecha de la toma de muestra, 22 de abril de 2018 11:00 AM; fecha de los hechos 22 de abril 5:20 AM. Manos con sangre. Occiso Cefam Hualqui.

Se utiliza como metodología plasma acoplado inductivamente a un espectro de masas (ICPMS) con la finalidad de detectar y cuantificar la presencia de trazas metálicas (plomo, bario y antimonio) característicos de un residuo de un proceso de disparo.

Conclusiones: Concentración y relación características de residuo de disparos en DI (dorso izquierdo) y PD (palma derecha). En el DD (dorso derecho) y PI (palma izquierda) no se encuentran concentraciones características de residuos de disparo.

Informe químico 81 de 16 de mayo de 2018.La brigada solicita determinar presencia de trazas metálicas provenientes de un proceso de disparo de muestras tomadas de las manos de Rodrigo Silva y Christopher Obreque.

Se le remite bajo la NUE 5052145 un kit de residuo de disparo, conformado con 5 tubos de plástico con tórula de algodón en su interior rotulados DD, PD, DI, PI y B. Nombre del muestreado Rodrigo Silva Jara; muestra tomada a las 11.40 horas del 22 de abril de 2018; hora de los hechos, 5:20 Am del 22 de abril de 2018. Puño. Individuo en el depósito de cadáveres del Hospital Regional.

Bajo la NUE 5052146, se le remite el kit de disparo con 5 tubos de plástico con tórulas en su interior rotulados DD, PD, DI, PI y B. El formulario indicaba como muestreado a Christopher Obreque; hora de toma de muestras, 11.47 AM del 22 de abril de 2018; hecho ocurrido el 22 de abril de 2018 a las 5.20 AM; manos lavadas. Fue sometido a proceso de limpieza en el Hospital por proceso quirúrgico.

En ambos casos se utiliza como metodología plasma acoplado inductivamente a un espectro de masas (ICPMS) con la finalidad de detectar y cuantificar la presencia de trazas metálicas (plomo bario y antimonio) característicos de un residuo de un proceso de disparo.

Conclusiones. En el caso de Rodrigo Silva se obtuvo concentración y relación característica de residuo de disparo en las muestras PD y PI, esto es, palmas derecha e izquierda.

Respecto de Cristopher Obreque no se constatan residuos de disparos en sus manos.

A las preguntas del Fiscal, señala que trazas metálicas y nitritos y nitratos no es lo mismo, estos últimos son residuos de la deflagración de la pólvora. Las trazas metálicas (plomo, bario y antimonio) que incluyen están asociados a residuos del fulminante, que son los elementos inorgánicos que se utilizan para determinar presencia de residuos de disparo, La técnica para detectar nitritos y nitratos está obsoleta, ya no se usa por la PDI.

Las muestras del informe 79 las toma Mauricio Cabezas Danigno, fueron llegadas al Laboratorio bajo NUE y en kit de residuos de disparo. Los tubos vienen rotulados como DD (dorso derecho), PD (palma derecha), DI (dorso izquierdo), PI (Palma izquierda) y B (Blanco). Estos kits traían un formulario en que se señala el día y hora de la toma de muestra y día y hora de los hechos, generalmente es una hora aproximada la que se consigna, en este formulario se señala el 22 de abril a las 5:20 horas. En el informe 81, no tiene certeza de quien toma las muestras. Se informa en el formulario que Silva estaba fallecido

En el caso de la persona fallecida el rango para encontrar trazas es superior a 12 horas, sobre todo si se las manos del occiso de encuentran protegidas, incluso podría tomarse muestras hasta 24 horas después. En el caso de la persona viva debe tomarse las muestras en un máximo de 5 horas, después de ese tiempo los residuos se pierden considerablemente, debe considerarse además si esa persona en ese tiempo se desplaza, tiene roce sus manos, en ese caso se reduce el tiempo. Las cinco horas a que hizo referencia se refiere a una persona que se tiene controlada a la espera de toma de muestras.

Es importante establecer que un resultado positivo para residuos de disparo indica que una persona formó parte de un proceso de disparo, no necesariamente que se trate del disparador, al efectuarse un disparo se forma una nube de gases que abraza un metro, esta nube genera gases que contiene bario, antimonio y plomo, por ende si una persona recibe un disparo a corta distancia es posible encontrar trazas en la persona que recibe el disparo.

Por lo tanto, no solamente el disparador va a presentar trazas metálicas. Puede ocurrir que frente a un disparo a corta distancia la víctima levante sus manos, las que pueden quedar con trazas metálicas. Hay distintas variables que pueden estar asociadas a cómo ocurrieron los hechos.

Rodrigo Silva tenía residuos en ambas palmas de sus manos. Cristopher Obreque había sido objeto de una limpieza por razones quirúrgicas, esto es relevante en la detección de residuos de disparo, en el caso de lavado de manos es una limitante importante, ya que

se elimina casi un 100% los residuos, ya que son partículas sólidas que se desprenden al lavado e incluso frente a un roce, por ejemplo, el meterse las manos en el bolsillo, puede eliminar la posible presencia de residuos.

Al contra examen. Señala que no recibe muestra de Mariana Estrada San Martín, ni de Carlos Spielman Becerra. Desconoce si las muestras que se le remiten corresponden a las víctimas o al disparador. La relevancia de esta pericia es determinar si una persona formó parte de un proceso de disparo, existen estudios que explican que esta técnica tiene harta sensibilidad, pero existe otro procedimiento microscópico es más exacto. Mientras más disparo, más trazas metálicas y mayor concentración de trazas. Se pueden pesquisar trazas en la ropa, pero en ropas se utiliza en residuos nitrados que indican presencia nitrito y nitrato en un examen orientativo que no es cuantificación. En Chile se practica, pero existe un riesgo de memoria de partículas en el entramado de las ropas.

III.- PRUEBA DOCUMENTAL, con la incorporación de:

- 1.- Certificado de defunción relativo a la víctima Matías Alejandro Pino San Martín.
- 2.- Certificado de defunción relativo a la víctima Rodrigo Alexis Silva Jara.
- 3.- Comprobante de lesiones de Cristófer Obreque Bastidas en Hospital Regional de Concepción.
- 4.- Copia ficha clínica de la víctima Cristófer Obreque Bastidas CESFAM Hualqui.
- 5.- Copia ficha clínica de la víctima Cristófer Obreque correspondiente al Hospital Regional de Concepción.

IV.- OTROS MEDIOS DE PRUEBA: con la incorporación de:

- 1.- Cuatro (4) fotografías que forman parte del informe de autopsia N° 228/2018, relativo a la víctima Matías Alejandro Pino San Martín.
- 2.- Diecinueve (19) fotografías que forman parte del informe de autopsia N° 234/2018, relativo a la víctima Rodrigo Alexis Silva Jara.
- 3.- Dos (2) fotografías que forman parte del informe de lesiones maxilofaciales 397/19, relativo a la víctima Cristófer Antonio Obreque Bastidas.
- 4.- Ocho (8) fotografías que forman parte del informe pericial balístico 42/2019 del LACRIM de la Policía de Investigaciones de Concepción.
- 5.- Cuatro (4) laminas que forman parte del informe pericial planimétrico 305/2018 del LACRIM de la Policía de Investigaciones de Concepción.
- 6.- Ciento veinte (120) fotografías que forman parte del informe pericial fotográfico 80/2018 del LACRIM de la Policía de Investigaciones de Concepción.
- 8.- Un disco compacto NUE 5078398 que mantiene grabaciones de cámaras de seguridad de CESFAM Hualqui.
- 9.- Doce (12) vainillas calibre 9x19 mm CBC.

10.- Un cartucho .32

11.- Tres (3) proyectiles balísticos encamisados deformados calibre 9 x19 mm.

12.- Un núcleo y un trozo encamisado.

Prueba de la parte acusadora particular. -

NOVENO: que la parte acusadora particular, junto con compartir la prueba de la fiscalía la que se da por enteramente reproducida por economía procesal, ofreció la siguiente prueba independiente:

I.- PRUEBA DOCUMENTAL, con la incorporación mediante su lectura de:

1.- Certificado de nacimiento de la víctima Matías Alejandro Pino San Martín

2.- Certificado de nacimiento de la víctima Rodrigo Alexis Silva Jara.

3.- Certificado de nacimiento de la víctima indirecta Eliana Isabel Silva Jara.

Prueba de la defensa. –

DÉCIMO: Que la defensa del acusado **Carlos Daniel Spielman Becerra**, aparte de compartir la prueba del Ministerio Público, la que se da por reproducida, no rindió prueba independiente para probar los extremos de su tesis

EN MATERIA PENAL. -

Establecimiento de los hechos. -

UNDÉCIMO. Que, ahora bien, ponderando con libertad los elementos de prueba producidos por el órgano persecutor en el juicio oral, este tribunal ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, que se encuentran acreditados los siguientes hechos:

Que el día 22 de Abril de 2018, cerca de las 05.00 de la madrugada, en las proximidades de calles Caupolicán con los Picunches, Villa Rucalhue, comuna de Hualqui, Carlos Daniel Spielman Becerra, a bordo de una motocicleta conducida por un sujeto no identificado, efectuó con ánimo homicida disparos con arma de fuego al automóvil Kia Cerato PPU FK XY.77, en cuyo interior se desplazaban como conductor Matías Alejandro Pino San Martín, como copiloto Cristopher Antonio Obreque Bastidas y como acompañantes en el asiento trasero Mariana Jamilett Estrada San Martín y Rodrigo Alexis Silva Jara, resultando a consecuencia de estos disparos, Matías Pino San Martín herido en las piernas y Christopher Obreque Bastidas, con una herida a bala que le ingresó por la mejilla izquierda, por lo que se dirigieron al Consultorio de Hualqui.

Minutos después de haber arribado, y estando el móvil de Pino San Martín, estacionado en el exterior del Cefam de Hualqui, llegó nuevamente Carlos Daniel

Spielman Becerra hasta el lugar, en una motocicleta conducida por un sujeto no identificado, se bajó de la misma y con ánimo homicida efectuó un disparo con arma de fuego en la cabeza de Rodrigo Alexis Silva Jara, ocasionándole la muerte por traumatismo craneo encefálico. Acto seguido, el imputado Spielman Becerra ingresó al Cefsam Hualqui en búsqueda de Matías Alejandro Pino San Martín, encontrándolo en un box de atención en los precisos momentos en que estaba recibiendo atención médica de urgencia, herido e indefenso, y actuando Spielman Becerra sobre seguro procedió a apuntarle con el arma de fuego y a dispararle en la cabeza con ánimo homicida, ocasionándole la muerte por traumatismo craneo encefálico.

Producto de los baleos efectuados con intención homicida por el imputado al vehículo Kia Cerato PPU FKXY.77, en las proximidades de calles Caupolicán con los Picunches, Villa Rucalhue, comuna de Hualqui, Christopher Antonio Obreque Bastidas, resultó lesionado con arma de fuego en el rostro, con una herida a bala que ingresó por la mejilla izquierda y con orificio de salida en la región occipital izquierda del cráneo y otra herida a bala en el hombro izquierdo, la lesión en la cabeza le ocasionó un traumatismo craneo encefálico de carácter grave que pudo causarle la muerte a la víctima de no mediar atención médica. Dichas lesiones sanaron en 45 a 60 días con igual tiempo de incapacidad. Posterior a estos hechos Carlos Daniel Spielman Becerra se dio a la fuga.

Análisis de los hechos establecidos. –

DÉCIMO SEGUNDO: Que para dar por establecido el hecho referido precedentemente, se ha tenido en consideración la prueba rendida por el acusador, habida consideración que los testigos y peritos presentados impresionaron al tribunal como veraces y creíbles, entregando antecedentes e información relativa a las circunstancias de tiempo, lugar y forma de ocurrencia de los hechos y teniendo además presente que no se ha controvertido la fecha, lugares de los hechos, identidades de las víctimas, ni sus causa de muerte.

En efecto, **en cuanto al día y hora de los hechos y sitios del suceso**, se ha establecido a través de los dichos de los testigos presenciales ocupantes del móvil, demás testigos y funcionarios policiales y debidamente comprobado durante la investigación, que, en la dinámica de los hechos hubo dos lugares en que se efectuaron y se recibieron disparos.

De la prueba de cargo, se estableció que ocurrió **un primer suceso en las proximidades de las calles Caupolicán con los Picunches, en Villa Rucalhue** en la comuna de Hualqui, al efecto, Mariana Jamilett Estrada San Martín, señaló que el día

22 de abril del año 2018, desde las 11 de la noche y hasta cerca de las cuatro de la madrugada, se encontraba en una fiesta en la casa de su primo Matías San Martín, y que luego que se les acabara el trago, con un amigo salieron al centro a comprar alcohol en el auto de Matías, un **Kia Cerato** de color blanco **PPU FK XY**, en compañía de Cristopher Obreque, más adelante se subió Rodrigo Silva a quien conoce por el Pescado, luego de comprar una botella de whisky, pasaron a su casa ubicada en calle Los picunches a buscar una chaqueta y cuando Matías San Martín se estaba estacionando, ella vio una moto que apareció por detrás, pasó al lado de ellos y después se estacionó como a 10 metros, de la que se bajó el copiloto y empezó a disparar hacia el parabrisas del auto, hiriendo a Cristopher en la cabeza y a Matías en las piernas, por lo que este último arrancó en el auto, mientras Cristopher gritaba que estaba herido que fueran al consultorio, y al salir tan repentinamente el conductor chocó con algo. En este hecho resultaron lesionados a bala, Matías en las piernas y Cristopher en la cara, mientras que ella y Rodrigo Silva resultaron ilesos.

Los disparos efectuados en este sector fueron, también, escuchados por la testigo **Virginia María San Martín Araya**, madre de Matías Alejandro Pino San Martín, quien dijo que esa noche su hijo tenía una fiesta en su casa, ubicada en el pasaje Nahuel población Rucalhue de Hualqui, donde estaba compartiendo con Cristopher Obreque, su prima Mariana, otros amigos y unos vecinos, esta testigo señaló que ella tomó conocimiento que algo había pasado cuando sintió unos disparos cerca de las 03:30 hrs. se asomó a su ventana y vio el auto de Matías que avanzaba fuerte, se levantó y fue a la casa de él preguntando dónde estaba Matías, los amigos le dijeron que había salido, lo esperó y luego se fue para su casa, se acostó, después sintió que alguien gritaba y lloraba, se volvió a levantar y vio que era Mariana, quien le informó que su hijo había sido asesinado dentro del consultorio de Hualqui, lugar al que concurrió acompañada de Mariana y donde comprobó que su hijo estaba muerto.

Este primer sitio del suceso fue reconocido y examinado, por el funcionario de la Policía de Investigaciones **Gabriel Alejandro Suarez Solar**, quien señaló en la audiencia que le correspondió revisar los principios de ejecución en esta causa y por ello concurrió a las calles Caupolicán con los Picunches, de la Villa Rucalhue de Hualqui, para hacer un levantamiento fotográfico y recoger evidencias, al efecto le fueron exhibidas por el Ministerio Público **120 fotografías de Otros medios de prueba, acápite N°6**, y el testigo señaló que en relación con este sitio del suceso en la fotografía **N°109** aparece la imagen de la población Rucalhue en Hualqui, en la intersección de calle Caupolicán con los Picunches, que de acuerdo con la investigación, en este lugar también se habrían producido disparos; la imagen **N°110** muestra intersección calle Caupolicán con los

Picunches; las fotografías **N°111 a 120** muestran vistas generales de la intersección señalada, en las que las flechas negras indican rotuladores amarillos del 1 al 9, los que a su vez indican los lugares desde donde fue levantada cada evidencia balística, sea en la vereda o en la calzada y que al efecto se encontraron 9 vainillas de calibre 9mm.

Igualmente, concurrió a este lugar el Perito balístico de la Policía de Investigaciones, **Ervin Alejandro Agurto Hormazábal**, lugar que definió en su peritaje como ubicado en población Rucalhue, intersección de las calles Caupolicán con Picunches, donde se encontraron y levantaron como evidencia 9 vainillas percutidas del calibre 9 milímetros, todas las cuales son fabricadas para ser utilizadas en armas automáticas. Este perito del **acápite N° 4 de otros medios** de prueba, explicó **las fotografías N°7-8**, señalando que muestran imágenes de la Población Rucalhue, en la intersección de calles Caupolicán con Picunches lugar en que se encontraron las 9 vainillas percutidas de 9 milímetros.

A su vez, la perito planimetrísta y dibujante **Gabriela Isabel Quezada Guenante**, también concurrió junto a otros peritos a la intersección de calle Picunches con Caupolicán en la población Rucalhue de Hualqui, lugar en donde se fijan 7 vainillas sobre la superficie de la calzada y dos sobre la superficie de la acera. Para efectos de graficar el hallazgo de evidencias, confeccionó la **Lámina N°4**, que aparece en el **acápite N°5** de otros medios de prueba, la que explicó en la audiencia señalando que en la parte superior hay un plano a escala del principio de ejecución, correspondiente a la intersección de calle Caupolicán con los Picunches, en la población Rucalhue, en la cual hay marcada nueve evidencias, todas vainillas, 7 sobre la superficie de la calzada y 2 sobre la acera (los números **3 y 9**).

Por último y a la par, estuvo en este lugar, la funcionaria de la Policía de Investigaciones **Marjorie Karina Del Pilar Salgado Silva**, la que igualmente comprobó que en relación con los hechos ocurridos el 22 de abril de 2018 en la comuna de Hualqui había dos sitios del suceso, uno en el consultorio de la comuna, Cesfam, y otro en la población Rucalhue de Hualqui, los que eran importantes por cuanto había un cadáver en el consultorio y había evidencia balística, la que estaba en el interior del Cesfam, otras en un vehículo que estaba afuera del consultorio, otras en la vía pública, y que también recogieron evidencias balística en el otro sitio del suceso, el que estaba ubicado en pasaje Picunche con Caupolicán en la población Rucalhue.

En cuanto a los hechos ocurridos en la zona del consultorio de Hualqui, dijo Mariana Estrada San Martín, que luego del baleo al auto conducido por Matías Pino San Martín, ocurrido en población Rucalhue, y que al tratar de huir, su primo chocó con algo que no sabe describir y se dirigen prontamente en el mismo auto siniestrado al consultorio de Hualqui, estacionándose Matías frente al consultorio, bajándose ella del mismo para

ingresar al establecimiento, primeramente ayudando a caminar a Matías, ya que se encontraba lesionado por cuanto había recibido heridas de balas en las piernas, dejándolo sentado en una camilla y luego vuelve al vehículo, por cuanto se quedaron en su interior Christopher Obreque que estaba herido en la cabeza, el cual estaba sentado en el asiento del copiloto y Rodrigo Silva Jara -el pescado- que quedó sentado detrás del asiento del copiloto.

Dijo esta deponente, que cuando estaba tratando de sacar a Christopher del interior del auto, sintió llegar a una moto la que se estacionó a unos 5 metros del auto, de la que se bajó el copiloto armado con un arma de fuego que ella estima es calibre 9mmm. el que se quita el casco acercándose al auto, se le acerca, la agrede verbal y físicamente con el fin de que le informara dónde se encontraba Matías San Martín, amenazándola de muerte con el arma que portaba en una de sus manos, mientras que en la otra llevaba el casco y que, al tratar de defenderla Rodrigo Silva, el copiloto de la moto las emprende con él. Dijo la testigo que Rodrigo quiso arrancar y él copiloto se le tiró encima, lo botó al suelo donde le disparó en el rostro. Después que le disparó a Rodrigo Silva Jara, el copiloto se dirigió corriendo al consultorio, ahora con el casco puesto y luego ella escuchó un disparo, viendo salir al mismo sujeto, el cual se subió a la moto y junto con el conductor de la misma, se fueron del lugar.

Aparece tanto de las declaraciones de testigos, como de las imágenes contenidas en **el video indicado en el acápite 8 de otros medios de prueba**, y exhibido en la audiencia con imágenes referentes a los hechos de la causa, los que se grabaron desde las 04:22:04 hrs. que al momento de ingresar Matías Pino San Martín al establecimiento, se encontraban dentro del consultorio el médico, paramédicos, auxiliares y conductores de ambulancia, quienes de una u otra forma vivenciaron los hechos ocurridos.

Así, la Tens **Rosa Andrea Arellano Sanhueza**, dijo que con Gloria Figueroa y Juan Neira salieron al patio por un café y un cigarro, y escucharon una balacera cerca de las 4 y media de la mañana, luego ingresaron y momentos después siente una frenada de vehículo que venía muy fuerte. Luego escuchó a una mujer que pedía ayuda, diciendo que había alguien baleado, ahí ve venir a una persona con sangre de las rodillas hacia abajo, lo toman con su colega Gloria Figueroa, lo suben a una camilla, mientras ella se va a colocar guantes y a buscar apósitos, Gloria su colega estaba cortando el pantalón del herido en la camilla, y que el doctor Lizama estaba a su izquierda, ingresó a la sala donde estaban ellos alguien con un casco de moto en la cabeza y con un arma de fuego, el cual estando al frente suyo primero le apunta a ella y luego se vuelve hacia el paciente y le dispara en la cabeza, a una distancia de aproximadamente 5 centímetros.

Dijo esta testigo que producto del disparo el paciente, -a quien identificó como Matí ya que lo había atendido en ocasiones anteriores en el consultorio- producto del disparo quedó sentado en la misma camilla que estaba a 90 grados, pero con la cabeza colgando hacia el lado izquierdo. Refirió la testigo que luego del hecho, todos salen a refugiarse a una oficina cercana, pero después escuchan la voz de la mujer que gritaba el nombre del autor de los disparos y que pedía que la ayudaran porque quedaban uno vivo, ahí vio entrar a un hombre herido arrastrándose con sangre en la cara, le prestaron auxilio y se identificó como Cristopher Obreque, cuando terminan la atención primaria de este herido llegó la ambulancia de Concepción, la avanzada del Samu, lo sacan y lo llevan al Hospital Regional de Concepción.

Expresó esta deponente, que cuando trabajaban auxiliando a Cristopher Obreque, entró personal de Carabineros informando que afuera había otro lesionado, el que aún estaba vivo, que la persona estaba afuera frente a la vereda del Samu, que le sangraba la cabeza, por lo que salen a buscarlo, lo ingresan, le prestan atención primaria y se lo lleva otra ambulancia al Hospital Regional de Concepción. Esta testigo, el 25 de abril de 2018 prestó declaraciones en la Policía de Investigaciones, ante el funcionario **José Luis Vidal Escalona**, quien la reprodujo en los mismos términos que los referidos por esta testigo en la audiencia.

Sus dichos, en cuanto a la dinámica de los hechos ocurridos dentro del box de urgencia, se encuentran ratificados por el resto del personal del Cesfam, el médico presente en el escenario de los hechos **Nassib Eduardo Lizama El Masry**, sólo agrega que él se encontraba descansando cuando le avisaron que había llegado un herido por arma de fuego, por lo que sale y vio en la camilla N° 2 del box de urgencias a un hombre acostado, con una herida de arma de fuego en las piernas, y que mientras se le cortaba la tela de la pierna del pantalón, escuchó un disparo que provenía desde afuera del Cesfam, luego de lo cual se produce la entrada al box de un sujeto con casco de moto, con visera oscura, *“el cual los mira, ve al amigo en la camilla”*, saca una pistola y le da un disparo y se va, posteriormente llega otro herido por arma de fuego en el pómulo, al que le dieron soporte y luego se produce la llegada de otro herido, muy grave al que tuvieron que entubar y que los reanimadores avanzados del Hospital Regional se llevaron en una ambulancia.

A su vez, y conteste con lo anterior, en la parte que a ella le tocó vivenciar al interior de la sala de urgencia, están los dichos de la otra funcionaria presente y que trabajaba con Rosa Arellano y el medico Nassib Lizama en la atención de Matías Pino San Martín, la Tens **Gloria Ivette Figuera Araneda**, la cual refirió el 22 de abril de 2018, en horas de la madrugada mientras estaba en el patio sintieron unos balazos a lo lejos, por lo que ella se dirigió la sala de urgencia, pasaron unos minutos y sintió que entró una joven

desconocida gritando *ayuden a mi amigo*, venía con el joven que balearon, mismo que su compañera Rosa identificó como Mati, ya que había sido atendido con anterioridad en el Consultorio, lo subió arriba de la camilla, y el joven le dijo que tenía un balazo en la pierna, por lo que ella se agachó y se puso a cortarle la tela del pantalón cuando siente un estampido en su cabeza, a consecuencia de lo cual se cayó encima del carro de paro, y vio al joven que se fue de lado y le salía sangre por un orificio, ella se escondió en un baño, no salió, porque estaba asustada, no sabía qué estaba pasando. En cuanto a otros lesionados, dijo Gloria Figueroa que después entró un joven con una herida en una parte de la cara, al cual le dio atención primaria ya que estaba vivo, era Christopher, persona que también ubicaban porque había llegado varias veces herido. Después que atendió a Christopher, salió Rosita con Alejandro Romero y gritaron que había otro lesionado, sacaron una camilla y entraron a otro joven que estaba con la cabeza casi hecha pedazos. En el mismo sentido, la testigo también prestó declaración ante el funcionario de la Policía de Investigaciones **Gabriel Alejandro Suarez Solar**, la que fue presenciada por el funcionario **José Luis Vidal Escalona**, quien la reprodujo en los mismos términos que lo hizo el testigo en la audiencia.

Gloria Figueroa Araneda, describió las imágenes que le exhibieron **del video del acápite 8 de otros medios de prueba, Cam 1**, primera cámara, que comienza a las **04:52.00 hrs.** dice que hay una persona ingresando el cual debe ser el Mati, el primero de los heridos. Luego identifica a sus colegas y al doctor Lizama que entran y salen del box. A las **04.55.36 hrs.** se ve ingresar al consultorio a una persona vestida de azul, herido en la cara, el cual se afirma en las paredes del pasillo, la testigo señala que debe ser Christopher. **Luego describe las imágenes de la Cam 3**, que es la segunda cámara, en contraplano de la anterior, la testigo identifica en las imágenes a sus compañeros de trabajo y describe sus movimientos señalando que a las **04.51. 58 hrs.** se ve a la Tens Rosita Arellano que entra al box y entra también una persona con chaqueta verde. A las **04. 55. 07 hrs.** se observa a una mujer joven vestida de jeans azules, polerón de color blanco en la parte de abajo y azul en la parte superior que está a la entrada de la sala de urgencias que llora y se ve desesperada, la testigo dice que es una niña que no conoce, se observa que la mujer sale del lugar a las **04.55.20.** Posteriormente y luego de describir las entradas y salidas de sus colegas, a las **05. 03. 39 hrs.** la testigo señala que se ve a unos colegas están sacando una camilla, porque gritaron que había otro herido afuera, en ese momento ella describe que a las **05.05.37** están entrando al otro joven al box.

Por su parte, el auxiliar de servicios de ese consultorio, **Juan Manuel Neira Sanhueza**, ratifica los dichos de las Tens en el sentido de que cerca de la 3 a 4 de la

mañana, del día de los hechos, salió a fumar un cigarro con Rosita Arellano y Gloria Figueroa, y escucharon balazos a la distancia, luego ellas se fueron para la sala, él salió a dar su ronda y cuando regresó observó que había llegado un herido a bala, al cual estaban atendiendo, que después que ingresó el sujeto herido en sus piernas acompañado de una mujer, afuera del Cesfam se escucharon otros balazos, fue a mirar y vio que en ese momento venía entrando al consultorio una persona con un casco de moto en la cabeza y un arma, que él se echó para atrás y se escondió en los baños, y luego se escuchó un balazo dentro del consultorio. Después que supuestamente las personas se fueron, se juntaron todos y entró otra persona herida, venía con la cara sangrando, lo entraron a la sala y lo atendieron dentro y después fueron a mirar desde la ambulancia y vieron que había otra persona herida en la calle, lo miraron desde la ambulancia, esa persona estaba botaba, pensaron que estaba muerto. En el mismo sentido, el testigo también prestó declaración ante el funcionario de la Policía de Investigaciones **Gabriel Alejandro Suarez Solar**, misma que fue presenciada por **José Luis Vidal Escalona** ante los cuales narró lo acontecido en los mismos términos que lo hizo en la audiencia.

A su vez, el conductor del Cesfam de Hualqui, **Víctor Hugo Gutiérrez Soto**, señaló que el día de los hechos, estaba en la residencia destinada para descanso dormitando, cuando sintió ruido de un vehículo fuera del consultorio y gritos, salió de la residencia y fue a la parte de la urgencia y vio a un joven en la camilla el que estaba herido, al cual conocía de vista, lo empezaron a atender las niñas y ahí se escucharon ruidos como de disparos afuera del Cesfam, por lo que se salió dónde estaban las Tens y se fue a refugiar a una oficina más adentro, y escuchó un nuevo disparo, mucho más fuerte ya que debió haber sido hecho adentro, en la urgencia, al salir vio a la persona tendida en la camilla con un disparo en la cabeza. Después otro joven entró arrastrándose hasta la urgencia y, al rato después aparece Carabineros dando aviso que había otra persona herida en la vereda al frente del consultorio al cual salieron a buscar con una camilla e ingresaron a la sala de urgencia. En el mismo, sentido este testigo también prestó declaración ante el funcionario de la Policía de Investigaciones **Gabriel Alejandro Suarez Solar**, la que fue presenciada por el funcionario **José Luis Vidal Escalona**, quien la reprodujo en los mismos términos que lo hizo el testigo en la audiencia.

La persona que entró con el rostro ensangrentado al Consultorio de Hualqui, al que hacen referencia estos testigos presenciales, se determinó que era Cristopher Antonio Obreque Bastidas, respecto de quien también se refirió la funcionaria de la Policía de Investigaciones **Jessica Marisel Jorquera Segura**, la cual señaló que el 22 de abril de 2018, luego de concurrir al Cesfam comuna de Hualqui comprobó que en dicho lugar había

una víctima de homicidio la que correspondía Matías Pino San Martín y que había herido a dos personas más que se encontraban en el Hospital Regional, una fallecida que correspondía a Rodrigo Silva Jara, y un lesionado de nombre Cristopher Obreque Bastidas. Dijo esta testigo que en la investigación le correspondió presenciar junto con otros colegas la declaración de **Cristopher Antonio Obreque Bastidas** en Hospital Regional de Concepción. Dijo esta funcionaria que concurrió el mismo día al Hospital Regional de Concepción y presenció la declaración de Obreque Bastidas, por cuanto cuando esta víctima estaba siendo atendida en ese centro asistencial, ya que presentaba una herida por proyectil balístico en la región zigomática de la cara.

Señaló esta funcionaria, que la toma de declaración de esta víctima se practicó en el servicio de urgencias, y que en el relato que dio Bastidas Obreque, éste les dijo a los funcionarios de la Policía de Investigaciones, que el día anterior cerca 00:00 hrs. estaba en su domicilio, y pasó a buscarlo Matías Pino San Martín, luego se fueron a la casa de éste donde estaba Mariana la prima de Matías, y después, cerca de las 4:30 a 4:50 hrs., salieron en el vehículo de Matías -que era un Kía Cerato blanco- a buscar más copete, y en una intersección de calles que no recuerda, fueron interceptados por una motocicleta de modelo tipo enduro, en la cual iban 2 personas, descendiendo el ocupante con el casco puesto, se paró frente de ellos y les efectuó alrededor de cinco disparos.

En cuanto a las personas que estaban dentro del móvil, les dijo esta víctima, que de conductor iba Matías, detrás iba sentada Mariana, él iba de copiloto y en un momento pasaron a buscar *al pescado*, la otra víctima fallecida -Rodrigo Silva Jara- y que con motivo de los disparos, él resultó lesionado en su rostro y Matías en sus piernas, que él reacciona tratando de ocultarse en el piso del vehículo, donde se agachó diciéndole a Matías que estaba herido, Matías le responde que él también, que tiene un disparo en la pierna, y deciden trasladarse al Cesfam de Hualqui, estacionándose frente al ingreso, allí descienden de inmediato Matías y su prima Mariana, mientras que Cristopher se mantiene oculto en el vehículo. Pasan unos segundos, siente unos nuevos disparos y escucha a Mariana gritar *lo mataste, lo mataste*, mientras que él prefiere quedarse oculto en el lugar, que espera unos segundos en el vehículo, no se baja de inmediato después de los disparos, se baja y después el equipo médico lo asiste, lo ingresa al box de urgencia y se da cuenta que en la camilla de al lado estaba Matías fallecido, ahí escucha que Mariana le comenta el nombre del autor de los disparos, la dice la identidad de la persona que le había dado muerte a Matías, sigue relatando que luego que le dan asistencia primaria en ese lugar, donde se entera que también estaba lesionado *el pescado* -Rodrigo Silva Jara- y que después ambos fueron

trasladados al Hospital Regional, donde posteriormente se enteró que Rodrigo había fallecido.

Este otro sitio del suceso fue levantado planimetricamente y dibujado por la perito **Gabriela Isabel Quezada Guenante**, quien dijo que el 22 de abril de 2018 a las 09:30 hrs. concurrió hasta el Cesfam de Hualqui por el homicidio de Matías Pino San Martín, lugar en que fijó planimetricamente la posición de un vehículo marca Kia, el que presentaba evidencias balísticas en su interior y exterior, el cual estaba posicionado en la calzada norte de calle O'Higgins, en ese lugar y cercano a este auto se fijaron **dos vainillas** en la acera norte de calle O'Higgins y una **mancha rojiza** en la acera. En dirección al consultorio a 6,9 metros fijó un trayecto de manchas rojizas que continuaron hasta llegar al interior del box de urgencia y al interior del mismo fijó posición y orientación del occiso, el que yacía sobre una camilla, en el lugar fijó una **vainilla en el piso** a 3,3 metros de la pared norte del box, reduciendo las imágenes de lo captado a 3 láminas, que contienen planos de planta a escala del acceso al consultorio, detalles en planta de la ubicación del vehículo y una imagen satelital que grafica la ubicación del principio de ejecución en relación a la ubicación del consultorio. Explicando el **contenido de 3 láminas del acápite N° 5 de otros medios de prueba**, señaló esta perito que en ellas se detalla el box de atención de urgencia, manchas pardo rojizas y **con el N° 10** se fija la evidencia que corresponde a una vainilla sobre el piso del box, en su parte inferior, está representado el vehículo Kia FK XY 77 estacionado en la calzada norte de O'Higgins; que la **evidencia 1** corresponde a una vainilla o proyectil sobre la calzada situada bajo el vehículo. **Las evidencias 5 y 6** corresponden a vainillas sobre la vereda norte de calle O'Higgins. **El número 7** corresponde a una mancha rojiza situada en la vereda norte de O'Higgins a 12,6 metros del costado poniente del acceso al consultorio y una serie de mediciones que sitúan planimetricamente el consultorio. Señaló que la **Lámina N°2** en su parte superior está representado el vehículo en planta y las **evidencias N° 2, 3, 4** corresponden a evidencias balísticas y la evidencia **N°8** que corresponde a una mancha rojiza situada en los pies del asiento del chofer. Se fija una botella de whisky, un celular, unas muletas. Unos orificios de carácter balístico En la parte inferior de la lámina, se detallan orificios en el parabrisas delantero son seis orificios sobre el parabrisas y uno sobre el capot. La **Lámina N°3**, contiene en la parte superior una representación gráfica de un vehículo, representa un orificio en la puerta del conductor, en su cara lateral derecha y en la parte inferior se observa la imagen a escala de la puerta del conductor donde se representan tres orificios balísticos. Más abajo, la misma imagen representa el vehículo siniestrado y se muestra un orificio en la ventana del copiloto y en la parte lateral derecha cercano a la puerta lateral trasera derecha. Se representa la parte interior de la puerta del conductor, tres evidencias balísticas detalladas con las letras **A, B Y**

C. Dice que la **Imagen satelital** obtenida de Google Earth, grafica la ubicación entre el consultorio de Hualqui y el principio de ejecución fijándose una distancia en línea recta de 1136 metros.

En cuanto al automóvil Kía Cerato PPU FK XY 77 conducido por Matías Pino San Martín, se estableció, a través de las declaraciones de la testigo Mariana Estrada San Martín, que este móvil quedó estacionado en las afueras del consultorio, lo que verificó el funcionario **Gabriel Alejandro Suarez Solar**, quien también concurrió al consultorio de Hualqui, observando que dicho móvil estaba en ese lugar estacionado en las afueras del consultorio con su parte delantera chocada, presentando su parabrisas con orificios circulares producto de impactos de proyectiles balísticos, al igual que el capot, dijo que se constató que en parte lateral izquierda que corresponde al conductor del auto, en la puerta parte inferior tenía también un orificio que impresiona a entrada de proyectil balístico, al igual que en la parte posterior del auto, en su costado derecho del capot se aprecia un orificio impacto de bala; en la parte derecha del vehículo, parte del copiloto, presentaba un orificio en el parabrisas y en el vidrio del copiloto. **Ya en el interior del móvil** se observó los orificios del parabrisas por acción de proyectil balístico en la parte interior superior de la puerta del vehículo y en el interior del vehículo había daño en parte central; en el asiento del conductor, se veía un orificio en el asiento y puerta. De la vista general de los asientos traseros se detallan las especies encontradas al interior del vehículo, una botella de whisky y en el suelo una botella de bebida y una caja de whisky; asimismo este testigo dijo que vio la fractura del vidrio trasero, la desgarradura de tela del techo del auto; encontrándose además en el maletero ropa y otros objetos; entre ellos un bolso que estaba al interior del maletero con una cédula de identidad. Todo lo anterior lo mencionó este testigo al explicar las fotografías del **Número 1 al 45, de Otros medios de prueba, acápite N°6.**

También este funcionario **explicó los daños causado por los impactos al móvil patente FK XY 77 por proyectiles balísticos**, alguno de los cuales fueron encontrados en su interior, según dan cuenta las imágenes contenidas en las fotografías **N°48 y 49** que muestran la parte posterior vehículo, en que el **número 4** de evidencias, detalla los daños producidos en la parte trasera, bajo la puerta del conductor también había daños y allí había un charco de sangre, en que la **evidencia 1** señala manchas pardo rojizas, en las fotografías **N°51 a 53** dijo que las **evidencia dos y tres** mostraban proyectiles deformados al interior del vehículo, exponiendo la **evidencia dos** un proyectil balístico deformado; las fotografías **N°54-55** se refieren al piso del vehículo con la **evidencia tres** correspondiente a un cartucho balístico calibre 32; las imágenes **N°56-57-58-59-60-61** muestran la **evidencia cuatro** sobre el capot, orificio por acción mecánica de proyectil balístico, entregando detalle del daño y del proyectil deformado. Señaló que en las fotografías **N° 67 a 70**, se

observa el piso lado conductor, en que se fijan con las **evidencias ocho y nueve**, se ve un charco de sangre y un proyectil balístico deformado.

Asimismo, este funcionario levantó **evidencias y explicó las fijaciones fotográficas tomadas en la calle frente al consultorio, fijaron fotográficamente un charco de sangre coagulada**, ubicada al lado de una reja de ante jardín del inmueble de color rojo de un piso, lugar donde según las evidencias encontradas, habría caído muerta la víctima Rodrigo Alexis Silva Jara. Al efecto, señaló Suarez Solar que en la calle O'Higgins frente al consultorio se encontraron vainillas en la vía pública, indicando los puntos donde se encontraron, los cuales se signaron con los números **5, 6 y 7** corresponden a vainillas 9 mm. encontradas sobre la vereda; (fotografías **46-47**), sobre el pavimento se encontró un proyectil deformado(**fotografía N° 50**) sobre la vereda de calle O'Higgins se ubica la **evidencia N° 5** que corresponde a una vainilla (Fotografías **62-63**) la **evidencia N° 6** da cuenta de otra vainilla en calle O'Higgins(Fotos **64-65**). Asimismo, dio cuenta del hallazgo de charco de sangre en la vereda frente al consultorio, la que correspondería a Rodrigo Silva Jara, la que se signó con la **evidencia 7** (foto **N° 66**).

Por último, este funcionario en relación con lo que **pudo constatar al interior del Cesfam de Hualqui**, cuando concurrió a indagar acerca de los principios de ejecución, explica las fotografías **de Otros medios de prueba, acápite N°, del N°71 a76**, relacionándolas con el vehículo del occiso, el ingreso servicio de urgencia; manchas pardo rojizas en el pavimento antes del ingreso al Cesfam; vista general del box e interior de los mismos. **En cuanto a la víctima Matías Pino San Martín** explica el testigo las fotografías del **N° 77 a la N° 108**, entregando detalles del fallecido sobre la camilla portando en una de sus manos una llave de vehículo; la región frontal y cabeza del fallecido, y la posición final en que quedó en la camilla, al igual que las herida de entrada y salida de proyectil y los charcos de sangre que quedaron en el suelo del box de atención, describió la región torácica, rodilla, pierna izquierda y extremidades inferiores, mostrando la imagen del pantalón que vestía la víctima el día de los hechos, en el que se observan orificios concordantes con lesiones de las piernas que presentaba, así como el dinero y especies que portaba el occiso;

En torno al arma o elemento empleado para causar las lesiones a las víctimas, el perito balístico de la Policía de Investigaciones **Ervin Alejandro Agurto Hormazábal**, concurrió al sitio del suceso para la fijación y levantamiento de evidencias, en calle O'Higgins frente al SAPU de Hualqui, lugar donde trabajó junto a varios peritos en un auto Kia blanco patente FK XY-77, comprobando que en la calle O'Higgins cerca del vehículo, en la parte posterior, sobre la vereda, había dos vainillas percutidas del calibre 9mm. En la parte externa del vehículo encontró 10 orificios de entradas de proyectil balístico del tipo

único, disparadas desde atrás hacia adelante, comenzando por la tapa del portamaletas en el costado derecho, en el marco superior de la luneta trasera, en el pilar entre la luneta trasera y la puerta trasera del vehículo, con una trayectoria de atrás hacia adelante, de afuera hacia adentro y de derecha a izquierda. En la puerta del copiloto, en la ventana, observó un orificio, el cual tiene una trayectoria de afuera hacia adentro, de derecha a izquierda y levemente de arriba abajo. En la parte frontal del auto, en el parabrisas observó a lo menos 5 impactos, de adelante hacia atrás, de derecha a izquierda levemente descendente de afuera hacia adentro. En el capot, bajo el parabrisas al costado derecho comprobó la existencia de un orificio de entrada de proyectil único, de adelante hacia atrás, de afuera hacia adentro y levemente descendente. Al costado izquierdo, puerta del conductor comprobó la existencia de un orificio de salida de proyectil balístico. Se encontró sobre la calle, bajo el vehículo, un proyectil encamisado deformado. Al interior del móvil, se observaron diversos orificios atribuibles a las trayectorias de los proyectiles que ingresaron al vehículo. Señaló este perito que e levantaron evidencias balísticas desde el interior, dos proyectiles encamisados y un cartucho del calibre .32 largo. En el portamaletas, encuentran en el borde exterior del marco un trozo de encamisado de proyectil de metal gris que correspondería al núcleo de dicho proyectil. Al interior del box encontraron una vainilla percutida del calibre 9 milímetros.

Concluyó este perito que en ambos sitios del suceso en total encontraron 12 vainillas percutidas 9 x 19 milímetros, todas las cuales son fabricadas para ser utilizadas en armas automáticas y semi automáticas y que las 12 vainillas presentaban característica de clase e individuales, suficientes para concluir que participaron en un proceso de disparo **realizados por una misma arma de fuego.**

Que dicha arma existe, lo aseveró el perito balístico **Agurto Hormazábal**, ya que según se estableció mediante el sistema **IBIS** de la Policía de Investigaciones, dicha arma ya había sido usada en otros ilícitos, al menos en su caso aparecía que las evidencias levantadas en Hualqui arrojan **MATCH** con la evidencia recuperada en un procedimiento asociado a la causa 1700032031-5, asociada con la **NUE 4359005**. Lo que fue confirmado por la funcionaria **Jessica Jorquera segura**, quien por su parte, entregó la información que a través del **Informe Balístico N° 51** de 2018, se logró establecer que hay una coincidencia entre el arma empleada este hecho como también en otras 2 causas de 2018, entre estas el homicidio de Alfonso Flores Arévalo, el Tota , donde fue condenado uno de los integrantes de la banda de los Spielman, Mario Soto Díaz, en la que también estuvo implicado Carlos Spielman Vidal.

Asimismo, el perito balístico **Agurto Hormazábal**, analizó en relación con el sitio del suceso del Consultorio de Hualqui, **seis de las 8 fotografías del acápite N° 4 de**

otros medios de prueba señalando que en ellas **se** observa la imagen del vehículo y acceso al Cesfam de Hualqui, indicando que al interior del auto encontró un cartucho calibre 32 largo no percutido, fabricado generalmente para armas tipo revólver; se muestran los orificios de entrada y salida en la parte interna del móvil, en el asiento y puerta del conductor, con una flecha roja y amarilla muestran trayectoria. A la altura del pedal había un proyectil y otro en el asiento posterior, un tercer proyectil en el suelo. En la tapa del portamaletas, costado derecho había un núcleo de proyectil color gris; dijo igualmente que las **evidencias números 5 y 6** que corresponden a dos vainillas percutidas del calibre 9 milímetros; también se muestra la posición en que quedó el cuerpo de Matías Pino cuando ingresaron al box y sus heridas.

En cuanto a la existencia de las evidencias materiales, recogidas en los dos sitios del suceso, éstas fueron reconocidas en la audiencia por la funcionaria de la Policía de Investigaciones **Marjorie Karina Del Pilar Salgado Silva**, quien también participó en la investigación de los dos homicidios de Matías Pino San Martín y Rodrigo Silva Jara, y las lesiones graves de Christopher Obrequé, ocurridos en Hualqui el 22 de abril de 2018, esta testigo comprobó que en el Cesfam había un cadáver y había evidencia balística, la que estaba al interior en el Cesfam y también en un vehículo que estaba afuera del consultorio, y que en la vía pública también recogieron evidencias balísticas.

Esta funcionaria, reconoció en la audiencia la evidencia material de los **acápites 9, 10, 11 y 12, de otros medios de prueba** y dijo que constaba de vainillas y proyectiles deformados, y un cartucho completo, reconoce la cadena de custodia N° 506 7690 en la que se describen 12 vainillas de 9mm, 3 proyectiles deformados, un cuarto proyectil deformado, un núcleo deformado y un cartucho balístico, señaló que la evidencia que le presentan en la audiencia corresponde a la misma cadena de custodia evidencia balística levantada por Ervin Agurto, misma que ella retiró y entregó a la autoridad fiscalizadora.

En cuanto a la identidad de cada uno de los occisos.- En lo relativo a cada una de las víctimas fallecidas, los deponentes ya sindicados, al igual que el perito del Servicio Médico Legal Juan Alberto Zuchel Matamala, estuvieron de acuerdo en señalar que uno de ellos se trataba de la persona de **Matías Alejandro Pino San Martín**, cuya identidad se verificó además **con el certificado de defunción incorporado** por el Ministerio Público, en el **acápite N° 1** de la prueba documental, en el cual se consigna su cédula de identidad N° 19.509.883-2 y que falleció el 22 de abril de 2019, a las 05:00 horas, en la comuna de Hualqui, consignando como causa de muerte, un Traumatismo crónico encefálico,/Disparo con arma de fuego/Homicidio.

En cuanto a la otra víctima que resultó fallecida, los testigos de la causa, al igual que el perito del Servicio Médico Legal, **Juan Andrés Gerónimo Cartes Jorquera**, estuvieron de acuerdo en señalar que se trataba de la persona de **Rodrigo Alexis Silva Jara**, cuya identidad se verificó además **con el certificado de defunción** incorporado por el Ministerio Público **en el acápite N° 2** de la prueba documental en el cual se consigna su cédula de identidad N° 13.799.163.-2 y que falleció el día 22 de abril a las 08:16 en Hospital Regional Guillermo Grant Benavente, de la comuna de Concepción, consignando como causa de muerte un Traumatismo encéfalo craneano Complicado/ Agresión con arma de fuego/ Homicidio.

Estableció científicamente la causa de muerte Matías Alejandro Pino San Martín, el perito del Servicio Médico Legal **Juan Alberto Zuchel Matamala**, quien realizó la autopsia del occiso el 23 de abril de 2018, en el Servicio Médico Legal de Concepción señalando que se trataba de Matías Alejandro Pino San Martín, 21 años, estableciendo que el occiso recibió un disparo con arma corta en la cabeza, el cual entró por la sien derecha, dejando un orificio de entrada de un centímetro de diámetro, el que atravesó la cabeza de lado a lado y salió por detrás de la oreja izquierda, sacó masa encefálica derecha izquierda y sale por el hueso occipital. Estableció este perito que la dirección de la bala fue de adelante hacia atrás, de arriba hacia debajo de derecha a izquierda, impacto que le produce la muerte instantánea. Igualmente, comprobó que el cuerpo presentaba una herida de entrada de bala en cada pierna y una herida de salida en cada pierna con un orificio de salida y uno de entrada, un poco más abajo de la rodilla, y que la trayectoria de estas heridas era de derecha a izquierda, horizontales, una de ellas era de abajo hacia arriba, las cuales no tienen incidencia en la causa de muerte. Señalo igualmente, que se le practicaron exámenes de sangre y orina, encuentran presencia de alcohol 1,74 por mil gramos de alcohol en la sangre y metabolitos de marihuana y cocaína. Estaba totalmente ebrio, **estableciendo como causa de muerte** un traumatismo craneo encefálico producto de una bala en el cráneo disparada de derecha a izquierda.

Para graficar su conclusión, este perito examinó las **4 fotografías del N°1** del acápite otros medios de prueba, indicando que las 4 imágenes muestran la herida de bala ubicada en el hueso temporal de la sien derecha, que la fractura del cráneo, con su orificio de entrada y el de salida, la destrucción de masa encefálica dañada por el paso de la bala y la fractura encefálica del cráneo de lado a lado.

En relación con este occiso, el perito químico del Lacrim de la Policía de Investigaciones **Gonzalo Mauricio López Leal**, tocante con los hechos ocurridos el 22 de abril de 2018 a las 5.20 AM, levantó muestras del dorso derecho, palma derecha, dorso

izquierdo, palma izquierda al cadáver de Matías Pino San Martín, cuando se encontraba aún al interior del Consultorio de Hualqui, con la finalidad de detectar y cuantificar la presencia de trazas metálicas (plomo, bario y antimonio) característicos de un residuo de un proceso de disparo, **concluyendo que** la concentración y relación características de residuo de disparos en DI (dorso izquierdo) y PD (palma derecha). En el DD (dorso derecho) y PI (palma izquierda) no se encuentran concentraciones características de residuos de disparo, las que explicó que eran producto de haber participado en un proceso de disparo o haberse tocado las heridas, no necesariamente que se trate del disparador.

Estableció científicamente la causa de muerte Rodrigo Alexis Silva Jara, el perito del Servicio Médico Legal, **Juan Andrés Gerónimo Cartes Jorquera**, quien le practicó la autopsia día 23 de abril de 2018, comprobando la presencia de una herida principal por arma de fuego a nivel de la cabeza y que también presentaba lesiones externas de escoriación en la zona zigomática derecha, hombro izquierdo y zona lumbar izquierda, que la herida por arma de fuego es de carga única, con un orificio de entrada en la zona zigomática derecha, la que comprometía piel, hueso zigomático derecho, frontal derecho esfenoidal, meninges, abandonaba la cavidad craneal a través del fontal izquierdo y comprometía cuero cabelludo, con orificio de salida de proyectil en la zona frontal izquierda, el cual era redondeado de 1 cm de diámetro, el orificio de entrada estaba ubicado a 1,63 cm, del talón, el de salida a 1,68 cm. La trayectoria era de derecha a izquierda, de abajo hacia arriba y de adelante hacia atrás, con trayecto intracorporal de 15 cm. A nivel craneal comprobó que había una fractura en la base del cráneo, a la derecha, en la fractura esfenoidal fronto parietal izquierda, con laceración encefálica del lóbulo frontal bilateral, hemorragia frontal bilateral, intraventricular bilateral y se apreciaban focos contusos a nivel frontal bilateral. A nivel del cerebelo, dijo que se apreciaba hemorragia bilateral, que el cuero cabelludo tenía un infiltrado sanguíneo desde zona frontal, parietal, temporal y occipital bilateral. Se hizo toma de muestra para alcoholemia, con resultado de 0 gramos por mil, el examen para drogas dio como resultado la existencia de metabolitos para cocaína y se detectaron concentraciones de midazolam, señaló que las lesiones son claramente mortales, sin posibilidad de sobrevivida. **Concluyendo que la causa de su fallecimiento**, es un traumatismo encéfalo craneano complicado, explicable por agresión con arma de fuego, con características de homicidio y que las escoriaciones zigomáticas del lado derecho, en la zona lumbar y en el hombro que eran de 2 cm. se produjeron por golpe con o contra elemento contundente, sin relación con el fallecimiento, pudiera ser caída, o golpe en alguna superficie al recibir la lesión mortal, dentro de la dinámica del disparo homicida.

Para graficar su conclusión, este perito examinó las **19 fotografías del acápite N° 2**

de otros medios de prueba, indicando que las diecinueve imágenes muestran el rostro del cadáver, al plano lateral izquierdo y derecho del cuerpo, en que se aprecia el orificio de entrada de proyectil, el infiltrado sanguíneo en el cuero cabelludo en la zona frontal, occipital bilateral, desde la oreja hay una línea de un rasgo de fractura, en la zona izquierda de salida de proyectil, la zona parietal que muestra el infiltrado bilateral, y que compromete todo el cuero cabelludo. Se grafica en el primer plano, un orificio redondeado de entrada de proyectil de 2 cms. de diámetro alrededor del cual hay restos negruzcos de resto de pólvora por el impacto del proyectil, explicando que estos hallazgos se encuentran cuando son percutados los disparos a corta distancia, lo produce la energía del impacto, por el tamaño del orificio y el daño generado, debiera ser de 1cm. pero es más grande, más lacerado, por eso se estima que es percutado a corta distancia. Explicó que se observa el encéfalo donde se muestra la fractura que compromete hueso zigomático y el estilete da la trayectoria del proyectil, se ve fractura a nivel de cráneo, la salida del proyectil en la zona frontal izquierda la hemorragia y acumulación de sangre. Dijo que en las imágenes se ve el componente de afectación del impacto del proyectil en la zona frontal bilateral.

En relación con este occiso, el perito químico del Lacrim de la Policía de Investigaciones **Gonzalo Mauricio López Leal**, dijo que levantó muestras de las manos y puños del cadáver de Rodrigo Silva Jara, a las 11.40 horas del 22 de abril de 2018, en relación con los hechos ocurridos el 22 de abril de 2018 a las 5.20 AM, que las tomó en el depósito de cadáveres del Hospital Regional, para determinar presencia de trazas metálicas provenientes de un proceso de disparo, **concluyendo que** se obtuvo concentración y relación característica de residuo de disparo en las muestras PD y PI, esto es, palmas derecha e izquierda.

Señalando al efecto, que un resultado positivo para residuos de disparo indica que una persona formó parte de un proceso de disparo, no necesariamente que se trate del disparador ya que al efectuarse un disparo se forma una nube de gases que abarca un metro, la que contiene bario, antimonio y plomo, si una persona recibe un disparo a corta distancia es posible encontrar trazas en la persona que recibe el disparo.

Por lo tanto, no solamente el disparador va a presentar trazas metálicas. Puede ocurrir que frente a un disparo a corta distancia la víctima levante sus manos, las que pueden quedar con trazas metálicas. Hay distintas variables que pueden estar asociadas a cómo ocurrieron los hechos.

En lo tocante a las lesiones de carácter mortal sufridas por Cristopher Obrequé Bastidas- La gravedad de las lesiones del este ofendido, fue constatada por el perito odontólogo legista del Servicio Médico Legal **Manuel Alejandro Maurelia Fuentes**, quien lo examinó el 25 de abril de 2019, el cual, en base a dos antecedentes

clínicos que le fueron remitidos, y de los que dan cuenta los **acápites 4 y 5 de la prueba documental**, consistentes en un certificado de atención del consultorio de Hualqui y la epicrisis del Hospital Regional, ambos de fecha 22 de abril de 2018, comprobó que el certificado del consultorio de Hualqui informaba de una herida por arma de fuego en la región zigomática facial, por su parte la epicrisis del Hospital Regional, señalaba una fractura del peñasco izquierdo. Lesión calificada de grave, puede hablar del territorio maxilofacial en donde se ubicaba la fractura de peñasco, hueso que pertenece al cráneo y que al fracturarse tiene un tiempo de recuperación entre 45 a 60 días. Por su examen clínico, no pudo determinar la trayectoria del proyectil balístico, pero con los antecedentes clínicos recibidos puede dar una señalando que la trayectoria fue por la región zigomática, que sería el orificio de entrada y la fractura del peñasco sería más posterior, por ende, entró por la región zigomática, fractura el peñasco y luego tiene una salida.

En base a este último antecedente **concluye que la lesión es explicable** por arma de fuego, es de carácter grave, con un tiempo de recuperación entre 45 a 60 días con igual tiempo de incapacidad.

Para graficar su conclusión, este perito examinó las **2 fotografías del N° 3** del acápite otros medios de prueba, indicando que las imágenes muestran en la **fotografía N° 1**, a la persona del peritado; indicando la región zigomática de la cara, por debajo de los ojos, entre la nariz y la oreja, lo que se conoce como pómulos, en que el antecedente clínico emanado del Hospital Regional hablaba de fractura del peñasco izquierdo, que es parte del hueso temporal que va desde la oreja hasta la base del cráneo y desde anterior a posterior se extiende desde la región zigomática hasta el inicio de la región occipital unos dos centímetros posteriores a la oreja, por dentro de la oreja. Señaló el perito que el antecedente clínico del consultorio de Hualqui, informaba una lesión en la región zigomática izquierda, esto es, el pómulo izquierdo. Refirió este perito que en la **imagen N°2** se muestra la mandíbula del examinado en la que no se observa con lesión.

Asimismo, la fiscalía incorporó un comprobante de lesiones de Cristófer Obreque Bastidas del Hospital Regional de Concepción y la copia de la ficha clínica de la víctima Cristófer Obreque Bastidas, del CESFAM de Hualqui, para acreditar la existencia de las lesiones de este afectado correspondiente a la prueba **documental acápites 4 y 5**.

En relación con esta víctima, el perito químico del Lacrim de la Policía de Investigaciones **Gonzalo Mauricio López Leal**, concurrió al Hospital Regional de esta ciudad, para tomarle muestras de trazas metálicas de las manos, a las 11.47 AM del 22 de abril de 2018, y en relación con los hechos ocurridos el 22 de abril de 2018 a las 5.20 AM; pero Cristófer Obreque Bastidas presentaba las manos lavadas, ya que fue sometido a

proceso de limpieza en el Hospital, por proceso quirúrgico, por lo que no se constatan restos de residuos de disparos en sus manos.

Así las cosas, por medio de la prueba pericial, documentos, material y testimonios referidos se ha establecido claramente que el día y hora ya señalado, a las 05:00 horas, en la comuna de Hualqui, **Matías Alejandro Pino San Marín** falleció a causa de un Traumatismo crónico encefálico/Disparo con arma de fuego/Homicidio, según da cuenta su certificado de defunción, que **Cristopher Antonio Obreque Bastidas** sufrió una lesión por herida de bala en la mejilla izquierda, con orificio de salida en la región occipital izquierda del cráneo que le ocasionó un traumatismo cráneo encefálico de carácter grave. Y, que en la comuna de Concepción, el mismo día, a las 08:16 hrs . en Hospital Regional Guillermo Grant Benavente, falleció **Rodrigo Alexis Silva Jara**, consignándose como causa de muerte un Traumatismo encéfalo craneano Complicado/ Agresión con arma de fuego/ Homicidio.

Participación del encartado. -

DÉCIMO TERCERO: Que, asimismo, la prueba de cargo es idónea, para dar por establecido que Carlos Daniel Spielman Becerra, participó en calidad de autor en los hechos asentados en el considerando undécimo de esta sentencia, toda vez que actuó de una manera inmediata y directa para obtener la consecución de un fin, cual era darle muerte a sus víctimas a quienes hirió con arma de fuego, causándole las lesiones que según los médicos legistas eran de carácter mortal, ya que todos y cada uno de los antecedentes probatorios de cargo son conducentes hacia la individualización del encartado como autor de los ilícitos.

En efecto, ello se comprobó con los dichos de personas que vivenciaron los hechos, sea observándolos o escuchándolos desde sus puestos de trabajo, y con lo señalado por los funcionarios policiales que participaron en la investigación de los mismos, a más del resto de la prueba.

Primeramente, se cuenta con los dichos de **Mariana Jamilett Estrada San Martín** quien fue testigo presencial de los sucesos, la que fue enfática en señalar que el Carlos Chico, -de quien se determinó que era el apelativo de Carlos Daniel Spielman Becerra- fue quien efectuó los disparos mortales que quitaron la vida a Matías Pino San Martín y a Rodrigo Silva Jara, e hirieron en la cara a Christopher Obreque Bastidas.

Refirió la testigo presencial Mariana Jamilett Estrada San Martín -prima de Matías Pino San Martín-, en forma clara, precisa, contundente, dando razón de sus dichos, la dinámica de los hechos en los que le correspondió participar, tanto en la Población Rucalhue, como en el Consultorio de Hualqui, la madrugada del día 22 de abril de 2018.

En cuanto al inicio de los sucesos, relató que ella estaba compartiendo la celebración de la inauguración de la casa de Matías, la que estaba ubicada en la población Rucalhue, junto a un grupo de amigos, cuando se les acabó el alcohol y salieron a comprar en el auto Kía Cerato PPU FK-XY, conducido por Matías, copiloto iba Cristopher Obrequé, mientras que ella iba situada detrás del piloto y luego se subió Rodrigo Silva, a quien le dicen *pescado*, el cual se ubicó detrás del copiloto.

Luego que compraron una botella de Wisky (compra ratificada según fotografía N° 38, acápite 6 otros medios de prueba, en que se ve una botella y su envase, confirmada por la perito planimetrísta en las láminas que levantó en el sitio del suceso y confirmado por el funcionario Gabriel Suárez) llegan de vuelta a la población, cuando su primo se estaba estacionando, es que vio pasar una moto por el lado de ellos, la que se estacionó unos 10 a 15 mts. de ellos de la que se bajó el copiloto y empezó a disparar, hiriendo a Matías en las piernas y en la cara a Cristopher que iba de copiloto, Matías reaccionó arrancando con el auto y en la maniobra chocó con algo.

Cabe destacar, que respecto de este primer suceso, dijo la testigo que el acompañante que iba en la moto, vestía de negro y llevaba puesto un casco negro con azul, mismo que ella vio posteriormente en las afueras del Consultorio, y es por ello que al ser confrontada por la defensa acerca de sus dichos iniciales ante la policía uniformada, ella explicó circunstanciadamente en la audiencia, que dijo a Carabineros que en esta primera acción había actuado el Carlos Chico, porque si bien no le vio la cara-en ese momento-señaló que era el mismo sujeto que la abordó a cara descubierta, con un casco azul con negro en la mano en las afueras del consultorio, donde ella sí comprobó que era Carlos Spielman Becerra, persona a la que conocía desde el colegio, misma que reconoció en la audiencia en la pantalla del tribunal donde se encontraba conectado vía telemática.

En cuanto al conocimiento que tiene la testigo acerca del encartado, lo explicó claramente en la audiencia cuando dijo que ella conocía a Spielman Becerra desde chica, desde el colegio, de la básica, desde hace unos 10 años aproximadamente, desde que ella tenía 13 años más o menos (ahora tiene 24 años). Esta deponente reconoció al encartado en la pantalla zoom del tribunal, señalándolo como el Carlos Chico a quien ella se estaba refiriendo. Reseñó que ella conoce al encartado como Carlos Chico, porque su papá igual se llama Carlos, a la par dio cuenta que ella sabía que Matías tenía problemas con Carlos hijo, pero no tenía conocimiento de que qué tipo de problemas había entre ellos.

Asimismo, se comprobaron los dichos de Mariana Estrada, en cuanto dijo que habían sido baleados por el copiloto de la moto, con lo señalado por el perito balístico **Ervin Alejandro Agurto Hormazábal**, cuando estableció que en este sitio del suceso se usó por el agente la misma arma de fuego con que hizo posteriormente los disparos en el

consultorio, se confirmó con el hallazgo en este primer sitio del suceso, de 9 vainillas calibre 9 mm.

Corroborando, igualmente, los dichos de Mariana Jamilett, lo señalado por **Gabriel Alejandro Suarez Solar**, el cual fue otro de los funcionarios de la Policía de Investigaciones que concurrió a la intersección de las calles Caupolicán con los Picunches de la Villa Rucalhue de Hualqui, para hacer un levantamiento fotográfico y recoger evidencias, (**fotos 109, a 120 de acápite 6 otros medios de prueba**) donde aparecen con rotuladores amarillos las evidencias levantadas **del 1 al 9** consistentes **en 9 vainillas de** calibre 9mm.

Continuando con la corroboración de lo señalado por la testigo presencial Mariana Estrada, también concurrió a ese primer sitio del suceso con el fin de peritar esas 9 vainillas de calibre 9mm. el Perito balístico de la Policía de Investigaciones, **Ervin Alejandro Agurto Hormazábal**, quien señaló que todas estas evidencias procedían de una misma arma de fuego automática o semi automática de 9 x 19 milímetros, arma que según se estableció por el **sistema IBIS** que ya había sido usada en otros ilícitos.

Ameritando, de igual manera, los dichos de Mariana Jamilett, en ese mismo lugar la perito planimetrísta y dibujante **Gabriela Isabel Quezada Guenante**, fijó 7 vainillas sobre la superficie de la calzada y dos sobre la superficie de la acera, confeccionando al efecto la lámina correspondiente (**Lámina N°4** que aparece en el **acápite N°5** de otros medios de prueba) 9 vainillas calibre 9 mm. que fueron reconocidas en la audiencia como prueba material por **Marjorie Karina Del Pilar Salgado Silva**.

Que igualmente, para comprobar las expresiones de Mariana Jamilett Estrada, en el sentido de que el Kia Cerato PPU FX- XY 77, de color blanco fue baleado con estos proyectiles 9 mm. y que en su huida chocó con algo, se tuvo en cuenta lo señalado por la perito **Gabriela Isabel Quezada Guenante**, la cual dijo en el juicio que el vehículo marca Kia, presentaba evidencias balísticas en su interior y exterior, tenía seis orificios sobre el parabrisas y uno sobre el capot, y, que además presentaba un impacto en su parte delantera.

Misma situación, que fue verificada por el funcionario **Gabriel Alejandro Suarez Solar** quien examinó el mismo móvil, comprobando que estaba con su parte delantera chocada, presentando su parabrisas con orificios circulares producto de impactos de proyectiles balísticos, al igual que el capot, en su parte lateral izquierda, la puerta del chofer parte inferior, parte posterior del auto, costado derecho del capot, parte derecha del vehículo, parte del copiloto, un orificio en el parabrisas y en el vidrio del copiloto, en el asiento del conductor, un orificio en el asiento y puerta.

A este tenor, confirmando los hallazgos tanto de evidencias balísticas, como impactos de bala en el vehículo ya indicado, están los dichos del perito balístico **Ervin Alejandro Agurto Hormazábal** quien verificó en la parte externa del vehículo 10 orificios de entradas de proyectil balístico, del tipo único, de 9 x 19 milímetros.

Fortalecen los dichos de Mariana Estrada, en lo tocante a la dinámica de los hechos ocurridos en la población Rucalhue, lo señalado por el testigo y víctima **Cristopher Obrequé Bastidas**, el cual mientras se encontraba internado en el Hospital Regional de esta ciudad, prestó declaración a la Policía de Investigaciones, ratificando los dichos de Mariana Jamilett Estrada. Este testigo y víctima, le señaló a la funcionaria de la Policía de Investigaciones **Jessica Marisel Jorquera Segura**, que la madrugada de los hechos cerca de las 4:30 a 4:50 hrs. salieron en el vehículo de Matías que era un Kía Cerato blanco a comprar más copete y no recuerda en qué intersección fueron interceptados por una motocicleta tipo enduro, en la cual iban dos personas, de la que descendió el ocupante, se paró frente de ellos y les efectuó alrededor de cinco disparos, resultando él lesionado en su rostro y Matías en su pierna.

De este manera, se comprobó la veracidad de los dichos de la testigo presencial Mariana Estrada San Martín, en el sentido de que fueron atacados en la población Rucalhue, estableciéndose científicamente que lo fue en la intersección de las calles Caupolicán con los Picunches y que, en ese lugar, el vehículo conducido por Matías Pino, un Kia Cerato PPU FX- XY 77 recibió numerosos impactos balísticos, disparados por el encartado con un arma de fuego de 9 x 19 milímetros, arma que si bien en ese momento no vio Mariana Jamilett Estrada, sin embargo, cuando llegan al consultorio y fue agredida por Carlos Chico ahí ella dijo que vio el arma que éste portaba en una de sus manos, señalando al efecto que era una automática, que *era como un 9*, lo que fue confirmado posteriormente por el perito balístico **Ervin Alejandro Agurto Hormazábal**.

Igualmente, y siguiendo los dichos de Mariana Jamilett, se logró determinar que en ese primer lugar, algunos de los proyectiles disparados con esa arma de 9 x 19 milímetros, penetraron en el parabrisas delantero y otros por la puerta y la ventanilla del copiloto, donde precisamente iba a la víctima Cristopher Obrequé Bastidas y uno de ellos lo hirió en la cara, causándole una la lesión en la cabeza, que le ocasionó un traumatismo cráneo encefálico de carácter grave, según lo estableció el odontólogo legista Manuel Maurelia Fuentes en su informe N°397/19.

Ahora bien, en lo que dice relación a la participación del encartado en los hechos ocurridos tanto en las afueras del consultorio de Hualqui como en su interior, se cuenta con

testimonio de una testigo presencial y de numerosos testigos que de una u otra manera participaron en la dinámica de los hechos.

Dijo Mariana Jamilett Estrada San Martín, que luego de ser baleados cuando estaban en el interior del Kia blanco en la población Rucalhue, se dirigieron prontamente hacia el consultorio de Hualqui donde Matías se estacionó frente al consultorio, ella ayudó a su primo a salir del auto y a ingresar al consultorio, luego ella bajó ayudar a Cristopher y en eso llegó la moto de nuevo, con las mismas dos personas, se estacionó a unos 5 metros del auto, el copiloto llegó gritando cosas a su lado, lo hacía sin el casco puesto, la agrede y la insulta, le apuntala el arma de fuego en su cabeza, amenazándola, mientras le preguntaba dónde estaba su primo, y es en ese momento cuando ella se percata de la identidad de su agresor, porque llega al lado de ella sin el casco, portando un arma de fuego en una mano.

Corroboran los dichos de Mariana Estrada, en orden a que la moto se estacionó cerca del auto, en la vereda frente al consultorio, lo señalado en la audiencia por el funcionario del Cesfam Juan Neira Sanhueza, quien señaló que cuando él salió a mirar al exterior alertado por el ruido y el boche, vio una moto al lado del auto en que llegó el herido, la que estaba estacionada a unos 3 metros del vehículo blanco.

Que, en esta parte de la dinámica de los hechos, que relata Mariana Jamilett, aparece de toda lógica, que para realizar la acción de inquirir información acerca de Matías Pino, el cual -según la cronología que muestra la cámara uno en su video no estaba al interior del asiento del conductor del móvil en ese momento, por cuanto se encontraba al interior del Consultorio-, Carlos Spielman Becerra para poder efectuar el amedrentamiento a Mariana Jamilett, para poder obtener la información necesitaba, naturalmente tenía que sacarse el casco protector, porque de otra manera ella no escucharía sus preguntas acerca de dónde se había dirigido Matías Pino San Martín, a quien buscaba para rematarlo, como posteriormente lo hiciera. Igualmente, ella dijo en la audiencia que cree que lo hizo, para intimidarla más con su cara.

Una vez que Mariana Estrada confirma la identidad del copiloto, y se da cuenta que es el Carlos Chico, ya no la olvida más, y la mantiene tanto el día de los hechos, como durante toda la investigación. Así el día de los hechos, lo grita en las afueras del box donde estaba el cadáver de Matías Pino, momento en que la escucha la funcionaria Rosa Arellano Sanhueza, la que lo confirmó esta testigo ante funcionarios de la Policía de Investigaciones y en la audiencia.

Mariana Jamilett se lo dice a Cristopher Obreque cuando lo están atendiendo en el box, y así se lo confirmó éste a la funcionaria Jessica Jorquera, y ella lo reprodujo en la audiencia, señalando que este testigo y víctima dijo que Mariana entró al box cuando lo atendían y que ahí le dijo que había sido el Carlos Chico. Ahora bien, las entradas de

Mariana al box de urgencia cuando estaban atendiendo a Obrequé Bastidas se comprueban con las imágenes de video, de las cámaras de seguridad del consultorio cámara 1-192.168.10.2 y de la cámara 3 -192,168.10.4, ambas reproducidas en la audiencia a partir del minuto 04.50.03 y explicadas por la Tens Gloria Figueroa Araneda.

Se lo dijo Mariana Jamilett a Carabineros, tal como aparece de la declaración prestada el mismo día ante la policía uniformada, y que esta policía tomó en forma manuscrita, misma que se le exhibió a Mariana Jamilett en la audiencia, quien la reconoció como suya y que la defensa hizo leer a la testigo para clarificar una contradicción, manteniéndose la testigo en que ella dijo que el autor había sido el Carlos Chico.

Luego, Mariana Estrada se lo informó a doña Virginia San Martín Araya, quien lo refiere en el juicio, en la parte que señala que luego que se volvió a su casa después de esperar el regreso de su hijo en la suya, se acostó y se despierta cuando sintió que alguien gritaba y lloraba, era una mujer, se vuelve a levantar, no recuerda de la hora, se fue a la casa de Matías, ahí vio que iba la Mariana caminando y gritaba, que le preguntó por su hijo y que Mariana Jamilett decía *“que no, que no, que lo mataron, que fue el Carlos Chico quien lo mató dentro del consultorio”*.

Posteriormente, durante la investigación, Mariana Estrada confirma la identidad del hechor al funcionario de la Policía de Investigaciones Pablo Javier Chavarría Fuentes, el mismo día 22 de abril de 2018, en una diligencia de reconocimiento fotográfico, en la cual ella reconoce con toda seguridad a Carlos Daniel Spielman Becerra, en uno de los dos sets fotográficos que se le exhibieron, como la persona que efectuó los disparos homicidas.

Establecida que fue la identidad del encartado por esta testigo presencial, y siguiendo con la cronología de los hechos, cuando éste estaba agrediéndola y ella negándose a decirle al encausado donde estaba Matías, Carlos Chico inició entonces un diálogo agresivo con Rodrigo Silva Jara, el cual trató de defender luego quiso arrancar y el hechor le dispara, mismo disparo que escuchó Christopher Obrequé-según se lo manifestó a la funcionaria Jessica Jorquera-, a quien dijo este testigo y víctima que mientras estaban en las afueras del consultorio, él se mantenía oculto en el vehículo, y que cuando pasan unos segundos siente unos nuevos disparos y escucha a Mariana gritar *lo mataste, lo mataste*, mientras que él prefiere quedarse oculto en el lugar.

Ahora bien, de estas afirmaciones del testigo y víctima Obrequé Bastidas, se deduce lógicamente que Mariana ya conocía la identidad del disparador, al reprenderlo diciéndole que mató a Rodrigo Silva Jara, y luego, Obrequé Bastidas, - según la deponente de su

testimonio- señaló cuando él estaba al interior del box de atención, Mariana Estrada le dijo que el autor de los disparos fue Carlos Chico.

Esta versión de Obreque Bastidas, en cuanto a que Mariana ingresa al box donde lo estaban atendiendo, se comprueba con las imágenes de la **cámara N°1**, individualizada como 192.168.10.2, (del acápite 8 otros medios de prueba) en la cual en **el minuto 04.55.40** se ve entrar a Cristopher Obreque, herido en el rostro, afirmándose en las paredes del pasillo del consultorio, **a las 04.57.54** en el pasillo frente a los box de atención se ve a una mujer joven vestida de jeans con polera blanca con azul en su parte superior, que demuestra desesperación y que llora la que entra y sale del box donde estaba Obreque Bastidas.

En cuanto a la identidad de esta mujer joven, se deduce con toda seguridad que es Mariana Jamilett Estrada, por cuanto los funcionarios del Cesfam estuvieron contestes en señalar que una mujer joven acompañó a Matías a ingresar al consultorio, misma que luego advirtió de la presencia de otros heridos, la que luego entraba y salía del Cesfam según se comprobó en los videos de seguridad y se estableció que no había otra mujer joven presente en el sitio del suceso, ajena a las Tens, más que Mariana Estrada san Martín.

Ahora bien, Mariana Jamilett, señaló que Spielman Becerra, luego de dispararle a Rodrigo Silva Jara, entró con el casco puesto y armado con el arma de fuego al Cesfam, lo que se verifica en el **video de la cámara N°1**, en la cual se observa que en **el minuto 04.53.05** entra un hombre vestido de negro con un casco negro con azul puesto en la cabeza, el cual entra a un box y luego sale a **las 04.53.13** en dirección a la entrada del Consultorio.

En cuanto a lo que realizó Spielman Becerra al interior del box, ello lo refirieron en la audiencia el médico Nassib Lizama, las Tens Rosa Arellano y Gloria Figueroa, todos los que estuvieron contestes en señalar que, mientras se encontraban atendiendo en la sección de urgencia al interior de un box a un herido en sus piernas, cada uno en sus respectivas funciones, Lizama y Arellano ven entrar a un sujeto con un casco en la cabeza el cual se dirige al paciente- Matías Pino San Martín- y le dispara a corta distancia un tiro en la cabeza, Gloria Figueroa dijo que estaba cortando la ropa del herido, cuando sintió el estampido del disparo y se cae hacia el lado del carro de resucitamiento.

Si bien el sujeto que entró al consultorio lo hizo con un casco negro con azul en la cabeza y un arma de fuego en la mano, se determinó que era el mismo sujeto que Mariana Jamilett ya había visto a rostro descubierto en las afueras del consultorio cuando la enfrentó, es decir, no era el conductor de la moto, sino su copiloto.

En cuanto al encartado, se vio que éste ingresó al Consultorio al minuto 04.53.05. según el video de la cámara uno y salió a las 04.053.13, y que utilizó el tiempo suficiente para entrar, dar muerte a un paciente inmovilizado al interior de un box del consultorio de Hualqui y luego salir huyendo en la moto que lo esperaba en algún sitio cercano. Pero, la identidad de este sujeto ya estaba esclarecida, porque momentos antes había tenido una interacción con dos personas, una de las cuales no sufrió heridas y la otra a la cual le dio muerte, identidad que de inmediato gritó a voces Mariana Jamilett Estrada por los pasillos del consultorio, chillando que había sido el Carlos Chico, nombre que escuchó la Tens Rosa Arellano, misma identidad que le comunicó a Obrequé Bastidas cuando lo estaban atendiendo de sus heridas y que luego Mariana Jamilett mantuvo durante toda la investigación y el juicio oral.

En lo relativo a la existencia previa de alguna motivación del agente para balear a las víctimas, se demostró, que Spielman Becerra tenía problemas anteriores con Matías Pino San Martín, y uno de los antecedentes que se obtiene en la audiencia proviene de lo señalado por la testigo **Virginia María San Martín Araya**, quien dijo que conocía a Spielman Becerra desde pequeño, con el apodo de Carlos Chico, que conoció a su papá Carlo Spielman Vidal, el que se crio con sus hermanos, ella dijo que las dos familias eran unidas, y que su hijo Matías en un principio era amigo con ellos, aunque no íntimos, y que cuando Carlos iba a la nocturna lo trasladaba cerca de casa, pero que después Carlos Chico ya tenía malas referencias, comenzó a tener malas influencias, que le tenían miedo, y que a Matías no le gustaban sus amigos ni el ambiente que el Carlos chico tenía, ya que era un delincuente, le gustaba andar robando a los mismos vecinos, tenía la mala fama. Dijo esta deponente, que el encartado ya había atacado a su hijo años antes, así el año 2014 Carlos Chico fue a la población Rucalhue donde su hijo andaba caminando y lo apuñaló con un cuchillo, que Matías no quiso hacer denuncia, y que cuando llegaron a la casa vuelve el papá, Carlos Spielman Vidal y con él, su hijo y empiezan a balear la casa, Matías recibe un escopetazo en el pecho y en una pierna, lo trasladan a Concepción donde quedó hospitalizado, su hijo no quiso hacer denuncia porque dijo que *él no era un sapo para andar sapeando*. Cuando lo dieron de alta lo mandó donde su mamá, y en la noche llegó un vehículo y le disparó a su casa de nuevo.

Su testimonio, entrega luces sobre la existencia de conflictos antiguos entre víctima y victimario, antecedentes comprobados con el testimonio de Mariana Estrada, en la parte que señala que era de su conocimiento que entre ellos había problemas y también se confirman con los dichos del propio encartado, el cual en la audiencia reconoció que había

conflictos entre ellos, antecedentes todos, que entregan contexto a la acción homicida del encartado.

Que, tal como lo ha sostenido la jurisprudencia, no atenta contra los principios de la lógica, que todo o parte de los hechos que configuran un ilícito y/o la participación de los responsables, se establezca por medio de una testigo presencial que concurre al juicio oral, si ella tiene corroboración por otros medios de prueba, como ha ocurrido en la especie, y si su testimonio ha tenido la entidad suficiente para formar la convicción del Tribunal.

En todo caso, en la especie, como ya se dijo, no se ha tratado de una prueba única, puesto que los atestados de Mariana Estrada San Martín en cuanto a la identificación del agente, han sido corroborados por una testigo presencial del homicidio de Martin Pino -la Tens Rosa Arellano Sanhueza- quien la escuchó gritar el nombre del autor del hecho. De una víctima sobreviviente a quien Mariana Jamilett le dijo el nombre del hechor en los mismos momentos en que estaba siendo atendido en un box al lado del cadáver de Matías Pino. De igual modo fueron corroboradas en la parte que a cada cual le correspondió actuar por los funcionarios de la salud, los funcionarios policiales antes citados, todos los cuales declararon en el juicio oral, según se ha dejado establecido en el considerando duodécimo de la sentencia, y a juicio de estas sentenciadoras tales antecedentes, debidamente valorados, han sido suficientes para, más allá de toda duda razonable, establecer la participación del encartado en calidad de autor ejecutor en los ilícitos anteriormente establecidos.

En todo caso, en la especie, como ya se dijo, no se ha tratado de una prueba única, para establecer la participación del encartado en los hechos establecidos en el motivo undécimo de esta sentencia, puesto que los atestados de la testigo y de la víctima sobreviviente han sido corroborados por los funcionarios policiales antes citados, que declararon en el juicio oral, y por las pericias latamente explicadas por los peritos que concurrieron al juicio, junto con la prueba documental, evidencia material y fotográfica incorporada al juicio.

Tesis de la defensa. -

DÉCIMO CUARTO: **En cuanto a los dichos del encartado,** sostiene la defensa que su representado no ha tenido participación de autor en los ilícitos imputados en la acusación, cuya existencia no pone en duda, toda vez, que en los momentos de los hechos se encontraba en su hogar donde estaba en compañía de unas amigas, ello, basado en los dichos del encartado, cuando señaló en la audiencia que el día sábado 21 de abril de 2018, llegó hasta la casa cerca de las 7,15 hrs. de la tarde, se puso de acuerdo con su hermana, su polola y una amiga para compartir en su casa, y cerca de las 2,15 hrs. de la madrugada se

fue a dormir a su dormitorio. Al día siguiente, su madre cerca de las 8 de la mañana, fue a decirle que Carabineros querían conversar con él, accedió porque no tenía nada que ocultar y a esa hora se enteró de lo que había pasado en Hualqui, fue a la comisaría donde esperó hasta que llegaron los funcionarios de la Policía de Investigaciones quienes lo detienen. Dijo, asimismo, que su madre dio autorización para que allanaran su casa y de allí los funcionarios policiales no se llevaron ni sus vestimentas, ni ropa de cama, no encontraron casco ni una motocicleta, la cual no tiene, después lo llevan a dependencias de la Brigada de Homicidios y al día siguiente lo pasan al Juzgado de Garantía de Chiguayante, quedando privado de libertad por estos hechos desde esa fecha.

Que, sin embargo, los dichos del encartado no encuentran sustento en ningún elemento de prueba rendido en el juicio oral, toda vez que ni su hermana, ni sus amigas, -ni aun siendo ofrecidas como testigos por su defensa- concurrieron al juicio oral a corroborar sus afirmaciones, en el sentido de que al momento de los hechos él se encontraba en su casa durmiendo.

Por otra parte, llama la atención que este argumento exculpatorio el encartado no lo haya hecho valer ante Carabineros, cuando concurrió a la comisaría en la mañana del día de los hechos, ya que dijo que en ese lugar no prestó declaración. Igualmente, al ser llevado a las dependencias de la Brigada de Homicidios, tampoco hizo alguna alegación de inocencia, ni entregó su versión exculpatoria a fin de que fuera indagada en su favor, ya que se asiló en su derecho a guardar silencio. Al día siguiente, cuando compareció ante el Juez de Garantía se acogió nuevamente a su derecho a guardar silencio y no alegó inocencia, misma actitud que mantuvo cuando fue llevado a la fiscalía.

Así las cosas, en la única instancia donde el encartado renunció su derecho a guardar silencio fue en el juicio oral, dando como excusa de su negativa a entregar antecedentes exculpatorios de su participación en los hechos durante la investigación, el que estaba esperando al juicio oral para darlos a conocer y probar su inocencia, pero no obstante de alegar una justificación para evidenciar que no estuvo en el lugar de los hechos ni participó en ilícito alguno, sus dichos no tuvieron corroboración por alguna prueba presentada por su defensa, por lo que su tardía alegación de inocencia resultó ineficaz.

DÉCIMO QUINTO: En cuanto a la prueba de cargo. Mantiene la defensa que, en cuanto a la prueba testimonial, ningún funcionario de la salud da datos de la persona que ingresa al Cesfam y dispara a Matías, porque la situación fue rápida y el sujeto llevaba puesto un casco y que, por ende, respecto a participación no aportan absolutamente nada.

Lo cual no tan efectivo, por cuanto tanto los médicos como paramédicos presentes al momento de los hechos, vieron entrar a un sujeto con un casco en la cabeza lo que se ratifica con las imágenes del video de ambas cámaras, mismo sujeto que Mariana Estrada

vio que se dirigía a la entrada del Cesfam luego de disparar a Rodrigo Silva Jara, y a quien ya había identificado como el encartado.

Sostiene la defensa, que hay una testigo que escucha a Mariana Estrada decir que había sido el Carlos Chico, pero no se entrega una situación más precisa en qué términos se había producido esta situación, refiriéndose sin duda a Rosa Andrea Arellano Sanhueza.

Sin embargo, esta Tens fue clara y determinante al señalar en la audiencia, que ella escuchó, una vez ocurrido el hecho, a la mujer que acompañaba al herido, la que gritaba afuera del box que había sido el Carlos Chico, en cuanto a la identidad de esa mujer joven, a través de la prueba de cargo y de las imágenes de los videos del consultorio, se determinó que era Mariana Estrada San Martín.

Señala la defensa que, el personal de la Policía de Investigaciones, se encuentran con su representado afuera de la Comisaría de Carabineros de Hualqui, donde él se había dirigido voluntariamente con su madre y allí es detenido, que se le lleva a un cuartel policial y no se le realiza ningún tipo de pericia, como la búsqueda de trazas metálicas o residuos nitrados, y que cuando ingresan a su domicilio no levantaron evidencias de ropa de cama, vestimentas u otros elementos en búsqueda de restos de trazas metálicas.

Esta situación fue latamente explicada en la audiencia por la funcionaria Jessica Jorquera y el perito químico del Lacrim Gonzalo Mauricio López Leal, el cual precisó que en el caso de la persona fallecida el rango para encontrar trazas metálicas (plomo, bario y antimonio) que están asociados a residuos del fulminante, que son los elementos inorgánicos que se utilizan para determinar presencia de residuos de disparo es superior a 12 horas, sobre todo si no se lavan las manos del occiso o se encuentran protegidas, incluso podría tomarse muestras hasta 24 horas después. En el caso de la persona viva, deben tomarse las muestras en un máximo de 5 horas, después de ese tiempo los residuos se pierden considerablemente, debe considerarse además si esa persona en ese tiempo se desplaza, tiene roce con sus manos, en ese caso se reduce el tiempo, y que las cinco horas a que hace referencia se refiere a una persona que se tiene controlada a la espera de toma de muestras.

-Así las cosas, se demostró que el encartado fue detenido cerca de 8 horas después de los hechos, sin que se tuviera control de lo que hizo en el tiempo intermedio, esto es, si se lavó las manos, si se cambió de ropa, o si durmió en esa cama, por lo que la toma de muestras de residuos metálicos al encartado o retiro de ropas desde su vivienda, resultaba totalmente ineficaz.

Dice la defensa que, en el registro de la casa del encartado, no encuentran nada, moto, casco, ni vestimenta, ni se empadronaron testigos, no obstante haber cuerdas de distancia entre el lugar de los tiros y el Cesfam.

Que, en cuanto al hallazgo de evidencia, del tipo que sugiere la defensa, se estableció a través de los dichos de los peritos, que ello es posible encontrarlas cuando se está en situación de flagrancia, no cuando ha transcurrido tanto tiempo desde la ocurrencia de los hechos y la acción de registro, lo que permite al hechor deshacerse de cualquier evidencia que lo incrimine. En cuanto, al empadronamiento de testigos en el sitio del suceso de los hechos ocurridos en la población Ricalhue, aún para el caso que se atrevieran a declarar- dada la actual situación de violencia y delincuencia que asola a esa comuna-, habrían visto la dinámica que describieron Mariana Estrada y Cristopher Obreque y que se comprobó con el hallazgo de evidencias en la intersección de las calles Caupolicán con los Picunches.

Manifiesta la defensa, que todo va desembocando en Mariana Estrada que señala haber visto que fue Carlos Spielman, porque se sacó el casco, y que los videos de seguridad desacreditan su declaración en cuanto se puede ver en la puerta de ingreso del Cesfam que aparecen dos luces, una tras otra con una distancia de dos metros, y que según la defensa corresponden a la luminosidad de los focos encendidos de una motocicleta, de la que se baja un sujeto ingresa al trote por el pasillo, se mete al box, ejecuta el disparo y sale al trote, sostiene la defensa que esta acción no dura más de 2 o 3 segundos, luego se percibe que la persona se sube a la moto y se va. Por lo que, en su concepto, las conclusiones de estas imágenes son que Mariana Estrada jamás tuvo contacto con el sujeto que disparó a Matías. No hubo posibilidad, porque la persona se bajó de la moto, entró al Cesfam, al box, salió, se subió a la moto y escapó.

En realidad, de la prueba producida, testimonio de los funcionarios de la salud e imágenes de los dos videos, los hechos no se suceden como lo relata la defensa. En primer término, Mariana Estrada señala que ella estaba tratando de sacar a Cristopher desde el interior del auto, cuando siente que llega una moto la que se estaciona delante a unos 5 metros del auto. Sus dichos, en esta parte, fueron debidamente confirmados con las declaraciones del funcionario del Cesfam de Hualqui, Juan Neira Sanhueza, el cual señaló en la audiencia que luego de la entrada del herido en las piernas a urgencia, él siguió con la vigilancia del Cesfam y cuando sintió los disparos a la entrada del Consultorio, salió a mirar y vio una moto estacionada al lado del auto que trajo al herido, la que estaba estacionada a unos tres metros del mismo.

-Ahora bien, se estableció por la prueba de cargo que el auto Kia Cerato estaba estacionado frente al consultorio, tal como se demostró en las fotografías y láminas ya detalladas en el establecimiento de los hechos de la causa; Mariana Jamilett dice que se concentró en el copiloto de la moto, el cual interactúa con ella, no se fija en lo que hace el conductor de la moto. De este modo, si se trata de interpretar luces que se mueven, lo

lógico sería que el conductor luego que se baja el copiloto a cumplir con su cometido, tratara de ubicarse con su móvil de la mejor manera en que se facilitara una pronta la huida del sitio del suceso por parte de ambos.

Por otra parte, esta tesis de la defensa se derrumba cuando los funcionarios médico y Tens del consultorio, estuvieron contestes en señalar que ellos estaban atendiendo a Matías Pino al interior del box cuando escucharon disparos al exterior y es por ello que Juan Neira Sanhueza sale a ver que sucede y se encuentra de frente con el sujeto que venía entrando con el casco azul puesto y con un arma de fuego en la mano, por lo que huye a esconderse escuchando desde su escondite otro disparo, pero mucho más fuerte, esta vez, dentro del consultorio. Por su parte Víctor Gutiérrez Soto, dijo que escuchó primero un disparo afuera del consultorio y después uno muy fuerte dentro del consultorio.

Refiere la defensa, que Mariana Estrada dice que la persona que se acerca a ella se saca el casco, le pregunta por Matías, y que eso no era necesario, ya que hubo una persecución entre un automóvil que es baleado en los Picunches por una motocicleta, que la gente de la moto nunca perdió de vista el auto, que la llegada de Mariana y la moto no es superior a un minuto. No tiene ningún sentido que le pregunten Mariana por Matías, por lo que en este punto su declaración está desacreditada.

Esta elucubración de la defensa, no tiene asidero probatorio, por cuanto no se sabe qué calles recorrió el auto de Matías para llegar al consultorio, pero sí que logró evadir a los de la moto lo demuestra el hecho que llegó primero al consultorio, se estacionó, se bajó, e ingresó cojeando, es decir se desplazó con calma; además de ser cierta la teoría del defensor ambos vehículos tendrían que haber llegado al mismo tiempo al consultorio, lo que no fue así, porque como ya se dijo, primero llega el Kia blanco conducido por Matías, se estaciona, se baja, es ayudado en la primera parte de acceso por Mariana, la que luego se adelanta y entra gritando al consultorio, tal como se aprecia en las cámaras, luego ella se devuelve al Kia y trata de sacar a Cristopher y sólo ahí llega la moto, de la cual sólo el copiloto se baja.

Este actor, cuando llega al consultorio ve un auto sin su conductor, pregunta por el mismo, necesita saber dónde está el piloto del móvil, si empleamos la lógica y el sentido común, una persona con un casco de moto con visera, para poder darse a oír y entender, deberá necesariamente sacárselo. No se sabe qué información le dio Rodrigo Silva Jara al encartado antes de caer herido, lo cierto es que Mariana ve correr a Carlos Chico en dirección al consultorio, y en ese trayecto de más de 26 metros- comprobados por la perito planimetrista- el encartado tuvo tiempo demás para volver a ponerse el casco, e ingresar con el rostro cubierto al consultorio.

Indica la defensa que, Marian Estrada además dice que este señor previamente se le acerca con la pistola y el casco en la mano, que la tira al suelo, la golpea, le da tres patadas en las costillas, pero que no se constata lesiones.

Que en cuanto a este tema, es la misma defensa la que reconoce que de las imágenes entregadas por las cámaras, se ve que ella está desesperada, llora, se abraza el vientre, en shock, ingresa y sale en varias oportunidades del box de emergencia, por lo que es altamente probable que por la angustia del momento no se preocupara de su propio dolor, pero nadie le preguntó a ella si al día siguiente presentaba hematomas o dolores musculares, por otra parte la falta de suciedad en su polerón nada indica, por cuanto los hechos ocurrieron en el mes de abril y nada se dijo acerca de si en el lugar había agua o barro.

Sostiene la defensa que de las imágenes del video no se ve que Mariana Estrada le entregue información a Carabineros y se dice que ella sabía a esa hora quien era el autor.

Respecto de esta aseveración, hay que recordar que fue la propia defensa la que contrastó a Mariana Estrada con sus dichos ante Carabineros, en la parte que menciona a Carlos Chico como el autor de los hechos, declaración que se apreció al serle mostrada vía zoom, que estaba escrita a mano por el policía que la interrogó y sin firma de la declarante, por cuanto se consignó en dicha acta que la declarante se negó a firmar.

Dice la defensa que la muerte de Rodrigo Silva Jara se produce con posterioridad a que matan a Matías y probablemente en la huida.

Aseveración que está ampliamente desvirtuada por los dichos de los testigos funcionarios de la salud, y los testigos presenciales Estrada San Martin y Obreque Bastidas todos quienes dijeron en la audiencia que escucharon primero los disparos en el exterior del Cesfam, antes que se produjera el único disparo en su interior.

Sustenta la defensa, que esto no fue un ajusticiamiento como lo sostiene la fiscalía, sino que un enfrentamiento, porque al interior del vehículo se encontró un cartucho calibre 32 y porque en las manos de los fallecidos se encontraron restos de trazas metálicas.

Esta teoría de la defensa carece de base, por cuanto todos los balazos recibidos por el Kía Cerato, proveían desde el exterior, tal como fue comprobado por los peritos fotógrafos, balísticos y planimétricos, ellos comprobaron que no hay señales de disparos desde el interior del móvil, por lo demás el cartucho calibre 32 encontrado al interior del auto, estaba indemne, sin percutar, por lo que no pasa de ser un hallazgo fortuito, que no tiene relación con los hechos de la causa ni se pueden de alguna manera vincular con ellos.

En cuanto a los restos de trazas metálicas encontradas en las manos de los occisos, ellas aparecieron porque las víctimas participaron en un proceso de disparo y recibieron

heridas a bala, no significa que ellos fueron tiradores, esto lo explicó latamente el perito químico del Lacrim, Gonzalo Mauricio López Leal

Manifiesta la defensa, que la testigo Virginia San Martín, madre de Matías Pino, señala que se encuentra con Mariana, que este relato es curioso, que no queda claro en qué momento se encuentran, a qué hora, cuando hasta las 5 de la mañana Mariana estaba en el Cesfam. Además, entrega información de otro imputado, Nicolás Durán, pero no hubo más evidencia para vincularlo.

En relación con esta testigo, debe considerarse que ella señaló expresamente en la audiencia que se encuentra con Mariana cuando esta logra arrancarse del Cesfam desde donde no la dejaban salir los Carabineros. En cuanto a los antecedentes entregados por doña Virginia San Martín Araya acerca de Nicolás Durán, ello lo explicó la funcionaria Jessica Jorquera, señalando que esta testigo recibió información por parte de un amigo de su hijo y que en la investigación de esos antecedentes se trabajó intensamente en la averiguación de ese informe, no lográndose acreditar la participación de Nicolás Durán en estos hechos, sólo se logró establecer que con Carlos Chico eran amigos, tal como el mismo encartado lo reconoció en la audiencia.

Dice la defensa, que Cristopher Obreque no compareció a declarar, a su parecer, porque está consciente de que se está imputado a una persona equivocada.

Sin embargo, no fue esa la razón que dio su madre cuando se le contactó para que diera antecedentes sobre el lugar en que se encontraba esta víctima, aduciendo que trabajaba fuera de la ciudad y además Cristopher Obreque cuando declaró ante la Policía de Investigaciones, fue claro en señalar que Mariana le dijo que había sido el Carlos Chico, cuando él se encontraba en el box del consultorio de Hualqui.

En cuanto a que existe el testimonio de una testigo desacreditada por la misma prueba de cargo, ello no es así por cuanto se demostró que la testigo presencial dio razón de sus dichos, fue certera y clara en la descripción de las dinámicas, y sus expresiones tienen corroboración con otros medios de prueba, en la forma en que ya se ha relacionado en este juicio.

Indica la defensa, que la prueba pericial es débil, que la perita planimétrica no hizo un recorrido en el lugar, siendo que había una testigo presencial.

Pero, la defensa sabe que tal diligencia de reconstitución de escena o de recorrido del móvil con una testigo, no le corresponde hacer de oficio a la perito sin una orden de la fiscalía, por otra parte, cuando ella va al sitio del suceso ya Mariana no se encontraba en el lugar por cuanto estaba junto a doña Virginia San Martín acompañándola.

Mantiene la defensa, que otra testigo habla de bandas, que esto no es un juicio sobre asociaciones ilícitas, y que por lo demás nada de ello se acreditó.

En cuanto a este tema, la funcionaria de la Policía de Investigaciones, si bien mencionó en su declaración la existencia de distintas bandas criminales en la comuna de Hualqui, lo hizo documentada en base a los datos recabados en el Centro de Información que maneja la Policía de Investigaciones y si mencionó la existencia de ellas, esto lo hizo para dar un contexto a los hechos de la causa.

Sostiene la defensa que, en cuanto a la calificación jurídica de los hechos, esto no es un homicidio calificado, que la imputación de alevosía no se da, que esto se trató de un enfrentamiento con posterior persecución, que el fiscal dice que el actor obró sobre seguro, pero en los hospitales y consultorios hay personal, muchas veces Carabineros, por lo que no hay un aprovechamiento de circunstancias que no fueren circunstancias del mismo hecho.

En esta parte, no deben obviarse las circunstancias de indefensión en que se encontraba Matías Pino, tendido en una camilla, herido en ambas sus piernas, creyéndose seguro en la sección de urgencia de un recinto hospitalario, al que no entran personas ajenas al personal de la salud, cuando entra de improviso un sujeto que le dispara a mansalva, el que se asegura de hacerlo en una zona tan sensible como lo es la cabeza, para asegurar su cometido homicida dispara a corta distancia, casi con apoyo, así lo dijo en médico legista Juan Zuchel, así lo mencionó y graficó en las fotografías que explicó en la audiencia; el tiro a corta distancia lo evidencian asimismo los restos de pólvora en el orificio de entrada de la bala, todo lo anterior demuestra manifiestamente que el agente actuó sobre seguro, en conocimiento que no hay riesgo para sí, con una víctima sin posibilidad de defensa, aprovechándose de las circunstancias desventajosas para la víctima que estaba totalmente imposibilitado de huir.

Que, acorde a lo profusamente razonado, se desestimarán sin mayores dilaciones los argumentos de la defensa que apuntan a obtener la absolución del enjuiciado, fincándose, principalmente, en supuestas dudas razonables acerca de la participación basado en una presunta debilidad de la prueba del Ministerio Público, prueba que, como se demostró, resultó apta y suficiente para acreditar los hechos de la causa y la participación del encartado, sin que apareciera alguna duda razonable para el tribunal al respecto.

Calificación jurídica de los hechos probados. -

DÉCIMO SEXTO: Que los hechos referidos en el motivo undécimo tipifican el delito consumado de homicidio calificado, en la persona de Matías Alejandro Pino San Martin, previsto y sancionado en el artículo 391 N°1 del Código Penal, circunstancia primera, el delito de homicidio simple de Rodrigo Alexis Silva Jara y el delito de homicidio simple frustrado de Cristopher Antonio Obreque Bastidas, toda vez que se han acreditado todos y cada uno de los elementos jurídicos y presupuestos fácticos de estos tipos penales.

I.-En efecto, se probó la muerte violenta, sobre seguro, de Matías Alejandro Pino San Martín, el cual fue agredido con arma de fuego – 9x19mm- que le provocó una herida principal de imposible sobrevida, y que sin lugar a dudas fue de tipo homicida, donde resulta evidente el dolo homicida, tanto por la localización de la lesión ubicada en la cabeza - el disparo entró en la sien derecha deja orificio de un centímetro de diámetro, atravesó la cabeza de lado a lado y salió por el hueso occipital-en un sector donde necesariamente se causa la muerte, en que la corta distancia del disparo casi fue con apoyo en el hueso de la sien; asimismo, por las circunstancias previas y coetáneas al hecho, esto es, disparar momentos antes al parabrisas delantero del auto que Pino San Martín conducía hiriéndolo en ambas piernas, luego en las afueras del consultorio, amenazar de muerte a su prima si no informaba donde se encontraba el blanco principal, y dar muerte a Rodrigo Silva Jara por intentar ayudarla; por el arma empleada, -una pistola automática o semi automática de 9x9mm-; así como el lugar en que el agente ejecutó su acción,- el interior de un box de urgencia del Cesfam de Hualqui-, por la imposibilidad de ayuda y defensa que tuvo la víctima al encontrarse herido sobre una camilla, siendo atendido por personal paramédico del consultorio, personal que sólo está capacitado para salvar vidas, pero no para los enfrentamientos con personas armadas con armas de fuego.

Todo lo cual demuestra, sin ninguna duda, que el disparo se hizo por el agente a mansalva, al disparar con seguridad y sin ningún peligro para el que dispara, de tal manera que no hubo posibilidad de defensa por parte de la víctima, lo que conlleva inequívocamente a dar por establecido que el resultado buscado y obtenido era la muerte del referido Matías Pino San Martín, contra quien el hechor -en conocimiento de su identidad-, dirigió su arma de fuego a sabiendas que estaba desarmado y tendido en un camilla sin posibilidad de huir, demostrándose así en forma clara y precisa el dolo directo, con el que se actuó por parte del hechor.

Que, en relación con este hecho, es que **se da la calificante de alevosía**, la que se encuentra acreditada con el mérito de las diversas pruebas vertidas durante el juicio, de las que ha quedado de manifiesto que en estos hechos, participó un agente, cuya acción se vio favorecida por la seguridad que le daba la circunstancia de estar armado, en un lugar que era seguro para la víctima, lugar a la que accedía sólo personal médico y paramédico, ante una víctima que se entrega confiadamente al cuidado del personal del consultorio, condiciones fácticas de las que se aprovecha el tirador para evitar todo riesgo y así llevar a efecto la realización del acto, ante la indefensión de la víctima la que se encontraba confiada y desarmada, y con escasas posibilidades de eludir el cometido del hechor, que por cierto no se esperaba; alevosía que también queda de manifiesto considerando la cercanía del disparo, hecho que aseguró el resultado muerte, lo que se demuestra en forma palmaria

del contexto de la prueba rendida, acorde a los hallazgos encontrados, como de la circunstancia de haberle disparado casi con apoyo en la sien derecha. De esta forma, resulta que esta indefensión y el disparo hecho a corta distancia, revela el ánimo alevoso que guiaba al hechor.

II.- Igualmente los hechos descritos en el acápite undécimo de esta sentencia **configuran un homicidio simple en la persona de Rodrigo Silva Jara**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, dado que el contexto previo y coetáneo a la muerte de Rodrigo Silva Jara, permite concluir la ausencia de la calificante de alevosía invocada por el persecutor, por cuanto si bien la víctima se encontraba al momento de su muerte en las afueras del consultorio de Hualqui, por otro lado, los antecedentes de incriminación y los dichos de la testigo presencial, permiten dar por acreditado que la víctima con el hechor se conocían previamente, toda vez que Silva Jara interviene en el momento en que Spielman Becerra agrede a Mariana Estrada San Martín, señalándole que la deje tranquila que es a su primo a quien el agresor buscaba, lo que provoca la reacción violenta de éste, ante lo cual Silva Jara trata de huir, momentos en que recibe un disparo de parte de Spielman Becerra, ocasionándole un traumatismo cráneo encefálico, que le produjo la muerte horas después en el Hospital Regional de Concepción, heridas comprobadas por el médico legista Juan Cartes Jorquera.

De esta manera, no aparece que Spielman Becerra haya actuado sobre seguro o a traición en el homicidio de Rodrigo Silva Jara, sino que esta muerte se dio dentro de la dinámica de requerir el agente la ubicación de Matías Pino San Martín, momento en que interactúa primeramente con Mariana Estrada y después discute con Silva Jara, luego, no se acreditó que el agresor haya buscado o aprovechado “circunstancias materiales que faciliten el éxito o procuren la impunidad” (Alfredo Etcheverry. Derecho Penal, Tomo II, pág. 44), ya que el agente nunca ocultó que su intención era averiguar dónde se encontraba en ese momento Matías Pino San Martín, y, de otro lado, no se demostró que el hechor haya buscado una oportunidad material que le evitara todo riesgo para asegurar la muerte de Rodrigo Silva Jara.

Así las cosas, la efectividad de la lesión causada a Silva Jara, la naturaleza mortal de la misma, la afirmación de que ella fue provocada por el tipo de arma con la que el acusado fue visto por Mariana Estrada cuando la estaba amenazando, misma arma que se comprobó realizó todos los disparos, tanto en la población Rucalhue como en el sector externo e interno del consultorio de Hualqui, la dirección en que se efectuó el disparo, que dio en la cabeza de la víctima y la existencia de al menos un disparo en el lugar en que cayó herido mortalmente Silva Jara percutido un arma de fuego, que fue identificada como pistola automática o semiautomática de 9x9mm, permite suponer el ánimo homicida del agente, el

cual demostró su intención positiva de causar daño a su víctima, al dirigir su disparo a una zona tan sensible como es la cabeza, todo lo cual se comprobó en el juicio a través de la numerosa prueba de cargo.

Igualmente se demostró que el cuerpo de la víctima quedó botado en la acera frente al consultorio, en las afueras de una vivienda particular, donde además se encontraron vainas vacías de cartuchos de 9 mm, desde donde fue recogido luego que Carabineros informara al personal del consultorio que aún quedaba una persona herida, más lo referido por Mariana Estrada San Martín, en cuanto a cómo ocurrieron estos hechos en que resultó muerto Silva Jara se demuestra la hipótesis dolosa en su comisión por parte del agente, por cuanto el disparo fue efectuado con dolo directo, esto es, con el ánimo de causar la muerte de Silva Jara

III.- Del mismo modo, los hechos referidos en el acápite undécimo con figuran **el homicidio simple en grado de frustrado de Cristopher Antonio Obrequ Bastidas,** previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, toda vez que se ha acreditado que una persona agredió a otra con un arma de fuego disparando hacia la parte delantera y lateral derecha de un automóvil, no pudiendo menos que prever que podría causarle la muerte al copiloto, puesto que la zona donde dirigió el disparo podía comprometer órganos vitales y que el evento fatal no se produjo por causas independientes de su voluntad, como fue la asistencia médica oportuna que evitó su muerte.

Resulta pertinente consignar que para dejar establecida y dar por acreditada la intencionalidad o “**dolo de matar**” desplegado por el agente se confirman a partir de los dichos del propio afectado-, entregados a través de la funcionaria Jessica Jorquera-, quien señaló que los cerca de cinco disparos se hicieron hacia el automóvil en cuyo interior se encontraba, causándole una herida a bala que ingresó por la mejilla izquierda y con orificio de salida en la región occipital izquierda del cráneo, la cual no le provocó la muerte por haber recibido socorro oportuno. Como se puede apreciar, el agente aseguró el resultado de su acción disparando en el sector en que iba la cabeza del copiloto, zona del cuerpo reconocidamente riesgosa para la vida humana, lo que denota el ánimo homicida desplegado, ello, unido a la naturaleza de las heridas en cuestión, las que por su sola ubicación tenían el carácter de potencialmente mortales, ya que en cuanto a la energía empleada para hacer la lesión, esta se hizo con el uso de un arma de fuego cuyo disparo provocó la fractura en macizo craneal, tal como lo señaló el odontólogo legista Maurelia Fuentes.

De este modo, en cuanto a este hecho ejecutado en contra de Obrequ Bastidas, se acreditaron, los elementos objetivos del tipo penal que dice relación con un comportamiento humano dirigido por la voluntad con miras a un fin, que se traduce en la

agresión que el hechor le ocasionó a la víctima disparándole en la cara, con un arma de fuego, provocando un resultado de herida por arma de fuego en la región zigomática facial y una fractura del peñasco izquierdo, ya descritas, las que sin socorros oportunos pudieron provocar la muerte a su víctima.

Conclusión. -

DÉCIMO SEPTIMO: Que como conclusión cabe señalar, que sobre la base de la prueba de cargo producida, este tribunal ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, vale decir, más allá de toda duda seria, real, relevante, articulada y concreta, que la existencia de los tres ilícitos penales que se han asentado, fue acreditada durante el juicio oral, y que en ellos efectivamente le cupo una participación culpable de autor a Carlos Daniel Spielman Becerra, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. -

DÉCIMO OCTAVO: Que no se aplicará en la especie la agravante solicitada por la querellante y acusadora particular, del artículo 12 N° 6 del Código Penal, esto es, abusar el delincuente de la superioridad de su sexo, de sus fuerzas o de las armas en términos de lo que el ofendido no pudiese defenderse con probabilidad de repeler la ofensa, por cuanto esta agravante exige para su configuración, que se haga un abuso de una posición de predominancia tal. que la violencia se explique por sí misma, empleada fuera de los fines propios de la conducta delictiva, requiriéndose, además, -según nuestra jurisprudencia-, que el abuso de la superioridad de la fuerza haya sido expresamente buscado a propósito de la comisión del delito, condiciones que en opinión de estas juezas no concurren en la especie, no siendo además la superioridad física del agresor lo que permite que se alcance el resultado muerte, sino el empleo de un arma de fuego. Además, parece ilógico reprocharle al agente que actúe en una situación de superioridad, dado que algún grado de superioridad es necesario e inherente al éxito en la comisión del delito, pues si fuera la víctima la que actúa en un plano de superioridad, muy probablemente el delito no se habría consumado, sin que le sea exigible a los homicidas que les concedan a sus víctimas igualdad de armas o plenas posibilidades de repeler el ataque.

Por todo lo anteriormente expuesto, esta agravante alegada por la acusadora particular, deberá ser rechazada.

Determinación de la Pena. -

DÉCIMO NOVENO: Que el delito de homicidio calificado del artículo 391 N.º 1 del Código Penal, se encuentra sancionado con la pena de presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo.

Que el delito de homicidio simple del artículo 391 N.º 2 del Código Penal, se encuentra sancionado con la pena de presidio mayor en su grado medio.

Que el delito de homicidio simple del artículo 391 N.º 2 del Código Penal, al encontrarse en grado de frustrado, por acción del artículo 51 del Código Penal, debe rebajársele en un grado, quedando sancionado con la pena de presidio mayor en su grado mínimo.

Que, respecto del acusado no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, sin embargo, para determinar la extensión de las penas a aplicar, el Código Penal nos remite al artículo 69, que pide considerar modificatorias -que en el caso particular no concurren- y, por otro lado, la mayor o menor extensión del mal producido. Pero, esta consideración no puede referirse a la vulneración del bien jurídico vida, pues dicha circunstancia está prevista desde la penalidad mínima del tipo penal, por lo que necesariamente se debe recurrir a una extensión que diga relación con las consecuencias colaterales de dicha acción, lo en la especie no se han establecido, por lo que la pena será regulada en la forma que se indicará en la parte resolutive de este fallo.

Forma de cumplimiento de la pena. –

VIGÉSIMO: Que, no se concederá al acusado ninguna pena sustitutiva de aquellas que consagra la Ley 18.216, atento a la extensión de las penas asignadas a los delitos de que se trata.

En cuanto al delito de amenazas. -

VIGÉSIMO PRIMERO: Que el querellante, por su parte, presentó acusación particular en contra del encartado como autor de un delito de amenazas condicionales, del artículo 296 N.º 2 del Código Penal, las que hizo consistir en que “*Spielman Becerra, en primer término, en el estacionamiento del referido CESFAM Hualqui, amenaza con un arma de fuego a doña MARIANA JAMILETTE ESTRADA SAN MARTÍN, indicándole que la mataría, amenaza seria y verosímil, dejándola de amenazar unos instantes*”.

En efecto, si bien Mariana Jamilett Estrada San Martín, dijo en la audiencia que después que Matías se quedó al interior del Consultorio ella bajó a ayudar a Christopher y ahí es que siente que llega la moto de nuevo, con dos personas, la que se estacionó a unos 5 metros del auto, que llegaron gritando cosas, en eso llegó Carlos Spielman por detrás de ella y la agredió e insultó preguntándole dónde estaba su primo, y que como ella no le daba la información le pegó y la apuntaló con el arma, diciéndole que si no le decía dónde estaba su primo la iba a matar.

Si bien este mal anunciado podría parecer como creíble, dentro de la dinámica de los hechos carecía de la seriedad necesaria, por cuanto se demostró que en ese momento en que el acusado interactúa con Mariana, el real propósito del encartado era saber dónde se

encontraba Matías para continuar con su acción homicida, y no el de atentar en contra la integridad física de ella.

Así quedó demostrado, cuanto se estableció la cronología de los hechos ejecutados por el encausado, debiendo señalarse que todas las acciones realizadas por Mariana Estrada con el sujeto del casco negro con azul, sólo toman segundos de tiempo, ya que el encartado no se mantuvo en ese sitio interactuado con Mariana, más que el tiempo suficiente para obtener información, por lo que las palabra amenazantes utilizadas por el actor quedan dentro de la dinámica de una circunstancia más importante cual era la ubicación de su primo.

Y así debió entenderlo, también, la querellante y acusadora particular, cuando no perseveró en mantener tal acusación ni en su discurso de apertura ni en el de clausura, cuando prescindió de interrogar Mariana Estrada acerca de la verosimilitud y seriedad de la amenaza, y cuando omitió fundamentar la existencia de la condición requerida por el tipo penal del ilícito que le imputó al encartado.

En consecuencia, procede absolver al acusado Carlos Daniel Spielman Becerra, de la imputación dirigida en su contra por el acusador particular por este supuesto ilícito.

EN MATERIA CIVIL. –

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que se dedujo **demanda civil** de indemnización de perjuicios por los querellantes particulares **Cristopher Antonio Obrequé Bastidas, y Mariana Jamilett Estrada San Martín.**, en su calidad de víctimas directas, conforme a lo prevenido en el artículo 108 inciso 1ero del Código Procesal Penal, por los hechos ocurridos el 22 de abril de 2018 y para que el demandado y acusado **Carlos Daniel Spielman Becerra** los indemnice y por los mismos hechos ya relatados en la acusación particular y pide que se le condene a la demandada a pagar a los actores a título de indemnización de perjuicios, la suma de \$10.000.000 para cada uno de los demandantes civiles por concepto de daño Moral, o la suma mayor o menor que se determine conforme al mérito del proceso, las que deberán pagarse reajustadas a la fecha del pago efectivo y que sea condenado al pago de las costas de la causa.

VIGÉSIMO TERCERO: Que el defensor del acusado alegó su absolución en materia penal por falta de participación en los hechos por los que se le acusa.

VIGÉSIMO CUARTO: Que procesalmente, la pretensión de un actor civil está consagrada en los artículos 59 y 60 del Código Procesal Penal.

A su turno, y de acuerdo al artículo 2314 del Código Civil, el que ha cometido un delito o cuasidelito que infiera daño a otro es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena que le impongan las leyes por el delito o cuasidelito.

VIGÉSIMO QUINTO: Que de los demandantes mencionados, sólo se encuentra legitimado para accionar en esta causa, Cristopher Obrequé Bastidas, toda vez que fue víctima de un homicidio simple frustrado, hecho ocurrido el día 22 de abril de 2018 y en los cuales tuvo participación de autor el demandado.

En relación a la actora Mariana Estrada San Martín, ella no se encuentra legitimada para interponer acción civil en contra del sentenciado, por cuanto ella no es víctima del delito de amenazas condicionales por las que interpuso querrela y demanda civil su apoderado, toda vez que el demandado Spielman Becerra resultó absuelto de la acusación particular por este delito.

VIGÉSIMO SEXTO: Que en lo que dice relación con la acción de resarcimiento por daño moral que ha intentado el actor civil, Cristopher Obrequé Bastidas, preciso es tener en cuenta que todo daño debe probarse, sea patrimonial o extrapatrimonial. En efecto, sobre la prueba del daño moral rigen las reglas generales, por lo que se requiere que el actor pruebe la verdad de sus proposiciones, esto es, que sufrió un daño cierto o real, sin que pueda darse por establecido a priori el agravio, su entidad y magnitud y las consecuencias que de él han derivado.

VIGÉSIMO SEPTIMO: Que, para los efectos de probar los extremos de su demanda, en relación con Obrequé Bastidas no se presentó por este actor civil prueba alguna para establecer la existencia del mal o daño causado por el demandado y cuya reparación requiere. En efecto, este demandante, no declaró personalmente en la causa, por cuanto sus dichos en relación con los acontecimientos que lo afectaron, fueron reproducidos en el juicio por una funcionaria de la Policía de Investigaciones, pero nada se sabe acerca de algún sufrimiento dolor, angustia o menoscabo traducible en un daño moral que le hayan producido los hechos materia del juicio.

Que la única prueba rendida por el querellante y actor civil de manera independiente fue un Certificado de nacimiento de la víctima Matías Alejandro Pino San Martín, un Certificado de nacimiento de la víctima Rodrigo Alexis Silva Jara y un Certificado de nacimiento de la víctima indirecta Eliana Isabel Silva Jara, documentos que más parecen tener relación con acreditar la personería y mandato del abogado patrocinante, sin que tengan relación con la materia civil que demanda.

VIGÉSIMO OCTAVO: Que la prueba de las acciones civiles en el juicio oral sigue las reglas procesales penales, salvo en cuanto a la parte a quien corresponde probar los hechos en que se funda su solicitud, o sea, corresponde a la demandante civil probar la existencia del daño que se requiere reparar mediante la acción entablada, lo que no ocurrió en la instancia.

Por lo anterior, se rechaza en todas sus partes, sin costas, por tener motivo plausible, la demanda civil entablada por los actores Mariana Estrada San Martín y Cristopher Obreque Bastidas, por cuanto, como ya se dijo, la primera no tiene legitimación activa y respecto del segundo, no se rindió prueba alguna que comprobara la existencia y monto de sus pretensiones.

POR ESTAS CONSIDERACIONES y teniendo presente lo dispuesto en los artículos 1, 5,7, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 28, 51,68, 69, y 391 N° 1 y 2 del Código Penal; artículos 2314 y siguientes del Código Civil; artículos 1, 45, 47,59 ,60, 108 inc. 1°, 259, 281, 282, 284, 285, 286, 295, 296, 297, 306, 309, 314, 323, 325 a 346, 348 y 484 del Código Procesal Penal. Acuerdo de Pleno de la Excma. Corte Suprema sobre la forma y contenido de las sentencias dictadas por los tribunales de la Reforma Procesal Penal se declara:

EN MATERIA PENAL. -

I.- Que, se **ABSUELVE** al acusado, **CARLOS DANIEL SPIELMAN BECERRA**, de los cargos formulados en su contra por el querellante y acusador particular, como autor del delito de **AMENAZAS CONDICIONALES**, previsto y sancionado en el artículo 296 N° 3 del Código Penal, hecho supuestamente acaecido el 22 de abril de 2018 en la comuna de Hualqui.

Que, se exime al querellante y acusador particular del pago de las costas de la causa, por estimarse razonablemente que tuvo motivos plausibles para formular su acusación por este delito.

II.-Que, se **CONDENA** al acusado **CARLOS DANIEL SPIELMAN BECERRA**, ya individualizado, como autor ejecutor del delito consumado de **HOMICIDIO CALIFICADO** de Matías Alejandro Pino San Martín, previsto y sancionado en el artículo 391 N°1, circunstancia primera, cometido en la comuna de Hualqui, el día 22 de abril de 2018, a la pena de **QUINCE AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÁXIMO**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena y las costas de la causa.

III.-Que, se **CONDENA** al acusado **CARLOS DANIEL SPIELMAN BECERRA**, ya individualizado, como autor ejecutor del delito consumado de **HOMICIDIO SIMPLE**, en la persona de Rodrigo Alexis Silva Jara, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, cometido en la comuna de Hualqui, el 22 de abril de 2018, a la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y

oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena y las costas de la causa.

IV.- Que, se **CONDENA** al acusado **CARLOS DANIEL SPIELMAN BECERRA**, ya individualizado, como autor ejecutor del delito frustrado de **HOMICIDIO SIMPLE**, en la persona Cristopher Antonio Obrequ Bastidas, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, cometido en la comuna de Hualqui, el 22 de abril de 2018, a la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena y las costas de la causa.

V.- Que, no reuniéndose los requisitos que exige la Ley 18.216, el sentenciado Carlos Daniel Spielman Becerra, habrá de cumplir efectivamente las penas que en esta sentencia se le han impuesto, comenzando por la más grave, sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad en esta causa, esto es, desde el 22 de abril de 2018.

EN MATERIA CIVIL:

VI.-Que, se rechaza la demanda civil interpuesta por el abogado don Juan Jara Aguillón, en representación de sus mandantes Cristopher Antonio Obrequ Bastidas, y de Mariana Jamilett Estrada San Martín, entablada en contra del demandado Carlos Daniel Spielman Becerra, sin costas, por los motivos expuestos en el considerando vigésimo octavo de este fallo.

Dese oportuno cumplimiento, en relación con lo dispuesto en el artículo 17 inciso 2° de la ley 19.970, que crea el Sistema Nacional de Registro de ADN, todo ello en relación con su Reglamento.

Devuélvase a los intervinientes la prueba acompañada.

Ejecutoriada la presente sentencia, regístrese, comuníquese y cúmplase en su oportunidad por el Juzgado de Garantía de Chiguayante lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, en relación al artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Redactada por la magistrada Ana María Hernández Hulin.

R.U.C. N°1810018101-7.

R.I.T. N° 104-2020.

DICTADO POR LAS JUEZAS TITULARES DEL TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE CONCEPCIÓN, DOÑA NANCY LORETO VARGAS BUSTAMANTE, DOÑA CECILIA MARLENE GRANT DEL RIO Y DOÑA ANA MARÍA HERNANDEZ HULIN.