

C.A. de Santiago

Santiago, veinte de mayo de dos mil veintidós.

Vistos:

El nueve de octubre de dos mil veintiuno se dictó sentencia en los autos RIT S-2-2020 del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, por la cual se acogió la denuncia de práctica antisindical deducida por el Banco Scotiabank en contra de los señores Patricio Munita Derby, Juan Vivanco Vilches y el Sindicato Nacional de Trabajadores Interempresas de Servicios Financieros Informáticos, Comercio y Afines, sólo en cuanto se declara que los señores Munita y Vivanco deberán pagar una multa equivalente a 20 unidades tributarias mensuales, mientras que la organización sindical denunciada una multa equivalente a 30 unidades tributarias mensuales, rechazándose la demanda en lo demás y decidiendo que en caso de persistir el comportamiento antijurídico de los señores Munita y Vivanco se ordena su cese inmediato, bajo el apercibimiento señalado en el inciso primero del artículo 492 del Código Laboral.

En contra de la referida sentencia el abogado Karim Abdo Cubillos por los denunciados dedujo recurso de nulidad el que sustentó en una única causal la del artículo 478 letra c) del Código del Trabajo y solicitó que se invalide la sentencia impugnada y se dicte sentencia de reemplazo que rechace la denuncia de práctica antisindical incoada en contra de sus representados.

El recurso fue declarado admisible y se procedió a su conocimiento en la audiencia del día 12 de abril último, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

Considerando:

Primero: Que, como se adelantó el recurso de nulidad deducido por la parte denunciada se funda en la causal del artículo 478 letra c) del Código del Trabajo e indica que de los hechos fijados en la sentencia no se aprecia una infracción al artículo 290 letra f) del mismo Código y que por tanto puedan configurar una práctica antisindical de sus representados, pues no se vislumbra el abuso de prerrogativas sindicales, ni siquiera se plantea de qué forma los denunciados hicieron uso de estas prerrogativas.

Agrega que en el caso del señor Munita, si es que su conducta importa una infracción laboral, el remedio para tal hecho es la solicitud de desafuero laboral por infracción al artículo 160 del Código del Trabajo. Añade que el fuero sindical supone un control previo por parte del juez, que autoriza al empleador para desvincular a una persona aforada.



Añade que en cuanto a las prerrogativas sindicales sus representados no hicieron abuso de ellas pues nada de ello se expone en la sentencia. Especifica cuáles son las prerrogativas sindicales, fuero, indisponibilidad funcional, permisos sindicales y reitera previa cita de los hechos fijados en la sentencia que no ha habido abuso o práctica antisindical, existiendo así una errónea calificación jurídica de los hechos acreditados.

Sostiene que a lo más los hechos acreditados pueden constituir una falta a los fines de las organizaciones sindicales, pero no una práctica antisindical.

Segundo: Que al explicar cómo la infracción denunciada influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo indica que si se hubiera apreciado la prueba correctamente, el tribunal habría llegado a la conclusión de que no existió abuso a las prerrogativas sindicales.

Conforme a lo anterior solicita que se acoja la causal de nulidad invocada, se invalide la sentencia impugnada y se dicte sentencia de reemplazo a continuación que rechace la denuncia por práctica antisindical en todas sus partes, con costas.

Tercero: Que, en lo que interesa, el artículo 478 letra c) del Código del Trabajo dispone que: *“El recurso de nulidad procederá, además: c) Cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior;”*.

Así la causal en estudio supone, la aceptación de los hechos fijados en la sentencia.

Sin embargo y a objeto de establecer diferencias con la causal del artículo 477 del Código del Trabajo se ha dicho que “...no se trata de una actividad de puro o exclusivo encuadre de los hechos en la tipología legal sino que comporta la impugnación de aspectos valorativos, propios de la calificación jurídica”. (El Recurso de Nulidad Laboral Algunas consideraciones técnicas. Omar Astudillo Contreras, primera edición octubre de 2012 Legal Publishing Chile pág 139).

Cuarto: Que dada la naturaleza de la causal en estudio corresponde determinar los hechos asentados en la sentencia para luego examinar si fueron correctamente calificados desde el punto de vista jurídico.

Debe, desde luego, recordarse que la demandante imputó a los demandados haber incurrido en la infracción contemplada en el artículo 290 letra f) del Código del Trabajo, esto es, “ejercer los derechos sindicales o fueros que establece este Código de mala fe o con abuso del derecho”.



La sentencia analiza el asunto en el considerando noveno y de su lectura se extraen los siguientes hechos:

- a) se encuentra establecido que el señor Vivanco fue dirigente sindical del Sindicato Nacional de Trabajadores Intempresas de Servicios Informáticos, Comercios y Afines desde octubre de 2014 y el señor Munita desde su constitución, desafiliándose ambos a la referida organización en el mes de mayo de 2019, incorporándose al Sindicato de Trabajadores Scotiabank y ex BDD, participando en la negociación colectiva de dicha organización sindical que concluyó con un convenio colectivo con fecha 1 de julio.
- b) Estos trabajadores se reincorporan a la dirigencia sindical del órgano denunciado con fecha 4 de septiembre de 2019.
- c) El sindicato y los dirigentes denunciados no realizan actividad sindical, estos últimos relacionados con el organismo que representa, pese a hacer uso de las prerrogativas que le confiere la ley para el mismo.
- d) No se acompañó antecedente alguno que den cuenta de una actividad sindical por parte de ellos, más allá que lo que dice relación con la elección de dirigentes sindicales o renovación de directorio.
- e) No existe constancia de la realización de asambleas ordinarias o extraordinarias entre sus afiliados, en circunstancias que sus propios estatutos disponen la realización de al menos una asamblea ordinaria en el año o de relación alguna con el banco en materia sindical.
- f) Refuerza respecto del señor Munita esta conclusión la circunstancia reconocida por el propio trabajador y, por cierto acreditado con su registro de asistencia, la circunstancia relativa a que habiéndose arribado a una conciliación con éste relativa a dar cumplimiento a una jornada parcial de trabajo, este igualmente no concurra a sus labores y si bien en el contrainterrogatorio el denunciado lo intenta justificar en el uso o traspaso que otros dirigentes sindicales le dieron a éste de sus prerrogativas, no se haya dado cuenta de actividad sindical por parte de éste, cuando, en definitiva, tales beneficios están precisamente destinadas a los fines que como organización sindical debe cumplir. Así, el mayor uso de permisos o prerrogativas por parte de un dirigente sindical supone necesariamente una mayor actividad relacionada con los intereses del sindicato, sin que haya dado cuenta alguna de ésta por la denunciada.



- g) Por otra parte, si bien la denunciada manifestó que la actividad sindical existe, existiendo al menos una reunión con el banco en año 2018 en materia sindical, ello fue precisado por el testigo de la denunciada que habría participado en dicha reunión, arguyendo que si bien existió una reunión con ellos, fue para representarles su situación particular, más no en representación del sindicato que representan; con todo, malamente puede considerarse como una verdadera actividad sindical una sola reunión sobre la materia en 11 años de vigencia del sindicato.
- h) También se hace referencia a un correo electrónico que se envió al banco en materia de servicios mínimos, respecto del cual no existe constancia en estos antecedentes.
- i) Se precisó, que en la especie, tal como se indica en el libelo, no se cuestiona en definitiva el hecho de que los dirigentes denunciados hayan negociado colectivamente con la organización que representa o que hayan renunciado a la directiva sindical para formar parte del sindicato que celebró una negociación anticipada con la denunciante, sino el ejercicio abusivo de las prerrogativas que la ley le confiere a éstos por la calidad que ostentan, por lo que, a juicio del tribunal, la justificación de la denunciada que dice relación con la imposibilidad de negociar colectivamente con la empresa en razón de los quórums no puede prosperar desde que si bien uno de los finalidades de estos es precisamente representar a sus afiliados en la negociación colectiva, su función no se agota únicamente con ella, encontrándose estas prevista en el artículo 220 el Código del Trabajo, no existiendo constancia alguna en estos autos del desarrollo de actividades por parte de los dirigentes sindicales tendientes a dar cumplimiento a tal finalidad.

Quinto: Que respetando los hechos antes asentados, el recurrente plantea una errónea calificación jurídica y sostiene que estos hechos no constituyen prácticas antisindicales sino a lo más una falta a los fines de la organización sindical.

Pues bien, nuevamente debemos recordar que la norma decisoria del litigio es la del artículo 290 del Código Laboral, la que en lo pertinente señala: *“Serán consideradas prácticas antisindicales del trabajador, de las organizaciones sindicales, o de éstos y del empleador en su caso, las acciones que atenten contra la libertad sindical, entendiéndose por tales, entre otras, las siguientes: f) Ejercer los derechos sindicales o fueros que establece este Código de mala fe o con abuso del derecho.”*.



La norma transcrita tiene un encabezado que no es posible soslayar cual es que la conducta reprochada **debe atentar contra la libertad sindical**.

Al respecto la norma se inserta en el Capítulo IX titulado “De las Prácticas Antisindicales y de su sanción” advirtiéndose que en el artículo 289 se sanciona las prácticas que realice el empleador, luego en el artículo 290 las que realicen los trabajadores, las organizaciones sindicales o éstos y el empleador, para finalmente el artículo 291 referirse a especiales situaciones en las que el sujeto puede ser cualquiera que incurra en tales hechos, compartiendo las tres normas un supuesto común cual es el atentado a la libertad sindical.

Sexto: Que así y con la finalidad de esclarecer el asunto jurídico planteado, es necesario referirse entonces a la libertad sindical.

Al respecto, la legislación laboral, en especial los artículos 212 y siguientes del Código del Trabajo establecen todo un catálogo de derechos en relación a las organizaciones sindicales, como el derecho de los trabajadores a constituir organizaciones sindicales, federaciones y confederaciones, a afiliarse y desafiliarse a ellas, y en lo primordial el establecimiento expreso del derecho de afiliación de manera voluntaria, personal e indelegable.

Dentro de este mismo escenario el Convenio N° 87 de la OIT señala en sus artículos 2 y 3 lo siguiente:

“Los trabajadores y los empleadores, sin ninguna distinción y sin autorización previa, tienen el derecho de constituir las organizaciones que estimen convenientes, así como el de afiliarse a estas organizaciones, con la sola condición de observar los estatutos de las mismas.”

“Las organizaciones de trabajadores y de empleadores tienen el derecho de redactar sus estatutos y reglamentos administrativos, el de elegir libremente sus representantes, el de organizar su administración y sus actividades y el de formular su programa de acción.”.

Séptimo: Que conforme a lo señalado vemos que la libertad sindical es un derecho de los trabajadores que abarca una dimensión bastante amplia ya sea para formar una organización sindical como afiliarse a ella o desafiliarse de la misma. Asimismo tal libertad alcanza a la elección de los representantes, a su organización y a las actividades que dentro de ellas se realicen.

Octavo: Que dentro de la perspectiva trazada, los hechos demostrados en el juicio y que el juzgador tuvo como tales nada dicen sobre la afectación a la libertad sindical. En efecto, no hay constancia que los trabajadores Munita y Vivanco ni que el Sindicato denunciado hayan incurrido en alguna práctica que atente o vulnere la libertad



sindical, pues lo único que se acreditó es que no hay actividad sindical ni por parte de Munita y Vivanco ni por parte del sindicato.

Noveno: Que así y aun cuando pueda coincidirse que se abusa del derecho a las prerrogativas sindicales al hacer uso de ellas sin que se registre actividad sindical por parte de los denunciados, ello no alcanza a configurar una práctica antisindical si no va asociada a un atentado contra la libertad sindical.

En otras palabras, el bien jurídico tutelado por la norma no es otro que la libertad sindical y lo cierto es que al respecto nada dice la demanda y nada dice la sentencia impugnada, restringiendo el análisis solo a la mala fe o abuso del derecho olvidando la premisa o encabezado de la norma que establece la infracción.

Entonces, cabe preguntarse ¿se impidió la constitución de una organización sindical?, ¿se impidió o se obligó a la afiliación o desafiliación a un sindicato?, ¿se atentó contra la organización o las actividades del sindicato? Nada hay sobre estas posibles afectaciones, luego ¿es posible concluir que existe práctica antisindical de los denunciados si no se configuró el atentado a la libertad sindical? la respuesta a tal interrogante es evidentemente negativa.

Décimo: Que como consecuencia de lo señalado, acierta el recurrente cuando afirma que se incurrió en una errónea calificación jurídica de los hechos, pues si bien ellos permitían concebir un abuso del derecho por parte de dirigentes sindicales que pese a hacer uso de prerrogativas sindicales no registran actividad sindical como también del sindicato por permitir esta situación -discrepando en esta parte de lo propuesto en el recurso que sostiene que no ha habido abuso del derecho- todo ello no alcanza para configurar una práctica antisindical por no afectar la libertad sindical tal como lo exige el artículo 290 del Código Laboral, por lo que la sentencia impugnada debe ser anulada al efectuar una conclusión jurídica errónea, pues el defecto en que ha incurrido tiene influencia decisiva en la resolución del conflicto en la medida que condujo a acoger una denuncia de práctica antisindical, en circunstancias que ella no logró ser demostrada conforme a los hechos asentados en el juicio.

Undécimo: Que si bien en el recurso no existe desarrollo completo de las exigencias de la norma sobre la base de la cual se planteó la denuncia, es lo cierto que la correcta calificación jurídica siempre compete al tribunal y así advirtiéndose un error o vicio decisivo en la resolución del conflicto la sentencia debe ser anulada.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en el artículo 482 del Código del Trabajo, **se acoge el recurso de nulidad** deducido por los denunciados en contra de la sentencia de nueve de octubre de dos mil



veintiuno dictada en la causa S-2-2020 del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, la que por consiguiente **es nula en la parte que acogió la denuncia por práctica antisindical** y se la reemplaza por la que se dicta a continuación.

Regístrese y comuníquese.

Redactó la Ministra Mireya López Miranda.

N° Laboral - Cobranza-3556-2021.

Pronunciada por la **Duodécima** Sala, presidida por el Ministro señor Hernán Crisosto Greisse, e integrada además, por la Ministro señora Mireya López Miranda y el Ministro (S) señor Sergio Córdova Alarcón.



Pronunciado por la Duodécima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros (as) Hernan Alejandro Crisosto G., Mireya Eugenia Lopez M. y Ministro Suplente Sergio Guillermo Cordova A. Santiago, veinte de mayo de dos mil veintidós.

En Santiago, a veinte de mayo de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

