

C.A. de Valparaíso

VALPARAÍSO, veinte de abril de dos mil veintiuno.

Visto, oídos y teniendo presente:

Primero: Que, doña MARÍA FERNANDA RÍOS, abogada, por la demandada **ILUSTRE MUNICIPALIDAD de LLAY LLAY**, en autos sobre indemnización de perjuicio por accidente del trabajo, tramitados en procedimiento de aplicación general, caratulados **“VILLALOBOS CON ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE LLAY LLAY”**, interpone recurso de nulidad en contra del fallo de fecha doce de febrero pasado, dictado por el Juez Titular del Juzgado de San Felipe, don Arturo Eduardo Ull Yañez, que acogió parcialmente la demanda de indemnización de perjuicios, condenando a su representada a la suma de \$6.000.000 (seis millones de pesos), por concepto de daño moral.

Segundo: Que, invoca las siguientes causales: En primero término, haber sido dictada la sentencia definitiva con infracción de ley que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, de conformidad lo preceptúa el inciso primero del artículo 477 del Código del Trabajo, específicamente lo señalado en el artículo 7, 69 y 29 de la ley 16.744 en relación con el artículo 184 del Código de Trabajo. En subsidio, para el caso que se desestime el vicio anterior, la causal de haberse pronunciado la referida sentencia con infracción manifiesta de las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, establecida en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, solicitando se invalide el mencionado fallo, dictando la correspondiente sentencia de reemplazo, que en definitiva rechace en todas sus partes la demanda de indemnización de perjuicios por enfermedad de carácter profesional.

Tercero: Que, como causal principal, invoca la del artículo 477 del citado código buscando la revisión del juzgamiento jurídico, lo que supone una validación de los hechos asentados por el juez de base, puesto que “el sentenciador estimó que existió infracción y en consecuencia, procedía la indemnización de perjuicios en los términos del artículo 69 de la ley N° 16.744, en relación con el artículo 184 del Código del Trabajo, por haber estimado que mi representada infringió el deber de cuidado eficaz que le asiste respecto del trabajador. En tal hipótesis, son hechos indubitados de la causa, los siguientes, según lo dispone el considerando décimo de la sentencia recurrida: Que, sin perjuicio de lo señalado, con fecha 24 de septiembre de 2019, la demandada acompañó prescripción de medidas inmediatas elaborado por la Mutual de seguridad, donde indica tres acciones a seguir y a su vez acompañó informe de cumplimiento



de medidas inmediatas donde figuran cumplidas con fecha 14 de noviembre de 2019; Que con fecha 9 de octubre de 2019, consta ordinario N°50, dirigida a Alejandro Puebla Faúndez, Jefe DAEM, de Llay Llay , que la actora decide y acuerda con la señora Ivonne Guajardo Arévalo, reincorporase a sus labores como Asistente de aula en el tercer año básico del establecimiento referido; Se elaboró un informe denominado “Estado de Avance Proceso Diagnóstico Clima Organizacional Escuela Herminia Ortega de Croxatto”, con fecha 15 de noviembre de 2019, efectuado por el psicólogo Alejandro Larenas González, que permitió un diagnóstico institucional y las medidas a seguir; Así en el mes de diciembre de 2019, al concluir el año académico se implementó en el establecimiento afectado, una charla motivacional a cargo de un coach del área, para definir afianzar lazos presentes y con cara al nuevo año académico.” Y luego argumenta que no es dable sostener que la Ilustre Municipalidad de Llay Llay, no adoptó las medidas necesarias, o que actuó con evidente negligencia. Tal como quedó establecido en el proceso, una vez que mi representada toma conocimiento de los hechos que motiva esta causa, el 24 de septiembre de 2019, adopta rápidamente las medidas con diligencia. Estos son hechos acreditados en la causa, y que sin pretender esta recurrente una calificación jurídica o valoración diversa, implican un acertado cumplimiento de la obligación contenida en el artículo 184 del Código del Trabajo. Más adelante, agrega que la infracción de ley que influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo, recae además en la infracción del artículo 69 de la Ley N° 16.774, toda vez, que para que resulte procedente las indemnizaciones que la actora pretende se exige que el demandado haya actuado con dolo o culpa. Es necesario concluir, que la Ilustre Municipalidad de Llay Llay, debió actuar de manera intencionada o negligente, en relación a las conductas que generaron la enfermedad profesional de la actora. En virtud de las probanzas allegadas al proceso, no opera en el proceso un nexo causal entre el daño sufrido por la actora y la conducta desplegada por su representada. Máxime, si una vez que la Municipalidad toma conocimiento de los hechos, despliega todas las medidas necesarias para poner fin a la conducta que afectaba a la trabajadora. Siendo coherentes con lo hasta aquí expuesto, no es posible atribuir dolo o culpa a mi representada. El estándar de diligencia que exige el artículo 184 del Código del Trabajo, corresponde a culpa levísima. No opera tampoco culpa de su representada, fundada en una supuesta falta de vigilancia o negligencia, dado que conocidos los hechos denunciados por la actora, los que son comunicados por la Mutual de Seguridad, la



Ilustre Municipalidad de Llay Llay, adoptó todas las medidas necesarias y legales procedentes.

En subsidio, invoca la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, señalando que la sana crítica como medio de valoración de la prueba no admite que el tribunal lleve a cabo actuaciones que adquieran ribetes de antojadizas o arbitrarias. Es así, como una correcta valoración de las normas de la sana crítica, importa ajustarse a las reglas de básicas de la lógica y la sana crítica. En tal sentido, recae sobre el sentenciador la obligación de una suficiente razonabilidad, justificación y fundamento de sus sentencias. Es necesario señalar que la verdad jurídica no pende de la conciencia del juez, sino de la verdad histórica que debe fundamentar. Si bien es cierto, que no podemos desconocer que la decisión del juez, se basa en su conciencia, no es menos efectivo que debe expresarse la razón vista y los motivos lógicos. El sentenciador falló la controversia sometida a su conocimiento con notoria infracción a las normas sobre la apreciación de la prueba. No existen los fundamentos jurídicos, lógicos, racionales sobre los cuales basa su decisión, lo que permite determinar la forma y modo en que la sentenciador construyó su argumentación intelectual a fin de resolver el pleito, en el sentido de tener por acreditado el incumplimiento de su representada del mandato legal dispuesto artículo 184 del Código del Trabajo, incumpliendo por tanto el deber de fundamentación de la sentencia. Tampoco cumple el mandato legal de expresar las razones jurídicas y las simplemente lógicas, científicas, técnicas o de experiencia, en cuya virtud desestima las probanzas rendidas por esta parte, lo que hace su actuar antojadizo y arbitrario que afectó gravemente los derechos de este litigante. Pide, en definitiva, que se acoja el recurso y se anule la sentencia por las causales del artículo 477, en relación con el artículo 184 del Código del Trabajo, 69 y 29 de la ley 16.744, artículo 478 letra b), invocada una en subsidio de la otra y dicte la correspondiente sentencia de reemplazo que en derecho corresponda, rechazando la demanda en todas sus partes, con costas, sin perjuicio de las causales que el tribunal advierta y declare, en ejercicio de las facultades para obrar de oficio de conformidad al artículo 479 inciso segundo del Código del Trabajo, con costas.

Cuarto: Que, antes de entrar al detalle del libelo anulatorio, cabe examinar si reúne los requisitos de coherencia en su presentación, pues el recurso de nulidad es de naturaleza extraordinario, formal, que procede por determinadas causales establecidas en el Código del Trabajo, las que deben deducirse de manera que no se contradigan entre sí, requisito que no



cumple el presente recurso. En efecto, primeramente invoca la infracción de ley que desarrolla y que supone la aceptación de los hechos asentados por el juez a quo y luego, en la causal subsidiaria, los cuestiona mediante la causal contenida en el artículo 478 letra b) del Código Laboral, ya validados en el motivo de nulidad principal. Esta incompatibilidad autoriza para desestimar desde luego el recurso, empero, igualmente, se entrará a conocer del fondo del mismo.

Quinto: Que, el magistrado en el desarrollo de la sentencia describe los antecedentes aportados por los intervinientes, que transcribe en los considerandos Cuarto y Quinto, documental, confesional ficta, pericial y testimonial; en el Sexto, alude a la definición de enfermedad profesional; en el Séptimo transcribe el artículo 184 del Código del Trabajo, destacando el deber del empleador de velar por la vida y salud de sus trabajadores debiendo mantener las condiciones de higiene y seguridad, siendo una manifestación del deber general de protección, debiendo probar el empleador que adoptó todas las medidas para evitar la enfermedad profesional que afecta a la actora en el cumplimiento de su función. Destaca en el considerando Décimo, la prueba instrumental proveniente de la Mutual de Seguridad donde se describe el origen de la enfermedad por una jefatura disfuncional, trato parcial de la directora, encontrándose en alto riesgo la trabajadora y actora, en un mal ambiente laboral que reafirma con la propia testimonial de la demandada, para lo cual transcribe lo expuesto por sus testigos, a lo que debe unirse el informe pericial del estado psicológico de la demandante. Mas adelante en el considerando Decimotercero establece la relación causal entre la enfermedad profesional y el daño moral que acreditó la trabajadora y en el siguiente fija el quantum.

Sexto: Que, la recurrente hace alegaciones sobre los hechos establecidos por el sentenciador y las normas aplicadas por éste y que, en su concepto, habrían sido mal aplicadas, pues argumenta que su parte adoptó todas las medidas que el caso ameritaba, lo que son alegaciones de mérito de lo obrado y razonado, propias de un recurso ordinario de apelación y no en sede de nulidad, que es, como se dijo, de derecho estricto y limitadas aquéllas a configurar determinadas causales.

Séptimo: Que, los hechos establecidos, consistentes en que la enfermedad profesional de la actora se debió al obrar deficitario e injusto de la Directora del Establecimiento donde se desempeñaba aquélla, son subsumibles en las normas jurídicas que dan prosperidad a la pretensión de la trabajadora, aunque parcialmente. Así, la labor del juzgador es coherente, no transgrede las reglas de la lógica y fácilmente reproducible para



el lector, de manera que no se advierten ninguno de los vicios que denuncia el arbitrio, tanto sustantivo como formal.

Por las anteriores consideraciones y lo prevenido en el artículo 482 del Código del Trabajo, **SE RECHAZA** el recurso de nulidad interpuesto en representación de la demandada ILUSTRE MUNICIPALIDAD de LLAY LLAY, en contra de la sentencia definitiva de fecha doce de febrero pasado, dictada por el Juez Titular del Juzgado de San Felipe, don Arturo Eduardo Ull Yañez, que acogió parcialmente la demanda de indemnización de perjuicios interpuesta por doña Ana Luisa Villalobos Rodríguez, condenándola al pago de la suma de \$6.000.000 (seis millones de pesos), por concepto de daño moral, sin costas. En consecuencia, no es nula ni el juicio que le antecedió.

Regístrese, comuníquese, notifíquese y devuélvase, en su oportunidad.

Redacción del Ministro don Mario Gómez Montoya.

Recurso de Nulidad Laboral N° 105-2021.-



Pronunciado por la Cuarta Sala de la C.A. de Valparaíso integrada por los Ministros (as) Mario Rene Gomez M., Rosa Aguirre C., Alejandro German Garcia S. Valparaiso, veinte de abril de dos mil veintiuno.

En Valparaiso, a veinte de abril de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 04 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>