

DELITO: CONDUCCIÓN DE VEHÍCULO MOTORIZADO EN
ESTADO DE EBRIEDAD SIN POSEER LICENCIA
DE CONDUCIR

RUC N°: 2100315370-0

RIT N° : 40-2023

ACUSADO: LUIS JONATHAN AGUIRRE LEYTON

Santiago, veinticuatro de junio de dos mil veintitrés.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que con fecha diecinueve de junio del año en curso, ante este **Quinto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**, constituido por el juez Presidente de la Sala don Bernardo Ramos Pavlov y los jueces doña Rossana Alejandra Costa Barraza y don Manuel Bustos Meza; se llevó a efecto la audiencia del juicio oral de la causa rol único N° 2100315370-0, rol interno del tribunal N°40-2023, seguida en contra de **Luis Jonathan Aguirre Leyton**, chileno, cedula de identidad N°18.328.568-8, nacido en Santiago el 23 de abril de 1993, 30 años, soltero, peoneta, domiciliado en Senadora de la Cruz 3281, dpto. 303, comuna de Maipú, actualmente en privado de libertad por cumplimiento de condena en causa diversa

Sostuvo la acusación el fiscal adjunto, abogado don Tufit Bufadel Godoy, en tanto la defensa del acusado estuvo a cargo del defensor penal público, abogado don Esaú Serrano Vidal. Ambos con domicilio y forma de notificación registrada en el tribunal.

SEGUNDO: Que según consta en el auto de apertura del Juicio Oral, el Ministerio Público dedujo acusación en contra del acusado debido a los siguientes hechos:

“Que el día 04 de abril del año 2021, a las 09:30 horas aproximadamente, a la altura del Km. 78, a la altura del 12660, comuna de Maipú, el acusado LUIS JONATHAN AGUIRRE LEYTON, conducía sin haber obtenido licencia de conducir alguna y en manifiesto estado de ebriedad el vehículo tipo motocicleta PPU JE505, situación que fue constatado por los funcionarios policiales al fiscalizarlo, por su rostro congestionado, incoherencia al hablar e inestabilidad al caminar. En efecto, el examen de alcoholemia practicado al imputado arrojó como resultado que éste último presentaba 2.4 gramos de alcohol por mil en la sangre al momento de desempeñar la conducción del vehículo. En tanto el informe de alcoholemia del SML N° 6663-21, arrojo como resultado 2.87 g/l de alcohol en la sangre”.

A juicio de la Fiscalía los hechos constituyen la comisión del delito de Conducción en estado de ebriedad causando simple, previsto y sancionado en el artículo 196 en relación con el artículo 110 de la Ley 18.290, con la agravante contenida en el artículo 209 inciso II del mismo cuerpo legal, consumado.

Se atribuye al acusado **LUIS JONATHAN AGUIRRE LEYTON** en la comisión del delito que se le imputa, participación en calidad de autor ejecutor.

Según la Fiscalía, no concurren en la especie circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal, ni minorantes ni agravantes.

En consecuencia, el Ministerio Público solicita imponer al acusado **LUIS JONATHAN AGUIRRE LEYTON** la pena de 800 días de presidio menor en su grado medio, multa equivalente a diez unidades tributarias mensuales, inhabilitación para obtener licencia de conducir por el término de 2 años, más las accesorias legales que correspondan y al pago de las costas de la causa.

TERCERO: Que, en los alegatos de apertura, el Ministerio Público ratificó íntegramente su acusación. En tanto, la defensa del acusado señaló que su teoría será de colaboración al esclarecimiento de los hechos y de control de la prueba de cargo, por lo que de adoptarse una resolución condenatoria en su oportunidad efectuará las alegaciones pertinentes.

Mas tarde, en sus alegatos de clausura, la Fiscalía estimó suficientemente acreditado los hechos materia del juicio, constitutivos de los ilícitos imputados al acusado, manteniendo su solicitud de pena. La defensa por su parte señaló que la declaración de su defendido en la audiencia del juicio fue relevante para el establecimiento de los hechos, en especial para determinar su calidad de conductor de la moto materia del juicio, dado los atestados poco coherentes de los policías al respecto.

CUARTO: Que el imputado, **Luis Jonathan Aguirre Leyton**, en la oportunidad prescrita por el artículo 326 del Código Procesal Penal, advertido de sus derechos y previa consulta con su apoderado, manifestó renunciar a su derecho a guardar silencio, accediendo a prestar declaración en la audiencia del juicio.

Al efecto, refirió que ese día iba en un velorio y los carabineros lo siguieron, él no paró ese día y después se acuerda que pasó la carretera y los carabineros lo chocaron y nada más, no supo nada más. Solo que estaba en el suelo y fue llevado al hospital donde lo atendieron; que ese día los carabineros le pegaron en el hospital, eso nomás recuerda, nada más, que iba curado ese día, que se acuerda de eso nomás, iba en moto y los carabineros lo chocaron, que no podía parar porque iba en el velorio, que como ellos son autoridades lo chocaron nomás, que él iba adelante y como iba en una moto lo mandaron a la cresta ese día, que solo se acuerda de eso.

Consultado por la defensa, señaló recordar que fue un día de abril del año 2021, que eran como las 9:30, iba en este velorio por Maipú, por la autopista del Sol, que iba en una moto Honda, iba solo, iba curado, con ello se refiere a que iba borracho, que se había tomado unas cervezas nomás, que ese día se tomó como 2 packs en la mañana, que en un momento carabineros lo siguió porque iba a pararse un poco más adelante y ellos, como iban rápido, lo chocaron, ahí no se acuerda de nada más y despertó todo quebrado en el hospital, consultado sobre en qué parte apareció carabineros cuando él iba en el velorio señala que en el kilómetro que sale ahí, no recuerda exactamente si, iba por la autopista del Sol, parece que es esa carretera, no se acuerda; que carabineros lo siguió por unos cinco minutos, pues pasó el peaje e iba a parar un poco más allá, pero Carabineros lo siguieron y lo chocaron, que recuerda que estaba en el suelo y la moto botada un poco más allá, después de eso no se acuerda, porque estaba inconsciente ya por el golpe que le dieron ellos, que tenía el brazo quebrado ese día, los 2 hombros y todas las piernas raspadas.

Añadió, no recordar que andaba trayendo ese día, recuerda que andaba con plata y nada más, su teléfono; en cuanto a la documentación de la moto dice que estaban todos los papeles, pero que no sabe si ellos los pasaron, que licencia para moto no tiene, que no tiene ninguna licencia de conducir.

Consultado por la Fiscalía, dijo que un pack de cervezas trae 6 cervezas, que la moto no era de él, se la había prestado su primo, que nunca sacó licencia de conducir ni para moto ni para vehículo, que conducía sin licencia, que le pedían el octavo básico y él no lo tiene, que iba en un funeral, el funeral era de un amigo que había muerto, le pegaron un impacto de bala.

QUINTO: Que, analizada libremente la prueba rendida en el juicio, de conformidad con lo establecido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, se tuvo por acreditado, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

*“Que el día 04 de abril del año 2021, a las 09:30 horas aproximadamente, a la altura del Km. 78, numero 12660, comuna de Maipú, el acusado **Luis Jonathan Aguirre Leyton**, conducía sin haber obtenido licencia de conducir alguna y en manifiesto estado de ebriedad el vehículo tipo motocicleta PPU JE505, situación que fue constatado por los funcionarios policiales por su rostro congestionado, incoherencia al hablar e inestabilidad al caminar. En efecto, el informe de alcoholemia del Servicio Médico Leal (SML) N° 6663-21, arrojo como resultado 2.87 g/l de alcohol en la sangre”.*

SEXTO: Que para concluir lo anterior, el tribunal tuvo en consideración la prueba de cargo, tanto testimonial como documental y fotografías incorporadas como otros medios de prueba.

Así, se contó primeramente con los dichos de dos de los policías que participaron en el procedimiento correspondiente, en que se constataron los hechos materia del juicio y se realizó la aprehensión del imputado de autos, ambos funcionarios de Carabineros y quienes conformaban una misma patrulla, los cuales, a la fecha de los hechos, pertenecían a la dotación de la 52 Comisaria Rinconada de Maipú, estos son, el teniente don **Christian Francisco Parra Merino** y el sargento segundo don **Salvador Andrés Jeria Navarrete**, quien oficiaba de conductor, los cuales refirieron:

El primero, **teniente Parra Merino**, señaló que el día 4 de abril, si no recuerda mal, de 2021, se encontraba de servicio, no recuerda el servicio tampoco pero se encontraba de servicio en la población en el RP5152, que Cenco los llama para que concurran a la ruta 78, porque trabajaba en Rinconada de Maipú en ese tiempo, y tenían que concurrir a la ruta 78 en donde había un accidente de tránsito, que concurrieron al lugar y efectivamente había un accidente de tránsito debido a que la ruta se estaba arreglando en ese momento, y en dirección hacia Santiago habían 2 pistas pero esas pistas estaban divididas por New Jersey entre medio, que al llegar al lugar efectivamente había un accidente de tránsito, era un motociclista que iba sin casco y había sufrido una caída en el lugar, que al acercarse se pudo dar cuenta que el conductor de la motocicleta tenía un fuerte hálito alcohólico e inestabilidad al caminar, por lo que constató que se mantenía bajo los efectos del alcohol, en primera instancia y antes realizarle la prueba respiratoria, que se le realizó la prueba respiratoria, no recuerda cuanto fue lo que marcó pero estaba en estado de ebriedad, no bajo los efectos del alcohol, que posteriormente se concurrió a un centro asistencial para constatar sus lesiones

y se retiró la moto de circulación porque no tenía licencia de conductor, nunca había obtenido licencia de conductor ni tenía la documentación, además en ese tiempo el conductor no tenía salvoconducto por lo que estaba infringiendo el artículo 318 del Código Penal.

Que está en condiciones de reconocer a la persona, es el joven que está vestido de amarillo allá, se llamaba Jonathan Alexis cree (sindica al acusado presente en la audiencia).

A la incorporación y exhibición de set de 6 fotos citadas en auto de apertura como otros medios de prueba, el compareciente dijo:

Fotografía 1, esa es la imagen satelital de donde ocurrió el accidente, donde ellos llegaron y estaba el accidente de tránsito en el lugar, que es la ruta 78, no recuerda el número exacto del kilómetro.

Fotografía 2, lo que decía de que la autopista estaba separada por New Jersey porque la estaban reparando.

Fotografía 3, ahí es donde fue el accidente de tránsito, consultado sobre cómo fue el accidente el testigo expresa que lo que el conductor le manifiesta a él, el conductor que estaba en estado de ebriedad por lo que no podía tomarle una declaración como imputado, es que el pierde el control e impacta con los New Jersey que se encontraban en los costados, así es como él refiere el hecho, que ellos no lo chocaron, que ellos concurrieron porque Cenco los envió a un accidente de tránsito.

Fotografía 4, esa es la motocicleta en que se trasladaba.

Fotografía 5, es la placa patente de la motocicleta, es JE 505.

Fotografía 6, esa es la motocicleta, ahí presenta los daños donde él se cayó.

Consultado por la defensa, refirió que ese día, 4 de abril de 2021, se encontraba de servicio en la población, esto es, que estaba en la calle, estaba trabajando en la calle, que lo que pasa es que cuando uno sale en la población dentro de carabineros uno se refiere a todo el sector territorial de la 52 comisaría donde él trabajaba en ese tiempo, entonces él podía atender cualquier procedimiento que se gestara dentro de la 52 comisaría, que no recuerda específicamente donde estaba cuando recibió el comunicado, que se demoró unos 10 o 5 minutos desde que recibió el comunicado en llegar al lugar del accidente, que en realidad no lo recuerda claramente, que el comunicado de Cenco era que había existido un accidente de tránsito, que no recuerda si se señalaba que era producto de un funeral, que había un funeral, con motivo del funeral, de hecho el imputado le dijo que él estaba en el funeral, que había trasnochado y que el sueño le había ganado en el accidente de tránsito pero Cenco no le manifestó que había sido producto del funeral, que cuando llegó al sitio en que había ocurrido el accidente la moto estaba botada en la calle, al imputado se lo había llevado otro dispositivo policial porque como iban en un velorio el imputado se fue adelante en el velorio y ahí, según lo que le dice Cenco, se había caído el imputado y que otro dispositivo policial lo había echado a un vehículo policial y él lo fue a buscar al cementerio, Parque del Recuerdo tiene que haber sido, que cuando él llegó estaba la motocicleta, que por eso saco fotos en donde fue el sitio del suceso y estaba la motocicleta, que ese día estaba con el cabo primero Salvador Jeria

Navarrete, que cuando llegaron solo estaba la motocicleta, no se entrevistaron con nadie en el lugar, sacaron las fotografías y llamaron una grúa para que se la llevara a la comisaría.

Consultado sobre cómo supieron que el conductor de la moto era la persona que iba en el carro policial expresa que porque el mismo conductor fue el que le manifestó que él venía conduciendo, que aparte tenía su cuerpo como si se hubiera caído, que además le preguntó por la documentación de la motocicleta y el conductor le expresó que no la tenía, que le preguntó en innumerables ocasiones y él le dijo que él era el que venía conduciendo la motocicleta, consultado sobre cómo supieron, antes de poder entrevistarse con el imputado, que la ‘persona que iba en la moto y se había caído era la que iba adelante en el dispositivo policial, expresa que porque a él Cenco le informó que iba el velorio, porque cuando iban en la ruta 78 no podían parar el tránsito del velorio por el accidente de tránsito del imputado, entonces un dispositivo lo echó al vehículo policial y Cenco le dice a él que había un accidente de tránsito y que un dispositivo lo había tomado en el carro policial para que él no quedara en la ruta porque si no iba a quedar botado en la ruta.

Que si mal no recuerda el nombre de la persona que se cayó en la motocicleta era Jonathan Alexis, que ahí cuando se entrevistan con el imputado le preguntaron si él era la persona que iba en la motocicleta, que de hecho él lo vio conducir antes, cuando el imputado tomó la autopista, él lo vio conducir en la motocicleta, que él no estaba específicamente en el servicio velorio pero si estaba en las inmediaciones del velorio porque era un velorio

de alto riesgo, que entonces tenía que estar patrullando constantemente por los alrededores del velorio y él lo vio conducir la motocicleta pero nunca pensó que iba a ser el que se iba a caer, que esa persona conducía sin casco, consultado sobre cómo vestía la persona, dijo recordar que iba con jeans, que no recuerda si iba con polera o no.

A continuación, el segundo funcionario, **sargento segundo Jeria Navarrete**, señaló que ese día él se encontraba de servicio en la población de primer patrullaje y había un servicio que era un servicio velorio, en el cual personal policial de otras unidades lo iban a trasladar y a escoltar hasta un cementerio, ocupando la ruta 78 y luego la ruta era Vespucio, que, en ese entonces, ellos tenían que prestar cooperación en cortes de tránsito, donde concurrieron al sector de una calle que se llama El Conquistador con Rinconada, donde hay una pequeña rotonda, que en ese entonces él recuerda, cómo él iba conduciendo el vehículo policial, que vieron hartas personas que estaban haciendo cortes de tránsito, entre ellos una persona que conducía una motocicleta, una scooter, color plateado, que luego ellos retomaron la ruta y cuando iban por la ruta 78, a la altura del 12.000, que es donde están los límites de su jurisdicción, que personal que no recuerda bien si era de radio patrulla o de otra unidad que se encontraban con un accidente de tránsito, entonces como ellos estaban abocados al servicio velorio les solicitaron a ellos que adoptaran el procedimiento por accidente de tránsito, que en este contexto es donde se sube al detenido, que luego se empieza a identificar, se sube al vehículo policial, se encontraba con lesiones visibles, con fuerte hálito alcohólico y en evidente estado de ebriedad, que se realiza el procedimiento de rigor que es por accidente de tránsito, se toma la detención, se llama a la

grúa para el traslado de la motocicleta y luego ellos, como también estaban abocados al servicio, continuaron con el servicio, con el detenido hasta el cementerio y luego de eso retornaron a la unidad para el procedimiento de rigor.

Que al término del procedimiento se pudo identificar quien era la persona que iba conduciendo la motocicleta, era de apellido Aguirre; consultado sobre si sabe si la persona que estaba conduciendo y tuvo el accidente cumplía o no cumplía con todos los requisitos que se requieren para poder conducir una motocicleta, el testigo señala que ya estando en estado de ebriedad no cumple ningún requisito, los pierde todos, que cree que la motocicleta no tenía documentos, que no recuerda si el sujeto tenía documentos, que estaría en condiciones de reconocer al sujeto, que está con el traje amarillo.

Que el funeral llevaba atención de carabineros, consultado sobre porque era un funeral de alto riesgo expresa que la institución lo declaró así, que desconoce los motivos pero cuando se hace un funeral de alto riesgo es porque “ya hay una investigación de mucho detrás de ello” que lo declara así y eso tiene que tener alto contingente policial, que antes de eso, el día anterior, la ruta ya estaba cortada por las mismas personas que estaban realizando, se refiere a civiles, era Senadora María La Cruz que es una calle que está entre Galaxia con Avenida El Conquistador, hay una calle, un pasaje que se llama senadora María La Cruz que el día anterior ya estaba cortado, ya se estaban realizando fuegos artificiales, personas civiles también ya habían llamado anteriormente por disparos, entonces por eso es que se determina un funeral de

alto riesgo y se necesita más contingente policial para hacer este tipo de escoltas.

Consultado por la defensa, dijo que no observó el accidente de tránsito en el que participó esta moto, que llegó con posterioridad, que ellos se abocaron al corte de tránsito e iban detrás de la caravana fúnebre, que cuando reciben el comunicado de que había ocurrido un accidente de tránsito ellos se trasladaron al lugar, que se demoraron minutos en llegar porque venían atrás, 5, 6 minutos, que ese día andaba acompañado por el subteniente Parra Merino, que cuando llegaron al lugar del accidente ya estaba todo al costado derecho, “es que ya lo sacan de la, estaba todo al derecho, estaba la motocicleta”, estaba la persona, había más gente que no recuerda quienes eran, no recuerda quienes más eran pero en ese entonces la ruta estaba siendo reparada, habían barreras new jersey, entonces era de una vía, entonces había que remover todo hacia el costado derecho, un área segura para el procedimiento de rigor para poder liberar el libre tránsito, que el conductor de la moto no estaba en el lugar, se lo habían llevado, que a ellos se lo entregaron en el cementerio, que se lo había llevado otro personal, no recuerda si era radiopatrulla u otro personal, que no recuerda el nombre de esos funcionarios policiales porque estamos hablando del año 2021, consultado sobre cómo sabe que la persona que trasladaron esos otros funcionarios policiales era el conductor de la moto señala que si lo tomaron detenido ellos estamos hablando de carabineros que es ministro de fe, entonces no tendrían por qué mentir, que estos otros funcionarios policiales cuyos nombres no recuerda fueron quienes le dijeron que él era el conductor, que en el momento de la detención se entrevistaron con el conductor de la moto, que como se encontraba en estado ebriedad y

bastante ofuscado no es mucho lo que se pudo dialogar, solamente se puede identificar, consultado sobre si el sujeto les dijo que él era el que iba conduciendo la moto el testigo señala que ellos lo vieron antes, en la rotonda, que cuando ellos se encontraban haciendo guardia o corte de tránsito él ya venía en la moto, que lo reconocieron por las vestimentas y aparte que la vestimenta ya la tenía rota producto de la caída, de la fricción que se genera en el piso, consultado sobre si cuando ellos entrevistaron a la persona que llevaban los otros funcionarios policiales le preguntaron si era el conductor de la moto el testigo expresa que por supuesto, que la respuesta de esa persona fue que sí.

Dijo también recordar cómo andaba vestida esa persona, le parece que era gris, polera o polerón gris, que recuerda algo gris, que en el momento que tomaron ellos al detenido no lo recibieron con casco, que cuando lo vieron antes si andaba con casco.

Los dichos claros y concordantes de los funcionarios policiales comparecientes, dando cuenta en forma conteste del lugar, oportunidad y circunstancias del procedimiento materia del juicio, refiriendo ambos el patrullaje que realizaba por el sector de su unidad, la actividad especial que realizaban el día de los hechos, dar apoyo a las unidades que cubrían el velorio de alto riesgo que se realizaba en el sector y señalando el motivo que les llevó al sitio del suceso, un accidente del tránsito según les comunicó CENCO, describiendo luego en forma igualmente concordante el sitio del suceso y la moto que se encontraba en dicho lugar y la cual reconocieron en fotografías incorporadas que le fueran exhibidas, respecto a la cual dispusieron su traslado en grúa a la unidad policial, para luego contactar al dispositivo 'policial que

mantenía al conductor de tal móvil, sujeto que les fue traspasado a su patrulla y al cual el sargento identifica por su nombre, Jonathan Aguirre, reconociendo ambos al acusado en audiencia como el conductor aludido. Añadiendo ambos el haber observado momentos antes a tal motorista mientras seguía el cortejo, describiendo genérica y someramente sus vestimentas pero al cual uno el teniente lo vio circulando sin casco en tanto el sargento lo vio en el mismo lugar circulando con casco, sujeto que según el primer policía carecía de licencia de conducir, situación que el segundo no recordó.

Así, los dichos coherentes y concordantes de ambos policías, no obstante pequeñas imprecisiones en sus respectivos relatos permiten tener por establecido gran parte de los hechos materia del juicio, mas todavía que tales atestados se vieron corroborados y complementados con la restante prueba de cargo.

En efecto, la fiscalía incorporó como prueba documental y mediante su lectura resumida y exhibición en pantalla compartida, sin objeción alguna de la defensa, los documentos mencionados en el auto de apertura y signados con los números 1 y 2 del acápite pertinente, esto es:

1. Informe de alcoholemia 6663-2021 de fecha 02 de septiembre del año 2021, elaborado por el perito químico del Servicio Médico Legal Sr. Claudio Lobos Gálvez, en el cual certifica que la muestra de sangre identificada como perteneciente a Luis Jonathan Aguirre Leyton, tomada a las 11.27 horas del día 04-04-2021, la cual sometida a proceso de análisis que indica, dio como resultado 2,87 g/L (dos como ochenta y siete gramos por litro).

Documento que viene en acreditar fehacientemente que el día y hora citado don Luis Aguirre Leyton se encontraba en estado de ebriedad, lo que corrobora los dichos de los funcionarios aprehensores Parra y Jeria en cuanto apreciarle señales de encontrarse bajo los efectos del alcohol y que la prueba respiratoria a que fue sometido dio resultado que correspondía a estado de ebriedad.

2. Copia de Respuesta 971, enviada por la Funcionaria del Registro Civil Sra. Sabrina Zamora Irrizari, donde refiere a consulta realizada por Fiscalía según oficio 40686, de fecha 03 de mayo de 2021, que efectuada la Revisión de Datos computacionales del Registro Nacional de Conductores de vehículos motorizados, el acusado, no registra licencias de conducir al 07 de junio de 2021.

En resumen, la prueba de cargo reseñada precedentemente, apreciada clara y coherente por el tribunal, permitió tener por establecidos debida y suficientemente los hechos descritos en el motivo anterior.

Cabe añadir, que los hechos así establecidos se encuentran acordes a los expuesto por el propio acusado en audiencia, quien reconoció llanamente que el día y hora de los hechos, conducía una moto encontrándose borracho pues había bebido recientemente dos pack de cervezas, vehículo que conducía sin haber obtenido licencia alguna dado que no posee octavo básico que le es requerido para su obtención, añadiendo que efectivamente perdió el control del móvil al ser chocado por una patrulla de carabineros, cuestión esta última no acreditada de forma alguna en el juicio.

SEPTIMO: De tal manera, analizada libremente la prueba rendida en el juicio, se estimó que los hechos así establecidos, son constitutivos del delito de conducción en estado de ebriedad, previsto y sancionado en el artículo 196 en relación al artículo 110 de la Ley 18290, con la agravante de conducir sin haber obtenido licencia, contenida en el artículo 209 inciso segundo el mismo cuerpo legal; cometido el día 04 de junio de 2021 en la vía pública de la comuna de Maipú, en grado de **consumado**, en el que a **Luis Jonathan Aguirre Leyton** le correspondió participación en calidad de **autor**, en los términos del artículo 15 N° 1 del citado Código, al haber intervenido en forma inmediata y directa en su ejecución.

En efecto, la figura penal descrita en el artículo 196, en relación con el artículo 110 de la Ley N° 18.290, según la modificación introducida por la Ley N°20.580 de 15 de marzo de 2012, establece la prohibición al conductor y pasajeros, respecto al consumo de bebidas alcohólicas en el interior de vehículos motorizados y prohíbe también la conducción de vehículos y la operación de cualquier maquinaria bajo la influencia de sustancias estupefacientes o bajo la influencia del alcohol.

Asimismo, el artículo 111 de la citada ley establece que, para determinar el estado de ebriedad del imputado o del hecho de encontrarse bajo la influencia del alcohol, el tribunal podrá considerar *todos los medios de prueba* —acorde con un sistema de libertad probatoria contemplado en el artículo 295 del Código Procesal Penal— evaluando especialmente el estado general del imputado en relación con el control de sus sentidos, como también el nivel de alcohol presente en el flujo sanguíneo que conste del informe de alcoholemia o en el resultado de la prueba respiratoria que hubiere sido practicada por

Carabineros, norma que debe interpretarse bajo el prisma las reglas de valoración con libertad, con las limitantes de los principios de la lógica, máximas de la experiencia y conocimientos científicamente afianzados, previsto en el artículo 297 de la ley de enjuiciamiento criminal nacional.

En la especie nos encontramos frente lo que la doctrina ha denominado *delitos de peligro* entendiéndose por tales aquellos en el que el objeto de la acción no requiere ser dañado sino solo puesto en peligro en su integridad. Así entonces, en esta clase de ilícitos “*el hecho realizado por el agente sólo supone una amenaza más o menos intensa para dicho objeto*” (Roxin Claus, *Derecho Penal, Parte General, Tomo I*, Ediciones Civitas, 1997, p.336). Dentro de dicha clase de infracciones destaca, por ser materia del caso en estudio, la existencia de aquellos delitos de *peligro abstracto* en que, lo que se castiga, es una conducta típicamente peligrosa como tal sin que *en el caso concreto* tenga que haberse producido un resultado de *puesta en peligro* el que, evidentemente, no forma parte como requisito de concurrencia para la configuración del tipo.

Así entonces, y dada las características señaladas con anterioridad, la doctrina mayoritaria coincide en sostener que los delitos de peligro abstracto más que tender a la protección de bienes jurídicos pretenden garantizar *seguridad* entendida esta como “*el Estado jurídicamente garantizado que está previamente cuidado de modo suficiente*” (Kindhauser W., *Derecho Penal*, 1989, citado por Roxin Claus, *Ibid*, p.409) no siendo punto de referencia ni para el reproche del injusto ni para el de culpabilidad la lesión concreta a un bien jurídico.

De tal manera entonces que para la configuración de los ilícitos en cuestión basta que la actividad desplegada por el agente se vea materializada y si tal conducta produce un resultado, tal aspecto incidirá en la pena a imponer al ilícito, lo que ocurre claramente en la especie a partir de la conducta del acusado que se acreditó, precisamente, había bebido alcohol previo a la conducción de su automóvil por la vía pública en las circunstancias latamente razonada, conducción que realizaba sin poseer licencia para ello.

OCTAVO: Que, sin perjuicio de lo ya dicho, la participación del acusado en el ilícito establecido, resultó plenamente acreditada, fundamentalmente con el mérito de los testimonios concordantes de los dos funcionarios policiales que concurrieron al lugar de los hechos, procediendo al levantamiento del vehículo motorizado y, momentos más tarde, recibir de una patrulla ajena al territorio jurisdiccional de la 52 Comisaría de Carabineros, la persona del conductor, al que reconocieron en audiencia sindicándolo en la persona del acusado Aguirre y al que individualizaron por su nombre, sujeto en que apreciaron claros signos de encontrarse bajo los efectos del alcohol, constatando luego que se encontraba ebrio y que no poseía licencia.

Por otra parte, el propio acusado durante su declaración prestada en la audiencia reconoció haber sido quien conducía el móvil al momento de perder el control de este, reconociendo además que en tales momentos se encontraba borracho y carecía de las condiciones para conducir, dado que previamente había bebido dos packs de cervezas de seis botellas cada uno.

De este modo, la prueba de cargo contra el imputado referido, libremente apreciada, de manera necesaria y unívoca permitió establecer como

un hecho de la causa que aquel intervino en el ilícito acreditado en el juicio de una manera inmediata y directa, por lo que debe responder como autor de tal delito.

NOVENO: Con todo lo anterior, el tribunal se hizo cargo de las alegaciones de la Fiscalía como de las alegaciones de la defensa del imputado, accediendo a petición de condena requerida por el Ministerio Público.

DECIMO: Que se acogió a favor del imputado Espinoza, al minorante alegada por su defensa y contemplada en el número 9 del artículo 11 del Código Penal, esto es, haber colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos, minorante no controvertida por la Fiscalía, el tribunal estimó del caso **acoger** la referida minorante, atendiendo que la declaración prestada por el acusado durante la audiencia de juicio oral y en forma previa a la presentación de la prueba de cargo, fundamentalmente al reconocer en la misma tanto la conducción del vehículo siniestrado, como el haber bebido previamente dos pack de cervezas, además de reconocer haberse encontrado borracho y en deficientes condiciones para conducir, constituyó un aporte suficiente y sustancial al esclarecimiento de los hechos que hace procedente considerar en su favor la presente atenuante; más todavía, que según fue expuesto por los funcionarios policiales no negó tal condición y, voluntariamente, accedió a efectuarse el test de respiración, como también a la práctica del examen de alcoholemia, Todo lo cual, constituyó un aporte sustancial y determinante al esclarecimiento de los hechos, al haber facilitado la acción de la Fiscalía y haber aportado certeza a la decisión del tribunal, por lo que se le tendrá con el carácter de **muy calificada**.

Cabe dejar constancia que el Ministerio Público, al objeto de acreditar que el imputado carecía de irreprochable conducta anterior, no obstante que tal minorante no fue requerida por su defensa, acompañó a la audiencia pertinente el extracto de filiación y antecedentes de aquel, el cual registra, la causa rit 3099/2014 del 9 Juzgado de Garantía de Santiago, condenado con fecha 13 de abril de 2014 como autor de porte ilegal de arma blanca, artículo 288 bis del Código Penal, a una multa de un tercio de unidad tributaria mensual, por cumplida; causa rit 13598/2014, del 9 Juzgado de Garantía de Santiago, condenado con fecha 26 de diciembre de 2014 como autor de delito consumado de arma cortopunzante, previsto y sancionado en el artículo 288 bis del Código Penal, a la pena de un tercio de unidad tributaria mensual, tenida por cumplida; causa rit 426/2014 del 9 Juzgado de Garantía de Santiago, condenado con fecha 12 de enero de 2015, como autor de dos amenazas condicionales contra personas y propiedades y autor de dos lesiones leves, todos consumados, a dos penas de 61 días de presidio menor en su grado mínimo, dos multas de cero como treinta y tres de unidad tributaria mensual, una de las cuales se tiene por cumplida, pena remitida; causa rit 3103/2017 del 9 Juzgado de Garantía, condenado con fecha 7 de septiembre de 2018 como autor del delito de tráfico de drogas en pequeñas cantidades, previsto y sancionado en el artículo 4 de la ley 20000, en grado de consumado, a la pena de multa de 3 unidades tributarias mensuales y a 541 días de presidio menor en su grado medio, reclusión parcial nocturna domiciliaria; causa rit 1801/2019 del 9 Juzgado de garantía de Santiago, condenado con fecha 11 de febrero de 2019 como autor de falta de riña pública, a la pena de una unidad tributaria mensual; causa 3692/2020 del 6 Juzgado de Garantía de Santiago,

condenado con fecha 3 de agosto de 2022, como autor de un delito de robo por sorpresa en grado de consumado, a la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo, reclusión parcial nocturna domiciliaria. Anotaciones que, excluyendo la última pena, obstan obviamente a la consideración de la atenuante en comento.

UNDECIMO: Que no existiendo otras circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que analizar, perjudica al encausado la agravante especial o regla de determinación de pena contemplada en el artículo 209 de la ley 18290, por lo que la pena contemplada por la ley al ilícito deberá aumentarse en un grado. Luego, sin que al acusado le perjudique agravante y favoreciéndole una atenuante tenida como muy calificada, al momento de determinar el quantum de la pena a aplicar, acorde a lo dispuesto en el artículo 68 bis del Código Penal, este tribunal aplicará la pena inferior en un grado a la asignada por la ley al ilícito, según lo razonado, regulándola en su parte más baja por estimarlo más acorde a las circunstancias de comisión del ilícito y a la extensión del mal causado.

Que se condenará igualmente al imputado al pago de una multa en beneficio fiscal ascendente a un tercio de unidad tributaria mensual, atendiendo a que no consta que posea bienes, más aun considerando que se encuentra actualmente privado de libertad, que su escolaridad no alcanza el octavo básico y que su ocupación habitual es como peoneta, según se desprendió de la audiencia.

Que no se condenará en costas al acusado, considerando que se encuentra privado de libertad y defendido por la Defensoría Penal Pública,

acorde a lo dispuesto en los artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales.

Asimismo, se condenará al imputado a la suspensión de su licencia de conducir por el término de dos años, debiendo oficiarse al efecto al Registro Nacional de Conductores.

Que no se hará lugar a lo solicitado por la defensa del imputado en cuanto concederle alguno de los beneficios contemplados en la Ley 18.216, por no reunirse a su respecto los requisitos requeridos por la misma, dada las penas anteriores a que ha sido condenado el imputado, según consta en su extracto de filiación y antecedentes y considerando que no obstante las penas sustitutivas aplicadas con anterioridad al hecho materia del juicio, ellas no lo han disuadido de cometer nuevos ilícitos, atendiendo a la comisión del presente ilícito, como a la comisión de otro ilícito posterior, de ahí que ni su conducta anterior ni su conducta posterior al presente ilícito permiten estimar que alguna pena sustitutiva podría disuadirlos de la comisión de nuevos delitos. Por lo que el sentenciado Aguirre Leyton deberá dar cumplimiento efectivo a la pena a aplicar, la que se contabilizara desde que comience a cumplirla una vez cumplida la o las penas en actual cumplimiento, debiendo abonarse a su computo los días que ha permanecido detenido por esta causa, según consta en certificado emitido por el Jefe de Unidad de Administración de Causas y Sala (s), agregado a la carpeta electrónica.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1°, 11 N° 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 24, 25, 26, 30, 49, 50, 68 bis, 69 y 70 del Código Penal; artículos, 110, 196, 209 y demás pertinentes de la ley 18.290,

artículos 47, 295, 296, 297, 340, 341 y 342 del Código Procesal Penal y artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales, **se declara:**

I.- Que **se condena** a **Luis Jonathan Aguirre Leyton**, ya individualizado, como autor de un delito de Conducción de vehículo motorizado en estado de ebriedad sin poseer licencia de conducir, en grado de consumado, a las penas de **CIEN DÍAS** de presidio menor en su grado mínimo, accesorias legales de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, a una **multa** en beneficio fiscal ascendente a **un tercio** de unidad tributaria mensual y a la **suspensión** de su licencia o autorización para conducir vehículos motorizados por el término de **dos años**.

II.- Que **se exime** al sentenciado del pago de las costas de la causa, atendido que se encuentra privado de libertad y defendido por la Defensoría Penal Pública, acorde lo dispuesto en los artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales.

III.- Que **no** se concede al sentenciado ninguna de las penas sustitutivas contempladas en la Ley 18.216, por no reunir los requisitos a su respecto, debiendo cumplir real y efectivamente la pena corporal impuesta, la que se computará desde el día que se presente a cumplir la pena aplicada precedentemente, debiendo imputarse a su cómputo los días que permaneció detenido con ocasión de esta causa, según consta en certificación del Jefe de Unidad de Causas del Tribunal, rolante en carpeta electrónica.

Devuélvanse a los intervinientes los antecedentes acompañados a la audiencia.

Oficiese, en su oportunidad, a los organismos que corresponda para comunicar lo resuelto y remítanse los antecedentes necesarios al Juez de Garantía pertinente para la ejecución de la pena.

Regístrese.

Redactada por don Manuel Bustos Meza.

RUC 2100315370-0

RIT 40 -2023

Dictado por el **Quinto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**, conformado por los jueces titulares doña Rossana Alejandra Costa Barraza, don Bernardo Ramos Pavlov y don Manuel Bustos Meza; la primera subrogando legalmente. Se deja constancia que no firman los magistrados Costa y Ramos, no obstante haber concurrido al acuerdo, dado que la comunicación de la presente sentencia se efectuó en día sábado, fuera de la hora de funcionamiento normal del tribunal.