

NOMENCLATURA	: 1. [40]Sentencia
JUZGADO	: 1º Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL	: C-23851-2018
CARATULADO	: ARAVENA/INSTITUTO DE DIAGNOSTICO

Santiago, veinticuatro de Abril de dos mil veinte

**VISTO:**

A folio 1, comparece HERNAN ARAVENA ANGULO, abogado, en representación de **EMILIO HERNÁN ARAVENA PALOMINO**, abogado, ambos domiciliados para estos efectos en calle Serrano N° 389, Oficina 304, ciudad de Iquique, deduciendo demanda en juicio ordinario de responsabilidad extracontractual e indemnización de perjuicios en contra de **CLÍNICA INDISA**, entidad del giro de su denominación, legalmente representada por MANUEL SERRA CAMBIASO, ambos domiciliados para estos efectos en Avenida Santa María N° 1810, comuna de Providencia.

Señala que el día 2 de Febrero de 2018, su parte inició trámites con diversas instituciones bancarias a objeto de gestionar la obtención de créditos para la compra de un departamento con fines comerciales.

El Banco BCI, el día 5 del mismo mes, informa que no podía evaluar su solicitud, debido que mantenía un pagaré protestado por la Clínica Indisa; situación que le sorprendió, toda vez que con fecha 10 de Agosto de 2017 había pagado el saldo pendiente por una operación a la que se sometió en dicha institución, por la suma de \$ 1.366.644.



Ante ello, se comunicó con la demandada manifestando el problema, a lo cual Jaime Milad Palaneck, encargado de cobranza de la demandada, con fecha 9 de Febrero de 2018, respondió que se comunicaría con el ejecutivo de cobranza prejudicial a efecto de rescatar el pagaré y aclararlo, reconociendo además que dicho documento había sido cancelado en el mes de Septiembre de 2017.

Con dicha información, su parte concurrió ante una ejecutiva del Banco Scotiabank, para obtener la respuesta a su solicitud del crédito hipotecario, previamente requerido; sin embargo, esta le indicó que, no obstante el documento en que se daba cuenta de que no tenía ninguna deuda con la demandada, la petición de crédito no podía ser sujeta a evaluación.

El día 13 de Febrero, el encargado de cobranza de la demandada, le informa que el pagaré en cuestión que había protestado e informado al Boletín Comercial, ya se encontraba aclarado; ante lo cual, el día 19, se comunicó con la ejecutiva Romina Araya, de Scotiabank, adjuntando lo señalado por la demandada, quien le respondió que sin perjuicio de no advertirse en el Boletín dicho pagaré, no se podía evaluar las solicitudes de crédito de consumo ni hipotecario.

Por lo expuesto, y como consecuencia de un actuar negligente de la demandada, su parte vio frustrada la obtención del crédito hipotecario y se perdió la posibilidad de adquirir un departamento con fines comerciales, lo que en definitiva debió desechar.

Agrega que la publicación del pagaré en el boletín comercial, no obstante su aclaración y eliminación, produjo una baja de puntaje y calificación en el indicador de riesgo crediticio, que llevan internamente las instituciones bancarias,



lo que generó un bloqueo al acceso de créditos hipotecarios y de consumo en la banca, por lo que, al menos durante un año su parte no podrá ser sujeto de una nueva evaluación, lo que significó un descrédito comercial, con las consecuencias ya indicadas.

Es posible entonces concluir que la demandada, y por motivos que su parte ignora, en forma posterior a que se hubiere pagado la deuda, procedió a completar el pagaré por la ya referida cantidad, lo protestó e incluyó en el boletín comercial, todo lo cual desató un cúmulo de perjuicios que son consecuencia del actuar negligente de la demandada, cuya reparación se pretende.

En cuanto a los ítems indemnizatorios, solicitó por lucro cesante, la cantidad de \$ 16.200.000 y que corresponde a lo que habría percibido en un año mediante el arrendamiento del departamento que pretendía adquirir.

Por daño moral, solicita la suma de \$ 70.000.000, debido que el actuar negligente de la demandada se vio sometido en una situación de preocupaciones y de privación económica, al no permitirle la obtención de un inmueble con fines comerciales, lo que le generó angustia, dolor e impotencia, al ver como un esfuerzo comercial se desvanecía.

De acuerdo a lo expuesto, señala que la indemnización total que se pretende asciende a \$ 86.200.000.

Como argumentos de derecho, alude a los artículo 2314 y siguientes del Código Civil.

**A folio 12,** consta la notificación a la demandada, con fecha 24 de Septiembre de 2018.

**A folio 15,** por resolución de fecha 18 de Octubre de 2018, se tuvo por contestada la demanda en rebeldía.

**A folio 16,** la demandante evacuó el trámite de la réplica,



ratificando lo expuesto en el libelo de demanda.

**A folio 21**, por resolución de fecha 15 de Noviembre de 2018, se tuvo por evacuado en rebeldía el trámite de la dúplica.

**A folio 28**, consta el comparendo de conciliación, que se llevó a efecto con la asistencia del apoderado de la demandante y en rebeldía de la demandada.

**A folio 30 y folio 41**, consta el auto de prueba.

**A folio 57**, se citó a las partes a oír sentencia.

**CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, como se dijo, a folio 1 comparece HERNAN ARAVENA ANGULO, abogado, en representación de **EMILIO HERNÁN ARAVENA PALOMINO**, deduciendo demanda en juicio ordinario de responsabilidad extracontractual e indemnización de perjuicios en contra de **CLÍNICA INDISA**, esgrimiendo los fundamentos y peticiones ya consignados en la expositiva, los que se tienen por reproducidos.

**SEGUNDO:** Que, notificada la demanda, la demandada se mantuvo en rebeldía.

**TERCERO:** Que el demandante, con el fin de acreditar su pretensión, se valió de la siguiente prueba:

**Documental: A folio 42:** a) Carta dirigida al actor por Jorge Morales, Jefe de Cobranza Prejudicial de la Clínica Indisa, de fecha 19 de Julio de 2017; b) Copia de correo electrónico de "Aviso de transferencia electrónica" efectuada por el actor a nombre de la demandada, de fecha 10 de Agosto de 2017, por \$ 1.366.648; c) Copia de correo electrónico de "aviso de transferencia" y solicitud de devolución de pagaré, de fecha 11 de Agosto de 2017; d) correo electrónico de fecha 2 de Febrero de 2018, relativo a solicitud de crédito de consumo, enviado por el



actor a la Jefa de Plataforma del Banco BCI, María Ortiz Ortiz, y copia de correo electrónico de respuesta, de fecha 05 del mismo mes; e) correo electrónico de fecha 9 de Febrero de 2018, relativo a solicitud de crédito hipotecario, enviado por el actor a Romina Araya, ejecutiva comercial del Banco Scotiabank; f) correo electrónico enviado por Jaime Milad Palaneck al actor, de fecha 7 de Febrero de 2018; g) copia de Informe Sinacofi a nombre del actor, de fecha 9 de Febrero de 2018; h) copia de correos electrónicos relativos a "aclaración de pagaré" y solicitudes de crédito, de fechas 13, 19, 20 y 21 de Febrero de 2018; i) Copia de simulaciones de crédito a nombre del actor, emitidas por BCI y Scotiabank, de fecha 9 de Febrero de 2018; j) copia de cotización de departamento en el Edificio Costa Cavanha, realizada por el actor; k) Informe Psicológico elaborado por Marco Antonio Maldonado Ruiz a nombre del actor, de fecha 30 de agosto de 2019;

**Testimonial:**

Consistente en la declaración de **Juan Manuel Márquez Garay**, **Julio Armando Ibáñez Rojas** y de **Marco Antonio Maldonado Ruiz**, que constan agregadas a fojas 262 del expediente electrónico, quienes previamente juramentados, legalmente examinados, sin tachas, declarando al auto de prueba de fojas 58, complementado a fojas 85, señalaron:

**El primero, al punto uno**, que es efectivo ya que el actor pagó en Agosto de 2017 el pagaré que había suscrito en favor de la demandada, por aproximadamente \$ 1.366.000; y que no obstante, de acuerdo a lo que le comentó el actor en su oficina, en los primeros días de Febrero de 2018, al solicitar créditos hipotecarios y de consumo en Scotiabank y BCI respectivamente, y debido que el pagaré fue protestado por la demandada, no pudo



adquirir el departamento que gestionaba comprar. El actor, además, le exhibió los correos electrónicos mediante los que se contactó con las ejecutivas de dichos bancos, en los que indicaban la imposibilidad de gestionar los créditos debido al pagaré protestado; y además, le exhibió el boletín comercial en que se había reducido la categoría del indicador de riesgo crediticio.

Al punto dos, indica que como consecuencia de lo anterior, el actor experimentó diversos daños, primero lucro cesante, debido que con la compra del departamento hubiese obtenido un ingreso diario de \$ 45.000 (valor de arriendo en Iquique) por lo que mensualmente habría percibido \$ 1.350.000, y en un año \$ 16.200.000.

Agrega que experimentó daño moral, manifestado en angustia, problemas y molestias; debió asistir a terapia con el psicólogo Marcos Maldonado; daño el que avalúa en \$ 70.000.000.

Al punto tres y cuatro, que efectivamente el Banco Scotiabank y BCI, a consecuencia del actuar negligente de la demandada, negaron al actor el otorgamiento de un crédito hipotecario y de consumo, lo que le consta con el mérito de los correos electrónicos aludidos en el punto uno.

Lo declarado le consta debido que conoce al actor hace más de 30 años, él le comentó la situación y pudo ver los documentos que generaron el problema.

**El segundo**, a los puntos uno, dos, tres y cuatro, declaró en similares términos que el testigo anterior, manifestando que todo le consta por lo conversado con el actor.

**El tercer testigo**, al punto uno, señala que en su calidad de psicólogo atendió y trató al actor, el que consultó debido a un cuadro angustioso, depresivo, como consecuencia de la problemática



de una operación en el mes de Enero de 2017 realizada en dependencias de la demandada.

Durante el estudio, pudo determinar una lesión psíquica (daño moral) en dos etapas, la primera constituida por superar el hecho del cobro indebido por prestaciones médicas que pagó a personal médico de la demandada, las que estaban cubiertas en un 100% por Isapre Colmena; pago que la demandada se negó a reconocer y consecuencial reembolso, lo que gatilló a su estado post-operatorio el hecho de tener que recurrir a préstamos para cubrir el cobro que se le hacía y que pagó en su oportunidad; agregando que toda la situación entre el actor, la demandada y la Isapre Colmena se mantuvo durante siete meses aproximadamente, y que culminó con el pago que efectuó el actor en Agosto de 2017.

Posteriormente, en Febrero de 2018, recibió un segundo "impacto", al verse impedido de obtener créditos por parte de Scotiabank y BCI, que fueron negados debido a un protesto negligentemente realizado por la demandada, lo que en definitiva significó que la compra del departamento no fuera posible.

Lo relatado, una experiencia traumática, afectó mentalmente al actor.

Al punto dos, señala que todo lo relatado constituye un daño moral real y cierto en la persona del actor, con daño pasado, presente y futuro.

Lo declarado le consta debido que atendió al actor y elaboró un informe con fecha 30 de Agosto de 2019.

**CUARTO:** Que, la demandada, aparejó los siguientes documentos: a) copia de Informe sobre Tasa de Interés basada en 365 días, al mes de Agosto de 2019, emitida por el Banco Central; b) copia de correo electrónico de fecha 7 de Septiembre de 2017 y



de documento que certifica la eliminación de la deuda del sistema de cobranza SIISA, de misma fecha; c) copia de correos electrónicos de 24 de Mayo y 23 de Junio de 2017 enviados al actor respecto de la deuda que mantenía con la demandada; d) copia de fallo dictado por la Excma. Corte Suprema con fecha 10 de Septiembre de 2018 en los autos Rol N° 8.366-2018; e) copia de "prints de pantalla" obtenidos de [www.poderjudicialtv.cl](http://www.poderjudicialtv.cl).

**QUINTO:** Que, son hechos del proceso, en lo que interesa, que:

a) Que el actor, suscribió el Pagaré N° 657487 a nombre de Clínica Indisa, por la suma de \$ 1.366.644;

b) Que mediante correos electrónicos enviados con fecha 24 de Mayo y 23 de Junio (2017) por "Cobranza Interna 3" al actor, se le informó que la cuenta por hospitalización por \$1.366.644 se encontraba en "cobranza interna". Luego por carta de fecha 19 de Julio de 2017, la demandada reiteró que la deuda no se encontraba pagada;

c) Que, con fecha 10 de Agosto de 2017, el actor realizó una transferencia electrónica a nombre de Instituto de Diagnóstico, por la suma de \$ 1.366.648;

d) Que, con fecha 07 de Septiembre de 2017, desde la dirección [cobranza.interna@indisa.cl](mailto:cobranza.interna@indisa.cl), Charlotte Oliverbeson, Administrativa de Cobranza (Cobranza Interna Clínica Indisa), envió un correo a "Julio Cruz García" bajo el asunto "*Favor no protestar pagaré*" en que señala: "*Favor no protestar pagaré 657487*"

e) Que con fecha 02 de Febrero de 2018, el actor envió un correo a la dirección [maria.ortiz@bci.cl](mailto:maria.ortiz@bci.cl) bajo el asunto "Documento para solicitud de crédito de consumo" y el día 09 de Febrero, un





correo a la dirección [romina.araya@scotiabank.cl](mailto:romina.araya@scotiabank.cl) bajo el asunto "Solicitud de crédito hipotecario".

El primer correo obtuvo respuesta el día 05 de Febrero, que señala: *"revise tu rut y me figura un protesto de la clínica Indisa, con eso no te puedo evaluar, tenemos que esperar que lo aclares"*; y el segundo correo, obtuvo respuesta el 09 de Febrero, que señala: *"(...) por el momento no podemos realizar evaluación hipotecaria, debes regularizar pagaré clínica Santiago"*;

f) Que, el día 19 de Febrero de 2018, el actor envió correo electrónico a la dirección [romina.araya@scotiabank.cl](mailto:romina.araya@scotiabank.cl), en el que informa que el día 13 del mismo mes, la demandada le había informado que el Pagaré se encontraba aclarado; y el día 20 del mismo mes, Romina Araya envió un correo al actor ([Aravena.emilio@gmail.com](mailto:Aravena.emilio@gmail.com)) informando que: *"Efectivamente ya no figura el pagaré, sin embargo por lo conversado, aun no podemos evaluar hipotecario. Por el momento tampoco podemos evaluar ni cuenta ni consumo."*

**SEXTO:** Que, la responsabilidad que se imputa a la demandada, es la extracontractual, es decir, aquella que tiene su origen en un hecho particular que une a dos o más personas que, previo a ello y hasta el momento del hecho, carecían de vínculo jurídico alguno.

Que, de acuerdo al artículo 1437 del código sustantivo, las obligaciones nacen, entre otras, a consecuencia de un hecho que ha inferido daño a otra persona, como en los delitos y cuasidelitos.

El artículo 2284, agrega que aquellas (obligaciones) que se contraen sin convención, nacen o de la ley, o del hecho voluntario de una de las partes; y si el hecho es culpable, pero cometido sin intención de dañar, constituye un cuasidelito.



Seguidamente, el artículo 2314, dispone que el que ha cometido un cuasidelito que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización.

**SÉPTIMO:** Que, la responsabilidad que se reclama en la demanda, requiere, para su existencia y posterior efecto en el Derecho, de los siguientes elementos o requisitos: a) una acción u omisión del agente; b) la conducta culposa o dolosa de su parte; c) la no concurrencia de una causal de exención de responsabilidad; d) la capacidad del autor del hecho ilícito; e) el daño a la víctima; y f) la relación de causalidad entre la acción u omisión culpable o dolosa y el daño producido.

Cabe agregar que dichos requisitos (elementos) son copulativos, vale decir, deben estar presentes todos y cada uno de ellos para que resulte procedente la responsabilidad que se imputa a las demandadas.

**OCTAVO:** Que, el hecho dañoso en que se hace consistir la pretensión indemnizatoria contenida en la demanda, consiste en que al haber la demandada protestado el pagaré suscrito por el actor, sin perjuicio de haber este pagado su importe, y al haber sido dicho instrumento mercantil publicado en el Boletín Comercial, su parte no pudo obtener créditos por parte de Scotiabank y BCI, lo que le impidió adquirir un departamento en la ciudad de Iquique.

**NOVENO:** Que, en la carta aludida en la letra a) del motivo tercero, aparece que la demandada otorgó al actor el plazo de 5 días hábiles, a contar el día 19 de Julio de 2017, para regularizar la deuda por \$ 1.366.644, advirtiéndole que en caso de no recibir noticias dentro de dicho plazo, la deuda sería enviada a empresa de cobranza externa.

Luego, de la copia de correo electrónico (letra b, motivo



tercero) figura una transferencia efectuada por el actor a nombre de Instituto de Diagnóstico (correo del destinatario: [cuentas.clinicas1@indisa.cl](mailto:cuentas.clinicas1@indisa.cl)) con fecha 10 de Agosto de 2017, por \$ 1.366.648.

Seguidamente, de la copia del correo electrónico acompañado por la demandada (letra b, motivo cuarto) figura que la unidad de cobranza interna de la demandada, desde la dirección [cobranza.interna@indisa.cl](mailto:cobranza.interna@indisa.cl), con fecha 7 de Septiembre de 2017, requirió a Julio Cruz García "*no protestar pagaré 657487*".

Por otro lado, del informe comercial Sinacofi (letra g) motivo tercero) es posible advertir que el vencimiento del pagaré protestado, ocurrió en el mes de **Septiembre de 2017**, y que fue publicado en el boletín el mes de **Noviembre** del mismo año.

**DECIMO:** Que, como sostiene el profesor Arturo Alessandri Rodríguez, en su obra "De la Responsabilidad en el Derecho Civil Chileno" (Editorial Universitaria, 1943), el hecho del hombre puede ser *mediato*, y lo será cuando es causado por una cosa que el hombre, con anterioridad a la realización del daño, colocó en situación de originarlo o hacerlo posible.

En dicho escenario, existirá un intervalo de tiempo, entre el hecho y el daño propiamente tal, y la única causa de este último, será, en cualquier caso, el hecho del autor, ya que dicho daño no habría existido sin él.

**DECIMOPRIMERO:** Que, en el caso de autos, el hecho se encuentra constituido por haber la demandada protestado el pagaré y luego disponer su publicación en el boletín comercial sin que existiera causa que lo ameritaba toda vez que a la fecha del protesto ya estaba pagada la deuda.

La publicación en el boletín comercial, que cabe recordar



data de Noviembre de 2017, tuvo lugar 3 meses luego de que el actor efectuara el pago a la demandada por la suma de \$1.366.648, para extinguir la obligación contenida en el pagaré N° 657487.

Por otro lado, en los meses de Mayo, Junio y Julio de 2017 - como consta de los documentos reseñados en la letra a) del motivo tercero y letra c) del motivo cuarto- la demandada requirió al actor por el pago de la referida deuda; actitud que no resulta equivalente con aquella que desplegó posterior al pago efectuado por el actor (10 de Agosto 2017), ya que, no obstante haber éste requerido información de "cómo retirar el pagaré en cuestión" al día siguiente de efectuar el pago -como consta del correo electrónico aludido en la letra c) del motivo tercero- lo cierto es que la demandada, sólo el 07 de Septiembre de 2017, es decir, un mes después requirió, en un correo electrónico, presuntamente a un funcionario de una Notaría, no protestar el documento.

En consecuencia, conforme al artículo 54 de la Ley N° 19082, el suscriptor que paga el importe del pagaré, puede exigir que éste se le entregue, con la constancia del pago; lo que, como fue dicho, el actor intentó -sin éxito- el día 11 de Agosto de 2017 y sólo en el mes de Febrero de 2018, el actor se enteró de que el pagaré, cuyo importe había pagado 6 meses antes, había sido protestado y publicado en el boletín comercial; ello, al solicitar evaluaciones crediticias en BCI y Scotiabank.

En dicho escenario, conforme aparece de los correos electrónicos aludidos en las letras f y h) del motivo tercero, el actor se comunicó con funcionarios de la demandada, a objeto de aclarar el pagaré protestado, y obtuvo con fecha 13 de Febrero de 2018, de parte de Jaime Milad Palaneck, un correo electrónico que señala: "Hola, pagaré aclarado".



**DECIMOSEGUNDO:** Que, tal como se viene diciendo la demandada, transcurrido casi un mes desde que el actor efectuó el pago del importe del pagaré, envió un correo electrónico, presuntamente a una Notaría, a objeto de suspender el protesto de dicho documento.

Al no existir antecedente de otra gestión destinada a dicho fin, resulta concluir entonces que la demandada no actuó con la debida diligencia para evitar el protesto, lo que, por lo demás, debió hacer, si se considera que el documento ya había sido pagado por el demandante, sin perjuicio que no consta que el actor hay concurrido a su retiro en el centro de salud una vez efectuado el pago en agosto del año 2017, pero igualmente el protesto y publicación ocurrió por responsabilidad de la demandada, debido a una gestión deficiente en el Departamento de Cobranzas lo cual permite tener por establecido que se protestó un documento que ya estaba solucionado.

**DECIMOTERCERO:** Que, en cuanto a la capacidad, y teniendo presente lo dispuesto en el artículo 1446 del C.C., en tanto toda persona es legalmente capaz, salvo aquellas que la ley declara incapaces, y no habiendo sido materia de controversia, cabe tener por acreditada la concurrencia de dicho elemento.

**DECIMOCUARTO:** Que, en seguida habrá que referirse si existe una relación de causalidad entre el hecho ilícito y las supuestas consecuencias dañosas que reclama el actor.

Que, en cuanto a la relación de causalidad entre el hecho y el daño, cabe tener presente que, si bien es cierto, el hecho en que se hace consistir la acción, se encuentra acreditado, el tribunal no puede obviar que tanto el Banco BCI como el Scotiabank, como figura en los correos electrónicos signados d), e y h) en el motivo tercero, señalaron al actor que no era posible



**evaluar** las solicitudes de crédito, debido al pagaré que figuraba publicado en el boletín comercial.

Evaluar un crédito, no constituye, ciertamente, el otorgamiento del mismo, ya que la evaluación se realiza en una primera etapa de la solicitud crediticia, y sólo una vez analizada por el "comité de crédito" de la institución bancaria respectiva, conjuntamente con otros antecedentes adicionales al informe comercial del cliente, culminará la solicitud con el otorgamiento (o no) del crédito requerido.

Por tal motivo, es dable estimar que entre el hecho que se imputa a la demandada, y el daño que se reclama, no existe una relación de causalidad, en tanto la sola publicación del pagaré en el boletín comercial no fue necesariamente el motivo por el cual el actor se vio impedido de obtener los créditos que pretendía de los bancos BCI y Scotiabank, debiendo tenerse en consideración que, como es ampliamente sabido, la sola evaluación de una solicitud de crédito no importa ni asegura necesariamente la obtención del mismo.

Se ignora además, que aun de haber sido evaluado el actor para su solicitud crediticia, éste hubiera obtenido el crédito, ya que no es posible determinar si los demás requisitos que por lo general se tienen en vista para una solicitud de dicha naturaleza (profesión, antigüedad laboral, renta, edad, patrimonio, garantías crediticias etc), concurrían o no.

**DECIMOQUINTO:** Que, por lo razonado en los motivos previos, y teniendo presente por una parte, la ausencia de nexo causal entre el hecho y el daño reclamado, y que, por lo demás este último (daño) no fue acreditado, ya que tanto lo dicho por los testigos (motivo tercero) como aquello que consta en el informe psicológico



(letra k, mismo motivo) tuvo como base el hecho que el actor habría experimentado daño, debido que no pudo obtener el crédito para adquirir un departamento, situación que, como fue razonado en el motivo anterior, no es tal.

Útil parece recordar que Arturo Alessandri Rodríguez en la obra ya citada, el daño es *"todo detrimento, perjuicio, menoscabo, dolor o molestia que sufre un individuo en su persona, bienes, libertad, honor, crédito, afecciones, creencias, etc; (...) supone la destrucción o disminución, por insignificante que sea, de las ventajas patrimoniales o extrapatrimoniales de que goza un individuo."*

Agrega que *"(...) debe ser cierto, es decir, real, efectivo, tanto que, a no mediar él, la víctima se habría hallado en mejor situación",* y que un *"(...) daño eventual, hipotético, fundado en suposiciones o conjeturas, por fundadas que parezcan, sea presente o futuro, no da derecho a indemnización."*

Por otro lado, *"puede ser material o moral"*, el primero, consiste en una lesión pecuniaria, en una disminución del patrimonio, y el segundo, en una molestia o dolor no patrimonial, en el sufrimiento moral o físico.

**DECIMOSEXTO:** Que, el actor pretende la indemnización tanto del lucro cesante, como del daño moral.

El primero, lo hace consistir en que, debido a la imposibilidad de adquirir el inmueble (departamento) pretendido, se vio impedido de percibir por concepto de arrendamiento, la suma de \$ 45.000 diarios, \$ 1.350.000 mensual y la cantidad de \$ 16.200.000 anuales, cantidad esta última a la que limita la indemnización.

Cabe tener presente que el lucro cesante, ha sido



conceptualizado por la doctrina como la "utilidad, provecho, o beneficio económico que una persona deja de obtener como consecuencia del hecho ilícito.", concepto del que se desprende que es una proyección en el tiempo de los efectos del ilícito; obstáculo que impide la percepción de un provecho económico que, razonablemente y conforme el desarrollo natural de las cosas, ha debido obtener la víctima del cuasidelito civil, cuya certeza y realidad se deduce de una sucesión causal normal y previsible, aplicando los estándares ordinariamente aceptados en el medio respectivo. (Responsabilidad Extracontractual, Pablo Rodríguez Grez, Editorial Jurídica de Chile, Pág. 291).

El segundo ítem indemnizatorio, se hace consistir en las aflicciones, angustias y menoscabo psicológico que habría generado en el actor la imposibilidad de adquirir el inmueble; daño que avalúa en \$ 70.000.000.

El daño moral, como se dijo, consiste en una molestia o dolor no patrimonial, en el sufrimiento moral o físico.

Lo claro es que en la especie la prueba testimonial con la que pretendía fundar el daño reclamado es insuficiente lo que impide sostener la efectividad del daño reclamado.

**DECIMOSEPTIMO:** Que, conforme se viene señalando para imponer a alguien la obligación de reparar el daño sufrido por otro, no basta que el hecho haya sido, en el caso concreto, *conditio sine qua non* del daño, sino que es necesario, además, que, en virtud de un juicio (hipotético-retrospectivo) de probabilidad, basado en las máximas de la experiencia, resulte una causa adecuada para ello. También debe concurrir la necesaria relación causal entre el hecho dañoso y sus consecuencias.

En consecuencia, no basta con la existencia del daño y del





dolo o culpa. Se requiere además que entre ambos elementos medie un vínculo de causalidad, que el primero sea el resultado del dolo o de la culpa. Es decir, se producirá esta relación de causalidad cuando el dolo o culpa ha sido la causa necesaria del daño, de manera que si no hubiera mediado, el daño no se habría producido.

Por todo lo expuesto y razonado en los motivos anteriores, y no existiendo en la especie daño ni nexo causal entre el hecho ilícito y el daño, lo que importa la ausencia de dos de los elementos taxativos de la responsabilidad aquiliana que se imputa a la demandada, la demandada no podrá prosperar.

**DECIMOCTAVO:** Que, la prueba que no se analiza, en nada altera, modifica o adiciona a lo concluido en los motivos que anteceden.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 144, 170, 254 y siguientes del Código de Procedimiento Civil; los artículos 1437, 2284 y 2314 y siguientes del Código Civil; **SE DECLARA:**

**I.-** Que, **se rechaza** la demanda intentada a folio 1;

**II.-** Que, sin perjuicio de lo anterior, cada parte soportará sus propias costas, por estimarse que el actor tuvo motivo plausible para litigar.

**Regístrese y notifíquese.**

**ROL C-23.851-2018**

**Dictada por Isabel Margarita Zúñiga Alvayay, Jueza Titular del Primer Juzgado Civil de Santiago.**

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, veinticuatro de Abril de dos mil veinte**



