

Procedimiento: Aplicación general.

Materia: Demanda de indemnización por daño moral a causa de enfermedad profesional.

Demandante: José Raúl Flores Pérez

Demandado: Ilustre Municipalidad de Quirihue.

**Quirihue, a cinco de septiembre de dos mil diecinueve.**

**Visto, oído y considerando:**

**PRIMERO: Partes del juicio.** Compareció don **José Raúl Flores Pérez**, cedula de identidad n°7.137.010-0, con domicilio en avenida Arturo Prat n° 660, de la comuna de Quirihue, representado judicialmente por los **abogados Ulises Medina Álvarez y René Herrera Álvarez**, ambos con domicilio en calle Castellón n°559, de la comuna de Concepción, quien interpuso en procedimiento de aplicación general demanda de indemnización por daño moral a causa de enfermedad profesional y cobro de prestaciones laborales en contra de la **Ilustre Municipalidad de Quirihue**, R.U.T n°69.140.100-6, **representada legalmente por el Alcalde Sr. Richard Iribarra Ramírez**, cédula de identidad n° 8.690.956-1, representado en juicio por el **abogado Baltazar Morales Espinoza**, cedula de identidad n°10.242.268-6, todos con domicilio para estos efectos en calle Esmeralda n° 698, comuna de Quirihue.

**SEGUNDO: Pretensión y argumentos del actor.**

**1°.-** Ingresó al sistema municipal con fecha 1 de Octubre de 1981, como docente en la Escuela Nueva América, en calidad de titular con 30 horas cronológicas semanales. Desde el año 1984 en adelante, se desempeñó como Jefe de la Unidad Técnica Pedagógica, hasta el año 1998, y luego ejerció el cargo de subdirector en la misma escuela, y en el año 2007, fue trasladado a la Escuela Grumete Cortés, a cumplir funciones de Inspector General, hasta el 24 de septiembre de 2016, fecha en la cual se pone término a la relación laboral de acuerdo al artículo 2° transitorio, de la ley 19.070, y al Dictamen ejecutoriado n°009.580/2016, de la Comisión Médica de Chillán.



2°.- Durante todo el período trabajado nunca le fue fácil de sobrellevar la relación con los alcaldes y superiores jerárquicos, principalmente por diferencias políticas y de visiones que significaron una persecución constante, sufrió de parte de ellos, una serie de acosos laborales consistentes en hostigamientos constantes y reiterados contra su persona y familia, manifestados en pesadas cargas de trabajo, no pago de bonos y premios, cambios constantes de Establecimientos Educacionales que no le permitían adaptarse ni se le entregó las herramientas necesarias para desempeñar cabalmente sus funciones.

3°.-Aquello le ocasionó un deterioro físico y psíquico severo, que hoy se manifiesta en un 84% de menoscabo e incapacidad de trabajo, conforme al dictamen de invalidez de fecha 24 de marzo de 2016, de la Comisión Médica de Chillán, y destacó que es beneficiario de la Comisión Valech por haber sido víctima de violencia política durante las décadas de los 70' y 80'.

4°.- En el año 2007, apoyado por el Colegio de Profesores presentó un recurso de protección en contra de la Ilustre Municipalidad de Quirihue, representada en ese entonces por el Alcalde Sr. Raúl Andrade Vera, y contra de la directora del Daem de la época, Victoria Magdalena Benavente Oliva, toda vez que después de haber estado más de 15 meses en tratamiento con licencia médica por un trastorno depresivo mayor asociado a acoso laboral, cuando se reincorporó, no se le asignó labor alguna, se lo despojó de sus labores de profesor y contrató a otra profesora bajo la modalidad de contrata.

5°.- La enfermedad profesional por el acoso laboral del que fue víctima, se encuentra sustentado en los informes y certificados emitidos por la psiquiatra de ACHS Fabiola Vielma, por el psicólogo de ACHS Francisco Díaz, y la psiquiatra Marianela Becker M., certificó que recibió tratamiento desde el año 2005 por la depresión que sufre. A su vez, en el año 2017 el médico cirujano Luis Navarrete Arias certificó que también sufre de Hipertensión Arterial y Lumbago, que la Comisión Médica Evaluadora determinó que por el carácter crónico de sus enfermedades presenta un menoscabo en su capacidad de trabajo mayor a 2/3, es decir, de un 84%. Además, en el informe psiquiátrico de fecha 15 de enero de 2015 de la Dra. Lilian Salvo Garrido, señaló que sus síntomas vuelven con fuerza el año 2014, cuando acude a su consulta por la intolerable situación de acoso sufrida



durante más de 30 años. Se le diagnosticó trastorno adaptativo mixto crónico, dependencia al alcohol, personalidad cluster B, severo, hipertensión arterial, dislipidemia, columna degenerativa, entre otras.

6°.- Dejó de trabajar al pensionarse por invalidez con fecha 24 de septiembre de 2016, y suscribió el correspondiente finiquito con fecha 06 de octubre del mismo año, con reserva de derechos, por los descuentos realizados de un crédito que solicitó en Caja de Compensación Los Andes, que la Municipalidad descontó el saldo de las cuotas pendientes por la suma de \$4.674.947.-, debiendo haber operado seguro de desgravamen.

7°.- Citó el artículo 184 del Código del Trabajo, toda vez que su ex empleador incumplió gravemente la obligación de seguridad, que lo obliga a tomar todas las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de los trabajadores, y con ello se afectó los derechos fundamentales del trabajador, en este caso, la integridad física y síquica reconocida en el artículo 19 n° 1 de la Carta Fundamental y contemplada en el artículo 5 del Código del Trabajo: “el ejercicio de las facultades que la Ley le reconoce al empleador tiene como límite el respeto a las garantías constitucionales de los trabajadores”.

8°.- La obligación de seguridad, según la doctrina y jurisprudencia mayoritaria, tiene como consecuencia que si se produce un daño o se afecta la salud del trabajador debe presumirse culpable atendido el deber de diligencia que pesa sobre el empleador. Unido a lo anterior, citó el artículo 1556 del Código Civil, ya que la referida obligación se infiere de la naturaleza del contrato que emana de la misma ley, que además el contrato de trabajo impone obligaciones y crea derechos que nacen de la voluntad de las partes, y que también emanan de la ley, derechos que son irrenunciables, lo que confirma que las leyes laborales deben entenderse incorporadas a los contratos.

9°.- Citó el artículo 69 de la ley 16.744, que concede una acción al trabajador víctima de un accidente del trabajo para reclamar las indemnizaciones a que tenga derecho, tanto en contra de su empleador o a terceros responsables de la enfermedad, siempre y cuando el evento dañoso se deba a culpa o dolo del autor. Luego, dada la circunstancia que la Ley 16.744, no determina el grado de culpa que debe responder el empleador, sobre el punto, la Exc. Corte ha concluido que es



propio de la culpa levísima, es decir, la falta de aquella diligencia que un hombre juicioso emplea a la administración de sus negocios importantes.

**10°.-** Destacó además que el demandado infringió los artículos 66 de la ley 16.744 y 210 del Código del Trabajo, en relación con los artículos 3, 37 y 53 acápite 1 del D.S. Número 594 del año 1999, del Ministerio de Salud, que aprobó el Reglamento sobre Condiciones Sanitarias y Ambientales Básicas en los lugares de Trabajo. Además, citó el artículo 7 de la ley 16.744, que define enfermedad profesional, como “la causada de una manera directa por el ejercicio de la profesión o el trabajo que realice una persona y que le produzca incapacidad o muerte”.

**11°.-** En cuanto al daño moral, se reconoce expresamente el derecho a tal reparación en los artículos 19 n°1 y n°4 de la Constitución Política de la República, en relación con los artículos 7 y 69 de la ley 16.744, por lo que debe resarcirse tal daño al demandante. Cito una sentencia del Primer Juzgado del Trabajo de Santiago, en causa Rit 1113-2010, de fecha 27 de agosto de 2010, recaído en un juicio de indemnización de perjuicios por accidente del trabajo, que acoge la acción de lucro cesante y daño moral interpuesta por la demandante. En el mismo sentido la sentencia de fecha 28 de abril de 2009, por el Juzgado de Letras del Trabajo de Valparaíso, causa rit O-136-2008. Finalmente citó sobre la prueba del daño moral, la sentencia de las Corte de Apelaciones de Punta Arenas de fecha 22 de octubre del año 2002; de la Corte de Apelaciones de Santiago, de fecha 7 de agosto de 2002, y en el mismo sentido otro fallo de ese I. Tribunal, de fecha 7 de marzo de 2004.

**12°.-** Reclamó por concepto de daño moral la suma de \$84.000.000.-, y en subsidio, la suma mayor o menor que el tribunal determine.

**13°.-** Finalmente, de conformidad con el artículo 7, 10, 183-A y siguientes, 184, 446 y demás pertinentes del Código del Trabajo, artículos 1545, 1546 y demás pertinentes del Código Civil, ley 16.744, y otros cuerpos legales, solicitó tener por deducida demanda laboral por indemnización por daño moral con ocasión de enfermedad profesional y cobro de prestaciones laborales en contra de la Ilustre Municipalidad de Quirihue, representada legalmente por su alcalde, don Richard Irribarra Ramírez, y solicitó se declare que la enfermedad materia de autos se produjo por incumplimiento grave de parte de la Ilustre Municipalidad de Quirihue de la obligación legal y contractual de higiene y seguridad establecidas en los artículos 183 y 184 y siguientes del Código del Trabajo, artículo 66 bis de la ley



16.744, 37 del D.S. 594 de 1999, del Ministerio de Salud, y que debe pagar las indemnizaciones por daño moral que se cobran en el libelo de demanda, esto es, la suma de \$84.000.000.-, o, en subsidio, la suma mayor o menor que el tribunal determine, y que las sumas por concepto de indemnizaciones deberán ser pagadas con los reajustes e intereses que establecen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, o en subsidio, con los reajustes e intereses que determine el tribunal, contados desde la fecha del accidente, o desde la notificación de la demanda o desde la fecha que el tribunal determine, con costas.

**TERCERO: Contestación de la demanda.** La demandada solicitó su rechazo, conforme a los antecedentes de hecho y derecho que pasó a exponer:

1º.- Alegó como defensa el poder liberatorio de finiquito celebrado, con fecha 05 de octubre del año 2016, por el cual se puso término a la relación laboral, recibiendo el actor conforme al mismo, el pago de una serie de prestaciones laborales, como se lee en su cláusula cuarta, que “en consecuencia don José Flores Pérez declara que no tiene reclamo alguno que formular en contra de su empleador otorgándole el más amplio y total finiquito.

2º.- Expuso la inoponibilidad de la reserva efectuada al final del mismo finiquito, escrito de puño y letra por el demandante Flores Pérez, realizando una reserva de derechos, sobre descuentos, bono SAE, deuda por responsabilidad directiva, y cálculo de feriados, y nada expresó sobre acción por daño moral por enfermedad profesional, pese a que a la fecha del finiquito el actor tenía conocimiento de la existencia de síntomas y/o antecedentes de una supuesta enfermedad profesional.

3º.- Manifestó que el finiquito firmado tiene pleno poder liberatorio, por lo que se debe rechazar la demanda presentada en todas sus partes, con costas.

4º.- En subsidio, alegó como defensa la exoneración de responsabilidad por declaración de invalidez ajena a la actividad municipal, ya que la Municipalidad de Quirihue ha cumplido y cumple con toda la legislación laboral, educacional y de seguridad al efecto. Además, señaló que el señor Flores Pérez, fue diagnosticado con lumbago crónico, conforme dictamen de invalidez n°9580/2016 de fecha 23 de febrero de 2016, de la Superintendencia de Pensiones, Comisión Médica, de la Octava Región del Bío Bío, lumbago crónico detectado, que no corresponde a una enfermedad profesional en los términos del artículo 7 de la Ley



n°16744, como tampoco al tipo de patología establecida como enfermedad profesional, en los términos del Decreto n°109 de 1968 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, que contiene el Reglamento para la Calificación y Evaluación de los Accidentes del Trabajo y Enfermedades Profesionales, sino que corresponde, a una enfermedad común, que no se adquiere en las salas de clases, sino que en el desarrollo de actividad privada o personal del propio afectado. Existe una ausencia de dolo o culpa en el actuar Municipal, toda vez que la Corporación Edilicia de Quirihue, ha cumplido con toda la legislación reguladora en la materia, tanto de tipo educacional, laboral, como de seguridad, por lo cual no hay responsabilidad alguna que imputarle.

5°.- En subsidio de lo anterior, señaló que el propio dictamen de invalidez n°9580-2016 ya referido, explica que el devengamiento de la pensión, procederá una vez que se dé término al beneficio contemplado en el artículo 149 de la ley n°18883, que es el Estatuto Administrativo para Funcionarios Municipales. A su turno, el artículo 149 referido explica que el funcionario no estará obligado a trabajar por seis meses, y durante dicho periodo gozará de todas las remuneraciones correspondientes a su empleo, las que serán de cargo de la municipalidad. En la forma expuesta, el demandante José Flores, recibió y percibió el beneficio de seis meses de sueldo que contempla la norma por la declaración de invalidez definitiva y total pronunciada, además de la indemnización por 10 años de servicio que consta en el finiquito, es decir, de un total aproximado de \$25.000.000.000.-, por lo que la entidad edilicia nada adeuda o puede adeudar por concepto de indemnización al demandante de autos.

6°.- Finalmente, pide tener por contestada la demanda, y previo los trámites legales de rigor, rechazar la demanda en todas sus partes, con costas.

**CUARTO: Actuaciones procesales.** Se realizó la respectiva audiencia preparatoria y de juicio, el demandado opuso la **excepción de prescripción de la acción entablada**, y se llamó a las partes a conciliación, proponiendo el tribunal las bases del arreglo, no arribándose a acuerdo por negativa de las partes y se establecieron como hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos los siguientes: 1.- Efectividad de haber cumplido el demandado las normas de seguridad y protección contempladas en el artículo 184 del Código del Trabajo y la ley 16.744.



2.- Daño moral sufrido por el trabajador, procedencia y sus montos de los perjuicios. 3.- Relación de causalidad entre daño sufrido por el trabajador y una eventual infracción del empleador. 4.- Monto de la última remuneración mensual devengada por el trabajador.

**QUINTO:** **Hechos no discutidos.** No se fijaron.

**SEXTO:** **Prueba demandante:** En orden a acreditar sus pretensiones la demandante incorporó los siguientes antecedentes probatorios:

**I.- Documental:** Informe médico tratante emitido por Dr. Héctor Morales, traumatólogo. 2. Certificado de atención en Programa de Reparación y Atención de Salud y Dd.Hh. (PRAIS), emitido por la Dra. Leticia Palma Sánchez. 3. Finiquito contrato de trabajo de fecha 14 de septiembre de 2016. 4. Dictamen de Invalidez Solicitud de Pensión AFP con timbre de ejecutoriedad de fecha 24 de marzo de 2016. 5.- Certificado Dra. Marianela Becker, psiquiatra, de fecha 30 de abril de 2015. 6.- Certificado de atención de fecha 5 de diciembre de 2017, firmado por el Dr. Luis Navarrete Arias. 7.- Certificado médico Dr. Héctor Morales C, de fecha 27 de noviembre de 2017. 8.- Solicitud de calificación de invalidez de fecha 30 de noviembre de 2015. 9.- Certificado de fecha 22 de diciembre de 2015, sobre proceso de evaluación e invalidez. 10.- Informe siquiátrico de fecha 15 de enero de 2015, por encargo de Isapre Cruz Blanca. 11.- Copia timbrada de recurso de protección interpuesto por el demandante, en contra del Daem, de fecha 3 de noviembre de 2017, ante la I.C. de apelaciones de Chillán. 12.- Contrato de trabajo de fecha de 1º de octubre de 1981 entre el demandante y del demandado. 13.- Decreto Alcaldicio N° 182, de 25 de febrero de 2009, de la Ilustre Municipalidad de Quirihue. 14.- Decreto de fecha 01 de Marzo de 2013, de la Ilustre Municipalidad de Quirihue. 15.- Decreto N° 1567 de fecha 16 de septiembre de 2013, de la Ilustre Municipalidad de Quirihue. 16.- Requerimiento de Servicios, Ordinario N° 66, de la Ilustre Municipalidad de Quirihue, de fecha 27 de febrero de 2014, con descripción de funciones adjunta. 17.- Decreto N° 403, de fecha 27 de febrero de 2015; de la Ilustre Municipalidad de Quirihue. 18.- Decreto N° 352/de fecha 26 de febrero de 2016/de la Ilustre Municipalidad de Quirihue. 19.- Certificado de la Psicóloga Daniela Cañahuat Pérez/sobre tratamientos de trastornos depresivos



con psicosis y alto riesgo suicida desde 2014. 20.- Certificado de antecedentes médicos de invalidez de fecha 28 de septiembre de 2015, de AFP Planvital.

**II.- Confesional** del representante legal de la Ilustre Municipalidad de Quirihue, Alcalde Sr. **Richard Patricio Irribarra Ramírez**, quien previamente juramentado expuso que: “¿Cuál es su función actual y hace cuánto tiempo la desempeña? tengo mi calidad de alcalde, desde el 6 de diciembre del 2012, alcalde de la comuna de Quirihue. ¿Antes de ser alcalde se desempeñaba como concejal? efectivamente desde el 2006 si no me equivoco ¿es verdad que usted conoce a las partes de este juicio? En este caso a don Raúl, sí ¿desde cuándo conoce a don Raúl Flores? Hace bastantes años, no me atrevo a decir una cantidad de años, pero más de quince años ¿En qué contexto conoció Ud. a Don Raúl Flores? En su calidad de profesor de la comuna de Quirihue ¿dónde se desempeñó don Raúl Flores? cuando yo lo conocí en realidad se desempeñaba en la Escuela Nueva América ¿en cuántas escuelas se desempeñó don Raúl flores? Después hubo un cambio en la administración de Don Raúl Andrade Vera lo trasladaron a cumplir funciones en la Escuela Grumete Cortés ¿En qué año lo trasladaron a la Escuela Grumete Cortés? No lo recuerdo ¿hubo otros cambios respecto de la situación laboral de Don Raúl Flores? no que yo recuerde ¿Es verdad que es común que se hagan estos cambios entre los profesores o directores? puede suceder de acuerdo a las necesidades y particularmente en el caso dentro del Departamento de Educación y particularmente en el caso Don Raúl Flores ¿Por qué razón se llegaron a estos cambios? Tendría que preguntárselo al ex alcalde Raúl Andrade ¿es verdad que usted recibió reclamos de parte de Don Raúl Flores? cuando estábamos como concejales efectivamente escuchamos la inquietud del Sr. Flores que supuestamente el manifestaba que había sido una injusticia ¿recuerda Ud. de que se trataban esos reclamos? No ¿es verdad que Ud. le entregó su apoyo como concejal a don Raúl Flores? En esos momentos, sí ¿Es verdad que otros profesores también estaban pasando por injusticia u hostigamiento durante el periodo anterior? Anterior, no sabría decirte, no recuerdo ¿Cuál es la situación actual del profesor Flores? Tengo entendido que está jubilado por invalidez desde abril de 2016 y pues finiquitado por el municipio con los pagos que correspondían ¿Por qué razón se generó estén validez del señor Flores? dije no podría contestarte eso porque no soy médico, ni he estudiado el expediente clínico del señor Flores”.





**III.- Testimonial:** 1.- **Sara Luisa San Martín Mora**, quien previamente juramentada expuso que: “¿Conoce a las partes de este juicio? Sí, las conozco, don Raúl Flores y el alcalde que estuvo en el tiempo de él, don Raúl Andrades. A Raúl Flores lo conozco más o menos del año 75’, cuando él llegó a trabajar a la dirección departamental de educación que pues pasó a la municipalidad el año 81’ y seguimos trabajando juntos, después ya era Departamento de Educación Municipal. Trabajamos juntos en la Escuela Nueva América ¿cómo la relación laboral del demandante con el demandado? En principio buena, los últimos años cuando hubieron algunos problemas, pero yo jubilé antes de Raúl Flores, así que los últimos años no los conozco mucho ¿cómo terminó la relación laboral entre don Raúl y su empleador? mientras yo estuve terminó mal por varios traslados de escuelas y denominación de cargos ¿Cómo era el Sr. Flores antes de estas situaciones de cambio, de modificación? siempre fue bien preocupado de su trabajo y todas las escuelas donde él estuvo trabajando cumplió sus funciones como correspondía ¿y estas situaciones que Ud. me describe ¿Cómo lo afectaron las situaciones que tuvo con su empleador? de muchas maneras porque fue trasladado de una escuela a otra, de un cargo a otro y eso le afectó mucho a su familia, a su señora a sus hijos, fue justo en el tiempo en que los niños estaban estudiando en la universidad, tuvo bastantes problemas psicológicos. Me quiero detener en esos mismos problema psicológicos ¿Qué daños vio usted en el señor Flores? no sé si depresión o estado anímico que hubo un tiempo que estuvo bebiendo ¿quién le produjo estos daños? El mismo hecho de no estar a gusto con los cargos que le designaban, a pesar de eso igual los cumplía bien ¿Y cómo le produjo estos daños, esta depresión o lo que usted me describe sobre el tema anímico que me describe? Yo pienso el mismo hecho de no saber a qué escuela a ir, que hora iba a tomar, lo cambiaban de una asignatura a otra, todo eso le fue haciendo mella ¿Cómo afectó esto a la familia del señor Flores? afectó mucho a su esposa, que también ella era profesora que trabajaba en el Liceo y también a ella la cambiaron de funciones porque ella era orientadora del Liceo, le quitaron esas horas y después le quitaron la asignatura de lenguaje y los niños también tiene que haberles afectado porque ellos estudiaban afuera, eran una familia bien unida bien compacta ¿Cómo afectó esto al patrimonio del señor Flores, en la parte económica? bastante porque él tenía a su hijo estudiando en Concepción y en Santiago ¿Cómo



afectó esto al buen nombre del señor Flores? Como profesor no fue afectado en el grupo de magisterio que siempre fue un profesor honorable ¿Qué secuelas permanentes se vio en el señor Flores con posterioridad a esto? desánimo ¿qué situaciones recuerda en que usted haya visto afectado al señor Flores? cómo le dije empezó a beber, no siempre pero no era como antes, el cambió su actitud. ¿Cómo le consta esto que nos cuenta? porque trabajábamos en la misma escuela, nos veíamos siempre, todos nos conocemos y nos damos cuenta de muchas cosas”.

**A la parte demandada:** “¿Recuerda en qué fecha júbilo? En marzo del 2006, ¿los hechos que usted nos relata de los problemas del señor Flores, ocurrieron en qué fecha aproximadamente? del 2000 en adelante, hasta el 2005, me acuerdo que por orden del Sr. Alcalde, la directora nos puso a disposición del DAEM, sin cargo, sin curso ¿el 2005 recuerda quién era el alcalde? el señor Raúl Andrades ¿y los problemas de bebida de alcohol que usted relato son de la misma fecha? posteriores ¿qué año diría Ud. que se acuerde? Cómo del 2000 si yo creo que fue en ese tiempo del 2005 en adelante”.

**2.- Luis Chandía González**, quién previamente juramentada expuso que: “¿Conoce usted a las partes de este juicio? Sí, soy parte involucrada también, soy profesor fui colega Raúl desde el año 76’ que nos conocemos, y hemos tenido los mismos empleadores, primero el Ministerio Educación y después la Municipalidad ¿cuánto tiempo ha trabajado en la municipalidad? desde que nos vendieron el año 81’, porque antes pertenecíamos al Ministerio de Educación ¿cómo terminó la relación entre el señor Flores y la municipalidad? Yo diría que bastante critica. Nosotros lamentablemente fuimos catalogados, porque fuimos dirigente del Colegio de Profesores y lamentablemente nos catalogaran de extrema izquierda y, nos avasallaban, nos quitaron horas de clases, después llegó el a la Escuela como Inspector General, le quitaron su inspectoría, pasaron por encima de su prestigio que él tenía como profesor como educador, no es que la municipalidad sino que los mandos medios los jefes que tuvimos nosotros obedecían órdenes de arriba y nos hacía la zancadillas, nos castigaban, de hecho yo perdí 14 horas de clases, me volvieron a mi contrato que era de 30, a él también le pasó algo similar le rebajaron sus horas pero no le pagaron lo que correspondía en cuanto a remuneración diría yo que no se le consideró lo que es por el cargo, han cambiado tantas la ley en



educación que hubo un momento que había reconocimiento en cargo y me parece que eso no se lo pagaron a Raúl, en el fondo que a nosotros nos mataban psicológicamente quitándonos horas de clase pero lo que si mantenían cuidarnos el bolsillo, porque si teníamos una remuneración de 500, nos mantenían la remuneración de 500.000.-. El daño estaba por el otro lado, el acoso laboral, no te dejaban trabajar que te cambian al lugar, por ejemplo, Raúl siendo Inspector general habiendo una sala de cuatro de cuatro por tres lo mandaron a la sala de biblioteca después como inspector y ahí nombraron internamente, colocaron a otra persona de inspector general ¿usted utilizo la expresión acoso laboral? ¿cómo era el señor Flores antes de esto que usted llama acoso laboral? Nosotros siempre hemos sido bastante alegre bastante trabajadores muy entusiastas y yo diría que éramos los profes que llevamos la camiseta con la Nueva América porque hicimos muchas cosas para la escuela para bien de la escuela, le dimos prestigio a la escuela, fuimos amante del deporte ciencia, como profesores de ajedrez preparamos y representamos muy bien en la comuna, le dimos harto prestigio, pero a pesar de eso, igual nos avasallaron en el sentido que no nos dejaban, me parece que a la gente por envidia no querían que nosotros tuviéramos tanto cariño con los niños y ahí nos cortaban ¿cómo le afectó esto al señor Flores? viene toda la parte psicológica el daño porque uno piensa estaré haciendo bien las cosas, la estaré haciendo mal y a él le afecto y el después de esto empezó a asistir a control médico que tuvo un problema de lumbar me parece, además no sé si puedo decirlo colega dentro de su problema de su desesperación el yo lo vi un poco abandonado y los fines de semana se dedicaba al vicio que no era un hombre alcohólico pero muchas veces yo no me encontraba con él y le decía Raúl deja de tomar y me decía es la única manera que puedo olvidar todas las penas que tengo, él se sentía muy mal en ese sentido ¿Qué daños vio usted en el señor flores en su vida? Ahí empiezan económicamente como todo padre uno se preocupa teníamos hijos que estaban estudiando y muchas veces económicamente no nos alcanzaba para costearle los estudios y darle lo que corresponde a los hijos y una cosa que Raúl era un hombre privilegiado porque sus tres hijos fueron excelentes alumnos dentro de la escuela y cuando pasaron al Liceo también fueron excelentes alumnos y de prueba fueron uno de los mejores puntajes que teníamos del Liceo y eso también le da prestigio a la ciudad y el hecho de ser profesores, porque los asistentes sociales no le pudieron



hace los papeles que correspondían para postular a beca cuando generalmente siempre nos están ofreciendo becas, eso es coartar la libertad a las personas, hay daño social ¿Al Sr. Flores quién le produjo estos daños? las personas a quienes son las personas que le produjeron, primero el señor alcalde nombró a una directora designada y ella le prohibió a Raúl entrar a los Consejos de Profesores era la técnica que usaban para que nosotros no habláramos porque éramos los que sacábamos la voz cuando veíamos que algo no correspondía y los demás profesores siempre nos pegaban la mirada y nosotros levantábamos la mano y nos tratamos de defender a los demás y nos dejaban que nos quemáramos, por eso que ella le prohibía que entrara al Consejo, ahí se acordaba que era inspector general de que los niños salgan y de que todos hagan su pega y yo voy hacer el consejo, él se veía siempre como que lo mandaban para el lado ¿Qué cambios produjeron en el señor Flores? Vuelve a insistirle que ahí ya empezó todo el problema psicológico del daño psicológico y sus daños a su salud que se fue agravando su problema de salud que tenía ¿cómo afecto el ánimo del señor Flores? En ese momento el ánimo nosotros lo veíamos muy mal, ya no era el hombre que tenía la chispa y cuando nos sentamos a tomar un desayuno en el recreo el hombre estaba más callado, nosotros nos parecemos con Raúl en el sentido que andamos con la respuesta a flor de labio pero ya ese hombre se disminuyó. ¿Cómo afecto esto a la salud del señor Flores? estaba a la vista porque tenía que ir a los controles médicos, pero estos daños estaban provocados, el sentía cierto rechazo a salir a trabajar yo creo que eso es obvio por cuando una persona lo tienen atormentado no quiere volver a otro lugar a ningún lugar queremos volver porque si a mí me atormentan no me dejan trabajar, no me dejan realizarme me empiezo a sentir humillado ¿Cómo afecto esto a la familia del señor Flores? Hay otro drama, porque no sé si aquí se sabe que Raúl es un matrimonio de profesores Mirtita yo la conocí el año 70', trabajamos juntos en el Liceo de Coelemu yo con ella tengo una relación mayor, una gran amistad, ella tenía 44 horas era la orientadora del Liceo le cortaron su actividad le bajaron también le pasó lo mismo me pasó a mí, le rebajaron a 30 horas y le quitaron la orientación la dejaron solamente que se preocupara de dictar clases de castellano ¿Cómo afectó esto a la parte económica del señor flores al patrimonio del señor Flores? Cuando a uno le rebajan de 44 horas a 30, es un tercio de sueldo que uno va perdiendo y lamentablemente como estas horas, esta extensión horaria



que ellos llamaban de 14 horas se iban renovando año a año no estaba dentro de ninguna ley aparecía que a la tercera vez que se renovará ya uno pasara en forma indefinida, nosotros aquí en Quirihue por muchos nos iban haciendo extensión desde marzo a febrero del año siguiente electivo, y así no iban dando pero nunca nos aplicaron la ley de que al tercer contrato uno ya puede ser en forma indefinida, eso no se daba y si uno como dirigente preguntaba porque a otros servicios sí a la tercera contratación, ya pasa a ser indefinido nos decían que para algunas cosas son público y para otras cosas son municipalizados y para otras cosas hasta son particulares, es lo que a nosotros nos pasó ¿el daño que se ocasiona como afecta el buen nombre del señor Flores? el problema es que todos lo traean, ya no era el señor Flores sino que pues ya pasó a ser el chico Flores ¿qué secuelas permanentes vio en el señor Flores con posterioridad a este abuso? la verdad que después del 2010, ya nuestra relación nuestra comunicación diaria que manteníamos con Raúl la fuimos perdiendo, nos fuimos distanciando, y por este problema de que mi compadre lo mandaban de un lado para otro, lo dejaban ahí prácticamente, uno escuchaba y la última que le hicieron fue cuando lo mandaron el 2007, a la Escuela Grumete Cortez, ahí lo trasladaron que iba de inspector general y allá lo único que tenía el mando sobre los auxiliares, porque a eso lo mandaban, a que mirara cómo trabajaban los auxiliares y no hacía una actividad profesional como correspondía ¿Usted utilizó una expresión muy interesante lo mandaban de un lado para otro, que significa eso? Raúl era el inspector general era el jefe de UTP, le quitaron la UTP, designaron a otra persona que se hiciera cargo de revisar los planes y programas que era la persona que estaba encargada de la planificación, de las evaluaciones, le quitaron todo eso a él, él no lo podía realizar, nombraron a otras personas. ¿Recuerda usted una situación que haya visto afectado al señor Flores? Cuando ya nosotros sabíamos que él estaba en el cuartito de la biblioteca, eran como dos colegas que tomábamos nuestro cafecito y nos íbamos allá a conversar con él para que no estuviera tan sólo, darle ánimo, incluso un colega que lo mandaron también a la escuela castigado lo mandaron a la biblioteca y el después se ahorcó qué es el finado Hugo Sepúlveda ¿Cómo le consta lo anteriormente declarado? como yo le estoy diciendo porque mi historial, llegué a Quirihue el año 74' a trabajar al Liceo, el año 81' me fui trasladado a la Escuela Nueva América y, el 2010 fui trasladado a la Escuela Santa Carolina, desde el año 81' hasta el 2018 fui



yunta de Raúl, fuimos compañeros de trabajo, me preocupa mucho por llevar el nombre de nuestra escuela y llevar el nombre de Quirihue a muchos lugares.

**A la parte demandada:** “¿Por un tema de transparencia usted es pareja o marido de la señora Sara San Martín? Nada, somos colegas, la conocí cuando llegué a Quirihue, ella trabajaba de secretaria en el departamento educación, ahí nos hicimos amigos. ¿Usted en su relato menciona que era yunta y compadre con el señor Flores? compadre porque no tenemos ninguna relación más que nuestra relación de compañeros de trabajo y siempre nos decíamos compadre, hermano en el trato, la buena relación que yo mantenía con él ¿Y esa buena relación cuántos años tiene? desde el año 76’ hasta la fecha. ¿Si hay cuarenta años podría entender que hay amistad? Yo diría que sí ¿usted mencionó en su declaración que el señor Flores tuvo algunos problemas, dificultades en su trabajo pero no mencionó en qué fechas o en qué épocas se produjeron estos problemas? en el período del señor alcalde don Raúl Andrade ¿y en qué fecha fue alcalde el señor Andrade, aquí en Quirihue? como 12 años fue alcalde aquí ¿cuál fue el último año que fue alcalde? después del 2010 me fui a mi ciudad natal a Tomé, entonces yo me traslade como votante de Quirihue y me preocupado los periodos que lleva el alcalde allá en Tomé, aquí tengo mi jefe qué es don Richard en este momento. En definitiva ¿usted no puede indicar entonces en qué fecha se habrían producido? el 2007 fue trasladado a la Escuela Grumete Cortez nuevamente ¿Qué otro año aproximadamente y hablemos del 2002, cuando fue nombrada directora la señora Magdalena Benavente, alguna otra fecha más que nos pueda aportar dónde ocurrieron estos hechos que Ud. nos relata más o menos? Yo le diría que del año 2000 hasta el 2010 yo le puedo asegurar que esas cosas las vi, en ese rango de tiempo, durante esa década”.

**IV.- Exhibición de documentos:** Se exhibieron las liquidaciones de remuneraciones del período Marzo a Septiembre del año 2016.

**V.- Oficios:** Se incorporó Informe de la Asociación Chilena De Seguridad, F 2077-2019.

**SÉPTIMO: Prueba demandada.** En orden a acreditar sus pretensiones incorporó los siguientes antecedentes probatorios:



**I.- Documental:** 1.- Dictamen de Invalidez N. 9580-2016 de 23 de Febrero de 2016. 2.- Decreto N. 774 de 28 de Abril De 2016. 3.- Ordinario N. 539 de 28 de abril de 2016. 4.- Finiquito de Trabajo de 05 de Octubre de 2016. 5. Licencia Médica N. 18043960 de 01-08-2006. 6. Licencia Médica N. 18280983 de 17-08-2006. 7. Licencia Médica N. 18420512 de 05-09-2006. 8. Licencia Médica N. 18420539 de 25-09-2006. 9. Licencia Médica N. 17834429 de 16-10-2006. 10. Licencia Médica N. 17555251 de 14-11-2006. 11. Licencia Médica N 17565686 de 14-12-2006. 12. Licencia Médica N. 22727573 De 22-04-2008. 13. Licencia Médica N. 22920721 de 04.06.2008. 14. Licencia Médica N. 22705500 De 07.04.2008. 15. Licencia Médica N. 22727589 De 07-05-2008. 16. Licencia Médica N. 24889583 De 26-09-2008. 17. Licencia Médica N. 24386838 De 11-11-2008. 18. Licencia Médica N. 24390312 De 02-12-2008. 19. Licencia Médica N. 17300635 De 14-10-2008. 20. Licencia Médica N. 24742010 De 04-08-2008. 21. Licencia Médica N. 22731424 De 26-08-2008. 22. Licencia Médica N. 47301510 De 28-01-2015. 23. Licencia Médica N. 47607724 De 01-04-2015. 24. Licencia Médica N. 47786975 De 30-04-2015. 25. Licencia Médica N. 47814206 De 01-06-2015. 26. Licencia Médica N. 47301529 De 02-03-2015. 27. Licencia Médica N. 45175983 De 29-07-2014. 28. Licencia Médica N. 47814250 De 01-07-2015. 29. Licencia Médica N. 48428446 De 30-07-2015. 30. Licencia Médica N. 49006557 De 28-09-2015. 31. Licencia Médica N. 49314564 De 29-10-2015. 32. Licencia Médica N. 49565736 De 30-11-2015. 33. Licencia Médica N. 49881715 de 15-02-2016. 34. Licencia Médica N. 50378231 de 21-03-2016. 35. Licencia Médica N. 49869870 de 15-01-2016.

**II.- Confesional:** Renunció a ella.

**III.- Testimonial:** 1.- **Yohana Bustos Bustos**, quien previamente juramentada expuso que: “¿conoce a don José Flores? Sí, tengo conocimiento de don José Raúl Flores ¿está en esta sala don José? Sí, lo conozco hace bastante tiempo, él fue profesor mío en la educación básica, séptimo y octavo básico de la Escuela Nueva América. Posteriormente volvió a tener contacto con él una vez que entre a trabajar en el Departamento de Educación el año 2013 promedio, llegué a trabajar al departamento de Educación en la unidad de personal y ahí tuve contacto con él constantemente por licencias médicas, por permiso por sus labores como docente. ¿Usted se informó, tuvo conocimiento, vio alguna dificultad física, psicológica en el



señor José Flores en el desempeño de sus funciones o para el desempeño de sus funciones? no al contrario bueno él siempre fue dentro de mi área de estudiantes un profesor muy muy dedicado con sus alumnos, en el área de colegas entre comillas de trabajo él fue muy responsable dentro de sus funciones, si estuvo un poco marcado por el tema de sus licencia médicas relacionada que después de otorgar un dictamen de invalidez, pero dentro de sus obligaciones, él fue bastante ético ¿usted menciona las licencias médicas del señor Flores ¿reconoce la naturaleza, el origen, las circunstancias de esa licencias médicas? Bueno, la licencia médica tiene un carácter diagnostico reservado, pero dentro de la tramitación existe un ítem donde dice la causal, pero él siempre se catalogó por enfermedad y accidente común en cuanto a su licencia médica, hablan de varias patologías, en un accidente laboral o enfermedad común y después al paso del tiempo en año 2003 o a finales del 2015 se otorgó una invalidez que es total y es producto de un lumbago, esa fue su invalidez que al final otorgó el finiquito laboral. ¿El departamento de educación de la municipalidad de Quirihue o los distintos establecimientos educacionales cuentan con toda la infraestructura física de recursos humanos y materiales de infraestructura en general y en particular para el desempeño de los procesos educativos de los alumnos y/o profesores y/o asistentes de la educación? Sí, lo que pasa que el departamento educación no es un organismo independiente, contamos con varios supervisiones ya sea ministeriales ya sea de contraloría y bueno dentro de todo el reglamento legal debemos contar también con una aseguradora en este caso tenemos la Asociación Chilena de Seguridad que es la encargada de supervisar y vigilar que tengamos las norma de seguridad necesarias para tener un buen funcionamiento tanto para los profesores, asistentes y por supuesto los alumnos, frente a eso nunca hemos tenido una demanda o algo que no tengamos las condiciones de infraestructura y de material que no sean apta para los estudiantes y los profesores, ahora igual cuentan todos los asistentes como profesores con gremios, los alumnos también con un centro de apoderado, entonces si tuviéramos alguna falencia en alguna área esta institución u organismo ya no habrían hecho presión por algo y no tenemos ese tipo de demandas ¿Ustedes han tenido este contexto visitas o fiscalizaciones de la Superintendencia de Educación, de la Inspección del Trabajo, de la Contraloría General de la República, de la Asociación Chilena de Seguridad ha existido alguna





fiscalización, se han detectado falencias, omisiones, infracción a la normativa laboral de seguridad etcétera? Del periodo que llevo trabajando, que tenga antecedente no. ¿De qué periodo está hablando usted? Ingrese al departamento de educación el año 2013, no recuerdo si fue en enero o en marzo a la fecha. ¿En el caso concreto del señor José Flores, usted recuerda del 2013 a la fecha alguna presentación escrita o verbal personalmente del señor Flores o a través de los dirigentes del colegio profesores comunal Quirihue o a través de alguna directiva provincial, regional o incluso nacional que se hubiese presentado un reclamo una queja, un requerimiento al municipio o al Director del Departamento de Educación de qué el Sr. Flores no tenía las condiciones de infraestructura o de logística o de medios para desempeñar adecuadamente sus funciones? No tengo ningún documento ni siquiera verbal ni escrito”.

**A la demandante:** “¿Es efectivo que Contraloría en su calidad de jefe de personal obligó a la municipalidad a reintegrar dinero al Señor flores al término de su función o posterior a ello? no. Porque hay un dictamen de Contraloría en el cual por razón de su diferencia ya que el desempeñó funciones como Inspector general en Escuela Grumete Cortez se genera una diferencia y la investigación termina con posterioridad al término de la función del señor Flores? no me recuerdo exactamente, porque hubo un cambio de funciones en el establecimiento, no tengo antecedentes, no me acuerdo, no recuerdo bien el tema ¿es efectivo que el señor Flores, la Asociación Chilena de Seguridad impuso al DAEM un plan de reintegración laboral en algún momento en específico durante el año 2014? Sí, no me acuerdo muy bien, creo que fue por algo laboral en un establecimiento, no recuerdo la causal pero ese fue el origen que el manifestó y se hizo la reubicación de establecimiento, no recuerdo qué año fue, pero se hizo una reubicación en origen a una recomendación de la asociación chilena de seguridad. La Asociación Chilena de Seguridad lleva a cabo esa fiscalización por una investigación solicitada por el Sr. Flores por hostigamiento? Sí ¿es efectivo que el señor Flores solicita esa reintegración precisamente por los cambios de funciones a la cual se lleva a cabo ese plan por los cambios de funciones que a él se le fueron haciendo en su último año en la municipalidad? ¿La reubicación del señor Flores se debió a una sugerencia de la Asociación Chilena de Seguridad por hostigamiento que recibió de sus colegas de parte del establecimiento? ese fue el origen, al llegar este



requerimiento de la Asociación Chilena de Seguridad fue reubicado en el establecimiento que el mismo solicitó y que fue la Escuela Nueva América ¿Cuántos cambios de funciones habrá sufrido el Sr. Flores? Desde la fecha que yo ingrese el 2013, fue solamente una reubicación ¿cuándo llega a la Escuela Grumete Cortés llega a ocupar el cargo de Inspector General? sí estoy confundida entre los establecimientos, no me acuerdo si la fue la Escuela Nueva América o la Grumete Cortez. Cuando nosotros hacemos el traslado desde la Escuela Nueva América a la Grumete Cortez por sugerencia de la ACHS, a través de la solicitud de aprobación del mismo funcionario, las funciones anexas dentro del establecimiento las ve directamente el directivo y, el equipo directivo a lo cual yo desconozco las funciones internas que él realizó el periodo que estuvo allá, porque tampoco el manifestó un descontento en relación a las funciones que realizaba, entonces tampoco manejamos el área de funciones interna que el llevaba, está acompañado en esta causa, supongo que como jefa de personal manejar esa información, requerimiento de servicio que son de la municipalidad de Quirihue, son dos del 2013, pero hay un requerimiento de servicio ordinario 66 del año 2014, hay uno del 27 de febrero del año 2015, uno del 26 de febrero del año 2016, ósea menos de un año y usted o cambio de funciones, de esos requerimientos de funciones no estaba en conocimiento? Pero requerimiento en qué sentido, de un reemplazo en ese cargo no entiendo. Lo podemos exhibir ya que es prueba que está acompañada necesitamos exhibirla a la testigo. Los documentos que está observando la testigo es un requerimiento de servicio ordinario número 66 de la ilustre municipalidad de Quirihue de fecha 26 de febrero 2014 con descripción de función adjunta, el decreto número 403 de 27 febrero 2015 de la Ilustre municipalidad de Quirihue, el decreto número 352 de 26 de febrero 2016 ilustre municipalidad de Quirihue. ¿Es efectivo que esos cambios de los documentos que está observando, usted como jefa de personal corresponden a cambio de funciones que se estuvieron haciendo durante ese tiempo al señor Flores? en origen a la reubicación por la asociación chilena de seguridad, si es trasladado como docente pero a la vez asume el cargo como inspector general, es válido el cambio de funciones. ¿Esos documentos ya que son varios implica varios cambios de funciones? No, lo que pasa que él tiene una titularidad docente en su calidad de docente básico, qué es la reubicación que se genera por estas 30 horas pero a su vez a su cargo de asistente de docente, se le



asigna el cargo transitorio de inspector general pero no son varios cambios sino que es una reubicación como docente pero yo a esa reubicación le asigno para que cumpla la función de docente como Inspector general, que incluso el decreto lo dice en su punto “desígnese” porque yo designó lo reubico de un establecimiento a otro, en el segundo que coinciden hasta las fechas es desígnese transitoriamente a cumplir funciones como Inspector General. ¿Ósea el pasa de subdirector a Inspector general? a cumplir las funciones sí. Ósea dentro de la jerarquía el subdirector, es que la subdirección la termino de cumplir en la Escuela Nueva América, después siguió con su titularidad de docente básico, el documento lo dice que docente básico y se reubica en la Escuela Grumete Cortés, no en la calidad de subdirector”.

**OCTAVO: Excepción de prescripción de la acción entablada.** La demandada opuso excepción de prescripción de la acción que persigue indemnizar el daño moral con ocasión de enfermedad profesional, conforme a la Ley N. 16744 Sobre Accidentes del Trabajo y Enfermedades Profesionales, que de conformidad al artículo 69 de la ley citada precedentemente, explica que esta materia se rige por el derecho común, conforme al cual el plazo de prescripción de la acción extra contractual es de cuatro años contados desde la perpetración del hecho o conducta. Luego, el propio demandante expresó que los episodios constitutivos de enfermedad profesional ocurrieron en la década de los años 1970, 1980, con un tratamiento psiquiátrico y psicológico el año 2007, con nuevos síntomas el año 2014. La demanda de autos, fue notificada el 25 de marzo del año en curso, con lo cual y por lo cual, la acción intentada, se encuentra latamente prescrita. **El demandante** al traslado expreso que el hecho o conducta que motiva esta acción es de carácter continuo y único en el tiempo. La perpetración del acto se mantuvo en el tiempo, por lo tanto el cómputo del plazo se tiene que realizar desde el momento que la actividad que produce la enfermedad profesional cesa, y en este caso nunca ceso. El dictamen de invalidez quedó firme y ejecutoriado en fecha marzo de 2016, por lo que a través de ese dictamen recién con esa fecha se declara que el representado tiene una incapacidad o menoscabo igual o menor al 84%, por lo tanto, si es por buscar una fecha desde la cual computar un plazo, debiese ser en el momento que esta resolución queda firme y ejecutoriada y no antes de esto ya que esto marca la irrecuperabilidad del actor.



**NOVENO:** Que así las cosas, en cuanto al cómputo del plazo de la acción indemnizatoria por enfermedad profesional decretada por comisión médica, se debe tener presente que el artículo 69 de la ley 16.744 remite a las normas de derecho común, la reclamación del daño reclamado, y de conformidad al artículo 2514 del Código Civil, la acción impetrada es ordinaria, por lo que su lapso de prescripción es de 5 años, el que se cuenta desde que la obligación se ha hecho exigible, esto es, desde que se ha declarado dictamen definitivo por la autoridad competente que la enfermedad profesional tiene tal carácter. Luego, el Dictamen de Invalidez, fue pronunciado por la Comisión Médica de Chillán el 24 de marzo de 2016, ergo vigente el plazo para impetrar la acción de daño moral entablada, por lo que se rechazará la excepción opuesta como se dirá más abajo. A mayor abundamiento, la Exc. Corte en sentencia de fecha 30 de junio de 2009, en autos rol n°2655-09, en sus considerandos 11° y 13°, se pronunció en este sentido interpretativo.

**DÉCIMO:** **Finiquito y reserva de daño moral.** El finiquito es el instrumento emanado y suscrito por las partes del contrato de trabajo, empleador y trabajador, con motivo de la determinación de la relación de trabajo, en el que dejan constancia del cabal cumplimiento que cada una de ellas, ha dado a las obligaciones emanadas del contrato, sin perjuicio de las excepciones o reservas con que alguna de las partes lo hubiere suscrito con conocimiento de la otra<sup>1</sup>. Así las cosas, se desprende del finiquito incorporado que luego de las cláusulas estipuladas, el actor hizo reserva de su derecho a reclamar una serie de prestaciones, y nada expresó sobre la reserva de su acción por daño moral. Sin embargo, interpretando pro operario los antecedentes incorporados por las partes, en particular el finiquito de fecha 14 de septiembre de 2016, y ratificado por el actor el 05 de octubre de 2016, no consta en él que haya renunciado expresamente a la acción de cobro de perjuicios ocasionados por una enfermedad profesional, enfermedad ya diagnosticada a la fecha del despido, conforme al dictamen de invalidez que quedó ejecutoriado con fecha 24 de marzo de 2016. Luego, el poder liberatorio del finiquito de autos, no alcanzó a comprender una renuncia de la acción entablada por el actor.

---

<sup>1</sup> Irene Rojas Miño, Derecho del Trabajo, Ed. Legal Publishing Chile, 1° edición abril de 2015, pp. 492.



En este sentido se ha pronunciado la Exc. Corte, al acoger un recurso de unificación en autos rol n°38.348-2016, de fecha 17 de enero de 2017, que en su considerando octavo declaró: “que de conformidad con lo razonado en el motivo precedente, la sola declaración de no tener cargo alguno que formular, así como la de otorgar el más amplio y total finiquito, u otro semejante, aun cuando hayan sido incluidas en un instrumentos con las formalidades que prescribe el artículo 177 del Código del Trabajo, resultan insuficientes para concluir, sin atender a las demás circunstancias del caso, que se ha renunciado a la acción de indemnización de perjuicios causados por una enfermedad profesional. En particular, no cabe entender que el efecto liberatorio del finiquito se extienda a las acciones derivadas de una enfermedad profesional cuando carece de toda referencia a dicha enfermedad, y no da cuenta de compensación correlativa alguna”.

**UNDÉCIMO: Enfermedad profesional.** Que conforme a los antecedentes documentales incorporados por la demandante, en particular, del Dictamen de Invalidez, ejecutoriado con fecha 24 de marzo de 2016, se acreditó la enfermedad profesional que padece el Sr Flores, lumbago crónico, que le provocó un menoscabo de su capacidad de trabajo de un 84%, y que la respectiva Comisión Médica acordó aceptar la invalidez definitiva y total del actor. Luego, de las presentaciones de las partes, y de una serie de antecedentes incorporados por el actor en materia de salud, ya sea, a través de la ficha clínica y de los informes médicos, se puede concluir que la enfermedad profesional fue adquirida en la vida laboral del actor, desde 1 de Octubre de 1981, fecha en que ingresó al sistema municipal, hasta el 24 de marzo de 2016, fecha en que cesó en sus funciones, que los respectivos decretos alcaldicios de nombramientos en los diversos cargos que ejerció el actor, dan cuenta de la continuidad de la relación laboral con la demandada, durante todo el período destacado.

**DUODÉCIMO: Obligación de seguridad.** Que siendo de su cargo la demandada no demostró en el cumplimiento de su deber de cuidado de la vida y salud del trabajador, haber adoptado todas las medidas eficaces para evitar la exposición del trabajador al riesgo y la consecuente enfermedad profesional establecida. Dicha exigencia pesa sobre el empleador conforme lo dispuesto en el artículo 184 del



Código de Trabajo, lo que no acreditó en orden a haber adoptado las medidas necesarias y eficaces para resguardar la vida y salud del trabajador demandante, y con ello cumplir con el mandato legal, sino por el contrario, el actor demostró tanto con su documental como la testimonial, que durante el período laborado fue cambiado sin justificación, constantemente, de establecimientos educacionales, que siendo docente fue destinado en establecimientos diversos en funciones de inspector general, lo que fue mermando su salud física y psíquica como se desprende cronológicamente de su ficha clínica, con las diversas patologías que comenzó a desarrollar y terminaron con la enfermedad crónica que estableció su invalidez. Luego, la carga probatoria pesa sobre el empleador en orden a haber cumplido lo preceptuado por el legislador, cuestión que no se cumple en la presente causa, como se ha visto con la prueba analizada, y que por lo tanto hace responsable al empleador el enfermedad profesional que aqueja al trabajador.

**DÉCIMO TERCERO: Daño moral.** Que sobre el punto, el actor ha rendido testimonial, cuyos testigos manifestaron que los constantes traslados de establecimientos educacionales, sin permitirle adecuarse a ellos, y del cambio de funciones de docente a inspector, fueron mermando su integridad física y psíquica, le generó baja en su autoestima, depresión, dependencia del alcohol, problemas económicos y familiares, lo que es corroborado por los diversos informes médicos incorporados, ya sean, psiquiátricos, traumatológico, informes psicológicos, ficha clínica, siendo diagnosticado, antes de su lumbago crónico, en el año 2014, con un trastorno adaptativo mixto crónico, dependencia al alcohol, personalidad cluster B, severo, hipertensión arterial, dislipidemia, y columna degenerativa. Luego, este sufrimiento moral del demandante, fluye de los antecedentes ya destacados, y del acoso además vivido por los cambios de gobierno comunal por razones políticas como lo destacaron sus testigos, y que incluso, a raíz de las medidas adoptadas por el empleador, lo llevaron a aislarse y acrecentar este menoscabo que reclama. Así las cosas, se acogerá por tanto la demanda de indemnización de perjuicio por daño moral, al haberse acreditado la responsabilidad del empleador demandado y el daño extramatrimonial sufrido por el actor, monto que se fija prudencialmente en la suma de \$24 millones de pesos.



**DÉCIMO CUARTO:** Que el resto de la prueba incorporada, confesional, testimonial, exhibición de documentos, y resto de la documental de las partes, oficios, en nada desvirtúa lo ya razonado, siendo toda analizada de acuerdo a las normas de la sana crítica, según lo dispuesto en el artículo 456 del Código del Trabajo.

Por estas consideraciones y conforme lo dispuesto en los artículos 1, 4, 7, 184, 420, y siguientes, 446 y siguientes, 456 y siguientes, todos del Código del Trabajo; el artículo 1698 del Código Civil, de la Ley 16744, **SE RESUELVE:**

I.- Se acoge la demanda de indemnización por daño moral con ocasión de enfermedad profesional interpuesta por **José Raúl Flores Pérez**, en contra de la **Ilustre Municipalidad de Quirihue**, representada legalmente por el Alcalde Sr. **Richard Iribarra Ramírez**, y por tanto se declara que la demandada deberá pagar al demandante la suma de \$24.000.000.- como indemnización por daño moral;

II.- La cantidad anteriormente señalada deberá ser reajustada e imponerse los intereses corrientes desde que la presente sentencia se encuentre firme y ejecutoriada.

III.- Cada parte soportará sus costas.

Notifíquese, regístrese y archívese en su oportunidad.

**RIT O-5-2019**

**RUC 19-4-0174077-8**

Pronunciada por Adolfo Montenegro Venegas, Juez Suplente del Juzgado del Trabajo de Quirihue.

