

SEPTIMO TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO.

Santiago, veinte de junio de dos mil veintitrés.

PRIMERO: Que, ante este tribunal se desarrolló audiencia de juicio oral en causa RIT N° 23-2023 y RUC N° 2200422921-9, sostenida por el fiscal Samuel Constenla Morales, en contra de RICARDO ANDRÉS PÉREZ CORREA, C.I. N° 15.475.010-K, nacido el 21 de octubre de 1982, en Santiago, de 40 años de edad, casado, comerciante, estudios hasta Octavo Básico, domiciliado en calle Antillanca N° 1233, comuna de La Florida, representado por el abogado de la defensoría penal Pública, Gonzalo García Acevedo.

SEGUNDO: Que, la acusación que deberá ser objeto del juicio es la siguiente;

1.- En cuanto a los hechos:

El día 02 de mayo de 2022, aproximadamente a las 19:30 horas el acusado RICARDO ANDRÉS PÉREZ CORREA, en calle Antillanca N° 1233, comuna de La Florida, fue sorprendido por funcionarios de Carabineros manteniendo en su poder la motocicleta marca Bajaj, modelo Pulsar, placa patente única RYC.032, la que mantenía publicada para la venta a través de la red social Facebook, por el monto de \$1.400.000 pesos. Esta especie había sido sustraída el día 23 de abril de 2022 a su propietario, la víctima, don **(testigo reservado)** y mantenía encargo vigente por delito de Robo N° SEBV_202204_6622, hecho denunciado en la 36° Comisaría, circunstancia que el acusado conocía o no podía menos que conocer, puesto que la motocicleta, al momento de ofrecerla, se encontraba sin sus placas patentes y sin la documentación que acreditara propiedad sobre la misma. SIC.

2. Calificación Jurídica, Iter Criminis, participación, modificatorias y sanción:

Los hechos descritos son constitutivos del delito de Receptación de Vehículo Motorizado, del artículo 456 bis A del Código Penal, en grado de ejecución consumado, participación en calidad de autor directo. No concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. El Ministerio Público, requiere se imponga al acusado, **cuatro años** de presidio

menor en su grado máximo, más una multa de quince unidades tributarias mensuales, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena y costas de la causa.

TERCERO: Aperturas:

Fiscalía: Se acreditará el hecho y el elemento subjetivo, esto es, el conocimiento de que la especie, era ilícita, ya que la adquirió sin la documentación necesaria y sus placas patentes. La especie fue reconocida por sus dueños. Ello llevará a una condena.

Defensa: Se centró en su alegación en el origen de la especie y el conocimiento ilícito de esta especie, lo que deberá ser valorado. Por estas razones su teoría del caso es la absolución del acusado.

Declaración del imputado: Señaló que trabajaba en Walmart, que se encuentra ubicado en Panamericana Sur altura de San Bernardo, razón por la cual necesitaba un medio de transporte. En Facebook vio una publicación de una moto, la que se encontraba disponible, era una moto de remate judicial. El vendedor señaló que se le facturaba a su nombre, con lo cual podía ir al registro civil. Coordinaron juntarse cerca de Rancagua, en Lo Miranda un miércoles o martes, concurriendo al lugar con dinero en efectivo en la suma de 900.000 pesos y 100.000 que depositó en una cuenta del padre. Llegó al domicilio de los padres, del vendedor de nombre Alex Arancibia, y éste le señaló que la factura la tenía en su oficina, pero que estaba su padre y esposa, y no tendrían problemas. Le señaló que en los remates judiciales vienen estas motocicletas sólo con la factura de compra, y el desconocía cómo se hacen las transacciones de vehículos. El móvil lo hizo trasladar con grúa a Santiago. A los días siguientes, el vendedor dio varias excusas acerca de la factura, para luego bloquearlo, sin entregársela. El decidió publicar el vehículo en internet, con la mención que no tenía patente, contactándolo una mujer interesada. En su domicilio les mostró la moto, la revisaron y le dijeron que esta especie había sido robada, porque era de su propiedad, identificando una raspadura, llamando a Carabineros, donde supo que tenía encargo por

robo siendo detenido. Afirmó que intentó revisar el chasis, en la página de carabineros, búsqueda y encargo, que arrojó ausencia de encargo vigente, pero ellos mismos le confirmaron que la página estaba caída. Señaló que cometió un error, pero desconocía su procedencia y nunca pudo contactarse con el vendedor. Agregó que pudo sacar por internet por Gendarmería un permiso para manejar maquinaria pesada. Alex, tenía a la venta motocicletas y accesorios. La defensa le exhibió fotografías de captura de pantalla donde figura el perfil comercial de cierta red social de un Arancibia Alex y de diversas motocicletas y distingue la especie adquirida y el valor \$ 950.000.-

CUARTO: A. Prueba testimonial.

1.- **María Paz Madrid Vergara, Cédula de Identidad N° 20.003.050-8**, quien se refirió al robo que sufrió su hermano **(testigo reservado)**, el día 3 de abril de 2022, fuera de su casa dentro de un condominio en la comuna de La Florida. Encontró dentro de ese mes, esta especie por Facebook con iguales características, contactando al vendedor quien la ofrecía en \$1.400.000, valor inferior al que posee la especie. Buscó la motocicleta en redes sociales de amigos y vecinos. Coordinó con el vendedor y llegó con su hermano y otras 2 personas al domicilio ubicado en Antillanca La Florida, de este reconociendo la especie por unos rallones, llamando a carabineros. Se le exhibió un Set fotográfico compuesto de 9 fotografías de donde la testigo distinguió la motocicleta de su hermano, en imágenes del set 2 describió la publicación de venta de la especie, 19 horas antes de la recuperación de la moto, el día 3 de mayo de ese año. Identificó al acusado como el vendedor.

2.- **(Testigo bajo reserva)**, reservado, operador de maquinaria pesada, para lo cual tiene clase B, luego de un curso de retro excavadora. Este declarante señaló que, el 3 de abril de 2022, le fue sustraída su motocicleta desde su domicilio, por tres personas que la sustrajeron desde el condominio, efectuando la denuncia al plan cuadrante. Comenzó luego a buscarla por redes sociales, hasta que la encontró en Facebook, ofrecida

por \$1400.000, siendo advertido por su hermana María Paz. Por tal razón avisó a la SIP de Carabineros, concurriendo al lugar donde estaba reconociéndola por unos stickers, y por unas rasmilladas. Dicho vehículo era del 2022, PP RYC.032, y le costó \$ 3.300.000. Se le exhibió set fotográfico, distinguiendo en las imágenes su motocicleta y describiendo un stickers y detalle en el tubo de escape. Conserva la llave original, y al recuperar la moto, el día 3 de mayo de 2022, el vendedor se la mostró con una llave hechiza que funcionaba para encenderla. Identificó al acusado como el vendedor.

3.- Felipe Ignacio Martínez Navea, Cédula de Identidad N° 19.945.421-8, SIP de carabinero, quien describió las diligencias en las cuales participó el día 2 de mayo 2022, por el delito de receptación. El día 23 de abril **(testigo reservado)** los llamó y le informó la sustracción de una motocicleta desde su domicilio, que mantenía una conversación por Facebook, con un sujeto de apellido Pérez Yáñez. Identificó su móvil en el domicilio de éste, quien no dio razón acerca de la tenencia de la motocicleta. Por lo anterior, fue detenido el vendedor quien no le refirió nada acerca de haber buscado algún encargo de búsqueda de carabineros. Cree que se pueden caer estas páginas pero hay técnicos que solucionan esto en un día. Identificó al acusado como el vendedor detenido.

4.- Christian Alejandro Pino González, Cédula de Identidad N° 20.159.099-k, subteniente de carabineros. Nos señaló su participación en el procedimiento policial del día 2 de mayo de 2022, junto a Soto Gutiérrez y Martínez Navea. Se refirió a la manera en que el afectado **(testigo reservado)**, ubicó en Facebook su motocicleta, que había sido sustraída. En el lugar y luego de ser identificado el vehículo por el afectado, se consultó a SENCO, manteniendo encargo vigente por robo. Por tal razón fue detenido el Sr. Yáñez quien no dio razón de la tenencia, siendo detenido.

Prueba Documental.

1. Informe Encargo vigente por Robo N° SEBV_202204_6622, de la motocicleta placa patente única RYC.032-3, de fecha 23 de abril de 2022. Da cuenta marca año 2022, sustraído desde domicilio particular comuna de La Florida, propietario **(testigo reservado)**.
2. Informe de solución de encargo N° SEBV_202204_6622 de fecha 02 de mayo de 2022. Da cuenta que el vehículo encontrado patente y propietario, chasis que corresponde a la PP RYC.032.-
3. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el registro de vehículos motorizados, de la motocicleta placa patente única RYC.032-3. Marca, modelo propietario, sin limitaciones al dominio.
4. Parte denuncia N° 1546 de fecha 23 de abril de 2022 de la 36° Comisaría. Robo de vehículo motorizado por parte de Pablo Madrid, describiendo la sustracción de la especie el día 22 de abril, frente a su edificio al interior del condominio, y la dinámica de este robo.

QUINTO: CLAUSURAS:

Fiscalía: Con la prueba rendida, se acreditó el robo de una motocicleta y el hallazgo de ésta, ofrecida en una página de Facebook, identificándola en poder del imputado, por un precio determinado. Atendido aquello fue detenido el acusado, por los carabineros, quienes afirmaron que el imputado no dio razones de la tenencia en ninguna de las hipótesis del acusado en su declaración. Esta no fue acreditada por ningún medio que permita la corroboración, no acredita la compra al tercero, ni el porqué del valor de venta, tampoco explicó como obtuvo su licencia para conducir maquinaria pesada, con un dato de gendarmería. En las imágenes que acompañó la defensa, se aprecia motocicletas con un precio, sin acreditar la venta. Además, para el elemento subjetivo está la descripción de una llave hechiza entre otras. "No pudiendo menos que conocer", es lo que atribuye al acusado, solicitando condena. La fecha del robo es 23 de abril con la versión de carabineros y documental y no existe página de encargo y búsqueda siendo una respuesta falsa del acusado.

Defensa: hay discordancia las víctimas señalaron que estuvieron un mes buscando y los carabineros señalaron como fecha 23 de abril. Conocer significa estar al tanto de la naturaleza de las cosas. Su representado indicó que es primera vez que compraba un móvil, y creyó en lo que le indicó el vendedor esto es que provenía de un remate judicial, pecando de ingenuo o siendo engañado, razón por la que existe duda razonable acerca del conocimiento de su origen. Mantiene solicitud de absolución. Imputado: refirió que si existe la página a la que aludió en su declaración.

QUINTO: veredicto y análisis:

Qué tal cómo se indicó en El veredicto el tribunal arribó a la convicción que los hechos ocurrieron en la forma señalada en la acusación de la fiscalía, y que el acusado Ricardo Andrés Pérez Correa tuvo participación en calidad de autor en el delito consumado de receptación de vehículo motorizado.

Que para arribar a dicha conclusión y de manera inductiva, el tribunal intentará reproducir el razonamiento comenzando por los elementos probatorios que revelaron que la especie provenía de un delito de robo y por lo tanto su origen es ilícito.

La fiscalía rindió para ello, no solamente prueba testimonial que se analizará, si no que además expuso el contenido de prueba documental, **informe de encargo vigente de la SEBV 202 04 6622** de fecha 2 de mayo del 2022, conjuntamente con el **informe de solución de encargo** de misma fecha referente a la motocicleta placa patente RYC 032 - 3 de fecha 23 de abril del 2022, lo que corrobora que este automóvil fue sustraído a la víctima en el mes de mayo del 2022, y que dicha especie pertenecía a **(testigo reservado)** declarante en este juicio, según **certificado de inscripción y anotaciones vigentes** del registro civil.

Es en este punto, es donde no se sostiene la objeción de la defensa, acerca de la imprecisión de las declaraciones de las víctimas. Ello porque si bien, en sus atestados estos testigos, pudieron errar en la fecha correcta de la sustracción, no se equivocaron en el contexto y detalles de la misma y, por lo tanto la fecha precisa como se indicó, quedó claramente estampada en la prueba documental referida, elemento probatorio que al

ser levantado frente a funcionarios de carabineros, como el parte denuncia y luego los informes de encargo y búsqueda del vehículo sustraído se revisten de la suficiente fe, para dar por acreditado que estos hechos ocurrieron el 3 de abril de 2022.

Continuando con el razonamiento central, en relación a lo debatido y controvertido por la defensa el tribunal debe indicar cuáles fueron los elementos que consideró para estimar concurrente el elemento subjetivo del tipo penal de receptación, centrado en el verbo rector de la figura del artículo 456 bis A del código penal, en la expresión “quién conociendo o no pudiendo menos que conocer el origen ilícito de la especie...” Entonces para estimar el tribunal que, el imputado Ricardo Andrés Pérez Correa, no podía menos que saber que la motocicleta placa patente RYC.032, no provenía de un origen legal se consideró la prueba rendida por fiscalía, en relación directa con la actitud de este imputado previo a su detención. Fue así como, los testigos **María Paz Madrid Vergara** y su hermano (**testigo reservado**), detallaron al tribunal las circunstancias de la sustracción de la motocicleta del segundo desde el frontis de su domicilio, hecho denunciado a carabineros. También describieron el seguimiento que hicieron del móvil sustraído, en redes sociales, y cómo tomaron conocimiento que un sujeto de apellido Pérez Núñez ofrecía, un objeto de idénticas características a su motocicleta. Además, estos testigos reconocieron el móvil por su patente, y por unas raspaduras en su carrocería. El tribunal considera que una vez más, cobró relevancia la oportuna actitud de las víctimas, quienes contactaron a este vendedor simulando ser compradores interesados, concurriendo al domicilio de Antillanca 1233 comuna de la Florida, no sin antes advertir esta acción a funcionarios de la SIP de carabineros, ante la eventualidad de la identificación de dicha especie en poder de este vendedor. Fue así como el día 2 de mayo del 2022, los declarantes (**testigo reservado**) y María Madrid Vergara, llegaron al domicilio del acusado, y luego identificaron esta especie por sus datos y especiales características ya indicadas en su carrocería idénticos a los de la especie robada dando aviso a los funcionarios de carabineros que se encontraban a pocos metros del lugar, dado que el imputado se las exhibió ante su interés de compra. Los funcionarios **Felipe Martínez Navea y Pino Gonzalez**, en corroboración con

lo declarado por los afectados, describieron que las víctimas identificaron la motocicleta su patente y los detalles que está tenía, y a su vez verificó el funcionario Pino González, la existencia de un antecedente de encargo y búsqueda de dicha motocicleta. Dados estos antecedentes y al advertir que era el imputado, quien la ofrecía para su venta guardándola en su propio domicilio, se procedió a una detención legal y en situación de flagrancia. Además, ambos funcionarios declararon que el acusado, no les indicó ninguna razón o justificación acerca de dicha tenencia.

Las razones que el imputado Pérez Correa, nos refiere en este juicio acerca de la adquisición de la motocicleta a un tercero, quién le aseguró provenía de un remate legal, y que se vio engañado por este sujeto, al no entregarle oportunamente la factura, y la patente, para con ello justificar una tenencia o posesión, se desmorona por sí misma. Primero porque, básicamente el acusado no adjuntó u ofreció ningún medio probatorio, para con ello atender a su teoría, en desmedro de la pretensión de la fiscalía. Aún más su propia actitud, reconocida incluso en su declaración develan, el conocimiento acerca del origen espurio de este móvil. En ello destacó el hecho que la mantuviera en su poder por varios días y, que luego sin ningún reparo o contemplación respecto de su origen o adquisición, la ofreciera en redes sociales, incluso a un precio mayor al que el mismo reconoció habría sido adquirida, esto es, \$1.400.000 pesos. Pero incluso, de aceptar hipotéticamente, que el imputado adquirió esta especie desconociendo en un primer momento su origen ilícito, confiando de manera ingenua en los compromisos del antecesor vendedor, en los días que el acusado mantuvo la especie en su poder, no adoptó la conducta lógica y exigible a un ciudadano promedio. Como bien se dice en el derecho civil ello es exigible a cualquier ciudadano como se indica en dicha área “a un buen padre de familia”. En resumen, el imputado debió por ello, concurrir ante la autoridad policial y a la justicia, para obtener una reparación con la correspondiente denuncia, de una venta engañosa. Por el contrario, el mismo imputado reconoció que, a fin de recuperar el dinero supuestamente invertido, en la adquisición de la especie, la ofreció para su venta a través del mismo método Facebook, lo que revela que el acusado con esta actitud no podía menos que conocer o incluso colegir que esta especie no provenía de transacciones legales. Es

por ello que, no solamente en materia civil, sino que constituyen principios inspiradores de nuestro ordenamiento jurídico, el que nadie pueda valerse de su propio dolo, es decir, nadie puede ser beneficiado por una conducta contraria al sistema jurídico, cómo quedó demostrado con las actitudes que se mencionaron por parte del imputado. Superada entonces tanto las dudas que planteó la defensa, respecto de la concurrencia del hecho punible en su faz objetiva y subjetiva, según se da a conocer en este análisis, el tribunal arriba a la convicción de condena superando con ello, el principio de inocencia, y con ello toda duda razonable.

Las imágenes exhibidas por el ente persecutor sirvieron para contextualizar los hechos, e ilustrar al tribunal acerca de la existencia y ciertos detalles de la motocicleta sustraída, siendo reconocida por el propietario y su hermana. No obstante, las imágenes entregadas por la defensa, solo demostraron la existencia de una eventual cuenta en una red social con exposición de motocicletas con cierta leyenda de valor, sin que modifique lo analizado, ni pueda de alguna manera corroborar la versión del acusado.

Por estas razones se dan por acreditados los siguientes hechos: El día 02 de mayo de 2022, aproximadamente a las 19:30 horas, el acusado RICARDO ANDRÉS PÉREZ CORREA, en calle Antillanca N° 1233, comuna de La Florida, fue sorprendido por funcionarios de carabineros manteniendo en su poder la motocicleta marca Bajaj, modelo Pulsar, placa patente única RYC.032, la que fue publicada por él para venta a través de la red social Facebook, en un monto de \$1.400.000. Esta especie había sido sustraída el día 23 de abril de 2022 a su propietario, **(testigo reservado)**, y mantenía encargo vigente por delito de Robo N° SEBV_202204_6622, hecho denunciado en la 36° Comisaría, circunstancia que el acusado conocía o no podía menos que conocer. Al ser detenido en posesión de la especie se consumó el delito, y se le atribuye al acusado participación en calidad de autor de conformidad al artículo 15 N°1 del Código Penal.

Sexto: Audiencia artículo 343 del Código Procesal Penal

Que llamando a la audiencia de determinación de pena, los intervinientes dieron a conocer sus peticiones en relación a la extensión de la sanción. Por una parte, el **ministerio público** dio lectura al extracto de

filiación y antecedentes del imputado, en la que figura las siguientes condenas:

1.- 26° Tribunal del Crimen de Santiago, Rol n° 36246-01, delito de homicidio y robo por sorpresa, condena siete años de presidio mayor en su grado mínimo, y 541 días de presidio menor en su grado medio, pena cumplida.

2.- RIT N° 544-2010 ,14° tribunal de garantía de Santiago, pena de 50 días de prisión, pena cumplida.

3.- 4° tribunal de garantía de Santiago, RIT N° 9867-2010, delito de robo por sorpresa, pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo, pena cumplida.

5° cuatro sentencias del 8° tribunal de garantía de Santiago, RIT N° 7449-2015, 5893-2016 y 3764-2018 todas por el delito de robo por sorpresa, a penas de presidio menor en su grado mínimo, penas cumplidas, la última de ellas con fecha 08 de noviembre de 2019; Finalmente solicita se le condene a éste a las sanciones requeridas en la acusación.

Por su parte **la defensa** solicitó la aplicación de la sanción en su mínimo, esto es, de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo y la rebaja de la multa a cinco unidades tributarias mensuales otorgando parcialidades y abonando el día de detención. Ello lo fundó en que la especie fue recuperada, sin daños ni alteraciones, por sus legítimos propietarios y con ello sostiene no hubo extensión del mal causado.

Tribunal: Atendido lo expuesto, se consideró que el acusado Ricardo Pérez Correa no posee irreproachable conducta anterior y, ninguna otra atenuante que obrara en su favor, sin perjuicio de la concurrencia de la regla de determinación de sanción del artículo 449 del Código Penal la que no fue objeto de debate. Ante dicho escenario el tribunal está facultado para recorrer la sanción en toda su extensión, partiendo de presidio menor en su grado máximo, la que será regulada en su tramo minimum considerando la extensión del mal causado, ante la recuperación de la especie. Por otro lado, será acogida la petición de la defensa en relación a la rebaja de la pena de multa, considerando que no fueron objetados por parte de la fiscalía, los antecedentes económicos del acusado y su nivel educacional, para con ello justificar una situación económica, que permita el pago de una multa superior. Se entiende

además que el reproche penal, se encuentra mayormente asociado a la pena corporal, la que según el tribunal se ponderó racionalmente.

Por estas consideraciones y teniendo presente lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3,5, 7 inciso 2, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 29, 30, 47, 49, 50, 67 70 y 456 bis A del Código Penal; artículos 282, 295, 298 y siguientes, 339,340 e inciso 1° 341 del Código Procesal Penal, **se resuelve:**

I.-Que se condena a **Ricardo Andrés Pérez Correa**, C.I. 15.475.010-K, ya individualizado, como autor del delito consumado de receptación de vehículo motorizado, descrito y sancionado en el artículo 456 bis A inciso segundo, del Código Penal, a la sanción de cuatro años de presidio menor en su grado máximo, junto a las accesorios de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena; también se le condena a la multa a beneficio fiscal, ascendente a cinco unidades tributarias mensuales, hechos ocurridos en esta jurisdicción el día 2 de mayo del 2022.

II.-Que **no se condena** en costas al acusado Pérez Correa, por encontrarse representado por la Defensoría Penal Pública.

III.-Que siendo improcedente el otorgamiento de alguna de las penas sustitutivas de la ley 18.216, atendidas las condenas previas que lo afectan, la sanción impuesta deberá ser cumplida por el acusado de manera **efectiva**, esto es totalmente privado de libertad, bajo custodia de gendarmería de Chile, en el centro de cumplimiento que dicha institución ordene. Se reconoce solamente como abono el día de detención 3 de mayo de 2022, según se informó en el auto de apertura de juicio oral.-

IV.-Que, respecto de la multa impuesta, esta podrá ser cancelada en cinco parcialidades mensuales y sucesivas, dentro de los 10 días siguientes a la fecha en que se encuentre firme y ejecutoriada la presente sentencia.

V.-Dese cumplimiento al artículo 468 del código procesal penal en especialmente lo referente al oficio al registro electoral atendida la sanción impuesta.

RIT N° 23-2023

RUC N° 2200422921-9

Dictada por los magistrados titulares del séptimo tribunal oral en lo penal de Santiago, SS. Héctor Plaza Vásquez, SS. Alejandra Hume

Contreras, y SS. Alejandra García Bocaz, quien redactó la presente sentencia.