

Santiago, dos de diciembre de dos mil veinte.

Vistos y considerando:

PRIMERO: Comparece don Luis Amador Cuevas Arévalo, cesante, domiciliado en Víctor Troncoso Muñoz 1081, casa 61, Buin, quien demanda a Sotraser SA., del giro transporte de carga por carretera y otros, representada por don Roberto Urenda Gómez, ignora profesión u oficio, ambos domiciliados en Américo Vespucio 1401, Quilicura.

Indica que ingresó a prestar servicios para la demandada el 1 de octubre de 2012 en la función del movilizador operativo vehículo menor, esto es, conductor de camionetas o camiones pequeños. Su jefatura directa era Nelson Rodríguez y también don Cristian Vázquez. Su jornada era de lunes a viernes de 09:00 a 18:30 horas.

Su remuneración, de acuerdo con las últimas tres liquidaciones, ascendía a \$776.656.

La relación laboral se desarrolló sin problemas y al volver de sus vacaciones el 2 de marzo de 2020 se le solicitó presentarse a una reunión con el señor Vázquez y con el encargado de recursos humanos don Roberto Urenda, en la que se le consultó por una situación ocurrida el sábado 1 de febrero de 2020, en donde se le indicó que se le había visto retirando unos fierros y un material cilíndrico desde la bodega de la empresa para luego subirlos en el vehículo que utilizaba para trabajar, retirándose sin destino conocido.

En esa ocasión relató que ello era efectivo en cuanto a los fierros y que se podía explicar como la ejecución de una práctica pedida por su jefe, el señor Rodríguez, que era común y que se sabía que se realizaba en la empresa, conocimiento que tenían tanto los compañeros de trabajo como el mismo señor Vázquez ya que hay episodios similares en septiembre y diciembre de 2019, los que se realizaban para desocupar la bodega. Usualmente se agrupaba la chatarra o restos de material inservible y se pedía por la jefatura ir a ofrecerlos para venta a “chatarreros”, dinero que se destinaba a la realización de asados o convivencias dentro del lugar de trabajo, compra de cosas menores como azúcar, te o café, la utilización como caja chica o la concesión de préstamos menores a trabajadores que así lo necesitaban. Las cifras obtenidas no eran elevadas.

Luego debió nuevamente relatar lo ocurrido a los abogados de la empresa el mismo día 2 de marzo, oportunidad en donde se le grabó en video a través de un celular, sin su autorización, y bajo cierta presión le hicieron firmar una declaración escrita de los hechos, sin entregarle copia.

Trabajó normalmente los días siguientes y el 5 de marzo, a las 17 horas, se le citó nuevamente a reunión con el señor Urenda y el señor Vázquez, oportunidad en que se le comunicó que estaba despedido por la causal de incumplimiento grave de sus obligaciones de acuerdo con la carta que transcribe, fundado en que el 1 de febrero de 2020, a contar de las nueve horas, procedió a iniciar la carga, operando en forma personal la grúa horquilla de su área de trabajo, del camión



Nº1079, placa patente CFKC 70 con los bienes de propiedad de la empleadora consistentes en tres pallets de cadenas para nueve tracto camión, que totalizan alrededor de 15 juegos de cadenas y un bulto cilíndrico, especies todas en que se encontraban en la bodega.

Una vez cargado, prosigue la carta, realizó labores absolutamente ajenas al conducir el camión con la carga a un destino desconocido, fuera de las instalaciones del empleador, sin que exista registro de los retiros ni documentos que los respalden ni la circulación en la vía pública, exponiendo a la empresa a sanciones. Agrega el mismo documento que consultado por el Gerente de Área y de RRHH habría indicado que procedió a vender las especies, lo que configuraría un incumplimiento grave a las obligaciones de contrato, de su cargo y del Reglamento Interno, además del contenido ético jurídico de la relación laboral.

Afirma que el artículo 21 del Reglamento que se le imputa como incumplido alude al cumplimiento de instrucciones de sus jefes y justamente ejecutó una orden de don Nelson Rodríguez, conocida por el gerente señor Vásquez. Niega la existencia de procedimientos de trabajo que haya infringido.

Además estima que la falta que se le imputa adolece de la gravedad necesaria para configurar la causal.

Alega que la carta es imprecisa y poco exhaustiva.

No se configura el tipo normativo pues, pese a que efectivamente el 1 de febrero de 2020 cargó ciertos fierros en desuso desde la bodega para luego ir a venderlos, lo hizo por expresa orden e instrucción de su jefe directo don Nelson Rodríguez, ello era una práctica recurrente y conocida en la empresa, no sancionada o prohibida y fue consultado del hecho por dos gerentes y por los abogados de la empresa, que grabaron ilícitamente la conversación.

Tampoco contiene la carta una explicitación de la gravedad de los hechos ni se utilizó graduación o proporcionalidad en la sanción.

Finalmente hace presente que era un simple conductor de vehículo menor, llevaba 7 años sin sanción previa y sin que mediase en su acto culpabilidad ya que se limitó a cumplir la orden de su jefe directo.

Por lo que, previas citas legales, solicita declarar el despido indebido y condenar a la demandada al pago de las prestaciones que detalla.

SEGUNDO: Contestando la demandada reconoce la fecha de inicio de la relación laboral y las funciones del actor pero agrega que además realizaba labores de recepcionista-operativo.

Su jornada se regía de acuerdo con el inciso segundo del artículo 22 del Código del Trabajo.

Su remuneración ascendía sólo a \$718.744, no devengando mensualmente el “bono M”.

Reconoce que al volver el trabajador de vacaciones el 2 de marzo tuvo una reunión en que se le consultó por lo ocurrido el 1 de febrero, en que se le vio retirando unos materiales.

Niega que el señor Vásquez tuviese conocimiento de la actividad de venta a chatarrerías.



Reconoce que hubo una reunión con los abogados de la empresa pero niega que exista una grabación y un documento firmado bajo presión.

Reconoce que el actor es despedido el 5 de marzo.

Afirma que el procedimiento de enajenación es totalmente distinto a la manera como se actuó.

Niega el resto de los hechos contenidos en la demanda y la procedencia de las prestaciones solicitadas.

Explica que el actor, además de conductor atendía los requerimientos de Minera Candelaria respecto de diversos materiales que le eran enviados por los proveedores de dicha minera. Para ello debía el demandante: i. recepcionar la carga; ii. despachar dichos materiales en camiones de la empresa hacia la faena de minera Candelaria; iii. recepcionar desde la faena Candelaria partes y piezas para reparación o devolución hacia proveedores de la misma su despacho hacia los proveedores.

Detalla sus labores en cada una de esas funciones.

Explica la METODOLOGÍA PARA EJECUTAR VENTAS DE EXCEDENTES INDUSTRIALES. La empresa cuenta un espacio debidamente habilitado y delimitado destinado al depósito de excedentes industriales destinada al almacenaje, mientras se enajenan. Todo excedente, fierros, piezas metálicas, repuestos metálicos, quintas ruedas, despuntes de rejas, ejes, cadenas, llantas, etc. deben ser ingresadas a esta zona. Los principales generadores de estos excedentes industriales son las Áreas de mantenimiento y operaciones.

Para la salida de material para la venta el procedimiento consiste en informar a su jefatura gerente de servicios minerías, quien a su vez deriva el proceso a abastecimiento de la empresa quienes continúan con el proceso. Cabe tener presente que los activos dispuestos para la operación cadenas, no habían sido dado de bajas ni estaban fuera de la operación. Eran 11 cadenas de nieve que no se estaban utilizando ni dadas de baja ni autorizada su venta.

Aún más si se deseaba costear algún asado o convivencia la empresa asume su costo, como da cuenta correo electrónico que transcribe.

Cuando se acumulan estos bienes, la Gerencia respectiva, solicita a Abastecimiento contactar clientes interesados, chatarreros u otros.

La baja técnica de estos excedentes los realiza personal asignado por mantenimiento para tales efectos, si existen piezas que pudieran reutilizarse, se retiran de esta zona.

El cliente concurre a las instalaciones de SOTRASER con camión y se cargan estos excedentes en presencia de personal de STS (Mantenimiento y Abastecimiento).

La carga se pesa en romana cercana a SOTRASER para determinar el peso total de venta (diferencia camión cargado vs tara del camión). Se cobra precio \$/kg según valor mercado.

La carga sale de Sotraser con guía de despacho SOTRASER correspondiente.

El cliente ejecuta el pago en las cuentas corrientes de SOTRASER establecidas.



SOTRASER factura estos excedentes como ingresos no operacionales.

El actor no siguió los procedimientos para enajenar “cadenas” las que ni siquiera estaban en desuso, sencillamente las sacó de la empresa desde las instalaciones ubicadas en Avenida Américo Vespucio N° 1401, comuna de Quilicura.

E incumplió la Cláusula sexta de su contrato de trabajo, que establece la prohibición de: 4. Utilizar bienes de la empresa sin autorización para fines particulares. 5. Atentar contra bienes de la empresa. Y al Reglamento Interno en su artículo 32, 21 a) y b).

También estima incumplidos deberes de conducta del trabajador y el contenido ético jurídico del contrato de trabajo así como el deber de fidelidad y lealtad.

Estima que la carta es idónea y el término de los servicios necesario y proporcional.

Por lo que estima improcedentes las prestaciones demandadas y solicita el rechazo de la demanda, con costas.

TERCERO: En la audiencia preparatoria se indicaron como convenciones probatorias

1. Que la parte demandada reconoce adeudar un total de \$141.882 por concepto de feriado proporcional, feriado legal y remuneraciones proporcionales de marzo, sin perjuicio de seguir litigando por las cantidades superiores que el demandante pide.
2. Que en estas cantidades reconocidas se ha descontado ya un préstamo por vacaciones reconocido adeudar por el demandante por la suma de \$40.000.-

De manera que se dictó SENTENCIA PARCIAL respecto al pago de la suma de \$141.882.

Se señalaron como HECHOS NO CONTROVERTIDOS

1. Fecha inicio y término de la relación laboral. Causal empleada.

Fracasado el llamado a conciliación se señalaron como HECHOS A PROBAR:

1. Labores concretas que le correspondían al demandante conforme a su contrato de trabajo.
2. Remuneraciones que recibía con motivo del vínculo existente entre las partes. Capítulos que la componen
3. Situación del feriado proporcional y legal demandado. Efectividad que se adeudan cantidades superiores a aquellas ya reconocidas en sede preparatoria.
4. Situación de las remuneraciones de marzo de 2020. Efectividad que se adeudan cantidades superiores a aquellas ya reconocidas en esta instancia.
5. Efectividad de los hechos contenidos en la carta de despido.
6. Procedimientos establecidos por la demandada para deshacerse, enajenar, mermar chatarras u otro tipo de especies. Conocimiento del demandante de los mismos.

CUARTO: Para acreditar sus alegaciones la demandada incorporó lo siguiente:

1. Contratos de Trabajo de fechas: 01 de agosto de 2011 y de 01 octubre de 2012.
2. Carta de Aviso de Término de Contrato de fecha 05 de marzo de 2020.



3. Liquidación de Remuneraciones de diciembre de 2019 y enero y febrero de 2020.
4. Informe Ventas Excedentes Industriales de don Juan Agullo N.
5. Entrega Reglamento Interno Orden Higiene y Seguridad y Reglamento Interno de Orden Higiene y Seguridad.
6. Declaración de don Luis Cuevas
7. Testimonial de don Patricio Alejandro Torres Rojas y don Christian Vásquez Concha.

QUINTO: A su turno la demandante incorporó lo siguiente:

1. Copia de presentación de reclamo ante la Inspección del Trabajo de 16 de marzo de 2020, 1 página.
 2. Copia de acta de comparendo de conciliación ante la Inspección del Trabajo de 22 de abril de 2020, 6 páginas.
 3. Copia de carta de despido de 5 de marzo de 2020, 2 páginas.
 4. Copia de liquidaciones de remuneraciones desde octubre del año 2019 al mes de febrero del año 2020, 5 páginas.
 5. Testimonial de don Nelson Francisco Rodríguez Soto
 6. Solicitó que la demandada exhibiera:
 - 1) Contrato de trabajo y anexos de contrato suscritos por el demandante.
 - 2) Copia de contrato de trabajo y carta de despido del señor Nelson Francisco Rodríguez Soto, Rut 10.849.122-1.
 - 3) Cartas de amonestaciones extendidas al demandante desde la fecha de su contratación y hasta el 5 de marzo de 2020, firmada por aquel en señal de recepción o con su comprobante de envío por correo certificado.
 - 4) Evaluación de desempeño del actor año 2018 y 2019.
- Solo cumple con los puntos N°1 y 2.

SEXTO: De los antecedentes consignados en la demanda y la contestación, así como de la declaración de los tres testigos que concurrieron a la audiencia de juicio no cabe duda que, de los hechos que se le imputan al actor, incumplimiento grave de sus obligaciones, es efectivo que el día 1 de febrero de 2020 el demandante procedió a cargar con una grúa horquilla unos juegos de cadena y un bulto cilíndrico en un camión para proceder a venderlos a terceros desconocidos.

Nada más cabe analizar acerca de este hecho.

También es claro que las labores del actor eran menores, de chofer y otras auxiliares pero en ningún caso de confianza de la empresa. La explicación de la empresa en esta parte no tiene asidero y ninguna prueba se rindió en tal sentido.

Lo que resulta entonces trascendental es establecer si, como alega la demandada, el actor incumplió el procedimiento para la venta de materiales en desuso y de esta forma faltó a sus deberes contractuales o si, por el contrario y como alega el actor, dicha acción era habitual en la empresa y en el caso concreto del 1 de febrero, fue realizada por instrucción precisa de su jefe don Nelson Rodríguez.

SÉPTIMO: Con la prueba rendida en la audiencia de juicio, analizada de acuerdo con la sana crítica la demandada NO ha podido establecer la existencia de un procedimiento escrito y vinculante para el actor en relación a la venta de



materiales como los que retiró el día 1 de febrero de la empresa, esto es, juegos en desuso de cadenas de nieve y un artefacto cilíndrico.

El documento denominado Informe de Ventas Excedentes Industriales es elaborado con posterioridad a los hechos y, por lo tanto, no aparece suscrito por el actor. El Reglamento Interno nada señala acerca de la materia.

La declaración que dan los testigos de la demandada no resulta suficiente. Los señores Torres y Vásquez se refirieron con todo detalle a las imágenes que habrían visto de las cámaras de seguridad de la empresa que dan cuenta del hecho reconocido por el actor y que se tuvo por establecido en el considerando precedente. De manera que su declaración no es un gran aporte a la resolución del asunto.

El testigo señor Vásquez señala que no tiene un procedimiento de venta de materiales. Si bien detalla que el actor conocía el procedimiento de “movimiento de materiales”, esto es, la necesidad de contar con guías de despacho de todo material que salga de la empresa, no es ello el procedimiento para la venta.

OCTAVO: En cuanto al segundo antecedente invocado por el actor, esto es, que actuó por instrucciones de su jefe directo don Nelson Rodríguez ha de señalarse que los propios testigos de la demandada reconocen la calidad de jefe de este último.

Y el mismo en su declaración señala con todo detalle que fue él quien instruyó al actor para la venta de los materiales, que era una actividad que se había realizado con anterioridad, que esos dineros se los entregaría a él y en qué se utilizaban. El testigo fue claro, detalló con precisión y sin contradicciones su declaración, fue creíble.

De manera que este hecho claro y perfectamente acreditado es suficiente para estimar que el demandante NO incumplió gravemente sus obligaciones contractuales el 1 de febrero de 2020.

NOVENO: Si bien, de acuerdo con las máximas de la experiencia, los vehículos de transporte efectivamente deben circular con guías de despacho y el actor no habría dado cumplimiento a esta obligación para el caso de los hechos que se le imputan, tal incumplimiento no tiene la gravedad para autorizar el término de la relación laboral.

De manera que se acogerá la demanda, declarándose el despido como indebido.

DÉCIMO: Para el cálculo de las indemnizaciones se considerará la suma de \$721.498.- (sueldo base más gratificación más asignaciones de colación y movilización), descontando el “Bono M” que no aparece pagado en enero.

UNDÉCIMO: Demandó el actor el pago de dos días de feriado legal pendiente y 7,41 de proporcional, por un monto total de \$243.611.- La demandada sólo reconoció adeudar la suma de \$181.882.- (descontado el préstamo reconocido en la audiencia preparatoria.) Dado que ninguna prueba incorporó la demandada en relación con los feriados, siendo su carga probatoria, se accederá al pago de la diferencia solicitada, pese a que en concepto de este tribunal los feriados ascenderían incluso a una suma mayor.

DUODÉCIMO: La prueba se analizó de acuerdo con la sana crítica. Toda la documental fue debidamente ponderada.

Por estas consideraciones, normas legales citadas y de acuerdo con lo previsto en los artículos 73, 160, 162, 168, 453, 454, 456, 457, 458 y 459 del Código del Trabajo se declara que:

- I. Entre las partes se desarrolló una relación laboral entre el 1 de octubre de 2012 y el 5 de marzo de 2020 que terminó por despido que se declara indebido;
- II. Que, en consecuencia, se condena a la demandada a pagar al actor las siguientes prestaciones:
 - 1) \$721.498.- (setecientos veintiún mil cuatrocientos noventa y ocho pesos) como indemnización sustitutiva del aviso previo;
 - 2) \$5.050.486.- (cinco millones cincuenta mil cuatrocientos ochenta y seis pesos) por concepto de indemnización por años de servicios;
 - 3) \$4.040.389.- (cuatro millones cuarenta mil trescientos ochenta y nueve pesos) por concepto del incremento del 80%;
 - 4) \$61.729.- (sesenta y un mil setecientos veintinueve pesos) por diferencia de feriados;
- III. Las sumas ordenadas pagar se incrementarán en la forma prevista en los artículos 63 y 173 del código del trabajo.
- IV. Habiendo sido completamente vencida la demandada se la condena al pago de las costas de la causa que se regulan en la suma de \$800.000.-

Notifíquese con esta fecha

RIT : O-3097-2020

RUC : 20- 4-0268798-4

**Pronunciada por doña XIMENA CAROLINA LÓPEZ AVARIA,
Jueza Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de
Santiago.**

En Santiago a dos de diciembre de dos mil veinte, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

San Martín #950 Santiago – Fono 02-9157000

Corre



YMFJSXXGTS

jud.cl

A contar del 06 de septiembre de 2020, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>