

C.A. de Santiago

Santiago, cinco de julio de dos mil veintiuno.

A los escritos folios N° 7, 8 y 10: a todo, téngase presente.

Al escrito folio N° 9: a lo principal y primer otrosí: téngase presente; al segundo otrosí: a sus antecedentes.

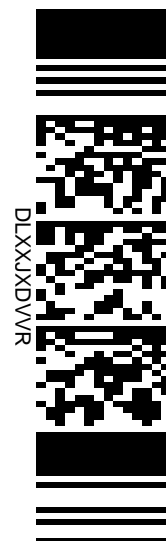
**Vistos:**

Por sentencia de fecha dos de diciembre del año dos mil veinte, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT N° O-3097-2020, se acogió, en todas sus partes, la demanda interpuesta por Luis Cuevas Arévalo en contra de Sotraser S.A., con costas.

Contra este fallo la parte demandada dedujo recurso de nulidad, por la causal del artículo 477, inciso 1°, segunda parte del Código del Trabajo, el que fue declarado admisible, procediéndose a su vista, oportunidad en que alegaron los apoderados de las partes.

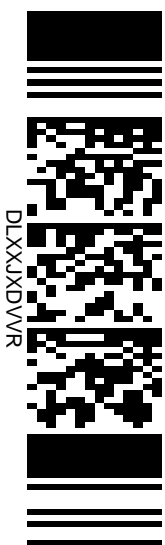
**Y considerando:**

**Primero:** Que la demandada hace valer la causal del artículo 477, inciso 1°, segunda parte del Código del Trabajo, por haberse dictado la sentencia con infracción de ley que influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo.



Fundamenta la causal en que el demandante fue despedido por la causal del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, ya que vendió materiales en desuso de propiedad de la empresa. La sentencia estableció que no hubo incumplimiento, por cuanto no se acreditó la existencia de un procedimiento para la venta de materiales en desuso; además, acogió la tesis del demandante, en cuanto éste señaló que su propio jefe le dijo que vendiera los materiales, lo que se tuvo por acreditado con la declaración de aquel. También el demandante dijo que vender materiales en desuso era una práctica habitual en la empresa. El fallo tuvo por acreditado uno de los incumplimientos: la circulación del vehículo del demandante (quien desempeñaba funciones de chofer de vehículo menor), sin guías de despacho, pero dicho incumplimiento, señaló la sentenciadora, no revistió caracteres de gravedad.

Argumenta que la sentencia infringió la norma del artículo 454 N° 1, inciso 2° del Código del Trabajo, al determinar el contenido y alcance de la carta de despido del actor, ya que la juez limitó la discusión y prueba a la acreditación o no del incumplimiento del procedimiento para la venta de materiales en desuso, como lo señala en el motivo Sexto, que reproduce en parte. Con ello, señala, la discusión fue limitada a lo indicado por la juez, en circunstancias que lo que debía probarse eran los hechos



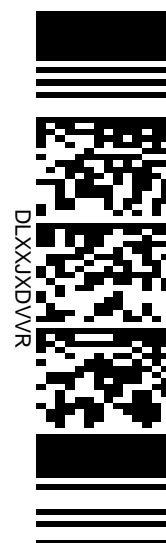
de la carta de despido, los que sí fueron acreditados por su parte.

Estima que la presente vía de nulidad es la única forma de subsanar el vicio alegado, solicitando que se anule la sentencia recurrida por haber incurrido en el vicio de nulidad contemplado en el artículo 477 del Código del Trabajo y se dicte la correspondiente sentencia de reemplazo que tenga por acreditada y configurada la causal de despido invocada, rechazando, en consecuencia, la demanda de autos, con costas.

**Segundo:** Que la causal invocada en el recurso requiere un supuesto previo que no se cumple en la especie. En efecto, para que pueda prosperar la infracción de ley con influencia sustancial en lo dispositivo del fallo, el recurrente debe respetar los hechos que se han dado por establecidos y que fluyen de la sentencia impugnada.

Lo cierto es que la juez de base, en sus conclusiones fácticas, después de haber analizado la prueba rendida, en el motivo Octavo señala que *"el demandante NO incumplió gravemente sus obligaciones contractuales el 1 de febrero de 2020"*, determinación que –como puede apreciarse– dista mucho del enfoque que le imprime el recurso a esos mismos hechos.

**Tercero:** En consecuencia, es inútil por esta causal de nulidad intentar cambiar o modificar las conclusiones fácticas –o los hechos establecidos– en el juicio, ya que



éstos deben ser atacados por otras causales que contempla el citado Código Laboral.

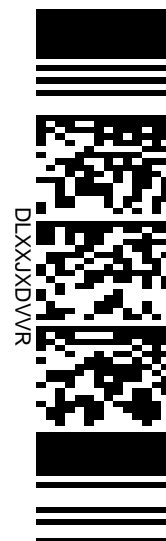
Por ende, en este contexto no puede argüirse una infracción de ley con influencia sustancial en lo dispositivo del fallo, razón por la cual la causal debe ser rechazada por evidente falta de fundamento, lo que conlleva al rechazo del recurso impetrado, en todas sus partes.

**Cuarto:** Además, la norma que la recurrente señala como infringida es la del artículo 454 N° 1, inciso 2° del Código del Trabajo, la cual no reviste el carácter de decisoria litis, pues es una norma adjetiva, de manera que tampoco influye en lo dispositivo del fallo.

**Quinto:** Aún más, la causal impetrada en el recurso es la del artículo 477, inciso 1°, segunda parte del Código laboral; no obstante, para cuestionar la calificación que hace la sentenciadora respecto de si hubo o no incumplimiento a las obligaciones del contrato y, en caso de haberlo, si éste fue o no grave, se debió interponer más bien la causal del artículo 478 letra c) del mismo cuerpo legal, la que no ha sido invocada.

Por todas las razones anteriores y careciendo el recurso de fundamentos de hecho y de derecho, éste debe ser rechazado.

Por los motivos anteriores, más lo previsto en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, se



**rechaza** el recurso de nulidad deducido por la demandada en contra de la sentencia de dos de diciembre del año dos mil veinte, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT N° O-3097-2020, sentencia que, en consecuencia, **no es nula**.

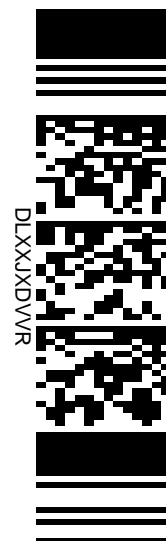
**Regístrese y comuníquese.**

**Laboral-Cobranza N° 2803-2020.-**

Pronunciada por la Duodécima Sala, integrada por el Ministro señor Tomas Gray Gariazzo, los Ministros (S) señor Alejandro Aguilar Brevis y señora Pamela Del Carmen Quiroga Lorca.

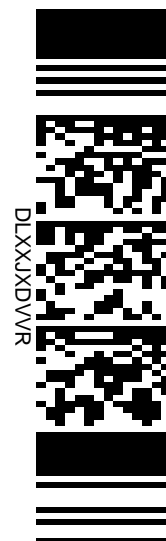
Autoriza el (la) ministro de fe de esta ltma. Corte de Apelaciones de Santiago.

En Santiago, cinco de julio de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.



Pronunciado por la Duodécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Tomas Gray G. y los Ministros (as) Suplentes Alejandro Aguilar B., Pamela Del Carmen Quiroga L. Santiago, cinco de julio de dos mil veintiuno.

En Santiago, a cinco de julio de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.  
A contar del 04 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>