

Santiago, cuatro de junio de dos mil veintiuno.

□ VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

□ **1°:** Que, comparece don FRANCISCO CASTILLO ORTÚZAR, abogado, en representación convencional, de don Richard Damián Flores Salinas, cesante, ambos domiciliados en calle Mac Iver 125, Piso 17, Santiago, quien interpone demanda en contra de su ex empleador, Central de Fuentes de Soda SpA, representada por doña Marisol del Carmen Gómez Rodríguez, ambos domiciliados en Portal Fernández Concha N° 962, Santiago, Región Metropolitana.

Refiere que suscribió contrato de trabajo de duración indefinida con la demandada el día 01 de abril del año 2019, en el cual, además, se le reconoció antigüedad desde el 01 de junio de 2018, realizando servicios personales bajo subordinación y dependencia para Central de Fuentes de Soda SpA (Restaurant Nuria), ejercía funciones de Bodeguero al interior de la empresa, en la sucursal de Av. Apoquindo N° 2965, Las Condes, Santiago. Percibía una remuneración bruta ascendente a \$516.770.-. Sin embargo, desde un comienzo de la relación laboral y durante toda ésta, el demandado sólo enteró una parte de las cotizaciones previsionales sobre una remuneración bruta de \$406.250.-, lo que es muy inferior a lo que efectivamente percibía. Las funciones del actor consistían en descargar los camiones que llegaban con mercadería, y llevarlos a la bodega, junto con mantener el orden, control y administración de los productos que se encontraban en ella.

Con fecha 02 de diciembre de 2019, el demandante concurre a las dependencias de Central Fuentes de Soda SpA, para prestar sus servicios. Sin embargo, el actor se percata que la bodega se encuentra totalmente inundada y con un olor a putrefacción insoportable. Se había roto la bomba del local. La inundación de la bodega llegaba a los 60 cm. aproximadamente, por lo que no era posible prestar los servicios en dicho lugar. La bodega se encuentra en un subterráneo, donde para llegar a él debe bajar unas escaleras ubicadas al interior del restaurante. El actor llama al empleador, comunicándole dicha situación y este último le plantea que él sólo corra el agua y limpie el lugar, lo que era imposible, puesto que no tiene conocimientos en bombas, como para repararla, y no era posible que solo una persona limpiara y secara el lugar. Fue duramente recriminado por dicha situación. Acto seguido, el actor se retira de la dependencia del demandado y concurrió a la Inspección del Trabajo a activar una fiscalización, por cuanto no se encontraban las condiciones sanitarias y de seguridad básicas para prestar sus servicios. De esta forma con fecha 02 de diciembre de 2019 activó fiscalización en N° 4699, bajo su nombre, por los siguientes conceptos: "Protección a la vida y salud de los trabajadores; no mantener en los lugares de trabajo las condiciones sanitarias, ambientales y de seguridad básica necesarias". Finalmente, señala la fiscalización que: "Trabajador denuncia que debe limpiar lugar de trabajo que contiene agua de alcantarillado. Esta situación ha



sido en reiteradas ocasiones, más de cinco veces en este año. Además, el olor a putrefacción y heces donde está el trabajador es insoportable y trabaja sin mascarilla."

El día martes, concurre a la empresa en su horario ordinario, y comienza a prestar sus servicios dentro de lo posible, sin embargo, no estaba dispuesto a limpiar y secar el lugar por sí sólo, puesto que aquello era imposible, atendida la magnitud de la inundación y de la putrefacción del lugar. En vista de lo anterior, prestó sus servicios de bodeguero ese día, dentro de las posibilidades, debiendo desplazarse por encima de barriles y con bolsas en los pies. Luego, a las 19:00 horas la Seremi de Salud concurrió al local a revisarlo y el recinto fue clausurado debido a la situación. En la tarde del día martes el empleador se contacta y le comenta que atendida la magnitud del problema, van a armar un grupo para limpiar y ordenar el desastre e inundación que se encontraba en la bodega a partir del día siguiente. Ante dicha situación aceptó formar parte de dicho grupo – era lo que había planteado desde un comienzo – y por lo mismo, el día miércoles 04 y jueves 05 de diciembre junto a otros trabajadores, concurrieron a secar y a ordenar el lugar donde se encuentra la bodega. El local seguía clausurado por dicha situación. En dichos días estuvo toda la jornada con la jefatura y no hubo ningún inconveniente. No obstante lo anterior, a las 17:20 horas del día jueves 05 de diciembre de 2019, concurrió un inspector del trabajo de la Dirección del Trabajo, en virtud de la fiscalización que había activado. Consta en informe de fiscalización que el inspector fue atendido por don Esteban Silva Mondaca y que quedaron citados para el 11 de diciembre de 2019 para que llevaran a las oficinas de la Inspección la documentación que se le había requerido. Al día siguiente, esto es, el viernes 06 de diciembre, la Seremi de Salud finalmente levantó la clausura del local. No obstante lo anterior, al llegar a prestar sus servicios el día viernes, le informaron verbalmente que estaba despedido por abandono del lugar de trabajo el día lunes 02 de diciembre de 2019 y por negarse el día 03 del mismo mes, a realizar las funciones encomendadas por su empleador. Lo anterior, no obstante no haberle dicho nada el empleador el día miércoles 04 de diciembre de 2019 ni el jueves 05 de diciembre de 2019, habiendo operado, por tanto, el perdón de cualquier causal de despido. Sólo queda concluir que fue despedido como medida de represalia, por la activación de fiscalización del 02 de diciembre de 2019 y por la labor fiscalizadora de ésta el día anterior.

Luego, el mismo 06 de diciembre de 2019 concurrió a las oficinas de la Inspección del Trabajo para dejar reclamo por el despido verbal del que había sido víctima. Sin embargo, posteriormente, con fecha 12 de diciembre de 2019 al actor le llegó la carta de despido que reproduce, carta que es absolutamente improcedente, por cuanto, como se expuso contiene hechos que no son ciertos y, no obstante aquello, la sanción aplicada no es proporcional al hecho imputado, sobre todo en consideración al tiempo y calidad de los servicios prestados por durante la relación laboral. Además resulta del todo improcedente despedir a un trabajador en una situación tan atípica en la relación laboral, como es limpiar y secar un lugar que estaba completamente inundado y con un olor



insoponible, lo que, por el mismo motivo, llevó a la SEREMI de Salud, clausurar dicho lugar por insalubre.

De esta forma, se dan los presupuestos para recurrir al Procedimiento de Tutela Laboral, por lesión a la garantía de indemnidad por parte del empleador y denunciado.

Por otra parte el demandante se encuentra afiliado a AFP Modelo y a Fonasa y como se ha expuesto precedentemente, desde el comienzo de la relación laboral el demandado sólo enteraba una parte de las cotizaciones previsionales, por lo que deberá ser sancionado conforme a lo dispuesto en el artículo 162 inciso 5 y siguientes del Código del Trabajo.

Solicita de conformidad con el artículo 485 del Código del Trabajo, que se declare se ha producido la vulneración a la garantía de indemnidad y se condene a la demandada a la Indemnización por dos años de servicio, lo que asciende a la suma de \$1.033.540.-, conforme lo dispuesto en el artículo 489 del Código del Trabajo. Indemnización sustitutiva de aviso previo correspondiente a una remuneración que asciende a \$516.770.-, conforme lo dispuesto en el artículo 489 del Código del Trabajo. Recargo del 80% por sobre la indemnización por años de servicio de conformidad con lo prescrito en el artículo 489 en relación con el artículo 168 del Código del Trabajo, lo que asciende a la suma de \$826.832.-, o lo que se estime en derecho. Indemnización adicional prevista en el artículo 489 inciso 3º del Código del Trabajo, que esta parte solicita ascienda al máximo que considera la ley, esto es, a once meses de la última remuneración, lo que asciende a la suma de \$5.684.470.-, o lo que se estime en derecho. Que se condene a la demandada a las siguientes medidas reparatorias: A una capacitación, en el Área de Vulneración de Derechos Fundamentales, a realizar por la Inspección Comunal del Trabajo o la entidad capacitadora que se estime pertinente; Remitir a mi representado una carta de disculpas, por la vulneración a la garantía de indemnidad de la que fue víctima. Que se le aplique al demandado multa por el máximo legal, por parte de la Dirección del Trabajo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 505 y siguientes del Código del Trabajo o la cantidad que se estime conforme a derecho; Que se ordene remitir copia de la sentencia a la Dirección del Trabajo, para su registro. Cotizaciones previsionales completas correspondientes a las remuneraciones de los meses de abril de 2019, hasta diciembre de 2019, ambos períodos inclusive, o la suma que se estime en derecho. Remuneración íntegra ascendente a \$516.770.- mensual, que se devenguen desde el nulo despido hasta la convalidación del mismo, en la forma y condiciones que la ley señala. Pago del feriado legal correspondiente al período 2018-2019 y el feriado proporcional, lo que asciende a la suma total de \$564.141.- Todo lo anterior con intereses y reajustes señalados en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo. Costas de la causa.

En subsidio y al tenor de idénticos fundamentos solicita se declare el despido injustificado.

2º: Comparece Marisol del Carmen Gómez Rodríguez, factor de comercio, C.I. N° 7.574.696-2, en representación legal de la demandada, Central de Fuentes de Soda SpA, rol único tributario N°76.148.684-5, ambos domiciliados en Portal Fernández Concha N° 962, Comuna de Santiago.



El demandante ingresó a prestar servicios, bajo vínculo de subordinación y dependencia, con fecha 01 de abril de 2019, sin perjuicio de lo cual se le reconoció antigüedad a contar del 01 de junio de 2018. Se desempeñó en el cargo de bodeguero en el establecimiento ubicado en Apoquindo 2965, Comuna de Las Condes. La jornada de trabajo del actor era de lunes a viernes de 08:00 a 18:00 horas. Respecto de la última remuneración del actor, ésta estaba compuesta por un sueldo base de \$301.000.-, más una gratificación legal equivalente al 25% de lo devengado en el respectivo ejercicio comercial por concepto de sus remuneraciones, con un límite de 4,75 ingresos Mínimos Mensuales de conformidad a lo dispuesto en el artículo 50 del Código del Trabajo, y un haber no imponible de asignación de movilización por la suma de \$30.000, todo lo cual suma \$406.250.-. Sin perjuicio de lo anterior, no es efectivo que el actor percibiera una suma superior al antes referido por concepto de remuneraciones ni que se adeuden diferencias de cotizaciones previsionales como lo señala en su demanda.

El actor reclama vulneración de la garantía de indemnidad, efectivamente con fecha 05 de diciembre de 2019, el local ubicado en Avenida Apoquindo N°2965, comuna de Las Condes, en la cual prestaba servicios el actor, fue fiscalizada por la Inspectora del Trabajo doña Marioly Gutiérrez Stuardo quien requirió la exhibición de documentación laboral en dependencias de la Inspección para el día 11 de diciembre de 2019, respecto de los siguientes trabajadores: - Jefferson Rodríguez - Luis Ñancupil - Carlos Medina - Kevin Muñoz 5 - Víctor Delgado - Ángel Gómez - Andrés Mondaño - Miguel Castellanos - Axel Venegas - Felipe Gálvez Lo anterior, consta del Acta de constatación de infracciones y compromiso de corrección entregada por la Inspectora actuante a don Esteban Silva. Ahora bien, si bien también es cierto que en la parte superior del Acta referida se hace referencia a la Fiscalización N°4699, ésta no es la única que consta en dicho documento, toda vez que también se refiere a la fiscalización N°3471, sin que en caso alguno se haga mención a si la fiscalización obedece a una denuncia efectuada por algún o algunos trabajadores o bien es una actuación de oficio del ente fiscalizador, por lo que no existe manera de identificar o asociar al actor con el proceso de fiscalización que indica en su demanda. Aún más, entre los documentos requeridos por la Inspectora actuante no figura el actor Sr. Richard Damián Flores Salinas.

Efectivamente el día 02 de diciembre de 2019, su representada se vio afectada por una inundación en el local en el cual prestaba servicios el actor, debido a una falla en una de las bombas de agua, con motivo de un estancamiento formado en las cámaras exteriores según explicó el responsable Aguas Andinas. Dicha inundación afectó, principalmente, al subterráneo del local antes referido, con presencia de aguas servidas en la zona de almacenamiento de productos alimenticios, como fue constatado por el propio Seremi de Salud al día siguiente, esto es el 03 de diciembre de 2019, atendido que la empresa Aguas Andinas, responsable de la rotura de la bomba de agua del local, tardó en dar respuesta y solución a la situación.



Se realizó una visita inspectiva por la seremi de salud, la que una vez realizada procedió a la clausura del local, hecho que fue de público conocimiento toda vez que la noticia fue publicada en diversos medios de comunicación los días 4 y 5 de diciembre de 2019, es decir, al día o dos días siguientes de la clausura.

Lo anterior reviste relevante importancia toda vez que el actor asegura que quien efectuó la denuncia en la Inspección del Trabajo con motivo de la inundación del local fue él y que dicha circunstancia habría motivado la fiscalización del día 05 de diciembre de 2019. Agrega que lo anterior habría causado su posterior despido, lo que, se niega categóricamente. El hecho que la lamentable situación que afectó el local haya sido de conocimiento público permite abrir la posibilidad que la Inspección del Trabajo haya concurrido a fiscalizarla de oficio al haber tomado conocimiento a través de los medios de comunicación sobre la situación particular que acontecía, sin la intervención de alguna denuncia, ya que resulta inexplicable que ante una situación que, de acuerdo a lo denunciado por el trabajador habría puesto en riesgo su salud, la Inspección del Trabajo haya concurrido al local tres días después de la denuncia y no en forma inmediata como habría sido lo razonable y esperable.

Dicho lo anterior, corresponde determinar si se verifican los elementos de la vulneración de la garantía de indemnidad que acusa el demandante. El Acta se hace referencia a las fiscalizaciones N°4699 y 3471, sin embargo, se desconoce absolutamente que el actor haya efectuado alguna de las denuncias referidas en contra de Central de Fuentes de Soda SpA, siendo esencial determinar si el empleador tuvo conocimiento de la denuncia interpuesta por el trabajador, lo cual resulta de toda lógica, ya que no es factible la imputación de vulneración a la garantía de indemnidad del trabajador si no existió conocimiento del empleador de la referida denuncia, mal podría sostener que la acción del empleador estaba orientada a sancionar al trabajador por su denuncia.

Sin perjuicio de todo lo ya señalado y a mayor abundamiento, la acción de tutela laboral implica en primer término la ilegalidad de actuación del empleador y lesión de los derechos fundamentales del trabajador, para lo cual necesariamente debe realizarse un análisis de la legalidad de las actuaciones del empleador: su representada en el uso de las facultades disciplinarias o de administración que le son propias, invocó causales objetivas de término de contrato, consagradas en el Código del Trabajo, por haber incurrido el actor en hechos constitutivo de dichas causales, por lo que no existe ninguna conducta en contra del actor, sino simplemente actuó dentro de sus facultades. En efecto, se puso término al contrato de trabajo del actor invocando la causal establecida en el N°4 letra a) y b) del artículo 160 del Código del Trabajo, así como también por la causal contemplada en el artículo 160 N°7 del Código del Trabajo, por los hechos expuestos en la carta de despido que le fue remitida al domicilio registrado por el actor en su contrato de trabajo y que se expondrán más adelante.



En cuanto a los indicios, sin bien la inundación fue producida por el rebalse de aguas servidas de responsabilidad de la empresa Aguas Andinas, la magnitud de la misma fue oportunamente controlada, con la ayuda de los demás trabajadores del local quienes no dudaron en actuar intentando contener la inundación y limpiando, dentro de lo posible, el rebalse producido. Todo ello a excepción del actor quien se retiró de manera intempestiva, sin aviso y sin autorización, luego de transcurridos 45 minutos desde el inicio de su jornada, esto es, a las 8:45 horas, sin que volviera durante ese día, lo cual consta del propio registro de asistencia que será acompañado en la etapa procesal correspondiente.

Si bien el demandante no refiere en su demanda la falta de cumplimiento por parte de su representada de su obligación de protección de la vida y salud de sus trabajadores, lo cierto es que lo menciona a propósito de la supuesta denuncia efectuada por éste ante la Inspección del Trabajo. Lo anterior obliga a referirse brevemente a dicha alegación, negando categóricamente lo anterior ya que cumplió con su obligación de Informar los riesgos. Obligación de mantener condiciones de Higiene y Seguridad en el local. Implementos de seguridad para prevenir accidentes y enfermedades entregados a cada trabajador al ingresar a la empresa. Además, se le hizo entrega al actor de un ejemplar del Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad de la empresa, en cuyo Capítulo VI trata sobre el "Derecho a Saber (Decreto N°40)", en cuyo artículo 160 se detallan los riesgos específicos a los cuales se encuentran expuestos los trabajadores de la empresa. Al momento del ingreso del actor a la empresa, se le proporcionaron todos los elementos de protección personal necesarios para la adecuada ejecución de sus funciones de bodeguero. Tampoco son efectivas las imputaciones en cuanto a la situación específica de la inundación sufrida en el local el día 02 de diciembre de 2019, toda vez que fueron entregados a todos los trabajadores los implementos necesarios para realizar una adecuada limpieza del local, cuidando de la salud de cada uno de ellos, como se acreditará en este juicio. Sostiene que no es efectivo que el local en el cual prestaba servicios el actor no contara con las condiciones adecuadas de higiene y seguridad. Sin embargo, la situación puntual de inundación que afectó el local el día 02 de diciembre de 2019 inevitablemente significó una situación excepcional respecto de la cual se tomaron de inmediato todas las medidas de limpieza y sanitización del lugar afectado. Lo anterior se reafirma con la suspensión de la orden de clausura emanada por la autoridad sanitaria, la que con fecha 06 de diciembre de 2019 levantó la clausura del local, el cual se encuentra en pleno funcionamiento y en óptimas condiciones sanitarias hasta la fecha.

Con fecha 06 de diciembre de 2019 se puso término al contrato de trabajo del actor, de conformidad a lo establecido en el artículo 160 N°4 letras a) y b) y 160 N°7 del Código del Trabajo.

Pues bien, en relación a la primera causal esgrimida, de los propios dichos del actor en su libelo de demanda se acredita que éste, el día 02 de diciembre de 2019, hizo abandono de su lugar de trabajo para, supuestamente, presentar una denuncia en contra de su representada, lo que



desconoce y controvierto, sin que éste solicitara autorización para retirarse ni tampoco diera aviso a su superior, haciendo abandono del local transcurridos 45 minutos desde el inicio de su jornada, esto es, a las 8:45 horas, sin retornar durante todo el día a reasumir sus funciones. Todo lo anterior quedó plasmado en el propio registro de asistencia, firmado por el actor. Si bien el actor se presentó a trabajar al día siguiente, esto es, el 03 de diciembre de 2019, éste se negó a realizar cualquier función tanto en la bodega (que era de su cargo) como en cualquier otra dependencia del local. Se le requirió insistentemente que coordinara junto a sus demás compañeros de trabajo, el rescate de los productos que aún podían ser salvaguardados de la inundación y que se encontraban a la entrada de la bodega, sin exponerse a ningún riesgo ya que le fueron entregados los implementos de seguridad apropiados para dicha labor, sin embargo se negó insistentemente, por lo que, pese a que los demás trabajadores ayudaron a limpiar y rescatar algunas cajas, igualmente hubo pérdida de gran cantidad de productos, tal como lo constató posteriormente el Seremi de Salud. Aún más, el actor que cumplía funciones de Bodeguero, tal como lo describe en su demanda, se encontraba a cargo de trasladar la mercadería que llegaba desde el camión hacia la bodega, ordenarla, mantener el control de los productos y administrarlos, de tal suerte de poner en conocimiento del Jefe o Administrador del local en caso de que faltaran productos o que éstos estuvieran cercanos a sus fechas de vencimiento. Es así que claramente dentro de las obligaciones inherentes a su cargo estaba el cuidado de la mercadería que se encontraba en bodega, deber que incumplió al negarse a tomar las medidas tendientes a su resguardo y protección de la misma que se encontraba a su cargo, lo que trajo pérdidas importantes para el local, ya que se debieron eliminar muchos de los productos que se encontraban en la bodega, todos los cuales de haber actuado en forma oportuna se podrían haber rescatado. A mayor abundamiento, además del incumplimiento en el ejercicio de sus funciones, la propia Seremi de Salud detectó un desorden en el área de almacenaje (bodega), donde el actor mantenía herramientas y útiles de aseo en las mismas repisas en las cuales se guardaban alimentos tales como azúcar y harina, entre otros. Por lo que, manifiestamente, el actor incumplió con sus obligaciones establecidas en el contrato de trabajo.

El actor señala en su demanda, que el despido del cual ha sido objeto sería extemporal y habría aplicado respecto de los hechos imputados el llamado “perdón de la causal”, lo que no es efectivo. Al respecto, si bien la ley no indica el plazo dentro del cual el empleador debe ejercer sus facultades disciplinarias, la jurisprudencia se ha encargado de zanjar el tema quien ha determinado como tiempo razonable para el ejercicio del poder sancionatorio un lapso de 30 días.

Respecto de la acción de nulidad prevista en el artículo 162 inciso 5,6 y 7 del código del trabajo las cotizaciones de seguridad social del actor se encuentran íntegramente pagadas durante todo el período en que se extendió la relación de trabajo, no configurándose el requisito básico de procedencia de la sanción de nulidad del despido, por lo que la sanción contemplada en el artículo 162 inciso quinto del Código del Trabajo es improcedente.



Respecto de las prestaciones que se demanda, estima que aquellas son improcedentes, sólo se reconoce adeudar el equivalente a 14 días corridos de feriado proporcional por el periodo comprendido entre el 01 de abril de 2019 y el 06 de diciembre de 2019. Se hace presente que para la determinación del monto antes referido se debe tomar como base de cálculo el sueldo base percibido por el actor de \$301.000, debiendo excluirse por dicho concepto la gratificación y la asignación de locomoción. Solicita el rechazo de la demanda con expresa condena en costas.

Contesta la demanda subsidiaria en el mismo sentido anterior solicitando su rechazo con expresa condena en costas.

3º: Se llevó a efecto la audiencia preparatoria que dispone el procedimiento, instancia en la cual se efectuó el llamado a conciliación, el que resultó infructuoso.

A continuación se fijaron como hechos pertinentes, sustanciales y controvertidos, los siguientes:

1. Monto de remuneración pactada y/o percibida por el actor.
2. Efectividad que el demandante activó una fiscalización el día 02 de diciembre de 2019; contenido de la misma y en su caso, conocimiento del empleador de esta circunstancia.
3. Contenido de la carta de despido y efectividad de los hechos que ella consigna. Pormenores y circunstancia.
4. Número de días de feriado que corresponde compensar al actor.
5. Estado de pago de las cotizaciones previsionales del demandante. Fechas de pago.

4º: Que, se llevó a efecto la audiencia de juicio, instancia en la cual las partes procedieron a incorporar los medios de prueba ofrecidos en audiencia preparatoria, consistentes en:

Prueba denunciante:

Documental:

1. Contrato de trabajo celebrado con fecha 01 de abril de 2019 entre el demandante y Central de Fuentes de Soda SpA.
2. Copia de certificado de cotizaciones previsionales del demandante emitido por la AFP Plan Vital.
3. Activación de fiscalización ante la Inspección del Trabajo N° 4699 por parte del demandante con fecha 02 de diciembre de 2019.
4. Acta de fiscalización N° 4699 de fecha 05 de diciembre de 2019 por parte de la Inspección del Trabajo.
5. Carta de despido de fecha 06 de diciembre de 2019 por parte del empleador al demandante, por las causales previstas en el artículo 160 N° 4 letra a) y b) y N° 7 del Código del Trabajo.
6. Set de cinco fotografías donde consta la inundación de la bodega del lugar.

Oficios:

1. AFP Plan Vital.



2. Fonasa.
3. Seremi de Salud Metropolitana.

Exhibición de documentos:

1. Liquidaciones de remuneración de mí representado durante toda la relación laboral.
2. Comprobantes de transferencia electrónica en favor de don Richard Damián Flores Salinas, durante toda la relación laboral.
3. Copia de comprobante de cheques emitidos en favor de don Richard Damián Flores Salinas, durante toda la relación laboral.
4. Comprobante de uso de feriados de don Richard Damián Flores Salinas, durante toda la relación laboral.

Prueba denunciada:

Documental:

1. Carta de despido de fecha 06 de diciembre de 2019, en la cual se indican las causales invocadas y los hechos en que se funda.
2. Comprobantes de envío de la carta antes referida, a través de Correos de Chile, de fecha 06 de diciembre de 2019 y registro en la página web de la Dirección del Trabajo, de la misma fecha.
3. Carta de fecha 17 de diciembre de 2019, enviada al actor, mediante la cual se le informa que el finiquito de contrato se encuentra a su disposición para sus suscripción y pago. Se adjuntan los comprobantes de envío de Correos de Chile y la constancia en la página web de la Dirección del Trabajo.
4. Contrato de trabajo de fecha 01 de abril de 2019, firmado por ambas partes.
5. Liquidaciones de remuneraciones de los meses de abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre, y diciembre de 2019.
6. Certificado de pago de cotizaciones previsionales de fecha 12 de diciembre de 2019, emitido por Previred, correspondiente a los meses de abril a octubre de 2019.
7. Certificado de pago de cotizaciones previsionales de fecha 13 de mayo de 2020, emitido por Previred, correspondiente a los meses de noviembre y diciembre de 2019.
8. Copia del Registro de asistencia del actor, correspondiente al mes de Diciembre de 2019.
9. Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad de la empresa.
10. Comprobantes de registro del Reglamento Interno ingresado a la Inspección del Trabajo con fecha 03 de octubre de 2019 y a la Seremi de Salud Metropolitana con fecha 04 de octubre de 2019.



11.Comprobante de entrega del Reglamento Interno acompañado en el punto anterior, firmado por el actor.

12.Acta de notificación de requerimiento de documentación y citación de fecha 05 de diciembre de 2019, N°s de fiscalización 4699 y 3471. Lleva adjunta la notificación de inicio de procedimiento de fiscalización y un anexo nómina de trabajadores. Todos los documentos son firmados por la fiscalizadora Sra. Marioly Gutiérrez.

13.Acta N°0219589 de fecha 03 de diciembre de 2019, emitida por doña Pía Barahona y doña Daniela Daza, ambas funcionarias de la Secretaría Regional Ministerial de Salud de la Región Metropolitana y que consta de 4 páginas.

14.Solicitud de alzamiento de prohibición de funcionamiento, presentado por la demandada ante la Secretaría Regional Ministerial de Salud de la Región Metropolitana, con fecha 05 de diciembre de 2019.

15.Matriz de riesgo de la demandada, elaborada por el Prevencionista de Riesgos Sr. Ulises Moreno, correspondiente a los locales Nuria, marca explotada por la demandada.

16.Pantallazo obtenido de la página web <https://www.chvnoticias.cl/trending/cierre-restaurant-las-condes-nuriaaguas-servidas-20191205/>, de fecha 05 de diciembre de 2019, que contiene la noticia de la prohibición de funcionamiento del local en el cual prestaba servicios el actor.

17.Pantallazo obtenido de la página web <http://lanacion.cl/2019/12/04/prohibenfuncionamiento-del-nuria-de-las-condes-por-aguas-servidas-en-zona-de-alimentos/>, de fecha 04 de diciembre de 2019, que contiene la noticia de la prohibición de funcionamiento del local en el cual prestaba servicios el actor.

18.Pantallazo obtenido de la página web <https://www.emol.com/noticias/Nacional/2019/12/04/969314/Prohibenfuncionamiento-restaurant-Las-Condes.html>, de fecha 04 de diciembre de 2019, que contiene la noticia de la prohibición de funcionamiento del local en el cual prestaba servicios el actor.

Testimonial:

Declaración de Esteban Aurelio Silva Moncada, C.I. N° 8.795.322- K.

Declaración de don Hugo Rodolfo Cortes Lorca, C.I. N° 7.689.444-2.

Oficios:

1. INSPECCIÓN DEL TRABAJO SANTIAGO ORIENTE.

5°: En cuanto a la denuncia de vulneración a la garantía de indemnidad, conviene contextualizar la normativa que la consagra, así el artículo 485 inciso 3° del Código del Trabajo señala *“Se entenderá que los derechos y garantías a que se refieren los incisos anteriores resultan lesionados cuando... En igual sentido se entenderán las represalias ejercidas en contra de trabajadores por el*



ejercicio de acciones judiciales, por su participación en ellas como testigo o haber sido ofrecidos en tal calidad, o bien como consecuencia de la labor fiscalizadora de la Dirección del Trabajo."

La prueba rendida por la denunciante al tenor del artículo 493 del Código del Trabajo requiere únicamente "indicios suficientes" de su verificación.

6°: En el contexto antes mencionado, la denunciante logra establecer que con fecha 02 de diciembre del año 2019, el local de Avenida Apoquindo N° 2965 de la comuna Las Condes, donde se desempeñaba el demandante, específicamente su bodega ubicada en el subterráneo de dicho establecimiento se ve inundada con aguas servidas provocado por un estancamiento de una cámara que se encuentra en calle Vecinal con Avenida Apoquindo, lo que provocó que tales aguas emergieran por las instalaciones de la demanda. Esto consta del oficio ordinario N° 001663 de 10 de mayo de 2021, de la Secretaria Regional Ministerial de Salud, la que adjunta sumario sanitario tramitado en el expediente N° 4728/2019 y de la diversa prueba que rinden ambas partes.

Conforme a la documental, consistente en contrato de trabajo que ambos incorporan, el denunciante se desempeñaba para la demandada como bodeguero, desde el inicio de la relación laboral, tal función se especifica en su clausula primera, sin detallar sus funciones, no obstante el testigo Hugo Cortez Lorca, quien ejercía como jefe de local señala que entre las funciones del demandante estaba el hacer los inventarios de lo que se va sacando, solicitaba el pedido de todo lo que faltaba, mantenía el orden y aseo de la bodega, entre otros, lo que resulta más o menos coincidente con lo señalado por el actor en su demanda.

Consta del registro de asistencia que la propia denunciada incorpora, que el día de la inundación, el denunciante marca la hora de ingreso (08:00 horas) y registra de la misma forma la hora de salida, la que corresponde a las 08:45 horas. Conforme al informe de fiscalización N° 4699-2019, que la denunciante incorpora, aquel día el trabajador se retira para concurrir a la Inspección del trabajo Santiago Oriente, en donde solicita activar fiscalización por dicho organismo, señalando expresamente "trabajador denuncia que debe limpiar el lugar de trabajo que contiene agua de alcantarillado esta situación ha sido en reiteradas ocasiones más de cinco veces en este año, además el olor a putrefacción y heces dónde está el trabajador es insoportable y trabaja sin mascarilla" En los conceptos a fiscalizar o investigar se describe protección de la vida y salud de los trabajadores: no mantener en los lugares de trabajo las condiciones sanitarias, ambientales y de seguridad básicas necesarias (agua potable/servicios higiénicos/comedores condiciones de construcción de locales de trabajo/guardarropía/ ventilación/ máquinas y herramientas/ emergencia y evacuación/ digitación / contaminantes químicos, físicos y biológicos).

La magnitud de dicha inundación es de tal entidad, que al día siguiente, esto es, el día 03 de



diciembre concurre a efectuar fiscalización sanitaria, la Seremi de Salud, quien constata mediante acta folio N° 0209779, a las 10:30 horas lo siguiente: *"....al momento de la visita local se encuentra abierto, elaborando productos alimenticios y funcionando con atención a público3) Se procede a inspeccionar áreas de elaboración, baño de manipuladores, bodega de almacenaje de alimentos, área de almacenaje de sistema de frío, entre otras áreas pertenecientes a la instalación donde se detectan las siguientes deficiencias sanitarias: a) Existe presencia de aguas servidas en zona de almacenamiento de productos alimenticios en estrecho contacto coma tales como 14 packs de botellas de agua envasadas, dos cajas de huevo, dos cajas de aceite, 3 sacos de sal, 8 jabas de bebida CCU y 6 barriles de cerveza por lo que se procede a la eliminación de todos los productos anteriormente señalados a través del método físico – químico, excepto las bebidas analcohólicas y cervezas donde se instruye hay encargado que debe apartarlas a la espera del retiro de ellas por parte de la empresa proveedora, por lo que administradora se comunica vía telefónica en presencia de ambas fiscalizadoras con distribuidora para seguir el protocolo de su eliminación del local, invitado a estar en contacto con material fecal y sedimento post limpieza de área donde se encuentran almacenadas. b) Presencia de aguas servidas y sedimento post limpieza en toda el área donde existen sistemas de frío que contienen alimentos en su interior, así como en ambas duchas de baño de manipuladores..."* agrega *"4) Dado que existe presencia de aguas servidas en subterráneo, dónde está almacena materias primas mezcladas con seguimiento post limpieza, en contacto directo con los alimentos que fueron eliminados y en gran parte del pasillo donde se almacena bebidas analcohólicas, así como también en toda el área donde hay presencia de máquinas de frío, siendo un foco de insalubridad con olor putrefacto, que constituye un riesgo inminente para la salud de la población...."* *"se aplica la medida de prohibición de funcionamiento en locales de manera inmediata en virtud del artículo 178 inciso segundo del código sanitario y por incumplimiento de la normativa sanitaria vigente"* De esta manera el local es clausurado.

Por otra parte y continuando con la magnitud del evento, tal y como lo acredita la denunciada, este hecho fue publicitado en la prensa, el día 04 de diciembre de 2019, en lo que dice relación a su clausura por la inundación con aguas servidas.

7º: Con posterioridad a dicha denuncia, y el día inmediatamente siguiente, esto es 3, 4 y 5 de diciembre, el trabajador concurre a su trabajo, conforme al libro de registro de asistencia que incorpora la denunciada, en donde aparece registrando asistencia en tales días ingresando a las 8:00 y retirándose a las 18:00 de cada día. El testigo Hugo Cortez y Esteban Silva, mencionan que el mismo día de los hechos, inician las labores de limpieza conformando un equipo para aquello, para, después de la visita efectuada por el Ministerio de Salud que se verifica al día siguiente, y que significo la clausura de local, un equipo de varios trabajadores procede a dar cumplimiento íntegro a todas las medidas dispuestas, lo que permitió que aquellos pudieran aperturar a contar de día 06 de



NHHZXWQLPH

diciembre. El testigo Hugo Cortez, señala no recordar haber visto al denunciante tales días, no obstante, la prueba documental que aquella misma incorpora da cuenta fehacientemente de aquello.

Con fecha 05 de diciembre de 2019 concurre a dicho local la Inspección Comunal del Trabajo a realizar una visita inspectiva al local en atención a la denuncia efectuada por el trabajador denunciante, conforme al documento denominado "acta de notificación de requerimiento de documentación y citación" y "notificación de inicio del procedimiento", consta que el fiscalizador se constituye en el local del empleador donde se desempeñaba el trabajador, a las 17:20 horas. La carátula de informe de fiscalización correspondiente a la N° 4699 del año 2019 en su informe de exposición menciona que se procede a fiscalizar el día 05 de diciembre de 2019 a las 17:20 horas, en el domicilio denunciado donde es atendida por Esteban Silva Mondaca en su calidad de administrador allanándose a colaborar con el procedimiento de fiscalización según acta de notificación de inicio del procedimiento.

Al día inmediatamente siguiente, esto es, el día 06 de diciembre de 2019, el trabajador es despedido, lo que consta de la propia prueba que acompaña la denunciada consistente en carta de despido de la fecha antes mencionada, e invoca como causal de término la establecida en el artículo 160 N° 4 a) y b) y la del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, la que en sus hechos menciona *"el día 2 de diciembre de 2019 usted registró su ingreso a las 8:00 hrs. y se retiró alrededor de las 8:45 hrs. de su lugar de trabajo, sin aviso ni autorización de su superior, en circunstancias que da cuenta de su contrato de trabajo, su turno era de 8 horas a 18 horas por lo que usted se retiró de su jornada de trabajo luego de 45 minutos de su ingreso, hecho que se constata en el libro de asistencia.*

Es del caso señalar, que el día referido el local se encontraba inundado en su nivel subterráneo, lugar donde se ubica la bodega de la cual usted está a cargo, habiéndosele requerido que, junto a otros compañeros del local, removiera la mercadería al primer piso a fin de evitar su deterioro y pérdida coma a lo cual usted se negó, retirándose de forma intempestiva de su lugar de trabajo, sin permiso ni tampoco comunicó a su empleador de los motivos por los cuales se marchó, incurriendo así en la primera causal señalada.

Ahora bien, el día 03 de diciembre del presente año, usted si bien se presentó a trabajar, se negó a realizar las funciones encomendadas por su supervisor, y las que tenían directa relación con el cuidado de las mercaderías, la que usted tenía a cargo, configurándose, además la causal de incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato."

8°: La prueba antes mencionada sobrepasa el estándar dispuesto en el artículo 493 del Código del Trabajo, que exige "indicios suficientes", de haberse verificado la infracción que motiva esta denuncia. La demandada no puede alegar desconocimiento de dicha fiscalización, cuando



aquella se verifica en las dependencias físicas de la empleadora y en donde además se dispone la notificación a su administrador, para que concurra el día 11 de diciembre a hacer entrega de la documentación pertinente.

Tampoco resulta lógico sostener que aquellos ignoraban que el trabajador era la persona denunciante, y que el despido fue justificado. En efecto, la denunciada despide al trabajador al día inmediatamente siguiente de la fiscalización y remite con fecha 06 de diciembre de 2019 carta que comunica el despido, representándole el abandono efectuado a sus funciones el día 02 de diciembre y su negativa a colaborar en las tareas encomendadas el día 03 de diciembre, no obstante pese a la gravedad de los hechos que para aquella importaron tales conductas, consiente en que el trabajador, concurra a trabajar los días 04 y 05 de diciembre, preste funciones colaborando en el aseo y orden de todo el local para adecuarse a los requerimientos del Servicio de salud y luego lo despide en tercer día. Esta circunstancia se aparta de las máximas de la experiencia, pues el empleador que advierte en un trabajador una conducta flagrante, que no requiere ningún tipo de investigación y que para aquel es grave, no consiente que aquel continúe prestando servicios, sino que lo despide inmediatamente.

Por otra parte, los hechos de la carta de despido no solo no fueron suficientemente acreditados, sino que además resultan injustificados. Concurren a declarar en juicio por la denunciada dos testigos, uno jefe del local y el otro administrador del mismo, quienes manifiestan haber ordenado al trabajador para que procediera a limpiar en compañía de otros trabajadores, indicando que otorgaron los elementos de protección personal adecuados para realizar dicha limpieza, lo que resulta a lo menos cuestionable, pues el trabajador ingresa al local a las 08:00 horas y se retira a las 08:45 dirigiéndose a la Inspección del Trabajo para solicitar una fiscalización por las condiciones de trabajo, y señalando expresamente que se le habría ordenado a él efectuar la limpieza de aquellas aguas servidas sin contar siquiera con mascarilla. Esta circunstancia se contrapone del todo a los dichos de los testigos y la decisión del trabajador de concurrir ante el órgano administrativo a denunciar lo que para el constituía un abuso y exceso en sus labores. Nos debemos preguntar ¿corresponde al trabajador en su calidad de bodeguero solucionar un problema de tal magnitud? ¿puede importar aquella labor un riesgo para la salud del trabajador? Estimamos que aquello no corresponde, no esta dentro de las funciones del actor el de proceder a la limpieza de aguas servidas - en palabras de los testigos 10 centímetros de inundación aproximadamente- que dio lugar incluso a la clausura del local y a la imposición de una multa por el Servicio de salud por la suma de 40 Unidad Tributaria Mensual, con olor a putrefacción y con la orden de eliminar todo alimento que haya tenido contacto con dicho material fecal, lo que sin lugar a duda pudo poner en riesgo la salud del trabajado. Las labores del actor eran las de mantener el aseo, limpieza y orden de la bodega, pero aquello se entiende en condiciones de funcionamiento normales o a lo sumo en



condiciones de "razonable anormalidad". Por otra parte, sancionar al trabajador que incumplió la obligación de remover la mercadería a fin de evitar su deterioro y pérdida es contrario incluso a las propias normas sanitarias, tener presente que la orden de eliminar alimentos que estuvieron en contacto con aguas servidas no dice relación con el nivel de exposiciones en el tiempo, sino que con el solo contacto de aquellos, de manera que el contenido de la carta de despido es carente de justificación.

9°: En este escenario y en virtud de la garantía vulnerada, no hay como justificar la medida adoptada, por el contrario hay una concatenación lógica, consistente y de gravedad en la prueba rendida por la denunciante, que en un contexto de abuso o exceso de mando, solicita la intervención del órgano fiscalizador, en donde el empleador motivado por una represalia evidente, decide poner término a la relación laboral invocando además una causal de caducidad que no logra ser establecida.

Por estos razonamientos, se hará lugar a la denuncia de vulneración de garantías, por haber lesionado la denunciada la garantía de indemnidad, de aquellas que constituyen la esencia de una relación laboral, dando lugar conforme a lo dispuesto en el artículo 489 y 495 N° 3 únicamente a la indemnización y no a una sanción o medida adicional.

10°: En relación a la remuneración pactada y efectivamente percibida, conforme al mérito de las liquidaciones de remuneraciones que incorpora la denunciada, aquella asciende a la suma de \$406.250, remuneración de carácter fijo, integrada por un sueldo base, gratificación y bono de movilización, en la que no es posible considerar una suma mayor como lo pretende la demandante, pues aquella no fue establecida en juicio.

11°: Relativo a la sanción de nulidad del despido, no se hará lugar a aquella, pues con la prueba rendida por la demandada ha sido establecido que aquellas fueron enteradas íntegramente durante toda la vigencia de la relación laboral, por la remuneración que se ha tenido por acreditada y específicamente los haberes imponibles.

12°: En relación al feriado legal y proporcional que se demanda, la demandante reconoce un número de días, pero además corresponde probar a aquella que otorgó o en su defecto compensó el feriado que se reclama, hecho que no fue establecido con ningún medio de prueba, por lo que se hará lugar a aquel cómo se dirá los resolutivos de la sentencia.

13°: Respecto de la demanda subsidiaria de despido injustificado, cobro de prestaciones laborales y nulidad del despido no se habrá de emitir pronunciamiento en razón de haberse acogido la denuncia de tutela interpuesta en lo principal por este Tribunal.



14°: Los demás antecedentes que fueron incorporados en nada alteran o desvirtúan las conclusiones a las que se ha llegado.

15°: No se condenará en costas a la demandada por no haber resultado completamente vencida.

Por estas consideraciones y teniendo además presente lo dispuesto en los artículos 1, 2, 7, 446 y siguientes y 485 y siguientes del Código del Trabajo; 144, 341 y siguientes del Código de Procedimiento Civil; 1698 del Código Civil, se declara:

I.- Que se **SE ACOGE** la denuncia de vulneración a la garantía de indemnidad respecto a don **Richard Damián Flores Salinas**, en contra de **Central de Fuentes de Soda Spa**, y en consecuencia se declara que la demandada deberá dar pago a los siguientes conceptos:

a) \$2.437.500.- por indemnización contemplada en el artículo 489, inciso tercero, del Código del Trabajo, equivalente a seis meses de remuneración.-

b) \$406.250 por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo.

c) \$406.250 por concepto de 1 año de servicio.

d) \$ 325.000 por el 80% recargo legal.

II. Que en lo demás se rechaza la demanda

III. Que, no se emite pronunciamiento respecto de la demanda subsidiaria.

IV. Que, cada parte pagará sus costas.

Remítase en su oportunidad copia de esta sentencia a la Dirección del Trabajo, para su registro y archívense los antecedentes en su oportunidad procesal.

RIT : T-290-2020

Pronunciada por LILIANA LEDEZMA MIRANDA, Juez Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



A contar del 04 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>