

MINISTERIO PUBLICO CONTRA **SERGIO GUILLERMO FELIPE VEGA GAMBOA Y OTRO.**

DELITO: HOMICIDIO, INFRACCIONES A LA LEY N° 17.798 Y MICROTRÁFICO DE DROGAS.

RUC N° 2100060624-0.

RIT N° 142-2023.

/

Valparaíso, catorce de junio de dos mil veintitrés.

VISTO, OÍDO Y CONSIDERANDO QUE:

PRIMERO: **Antecedentes**. Los días 5, 6, 7, 8 y 9 de junio de 2023 ante la Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Valparaíso, integrada por los Jueces don Claudio Martínez Milet, quien la presidió, don Francisco Cabezas Vergara, en calidad de suplente y don Leonardo Aravena Reyes, se llevó a efecto juicio oral en causa RIT N° 142-2023, seguido en contra de **Sergio Guillermo Felipe Vega Gamboa**, chileno, soltero, dice tener segundo año de enseñanza primaria, señala ser mecánico, cédula de identidad N° 20.478.558-9, nacido el uno de agosto de 2000, de 22 años de edad, domiciliado en Cavancha N° 17, Block 306, Dpto. 502, Quinto Sector, Playa Ancha, Valparaíso; y, de **Miguel Andrés Fuentes Alarcón**, chileno, soltero, segundo año de enseñanza secundaria, dice ser trabajador de la construcción, cédula de identidad N° 19.772.250-9, nacido el 19 de agosto de 1997, de 25 años de edad, domiciliado en Pasaje 6, Casa N° 257, Tercer Sector, Playa Ancha, Valparaíso.

Fue parte acusadora el Ministerio Público de Valparaíso, representado por la Fiscal doña Lorena Ulloa Reyes, domiciliada en Molina N° 150, de esta ciudad y la Defensa estuvo a cargo del abogado particular don Oscar Castro Vila, domiciliado en Esmeralda N° 973, Of. 902, Valparaíso, ambos con correo electrónico registrado ante el Tribunal.

El juicio se desarrolló en forma presencial, salvo el día 7 de junio de 2023 en que los acusados comparecieron en



forma telemática, a través de la aplicación Zoom, desde la Cárcel de Valparaíso, ya que no fueron conducidos al Tribunal a causa de una movilización gremial de Gendarmería de Chile de esta ciudad, modalidad en que los intervinientes estuvieron de acuerdo.

SEGUNDO: Acusación. El Ministerio Público sostuvo en su acusación los siguientes hechos:

Hecho N° 1: El día 10 de diciembre de 2020 alrededor de las 19:50 horas, en circunstancias que la víctima Luis Francisco Rodríguez Moreno transitaba por la calle Baden Powell, Playa Ancha, Valparaíso, se bajó de un automóvil el imputado Sergio Vega Gamboa, señalándole a la víctima que se subiera al auto, rehusándose la víctima, momento en el cual el imputado extrajo un arma de fuego, respecto de la cual carecía de autorización para su tenencia y porte, procediendo con ánimo de matar a la víctima a dispararle en el tórax, quien comenzó a correr por calle Canal Beagle, desvaneciéndose en el lugar, falleciendo a raíz de un shock hipovolémico causado por un traumatismo de tórax por proyectil balístico.

Hecho N° 2: El día 19 de enero de 2021, a las 13:30 horas aproximadamente, mientras funcionarios policiales de la Brigada de Homicidios de Valparaíso realizaban un patrullaje por Calle A, Tercer Sector de Playa Ancha, Valparaíso, se percataron de la presencia de 4 sujetos, uno de los cuales mantenía orden de detención pendiente. Ante esto, los funcionarios policiales descendieron del vehículo en que se movilizaban, individualizándose como tales, percatándose que los cuatro individuos extrajeron armas de fuego y los apuntaban, ante lo cual los funcionarios debieron hacer uso de sus armas de servicio, disparando a los imputados para lograr su detención ya que estos intentaron escapar apuntando a los funcionarios con dichas armas de fuego, logrando la detención de los imputados Ricardo Muñoz Reyes, Sergio Vega Gamboa y Miguel Fuentes Alarcón, este último con orden de detención pendiente. Una vez detenidos



en el lugar, se encontró en poder de los imputados, lo siguiente: Al imputado Miguel Andrés Fuentes Alarcón, se le encontró en su poder una pistola marca Taurus calibre 9 mm modelo PT809E, serie borrada, con un cartucho 9 mm en la recámara, además de dos cargadores de pistola cada uno con 17 cartuchos 9 mm en su interior, arma y municiones que portaba sin autorización para su porte y tenencia, además de una bolsa de nylon contenedora de clorhidrato de cocaína, con un peso bruto de 10,57 gramos, la cual mantenía con fines de tráfico y sin contar con la autorización competente, además de dos teléfonos celulares y \$298.000.- de dinero en efectivo producto de la venta de la droga. Al imputado Sergio Guillermo Vega Gamboa, se le encontró en su poder una pistola marca Llama calibre 7.65 mm .32 auto serie N° 110212, con un cargador con 4 cartuchos calibre 7.65 mm .32 auto y un bolso en cuyo interior mantenía un calcetín con 7 cartuchos calibre 7.65 mm/32 auto, la cual portaba sin autorización para su porte o tenencia, además de dos teléfonos celulares. Posteriormente, el mismo día alrededor de las 17:00 horas y en virtud de una autorización judicial de entrada y registro recabada por la fiscal de turno al Juzgado de Garantía de Valparaíso, funcionarios de la PDI ingresaron al domicilio del imputado Miguel Fuentes Alarcón, ubicado en Pasaje 6, N° 257, Calle A, Tercer Sector, Playa Ancha, Valparaíso, donde se encontraron: Un chaleco antibalas azul; 2 pesas digitales; 27 envoltorios de papel cuadriculados contenedores de marihuana con un peso bruto de 35,69 gramos; 2 bolsas de polietileno contenedoras de 19,79 gramos de marihuana; 176 envoltorios de papel cuadriculado contenedores de cocaína, con un peso bruto de 17,56 gramos; una bolsa de nylon contenedora de 10,57 gramos de cocaína. Droga que el imputado Fuentes Alarcón mantenía en su poder con fines de tráfico, sin contar con la autorización competente, la cual dio positivo a la prueba de campo de cannabis sativa y cocaína (*sic*).



El Ministerio Público estimó que los hechos descritos configuran, por una parte, un delito de homicidio del artículo 391 N° 2° del Código Penal, dos delitos de porte ilegal de arma de fuego del artículo 9° de la Ley N° 17.798 y un delito de porte ilegal de municiones tipificado en la misma norma, consumados, cometidos el primero y el primero de los segundos, el 10 de diciembre de 2020 y los dos restantes el 19 de enero de 2021, en Valparaíso, en los cuales cabe al imputado Vega Gamboa autoría inmediata y directa del artículo 15 N° 1° del Código citado; y, por otra, los delitos de porte ilegal de arma de fuego prohibida, porte ilegal de municiones y tráfico de pequeñas cantidades de droga, de los artículos 13 y 9° de la Ley N° 17.798 y artículo 4° de la Ley N° 20.000, consumados, cometidos el 19 de enero de 2021, en la misma ciudad, en los cuales corresponde al imputado Fuentes Alarcón, el mismo tipo de participación ya señalada. Agregó que al acusado Vega le favorece la circunstancia atenuante de responsabilidad criminal de irreprochable conducta anterior del artículo 11 N° 6 del Código Penal y a Fuentes, le perjudica la agravante de reincidencia específica del artículo 12 N° 16 del mismo Código, respecto de los delitos de la Ley N° 17.798. Solicitó aplicar a Sergio Vega Alarcón, por los tres delitos que se le imputan, las penas de 12 años de presidio mayor en su grado medio y dos de 4 años de presidio menor en su grado máximo, respectivamente y a Miguel Fuentes Alarcón, por la misma cantidad de ilícitos que se le atribuyen, las sanciones de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo y de 3 y 5 años de presidio menor en su grado medio y máximo, respectivamente; en todos los casos con las accesorias legales correspondientes, incluidos el comiso de especies y lo prevenido en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, con costas.

TERCERO: Alegatos. La *Fiscalía en su alegato de apertura* sostuvo la acusación relatando los hechos señalados en la misma y sus circunstancias, anunciando que los acreditaría mediante la prueba ofrecida. Respecto del



homicidio (hecho N° 1), agregó que la víctima caminaba con su hermana y ésta conocía al imputado. Este suceso tiene relación con el segundo. En un operativo policial los imputados estaban armados y los funcionarios les disparan y los detienen y encuentran armas de fuego en su poder. La vainilla encontrada en el sitio del suceso del primer hecho coincide con el arma que tenía Sergio Vega en el segundo evento, lo que confirma que fue él la persona que disparó al ofendido. Por otra parte, Miguel Fuentes tenía un arma de fuego, municiones y drogas. Solicita condena.

La *Defensa manifestó en la apertura* que pide la absolución del acusado Vega por los delitos del primer suceso, por falta de autoría, ya que el 10 de diciembre de 2020 el imputado se encontraba fuera de la ciudad, en otra localidad, lo que se probará. Por otra parte, se desacreditará el reconocimiento de su persona realizado por la hermana de la víctima, con quien el imputado tenía malas relaciones, al igual que con el ofendido, ya que ambos pertenecen a una familia que se dedica al tráfico de drogas. Respecto del segundo evento, la Defensa tendrá una actitud colaborativa y el debate se centrará en la determinación de la pena.

En la *clausura la Fiscalía* expuso que, con la prueba rendida, que detalla y explica, se acreditaron los hechos de la acusación, el homicidio de la víctima y los demás ilícitos de los cargos, así como la autoría del imputado Sergio Vega en el primero. El 10 de diciembre de 2020 Luis Rodríguez Moreno transitaba por Baden Powell con su hermana Denisse Rodríguez y llega un auto del cual desciende Sergio Vega, portando un arma de fuego, le pide entrar al móvil y luego dispara al ofendido. Ella entra a una panadería y al salir, su hermano ya no estaba ya que corrió hacia otro lugar a donde se desvaneció. Esta dinámica se acreditó con la testimonial y con prueba balística. Denisse Rodríguez, la hermana, fue testigo presencial del evento y conocía desde antes al autor, Sergio Vega. En el lugar del suceso se encontró una vainilla de proyectil balístico que de acuerdo a la prueba pericial



realizada por LABOCAR, incorporada, fue disparada por una pistola marca Llama que portaba el mismo acusado Vega en el hecho ocurrido el 19 de enero de 2021 y que fue incautada por la Policía. La historia contada en estrados por Sergio Vega Gamboa, de haber estado trabajando en Lolol en la fecha del homicidio y que, al volver a Valparaíso, a fines de diciembre, recién compró la pistola marca Llama, resultó desvirtuada con el reconocimiento de su persona que efectúa la hermana de la víctima, quien lo sindicó como el hechor desde el primer momento, denunciándolo como tal. El testigo de la Defensa declaró que contrató a Sergio Vega y a Miguel Fuentes para trabajar en Lolol en la fecha del homicidio, pero no se acreditó con otros medios ese vínculo, ni el pago de remuneraciones efectuados. Respecto de las fotografías acompañadas y reconocidas por el testigo, se ignora en qué fecha fueron tomadas. En todo caso, ninguna fotografía corresponde al día del homicidio, 10 de diciembre de 2020. Lolol está a 250 km de Valparaíso, a dos horas y media o tres horas de distancia, por lo que aun estando otros días en esa localidad, el imputado pudo estar en Valparaíso el día del delito. Respecto del hecho del día 19 de enero de 2021, se trató de un procedimiento policial donde se detuvo a los acusados, portando armas de fuego, descubriendo, además, que Miguel Fuentes tenía droga para fines de tráfico, en su poder y en su domicilio. Solicita condena en los términos planteados en la acusación.

La *Defensa en la clausura* reiteró la solicitud de absoluciónde Sergio Vega por los delitos del primer hecho de los cargos por falta de participación. Los otros sucesos no los cuestionará. Hay dos obstáculos para condenar al imputado Sergio Vega por homicidio. El primero, es el testimonio de coartada, una declaración imparcial y sin interés en el resultado del juicio. No hay ninguna evidencia que el testigo de la Defensa haya mentido. Se probó entonces que el 10 de diciembre de 2020 Sergio Vega estaba trabajando en Lolol, en faenas de campo, por \$20.000.- diarios. En segundo



término, se posicionó a Sergio Vega en la esquina del suceso, pero la hermana de la víctima, terminó reconociendo que no vio el disparo propinado a su hermano. Antes había hablado de haber presenciado dos balazos, no obstante que el informe forense da cuenta de un disparo. En consecuencia, la testigo, que solo escuchó dos disparos, no es presencial del hecho. Tampoco es efectivo que la testigo ubicara a Vega del colegio, desde 7° básico, porque el imputado prácticamente no tiene escolarización, lo que se acreditó con prueba documental. Por otra parte, no se sabe a donde cayó Luis Rodríguez Moreno, lo que es fundamental ya que no puede asegurarse que la bala que lo mató, fue disparada en el sector de Baden Powell. Por tanto, no hay certeza que la vainilla encontrada en el sitio del suceso esté vinculada a la muerte del ofendido. En el procedimiento del 19 de enero de 2021, la Policía no fijó ni fotográfica ni planimétricamente las armas que se dice portaban los imputados y que fueron incautadas. El balazo que recibió Sergio Vega es en el abdomen según informe médico de urgencia; la PDI le disparó para matarlo en el procedimiento. En definitiva, no se acreditó más allá de toda duda razonable la participación de Sergio Vega en el homicidio de la víctima.

La *Fiscalía replicó* precisando que Denisse Rodríguez nunca dijo que a su hermano le dieron dos disparos de frente. Al único que vio armado en el lugar es a Sergio Vega. La propia Policía explicó por qué no se fijaron las armas incautadas en el segundo procedimiento, entre otras razones porque los imputados estaban heridos y fueron trasladados de inmediato al hospital.

La *Defensa en la réplica* dijo que la testigo Denisse Rodríguez no vio los disparos, solo los escuchó, por lo que no hay certeza que la vainilla encontrada en la calle corresponda a una bala que haya matado a la víctima.

Llamados por el Tribunal, conforme al artículo 341 inciso final del Código Procesal Penal, a debatir sobre una posible recalificación jurídica de los delitos de porte ilegal de



arma de fuego y porte ilegal de municiones, considerados en los cargos en forma separada, a un solo delito de porte ilegal de arma de fuego y municiones, en cada caso, la *Fiscalía* insistió en que se trata de ilícitos independientes, considerando la cantidad de cartuchos incautados, incluso, en uno de los casos, en dos cargadores que se mantenían aparte de la pistola; por su parte, la *Defensa* señaló que tratándose de balas del mismo calibre que las armas, estaban destinadas a ser usadas en éstas y por lo mismo se trata de un solo ilícito.

CUARTO: Acusados. Advertidos de acuerdo al artículo 326 del Código Procesal Penal, ambos imputados renunciaron a su derecho a guardar silencio y declararon de acuerdo al siguiente tenor:

- **Sergio Guillermo Felipe Vega Gamboa:** Manifestó que el 4 de diciembre de 2020 viajó a Lolol por un trabajo en la faena del zapallo, con don Miguel Arias. Se presentó el día 5, el 6 hicieron contrato hasta el día 20. El 10 de diciembre lo llamaron para decirle que mató a Luis, pero él estaba trabajando a donde señaló, incluso lo detuvieron en el lugar por beber alcohol en la vía pública. No le quisieron entregar un informe de ello. El 20 de diciembre volvió a Valparaíso. A la hermana de la víctima, Denisse, la conoce porque le compraba droga y pasaba por donde él vive, los domingos camino a la feria.

Interrogado por la Fiscalía manifestó que conocía a la víctima desde 2011, una vez, con un amigo, lo ahuyentaron porque estaba asaltando un colectivo. A su hermana la ubicaba. No fueron compañeros de estudios. Con Miguel son amigos desde 2015. El día que lo detuvieron salió a fumar un “pito” de marihuana con Miguel, a la esquina. Tenía una pistola, la compró el 20 de diciembre, la compró al “Lulo”, lo hizo porque el “Pokemón” quiere matarlo, es de la banda de “La Copa”. Él no pertenece a ninguna banda. La compró en efectivo. También balas. El “Lulo” es de la población. El arma costó \$100.000.- y las balas \$1.000.- cada una. Estaba con



Miguel Fuentes y Ricardo Muñoz Reyes, todos armados, porque los quieren matar, porque es amigo del “Huaso Yan Chico” (o Yan Pier) y lo ven fumando “pito” con él. “Pokemón” es de la banda contraria.

- **Miguel Andrés Fuentes Alarcón:** Expuso que el día de los hechos salió con Sergio y Ricardo a comprar a un negocio cercano, conversaron, se acerca un amigo, el “Maykel”, éste desde el auto, él de pie, llega una Volkswagen Tiguan, se bajan cuatro sujetos, no sabía si era la PDI, dos hombres y dos mujeres, armados, él corre a una quebrada, en ningún momento les “sacaron pistola” aunque portaba una, pensó que lo querían matar, lo buscan por un homicidio en que “no tiene arte ni parte”, los sujetos llegaron disparando, le llegó un disparo en el pie y a Sergio otro en el cuerpo y en la espalda. Los detuvieron.

Interrogado por la Fiscalía manifestó que compró el arma por seguridad, lo involucran en el homicidio del Frank Quezada, primo del “Pokemón”, le han quemado autos y le han hecho atentados. El arma, la compró en septiembre de 2020. Todos andaban armados ese día. Conoce al “Huaso Yan Chico”, pero no al fallecido.

QUINTO: Hechos establecidos. El Tribunal estimó en su decisión condenatoria que los hechos establecidos después de valorar libremente toda la prueba rendida en el juicio oral, sin contradecir en ello los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, son los siguientes:

Hecho N° 1: El 10 de diciembre de 2020, aproximadamente a las 19:50 horas, la víctima Luis Francisco Rodríguez Moreno caminaba por Baden Powell altura El Muelle, Playa Ancha, Valparaíso, y se bajó de un vehículo el acusado Sergio Guillermo Felipe Vega Gamboa, señalándole que subiera al móvil, no haciendo caso el afectado, momento en el cual el imputado extrajo un arma de fuego, que portaba sin autorización, disparando con ánimo de matar al ofendido



en el tórax, el que huyó del lugar corriendo, desvaneciéndose en las cercanías, falleciendo a causa de un shock hipovolémico generado por un traumatismo torácico por proyectil balístico.

Hecho N° 2: El 19 de enero de 2021, aproximadamente a las 13:30 horas, funcionarios de la PDI que patrullaban por Calle A, Tercer Sector, Playa Ancha, Valparaíso, vieron a cuatro sujetos, dos de los cuales eran los acusados Sergio Guillermo Felipe Vega Gamboa y Miguel Andrés Fuentes Alarcón, con orden de detención pendiente, ante lo cual bajaron del vehículo policial, sacando los sujetos armas de fuego con las cuales les apuntaron mientras escapaban, por lo que los policías dispararon las suyas, logrando su detención, hallando en poder de Vega Gamboa, una pistola marca Llama calibre 7.65 mm/.32 AUTO, serie N° 110212, con un cargador con cuatro municiones del mismo calibre y un bolso que contenía otras siete, elementos todos que portaba sin autorización, además de dos teléfonos celulares; y, en poder de Fuentes Alarcón, una pistola marca Taurus modelo PT809E calibre 9 mm, número de serie borrado, con un cartucho en la recámara y dos cargadores con 17 municiones cada uno, todos del mismo calibre, elementos que portaba sin autorización, además de una bolsa de nylon con 9,84 gramos neto de clorhidrato de cocaína, droga que mantenía con fines de tráfico y sin autorización, junto a dos teléfonos celulares y dinero en efectivo. El mismo día, aproximadamente a las 17:00 horas, con autorización judicial, la Policía ingresó al domicilio del imputado Miguel Andrés Fuentes Alarcón, ubicado en Pasaje 6, N° 257 (Calle A), Tercer Sector, Playa Ancha, Valparaíso, encontrando que poseía sin autorización un chaleco antibalas azul, dos pesas digitales, 27 envoltorios y dos bolsas con 22,07 y 16,2 gramos neto de cannabis sativa y 176 envoltorios y una bolsa con 4,82 y 4,55 gramos neto de cocaína base, drogas destinadas al tráfico de las mismas.



SEXTO: Prueba de cargo. Los hechos referidos y la participación de los imputados en los mismos, en lo que a cada uno corresponde, como autores materiales y directos, se acreditaron en el juicio con el mérito de la siguiente prueba incorporada por la Fiscalía:

I.- Prueba testimonial:

1.- Declaración de **Denisse Andrea Rodríguez Moreno**, quien habiendo previamente jurado decir la verdad e *interrogada por la Fiscalía* manifestó que viene por el homicidio de su hermano. Fue el 10 de diciembre de 2020. Estaban en casa fueron a dejar a su hermana a su casa y a comprar. Ve un auto gris con vidrios polarizados, pasó por el lado de ellos, dejaron a su hermana e hijo, se devolvieron, afuera de una panadería para el auto al lado de ellos, se baja el joven, el “Chupete” y saca un arma de su polerón y dice a su hermano, “Pollo, ven”, era para subir al auto, su hermano no quiso y corrió y le disparó dos veces, lo querían secuestrar, ella se metió al negocio, luego fue a su casa, la llamaron y le dijeron que se llevaron a su hermano herido al hospital, lo encontraron en la calle. Javiera es su hermana que lo recogió y subió al auto y su hermana Nicole lo llevo al hospital. Fue a comprar al negocio Andina y al frente está la panadería “Don Segundo” y ahí balearon a su hermano. *Se le exhibe set de fotografías ofrecido como prueba (N°15):* Fotografía N° 29, ahí fue a donde le dispararon, Baden Powell con Valle Verde, se ve la panadería “Don Segundo”, a donde está el paso de cebra el sujeto bajó, dijo “súbete” y su hermano se dio la vuelta; y, 27, calle Baden Powell, sector Valle Verde, la panadería es de color naranja; ella estaba al lado de su hermano, caminaban juntos; ella está donde se ve la baranda verde, lado derecho de la foto; ahí ocurre el hecho. El sujeto que disparó a su hermano está presente, *reconoce como tal en la sala del juicio al acusado Sergio Vega*. Lo conoce de la Escuela Árabe Siria de Playa Ancha. Su hermano no tenía relación con él. No tiene claro por qué le disparó. Su hermano estuvo un tiempo en la cárcel, ignora si



existió algún problema ahí. Vio a dos a tres personas en el automóvil. El “Chupete” se bajó del auto. Su hermano fue condenado a 8 años y estuvo con beneficio dominical después de 6 años y lo quebrantó. No sabe por qué lo mataron. Quizá tenía conflicto con los del auto.

Interrogada por la Defensa expuso que con Sergio Vega fueron compañeros de colegio, pero no de curso, él estaba como en séptimo y ella en sexto básico. No lo conocía de otra parte. Su madre (de ella) está cumpliendo condena por tráfico de drogas. Se dedicaba a vender. No sabe si Sergio le compró drogas a su madre. No sabe de problemas de su hermano. Cumplía condena por robo con intimidación, no por drogas, sin arma de fuego. Declaró ante la PDI. Ellos, al bajarse Vega, se acercaron al auto. “Chupete” saca una pistola y dispara de manera inmediata. Es lo declarado. No le disparó de frente, su hermano se dio vuelta y “Chupete” disparó. *Se le exhibe su declaración ante la PDI para evidenciar contradicción (11-12-2020):* Dijo “...momento en que Chupete sacó una pistola negra, le apuntó y le dijo súbete al auto, disparando de inmediato a su cuerpo en dos oportunidades y su hermano corrió y ella se escondió en la panadería...”.

Interrogada nuevamente por la Fiscalía dijo que el sujeto se bajó del auto, llamó a su hermano, ellos se acercaron al auto, “Chupete” dijo a su hermano que se subiera, sacó la pistola, su hermano iba a correr y “Chupete” disparó. Su hermano se dio la vuelta para correr, le dio la espalda al imputado.

Interrogada nuevamente por la Defensa precisó que se acercaron, ella conocía a Sergio Vega, pero no sabe si su hermano conocía. Se acercaron caminando, ella no sabía si había algún problema, no tuvo razón para temer, Al sacar él la pistola, su hermano corrió y ella se metió a la panadería y escuchó los disparos. Ella se metió a la panadería y él le disparó dos veces. Ella ya estaba entrando a la panadería. Cuando él se bajó y le dijo que se subiera al auto, primero le



sacó la pistola, apuntándolo, y le dijo que se subiera al auto y cuando ella vio que lo apuntó, se asustó y se metió a la panadería y escucho los dos disparos. Entrando a la panadería escuchó los disparos, éstos ocurrieron a su espalda, no vio cuando le disparó, pero vio a su hermano cuando se dio vuelta a correr y escuchó el disparo.

2.- Declaración de **Diego Andrés Basai Cordero**, Inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, quien habiendo previamente jurado decir la verdad e *interrogado por la Fiscalía*, manifestó que el 19 de enero de 2021 hubo un procedimiento y detuvieron a tres sujetos, Sergio Vega, Miguel Fuentes y un tal Ricardo, los dos primeros están presentes en la sala del juicio. El día anterior coordinaron el procedimiento, para capturar sujetos con orden de detención por homicidio. Iba en un vehículo negro con otros detectives, que cita, había también un vehículo blanco, con otros funcionarios. Salieron a las 12:20 horas del cuartel. Buscaban sujetos con alto poder de fuego. A las 13:25 horas en Calle A vieron a cuatro sujetos, había también un auto rojo, identificaron a Miguel Fuentes Alarcón y a “Chupete”, Sergio Vega Gamboa. *Los reconoce como los acusados respectivos en la sala del juicio*. Ellos hacen ademán de sacar armas. Se detuvieron y ellos se fugaron. Bajaron. Tres sujetos fueron hacia una quebrada. Uno escapó hacia la derecha y corrió detrás de él. Lo vio con arma de fuego. Le apuntó con un arma y él uso la suya y le disparó tres veces y el sujeto cayó. Se le acercó y dijo “...soy el Chupete y estoy pegao...”. A 30 o 40 cm estaba su pistola. La tomó y la guardó. Levantaron al sujeto herido y lo llevaron al vehículo y luego al hospital. El arma era una pistola marca Llama, negra, levantada en el lugar. *Se le exhibe evidencia material N° 6*: Reconoce el arma aludida con cadena de custodia. Identificaron a los sujetos ya que eran de interés por participar en diversas balaceras en Playa Ancha. A Fuentes, además, lo tenían involucrado en otro homicidio, Sergio Vega lo mismo. No participó en la detención de otros sujetos.



3.- Declaración de **Walt Gerald Dapremont Gaete**, funcionario de la Policía de Investigaciones de Chile, quien habiendo previamente jurado decir la verdad e *interrogado por la Fiscalía*, manifestó que el 10 de diciembre de 2020 era el jefe de la Brigada de Homicidios y los llamaron para concurrir al Consultorio Quebrada Verde por un fallecido. Fueron con todo el equipo. El fallecido fue víctima de homicidio con arma de fuego. Tenía herida de proyectil balístico en el tórax con entrada y salida. Fueron al lugar de los hechos, Baden Powell, Cerro Playa Ancha, Valparaíso. Ahí se trabajó y se hizo informe N° 261 remitido a la Fiscalía. El 11 de diciembre tomó declaración a Denisse Rodríguez Moreno, hermana de la víctima, dijo que el día de los hechos salieron con su hermano, la víctima, de su domicilio, se llama Luis Rodríguez Moreno, iban también con su hermana, el hijo menor y una amiga de ésta, a comprar a locales del sector, iban por Baden Powell y en la panadería “Don Segundo” se despiden de la hermana y su amiga y siguen con su hermano, solos, hasta otro negocio a una cuadra aproximadamente. Le pareció extraño que al despedirse de las personas pasó un vehículo, lento, gris, cuatro puertas, maletero, vidrios polarizados. Siguieron caminando. Ya de vuelta y pasando nuevamente por la panadería, el vehículo se detuvo al lado de ellos por Baden Powell, del asiento trasero detrás del conductor, bajó un sujeto a quien conoce hace años, es Sergio Vega Gamboa, apodado “Chupete”, lo conoce desde séptimo básico por haber estudiado en el mismo colegio, Republica Árabe. Bajó del auto y llamó a su hermano y le dijo “Pollo, ven”, ella y su hermano se acercaron y frente al vehículo Sergio Vega extrajo del bolsillo delantero del pelerón rojo, un arma de fuego con la cual dispara en dos oportunidades. Ella corrió y se escondió en la panadería y ve que su hermano sale corriendo del lugar. Al momento, salió de la panadería y el auto se había retirado y su hermano no estaba. La llama su hermana y le dice que Luis estaba tendido en el suelo y herido a bala a dos cuadras de la



panadería. Estaba consiguiendo un vehículo para llevarlo al Consultorio. Agrego que, a pesar de los vidrios polarizados, vio siluetas de acompañantes de “Chupete” en el vehículo. También tomó declaración a Darlyng Sáez, pareja de la víctima, manifestó que estaba embarazada de Luis, no se pudo juntar con él ese día ya que él estaría en su casa junto a su familia. Dijo que dos semanas antes del hecho, recibió un llamado telefónico de Sergio Vega, “Chupete”, a quien conoce de años porque eran amigos, le comentó que Luis Rodríguez, su pareja, había tenido problemas en la cárcel con un amigo del “Huaso Yan Chico”, quien lo habría mandado a matar, por lo que deduce que otro sujeto, Miguel Fuentes Alarcón o “Miguelito”, tendría algo que ver en el homicidio ya que trabaja vendiendo droga con el “Huaso Yan Chico”, y Vega Gamboa es el “perro” y soldado de él. Con estos antecedentes, realizaron más diligencias para ubicar a diversos sujetos con órdenes de detención por homicidio y que viven en Playa Ancha, el “Huaso Chico” y el “Miguelito” entre ellos. El 19 de enero de 2021 se reunió con su grupo de trabajo y dio instrucción de salir en dos vehículos, sin logos, a ubicar a estos sujetos. A las 13:30 horas dio instrucción de ir a Calle A, Tercer Sector, Playa Ancha, Valparaíso, porque de los antecedentes sabían que Miguel Fuentes tenía domicilio en ese sector. Llegaron y vio a cuatro sujetos parados en la vereda o la berma, conversaban con otros que estaban dentro de un citycar rojo, se acercaron y observó y constató que uno era “Miguelito” y otro era “Chupete”. Como eran imputados investigados por homicidio, decidió controlar su identidad. Bajaron los funcionarios, se identificaron como tal, los sujetos exhibieron armas de fuego de inmediato, de puño, y comenzaron a disparar y huyen por un sitio eriazo colindante a Calle A. Los persiguieron usando las armas de servicio. Persiguió a uno que le disparó en dos oportunidades, a dos metros, un proyectil pegó en un muro, a 15 cm de su cabeza, él le disparó en dos oportunidades al cuerpo, no sabe si le dio o no, se lanzó por una quebrada y lo perdió de vista. Este



sujeto no fue detenido. No lo siguió persiguiendo porque escuchó al detective Cádiz que gritaba a otro sujeto que se detuviera y al mirar, vio que corría hacia el “Miguelito” y detrás de él lo perseguía el funcionario Cádiz. Le dijo que se detuviera, pero le apuntó con arma de fuego. Al verse rodeado, tiró su arma al suelo y lo redujeron, esposaron y dijo que estaba “pegado” en una pierna, esto es, había recibido un disparo. Lo trasladaron hasta Calle A, a los vehículos. El detenido portaba un bolso que contenía dinero, munición, droga y celulares. Se quedó con el bolso y ve venir a los otros funcionarios con dos detenidos, lesionados por arma de fuego, Sergio Vega Gamboa y Ricardo Muñoz Reyes. Los llevaron en el pick-up de la camioneta policial al Hospital Carlos Van Buren. Dos quedaron hospitalizados, Vega y Muñoz. “Miguelito” sería dado de alta, eso se concretó y lo llevaron a la Brigada. A Miguel Fuentes incautaron una pistola. *Se le exhibe evidencia material N° 3: Reconoce pistola marca Taurus incautada a Miguel Fuentes. Es un arma letal. La droga encontrada a Miguel Fuentes era cannabis sativa y cocaína clorhidrato. La Fiscal de Turno gestionó una orden de entrada y registro para la casa de Fuentes. Se consiguió y el mismo día a las 17:00 horas un grupo de la Brigada entró a la casa. Incautaron pesas digitales para pesaje de droga, teléfonos celulares, cannabis sativa, cocaína, chaleco antibalas azul con inscripción de Policía Marítima de la Armada de Chile. Se le exhibe set de fotografías (N° 11): Fotografía N° 1, reconoce bolso Adidas que portaba Miguel Fuentes, dinero en efectivo, droga dosificada, moledor metálico para cannabis sativa, pistola ya mencionada, cargador externo de pistola con munición y dos teléfonos celulares; 2, la pistola aludida, bicolor; 3, detalle del arma, número de serie borrado; 4, detalle del número de serie; 11, detalle del cargador externo y las 17 municiones 9 mm; 12, detalle del bolso; 13, detalle del bolso, teléfonos, cargador, droga, moledor y dinero; 14, detalle del cargador; 16, detalle de la droga que estaba en el bolso; 19, dinero en*



efectivo que estaba en el bolso; 20, detalle del dinero; 51, chaleco antibalas; 52, etiqueta del chaleco; y, 53, detalle de lo anterior. *Reconoce en la sala juicio a los acusados Fuentes y Vega como dos de los sujetos detenidos en el procedimiento.* Se detuvo al sujeto que disparó a la víctima Luis Rodríguez.

Interrogado por la Defensa expuso que Miguel Fuentes fue el que llamó a la pareja de la víctima un par de semanas antes. No puede decir que la llamó para prevenirla de estar el afectado encargado desde la cárcel. No comentó sobre amenazas a ella o a otra persona. Un amigo del “Huaso Yan Chico” quería matar a Luis Rodríguez. No recuerda que más dijo específicamente. Denisse dijo que al bajar del auto “Chupete” llamó a su hermano y le dijo “Pollo ven” y se acercaron y le dispararon en dos oportunidades.

Interrogado nuevamente por la Fiscalía precisó que el detenido Fuentes pertenece a una banda de comercialización de droga, con el “Huaso Yan Chico”.

4.- Declaración de **Javier Sergio Ortiz Contreras**, sargento segundo de Carabineros, quien habiendo previamente jurado decir la verdad e *interrogado por la Fiscalía* manifestó que trabaja en la Primera Comisaría de Playa Ancha. El 10 de diciembre de 2020 estaba de servicio y recibe comunicado de Cenco para ir a SAPU Quebrada Verde, a verificar un procedimiento por un herido a bala. Fueron al lugar y verificaron la situación. Se acerca Denisse Rodríguez y dice que el fallecido era su hermano. Declaró que momentos antes, a las 19:45 horas, iba con su hermano por Baden Powell y a la altura de Valle Verde, negocio Andina, pasa auto con vidrios polarizados con sujetos, pasa por segunda vez, alguien desciende y llama a su hermano Luis, “Pollo, ven”, dice y al momento que se acercó al vehículo, el sujeto saca un arma y dispara en dos ocasiones, una en el tórax; con el miedo ella arranca y su hermano corre hacia una calle aledaña, Canal Beagle, arrancando, se desvanece y recibe ayuda de terceros que lo trasladan al SAPU. Indica



que la persona que disparó era el “Chupete”, que vivía en unos blocks. El Fiscal ordenó que el procedimiento lo tomara la PDI. Denisse Rodríguez Moreno era la testigo. Precisó que ella dijo que el “Chupete” bajó del vehículo, al pasar por segunda vez y disparó a su hermano. La víctima tenía una herida en el tórax. Él no ubicaba al “Chupete”. Estos antecedentes se entregaron a la Brigada de Homicidios y ellos entrevistaron nuevamente a la testigo. Entrevistó a la hermana de la víctima a las 21.00 horas.

Interrogado por la Defensa expuso que no participó en diligencias realizadas en el sitio del suceso.

5.- Declaración de **Jorge Eduardo Cádiz Cádiz**, comisario de la Policía de Investigaciones de Chile, quien habiendo previamente prometido decir la verdad e *interrogado por la Fiscalía* manifestó que fue parte del grupo investigativo que detuvo el 19 de enero de 2021 a tres sujetos por delitos de porte de arma, infracción a Ley N° 20.000 y a la ley de la PDI. Ese día, en la mañana se reunieron con otros funcionarios y Walt Dapremont indicó la misión del día. Uno de los blancos era Yan Pier Mesías Ferreira o el “Huaso Chico”, investigado desde 2018 y con órdenes de detención pendientes por homicidio. Otro era Miguel Fuentes Alarcón, *lo reconoce como tal en la sala del juicio*, que era buscado porque con el anterior eran imputados por un homicidio con arma de fuego, de Frank Quezada Vergara. Estaba con orden de detención también. A las 12:20 horas salieron en dos carros policiales. Fueron a Calle A, Tercer Sector, Playa Ancha, por estar en Pasaje 6 casa N° 257, la casa de Fuentes. Al llegar a Calle A, a unos 20 metros vieron un vehículo citycar rojo y cuatro sujetos al lado conversando con el conductor, reconoció a Miguel Fuentes Alarcón, el “Miguelito” y a Sergio Vega, otro sujeto de interés, apodado “Chupete”, estaba involucrado en otro homicidio, el de Luis Rodríguez Moreno. *Reconoce a Vega como uno de los acusados en la sala del juicio*. Los sujetos se llevaron las manos al cinto y desenfundaron armas de fuego de puño, con



riesgo inminente de sufrir un disparo. Bajaron y Fuentes le apuntaba, ante lo cual le disparó a las piernas, previas advertencias de rigor, como “alto Policía, abajo las armas”. Huyó del lugar con su arma de fuego. Lo persiguieron. Le dio alcance y lo detuvo. Al frente de él estaba Walt Dapremont. Estando sin escapatoria se despojó del arma y de un bolso tipo banano. Portaba un arma de fuego de puño, Taurus, calibre 9 mm con número de serie borrado, con un cartucho en la recámara, lista para disparar. Tenía también un cargador con 17 cartuchos y otro cargador con proyectiles, \$292.000.- en billetes, \$6.200.- en monedas y una bolsa de nylon con un polvo tipo cocaína, resultando ser esa droga según prueba de campo, 10,57 gramos. Fuentes estaba “pegao” con una bala, según dijo. Lo trasladaron al carro policial. Vio que otro detective traía a Ricardo Muñoz Reyes, otro imputado, también herido. Otros colegas trajeron detenido a Sergio Vega Gamboa, herido. Los llevaron al Hospital. Posteriormente determinaron que Sergio Vega mantenía una pistola marca Llama, calibre 7,65 mm, que funciona con cartuchos calibre .32, número de serie 110212, con cargador con cuatro cartuchos de ese calibre. Portaba en un bolso tipo banano 7 cartuchos del mismo calibre. Ricardo Muñoz tenía un revolver Famae calibre .32 mm con 6 cartuchos .32 mm más otros 5 cartuchos que llevaba, más 14 envoltorios con una sustancia blanca tipo cocaína, 13,34 gramos de esa droga a la prueba de campo. La Fiscal de turno gestionó una orden de entrada y registro a la casa de Miguel Fuentes. A las 17:00 horas entraron. Encontraron un chaleco antibalas azul con logo de la Policía Marítima, una bolsa con dos pesas digitales y droga, 27 envoltorios con cannabis más dos bolsas de nylon con la misma sustancia vegetal y 174 envoltorios con cocaína. El total de la droga incautada en el procedimiento fue 55,48 gramos de cannabis y 41,47 gramos de cocaína. El arma fue incautada a Miguel Fuentes. *Se le exhibe evidencia material N° 3 ofrecida como prueba, con cadena de custodia:* Reconoce el arma de fuego



incautada al acusado Fuentes y su cadena de custodia realizada por él, es una pistola marca Taurus calibre 9 mm, número de serie borrado, con cargadores y cartuchos calibre 9 mm. A Sergio Vega, el detective Basai le incautó una pistola marca Llama. *Se le exhibe set fotográfico N° 10 ofrecido como prueba:* Fotografía N° 1, reconoce la fachada del inmueble de Miguel Fuentes; 2, el ingreso; 3, chaleco antibalas; 4, logo de la Policía Marítima; 5, celular encontrado; 6, mueble tipo cómoda; 7, caja en el primer cajón de la cómoda; 8, contenido de la caja, con bolsa de nylon negra con especies; 9, algunas de las drogas halladas en la bolsa; 10, banano con papeles cuadriculados blancos; y, 11, los papeles cuadriculados. *Se le exhibe evidencia material N° 5:* Reconoce dos balanzas digitales y la respectiva NUE, encontradas por el detective Mauricio Martínez Leiva. Del grupo buscado se sabía que Fuentes y Yan Pier estaban con órdenes de detención pendiente por homicidio. Eran un grupo de sujetos armados para evitar la labor policial.

Interrogado por la Defensa expuso que los imputados no dispararon. Fueron reducidos por los funcionarios y detenidos. Se levanta evidencia que mantenían, en el lugar de la detención (armas de fuego) y en el domicilio ya indicado. La evidencia fue tomada y llevada. No se pudo proteger el sitio del suceso, recién había ocurrido un tiroteo y trasladaron a los imputados. No se fijó fotográficamente el exterior del sitio del suceso. No andaban con fotógrafo en ese momento. Colegas tomaron fotos en el inmueble, pero no estuvieron en la detención.

6.- Declaración de **Génesis Ana María Peñailillo Gutiérrez**, inspectora de la PDI, quien habiendo previamente prometido decir la verdad e *interrogada por la Fiscalía* manifestó que el 10 de diciembre de 2020 la agrupación de la Brigada de Homicidios estaba de turno y adoptaron un procedimiento por homicidio respecto de un fallecido que estaba en SAPU Quebrada Verde y luego debían trasladarse a Baden Powell con El Muelle, Playa Ancha, sitio del suceso.



Tomó declaración a la hermana de la víctima, Luis Rodríguez Moreno. Ella es Denisse Rodríguez Moreno. La tomó el detective Dapremont. Ella la presencié. También presencié la exhibición de un set de reconocimiento fotográfico de imputados a la testigo citada. Ella estaba con la víctima. Señaló como autor a Sergio Vega Gamboa o "Chupete". Con eso, Se hicieron dos sets con 12 fotos cada uno con sujetos similares. En el segundo set, reconoció la foto N° 3, era el imputado Sergio Vega Gamboa o "Chupete", *a quien la testigo reconoce como acusado en la sala del juicio*. La testigo Denisse Rodríguez lo reconoció porque estaba a metros de él y lo conoce desde séptimo básico ya que estudiaban juntos en el Colegio República Árabe Siria, también lo conocía del sector de su domicilio en Calle A. El imputado usó un arma de fuego, pistola negra. Posteriormente participó en la detención de tres sujetos en ese sector, eso fue el 19 de enero de 2021. Detuvieron a Miguel Fuentes, Sergio Vega y Ricardo Muñoz. Participó en la del segundo, se le incautó una pistola Llama calibre .32 y munición del mismo calibre. En el procedimiento del 10 de diciembre se incautó en el principio de ejecución, en la intersección citada, panadería "Don Segundo", una vainilla percutida calibre .32 mm. LABOCAR analizó las evidencias indicadas y se estableció compatibilidad de la vainilla recogida y el arma incautada a Sergio Vega Gamboa. *Reconoce al acusado Miguel Fuentes en la sala del juicio*. En la detención de Vega estuvieron los detectives Diego Basai, Felipe Martínez y ella. *Se le exhibe evidencia material N° 6: NUE 6169356, 19-01-2021, Calle A Sitio Eriazo Vía Publica Playa Ancha Valparaíso, imputado Sergio Vega Gamboa, Inspector Diego Basai Cordero; reconoce un cargador, el arma propiamente tal y la munición*. Eran dos carros con mínimo seis funcionarios. El poder de fuego de los imputados era alto, tres tenían armas de fuego y municiones.

Interrogada por la Defensa expuso que en el procedimiento de 10 de diciembre de 2020 participó como



integrante la agrupación. Se levantó una vainilla con fijación fotográfica. El cuerpo de la víctima se desvaneció en Baden Powell con Canal Beagle, eso entiende. La compatibilidad de que habló entre vainilla y arma es parte de un informe pericial de LABOCAR. Desconoce si las balas incautadas eran también compatibles con un revólver FAMA E. Tuvo acceso a la pericia y recuerda lo de la compatibilidad, que es lo que nos convoca. El 19 de enero hubo una reunión en la mañana y se habló de tres blancos, tres sujetos que había que buscar y detener. Iban preparados para ello y para levantar evidencias. Sí se hizo fijación fotográfica de las armas ese día. No hay fotos de las evidencias en el sitio del suceso, el escenario era totalmente adverso, lesionados, población adversa, razones de seguridad, por lo que rápidamente se fueron al Hospital Carlos Van Buren. No ingresó al domicilio de Miguel Fuentes. En el hecho del 10 de diciembre de 2020, no recuerda si había otro antecedente aparte de la declaración de Denisse Rodríguez, que involucrara a Sergio Vega en el suceso.

7.- Declaración de **Felipe Ignacio Martínez Geiger**, funcionario de la Policía de Investigaciones de Chile, quien habiendo previamente jurado decir la verdad e *interrogado por la Fiscalía* manifestó que el 10 de diciembre de 2020 a las 21:50 horas llamaron a la Brigada de Homicidios, el Fiscal de Turno, pidió concurrir a SAPU Quebrada Verde porque había un hombre fallecido, luego ir a principio de ejecución del hecho en Baden Powell con El Muelle, Playa Ancha, Valparaíso. Concurrieron. En el SAPU corroboraron la identidad del fallecido, era Luis Francisco Rodríguez Moreno. Examinaron el cuerpo. Observaron en plano anterior lesión por proyectil balístico, era de salida; en plano posterior, región torácica, estaba la entrada del proyectil. Causa probable de muerte era traumatismo torácico por proyectil balístico con salida, de tipo homicida. Fueron a inspección ocular a sitio del suceso, en el principio de ejecución indicado. A 11 metros de El Muelle y a 4,27 metros, todo



aproximado, de amasandería “Don Segundo” se encontró una vainilla percutida la cual en su culote registra leyenda 32CBCAUTO, fue fijada fotográfica y planimétricamente y fue levantada y guardada con cadena de custodia para análisis. Presenció declaración de Darlyng Sáez Bravo en dependencias de la Brigada, dijo ser pareja de Luis Rodríguez, esperaba un hijo de 3 meses, el 10 de diciembre de 2020 no estuvo con él, pero se contactaron por WhatsApp, a las 18:00 horas le dijo que se juntaría con amigos en la esquina de su casa, a las 21:24 horas por WhatsApp su tía Sonia Bravo le informa del fallecimiento de Rodríguez, se contacta con familiares y estos corroboran la noticia, va al SAPU de Quebrada Verde y la hermana del fallecido Denisse le indica que estaba con su hermano y de un vehículo bajó “Chupete”, a quien conoce desde hace dos años de Calle A, agregó que dos semanas antes la llamó Miguel Fuentes Alarcón, ex amigo y conocido y le dijo que desde la cárcel “encargaron” a Luis por problemas con un amigo del “Huaso Chico Yan” durante su reclusión y que tuviese cuidado por cuanto el “Huaso Chico” lo buscaba para matarlo, dijo que Fuentes se dedicaba a la venta de drogas con el “Huaso Chico” por lo que también estaría involucrado, mientras que “Chupete” era un “perro” o soldado del “Huaso Chico”, a quien usaban para realizar los homicidios para no verse involucrados estos tipos. *Se le exhibe set fotográfico N° 15 ofrecido como prueba:* Fotografía N° 1, ingreso box SAPU; 3, el fallecido en camilla; 7, rostro del fallecido; 10, tórax del fallecido, cara anterior con herida de bala de salida; 11, detalle; 14, plano posterior tórax con orificio de entrada de proyectil balístico; 15, detalle; 16, detalle con testigo métrico; 18, vestimentas del fallecido con manchas pardo rojizas; 19, polera con lugar de paso de proyectil; 20, desgarró producido por el paso; 21, polera, parte posterior, con entrada de proyectil; 22, acercamiento; 27, principio de ejecución, Amasandería “Don Segundo”, Calle Baden Powell con N° 1 en amarillo, el nombre es Federico Santa María



también, la misma calle cambia tres veces de nombre pero a esta altura se llama Baden Powell; 28, acera y calzada con N° 1 en amarillo que indica PDI, 29, contraplano de la anterior, se ve la amasandería y un N° 1, que indica la evidencia encontrada en Baden Powell; 30, acera de la calle citada con e N° 1 que indica el lugar de una evidencia; 31, acercamiento de la evidencia N° 1, es la vainilla levantada por la Brigada; 32, acercamiento vainilla; 33, vainilla ya levantada con inspección detallada; y, 34, culote de la vainilla, estaba percutida y dice 32AUTOCBC. *Se le exhibe evidencia material N° 13:* Cadena NUE 6168375, evidencia vainilla con culote 32AUTOCBC levantada por Felipe Martínez, es la evidencia levantada el 10 de diciembre de 2020. Fue remitida a LABOCAR ya que, en otro procedimiento, de 19 de enero de 2021 se incautaron 3 pistolas y se detuvo a Miguel Fuentes y a Sergio Gamboa Vega y a otro y el segundo era “Chupete” y tenía relación con el homicidio de 10 de diciembre, había que comparar la vainilla con las armas incautadas. El 19 de enero de 2021 hicieron diligencias en Playa Ancha para ubicar imputados por homicidio, iba en carro policial con otros funcionarios, iba también otro carro con otros policías, iban por Calle A y cuatro sujetos conversaban con el conductor de un citycar rojo, se acercan y estaba Miguel Fuentes Alarcón o “Miguelito”, Sergio Gamboa Vega, con orden de detención vigente por otras investigaciones por homicidio, el segundo por el delito de 10 de diciembre. Ellos extrajeron armas de fuego, bajaron del vehículo y les dijeron “Policía”, huyeron apuntando, les dispararon, los persiguieron, siguió a uno con otros inspectores y lo detuvieron, era Miguel Fuentes, botó una pistola, en ese momento había población hostil y lesionados así que se trasladaron de inmediato al Hospital Van Buren. Incautaron diversas especies, munición, pistola Llama calibre 7,62 mm que portaba Sergio Gamboa Vega, también una Taurus que portaba Fuentes y una FAMAE que portaba Ricardo Muñoz. Las armas llegaron al LACRIM y al tener la vainilla del 10 de diciembre, mandaron las armas y la



vainilla a LABOCAR y se concluyó que la vainilla levantada en procedimiento de 10 de diciembre de 2020 es compatible con el arma incautada el 19 de enero de 2021 a Sergio Gamboa Vega. *Reconoce en la sala del juicio a los acusados Fuentes y Sergio Vega Gamboa* a quien denomina Gamboa Vega. Darlyng reconoció en su declaración a ambos, pero no se le exhibió set fotográfico. Denisse Rodríguez, la hermana del fallecido reconoció en set fotográfico a Sergio Vega Gamboa.

Interrogado por la Defensa expuso que se supo específicamente a donde estaba la vainilla. Respecto del cuerpo de la víctima, su hermana dijo que su hermano arrancó como dos cuadras y fue levantado y llevado al SAPU, pero ignora el lugar exacto del levantamiento, eso se desconoce, no está fijado. Desconoce si Denisse dijo haber escuchado dos disparos, no le tomó declaración. Darlyng refirió un llamado telefónico de Miguel Fuentes donde advertía que lo querían matar.

8.- Declaración de **Marco Antonio Manríquez Vera**, funcionario de la Policía de Investigaciones de Chile, quien habiendo previamente jurado decir la verdad e *interrogado por la Fiscalía* manifestó que en 2020 trabajaba en la Brigada de Homicidios. El 10 de diciembre concurren al SAPU Quebrada Verde por un homicidio, un fallecido. Constataron la muerte de Luis Rodríguez Moreno y realizaron examen interno y pericias, tenía herida de proyectil balístico en el tórax con salida. Luego fueron a Baden Powell con pasaje El Muelle, a donde hay una panadería, principio de ejecución del hecho. Encontraron a un metro de la esquina una vainilla percutida, calibre .32 CBC. La hermana de la víctima Denisse Rodríguez dijo ser testigo presencial de lo ocurrido. Tomó conocimiento que dijo que ese día estaba con hermanos y sobrinos, incluida víctima, caminaron a comprar por Baden Powell, a las 20:00 o 21:00 horas un auto pasa por su lado, gris oscuro, vidrios polarizados, a la vuelta, en la esquina ya citada, vuelve el vehículo, se estaciona a su lado, baja sujeto de la puerta de atrás del conductor y llama a su hermano, le



dice “ven Pollo, ven”, lo ubicaba, saca un arma y dispara al cuerpo de su hermano, ella corre e ingresa al negocio, una panadería, su hermano corre también, luego ella sale y recibe llamado telefónico de otra hermana que le informa que la víctima fue encontrado un par de cuadras más arriba, tirado en el piso, lo llevan al SAPU y fallece. Precisa que el imputado que dispara y se baja, lo conoce, eran compañeros de curso en un colegio en Playa Ancha, en básica, es el “Chupete”, Sergio Vega Gamboa, el equipo lo individualiza y se hace diligencia para establecer que es el sujeto indicado. Lo reconoce. Dijo que su hermano estuvo en la cárcel y tuvo salida dominical y la quebrantó. Cree que lo ocurrido tuvo relación con algún problema o rencilla de su hermano con otros imputados, en la cárcel. También declaró la pareja de la víctima, Darlyng Sáez, dijo que conversó ese día con su pareja, estaba embarazada de tres meses, dos semanas antes del hecho el “Miguelito” la llamó y señaló que su pareja tenía que cuidarse ya que le podía pasar algo por los problemas que tuvo. Pensó que “Miguelito” podía estar involucrado ya que “Chupete” era “perro” de “Miguelito” y el “Huaso Yan Chico”. Un amigo de éste habría tenido problemas con Luis y lo habrían mandado a matar. No hay duda que la testigo lo conocía. Se pidió orden de detención. Sus colegas detuvieron al imputado y supo de ello. Se incautó armamento en poder de “Chupete”. LABOCAR hizo pericias balísticas y este imputado portaba una pistola marca Llama, la que fue periciada con la vainilla levantada en el sitio del suceso de día que dispararon a la víctima. Se concluyó que esa vaina fue disparada por el arma marca Llama. *Reconoce a Sergio Vega Gamboa en la sala del juicio como el acusado al cual se ha referido por dicho nombre en su declaración.*

Interrogado por la Defensa expuso que la hermana dijo que el afectado cayó un par de cuadras más arriba, en Baden Powell con un pasaje que se llama con algo de Valle. No se fijó planimétricamente este sitio. No tuvo mayor interés. La herida de la víctima es de proyectil balístico. A su juicio, eso



vincula la vainilla con la lesión, ya que la primera tiene un proyectil percutido. No sabe si existe un peritaje sobre esa vinculación. No accedió a la autopsia. Pero conoce la causa de muerte. La bala entró de adelante hacia atrás y de arriba hacia abajo, lo deduce por la inspección del cuerpo. Eso coincide con el relato de Denisse que dijo que el disparo impactó el cuerpo. Al salir Denisse de la panadería no vuelve a encontrar a su hermano en la calle.

Interrogado nuevamente por la Fiscalía dijo que el informe sobre el cuerpo de la víctima y sitio del suceso lo hizo Felipe Martínez. Él le delegó funciones. Martínez hizo informe científico técnico del sitio del suceso, que incluye el lugar señalado, Baden Powell con El Muelle y el cadáver.

II.- Prueba pericial (presencial):

9.- Declaración de **Raúl Andrés Álvarez Maquiavelo**, médico, perito forense del Servicio Médico Legal, quien habiendo previamente jurado decir la verdad manifestó que el 11 de diciembre de 2020 realizó una pericia, cadáver masculino, Luis Francisco Rodríguez Moreno, 25 años, ectomórfico o delgado, 59 kg, 1.64 metros. Fue derivado desde el Consultorio Quebrada Verde, fallecido el día anterior a las 20:47 horas. El 11 se hizo autopsia. Cuerpo rígido completo, livideces fijas planos posterior, palidez mucocutánea y de lechos subunguales. Autopsia abreviada por la pandemia, examen interno y externo breves. Al externo, dos heridas torácicas, anterior y posterior. En parte posterior lesión circular bordes invertidos e infiltrados hemáticamente, 0,2 por 0,3 cm, halo de contusión de 1 por 1 cm, leve enjugamiento en bordes de herida, a 4 cm línea media y a 113 cm talón derecho. Cara anterior del tórax presentaba lesión con bordes hebertidos, con infiltración hemática de 0,7 por 0,4 cm, halo equimótico 1,5 cm. Estaba a 6 cm línea media anterior y 116 cm talón derecho, compatible con egreso de proyectil balístico, la posterior compatible con un ingreso. Apertura cuerpo y revisión órganos, no había laceración ni desgarros, pero en pulmón



derecho laceración transfixiante lóbulo derecho. En pleura derecho 2000 cc sangre líquida. Se dedujo trayectoria proyectil de atrás a adelante, izquierda a derecha leve, y de abajo levemente hacia arriba, probable disparo a un metro de distancia. Causa muerte shock hipovolémico por traumatismo torácico por herida proyectil balístico. Alcoholemia, resultado cero. THC en sangre y orina.

Interrogado por la Fiscalía, se le exhibe set de fotografías de la autopsia y señala que: Fotografía N° 1, rostro; 2, región posterior tronco con lesión descrita; 3, la lesión; 4, lesión torácica en plano anterior; 5, detalle; 6, incisión en tronco, plano anterior con infiltración hemática zona derecha; 7, pulmón derecho con hemotórax en cavidad derecha; y, 9, pulmón derecho con laceración transfixiante en lóbulos. La persona llegó viva al SAPU y tuvo un paro cardiorrespiratorio, le hicieron reanimación, esperaron ambulancia y falleció. Tuvo como 5 minutos de sobrevida. Es posible que la persona haya corrido previamente. Con atención oportuna y exclusiva en quirófano podría haber sobrevivido.

Interrogado por la Defensa expuso que la sobrevida depende de varios factores y de la persona. Tenía un pulmón intacto. El sangrado del otro pulmón es progresivo y se va acumulando en cavidad pleural. No había lesión en grandes vasos del pulmón derecho, el tiempo de sobrevida pudo ser mayor.

Aclaró que la cara torácica posterior es la espalda. Por espalda entró bala y salió por el pecho. No encontró restos del proyectil. Esa bala perforó pulmón derecho y generó sangramiento que causó shock hipovolémico y luego paro cardiorrespiratorio.

Interrogado nuevamente por la Fiscalía precisó que la distancia del disparo fue aproximadamente a un metro, lo deduce por las señales que quedan en el cuerpo.



Interrogado nuevamente por la Defensa explicó nuevamente que la bala entró por la espalda y salió por adelante.

10.- Declaración de **Mario Patricio Antonio Hernández Astorga**, diseñador industrial y perito dibujante y planimetrista de la Policía de Investigaciones de Chile, quien habiendo previamente jurado decir la verdad, expuso que el 15 de diciembre 2020 fue a SAPU Quebrada Verde y realizó levantamiento planimétrico cadáver de Luis Francisco Rodríguez Moreno, estaba de cubito dorsal en camilla en un bóxer del consultorio. Luego fue a Santa María con El Muelle, Playa Ancha y realizó levantamiento planimétrico en el sector donde se levantó una vainilla. Esto fue entre 23:45 y 01:00 horas. Luego esta información se digitalizó computacionalmente y se obtuvieron dos láminas a escala con las conclusiones gráficas de la pericia.

Interrogado por la Fiscalía manifestó ante la *exhibición de dos imágenes gráficas ofrecidas como prueba (N° 35)*, lo siguiente: Imagen 1: Reconoce plano de planta del box de atención SAPU Quebrada Verde con cadáver señalado. Imagen 2: Intersección de Santa María con Pasaje El Muelle, en parte inferior central. En parte izquierda inferior imagen, es el lugar donde se encontró una vainilla, estaba a 11,23 metros de calle El Muelle y a 4,71 metros de una amasandería con N° 2156. Hay un paso de cebra y la vainilla estaba aproximadamente a 1,50 metros más allá. *Se le exhibe ser de fotografías N° 15 ofrecido como prueba:* Fotografía N° 27: Es la intersección citada, lugar donde se fijó la vainilla; 28, reconoce numerador de evidencia N° 1, corresponde el lugar a donde se fijó la vainilla; y, 29, contraplano de la imagen anterior, se aprecia la amasandería citada. Las imágenes corresponden al lugar del hecho.

Interrogado por la Defensa expuso que no hizo levantamiento del lugar a donde fue encontrada la persona fallecida en la calle. Ignora la razón de ello.



11.- Declaración de **Jorge Sánchez Lazcano**, sargento primero de Carabineros y perito balístico de LABOCAR, quien habiendo previamente jurado decir la verdad expuso que por requerimiento de la Fiscalía recibió en LABOCAR evidencias levantadas por personal del laboratorio el 19 de enero de 2021 y por la Brigada de Homicidios. Se remitió informe N° 70-3-2021. La primera evidencia analizada, fue un arma de fuego, pistola, marca Taurus, calibre 9 mm, con número de serie eliminado, recibida con 35 cartuchos calibre 9 mm. Para corroborar que arma y cartuchos están en buenas condiciones de utilidad se usaron 10 en disparo y fueron disparados correctamente por la pistola citada. Luego se analizó otra arma de fuego, un revolver FAMAE calibre .32 largo, recibido con 11 cartuchos .32. Para corroborar si estaban en buenas condiciones se usaron 8 cartuchos en prueba de disparo y todos fueron disparados correctamente, tres de ellos presentaban señales de percusión, no estaban útiles. Se analizó también un arma de fuego pistola, marca Llama, calibre 7.65 mm o equivalente a calibre .32 AUTO, serie número 110212, recibida con 11 cartuchos balísticos .32 AUTO, los que fueron usados en prueba de disparo con la pistola y fueron disparados correctamente 9 de ellos. Se analizaron 8 armas de fuego de personal PDI, evidencias enviadas a LABOCAR el 25 de enero de 2021. Estas armas estaban en buenas condiciones. Se analizaron 8 vainas percutidas levantadas el 19 de enero por la Sección, en Calle A frente a N° 163, Playa Ancha, Valparaíso. Estas vainas fueron cotejadas microscópicamente y fueron disparadas con las armas de la PDI. Se analizó un proyectil balístico calibre 9 mm retirado por la Sección el 19 de enero en Hospital Carlos Van Buren, no estaba en buenas condiciones para ser cotejado microscópicamente. El 12 de marzo de 2021 mediante oficios N° 50 y N° la Brigada de Homicidios envía con cadena de custodia N° 6168375, una vaina percutida marca CBC calibre .32 AUTO, evidencia levantada por esa unidad el 10 de diciembre de 2020 en Baden Powell frente a



N° 2156, Playa Ancha Valparaíso conforme a tipificación de delito de homicidio de Luis Francisco Rodríguez Moreno. Se pidió corroborar si la vaina habría sido disparada por la pistola marca Llama, para lo cual se hizo cotejo microscópico y se analizó la vaina con otra vaina de la prueba de disparo y se corroboró que la primera sí había sido disparada por dicha pistola.

Interrogado por la Fiscalía se le exhibe evidencia material N° 3 ofrecida como prueba, manifestando que se trata de la pistola marca Taurus PT809-E con número de serie eliminado, dos cargadores y 35 cartuchos balísticos. El poder de fuego de esta arma es de un alcance de 150 metros. Número de serie borrado y no revelado. En hoja anexa a cadena de custodia esta su firma. Rotulación evidencia: AF1 y C1 a C35. *Evidencia N° 6*: Reconoce la pistola marca Llama, aludida y 11 cartuchos balísticos. Hay firma suya en cadena de custodia. Poder de fuego similar a la Taurus, calibre un poco menor. *Evidencia N° 13*: Reconoce vaina remitida por Brigada de Homicidios, levantada el 10 de diciembre de 2020, a la que se ha referido. Rotulada V9. En cadena de custodia esta su nombre, cédula y firma, recibida 12 de marzo y analizada 17 de marzo. *Evidencia N° 2*: Reconoce revólver marca FAMA E señalado en su declaración. Poder de fuego un poco menor, alcance de 30 a 80 metros. La vaina analizada y su proyectil es un cartucho balístico calibre .32 AUTO, puede usarse en pistola. Vaina y proyectil dejan señal única, cotejada la primera con vaina de la prueba de disparo, se estableció que fue disparada por el arma de fuego analizada. *Se le exhibe set de fotografías N° 33*: Fotografía N° 30, reconoce la vaina señalada, B9, y otra, análisis microscópico, se hace división de dos vainas, la recibida y la disparada, hay microseñales, las líneas coinciden y se puede establecer fehacientemente que ambas fueron disparadas por la pistola marca Llama. Se analizan en un microcomparador de origen alemán. Cada arma deja una señal única en las



vainas y el microcomparador analiza las vainas, señal por señal y huella por huella.

III.- Prueba pericial incorporada conforme al artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal:

12.- Informe pericial químico toxicológico 05-VAL-TOX-1382-1383-20, de 28 de abril de 2021 de la víctima Luis Francisco Rodríguez Moreno, evacuado por el químico farmacéutico legista Gunther Burk Retamal.

13.- Informe de alcoholemia N°9323.20 de la víctima Luis Francisco Rodríguez Moreno, de 8 de enero de 2021, evacuado por la química farmacéutica legista Silvana Burotto González.

14.- Protocolos de análisis N° 1955-2021-M1-3, 1955-2021-M2-3, y 1955-2021-M3-3, de fecha 10 de junio de 2021 e informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la cocaína base y cocaína clorhidrato, evacuados por René Rocha Barrasa, perito químico del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública.

IV.- Prueba documental:

15.- Certificado de defunción y registro de defunción de la víctima Luis Rodríguez Moreno.

16.- Dato de atención de urgencia (DAU) médico N° 2101004938 de 19-01-2021 del imputado Miguel Fuentes Alarcón.

17.- DAU médico N° 2101004939 de 19-01-2021 del imputado Sergio Guillermo Vega Gamboa.

18.- DAU médico N° 194423 de 10-12-2020 de Luis Francisco Rodríguez Moreno.

19.- Reservado N° 1507/21, de 11 de junio de 2021, emitido por el Servicio de Salud de Valparaíso-San Antonio.

20.- Reservado N° 1955-2021, de fecha 10 de junio de 2021, emitido por el Instituto de Salud Pública de Chile.

21.- Protocolo de Análisis Químico, de Instituto de Salud Pública, Subdepartamento de Sustancias Ilícitas, código de muestra 1955-2021-M1-3, 1955-2021-M2-3, y 1955-2021-M3-3, de fecha 10 de junio de 2021.



22.- Oficio N° 25/21, de fecha 20 de enero de 2021, emitido por el Servicio de Salud de Valparaíso-San Antonio.

23.- Acta de Recepción de droga N°64, de fecha 20 de enero de 2021, emitida por el Servicio de Salud de Valparaíso-San Antonio.

24.- Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de cocaína base.

25.- Informe de estupefaciente N° 0099-2021, de fecha 22 de enero de 2021, del Servicio de salud Valparaíso- San Antonio.

26.- Reservado N° 214/21, de fecha 29 de enero de 2021, emitido por el Servicio de Salud de Valparaíso-San Antonio.

27.- Copia Informe técnico de cannabis sativa.

28.- Oficio ordinario N°1595/107 de fecha 12 de agosto de 2021 de la Autoridad Fiscalizadora N° 021 de Carabineros de Chile de Valparaíso.

29.- Oficio DGMN.AF.21. (S) N°6442/1316/2021 de fecha 10 de marzo de 2021.

30.- Consulta registro de control de armas y explosivos de los acusados.

31.- Dos imágenes de levantamiento anexas a informe pericial planimétrico N°13/2021, de fecha 14 de enero de 2021.

32.- Copia simple de orden de entrada y registro del domicilio del imputado Miguel Andrés Fuentes Alarcón.

33.- Copia simple de orden de detención del imputado Miguel Fuentes Alarcón.

V.- Evidencia material y otros medios de prueba:

34.- Un revólver negro marca Famae serie A4D0594 calibre 32. largo con 6 cartuchos calibre 32. largo, 3 cartuchos calibre .32 corto y un cartucho calibre 32 AUTO, con su respectiva cadena de custodia.

35.- Una pistola marca Taurus calibre 9 mm modelo PT809E, serie borrada, dos cargadores de pistola y 34



cartuchos balísticos calibre 9 mm, con su respectiva cadena de custodia.

36.- Dos pesas digitales.

37.- Una pistola marca Llama calibre 7.65mm/.32 AUTO serie N° 110212, con un cargador y 10 cartuchos balísticos calibre 7.65/.32, con su respectiva cadena de custodia.

38.- Una vainilla 32AUTOCBC con su respectiva cadena de custodia.

39.- Set de 11 fotografías anexas al informe policial N°32 de la Brigada de Homicidios de Valparaíso de fecha 19-01-2021.

40.- Set de 14 fotografías anexas al informe pericial fotográfico N°18 de fecha 19-01-2021.

41.- Set de 21 fotografías anexas al Informe Pericial Fotográfico N° 498/2020, de fecha 23-12-2020.

42.- Set de fotografías anexas a informe pericial balístico (ARMAS) N° 70-3-2021 de 26 de julio de 2021.

43.- Set de 8 fotografías de la autopsia.

SÉPTIMO: Contexto del debate. Previo a la valoración de la prueba, es necesario precisar que el debate, discusión y controversia del juicio radicó en la autoría que se imputó al acusado Sergio Guillermo Felipe Vega Gamboa -en adelante Sergio Vega o simplemente Vega-, en el homicidio de la víctima Luis Francisco Rodríguez Moreno -en adelante Luis Rodríguez o la víctima, afectado, u ofendido-, el 10 de diciembre de 2020 y, por añadidura, en el porte ilegal de arma de fuego que se atribuye al propio Vega, el mismo día y hora del homicidio, toda vez que este delito se ejecutó mediante el disparo de una bala que fue percutida por un arma de fuego que portaba el hechor. Así entonces, la Fiscalía sostuvo en el juicio que Sergio Vega fue el autor de homicidio y también del porte ilegal del arma de fuego con la cual se ejecutó aquél primer delito y el imputado y su Defensa plantearon que Vega no fue el autor de los ilícitos, ya que, en la fecha del homicidio con arma de fuego, no se



encontraba en Valparaíso, sino que, trabajando en labores de campo en la localidad de Lolol.

En consecuencia, todo lo demás planteado en la acusación y de que dio cuenta la prueba, no fue negado, ni controvertido ni discutido en el juicio, ni por los imputados ni por la Defensa, esto es, la muerte de la víctima, la causa de la misma y la fecha, hora y lugar del hecho que la motivó; el porte de armas de fuego y de municiones por parte de los imputados, el tipo y número de estas especies, la fecha, hora y lugar de este suceso y el porte y tenencia de drogas por parte del imputado Miguel Andrés Fuentes Alarcón -en adelante Miguel Fuentes o simplemente Fuentes-, en la vía pública y en su domicilio, el mismo día, así como el tipo, peso y pureza de la mismas.

OCTAVO: Valoración de la prueba de cargo. Hecho señalado como homicidio por la Fiscalía. Tal como se anunció, con la prueba señalada y transcrita en el motivo precedente, se acreditó más allá de toda duda razonable, tanto los hechos materia de la acusación, en los términos establecidos en el motivo quinto del fallo, así como la participación de los acusados en los mismos, en la calidad que se precisará, lo que se fundamentará a continuación respecto del hecho señalado como homicidio.

1.- En relación con el sujeto pasivo del hecho:

Respecto del hecho calificado como homicidio por el Ministerio Público, aun cuando su existencia, individualidad e identidad no ha sido controvertida, se encuentra acreditado en el mismo que la víctima es una persona distinta del autor. Así se desprende del **certificado** y **registro de defunción** incorporados como documento por la Fiscalía en los cuales se establece que la persona fallecida es *Luis Francisco Rodríguez Moreno, de sexo masculino, con una cédula de identidad determinada, quien había nacido en esta ciudad el 17 de julio de 1995, de 25 años a la fecha del deceso.* Por otra parte, todos los testigos señalados en el fundamento sexto y el perito médico legista, se refieren *a la muerte de*



*Luis Francisco Rodríguez Moreno, a quien identifican como tal o simplemente como Luis o Luis Rodríguez, persona que es la víctima del hecho. Por ejemplo, la hermana del afectado, **Denisse Rodríguez**, dijo que viene por el homicidio de su hermano. No sabe por qué lo mataron. El detective **Felipe Martínez** señaló que los llamaron a la Brigada de Homicidios, el Fiscal de turno pidió concurrir al SAPU Quebrada Verde, porque había un hombre fallecido y luego ir al principio de ejecución del hecho. Concurrieron y corroboraron la identidad del fallecido, era Luis Francisco Rodríguez Moreno. El carabinero **Javier Ortiz** señaló que trabaja en la Primera Comisaría, Playa Ancha y estando de servicio recibió un comunicado de Cenco para ir a SAPU Quebrada Verde a verificar un procedimiento por un herido a bala. Fueron al lugar, verificaron la situación, se acercó Denisse Rodríguez y dijo que el fallecido era su hermano Luis.*

Por consiguiente, se encuentra acreditado que el sujeto pasivo y víctima del primer hecho materia del juicio es efectivamente el individuo de sexo masculino Luis Francisco Rodríguez Moreno, de 25 años de edad.

2.- En relación con la muerte de la víctima, fecha, hora y lugar del hecho:

Tampoco se trata de elementos que hayan sido puestos en duda. Estos antecedentes están suficientemente acreditados también, con el **certificado** y **registro de defunción** y su contenido ya referidos en el acápite anterior, el que indica que la víctima *falleció en Valparaíso, el 10 de diciembre de 2020 a las 20:47 horas*. Lo anterior se encuentra corroborado con el **Dato de Atención de Urgencia N° 194423**, donde consta que *el 10 de diciembre de 2020 a las 20:07 horas, el afectado ingresó con signos vitales al Servicio de Urgencia, donde se le practicaron diversos tratamientos, deteniéndose la reanimación a las 20:47 horas*. Diversos testimonios y una pericia confirmaron lo anterior y aportaron otros antecedentes. El perito médico



legista **Raúl Álvarez** manifestó que el 11 de diciembre de 2020 realizó pericia al cadáver masculino de Luis Francisco Rodríguez Moreno, de 25 años de edad, delgado, 1,64 metros, 59 kg, derivado desde el Consultorio Quebrada Verde, fallecido el día anterior (10-12-2020) a las 20:47 horas. **Denisse Rodríguez** dijo que el hecho ocurrió el 10 de diciembre de 2020, no precisó la hora, su hermano fue baleado en calle Baden Powell a la altura de la panadería “Don Segundo” y local comercial “Andina”. Su hermano corrió y ella se metió a un negocio y luego la llamaron y le dijeron que se lo llevaron herido al hospital, lo encontraron en la calle. Su hermana Javiera lo recogió y subió a un auto y su hermana Nicole se lo llevó. Con su hermano, habían ido a dejar a su hermana a su casa y luego a comprar, pasó un auto por el lado de ellos, luego se devolvieron y afuera de una panadería paró el auto al lado de ellos y se desencadenaron los acontecimientos. Reconoció **las fotografías N° 27 y 29 de un set de 21** acompañado, indicando que se trata de Baden Powell altura la panadería “Don Segundo”, a donde está el paso de cebra, lugar del disparo. El detective **Walt Dapremont** señaló que el 10 de diciembre de 2020 la Brigada de Homicidios acudió al Consultorio Quebrada Verde por un homicidio. Fueron también al lugar de los hechos, en Baden Powell, Cerro Playa Ancha, Valparaíso. El 11 de diciembre de 2020 tomó declaración a Denisse Rodríguez, hermana del fallecido, quien le manifestó que al salir ella de la panadería, su hermano ya no estaba; la llamó su hermana y le dijo que Luis estaba tendido en el suelo y herido a bala a dos cuerdas de la panadería y estaba consiguiendo un vehículo para llevarlo al consultorio. El carabinero **Javier Ortiz**, declaró que el 10 de diciembre de 2020 recibió el llamado de CENCO para concurrir al SAPU Quebrada Verde a verificar un procedimiento por un herido a bala. A las 21:00 horas entrevistó a la hermana de la víctima, Denisse Rodríguez, quien le señaló que momentos antes, a las 19:45 horas, iba con su hermano por Baden Powell. Después del



hecho, su hermano corrió hacia una calle aledaña, Canal Beagle, se desvaneció y recibió ayuda de terceros. La detective **Génesis Peñailillo**, precisó que el 10 de diciembre de 2020 la Brigada de Homicidios adoptó un procedimiento respecto de un fallecido que estaba en el SAPU Quebrada Verde y luego se trasladó a Baden Powell con El Muelle, Playa Ancha, sitio del suceso. Entiende que la víctima se desvaneció en Baden Powell con Canal Beagle. El detective **Marco Manríquez**, dijo que el 10 de diciembre de 2020 concurrieron al SAPU Quebrada Verde por un homicidio, un fallecido y constataron la muerte de Luis Rodríguez Moreno. Luego fueron a Baden Powell con Pasaje El Muelle, donde hay una panadería, principio de ejecución del hecho. El perito dibujante y planimetrista de la PDI, **Mario Hernández**, explicó que el 15 de diciembre de 2020 concurrió al SAPU Quebrada Verde y realizó levantamiento planimétrico del cadáver de Luis Francisco Rodríguez Moreno; luego fue a Santa María con El Muelle y realizó levantamiento planimétrico del sector a donde se levantó una vainilla. Reconoció **dos planos o imágenes gráficas** confeccionados en los sitios del suceso declarados, uno que muestra posición del occiso y el otro, el cruce de calles referido. En éste último indico que el lugar de interés para la pericia está a 11,23 metros de El Muelle y la amasandería con el N° 2156, a 4,71 metros. Señala un paso de cebra, precisando que el objeto de interés (vainilla) estaba 1,5 metros más allá. Reconoció también las **fotografías N° 27, 28 y 29 de un set de 21** acompañado, indicando el cruce ya señalado. El detective **Felipe Martínez**, manifestó que concurrieron al principio de ejecución del hecho en Baden Powell con El Muelle, Playa Ancha, Valparaíso. Reconoció el lugar en las **fotografías N° 27, 28 y 29 del set de 21** ya referido, precisando que la calle Baden Powell es también Federico Santa María ya que cambia como tres veces de nombre, pero a esa altura es Baden Powell.



De las pruebas anteriores se desprende que el sitio del suceso propiamente tal, donde la víctima fue acometida por alguien que realizó una conducta que le causaría la muerte, es calle Baden Powell (llamada Federico Santa María a otra altura) con El Muelle o Pasaje El Muelle, Playa Ancha Valparaíso, acometimiento que ocurrió aproximadamente a las 19:50 horas tal como se postula en los cargos, ya que Denisse Rodríguez, hermana del ofendido, dijo a Carabineros, poco después del hecho, que el evento ocurrió momentos antes, cuando caminaban, a las 19:45 horas, debiendo considerarse que ella y la víctima fueron a dejar a una hermana, a comprar algo y cuando venían de vuelta se suscitaron los hechos, por lo que tienen que haber pasado unos cinco minutos más entre que caminaban y ocurrió el suceso.

Después que la víctima es acometida en el sitio del suceso ya referido, se retiró del lugar, de tal forma que su hermana lo perdió de vista, tomando conocimiento ella, que cayó o se desvaneció a unas dos cuadras, al parecer en Baden Powell con Canal Beagle, según la Policía. Por lo mismo, se entenderá que el afectado se desvaneció en las cercanías, después de huir corriendo del sitio del suceso.

Luego, la víctima fue recogida y llevada por terceros al Consultorio Quebrada Verde, Servicio de Urgencia a donde ingresó a las 20:07 horas del día de los hechos, lugar a donde se le realizó tratamiento y reanimación hasta las 20:47 horas, momento en que se certificó su fallecimiento.

Por lo tanto, se encuentra suficientemente acreditado, también, que la víctima, Luis Francisco Rodríguez Moreno, murió el 10 de diciembre de 2020, después de hechos ocurridos en la vía pública, en Baden Powell con El Muelle, Playa Ancha, Valparaíso, aproximadamente a las 19:50 horas del mismo día, lugar desde el cual huyó corriendo, desvaneciéndose en las cercanías.

3.- En relación con la causa de la muerte de la víctima y la acción que la provocó:



Tampoco se trata de elementos discutidos en el juicio. La causa de la muerte se encuentra acreditada con las explicaciones del perito médico legista **Raúl Álvarez**, quien señaló en síntesis y en lo pertinente que *realizó la autopsia del cadáver de Luis Francisco Rodríguez Moreno, el que al examen externo presentaba dos heridas torácicas, anterior y posterior. En la parte posterior tenía lesión circular de 0,2 por 0,3 cm con halo de contusión de 1 por 1 cm, compatible con ingreso de proyectil balístico. En cara anterior del tórax presentaba lesión de 0,7 por 0,4 cm con halo equimótico de 1,5 cm, compatible con egreso de proyectil. A examen interior observó laceración transfixiante en lóbulo derecho, pulmón derecho y en pleura derecho, 2000 cc de sangre líquida. La causa de la muerte fue un shock hipovolémico por traumatismo torácico por herida de proyectil balístico. Precisa que por la espalda entró una bala y salió por el pecho, perforando el pulmón derecho y generando sangramiento que causó el shock hipovolémico y paro cardiorespiratorio. Alcholema, 0,00 gr/000/a/s y THC en sangre y orina, lo que fue confirmado con las **pericias de alcholema y química toxicológica** acompañadas.*

La declaración del perito médico forense resultó corroborada con múltiples medios probatorios, a saber, con **set de 8 fotografías de la autopsia**, reconocido por el experto, donde se aprecia *el cadáver, los orificios de entrada y salida de proyectil y la lesión interna pulmonar*; con el **DAU de la víctima**, ya valorado, donde, entre otras, constan anotaciones sobre la herida a bala, el neomotórax y el paro cardiorespiratorio sufridos; con el **certificado y registro de defunción del ofendido**, donde consta la misma causa de muerte señalada por el perito; con la declaración de **Denisse Rodríguez**, hermana del afectado, quien sobre el punto manifestó que *junto a su hermano, fueron a dejar a su hermana e hijo a su casa y a comprar, vio un auto gris con vidrios polarizados que pasó por su lado, se devolvieron, afuera de la panadería "Don Segundo" paró el auto a su lado,*



*se bajó un joven que sacó un arma del polerón y dijo a su hermano “Pollo, ven”, se acercaron, era para subir al auto, su hermano no quiso y corrió y el sujeto le disparó dos veces, ella se metió al negocio y al salir, su hermano ya no estaba y se fue a su casa y la llamaron y le dijeron que se llevaron a su hermano herido al hospital. Su hermano fue baleado. Aclaró que entrando a la panadería escuchó los disparos, éstos ocurrieron a su espalda, no vio cuando le disparó, pero vio a su hermano cuando se dio vuelta a correr y escuchó el disparo; con la declaración de los detectives **Walt Dapremont, Génesis Peñailillo, Felipe Martínez y Marco Manríquez**, todos quienes en lo sustancial manifestaron que el 10 de diciembre de 2020 aproximadamente a las 21:50 concurren al Consultorio Quebrada Verde y luego al sitio del suceso, en Baden Powell con El Muelle, Playa Ancha, Valparaíso y constataron la muerte de Luis Rodríguez, apreciaron su cadáver y las heridas torácicas de bala que tenía y tomaron declaración a Denisse Rodríguez sobre lo sucedido, o escucharon o supieron de la misma, señalando ella, básicamente lo mismo que dijo en juicio; con la declaración del carabinero **Javier Ortiz**, quien relató haber concurrido al Consultorio Quebrada Verde el 10 de diciembre de 2020, verificando que había un herido a bala, Luis Rodríguez, tomando declaración a su hermana sobre lo sucedido, la que narró, en lo sustancial, lo mismo que depuso en juicio; con **set de 21 fotografías** reconocidas por el funcionario **Martínez**, en las que se aprecia el cadáver del fallecido en el SAPU, la herida de bala de entrada y salida en las caras posterior y anterior del tórax, y, las vestimentas del ofendido con rasgaduras por el paso de la bala.*

*Además de las pruebas anteriores, el detective **Felipe Martínez**, declaró que, en el sitio del suceso ubicado en Baden Powell con El Muelle, se encontró una vainilla percutida con la inscripción 32CBCAUTO en su culote, la que fue fijada fotográfica y planimétricamente, levantada y guardada con cadena de custodia para su análisis. Fue*



remitida a LABOCAR. El perito dibujante y planimetrista **Mario Hernández**, con una **imagen del sitio del suceso**, *explicó a donde estaba exactamente dicha vainilla, en Santa María (o Baden Powell), 1,5 metros más allá del paso de peatones, a 11,23 metros de El Muelle y a 4,71 metros de una amasandería, que no es otra que “Don Segundo”, según declaración de Denisse Rodríguez y otros policías.* En **set de 21 fotografías** reconocido por el testigo **Martínez** y el perito **Hernández**, se aprecia *el sitio del suceso y el lugar a donde fue encontrada y fijada la vainilla*, la que, además, fue incorporada como **evidencia material**, dando plena certeza de su existencia y el lugar a donde fue encontrada. El hallazgo de esta vainilla, confirma, además, indiciariamente, la efectividad en el lugar en que fue encontrada, del disparo a la víctima de que habla la testigo Denisse Rodríguez y que le atravesó el tórax, causándole lesiones que le provocaron la muerte, como se ha venido razonando.

Por otra parte, lógico es concluir que el proyectil balístico que hirió al ofendido, estaba previamente instalado en un arma de fuego y que ésta fue disparada o percutida por alguien, única forma de que haya llegado hasta la víctima y atravesado su cuerpo a la altura del tórax, con resultado de muerte.

En consecuencia, se acreditó igualmente, que la acción o conducta que provocó la muerte, es un disparo propinado a la víctima en el tórax, emanado o percutido por un arma de fuego, que portaba un sujeto que bajó de un vehículo y dijo al afectado que caminaba por Baden Powell altura El Muelle, Playa Ancha, Valparaíso, que subiera, no haciendo caso el ofendido, falleciendo en definitiva a causa de un shock hipovolémico generado por un traumatismo torácico por proyectil balístico.

4.- Respecto de la relación de causalidad entre la acción de matar y el resultado de muerte:

Con las mismas pruebas ya citadas y valoradas respecto del establecimiento de la muerte, la causa de la muerte y la



acción de matar, se encuentra acreditada la relación causal entre la conducta aludida y la muerte como resultado. En efecto, la muerte se produjo por una herida a bala que le provocó al afectado un traumatismo torácico y shock hipovolémico, causado en una agresión con un arma de fuego, que fue disparada o percutida, que resultó ser la acción de matar constitutiva de una conducta efectuada por un tercero. Por lo tanto, hay una relación directa, lógica y compatible entre ambos elementos desde el punto de vista de la actividad desarrollada, el elemento utilizado y el resultado obtenido o causado, toda vez que la lesión resultó ser, en definitiva, mortal.

5.- Respecto del elemento subjetivo o dolo de matar:

Se encuentra analizada y valorada la prueba en orden al establecimiento de la acción desplegada para causar la muerte y la causa de ésta. En otras palabras, básicamente, un sujeto disparó y causó la herida mortal a la víctima, a consecuencia de lo cual falleció. Dicha conducta no implica una simple intención general de causar un daño físico, lo que para algunos ya sería suficiente como dolo en el delito de homicidio, calificado por el resultado de la muerte, que es el mayor perjuicio físico que existe, sino que además está referida a determinados resultados concretos, previstos o al menos previsibles. Es decir, el hecho de propinarle a alguien un disparo de bala dirigido al tórax, donde existen órganos vitales, *aproximadamente a una distancia de un metro, atendidas las señales que quedaron en el cuerpo*, según precisó el perito médico legista **Raúl Álvarez**, implica que el resultado de muerte es deseado, o a lo menos previsible y aceptado, todas hipótesis suficientes de dolo homicida. Se encuentra justificada por lo tanto la disposición subjetiva del hechor de matar o a lo menos, de previsibilidad del resultado de muerte con aceptación del mismo, esto es, dolo homicida.

Con el mérito de lo razonado en los cinco apartados precedentes ha resultado acreditado, más allá de toda duda razonable, que el 10 de diciembre de 2020, aproximadamente



a las 19:50 horas, la víctima Luis Francisco Rodríguez Moreno caminaba por Baden Powell altura El Muelle, Playa Ancha, Valparaíso, y se bajó de un vehículo un sujeto, señalándole que subiera al móvil, no haciendo caso el afectado, momento en el cual el individuo extrajo un arma de fuego, disparando con ánimo de matar al ofendido en el tórax, el que huyó del lugar corriendo, desvaneciéndose en las cercanías, falleciendo a causa de un shock hipovolémico generado por un traumatismo torácico por proyectil balístico.

NOVENO: Valoración. Hecho señalado como un primer porte ilegal de arma de fuego. Se encuentra establecido ya, que el 10 de diciembre de 2020, aproximadamente a las 19:50 horas, en el lugar de los hechos, la víctima, Luis Francisco Rodríguez Moreno, fue ultimada por una bala que le atravesó el tórax, causándole la muerte, por las causas ya expuestas.

Como se anticipó, dicha bala fue necesariamente disparada por un arma de fuego que fue operada o percutida por un sujeto, que carecía de autorización para portarla, como se justificará más adelante.

Respecto del arma de fuego, los detectives **Diego Basai, Walt Dapremont, Jorge Cádiz, Génesis Peñaillo, Felipe Martínez y Marco Manríquez**, declararon todos, unos con mayor detalle que otros, coincidiendo en lo sustancial, que *el 19 de enero de 2021 aproximadamente a las 13:30 horas, concurren a Calle A, Tercer Sector, Playa Ancha, Valparaíso, para capturar sujetos buscados por homicidio y vieron a cuatro, dos de los cuales tenían órdenes de detención pendiente, bajando del carro policial, exhibiendo o sacando los sujetos armas de fuego, escapando y apuntándoles, disparando los policías las suyas, deteniendo a tres individuos, uno de los cuales tiró o se deshizo de una pistola marca Llama calibre 7.65 mm/.32 AUTO, serie N° 110212.*

El hecho de haber tirado la pistola señalada, implica necesariamente que momentos antes el sujeto la portaba.



*Este sujeto fue perseguido por el detective **Basai**, quien le disparó, declarando la funcionaria **Peñailillo** que también participó en su detención.*

*Lo narrado por los policías resultó corroborado, con la incorporación de la propia pistola marca Llama como **evidencia material**, la que fue analizada por el perito balístico de LABOCAR **Jorge Sánchez Lazcano**, quién la identificó en los términos precisos señalados más atrás y realizó con ella pruebas de disparo, concluyendo que estaba operativa o apta para disparar. El perito también reconoció el arma al exhibírsele como prueba material.*

*Lo relevante y pertinente de este procedimiento para los efectos que nos ocupan en este motivo, es que de acuerdo a la versión de los detectives **Peñailillo, Martínez y Manríquez**, la pistola marca Llama incautada fue comparada y analizada con la vainilla descubierta y levantada en el sitio del suceso del hecho ocurrido el 10 de diciembre de 2020 – según fue valorado en el apartado 3.- del fundamento octavo-, en que murió de un disparo en el tórax, la víctima Luis Francisco Rodríguez Moreno, resultando ser compatibles, determinándose que la vainilla fue disparada por la pistola referida. Sobre este punto, confirmando lo señalado por los funcionarios de la PDI, declaró el perito balístico **Jorge Sánchez**, que el 12 de marzo de 2021 la Brigada de Homicidios envió con cadena de custodia una vaina percutida marca CBC calibre .32 AUTO, evidencia levantada por dicha Brigada en Baden Powell frente al N° 2156. Se pidió corroborar si la vaina habría sido disparada por la pistola marca Llama, para lo cual se hizo cotejo microscópico y se analizó la vaina con otra vaina de la prueba de disparo, corroborándose que la primera sí fue disparada por la pistola, reconociendo el experto la vainilla o vaina al serle exhibida e incorporada como **evidencia material**. Se le exhibió además **set de fotografías** anexo al informe pericial balístico, reconociendo en la imagen N° 30, la vaina señalada, expuesta al análisis microscópico.*



Por tanto, se probó que el arma de fuego utilizada en el hecho del 10 de diciembre de 2020, en el cual murió de un balazo que le atravesó el tórax, Luis Rodríguez, fue La pistola marca Llama, ya individualizada, incautada por la PDI a un sujeto en el procedimiento del día 19 de enero de 2021, *la que portaba sin autorización* como consta en **oficio ordinario N° 1595/107** de 12-08-2021 de la Autoridad Fiscalizadora N° 021 de Carabineros de Chile de Valparaíso, en **oficio DGMN.AF.21.(S)** N° 6442/1316/2021 de 10-03-2021 y en **consulta** registro de control de armas y explosivos de tres individuos.

En consecuencia, con las pruebas valoradas, ha resultado acreditado más allá de toda duda razonable, que el arma de fuego utilizada para disparar a la víctima Luis Francisco Rodríguez Moreno, el 10 de diciembre de 2020, en Baden Powell con El Muelle, Playa Ancha, Valparaíso, era portada sin autorización por el sujeto que realizó la acción de matar.

DÉCIMO: Valoración. Hechos señalados como un segundo porte ilegal de arma de fuego, un porte ilegal de municiones, un porte ilegal de arma de fuego prohibida y otro porte ilegal de municiones. Se estableció en el motivo precedente que el 19 de enero de 2021 hubo un procedimiento policial desarrollado por la PDI en el sector de Calle A, Tercer Sector, Playa Ancha, Valparaíso, en el cual fueron detenidos tres sujetos, uno de los cuales portaba una pistola marca Llama, ya individualizada. Con las declaraciones de los detectives, ya ponderadas, se ha justificado la dinámica del procedimiento.

Además, de las declaraciones de los funcionarios **Basai, Dapremont, Cádiz, Peñailillo, Martínez y Manríquez**, se desprende que *el mismo sujeto que portaba la pistola marca Llama, mantenía consigo también un cargador con cuatro municiones del mismo calibre y un bolso que contenía otras siete; que un segundo sujeto detenido en el procedimiento, portaba una pistola marca Taurus calibre 9 mm, con número*



de serie borrado, con una munición en la recámara y dos cargadores con 17 balas cada uno; y, que u tercer individuo detenido, portaba un revólver marca FAMA E con 11 cartuchos; objetos todos que fueron incautados y remitidos para su análisis.

Lo anterior resultó corroborado con la pericia balística de **Jorge Sánchez**, quien manifestó que *junto con la pistola marca Llama, recibió 11 cartuchos balísticos calibre .32 AUTO, nueve de los cuales fueron correctamente disparados con la pistola; analizó también una pistola marca Taurus modelo PT809E calibre 9 mm, con número de serie eliminado, recibida con 35 cartuchos 9 mm; se utilizaron 10 en prueba de disparo, corroborando que el arma y los mismos estaban en buenas condiciones de utilidad; luego analizó un arma de fuego revólver FAMA E calibre .32 largo, recibido con 11 cartuchos .32, de los que se usaron 8 en prueba de disparo, siendo todos disparados correctamente, había tres que no estaban útiles.* Los dichos del perito fueron confirmados con **evidencia material** que se le exhibió e incorporó al juicio, consistente en *pistola marca Taurus, dos cargadores y 34 cartuchos balísticos; pistola marca Llama con 10 cartuchos balísticos; y, revólver marca FAMA E con 6 cartuchos.* La pistola marca Taurus fue también exhibida al detective **Dapremont**, quien la reconoció, haciendo lo propio en un **set de 14 fotografías** presentado, donde observó y reconoció en las imágenes N° 2, 3, 4, 11 y 17, el arma de fuego citada, los dos cargadores y las 17 municiones.

Los sujetos que portaban estas armas y municiones lo hacían sin autorización, como se refrendará más adelante, al valorar la participación, lo que consta además en **oficio ordinario N° 1595/107** de 12-08-2021 de la Autoridad Fiscalizadora N° 021 de Carabineros de Chile de Valparaíso, en **oficio DGMN.AF.21.(S)** N° 6442/1316/2021 de 10-03-2021 y en **consulta** registro de control de armas y explosivos de tres individuos.



En consecuencia, con las pruebas valoradas en el considerando precedente y en el presente, se acreditó que el 19 de enero de 2021, aproximadamente a las 13:30 horas, funcionarios de la PDI que patrullaban por Calle A, Tercer Sector, Playa Ancha, Valparaíso, vieron a cuatro sujetos, a dos de los cuales reconocieron, con orden de detención pendiente, ante lo cual bajaron del vehículo policial, sacando los sujetos armas de fuego con las cuales les apuntaron mientras escapaban, por lo que los policías dispararon las suyas, logrando su detención, hallando en poder uno de ellos, una pistola marca Llama calibre 7.65 mm/.32 AUTO, serie N° 110212, con un cargador con cuatro municiones del mismo calibre y un bolso que contenía otras siete, elementos todos que portaba sin autorización; y, en poder del otro, una pistola marca Taurus modelo PT809E calibre 9 mm, número de serie borrado, con un cartucho en la recámara y dos cargadores con 17 municiones cada uno, todos del mismo calibre, elementos que portaba sin autorización. Además, se incautó en el procedimiento un revólver marca FAMAE calibre .32 largo con 11 cartuchos balísticos .32, portado por un tercer sujeto con quien no se entiende este juicio.

UNDÉCIMO: Valoración. Hecho señalado como tráfico de pequeñas cantidades de drogas. En el procedimiento policial desarrollado el 19 de enero de 2021, cuya dinámica y algunos decomisos ya se han establecido, se hallaron e incautaron también otras especies que resultaron ser ilegales.

Al respecto, el funcionario **Walt Dapremont**, declaró que *no siguió persiguiendo a un individuo que le disparó y a quien él también disparó, porque se lanzó por una quebrada y escuchó que el detective Cádiz gritaba a otro sujeto que se detuviera y al mirar, vio que corría esta persona y detrás de él, Cádiz. Al verse rodeado, tiró su arma al suelo y fue reducido y esposado, había recibido un disparo. Portaba un bolso que contenía dinero, munición, droga y celulares. Se quedó con el bolso y llegaron otros funcionarios con dos*



detenidos más. Se gestionó una orden de entrada y registro al domicilio de este sujeto y a las 17:00 horas ingresaron, incautando pesas digitales, teléfonos celulares, cannabis sativa, cocaína y un chaleco antibalas con logo de la Policía Marítima de la Armada de Chile. Esta versión resultó ratificada con los dichos del detective **Jorge Cádiz**, quien manifestó que, en el procedimiento del 19 de enero de 2021, al bajar ellos de los carros policiales, los sujetos se llevaron las manos al cinto y desenfundaron armas de fuego de puño, con riesgo inminente de sufrir un disparo. Bajaron y un sujeto le apuntaba, ante lo cual, disparó a sus piernas, previas advertencias de rigor, como “alto Policía, abajo las armas”. Huyó del lugar con su arma de fuego. Lo persiguieron. Le dio alcance y lo detuvo. Al frente de él estaba Walt Dapremont. Estando sin escapatoria, se despojó del arma y de un bolso tipo banano. Portaba un arma de fuego de puño, Taurus, calibre 9 mm con número de serie borrado, con un cartucho en la recámara, lista para disparar. Tenía también un cargador con 17 cartuchos y otro cargador con proyectiles, \$292.000.- en billetes, \$6.200.- en monedas y una bolsa de nylon con un polvo tipo cocaína, resultando ser esa droga según prueba de campo, 10,57 gramos. Lo trasladaron al carro policial. La Fiscal de turno gestionó una orden de entrada y registro a la casa del sujeto. A las 17:00 horas entraron. Encontraron un chaleco antibalas azul con logo de la Policía Marítima, una bolsa con dos pesas digitales y droga, 27 envoltorios con cannabis más dos bolsas de nylon con la misma sustancia vegetal y 174 envoltorios con cocaína. El total de la droga incautada en el procedimiento fue 55,48 gramos de cannabis y 41,47 gramos de cocaína. El arma fue incautada. El detective **Felipe Martínez** también se refirió a este procedimiento, hallazgos e incautaciones, en términos sustancialmente similares, con menos detalles.

De acuerdo a la versión coincidente de los policías, en el procedimiento del día 19 de enero de 2021, el mismo sujeto que portaba la pistola marca Taurus con número de serie



borrado y municiones, llevaba droga consigo, teléfonos celulares y dinero y en su domicilio, al cual se ingresó más tarde con autorización judicial, se halló que poseía más droga dosificada -cannabis sativa y cocaína-, dos pesas digitales y un chaleco antibalas, todo lo cual resultó, además, confirmado con *sendas imágenes de todas estas especies* contenidas en **set de 14 fotografías**, reconocidas por el funcionario **Dapremont** y con ilustraciones de un **set de 11 fotografías** reconocidas por el detective **Cádiz**, donde se aprecia *el domicilio allanado y su interior, el chaleco antibalas, teléfono celular, pesas digitales, bolso, papelillos o envoltorios y droga*. Se incorporaron también, como **evidencia material**, las *dos balanzas digitales halladas*, reconocidas por Cádiz.

Respecto del dinero, es evidente que fue hallado e incautado, lo dicen los detectives y se aprecia en fotografías (se alcanzan a contar a simple vista \$292.000.- en billetes, más monedas). En la acusación se señala que son \$298.000.- y el funcionario **Cádiz** preciso que fueron \$292.000.- *en billetes, más \$6.200.- en monedas*, existiendo una diferencia de \$200.- que no se puede aclarar ya que la Fiscalía no acompañó un comprobante de depósito bancario, como suele hacerse en otros casos, por lo que solo se establecerá el hallazgo y posesión de dinero, en términos genéricos, sin especificar un monto determinado, sin perjuicio de lo cual se ordenará el comiso de \$298.000, que es en lo que coinciden acusación y prueba.

En relación con la droga encontrada, con la **prueba pericial y documental** indicada en el motivo sexto del fallo, apartados III.- N° 14.- y IV N° 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27 y 28, se confirmó el tipo y naturaleza de las sustancias incautadas y permitió establecer el peso exacto de las mismas. En síntesis y en lo pertinente, dicha prueba justificó que *lo incautado por la Policía en el procedimiento del día de los hechos fue entregado en el Servicio de Salud Valparaíso-San Antonio, dependencia que remitió muestras al*



Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública de Chile y al Laboratorio Clínico del Hospital Carlos Van Buren, de nuestra ciudad, entidades que una vez efectuadas las pruebas científicas por un perito químico y una perito químico-farmacéutico, envió las muestras y el resultado al Servicio de Salud Regional y éste a la Fiscalía, estableciéndose fehacientemente que lo portado y poseído por el sujeto respectivo, era 22,07 y 16,20 gramos neto de cannabis sativa, 9,84 gramos neto de cocaína clorhidrato con una pureza del 6% y 4,82 y 4,55 gramos neto de cocaína base, con una pureza del 34% y 37%, respectivamente, esto es, una pequeña cantidad de dichas sustancias, la que son dañinas y peligrosas para la salud pública e individual.

Estas drogas eran portadas y poseídas por el sujeto, con fines de suministro o transferencia a terceros, a cualquier título, por su diversidad y por estar dosificada y relacionadas con la tenencia de cosas propias de los narcotraficantes, usadas para el menudeo, comercialización y protección de la droga, como un arma de fuego, municiones, balanzas digitales, teléfonos celulares, múltiples papelillos o envoltorios y dinero, todo lo cual escapa y excede a un destino para uso o consumo personal exclusivo y próximo en el tiempo, justificación que tampoco fue alegada ni probada en la causa.

Respecto de una posible autorización para tener o transportar la droga, se trata de una situación que no fue declarada ni acreditada en juicio, por lo que puede establecerse que el sujeto que portaba y poseía las sustancias carece de ella.

En consecuencia, con la prueba ponderada se ha acreditado que el mismo sujeto que el día 19 de enero de 2021, cargaba una pistola marca Taurus calibre 9 mm, con número de serie borrado y municiones del mismo calibre, tenía una bolsa de nylon con 9,84 gramos neto de clorhidrato de cocaína, droga que mantenía con fines de tráfico y sin autorización, junto a dos teléfonos celulares y dinero en



efectivo. El mismo día, aproximadamente a las 17:00 horas, con autorización judicial, la Policía ingresó al domicilio de este sujeto, encontrando que poseía sin autorización un chaleco antibalas azul, dos pesas digitales, 27 envoltorios y dos bolsas con 22,07 y 16,2 gramos neto de cannabis sativa y 176 envoltorios y una bolsa con 4,82 y 4,55 gramos neto de cocaína base, drogas destinadas al tráfico de las mismas.

DUODÉCIMO: Valoración. Participación en los hechos señalados como homicidio y un primer porte ilegal de arma de fuego. En los motivos octavo y noveno del fallo se estableció que el 10 de diciembre de 2020, la víctima Luis Rodríguez, recibió un disparo en el tórax, que en definitiva le causó la muerte. En la ocurrencia de ese episodio, estaba presente la hermana del afectado, Denisse Rodríguez, testigo del hecho. Al mismo tiempo, se justificó que ese disparo fue expedido o percutido por un arma de fuego, que alguien portaba el día del suceso. Dicha arma de fuego resultó ser la pistola marca Llama, incautada a un sujeto en procedimiento policial del día 19 de enero de 2021, lo que se determinó, en síntesis, gracias a una vainilla de proyectil balístico encontrada y levantada en el primer sitio del suceso, que se estableció científicamente que fue disparada por la pistola citada. Por tanto, no cabe duda que quien disparó al ofendido, lo hizo con dicha arma de fuego, que portaba.

Para establecer quién fue la persona que el día y hora de los hechos disparó y mató a la víctima y portaba el arma de fuego con la cual percutió la bala mortal, se cuenta con los siguientes elementos de cargo:

1.- Imputación directa y categórica realizada en juicio, por la testigo Denisse Rodríguez, hermana del ofendido, que la noche del suceso caminaba y estaba con él, respecto del acusado Sergio Guillermo Felipe Vega Gamboa, como autor del hecho, a quien conocía desde antes del evento. Al respecto, **Rodríguez** declaró, en lo pertinente, que *afuera de una panadería para el auto al lado de ellos, se baja el joven,*



el “Chupete” y saca un arma de su polerón y dice a su hermano “Pollo, ven”, era para subir al auto, su hermano no quiso, corrió y le disparó dos veces. El sujeto que disparó a su hermano está presente, reconoce como tal al acusado Sergio Vega, lo conoce de la Escuela Árabe Siria de Playa Ancha, fueron compañeros de colegio, pero no de curso, él estaba como en séptimo y ella en sexto básico.

2.- Otras sindicaciones realizadas por la testigo Denisse Rodríguez, antes del reconocimiento judicial, desde el inicio del procedimiento. Sobre esto, el sargento de Carabineros **Javier Ortiz**, declaró que el 10 de diciembre de 2020, concurrió al SAPU Quebrada Verde a verificar un procedimiento por un herido a bala y a las 21:00 horas se entrevistó con la hermana de la víctima, quien manifestó que la persona que disparó a su hermano, momentos antes, fue “Chupete”, quien vive en unos blocks, antecedente que entregó a la Brigada de Homicidios. El detective **Dapremont** manifestó que el 11 de diciembre de 2020 tomó declaración a Denisse Rodríguez, quien señaló que un vehículo se detuvo al lado de ellos por Baden Powell, del asiento trasero detrás del conductor, bajó un sujeto a quien conoce hace años, es Sergio Vega Gamboa, apodado “Chupete”, lo conoce desde séptimo básico por haber estudiado en el mismo colegio, República Árabe. Bajó del auto y llamó a su hermano y le dijo “Pollo, ven”, ella y su hermano se acercaron y frente al vehículo Sergio Vega extrajo del bolsillo delantero del polerón rojo, un arma de fuego con la cual dispara en dos oportunidades. Ella corrió y se escondió en la panadería y ve que su hermano sale corriendo del lugar. Al momento, salió de la panadería y el auto se había retirado y su hermano no estaba.

Por tanto, como se aprecia, desde la misma noche de los hechos, Denisse Rodríguez sindicó ante Carabineros y luego ante la PDI, al acusado Sergio Vega, como el autor de los hechos, relato que ha sostenido en el tiempo, lo que da credibilidad y verosimilitud al reconocimiento judicial.



3.- Imputación indirecta derivada de un reconocimiento fotográfico del acusado realizado por la testigo Denisse Rodríguez, ante la PDI, sobre lo cual declaró la inspectora **Génesis Peñailillo**, manifestando que *presenció la exhibición de un set de reconocimiento fotográfico de imputados a la testigo Denisse Rodríguez. Ella estaba con la víctima. Señaló como autor a Sergio Vega Gamboa o “Chupete”. Con eso, Se hicieron dos sets con 12 fotos cada uno con sujetos similares. En el segundo set, reconoció la foto N° 3, era el imputado Sergio Vega Gamboa o “Chupete”, a quien la testigo reconoce como acusado en la sala del juicio. La testigo Denisse Rodríguez lo reconoció porque estaba a metros de él y lo conoce desde séptimo básico ya que estudiaban juntos en el Colegio República Árabe Siria.*

4.- Indicio que se desprende del hallazgo del arma homicida (pistola marca Llama) en poder del acusado Sergio Vega, el día 19 de enero de 2021. En efecto, no hay ninguna duda que dicha pistola disparó el proyectil balístico que liberó la vaina o vainilla encontrada por la PDI en el sitio del suceso del 10 de diciembre de 2020, lo cual ya ha sido valorado y establecido en el fallo, en los motivos octavo, apartado 3.- y noveno, resultando vinculante que poco más de un mes después, Sergio Vega, sindicado por la hermana de la víctima como el autor del disparo, haya sido encontrado por la PDI, en poder de la misma arma de fuego, esto es, portándola con munición en la vía pública, lo que confirma el relato de Denisse Rodríguez.

Cabe mencionar que el imputado Sergio Vega, *carece de permiso para portar armas y municiones*, según se desprende de **oficio ordinario N° 1595/107** de 12-08-2021 de la Autoridad Fiscalizadora N° 021 de Carabineros de Chile de Valparaíso, **oficio DGMN.AF.21. (S)** N° 6442/1316/2021 de 10-03-2021 y **consulta** registro de control de armas y explosivos de tres individuos.

Los cuatro factores o antecedentes de imputación señalados precedentemente, apreciados en conjunto, llevan a



concluir, más allá de toda duda razonable, que el sujeto que disparó a la víctima Luis Rodríguez, el 10 de diciembre de 2020, en Baden Powell con El Muelle, Playa Ancha, Valparaíso, matándolo y portando además la pistola marca Llama tantas veces referida, sin autorización para ello, es el acusado Sergio Guillermo Felipe Vega Gamboa.

DECIMOTERCERO: Valoración. Participación en hechos señalados como otro porte ilegal de arma de fuego y un porte ilegal de municiones. En relación con el porte del arma de fuego pistola marca Llama calibre 7,65 mm/.32 AUTO, con número de serie 110212, con un cargador con cuatro cartuchos y aparte, otras siete balas, todas del mismo calibre que la pistola, los detectives **Diego Basai** y **Génesis Peñailillo**, reconocieron en la sala del juicio al acusado Sergio Guillermo Felipe Vega Gamboa, como el sujeto que capturaron en el procedimiento policial del día 19 de enero de 2021 y quien portaba previamente las especies señaladas. El propio imputado **Vega** confirmó lo anterior al declarar en el juicio que efectivamente estaba con Miguel Fuentes y Ricardo Muñoz, todos armados, porque los quieren matar y por esa razón la pistola y las balas las compró en efectivo.

Tal como se concluyó en el basamento precedente, Sergio Vega carece de permiso para portar armas de fuego y municiones

En consecuencia, se acredita más allá de toda duda razonable que el día 19 de enero de 2021, en Calle A, Tercer Sector, playa Ancha, Valparaíso, el acusado Sergio Guillermo Felipe Vega Gamboa, portaba sin autorización, la pistola marca Llama con número de serie 110212 y 11 cartuchos del mismo calibre que el arma, especies balísticas ya individualizadas en los razonamientos del fallo.

DECIMOCUARTO: Valoración. Participación en hechos señalados como porte ilegal de arma de fuego prohibida, porte ilegal de municiones y tráfico de pequeñas cantidades de drogas. Respecto del porte del



arma de fuego pistola marca Taurus modelo PT809E, serie borrada o eliminada, calibre 9 mm, con una bala del mismo calibre en la recámara y 34 más, análogas en dos cargadores, los detectives **Walt Dapremont** y **Jorge Cádiz**, *reconocieron en la sala del juicio al acusado Miguel Andrés Fuentes Alarcón, como el sujeto que rodearon y capturaron en el procedimiento policial del día 19 de enero de 2021 y quien portaba previamente las especies balísticas señaladas.* El imputado **Sergio Vega**, además, confirmó lo anterior al declarar en el juicio que *él estaba con Miguel Fuentes y Ricardo Muñoz, todos armados.* El propio acusado **Miguel Fuentes** *reconoció al declarar en estrados que portaba una pistola, aunque en ningún momento la sacó, pensó que lo querían matar, lo buscan por un homicidio en que no tiene arte ni parte.*

Por otra parte, Miguel Fuentes *carece de permiso para portar armas de fuego y municiones*, según se desprende de **oficio ordinario N° 1595/107** de 12-08-2021 de la Autoridad Fiscalizadora N° 021 de Carabineros de Chile de Valparaíso, **oficio DGMN.AF.21. (S)** N° 6442/1316/2021 de 10-03-2021 y **consulta** registro de control de armas y explosivos de tres individuos.

Respecto de las drogas encontradas en el procedimiento policial del día 19 de enero de 2021, los policías **Dapremont** y **Cádiz** agregaron que *Miguel Fuentes, además de las especies balísticas, portaba droga consigo.* El detective **Cádiz** precisó que *era un polvo tipo cocaína, en una sola bolsa de nylon, que pesó 10,57 gramos, que, según la prueba documental y pericial pertinente ya valorada en el fallo, corresponde a 9,84 gramos neto de clorhidrato de cocaína.* Los mismos detectives *declararon que el resto de la droga fue hallada en el domicilio de Miguel Fuentes, al cual entraron con orden judicial, la que consta en copia de orden de entrada y registro al domicilio de Miguel Fuentes, acompañada, droga que el imputado poseía y que corresponde a 22,07 y 16,2 gramos neto de cannabis sativa y*



4,82 y 4,55 gramos neto de cocaína base. En total, entre marihuana y cocaína, el imputado portaba y poseía 57,48 gramos neto de sustancias ilícitas.

También se incorporó una **copia de la orden de detención** del imputado, lo que avala los dichos de los funcionarios en el sentido que *el 19 de diciembre de 2021, salieron a buscar a sujetos con orden de detención por homicidio.*

En consecuencia, se acredita más allá de toda duda razonable que el día 19 de enero de 2021, en Calle A, Tercer Sector, playa Ancha, Valparaíso, el acusado Miguel Andrés Fuentes Alarcón, portaba sin autorización, la pistola marca Taurus con número de serie borrado y 35 cartuchos del mismo calibre que el arma, especies balísticas ya individualizadas en los razonamientos del fallo. Además, el mismo imputado portaba consigo 9,84 gramos neto de cocaína clorhidrato y poseía en su domicilio 22,07 y 16,2 gramos neto de cannabis sativa y 4,82 y 4,55 gramos neto de cocaína base.

DECIMOQUINTO: Calificación jurídica. Los hechos descritos en el considerando quinto y sujetos que en ellos intervinieron, acreditado con la prueba reseñada en el motivo sexto y valorada en los fundamentos octavo, noveno, décimo, undécimo, duodécimo, decimotercero y decimocuarto que anteceden, constituyen, jurídicamente, los siguientes ilícitos:

1.- Un delito de homicidio en la persona de Luis Francisco Rodríguez Moreno y un delito de porte ilegal de arma de fuego, del artículo 391 N° 2° del Código Penal y artículo 9° inciso primero en relación con el artículo 2° letra b), ambos de la Ley N° 17.798, respectivamente, consumados, cometidos el día 10 de diciembre de 2020, en Valparaíso, en los cuales ha cabido al acusado Sergio Guillermo Felipe Vega Gamboa, autoría inmediata y directa conforme al artículo 15 N° 1° del Código citado.

2.- Un delito de porte ilegal de arma de fuego y de municiones, del artículo 9° inciso primero en relación con el



artículo 2° letra b), ambos de la Ley N° 17.798, consumado, cometido el día 19 de enero de 2021, en Valparaíso, en el cual también ha cabido al acusado Sergio Guillermo Felipe Vega Gamboa, autoría inmediata y directa conforme al artículo 15 N° 1° del Código Penal.

3.- Un delito de porte ilegal de arma de fuego prohibida y municiones y un delito de tráfico de pequeñas cantidades de droga, del artículo 13 inciso primero en relación con el artículo 3° letra f), ambos de la Ley N° 17.798 y artículo 4° de la Ley N° 20.000, respectivamente, consumados, en los cuales ha cabido al acusado Miguel Andrés Fuentes Alarcón, autoría inmediata y directa conforme al artículo 15 N° 1° del Código Penal, lo que se encuentra justificado con la misma prueba citada en el motivo primero, ya que se acreditó que el imputado mantenía en su poder en la vía pública, sin autorización, clorhidrato de cocaína y una pistola cargada con su número de serie borrado y aparte, varias otras municiones del mismo calibre y, en su domicilio, cannabis sativa y cocaína base.

En efecto, por una parte, ha quedado establecido que la víctima o sujeto pasivo del delito es Luis Francisco Rodríguez Moreno, persona distinta del autor. Igualmente se ha probado que la víctima perdió la vida o murió, no por causas naturales, sino que, con motivo de haber sufrido una herida a bala en el tórax, que le perforó y atravesó la piel y el pulmón derecho, generando un shock hipovolémico y paro cardiorrespiratorio, causada con un proyectil percutido por arma de fuego. Se acreditó también que la acción que causó la muerte, fue la conducta de un tercero consistente en herir y lesionar a la víctima con un arma del tipo citado, mediante una agresión por disparo. Por consiguiente, los elementos anteriores configuran la existencia de la conducta de matar. Se ha fundamentado también que esta acción ocasionó la muerte de la víctima, lo que implica la existencia de una relación de causalidad entre los dos elementos referidos, esto es, la conducta y el resultado. Se ha justificado igualmente



que existió una disposición subjetiva en el autor en orden a matar, esto es dolo homicida. Resultó además probado que la tercera persona que desarrolló la conducta de matar fue Sergio Guillermo Felipe Vega Gamboa, ejecutándola en forma total, por sí mismo, es decir, ocasionó o provocó los resultados considerados en la acción mediante actos propios, por lo que tomó parte en la ejecución del hecho en forma inmediata y directa. Finalmente, la acción de matar se verificó en su totalidad, produciéndose el resultado de muerte referido, no faltando por desarrollar ninguna conducta para su complemento, por lo que se encuentra consumada.

Se acreditó igualmente que el acusado Sergio Guillermo Felipe Vega Gamboa, el día y hora del homicidio, portaba sin autorización una pistola marca Llama con un número de serie determinado, ya que fue precisamente con esta arma que mató a la víctima -debiendo castigársele por ambos ilícitos de acuerdo al artículo 17 B de la Ley N° 17.798-, desarrollando la acción de porte en forma total, por sí mismo, por lo que la ejecutó en forma inmediata y directa, no faltando desarrollar ninguna conducta, por lo que la acción se encuentra consumada.

Se justificó también que el imputado Sergio Guillermo Felipe Vega Gamboa, en otra oportunidad y circunstancias, portaba sin autorización la misma pistola marca Llama, con un número de serie determinado y con un cargador con 4 municiones y otras 7, aparte, todas del mismo calibre, desarrollando la acción de porte en forma total, por sí mismo, por lo que la ejecutó en forma inmediata y directa, no faltando desarrollar ninguna conducta, por lo que se encuentra consumada.

Por otra parte, resultó probado, que, en la misma oportunidad anterior, el acusado Miguel Andrés Fuentes Alarcón, portaba consigo, sin autorización, una pistola marca Taurus, con número de serie borrado, lo que implica que se trata de un arma prohibida de mantener, según el artículo 3°



letra f) de la Ley N° 17.798, con un cartucho en su recámara y dos cargadores con 17 balas cada uno, todas del mismo calibre que el arma de fuego, además de una pequeña cantidad de clorhidrato de cocaína destinada al tráfico y, en su domicilio, poseía sin autorización, pequeñas cantidades de cannabis sativa y cocaína base, también para tráfico o suministro a terceros.

De acuerdo a la prueba documental y pericial incorporada y valorada, en relación con lo dispuesto en el artículo 1° del Reglamento de la Ley N° 20.000, ha resultado también establecido que la cocaína base y clorhidrato incautadas son drogas estupefacientes o psicotrópicas productoras de dependencia física o psíquica, a que se refiere el artículo 1° de la Ley N° 20.000, al cual se remite expresamente el artículo 4° de la misma Ley, que castiga como delito el porte y posesión de dichas sustancias.

El acusado Fuentes realizó las acciones aludidas, por sí mismo y en forma completa por lo que tomó parte en la ejecución del hecho de una manera inmediata y directa, el que además se verificó en su totalidad, encontrándose consumado.

En consecuencia, la prueba analizada y valorada, ha permitido al Tribunal formarse la convicción más allá de toda duda razonable respecto de la existencia de los delitos señalados y la autoría que en los mismos, según lo especificado, ha cabido a los acusados Sergio Guillermo Felipe Vega Gamboa y Miguel Andrés Fuentes Alarcón, como autores directos e inmediatos de los ilícitos a cada uno atribuidos, resultando desvirtuada la presunción de inocencia que los amparaba.

DECIMOSEXTO: Recalificación. El Ministerio Público acusó por delitos separados o independientes de porte ilegal de arma de fuego y de porte ilegal de municiones y porte ilegal de arma de fuego prohibida y de porte ilegal de municiones, que se atribuyen a ambos imputados, respectivamente, descubiertos el día 19 de enero de 2021.



Sin embargo, como se desprende del motivo precedente, el Tribunal, recalificándolos jurídicamente, los ha considerado, en cada caso, como un solo ilícito de porte ilegal de arma de fuego y municiones y de porte ilegal de arma de fuego prohibida y municiones, de los artículos 9° inciso primero y 13 de la Ley N° 17.798, respectivamente, ya que, como resultó probado, todas las municiones incautadas a los imputados eran del mismo calibre que las armas de fuego que portaban y se encontraban o en la recámara del arma o en cargadores o sueltas, pero a su alcance y disposición para ser usadas en tales armas, por lo que no se identifica un desvalor distinto en la conducta, que amerite sancionar en forma independiente el porte de las municiones, so pena de castigar doblemente una conducta cuya gravedad y peligro ya ha sido considerada por el legislador al sancionar otra con una pena mayor, violando el principio non bis in ídem.

Existe en consecuencia, un concurso aparente de leyes penales, esto es, una situación en la cual son a primera vista aplicables varias disposiciones sancionatorias, pero que en realidad se rigen por una sola de ellas, quedando las otras desplazadas. Por tanto, estamos en presencia de un solo delito, regido por una sola disposición penal, que es la única que lo contempla en forma completa y particular. El concurso se resuelve, en este caso, por aplicación del principio de consunción o absorción que se verifica cuando la ley, al establecer la penalidad de una figura delictiva, ya ha tomado en consideración la gravedad (o “desvalor”) de otras conductas, también punibles, que la acompañan ordinariamente, como antecedentes, como medios, como etapas de desarrollo, como consecuencias, Etc., por lo debe aplicarse solamente la disposición que contempla la infracción principal, desapareciendo o siendo consumidas o absorbidas las que sancionan las otras conductas accesorias.

Así entonces, debe entenderse que, si las balas son portadas y están dispuestas para ser usadas en el arma de fuego, también portada, el peligro que representan los



cartuchos está natural y lógicamente considerado, consumido o absorbido en el peligro mayor que ha motivado sancionar con mayor pena el porte del arma de fuego, ya que precisamente, lo que se reprocha o teme respecto de éstas, es que puedan ser disparadas y para ello se requieren balas compatibles con las mismas, que son las portadas en este caso.

La Fiscalía se opuso a la recalificación señalando que las balas portadas eran demasiadas, en dos cargadores incluso, excediendo las capacidades de las armas, lo que se desestimaré, ya que solo en el caso de la pistola Taurus, eran 35 balas, una en la recámara y dos cargadores con 17 cartuchos cada uno, todas del mismo calibre del arma de fuego y listas para ser instaladas y usadas, por lo que no cambia lo razonado en los párrafos precedentes. No hay que soslayar en este punto lo señalado por los detectives, en el sentido que estos delincuentes estaban con orden de detención por homicidio y que son sujetos con alto poder de fuego, que andan armados en la vía pública, que se enfrentaron a la PDI, resultando heridos a bala y, además, según sus propios dichos, andaban todos armados y están amenazados de muerte por sujetos de otras bandas. Por lo mismo, es evidente, lógico y razonable entender que las balas que tenían estaban destinadas a ser usadas en las armas de fuego que portaban.

Finalmente, no resulta aplicable a este caso el artículo 17 B de la Ley 17.798, que exige castigar los delitos que tipifica conjuntamente con otros delitos o cuasidelitos, pero en los que se han usado armas o municiones, como se ha hecho, por ejemplo, con el homicidio y el porte ilegal de arma de fuego.

DECIMOSÉPTIMO: **Prueba Defensa.** La Defensa del acusado Sergio Vega Gamboa, incorporó la siguiente prueba de descargo, relacionada únicamente con los delitos de homicidio y de porte ilegal de arma de fuego del día 10 de diciembre de 2020:



1.- Declaración de **José Miguel Arias Huerta**, administrador de campos, quien habiendo previamente jurado decir la verdad e *interrogado por la Defensa* manifestó que Sergio Vega está acusado por una muerte *-lo reconoce como acusado en la pantalla del juicio-*, y eso no corresponde, en esa fecha estaba en Lolol, del 6 al 19 de diciembre de 2020, le dio trabajo en el campo a donde él trabaja. En el campo agrícola El Almendro trabajó y luego en uno propio, de hortalizas y zapallos. Miguel Fuentes también estuvo trabajando con él en esa fecha. Trabajaron en Cosecha de almendras, limpieza de cultivos, algunas construcciones como pesebreras para caballos. El padre de Miguel llegó a Lolol y trabajaron juntos. Le dio trabajo. En esa fecha la mano de obra estaba muy escasa y dio trabajo a estos muchachos. Todos los días estuvieron trabajando con él, dos semanas completas. *Se le exhibe un set de fotografías:* Fotografía N° 8, reconoce a Sergio o “Chupete” trabajando en una pesebrera o caballeriza; 9, son varias imágenes en un almacenamiento de WhatsApp, una captura de pantalla de un celular, están en la construcción de la pesebrera, Sergio es el de rojo, el más gordito, está Miguel y todos los muchachos juntos, hay dos muchachos más, se aprecia la fecha en que fue tomada, 12 de diciembre de 2020; 1, están en la casa de don Miguel, en un cumpleaños de uno de los muchachos, no recuerda el día exacto, pero fue en el mismo periodo; 4, otra captura de pantalla de foto, 3 de diciembre de 2020, están cocinando con otro hijo de don Miguel, se aprecia a Sergio; y, 10, otra captura de pantalla de la cámara del teléfono celular, 8 de diciembre de 2020, se ve a “Chupete”, a don Miguel, padre del otro Miguel.

Interrogado por la Fiscalía expuso que conoce al padre de Miguel Fuentes hace 5 años. Trabajó con él los primeros años y arrendaban una casa en el campo. Del 6 al 19 de diciembre de 2020 el padre de Miguel Fuentes vivía en esa casa, con su señora, dos hijos chicos y Miguel Fuentes no vivía con ellos, pero fue en el periodo citado. Necesitaban



trabajo y él les dio trabajo. Les pagó en efectivo o transferencia. Transfirió a don Miguel o a la señora Sandra. A ellos no les transfirió nunca. No se celebró contrato ya que fueron unas semanas de trabajo. Por menos de un mes no se hace contrato. Es una disposición de su jefe. Sabía que los trabajadores eran un hijo de don Miguel y un amigo del mismo. Trabajaron en una pesebrera y cosecharon almendras y limpieza del campo de almendros. *Se le exhibe nuevamente la fotografía N° 8*: Es la pesebrera y “Chupete”, es una foto de WhatsApp, hay una leyenda, pero no aparece la fecha, arriba a la izquierda se lee 3 de agosto de 2021 y la hora. Respecto de las fotos de pantallazos, fueron tomadas cree que por don Miguel Fuentes, se las mando en la época que estaban estos muchachos allá. Él también tomo fotografías. Le preguntaron si podía ser testigo y dijo que sí. Existen transferencias a don Miguel y la Sra. Sandra. Les pagaba veinte “lucas” la jornada.

Aclara que Lolol queda en la Región de O’Higgins. No sabe si esa Región tiene número. Lolol esta aproximadamente a 250 km de Valparaíso.

2.- **Documentos**: Certificado anual de estudios de 13 de marzo de 2023, extendido por Jessica Padilla U., Coordinadora Unidad Nacional de Registro Curriculares del Ministerio de Educación, que da cuenta que Sergio Vega Gamboa cursó durante el año 2021 el nivel Básico 1B (de 1° a 4° básico), de educación básica para adultos sin oficio, en el Centro Educativo Horizonte, de Valparaíso; y, otro certificado, análogo al anterior, pero que da cuenta que el acusado durante el año 2022, cursó el nivel básico 2A (5° y 6° básico).

3.- **Otros** medios de prueba: Set de 5 fotografías de Sergio Vega en Lolol.

DECIMOCTAVO: Valoración prueba Defensa. La declaración del testigo **José Arias**, está destinada a acreditar, según manifestó, que *el acusado Sergio Vega estuvo contratado para trabajos de campo en Lolol, del 6 al*



*19 de diciembre de 2020, con una remuneración de \$20.000.- diarios, lo que estaría corroborado con **5 fotografías** que ilustran a Vega en dicha localidad, reconocidas por el testigo, por lo que, según la teoría del caso de la Defensa, su representado no puede ser el autor del homicidio que se le imputa, ni del porte ilegal del arma de fuego utilizada en dicho delito, el 10 de diciembre de 2020.*

Esta teoría de descargo será desestimada, en primer término, porque no existe ningún antecedente serio y verosímil que dé cuenta de la contratación, que no sea la declaración del testigo, que conoce hace varios años al padre de Miguel Fuentes, compañero de delito de Sergio Vega, que vive en Lolol. Se pretende acreditar una relación laboral de 14 días, con una remuneración de \$280.000.- o quizá un poco menos si se descuenta el día domingo, sin ningún antecedente documental, como un contrato, un depósito, un recibo de pago o algo similar. Nótese que **Sergio Vega** declara que *se presentó el día 5 y el 6 “hicieron contrato”*, lo que sugiere un acto que excede lo meramente consensual. Sin embargo, el testigo **Arias** dijo *por menos de un mes no se hace contrato*. Entonces, ¿se hizo o no se hizo contrato? Existe una contradicción ente Vega y Arias en este punto. En cualquier caso, podría entenderse y aceptarse que no exista un contrato escrito, pero no que no haya ningún documento vinculado al pago de la remuneración. Según el testigo se pagaba al contado o por transferencia y éstas se hacían a una cuenta del padre de Miguel Fuentes o de doña Sandra, su señora. Todo esto no resulta creíble para el Tribunal, porque Sergio Vega es un adulto y no se entiende por qué no recibía personalmente sus remuneraciones, mediante depósito en una cuenta propia. Incluso, si fuera cierto que los depósitos se hacían a los terceros señalados, debería existir comprobantes de ello, tanto de los depósitos como de la recepción de los mismos, todo lo cual es emitido por los bancos hoy por hoy de forma inmediata y electrónica o digital, con la posibilidad también de imprimirse una cartola



de movimientos de la cuenta, nada de lo cual se presentó en la causa, siendo documentación fácilmente conseguible.

Por otra parte, se trata de la versión de un solo testigo, no corroborada por otro u otros, como el padre de Miguel Fuentes o la señora Sandra, quienes podrían haber dado fe de la supuesta permanencia y trabajo de Sergio Vega en Lolol y del propio acusado Miguel Fuentes. Ni siquiera habrían tenido que viajar a Valparaíso a declarar, podrían haberlo hecho por vía telemática, por zoom, si la Defensa lo hubiera solicitado por razones laborales, económicas o de distancia. Sin embargo, no fueron presentados a declarar, no obstante estar ofrecidos como testigos. Ni siquiera el acusado **Miguel Fuentes**, confirmó la versión del testigo Arias, lo que habría sido esperable ya que se supone que él también estuvo trabajando en Lolol en el mismo periodo, con Sergio Vega. Sin embargo, *nada dijo de ello* en su declaración judicial. **Sergio Vega** *tampoco habló de haber estado trabajando en Lolol con su compañero de delito, Miguel Fuentes*, lo que no resulta lógico ya que el contacto para el supuesto trabajo era precisamente el padre de Miguel Fuentes, del mismo nombre que su hijo.

Respecto de las **fotografías** acompañadas y reconocidas por Arias, efectivamente en ellas *aparece Sergio Vega y Miguel Fuentes*, pero carecen de fecha cierta e indubitable. Si realmente corresponden a faenas en Lolol, no se sabe realmente de qué época son. Las supuestas fechas de las fotos son las de las capturas de pantalla respectivas, no necesariamente de las fotos; *una dice 3 de diciembre (foto 4) y otra dice 8 de diciembre de 2020 (foto 10). En la foto N° 1, según el testigo, se aprecia que fue tomada el 12 de diciembre*. Pues bien, aun cuando todas estas fechas sean efectivamente las de captura de las fotos (y no la de una pantalla que puede contener una foto de cualquier fecha), ninguna corresponde al 10 de diciembre de 2020, que es la fecha del homicidio, por lo que la teoría del caso de la Defensa tampoco es incompatible o no descarta que el día y



hora de los hechos, Sergio Vega haya estado en *Valparaíso*, que queda a solo 250 km de Lolol, según aclaró el testigo **Arias**.

Los **certificados de escolaridad** acompañados pretenden acreditar que Sergio Vega solo ha cursado estudios hasta segundo básico, según señaló el Defensor, por lo que no podría ser cierto que la testigo Denisse Rodríguez lo haya reconocido de inmediato por haber estudiado “como en 7° básico”, en su misma Escuela, cuando ella estaba en sexto.

Una precisión necesaria es que los certificados no dicen que Vega haya cursado estudios hasta segundo básico, sino que *hasta los niveles 1B y 2A, que equivalen a 1° a 4° básico y a 5° y 6° básico*. Por tanto, el acusado tiene 6° año de enseñanza primaria cursado y aprobado. Pero lo verdaderamente relevante es que estos certificados no dan cuenta de la escolaridad de Sergio Vega cuando era niño, que es aquella a la cual se refirió la testigo, sino que son los cursos impartidos por el Centro Educativo Horizonte, que es la escuela penitenciaria, reconocida por MINEDUC, durante los años 2021 y 2022, que son precisamente los años que Sergio Vega ha estado preso por esta causa, estudios que permiten optar posteriormente a beneficios intrapenitenciarios. Por tanto, los documentos no descartan que el acusado, cuando niño, en el medio libre, haya cursado hasta séptimo básico o similar en la misma escuela que la testigo Rodríguez, por lo que su versión y la seriedad y credibilidad el reconocimiento inmediato y sostenido en el tiempo que hizo del imputado, no resultan afectados.

DECIMONOVENO: Versión acusados y argumentación defensa. Como se ha anticipado, el imputado Sergio Vega y su Defensa sostuvieron que el primero no cometió el homicidio del cual se le acusa, ya que estaba trabajando en Lolol, teoría de descargo o coartada que será desestimada, ya que no fue suficientemente probada,



como se fundamentó en el basamento precedente, sin perjuicio que la prueba de cargo la desvirtúa completamente.

Agregó **Sergio Vega**, que incluso *fue detenido en Lolol por beber en la vía pública*, hecho del cual no se acompañó ningún antecedente fidedigno. Ni siquiera Miguel Fuentes, que según el testigo Arias habría estado con Vega en Lolol, se refiere a ello, ni a la supuesta estadía en dicha localidad.

En cualquier caso, Sergio Vega, admitió o dio a entender que él y Denisse Rodríguez se conocían, lo que avala aún más el reconocimiento que ella hizo de él como el autor del homicidio. Dijo **Vega** que *la conocía porque le compraba droga y que pasaba por donde él vive, los domingos camino a la feria*. Ningún antecedente se acompañó tampoco sobre la testigo, como vendedora de drogas.

Dijo también que *conocía a la víctima desde 2011*, lo que implica varios años, lo que también es indiciario que su hermana, la testigo Denisse Rodríguez lo conocía a él.

Agregó que *la pistola la compró el 20 de diciembre, no dijo el año, pero tendría que ser 2020, ya que el 2021 y 2022 estaba preso, en \$100.000.- y las balas a \$1.000.- cada una, a un tal "Lulo"*. Sin embargo, no se acreditó esta adquisición en la fecha señalada, por ningún medio de prueba.

Finalmente, dijo que *él no pertenecía a ninguna banda, pero más adelante precisó que "Pokemón", el sujeto que quiere matarlo, es de la "banda contraria"*, lo que implica que él sí pertenece a una banda delictual.

La Defensa de Sergio Vega manifestó en la apertura que iba a desacreditar el reconocimiento hecho por la hermana de la víctima, con quien el imputado tenía malas relaciones, al igual que con el afectado, nada de lo cual se probó. No siquiera el propio Sergio Vega dijo al declarar que tuviera malas relaciones o problemas con Denisse y/o Luis Rodríguez. Por tanto, este motivo, en nada desacredita el reconocimiento del imputado realizado por Denisse Rodríguez.



En la clausura, se refirió al testimonio de coartada, desechado en el motivo decimoctavo del este fallo.

Agregó que la hermana de la víctima terminó declarando que no vio el disparo propinado a su hermano y que habló de dos balazos, no obstante que el informe forense da cuenta de uno. Concluye que la testigo no es presencial del hecho.

Lo anterior es erróneo ya que todo testigo es presencial de lo que escucha o ve. Cosa distinta es si vio directamente o no lo que afirma. Es efectivo que después de ser interrogada reiteradamente sobre el punto, la testigo, terminó diciendo que no había visto el disparo. Sin embargo, eso no cambia los razonamientos y conclusiones del fallo, ya que Denisse Rodríguez estuvo junto a su hermano en el sitio del suceso, vio llegar a Sergio Vega, lo reconoció, lo vio sacar un arma de fuego cerca de ellos, lo vio y escuchó pedir a su hermano que entrara al auto, vio que este se rehusó y se dio la vuelta para retirarse y cuando ella se retiró e iba entrando a un negocio, escuchó los disparos. Eso ocurrió a su espalda, a pocos metros, por lo que resulta evidente y lógico que Sergio Vega fue quien propinó el disparo mortal al ofendido, quedando una sola vainilla en el piso, con la misma pistola -compatible o coincidente con la vainilla-, que un mes después portaba en la vía pública, cuando fue capturado por la PDI, según se acreditó.

La testigo dice haber escuchado dos disparos, pero eso no se encuentra corroborado en el juicio, ni existe otra vaina o vainilla que haya sido encontrada en el sitio del suceso, por lo que esta afirmación no afecta las valoraciones efectuadas y los hechos acreditados.

Por otra parte, no resultó desvirtuado con la prueba documental, que la testigo ubicara al imputado de la época de la escuela, como se razonó en el motivo precedente. El propio **Sergio Vega** dijo al declarar que *la conocía*.

Efectivamente, no se sabe exactamente a donde cayó Luis Rodríguez, salvo que fue a un par de cuadras, al parecer en Baden Powell con Canal Beagle, por lo que solo se dio por



establecido que fue en las cercanías. Sin embargo, esto no modifica lo argumentado y concluido ya que el fallecido solo tenía heridas de una bala, encontrándose una vainilla en el mismo sitio del suceso, donde previamente Sergio Vega fue visto interceptándolo con un arma de fuego y donde su hermana escuchó a pocos metros el disparo que se le propinó, por lo que es dable concluir que en ese lugar se le disparó. Esto no es una especulación, es una conclusión que emana de múltiples pruebas, que, apreciadas en conjunto, superan la barrera de la duda razonable. En cambio, sugerir que pudo haber sido herido a bala en otro lugar, sí es una especulación que no se compadece con la prueba de la causa.

Respecto del procedimiento del 19 de enero de 2021, la Policía explicó por qué no pudieron fijarse las armas y municiones que fueron incautadas, básicamente porque hubo un tiroteo, los tres detenidos estaban heridos a bala y hubo que llevarlos al hospital y había un ambiente hostil, por el lugar a donde se encontraban. En todo caso, esto es irrelevante ya que existe abundante prueba de que los imputados estaban armados, lo que fue reconocido por ellos mismos. Por tanto, ninguna duda hay de que lo que se dice que les fue incautado era lo que portaban.

VIGÉSIMO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal. En la audiencia de circunstancias modificatorias de responsabilidad penal ajenas al hecho punible y determinación de pena, la Fiscalía señaló que a Sergio Vega le favorece la circunstancia atenuante de responsabilidad criminal de irreprochable conducta anterior del artículo 11 N° 6 del Código Penal. Acompañó su extracto de filiación y antecedentes y su ficha SAF y solicitó las mismas penas pedidas en la acusación, 12 años de presidio por el homicidio y 4 años de presidio por cada porte ilegal de arma de fuego.

Respecto de Miguel Fuentes, alegó que le perjudica la agravante de reincidencia específica del artículo 12 N° 16 del Código citado en relación con el delito de la Ley N° 17.798 y



carece de irreprochable conducta anterior. Acompaña su extracto de filiación y antecedentes, con anotaciones y una sentencia donde consta que fue condenado anteriormente por porte ilegal de arma de fuego y municiones. Solicita se le aplique 10 años de presidio por el porte ilegal de arma de fuego prohibida y municiones y 5 años de presidio por el microtráfico de drogas y multa de 40 UTM.

La Defensa de Sergio Vega, invocó dos atenuantes respecto del homicidio, artículo 11 N° 6 y 9 del Código Penal, solicitando la pena mínima dentro del presidio mayor en su grado mínimo. Solicitó la aplicación del artículo 351 del Código Procesal Penal respecto de los dos delitos de porte ilegal de arma de fuego y en subsidio, las dos penas mínimas posibles, debiendo reconocerse al imputado las mismas atenuantes indicadas.

Respecto de Miguel Fuentes solicitó la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal y el rechazo de la reincidencia específica por estar prescrita la agravante. Pidió el mínimo de la pena por el delito de porte ilegal de arma de fuego y municiones y 541 días de presidio menor en su grado medio por el microtráfico de drogas.

La Fiscalía precisó que la agravante concurre ya que entre el 16 de noviembre de 2016 (fecha del delito anterior) y el 19 de enero de 2021 (fecha del delito actual), no pasaron cinco años.

VIGESIMOPRIMERO: **Atenuante.** Con el extracto de filiación y antecedentes sin anotaciones acompañado, se reconocerá al acusado Sergio Vega la circunstancia atenuante de responsabilidad criminal de irreprochable conducta anterior del artículo 11 N° 6 del Código Penal.

Se rechazará en cambio, respecto de ambos acusados, la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, pedida por la Defensa, ya que Sergio Vega negó los delitos del 10 de diciembre de 2020 y sobre el ilícito del 19 de enero de 2021, prácticamente nada dijo, aparte de que andaba armado, resultando acreditados los hechos punibles y su autoría con



la prueba de cargo, sin que haya existido una colaboración al esclarecimiento de los hechos que pueda calificarse de sustancial, lo que también resulta aplicable a Miguel Fuentes.

VIGESIMOSEGUNDO: **Agravante.** En el extracto de filiación y antecedentes de Miguel Fuentes, acompañado por la Fiscalía, consta que el 19 de julio de 2017 fue condenado en causa RIT N° 242-2017, de este mismo Tribunal, como autor del delito de porte ilegal de arma de fuego y municiones y por cuasidelito de lesiones graves, a las penas principales de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo y de 300 días de reclusión menor en su grado mínimo, con libertad vigilada intensiva (negada por el Tribunal y concedida por la ltma. Corte de Apelaciones de Valparaíso en fallo de 19-02-2018, dictado en causa Rol N° 337-2018), acompañándose también una copia de la sentencia respectiva, incluida la de alzada, en la cual se lee que el hecho fue cometido el 16 de noviembre de 2016, por lo que le perjudica respecto del delito de porte ilegal de arma de fuego prohibida y municiones la circunstancia agravante de responsabilidad criminal de reincidencia específica del artículo 12 N° 16 del Código Penal, la que no se encuentra prescrita conforme al artículo 104 del Código Penal, ya que entre la fecha del primer ilícito (16-11-2016) y la del actual (19-01-2021) no pasaron más de cinco años.

VIGESIMOTERCERO: **Penalidad y costas.** El imputado Sergio Vega ha sido condenado por homicidio simple, cuya pena es de presidio mayor en su grado medio a máximo; esto es, dos grados de una divisible; y, por dos delitos de porte ilegal de arma de fuego, uno que incluye municiones, del artículo 9° inciso primero de la Ley N° 17.798, cuya pena es de presidio menor en su grado máximo, esto es, un grado de una divisible.

Respecto del homicidio, le favorece una atenuante y no le perjudican agravantes, por lo que de acuerdo al artículo 68 del Código Penal, no se aplicará el grado superior de la pena,



sino que el inferior, regulándose ésta en diez años y un día de presidio mayor en su grado medio, sin que se haya justificado una mayor extensión del mal causado, que amerite aplicar una sanción más grave.

En relación con los delitos de porte ilegal de arma de fuego y porte ilegal de arma de fuego y municiones, favorece al encartado una atenuante, sin que le afecten agravantes, por lo que de acuerdo al artículo 17 B de la Ley N° 17.798, a cada ilícito corresponde una pena de presidio menor en su grado máximo, que el Tribunal aplicará en el mínimo de tres años y un día, sumando ambas en total, seis años y dos días, por lo que tratándose de delitos de la misma especie, resulta más favorable para el imputado la regla del delito reiterado del artículo 351 inciso primero del Código Procesal Penal, que permite imponer la pena correspondiente a las diversas infracciones, estimadas como un solo delito, aumentándola en uno o dos grados, aumento que en este caso el Tribunal hará en un grado, resultando la sanción en cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo.

Por su parte, el acusado Miguel Fuentes ha sido condenado por un delito de porte ilegal de arma de fuego prohibida y municiones, del artículo 13 inciso primero de la Ley N° 17.798, cuya pena es de presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo, esto es, dos grados de penas divisibles; y, por un delito de tráfico de pequeñas cantidades de drogas del artículo 4° de la Ley N° 20.000, cuya pena es de presidio menor en sus grados medio a máximo (varios grados de una divisible) y multa de diez a cuarenta unidades tributarias mensuales.

Respecto del delito de porte ilegal de arma de fuego prohibida y municiones, afecta al imputado una agravante y no le favorecen atenuantes, por lo que de acuerdo al artículo 17 B de la Ley N° 17.798, se le impondrá la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo.

En relación con el ilícito del artículo 4° de la Ley N° 20.000, no le favorecen atenuantes ni le perjudican



agravantes, pudiendo el Tribunal recorrer toda la extensión de la pena de acuerdo al artículo 68 del Código Penal, por lo que se le aplicará la sanción de 541 días de presidio menor en su grado medio y multa de 10 unidades tributarias mensuales.

Por la extensión de las sanciones, no corresponden penas sustitutivas de la Ley N° 18.216.

Ambos acusados están privados de libertad desde el 19 de enero de 2021, por lo que entre esa fecha y hoy, 14 de junio de 2023, les corresponde 877 días de abono a cada uno.

Se eximirá a los acusados del pago de costas por encontrarse presos, debiendo presumírseles en estado de pobreza de acuerdo al artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales.

VIGESIMOCUARTO: **Comiso**. Por ser efectos o producto de los delitos, se decretará el comiso de las siguientes especies:

1.- Un revólver negro marca FAMA E serie A4D0594 calibre .32 largo, 6 cartuchos calibre .32 largo, 3 cartuchos calibre .32 corto y 1 cartucho calibre .32 AUTO.

2.- Una pistola marca Taurus, modelo PT809E, con número de serie borrado, calibre 9 mm, dos cargadores de pistola y 34 cartuchos calibre 9 mm.

3.- Una pistola marca Llama, serie N° 110212, calibre 7.65 mm/.32 AUTO, con un cargador y 10 cartuchos balísticos del mismo calibre.

4.- Una vainilla con inscripción 32AUTOCBC en el culote.

5.- Un chaleco antibalas azul con logo de la Policía Marítima, que no se incorporó como evidencia material, por lo que la Fiscalía deberá dar cuenta de su paradero al Juez de la ejecución.

6.- La suma de \$298.000.- incautados en el procedimiento, debiendo la Fiscalía dar cuenta de su paradero al Juez de la ejecución.

7.- Dos pesas digitales.



8.- Toda la droga incautada en el procedimiento y sus contenedores, la que fue puesta a disposición de la Unidad de Recepción de Decomisos del Servicio de Salud Valparaíso-San Antonio, el 20 de enero de 2021, según Acta de Recepción Detallada N° 64 de esa fecha.

Las especies N° 1, 2, 3, 4 y 5 deberán ser puestas a disposición de la autoridad fiscalizadora N° 021 de Carabineros de Chile de Valparaíso.

A las especies N° 6, 7 y 8, se les dará el destino prevenido en los artículos 45 y 46 de la Ley N° 20.000.

Por estas consideraciones y visto además, lo dispuesto en los artículos 1°, 3°, 11 N° 6, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 24, 25, 28, 30, 37, 50, 68, 69, 70, 76 y 391 N° 2° del Código Penal; artículos 1, 36, 45, 47, 108, 109, 111, 282 a 291, 295, 297, 298, 314, 323, 325 a 338, 340, 341, 342, 343, 344, 348 y 351 del Código Procesal Penal; artículos 1, 2, 3, 9, 13, 15 y 17 B de la Ley N° 17.798; artículos 1°, 4°, 45 y 46 de la Ley N° 20.000; y, artículo 1° del Reglamento de la Ley N° 20.000

SE DECLARA QUE:

I.- Se condena al acusado **Sergio Guillermo Felipe Vega Gamboa**, cédula de identidad N° 20.478.558-9, ya individualizado, a cumplir las penas de **diez años y un día de presidio mayor en su grado medio**; y, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; como autor de un delito de homicidio en la persona de Luis Francisco Rodríguez Moreno, del artículo 391 N° 2° del Código Penal, consumado, cometido el día 10 de diciembre de 2020 en Valparaíso.

II.- Se condena al acusado **Sergio Guillermo Felipe Vega Gamboa**, cédula de identidad N° 20.478.558-9, ya individualizado, a cumplir las penas de **cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo**; y, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta



para profesiones titulares mientras dure la condena; como autor del delito reiterado de porte ilegal de arma de fuego y de arma de fuego y municiones, del artículo 9° inciso primero en relación con el artículo 2° letra b), ambos de la Ley N° 17.798, consumado, descubiertos los días 10 de diciembre de 2020 y 19 de enero de 2021 en Valparaíso.

III.- Se condena al acusado **Miguel Andrés Fuentes Alarcón**, cédula de identidad N° 19.772.250-9, ya individualizado, a cumplir las penas de **cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo**; y, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; como autor de un delito de porte ilegal de arma de fuego prohibida y municiones, del artículo 13 inciso primero en relación con el artículo 3° letra f), ambos de la Ley N° 17.798, consumado, descubierto el día 19 de enero de 2021 en Valparaíso.

IV.- Se condena al acusado **Miguel Andrés Fuentes Alarcón**, cédula de identidad N° 19.772.250-9, ya individualizado, a cumplir las penas de **quinientos cuarenta y un días de presidio menor en su grado medio y multa** de diez unidades tributarias mensuales a beneficio del fondo especial del Ministerio del Interior destinado a estos efectos y a la accesoria de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, como autor de un delito de tráfico ilícito de pequeñas cantidades de sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas del artículo 4° de la Ley N° 20.000, consumado, cometido el 19 de enero de 2021 en Valparaíso.

V.- Ambos condenados deberán purgar la totalidad de las sanciones privativas de libertad que les corresponden, sin penas sustitutivas de la Ley N° 18.216, empezando por la más grave en cada caso, abonándoseles a cada uno todos los días que llevan ininterrumpidamente privados de libertad en este procedimiento desde el día 19 de enero de 2021 hasta el día de hoy, 14 de junio de 2023, ambos inclusive, esto es,



ochocientos setenta y siete (877) días, más todos aquellos en que seguirán en tal condición hasta que empiecen a cumplir sus castigos en calidad de rematados y que deberán ser adicionados por Gendarmería de Chile.

VI.- Se faculta al condenado Miguel Andrés Fuentes Alarcón para pagar la multa en diez cuotas mensuales iguales y sucesivas. El no pago de una sola de las parcialidades hará exigible el total de lo adeudado. En caso de no pago se procederá conforme al artículo 49 del Código Penal.

VII.- Se decreta el comiso de las especies detalladas en el motivo vigesimocuarto del fallo, con el destino también ahí señalado.

VIII.- Se exime a los sentenciados del pago de las costas del juicio.

Devuélvase a los intervinientes la prueba incorporada al juicio.

Regístrese y ejecutoriado que sea el fallo cúmplase lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal en relación con los artículos 45 y 46 de la Ley N° 20.000, 17 de la Ley N° 19.970 y 215 de la Ley de Tránsito, remitiéndose una copia autorizada al Juzgado de Garantía de Valparaíso.

Redactó la sentencia el Juez don Leonardo Aravena Reyes.

RUC N°2100060624-0.

RIT N° 142-2023.

Sentencia pronunciada por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Valparaíso, cuya Sala estuvo integrada por los Jueces don Claudio Martínez Milet, quien la presidió, don Francisco Cabezas Vergara, en calidad de suplente y don Leonardo Aravena Reyes.

