

**CONTRA: FELIPE NICOLAS AHUMADA URREA. CONDENADO (AUTOR).
DELITOS: HOMICIDIO FRUSTRADO, PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO.**

R.I.T.: 149-2022.

R.U.C.: N°2100792194-k.

Curicó, cinco de junio de dos mil veintitrés.

VISTO:

Los días 26, 29 y 30 de Mayo del año dos mil veintitrés, ante esta Primera Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Curicó, presidida por la Magistrada Paulina Rodríguez Rodríguez e integrada por las juezas Amelia Avendaño González y Jimena Orellana Fuenzalida, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral para conocer de la acusación dirigida en contra de **FELIPE NICOLAS AHUMADA URREA**, cédula nacional de identidad N° 20.376.864-8, nacido el 16 de Noviembre de 2000 en Curicó, 22 años de edad, soltero, temporero, domiciliado en Población Doña Patricia, calle Parral N° 541, sector Sarmiento de Curicó, apodado "Chelipe".

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público de Curicó representado por la fiscal Leticia Flores Belmar.

La defensa del acusado estuvo a cargo de la Defensora Penal Privada Nicole Baeza Muñoz.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, de acuerdo al auto de apertura de juicio oral, la acusación fiscal versa sobre los siguientes hechos y circunstancias: "El día 30 de agosto de 2021, aproximadamente a las 13:30 horas, la víctima John James Arenas Jiménez, se encontraba en el interior de su inmueble, ubicado en Calle Curepto N°224, de la Población doña Patricia sector Sarmiento, Curicó, llegando al lugar el acusado FELIPE NICOLAS AHUMADA URREA, acompañado de una mujer y un hombre, quienes profirieron improperios respecto de la familia del afectado, luego al salir del inmueble, el acusado AHUMADA URREA extrae un arma de fuego, disparando en dos oportunidades a la víctima, con la clara intención de darle muerte, a raíz de los disparos la víctima ARNEAS JIMENEZ, resultó con herida por arma de fuego en la pared abdominal (traumatismo abdominal) y herida en brazo izquierdo, con un tiempo de recuperación e incapacidad entre 25 a 28 días de carácter menos graves, según informe de lesiones 206-2021 del SML de Curicó.

El acusado AHUMADA URREA, no poseía permiso para el porte del arma de fuego utilizada.

Al día siguiente 31 de agosto de 2021 y en virtud de diligencias de investigación, aproximadamente a las 11:20 horas, personal de la policía de investigaciones, previamente autorizados realizaron una entrada y registro al domicilio del acusado FELIPE NICOLAS AHUMADA URREA, ubicado en Villa doña Patricia pasaje Parral N° 541 sector Sarmiento, Curicó, donde fue

detenido y al registro del dormitorio de éste, el cual se ubica en el segundo nivel del inmueble sobre una cómoda de madera se encontró en el interior de una caja de cartón color roja con blanco, una sustancia vegetal en estado seco, con olor y color a la cannabis sativa con un peso bruto de 150.8 gramos y una bolsa transparente que contenía una sustancia vegetal en estado seco con olor y color a la cannabis sativa con un peso de 10,0 gramos y semilla compatibles a cannabis sativa, con un peso bruto total de 160.8 gramos de cannabis sativa y una balanza digital de color gris, sin estar destinado a su uso, consumo personal exclusivo y próximo en el tiempo o destinado a una tratamiento médico.

CALIFICACIÓN JURÍDICA DE LOS HECHOS NARRADOS Y PARTICIPACIÓN ATRIBUIDA AL IMPUTADO:

Los hechos narrados, son constitutivos de los delitos de HOMICIDIO SIMPLE, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de FRUSTRADO, PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO, artículo 9 en relación al artículo 2 de la Ley de control de armas, en grado de consumado, y TRAFICO DE PEQUEÑAS CANTIDADES DE ESTUPEFACIENTES, previsto y sancionado en el artículo 4 de la ley 20.000, en grado de consumado, correspondiéndole al acusado FELIPE NICOLAS AHUMADA URREA, una participación en calidad de autor ejecutor, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL:

En la especie concurre la circunstancia atenuante de responsabilidad penal del artículo 11 N° 6 del Código Penal, esto es, irreprochable conducta anterior.

PENA SOLICITADA Y DISPOSICIONES LEGALES APLICABLES:

Conforme con lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N° 6, 14, 15 N°1, 28, 50, 61, 68, 69 y 391 N°2, del Código Penal, artículo 9 con relación al artículo 2 de la Ley de control de armas (17.798) y artículo 4 de la ley 20.000 y artículo 45 del Código Procesal Penal, el Ministerio Público solicita se aplique al acusado FELIPE NICOLÁS AHUMADA URREA las siguientes penas:

- 1.- por el delito de HOMICIDIO SIMPLE, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de FRUSTRADO, la pena de SIETE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, conforme al artículo 28 del Código Penal, y se le condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 del Código Procesal Penal y 24 del Código Penal. Determinación de su huella genética y la incorporación de ésta al registro de condenados, conforme al artículo 17 de la Ley N° 19.970.
- 2.- PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO, artículo 9 en relación al artículo 2 de la Ley de control de armas, en grado de consumado, la pena de TRES AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MENOR EN GRADO MAXIMO, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la

inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, conforme al artículo 29 del Código Penal, y se le condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 del Código Procesal Penal y 24 del Código Penal .

3.- TRAFICO DE PEQUEÑAS CANTIDADES DE ESTUPEFACIENTES a la pena de QUINIENTOS CUARENTA Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO, más una multa de 10 UTM, accesorias de suspensión para cargos y oficios públicos mientras dure la condena, conforme al artículo 30 del Código Penal, se decrete el comiso de las especies incautadas en conformidad al artículo 31 del Código Penal y se le condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 del Código Procesal Penal y 24 del Código Penal.

En su **alegato de apertura** la Fiscal señala que estima que con la prueba que se rendirá se acreditarán los hechos de la acusación, si bien tienen génesis día anterior, dice que declarará la víctima y su pareja, son personas que vivieron fuera del país y retornan en una fecha cercana a los hechos y el 29 de agosto de 2021 se produce una discusión con Katherine Hernández y John Arenas en que hay amenazas e insultos y que genera animosidad, aparentemente termina esa discusión ese día, pasa al día siguiente y cerca de las 13,30 horas se presenta en el domicilio de la víctima en Curepto 224 en población doña Patricia, doña Katherine, el acusado y otro sujeto, luego relata lo que sucede ese día y se acreditará aquello con la prueba a que se refiere. Arma de fuego no se encontró en el lugar, pero las heridas causadas son con arma fuego, se acreditará que acusado no tiene permiso para porte de armas. Luego huyen los sujetos del lugar y con las declaraciones de Vianca, el padre de ella, un testigo y se logra individualizar porque Vianca da cuenta y les dice quién es Katherine y le dicen que el que disparó es el yerno de la Chucha o Katherine, por eso se pide una orden de detención en contra del acusado y una orden de entrada y registro para dos domicilios. Se detiene al acusado y en el dormitorio de éste se encuentra cannabis sativa 160,8 gramos y que no estaba destinada a su consumo personal. Por lo anterior pide veredicto condenatorio.

En su **alegato de clausura** manifestó que estima que con la prueba se acreditaron los hechos de la acusación, los indica. Con la prueba documental se acreditó que el acusado no poseía armas inscritas a su nombre, por lo que no tenía permiso para su porte. Se acreditó que se usó un arma de fuego para la comisión del delito con las evidencias recuperadas y con los dichos del perito. De los dichos de los testigos contestes que, en la dinámica principal, es el acusado quien llega a la casa de la víctima, los dichos de los testigos dados el mismo día de los hechos son los mismos que se dieron en estrados y de la evidencia está acreditada que los disparos fueron más de uno. Dichos del acusado acomodaticios, al señalar que es la víctima quien tenía el arma y él se la quita, si se cree eso señala que luego del forcejeo la víctima ingresa a su domicilio y es ahí cuando él ejecuta los disparos, dice que se les dispara el arma y las armas no se disparan solas, requiere una fuerza para gatillar, se

podría pensar que uno puede ser accidental y más de uno no. Dolo de homicidio, concurre al domicilio con el arma, prevé un resultado y lo acepta, dolo eventual, elemento usado y lo usa, distancia de los disparos quedó establecido era cercana, era un par de metros, si se cree el relato del propio acusado, se encontraban separados por una reja, tercer elemento zona del cuerpo a donde disparó zona toraco abdominal donde se encuentran órganos vitales y arterias, entidad de las lesiones no desconoce que son menos graves pero por el azar no impactó en zona vital. Acusado con el hecho de disparar en más de una ocasión se representó que podría dar muerte a la víctima con un arma de fuego, por la distancia, la zona del cuerpo a que le disparó, si es él quien quita el arma a la víctima, huye del lugar, no llama a carabineros, es más su acompañante Katherine se mantiene en el lugar e indica que no supo lo que pasó, declara el mismo día de los hechos, luego la PDI le trata de tomar declaración y no se pudo. Es más creíble la versión de la víctima y los testigos. Hechos configuran un homicidio frustrado y porte ilegal de arma de fuego. En cuanto al delito de tráfico de pequeñas cantidades, se obtuvo orden de entrada y registro al domicilio del acusado y se encuentra en el dormitorio de éste droga que no estaba destinada a su uso exclusivo. La teoría de la defensa es que es del padre del acusado el dueño de la droga y presentó una prueba que es de enero de 2022 y una receta de una neurobionta que no da cuenta de nada. El tipo penal es poseer. En cuanto a que era del padre y que se llevó a la pieza del acusado para que no consumiera más no es creíble. En cuanto a que se tratara de hojas secas, como dijo el funcionario de PDI se consumen y además con la pericial se acreditó que tenía principio activo o THC.

No Replicó.

SEGUNDO: Que la **defensa del acusado en su alegato de apertura** señaló que concuerda en cierta parte con los hechos de la acusación, el acusado prestó declaración en la investigación y en juicio. No discutirá el porte no hay como negar aquello aceptó que disparó a la víctima. Pero en cuanto al homicidio frustrado no se dan los presupuestos en cuanto al dolo y el resultado, el acusado sin intención de matar disparó el arma lesionó a la víctima causándole lesiones menos graves, tiempo de recuperación no excede de 30 días. Solicita que recalifiquemos el delito a lesiones menos graves. En cuanto al porte no hará cuestionamiento. En cuanto al tráfico de drogas, esa dinámica de los hechos es distinta, si bien la fiscalía obtiene orden de entrada y registro, ingresan y encuentran una caja de zapato con contenido similar a cannabis sativa, pero ellos acreditaran que esa droga eran hojas secas de marihuana que consume el padre del acusado, es consumidor de marihuana, tendrá exámenes para probarlo, por enfermedad a los huesos y usan hojas secas para elaborar té, las máximas de la experiencia señalan que el tráfico no se hace con hojas. Artículo 4° de la ley 20.000., estima que hay que probar no solo la posesión de las sustancias, sino la intención de destinarla a la comercialización a terceras personas, lo que no se probará. Ningún comerciante de venta al menudeo de

marihuana vende hojas, las hojas no se fuman. Considera que en este delito no se dan los presupuestos para condenar por este delito, no es poseedor de ella y estaba destinada a consumo de otra persona, en domicilio vivía su padre, madre y pareja, por lo tanto, no se le podía adjudicar la propiedad al acusado. Intentará probar la falta de intención. Acusado desde un principio declaró y colaboró, por lo que pedirá que se le reconozca la atenuante del artículo 11 n°9, pues Ministerio Público habla de Katherine como testigo presencial y que fue liberada, era importante por objetividad que declarara. Solicitará que se ponga especial atención en cómo ocurrieron los hechos. En este caso si bien usó arma de fuego y lesionó a la víctima no hubo intención de matar.

En su **Alegato Clausura** señaló que Mantiene lo solicitado en la apertura, pide recalificar por el delito lesiones, condena por porte de arma de fuego y absolución por el tráfico. En el juicio se acreditó la intención de lesionar, no ánimo doloso de dar muerte a la víctima. Como ocurren los hechos, los testigos están contestes que estos parten el 29 de agosto de 2021, donde hay amenazas mutuas entre la víctima y Katherine, no entre el acusado y la víctima, los testigos dijeron que a él no lo conocían, nadie había tenido problemas con Felipe antes, sólo conocían a la suegra, malamente pudo haber tenido una intención dolosa de matar. Ahora bien, en cuanto al resultado de este hecho hay que estar a que el tipo de homicidio que exige un resultado, en este caso la frustración se da, porque habiéndole prestado la ayuda necesaria, la víctima vivió, pero aquí, si bien entiende que aquí se usó un arma de fuego elemento reconocido por el acusado, que es apto para dar muerte, no están todos los elementos, se exige dolo directo del sujeto y este dolo debe exteriorizarse, están los disparos, al menos dos, pero las circunstancias de la dinámica del hecho, tuvimos en estrados al sargento Salgado quien señala que los disparos fueron desde el exterior a una distancia de 7 metros a la víctima, no existió una intención de darle muerte, por cuanto los disparos no fueron a corta distancia fueron a 7 metros, no a quemarropa, sabemos este resultado cuando el perito Tirado que hizo el peritaje revisa el DAU que da cuenta de un paciente que ingresa por herida de proyectil con entrada y salida, con tiempo de recuperación de 25 a 28 días, cuando lo ve el perito dice que ve cicatrices planas, si hubiera sido a quemarropa o cerca habría tenido la víctima la negrura por la quemadura de entrada de proyectil lo que no se vio por el perito, el DAU se dijo que las lesiones eran menos graves, eso indica que si existió el ánimo de lesionar, pero el resultado fueron lesiones con tiempo de recuperación breve. Todas las circunstancias que rodean el hecho punible indican que no se dan los presupuestos del tipo de homicidio frustrado si de lesiones, el error del acusado fue que sabiendo que la mamá de su pareja tenía problemas con John Arenas concurrió en su compañía, la intención dolosa de matar no fue demostrada, ni declarada por los dichos de los testigos, no tenían rencilla anterior. Se le preguntó al perito Tirado si de no mediar los socorros necesarios habría estado en riesgo de muerte, dijo que no, se dan presupuestos

para recalificar. No se puede negar el porte del arma, pese a que no existe el arma, existen los disparos, están las evidencias, además el acusado aceptó haber sido el autor de los disparos y él no cuenta con autorización del porte. En cuanto al tráfico este delito protege la salud pública, se pregunta con la prueba rendida, que fue la declaración del funcionario de la PDI Aliaga que señala que tomó fotografías era una caja con hojas de marihuana y otras semillas, cómo puede poner en peligro la salud pública esta sustancia, el padre del acusado señala que consume en té para dolor de huesos, las máximas de las experiencias señala que las hojas no son comercializables por sí solas, quizás se entendería que sí si hubiesen estado acompañadas por sumidades floridas, pero no por sí solas. Se apreció de la fotografía de la caja con hojas secas, estaban los protocolos de análisis de psicotrópicos, lee lo que indicaba el documento, cuando se incorpora el documento y se habla de composición y no de las hojas de esta causa y en ese informe dice composición de referencia no es la que tenía la sustancia peritada, esa composición de referencia señala la OMS y dice que de las hojas es sólo 1 al 2% de THC, es tan bajo el contenido de THC eso por sí solo a granel no puede poner en peligro la salud pública y entiende que de la prueba queda acreditado que estaba destinada al consumo personal próximo en el tiempo del padre del acusado. Falta un elemento del delito es la participación, no es el autor, en cuanto al delito propio de poseer falta la culpabilidad, pues en este caso hay eximente que es la excepción del artículo 4º, hace pocos días se suprime esa norma por los problemas de análisis que ha tenido el tráfico de pequeñas cantidades, pero al momento de cometer el delito estábamos bajo la norma anterior. Por lo anterior pide absolver por este delito. En cuanto al homicidio frustrado señala que el resultado no estuvo ni cerca de haber sido mortal.

No hubo **replica**.

TERCERO: Que el acusado prestando declaración señaló que dice que el día 30 de agosto él se dirige al domicilio del Colombiano en compañía de su suegra, llegan y sale la pareja del colombiano, se ponen a discutir con su suegra Katherine y rápidamente sale el colombiano muy agresivo, insultando que los quiere matar que va a matar a su hija y suegra, después que sale de su domicilio por el portón sale al patio, a la calle y rápidamente saca una pistola del costado izquierdo e intenta agredirle en la cabeza y él con las manos le agarra la pistola, forcejean, le quita el arma, el colombiano se mete a su domicilio, se para justo frente al portón de su casa, lo sigue insultando, le dice que lo iba a matar y a toda su familia, su hija. Lo apunta con la pistola al colombiano, no sabía que estaba cargada, no le quiso disparar, lo apunta una vez y se le sale el disparo, no sabía que estaba cargada, con el susto bota el arma y se va a su domicilio, al siguiente día llega la PDI a detenerlo, pillan una caja con marihuana eran puras hojas, las ocupaba su papá para tomarse té, ya que tiene una enfermedad a los huesos, también le pillan una gramera que usaba para sus perros galgos, le daba calcio y vitaminas en esa gramera. A la

fiscalía, estos hechos ocurren en la mañana como a las 11,30 a 12,00 horas, antes de este día 30 de agosto; el día anterior estaba jugando a la pelota, llega como a las 19,00 horas ahí le cuenta su pareja que habían alegado con el colombiano, que habían discutido con ella, que habían discutido en el pasaje de ella, porque el colombiano miraba con morbo, le tiraba piropos a su cuñada chica, en ese tiempo tenía 15 años; le preguntó a su suegra y ella le muestra un audio donde dice que la va torturar, que la va a degollar; al día siguiente fue a hablar con él para aclarar el asunto, por qué miraba así a su cuñada chica y por qué los quería matar; fue con Katherine y nadie más, fue a la casa del colombiano en doña Patricia, no recuerda el nombre del pasaje, su suegra vive en el mismo pasaje, él vive como a una cuadra dos pasajes de ellos, fue con su suegra estaba cerrado el domicilio, cuando llegan su suegra dice aló y sale la señora del colombiano, se pusieron a discutir con su suegra de lo que había amenazado el colombiano a ella, de que miraba a su cuñada, se dijeron groserías hasta que salió el colombiano de su casa; no recuerda como es la casa, la señora del colombiano estuvo todo el rato ahí, discutían y se decían groserías con su suegra, sale el colombiano muy agresivo e insultando sale por el portón para el patio para afuera de la casa donde intenta agredirlo, tiene un antejardín con reja el colombiano sale de la reja para afuera, ahí intenta agredirlo con la pistola en la cabeza; sale por el portón que está adentro del antepatio es de lata, lo ve salir no ve que salga con algo, sale muy agresivo, comenzó amenazarlo a él de muerte, sale del antejardín se pone delante de él saca una pistola del costado izquierdo e intenta agredirlo en la cabeza, forcejeando le quita la pistola, el forcejeo es en la vía pública, el colombiano se mete al domicilio y se pone frente al portón de lata y sigue amenazándolo que lo iba a matar, que iba a matar a su familia y ahí él lo apunta y se le salen los disparos, no sabía que estaba cargada. Cuando se le salen los disparos estaba a unos 3 a 4 metros del colombiano, no sabía que la pistola estaba cargada, la pistola era del colombiano. Luego se va al domicilio, bota el arma ahí mismo en la calle frente del domicilio del colombiano. Su suegra después que él comienza a discutir con el colombiano se quedó callada y observa todo. La pareja del colombiano después que sale éste del domicilio, no siguieron discutiendo, ni diciendo nada. Después se va a su casa en pasaje Parral 541 de Doña Patricia, al otro día llega la PDI a detenerlo, en ese domicilio su habitación está en el segundo piso. No le contó a nadie lo ocurrido, a Estrella no más su pareja. Cuando él se va a su casa, cree que Katherine se fue a su casa. Él se fue a su casa casi corriendo. Al día siguiente llega la PDI a detenerlo estaba en el living, lo detienen, encuentran la caja con hojas y palos que era de su padre, esa caja casi siempre se mantenía en el living y cocina, la PDI dijo que la encontró en su pieza. Encontraron la gramera. No sabe si encontraron algo más. A él la PDI no le tomó declaración. No recuerda fecha de su declaración. Prestó declaración dos veces. Se le exhiben declaraciones para recordar las fechas en que lo hizo "23 de marzo de 2022" "26 de enero de 2022". En cuanto a las amenazas que

habría hecho el colombiano se hizo una denuncia que su pareja le ganó una demanda que quedaron en orden de alejamiento después que ocurrieron los hechos, tuvieron demanda antes y después porque el colombiano siguió amenazando a su conviviente. A la defensa, fue a la casa del colombiano a conversar porque hacía eso con su cuñada chica, le pidió eso su suegra porque estaba muy asustada, fue para acompañarla. Al Tribunal el colombiano vive en el mismo pasaje de su suegra a unas 5 casas de ella, cuando él apunta se le salen no sabe cuántos disparos, él apretó el gatillo.

En sus palabras finales dijo que está arrepentido, no quiso hacer nunca eso, no debió haber acompañado a su suegra, no quiso hacer daño.

CUARTO: Que las partes intervinientes no celebraron convenciones probatorias, según da cuenta el auto de apertura de juicio oral.

QUINTO: Que este tribunal, analizando libremente las pruebas allegadas al juicio por el Ministerio Público, conforme a las reglas de la lógica, máximas de la experiencia y conocimientos científicamente afianzados, según lo dispuesto por el artículo 297 del Código Procesal Penal, dará por establecido, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos: **"A raíz de una discusión que se produjo el 29 de agosto de 2021 entre la madre de la pareja de FELIPE NICOLAS AHUMADA URREA y John Arenas Jiménez en que se profirieron amenazas e insultos recíprocos, éste junto a la mujer y un tercer sujeto desconocido el 30 de agosto del mismo año y siendo las 13,30 horas aproximadamente se dirigieron al domicilio de Arenas Jiménez ubicado en pasaje Curepto 224 del sector Sarmiento de Curicó. Ya en el lugar solicitaron la presencia en el exterior de este último y cuando John Arenas salió al antejardín de su casa, Ahumada Urrea extrajo desde un bolso que llevaba un arma de fuego, respecto de la cual no contaba con autorización para su porte, la que disparó en contra de la víctima en al menos dos ocasiones, causándole una herida en la pared abdominal y una en el antebrazo izquierdo.**

El 31 de agosto del mismo año funcionarios de la PDI y en virtud de órdenes de detención, entrada y registro, ingresaron al inmueble donde vivía FELIPE NICOLAS AHUMADA URREA junto a sus padres, pareja y otros familiares, ubicado en pasaje Parral 541 de Sarmiento, encontrando en el dormitorio de éste una caja de cartón y una bolsa que contenían en total 160,8 gramos bruto de cannabis sativa"

SEXTO: Que, en efecto, los hechos reseñados en el considerando anterior, ha quedado plenamente comprobado con la **prueba del Ministerio Público y Defensa** consistente en: **Documental: DAU de John James Arenas Jiménez** de Hospital de Curicó de 30 de agosto de 2021, hora de ingreso 14:33:34 horas, descripción: traído por SAMU por herida por arma de fuego (2) con salida de proyectil, parilla costal izquierda y antebrazo izquierdo queda en box yeso aislamiento preventivo (reciente llegada de extranjero), diagnóstico principal herida de la pared abdominal, diagnóstico complementario

traumatismo abdominal por arma de fuego no penetrante. Pronóstico: mediana gravedad; **Informe unidad fiscalizadora** que señala que Ahumada Urrea no registra inscripción d arma de fuego, no registra permiso de porte, ni transporte, no registra autorización para compra de municiones; **DAU SAPU Curicó Centro** de Felipe Ahumada Urrea, fecha ingreso 31 de agosto de 2021 de 11:46:32 horas, paciente rechaza evaluación de sus signos vitales, constatación de lesiones; **Informe técnico toxicidad y peligrosidad de la cannabis sativa**; **Oficio BH Curicó** de 31 de agosto de 2021 a SS del Maule remitiendo una bolsa transparente contenedora de sustancia vegetal en estado seco procesada dubitada como cannabis peso bruto 150,8 gramos, una bolsa transparente contenedora de sustancia vegetal en estado seco procesada dubitada como cannabis peso bruto 10,0 gramos; **Acta de recepción 1872/21** 01 de septiembre de 2021 una bolsa transparente contenedora de hierba seca elaborada, color verde, hojas; una bolsa transparente contenedora de hierba seca, semimolida, color verde y semillas; **Ordinario 178 BH a Fiscalía Local Curicó**, remitiendo acta de recepción sustancias ilícitas, oficio N° 166 y copia cadena de custodia; **Copia de reservado 1686** del Director del SS del Maule que remite protocolos de análisis; **protocolo de análisis N° 2590** hierba seca elaborada, color verde, hojas, especie vegetal cannabis sativa grado de pureza 100%, el análisis confirma la presencia de cannabis sativa **protocolo de análisis N° 2591** hierba seca semimolida color verde, semillas, especie vegetal cannabis sativa grado de pureza 100%, el análisis confirma la presencia de cannabis sativa; **Copia de correo electrónico de** Fiscal Araya dejando constancia de la orden de detención y de entrada y registro. **Declaraciones de ALFREDO SALCEDO JARA**, funcionario de carabineros, quien expuso que este procedimiento es por un lesionado con arma de fuego; dice que el 30 de agosto de 2021 cerca de las 13,30 horas, él estaba en la Tenencia de Sarmiento con Víctor Ramírez en el cuadrante 9, Cenco los envía a Doña Patricia a calle Curepto 224 a verificar el lesionado, como había uso de arma de fuego se envían más dispositivos de Rauco, motoristas, se trasladan a ese lugar, al llegar estaba el funcionario Binimelis junto al lesionado, estaba en la ambulancia, le estaba tomando declaración e identifica John Arenas que presentaba una lesión en antebrazo izquierdo y abdomen por impacto de bala, ahí Binimelis se entrevista con la víctima y le toma declaración, también se toma declaración a la pareja Vianca Leal, también la leyó, ella señala que estaba en su casa con su pareja John Arenas y su padre Sergio Leal, cuando sienten que unas personas gritaban al exterior, llamaban a la puerta y gritaban aló, ella sale a la vía pública y se encuentra con dos hombres y una mujer quienes le pedían que saliera con su pareja y la insultan y amenazan, ingresa a su propiedad y sale su pareja a la vía pública y de estas tres personas un hombre saca de un bolso negro una pistola y efectúa 3 disparos impactándolo en el brazo y en la pared abdominal. Señala que intenta ubicar testigos, faltaba la declaración del padre, le toma declaración a Sergio leal, no quería prestar

decía que tenía miedo, finalmente decide declarar y es el mismo relato de la hija que escuchan a unas personas que gritan aló, sale su hija a la vía pública y después ella ingresa y sale su yerno y ahí recibe los disparos, él sale a la vía pública y encuentra a una mujer a la que apodan la Chuncha y que vive en pasaje Curepto 234, en la misma calle de ellos a unas 5 casas, realiza diligencias, cierre del sitio, toma fotografías, realiza dos controles de identidad a dos personas en la vía pública Katherine Hernández a quienes sindicaban que estaba en la vía pública y a otro sujeto que también estaba en la vía pública Luis Mora, se les controla y Luis Mora dice que iba pasando por casualidad y no tiene nada que agregar; Katherine Hernández declara voluntariamente le toma declaración el Cabo Ramírez, ella señala que el 30 de agosto a partir de las 9 de la mañana y a raíz que había vendido unos ladrillos con un camión, estaban en el camión cargando con un amigo al que conoce por López, a las 13,30 horas siente un disparo sale a mirar a la vía pública y no encuentra a nadie. Fotografía sitio del suceso. Toma contacto con fiscal de turno cerca de las 14,30 horas quien dispone la concurrencia de la BH para que continuaran con el procedimiento. En cuanto a las lesiones de la víctima, se entera de ellas al día siguiente al leer el certificado de lesiones emitidos por el médico Olivares daba cuenta que las lesiones eran de carácter menos graves y que se le deja hospitalizado. Presentaba una herida en antebrazo izquierdo y una en la pared abdominal costal. Se le exhibe documento número 3 DAU de la víctima, lo reconoce. La víctima quedó en aislamiento preventivo pues había llegado dos días antes del extranjero por lo que queda en observación. Él fija fotográficamente el sitio del suceso, se le exhibe evidencia 6 N°1 Ingreso de la propiedad Curepto 224 donde fue herido John Arenas; N°2 Proyectoil encontrado en sitio del suceso; N° 3 Antejardín de la propiedad, portón de acceso se encuentra al costado izquierdo de la propiedad Sergio Leal dice que él sale por ese portón de acceso; N° 4 Se ven manchas de sangre ahí se imagina que recibió el impacto de bala y ahí es el acceso a la propiedad, ahí se ve el portón de acceso a la propiedad; N°5 Plano general de la casa donde ocurre el hecho; N° 6 Vía pública tomado desde el costado sur, donde se encuentran los carabineros era el domicilio de la víctima; N°7 vaina que fue encontrada en el sitio a unos 7 metros del ingreso de la propiedad; N°8 Misma vaina de la munición al lado neumático de un vehículo. Apodan la Chuncha por afición a equipo de futbol de U de Chile, tiene pelo azul y Vianca indicó que ella estaba ahí con dos sujetos, uno de ellos efectuó los disparos; pero ella dijo que estaba en venta de ladrillos con sujeto apodado López, estaba en su domicilio sintió un disparo sale y no vio nada; ella fue al destacamento ella a declarar. Él llega al sitio del suceso como a las 14,00 horas, hechos ocurren cerca de las 13,30 horas del 30 de agosto de 2022. Ninguna de las personas señaló a que se debía esto. Él no vio a la víctima, no le tomó declaración. Dice que él hizo control de identidad a Katherine, ella luego fue a la unidad a declarar. DAU de la víctima no dice que estuvo en riesgo vital, no sabe si lo estuvo. De las fotografías

exhibidas la vainilla la encuentran a unos 7 metros de las manchas de sangre en la puerta de acceso, cerca de la rueda de un vehículo que estaba frente a la casa. **CARLOS BINIMELIS ESPINOZA**, funcionario de carabineros, quien expuso que el 30 de agosto de 2021 estaba de turno en el sector de Santa Fe, Cenco les indica que en pasaje Curepto 224 había un lesionado por disparos, se constituyen en el lugar observando a una víctima que se encontraba lesionada John, quien indicó que había sido víctima de disparos en abdomen y antebrazo izquierdo, después procede a efectuar diligencias, se acerca la pareja Vianca quien indicó que momentos antes estaban en su living, a la puerta había llegado una persona diciendo aló, aló sale a verificar y ve dos hombres y una mujer al exterior que la insultan gritando a viva voz "maraca" que saliera su pareja, que diera la cara, sale su pareja colombiano, donde uno de los sujetos saca de un bolso un arma efectuando 3 disparos al cuerpo lesionándolo, las personas se retiran por Curepto al norte, le dijo que una de ellas era la Chuncha que vivía en Curepto 234, muy conocido el sector por la venta de drogas; estaba el padre de ella en el domicilio a quien se le tomó declaración por el funcionario Salcedo. Cuando llegan al lugar llaman a SAMU para que atendiera a la víctima a quien se identificó, se mantenía en el living, al ver que era extranjero se sentía nervioso por los disparos en el cuerpo, presentaba sangramiento en el abdomen y su brazo, le brindan auxilio presionan la herida porque le sangraba. Comenzó a empadronar testigos del sector, pero es bien peligroso para ellos, por lo que piden ayuda para buscar a las personas autoras de los hechos causados a este sujeto colombiano que había llegado días antes de su país y estaba en cuarenta de 7 días. La herida le sangraba le ponen apósito con su polera, porque donde gritaba y estaba alterado; mantenía una polera hacia arriba, se entrevista con ella estaba consciente, le toma declaración en ese momento y ahí le dijo que le habían disparado, estaba consciente, estaba bien, super extrañado de lo que había sucedido, de la situación que pasó que él fue en cobertura de su pareja y le habían efectuado 3 disparos. Él estaba dentro del domicilio y afuera quedan a cargo custodiar del sitio del suceso Salcedo y Fredes. Ambulancia se demora en llegar 10 a 15 minutos desde que ellos están ahí, él es el primer dispositivo en llegar. Él no se encargó de resguardar el sitio del suceso, sólo tomar declaración a víctima y su pareja. **VICTOR RAMIREZ MEZA** funcionario de Carabineros quien expuso que tomó declaración el 30 de agosto de 2021, ese día CENCO los deriva a un procedimiento a las 13,30 se había efectuado, ellos llegan cerca de las 14,15 horas, había dispositivos en el lugar, funcionarios estaban tomando declaraciones. Él toma declaración a Katherine Jesenia Aravena, pues testigos habían dicho que la ubicaban en lugar, indicó que ese día había vendido ladrillos, estaba desde las 9,30 am en su casa arreglando ladrillos, llega un camión a retirarlos cerca de las 13,30, una vez que el camión y ella estaba dentro del domicilio siente unos disparos, sale a verificar a la reja de su domicilio y no había visto a nadie en la vía pública, que cuando entra se había

llenado de carabineros el pasaje. Ella se presentó en el lugar porque la estaban acusando a ella de que había efectuado los disparos, a ella la identificaban como la "Chuncha". Procedimiento era en Curepto 224 por disparos y había una persona lesionada en el domicilio, la Chuncha vivía en el mismo pasaje en el N°234 y ella se presentó porque la estaban acusando como autora de los disparos. Esa declaración se verificó el mismo día de los hechos. No señalaron a otra persona como autora de los disparos, aparte de la Chuncha, a quien sindicaban junto a dos hombres; ella dijo que en la mañana estaba arreglando ladrillos y que la había ayudado un sujeto que conocía por López, no conocía nada más de ese sujeto; no le sindicaron a su colega que ella fuera la autora, les dijeron que era la Chuncha la que andaba afuera con dos personas y ella después se presentó sola. **JHON ARENAS JIMENEZ**, quien expuso que trabaja en agricultura, fue el 29 de agosto de 2021 él estaba en su domicilio hacia poco había llegado de Colombia se había traído a su hijo, estaban en pandemia, él estaba con los días que no podía salir de casa, él estaba en su casa, su esposa estaba haciendo almuerzo, su hijo estaba con su abuelo materno, él estaba en el antejardín tomando aire conversando con su suegro y su esposa, la puerta estaba entreabierta y porque la casa es chica, estaba ahí al frente había unas vecinas, al lado del pasaje, él conversando con esposa, en una de esas cruza miradas y se cruza con la señora Kathy la conoce por sobrenombre la Chuncha vecina del pasaje donde él residía, la reacción de ella fue hacer una señal obscena con su mano le muestra el dedo medio, él responde le dice que si había que pedir permiso para mirar, pues ella al sacar el dedo medio le dijo "que miras conchade te madre", él le dijo que si había que pedir permiso para mirar porque él la ubicaba porque ella había tenido conflictos en el pasaje, le dijo que si se estaba confundiendo, ella se alteró más, ella dijo palabrazos más fuertes, más soeces, él respondió con vocabulario soez, después ella le dice "no sabes quién soy yo, te voy a traer a mi familia" cree que dijo a mi yerno, "te voy a matar, te vas a tener que ir", en estas circunstancias hubo impropiedades de los dos lados, él respondía a las palabras, eso quedó ahí. El Lunes 30 de agosto llegaron, él estaba en su habitación, pasado de mediodía cerca de las 13,00 horas, estaba en habitación viendo TV, llaman a la puerta de su domicilio en Sarmiento, Doña Patricia, pasaje Curepto, sale su esposa, su pareja Vianca Leal Millapán, venía esta señora la Chuncha con dos hombres, le piden a su esposa que llamara a su marido en palabras soeces, su esposa le dijo que para qué lo necesitaba, que era por lo que había pasado ayer, le dicen si tenía miedo de salir, su esposa tratando de hablar con la mujer, su esposa se vio intimidada porque la mujer subió de tono, las groserías, comenzó a tratarla de maraca; su esposa le aviso le dijo que vino esta mujer, con dos tipos, que te andan buscando, entonces como el tema no había sido muy agreste, se levanta normal, con la inocencia de que no iba a pasar más, no conocía a esta persona, se levanta y cuando abre la puerta antes de salir al antejardín, él abre la puerta en lata, su esposa había salido por la

puerta de la casa, sale y lo primero que escucha es "concha de tu madre, que venimos a buscarte" uno de los hombres le dijo "te metiste no se con quién", mientras se proliferaba, mientras se discutía, pues no era una conversación, en el momento respondió a los insultos, cuando él salió respondió a los insultos "que les pasa que no les tengo miedo...que mierdas me estás hablando", vio que uno de los hombres hizo el ademán de sacar algo del bolso, entonces él reaccionó e iba a abrir la reja que lo separa de la calle, hace el impulso de abrir la reja pero estaba con candado, cuando hace eso, esta persona saca el arma, reaccionó, pensando quizás que él iba a abrir la reja y disparó tres veces, el tercer no impactó, él iba retrocediendo, se observa con esta persona, se hicieron señales, en los disparos sale su esposa que estaba afuera y en un momento se había entrado, sale su hijo de 10 años, sale su suegro, y algunos vecinos, en ese momento tenía la adrenalina de haber sido impactado por arma de fuego, el dolor. Los carabineros llegan no demorándose mucho, la ambulancia se demoró mucho. Después de los impactos él no hizo nada, estaba inerte, en medio de discusión y después de los disparos comenzó a echarse hacia atrás, después que se entró por el portón de lata, vio a esta persona que todavía lo apuntaba y que le iba a disparar, le hacía algunas señales, solo palabras después de los 3 impactos, se entró y vio en peligro en su vida, el sujeto lo apuntaba, pero no disparó más, lo miraba y él solo señalaba con su dedo, no lo conocía, solo lo señalaba con su dedo. Su pareja entró en el momento de la discusión pues estaba cocinando y luego miró la discusión que no se acalorara, cuando los impactos se producen salen todos, su suegro estaba trabajando y su hijo viendo televisión, el pasaje estaba tranquilo, Mientras ocurría esto la Chuncha y el otro sujeto se corrieron, se hicieron al lado, gritaban que esto era Chile, que no sabía con quien se había metido. Reconoce al que le disparó en audiencia y corresponde al acusado. Carabineros son los primeros que llegaron, comienzan a preguntar cosas, él llama a su familia, él se sentía bien, un poco mareado por la pérdida de sangre, conversa con su hijo, con su suegro, carabineros, se recostó, tomó agua, tuvo dos lesiones una en parte baja del abdomen lado izquierdo y en el antebrazo izquierdo. Fue derivado al hospital de Curicó, donde estuvo un día, estuvo con inmovilidad 3 meses, un mes las heridas externamente, internamente hasta el día de hoy, pero 3 meses donde su esposa se hizo cargo, después se fueron de la residencia por seguridad de su hijo. Esta agresión cree que se produce por lo que pasó el día anterior, porque a los hombres no los había visto, nunca había tenido conflictos con nadie en Chile. No sabe para que se apareció en la casa si para intimidarlo o para causar el daño que hizo o que no pudieron causar, si las intenciones eran otras. La primera vez que estuvo en Chile fue el 2009, antes de los hechos salen en julio y regresan el 27 a 26 de agosto. A la defensora, las personas que vieron los disparos los que iban con Kathy y no sabe si había algún vecino, no conocía, ni había visto antes al acusado. Dice que fue al Hospital estuvo un día. En Sarmiento también le hicieron curaciones y fue a su

casa un enfermero que fue varias veces, el enfermero fue 3 a 4 veces, de Sarmiento unas dos veces, en el lapso de los 3 meses; en cuanto a su trabajo, habían acabado llegado, dos meses afuera, después de que pasaron los 3 meses trabajó, dice que después de 6 a 7 meses comenzó a trabajar. Después que fue a Sarmiento sacaron al enfermero a que fuera hacer curaciones. Fue al SML una vez, le habló del daño interior del musculo que había pasado muy cerca. Cuando fue al legista como un año después de los hechos le dijo que aún le molestaba y el legista le dijo que podían pasar 3 a 4 años porque le había quemado el músculo, y hasta el día de hoy siente fastidio. No perdió el conocimiento. Después fue al Hospital y estuvo un día, no lo operaron, no le hicieron reanimación, ni trataron de salvar a su vida. En el Hospital le sacaron radiografías, al otro día lo limpiaron y se fue. **DAVID SILVA ARRIAGADA**, no recuerda fecha, estaba en el segundo piso de la casa de su suegro en Sarmiento, donde vive su mujer con sus hijos, abajo estaba su hijo de cuatro 4 años con autismo y escucha un ruido fuerte y se pone a llorar, y ese día se sienten 1 o 2 disparos, el niño se puso a llorar y tiritar él baja, no recuerda hora, después pasa PDI le toma una declaración, él entre nervioso y es más no recuerda que declaró, si recuerda que declaró, estaba él y había más vecinos. Se le exhibe declaración prestada ante la PDI donde señaló el 31 de agosto de 2021 entre las 13,15 a 13,30 que "yo inmediatamente me asomé por la ventana de mi casa y vi que el vecino de al frente al que yo no ubicó de nombre le habían disparado, también me fijé que los vecinos de la esquina de nombre Kathy estaba acompañada de dos sujetos". Estaba en la casa de su suegro, se asomó a la ventana vio a los vecinos de la esquina que estaban ahí y como que todos les reclamaban a ellos y vio al vecino del frente de la casa, vio muchos vecinos, vio a esta vecina de nombre Kathy acompañada de dos sujetos y una mujer parece, la ubicaba a Kathy porque vive en la esquina de la casa; les dijo a los PDI que no sabía quién había disparado, que no vio, les dijo que los había visto a ellos afuera, se le refresca memoria respecto de lo que declaró "yo presumo que ella o uno de sus acompañantes disparó pero no podría precisar quien", respecto de esta vecina sabe que es problemática y que todos le tenían mala en el pasaje, los vecinos siempre hablan mal de ella, siempre anda peleando con los vecinos; se le refresca memoria "tiene muy mal vivir, siempre tiene problemas con los vecinos, amenaza a todos sin importar siquiera que hay niños", es efectivo lo que declaró, no sabe si ella tenía apodo. **VIANCA LEAL MILLAPAN**, dice que el 29 pasado mediodía estaba junto a su conviviente John Arenas, su hijo de 11 años y su padre, su esposo estaba en el antejardín tomando una cerveza, ella estaba cocinando con la puerta entreabierta, escucha una discusión con una vecina Kathy o Chuncha, va donde él para preguntar que pasaba y ve que ella le gritaba "que ctm que mirai tanto" y su esposo le decía que no sabía que había que pedirle permiso, que la calle era publica, se produce una discusión entre ambos, ella los amenazó, también ella salió, les decía "si no se van de acá van a haber lo que les va a pasar, o se van

o se van" ella entra a su pareja, la calma un poco, hasta que el lunes 30 de agosto de 2021 estaba en el comedor de su casa cuando escucha una voz de mujer diciendo aló, aló, tocando fuerte, se asoma a la reja porque estaba con llave el antejardín, estaba esta mujer Katherine le pregunta por su marido, le pregunta para qué, la mujer le dice que necesitaba que saliera, "que diera la cara que tu sabis lo que pasó", ella le dijo que se calmara, la mujer le dijo que saliera él o si iba a dar la cara ella "maraca culia" o "salis tu a dar la cara", con insultos, estaba acompañada de dos hombres, los logra identificar porque ella fue la que tuvo más contacto con ellos, comienza con insultos y ella le dice que la respetara o si no la iba a tratar de la misma manera, y ella nada que conchetumadre, que no sé qué dile a tu marido que salga, ella entra a la habitación y le dice a su esposo que estaba esta mujer amenazando para que saliera a ver qué sucedía, él sale al antejardín, porque el portón estaba con llave y discuten con uno de los tipos que estaba ahí, fue cosa de segundos "que andai amenazando a mi suegra" sacando de un bolso pequeño un arma y le da unos tiros a su esposo quien alcanza a reaccionar y entra al portón, estaba presente su hijo de 11 años, su papá que sale a ver lo que sucedía, comienza a pedir ayuda, llama a carabineros, los sujetos salen arrancando, gritando groserías, su esposo se sube arriba de un medidor y les gritaba que eran cobardes, su hijo gritando como loco desesperado. Su esposo estuvo 3 meses sin trabajar debido a las lesiones que tuvo, ella se tuvo que hacer cargo de sus curaciones, medicamentos, de los cuidados de él, su hijo quedó muy traumatado lo tuvo que tener con terapia psicológica, ella estuvo asistiendo a psicólogo debido a esta situación, su hijo quedó muy mal con esto, había llegado hacía dos días a Chile tuvo que tenerlo con psicólogo, y después de esto siguieron las amenazas con el tiempo de parte de la mujer llamada Kathy, incluso su tuvieron que cambiar de domicilio, ella seguía con los insultos, amenazas que se tenían que ir, tiene videos de esos registros donde ella le grita cosas a la casa, entonces su hijo no quería salir de la casa, tenía que ir a dejarlo y buscarlo al colegio, quedó traumatado, asustado. El 29 Kathy estaba junto a unas vecinas, cuando su esposo se para en el antejardín como que se cruzan las miradas y la mujer le saca el dedo del medio y escucha que le dice "que mirai tanto ctm", su esposo respondió si tenía que pedirle permiso a ella para mirarla y ahí comienza la discusión entre ambos, donde la mujer amenaza que "se tienen que ir o los vamos a matar", su pareja responde a los insultos de palabras, hubo amenazas de ambos, como ella empezó primero su esposo le comentó que le tenía que responder sino le iban a demostrar miedo y la vecina después los iba a intimidar más, porque ya han visto otros conflictos en el mismo pasaje con otros vecinos, por eso su esposo reaccionó con groserías y amenazas. El lunes esto fue cerca de las 13,30 horas, el domicilio es Curepto 224, es el domicilio de su papá donde vivían en ese momento, tiene reja, antejardín y un portón de lata, ese día la reja estaba con llave, su marido ese día donde dispara logra meterse al portón de lata, donde le impactan dos tiros. La llaman diciendo

aló, es la mujer la que habló en todo momento, pues los tipos estaban callados en todo momento a los costados de ella, a raíz de las amenazas y que la mujer se estaba poniendo como agresiva y comenzó a golpear la reja y le decía que le dijera a su marido que saliera, que vas a dar tú la cara conchatumadre, entonces ella entra por el portón de lata pues su habitación estaba atrás, entra a la habitación y le dice a su marido que los estaban amenazando, que había llegado la mujer con dos tipos, ahí sale su pareja y fue cosa de palabras que le dijo "ah así que andai amenazando a mi suegra". Cuando sale su pareja ella queda a su costado izquierdo, donde está el portón de lata, su hijo estaba en el comedor, cuando su hijo escucha la discusión sale y se queda parado en la puerta de entrada y los sujetos en una punta del portón, frente a la reja, porque en todo momento estuvo con llave la reja, ellos estaban en la punta de ella, ve cuando saca el arma, ella ve todo, en todo momento estuvo presente, se graba sus caras porque nunca antes los había visto, antes nunca habían tenido problemas con ellos; a doña Kathy la había visto antes en otros conflictos con vecinos, es de su mismo pasaje, es conflictiva. Reconoce al acusado como el sujeto que le disparó a su pareja, lo reconoció al tiro en las fotos que le mostraron en la PDI, ese mismo día la Kathy le dijo "aquí traje a dos hombres, a mi yerno para que se entiendan con tu marido", ella se lo dijo porque nunca lo había visto. Después de los disparos comienza John comienza a caminar en el antejardín se sube a un medidor y les grita cobardes, su papá sale y trata de calmarla a ella, su padre estaba en patio arreglando un calefón, sale después de los disparos, ella le comenta lo que había pasado, su papá sólo logra identificar a la mujer pues los tipos iban corriendo. Llegó carabineros, John se recostó en la cama se sintió mal y mareado a esperar que llegara la ambulancia, ella afuera declarando y calmando a su hijo que tenía 11 años él lloraba y gritaba, llega carabineros, la PDI y la ambulancia, veía pasar muchos tipos por fuera de la casa. Ella habló con vecinas y le dijeron que el autor era el marido de Estrella que era hija de Kathy, los vecinos no se atrevieron a hablar por lo conflictiva que era la persona, por miedo, es agresiva, le ha tocado ver otros conflictos con vecinos, ha visto dos en el tiempo que ha vivido ahí, donde van con toda la familia los amenazan con palos, piedras, pistolas ella ha visto dos hechos. Sus vecinas dijeron que tenían miedo de declarar porque tenían que fueran a sus casas hacer lo mismo que hicieron con ellos. Se le exhibe declaración prestada el día 30 de agosto que comenzó a las 17,00 horas donde señaló: "el marido de Estrella, hija de la Kathy, que este mismo sujeto ha ido a amenazar a otros vecinos también con una pistola" eso le dijeron las vecinas y ella lo vio también muchos meses antes, dice que era en la noche, hay una vecina que vive frente a ella pero en la casa que sigue, cerca de las 10 a 11 de la noche, llega una vecina embarazada joven diciendo que ella había tenido un problema con la hija de esta mujer en un negocio y que habían ido a amenazarla, llegó toda la familia de ella, no sabe si era la misma persona el acusado, pero sacaron una pistola, le hicieron lo mismo que a ellos "que se

tienen que ir de acá, que si no se van, van a ver lo que les va a pasar”, ese día agreden a la joven con un palo hacia adentro, piedras, golpeando la reja, estaba sola con hijo pequeño y su pareja, ese día gritaban improperios hacia ellos, como una jauría, tirando piedras y palos hacia la casa de esta joven. A la defensa: Nunca había visto a esta persona antes, hasta el día de los hechos. No lo conocía, ese día estaba de noche y lo vio de lado, pero por las características aseguraría que es él. Dice que el 29 de agosto fueron amenazas mutuas entre Katherine y su marido, su marido respondiendo casi a lo mismo que ella le había insinuado en un principio “que se tienen que ir de acá, que se tienen que ir o si no van a ver lo que les va a pasar, los vamos a matar”. Kathy amenazó a su marido de muerte y él también la amenazó de muerte, hizo lo mismo que ella para no demostrarle miedo como habían visto lo mismo con otros vecinos dijo si nos dejamos esta vez nos van a molestar siempre, por eso actuó sin demostrar miedo. El 29 su marido estaba tomando una cerveza en el patio, lo calma porque estaba alterado por los insultos de la vecina, después llega la hija de la mujer a grabar e insultarlos. Dice que el 30 de agosto ella sale y se queda en todo momento junto a él, siempre estuvo al costado izquierdo de su marido, vio cuando disparó el sujeto. Su marido estuvo hasta la medianoche de ese día en el Hospital, pero vuelve al día siguiente porque no se sentía bien. En cuanto a las heridas, fueron como 2 a 3 veces del consultorio y le dijeron que no podían ir en forma continua que ella le hiciera las curaciones, entonces le dejan todo, todas las indicaciones de cómo debía hacerlo el tratamiento con las pastillas, mientras se recuperaba en la casa y todo transcurrieron 3 meses, las curaciones eran diarias se las hacía, le dijeron hasta que le cerró la herida y tuviera costra. Los conflictos se generan entre Kathy y su marido, no entre el acusado y su marido. **SAUL TIRADO MERCADO**, médico legista, quien expuso informe de lesiones 206/2021 realizado a John James Arenas, 39 años edad, realizado el 25 de octubre de 2021, en cuanto a la anamnesis: Refiere que el día 30 de agosto de 2021 cerca de las 11,30 horas mientras estaba en su casa en Sarmiento sufre herida por arma de fuego en antebrazo izquierdo y abdomen, producido por el familiar de una persona de nombre Kathy con la cual él y su pareja habían tenido una discusión un día antes. Antecedentes que tuvo a la vista: DAU de SAR de Sarmiento de 31 de agosto de 2021 que se lee que ingresa a curar de heridas por arma de fuego, que había sido atendido en Hospital de Curicó se hace curación por herida de arma de fuego en antebrazo izquierdo y abdomen, nota de atención del sur de Sarmiento donde indica que fue atendido en el Hospital de Curicó el 30 de agosto de 2021 con diagnóstico de heridas por arma fuego en antebrazo y abdomen. Examen físico, relevante a nivel del abdomen presenta una cicatriz ovalada plana de 2,1 cm localizada en el flanco izquierdo del abdomen y otra cicatriz ovalada plana que mide 2,1 cm localizada en cara lateral externa del lado izquierdo del abdomen, al momento del examen el abdomen se encontraba blando con peristaltismo presente. A nivel de extremidades

superiores presentaba una cicatriz de 0,8 cm por 1 cm localizada en el tercio medio cara anterior del antebrazo izquierdo y una cicatriz en el tercio medio de la cara posterior del mismo, los movimientos del antebrazo izquierdo a nivel articulaciones se encontraba conservado. Diagnóstico: cicatrices en antebrazo izquierdo y abdomen, mecanismo causal de la lesión corto contundente proyectil de arma de fuego, de carácter menos grave, con un tiempo de curación e incapacidad entre 25 a 28 días y sin secuelas médicos legales al momento del examen. A la fiscalía: Lesiones son por arma de fuego. Eran dos lesiones que presentaba. Tuvo a la vista DAU de Sarmiento y los datos del sur de Sarmiento, mecanismo corto contundente proyectiles tienen dos mecanismos al salir la forma proyectil es ovalada contusa por lo general con la fuerza que sale tiene una propiedad que es corto contundente. Lesión del brazo ve cicatrices, pero no puede describir la trayectoria, hay dos cicatrices que pueden indicar que hubo ingreso y salida del proyectil. Con este tipo de lesiones no estuvo con riesgo vital, dado que las lesiones del 30 de agosto y el 31 ya que estuvo con sus curaciones. Sin socorros oportunos en cuanto se habría producido la muerte, no puede contestar. **JORGE RIFFO VARGAS**, perito balístico, quien expuso que mediante informe pericial balístico N°14 de 14 de enero de 2022 realizó peritaje balístico a un proyectil encamisado semi deformado y a una vainilla dubitada que al momento del examen presentaba su capsula iniciadora perforada. Con las especies se efectúan algunas operaciones: Examen del proyectil, proyectil balístico encamisado con longitud de 12mm cuya masa es de 6.01 gramos, diámetro basal 9mm, calibre 9 x17 mm, en cuanto a su estado se encuentra semi deformado, campos y estrías no definidos, con contaminación de huellas terciarias producto del paso por superficies solidas no apto para comparación microscópica. De lo anterior se concluye lo siguiente: la vainilla dubitada fue constitutiva de un cartucho calibre 9 x17 mm diseñado para ser alojado, percutido y disparado por arma de fuego del mismo calibre que al momento de su examen presentaba su capsula iniciadora perforada no apta para comparación microscópica, proyectil dubitado constitutivo de un cartucho 9 x 17 mm presentaba desgaste en campos y estrías y excesivas huellas terciarias no apto para comparación microscópica. Respecto de la vainilla y el proyectil realizó fijaciones fotográficas, exhibe evidencia 18 dos fotografías N° 1 Proyectil balístico encamisado que perició contenido en la NUE 1149431; N° 2 Vainilla dubitada que perició que muestra su capsula iniciadora perforada. Se le exhibe evidencia 10 y 11 reconoce las NUE. **SERGIO LEAL MARTINEZ**, quien expuso que es maestro carpintero, vive en Curepto 224, Doña Patricia, Sarmiento. Dice que viene por lo que sucedió el 29 de agosto de 2021 estaba dentro de su hogar, de pronto estaba John Arenas, su yerno, sentado afuera en el medidor del agua y escucha unos discusión espera unos minutos, sale, primero sale su hija Vianca había un altercado, unas personas de la calle gritando al antejardín, él sale y ve a John en una discusión con una vecina Katherine, palabras fuertes entre ellos,

amenazas por ambos lados, luego se calma la situación, se entra John, eso fue el domingo, queda todo tranquilo y el lunes 30 de agosto de 2021 estaba arreglando un calefón en el patio, escucha de repente hacia la calle una conversación y estaba su hija Vianca conversando la situación, no sabía de qué personas se trataban, luego se acelera un poco la situación, él seguía trabajando, cuando de repente siente que sale John y empieza a escucharlo también, de repente escucha disparos y ve que entra John ahí por la parte lateral por un portón de lata, entra y él sale al patio ve personas corriendo, cuando se da cuenta eran tres personas iba entre ellos Katherine su vecina; su hija estaba muy mal llorando, su nieto también; cuando escucha los disparos ve cuando John venía herido en su brazo y abdomen, escucha llantos confusión grande, él calmando a su hija y su nieto de 11 años, a Vianca le dijo que se calmara y llamara a carabineros, lo hace, llegan prontamente, ahí Vianca le comenta lo sucedido y le dice que Katherine y su yerno le habían disparado a John, luego comienza a llegar la PDI y finalmente llega la ambulancia, él estaba tratando de calmar a su nieto que quedó mal psicológicamente pues ve a su papá sangrando; pasado todo esto vino la PDI, le toman declaración, carabineros primero y luego la PDI, después fue citado al cuartel de investigaciones a la declaración, estaba tranquilo y pudo declarar con más calma. Él con Katherine no han tenido nunca un malentendido, sabe que ha tenido problemas con vecinos, pero con él no. El 29 de agosto se percata que John mantenía una discusión con Katherine, fue una discusión fuerte, se amenazaron, no puede definir qué tipo de amenazas o qué se dijo, escuchó que se amenazaban recíprocamente. El día 30 los disparos ocurren como a las 13,30 horas. Escuchó voces y después su hija le comentó, escuchó disparos, pero no los contó, cuando los escucha sale rápidamente ve a su yerno sangrando por el portón de lata, ve que John se sube al medidor y herido les gritaba cobardes a los que iban corriendo, luego lo llevan adentro herido, llega carabineros y le dijeron que se sentara tranquilo. Las lesiones de John estaban en el brazo que sangraba y en el costado del abdomen sangraba también. Después de esto ellos estuvieron como un mes y medio aproximado en la casa, después se fueron para evitar problemas con la vecina Katherine que la apodan "Chuncha". Antes del día 29 ni su yerno, ni su hija, ni él no habían tenido problemas con ella, él ha vivido muchos años ahí no ha tenido problemas con ella. Su nieto quedó muy mal tuvo que tratarse con psicólogo. Cree que ella fue ese día 30 por lo que pasó el 29. A la defensora, el 29 sólo oyó, sale y ya se estaba calmando la discusión, después se entró John, se entró sólo y se calmó, dice que declaró la PDI le preguntaron cómo se había enterado de lo sucedido y dijo que por su hija se enteró de detalles, primero salió su hija Vianca, después sale él y le habla a John y éste se entra y se calma. Le exhiben su declaración en la PDI de fecha 30 de agosto de 2021 donde dijo "yo tuve que entrar a la casa a John para evitar que esto pasara a mayores", estaba en ese momento un poco alterado por la discusión que tuvieron ellos, después cuando se entra se calma,

él escuchó intercambio de palabras, se da cuenta de la alteración de John por el volumen más fuerte de las palabras, estaba enojado afuera pero cuando entra se calma. Ese 29 John estaba tomando una cerveza en el antejardín, no estaba en estado de ebriedad, le preguntó qué había pasado a John y dijo que miró para afuera y estaba Katherine como que se sintió mal, no sabe por qué. No vio cuando le dispararon a su yerno, vio que Katherine se iba arrancando con dos sujetos, vio que se subió al medidor de agua y siguió gritando, luego él lo llevó para adentro. Ese día 30 de agosto John no había bebido. En la casa ellos trataron de amarrarle para que no sangrara, a los minutos llega carabineros y le dice que se sentara. Desde que recibe disparos hasta que llega ambulancia no recuerda cuánto pasó. Vio que se estaba poniendo un poco más pálido. Se lo lleva la ambulancia, al otro día vuelve a la casa, era de día. Al mes y medio aproximado se van de su casa, vio muy lenta su recuperación, él trabajaba en el día llegaba en las tardes y lo veía, su hija le hizo curaciones, le dieron las indicaciones de cómo hacerlo y ella terminó haciéndolo; en su hogar él trabajaba en ese tiempo en construcción en forma independiente. Dice que el día 30 la reja de su casa estaba cerrada con llave, de hecho, cuando llegan los carabineros tuvo que salir él a abrir la puerta. **GERMAN GONZALEZ ESCOBAR**, funcionario de la PDI, quien expuso que el día 31 de agosto de 2021, él pertenece a la Brigada Antinarcóticos de Curicó y junto a un colega se realizó prueba de campo y pesaje a dos muestras de drogas que traen colegas de la BH, para las dos fue positiva detectando presencia de THC o cannabis, la primera pesaba 10 gramos y la segunda 150,8 gramos, el total son 160,8 gramos. De esta droga, según su experiencia, se pueden extraer unas 160 a 161 dosis. Después droga se remitió al SS del Maule donde se hace nueva prueba. Él pesó la droga, eran dos bolsas, la primera era 150 gramos era marihuana, en estado seco, procesada ya, lista para su consumo. Lleva 5 años en BA. Ellos lo que hacen es dividir en plantas y procesado, no dividen en sumidades floridas, semillas, es todo seco. Se pesó como seco y procesado, no recuerda si eran hojas. La bolsa más pequeña no recuerda su contenido, se pesó como sustancia vegetal seca, no como hoja u otras características, no recuerda si había semillas. El cogollo o sumidades tienen mayor concentración de THC que la hoja. Se incauta mayormente sumidades floridas. Se comercializa mayormente las sumidades floridas que no son lo mismo que la hoja, con las hojas también se seca y se pueden consumir, también se han encontrado y molido de cannabis. Para la venta de droga puede ser cualquier parte de la planta, no sólo sumidades floridas. No tuvo acceso a las fotografías, de las muestras una la recibe en caja y luego la mete en bolsa y la otra la recibe en bolsa. Se le exhibe evidencia 9, fotografía 15 dice que es cannabis seca, la mayor cantidad que se ve por lo menos en la parte de arriba son hojas. **RODRIGO ALIAGA REYES**, funcionario de la PDI, quien expuso es parte de la BH de Curicó y estaba de turno el 30 agosto de 2021, cuando el fiscal de turno les pide realizar diligencias en torno al ingreso de una persona lesionada con

impactos balísticos en el Hospital de Curicó; se conforma equipo que concurre al sitio del suceso y que conforme a los antecedentes dados por carabineros de Sarmiento que primero toman el procedimiento correspondía a Villa doña Patricia, pasaje Curepto 224 de Sarmiento; se concurre se realiza trabajo en el sitio del suceso, se realiza inspección ocular y se procede a levantar evidencias, se logran ubicar indicios de interés criminalístico balísticos y hematológicos en la vía pública frente al 223, sobre la calzada se encuentra y fija evidencia una vainilla percutida dorada la cual se fijó y levantó como evidencia 1, se prosigue con la inspección ocular y se logra establecer que los hechos ocurren frente al 224, siendo en ese domicilio, en el acceso donde existía una reja perimetral negra y sobre el piso de cemento había una zona con manchas pardo rojizas por goteo, esas manchas se signaron como evidencia 2; continuando con la inspección en el antejardín de este inmueble sobre el piso de cemento, entre un portón metálico y un portón de madera que había, sobre el piso de cemento encuentran un trozo metálico gris con características de ser proyectil balístico lo signan como evidencia 3; en esta misma zona, cerca, en el antejardín, sobre el piso de cemento observa otra zona con manchas rojizas por goteo con características de ser sangre la signan como evidencia 4, se fija, y existía un portón de madera y planchas de zinc donde se pudo observar dos orificios circulares los cuales se podía inferir conforme a sus dimensiones que eran por impacto de proyectil balístico, fueron fijados y escritos en el cuadro gráfico. Se continúan las diligencias, empadronamiento y búsqueda testigos, se materializan a las 17,00 horas del 30 de agosto dos declaraciones de testigos presenciales la pareja y el suegro de la víctima; Vianca Leal que a grandes rasgos manifiesta que ellos residen en esa casa, que habían llegado de Colombia el 27 de agosto, que el 30 de agosto su pareja John Arenas había mantenido una discusión verbal con una vecina Katherine, que hubo insultos y amenazas por parte de ella, discusión que no pasó a mayores, que el lunes 31 de agosto cerca de medio día siente que esta misma vecina llega al frontis de su casa y dice aló, ella sale a ver que necesitaba y ve que venía con dos hombres jóvenes de no más de 20 años, la vecina le dijo que venía con su yerno para que su marido diera la cara, ella le dice que el problema del día anterior no había sido para tanto, pero sigue recibiendo insultos de Katherine, alertada su pareja sale al frontis del inmueble y ahí observa que uno de los sujetos saca desde un bolso de mano un arma de fuego, apunta y dispara en dos ocasiones a su pareja lesionándolo en la zona abdominal y en el brazo, que luego los sujetos huyen del lugar y ella auxilia a su pareja y coordina su traslado al Hospital. Sergio Leal se refiere a la discusión del día anterior entre su yerno y su vecina, que el día 31 de agosto estaba arreglando un calefón en el patio, cuando escucha a su hija discutiendo con una persona en el frontis del inmueble, sale a ver y en ese momento escucha varios disparos, no precisa cuantos, y observa que su yerno venía lesionado sangrando del estómago, que al mirar al frontis ve que 3 personas huyendo del lugar, dos hombres y una

mujer a quien reconoce como su vecina Katherine. Se concurre al hospital para saber el estado de salud de la víctima, se tuvo conocimiento de la documentación médica y el certificado de atención de urgencia decía que mantenía una herida abdominal por arma de fuego y herida por arma de fuego con salida de proyectil en parrilla costal izquierda y brazo izquierdo, catalogadas de mediana gravedad, se fijan esas fotos en lo que se pudo, la víctima estaba consciente a la espera del resultado del escáner, se le entrevista y éste señala que había mantenido una discusión el día anterior, que si bien hubo insultos y amenazas no había pasado a mayores, que el día 31 cerca de las 13,30 horas mientras estaba viendo televisión en su habitación, escucha una discusión en el frontis de su domicilio, sale a ver qué pasaba y observa a su vecina con dos sujetos, uno de ellos le dice "a quien andai amenazando conchetumadre", después uno de esos sujetos saca de un bolso de mano un arma de fuego y le dispara en 3 ocasiones, impactándolo dos de ellas en el abdomen y el brazo. En cuanto a quien realizó los disparos y conforme a los antecedentes que se recopilan y que decían que el autor era la pareja de una de las hijas de la vecina, se identifica como Felipe ahumada Urrea de 20 años residente de doña Patricia, se extrajo fotografía del Registro Civil y se incorpora a un kárdex y le fue exhibido a los testigos y a la víctima, siendo concordantes en reconocer al acusado como el autor de los disparos. En Cuanto a la vecina se individualiza como Katherine Hernández, quedando pendiente de individualizar al segundo sujeto. Conforme a las declaraciones, reconocimientos, documentos y evidencias, se comunicaron con el fiscal de turno quien el 30 de agosto cerca de las 19,00 horas, tramita una orden de detención contra el acusado por homicidio frustrado y órdenes de entrada y registro a domicilios relacionados. La primera discusión es el 29 de agosto y los disparos el 30 y las ordenes el mismo 30 de agosto a las 19,00 horas. Se materializa la entrada y registro el 31 en horas de la mañana en el inmueble del acusado ubicado en Parral 541 de la población Doña Patricia, la diligencia dio resultados positivos pues se le encuentra en el inmueble, es detenido y llevado a la unidad, se efectúa registro en el inmueble para encontrar el arma de fuego y en el dormitorio que era usado por el acusado sobre una cajonera de madera, se encuentra una caja de cartón donde había hojas verdes y secas con características similares a la cannabis, una balanza gris y una bolsa transparente con semillas en su interior, el hallazgo es comunicado al fiscal de turno quien pide fijar y levantar las especies y la concurrencia de la Brigada Antinarcóticos para realizar la prueba de campo y pesaje de la droga, arrojando que correspondía a cannabis sativa con peso total de 160,8 gramos que fue remitida al SS. Se realizan empadronamientos a los vecinos del pasaje Curepto y en el 223 David Silva Arriagada quien señala que ese día mientras estaba en su casa, escucha un disparo, un sonido fuerte, por lo que su hijo se pone a llorar, por lo que se asoma por la ventana y ve a su vecino del frente que está herido sangrando y gritando, en el frontis del pasaje había 3 personas dos

hombres y la vecina Kathy por lo que presume que uno de ellos efectuó los disparos. Realizan diligencias para contar con el testimonio de la vecina Katherine Hernández, se toma contacto en 3 ocasiones con ella, pero fue violenta sin respeto a la autoridad, cuando se le contacta insulta a los funcionarios, dijo que “no era sapa, que no estaba ni ahí con andar sapeando a giles culiados” que no tenía nada que ver con tema, si no era requerimiento obligatorio no iba a acceder a declarar. Se puede deducir que los hechos ocurren cuando las 3 personas llegan al frontis del domicilio de la víctima y que a corta distancia el acusado con un arma de fuego, dadas las características de las heridas y evidencia balística, apunta y dispara en por lo menos dos ocasiones a la víctima, en una zona vital del cuerpo con claras intenciones de efectuar un mal mayor, para luego huir del lugar. En cuanto al segundo sujeto que acompañaba al acusado, no se logró individualizar, se manejó identidad de una segunda persona como Luis Márquez, pero fue incluido en set de reconocimiento, pero la víctima no lo reconoce. Se concurrió a su domicilio, pero no fue habido, su madre dijo que vivía en situación calle. En cuanto al móvil de los hechos, conforme a las declaraciones de la víctima y los testigos que dicen no mantener conflictos, que habían llegado recién a Chile, que no conocen a sus vecinos y que este hecho se origina por lo ocurrido el día previo donde hubo amenazas e insultos a la víctima, las cuales se concretaron al día siguiente. Se le exhibe **evidencia 6** N°1 Imagen satelital de la Villa Doña Patricia; N°2 Pasaje Curepto donde está la flecha es el frontis del inmueble de la víctima con el N°224, flecha es de donde se realizan los disparos; N°3 Mismo pasaje Curepto la flecha indica donde se signó la evidencia 1 vainilla percutida; N°4 Frontis del inmueble de la víctima; N°5 Evidencia signada con el N°2 donde se observa manchas pardo rojizas por goteo con características de ser sangre, estaban en ingreso al antejardín del inmueble; N°6 Antejardín del inmueble, en el piso de cemento se encuentra un trozo metálico gris con características de ser proyectil balístico, evidencia 3; N°7 Otra zona de manchas pardo rojizas sobre el piso de cemento; N°8 Portón de madera con latas donde se observa un orificio ovalado con bordes invertidos, con características de entrada de un proyectil balístico; N°9 Portón de lata en el círculo están los dos orificios circulares signados como evidencia 5 y 6, compatibles con entrada de proyectil balístico; N°10 estructura del portón de madera, muestra que es concordante con entrada del proyectil concordante con evidencia 6; N°11 Reja perimetral con portón, espacio donde estaba la víctima al momento de los disparos y es donde se encuentran las evidencias 3,4,5 y 6. **Evidencia 8**, N°1 Toma contacto con víctima en Hospital Curicó para ser entrevistado; N°2 Se observa zona abdominal izquierda parche rectangular era una zona donde recibe uno de los disparos, y se observa flecha en antebrazo izquierdo; N°3 Acercamiento o vista de otro plano de las dos zonas donde fue lesionado; N°4 Antebrazo, entrada y salida del proyectil balístico. Se recogieron evidencias balísticas en el sitio del suceso una vainilla y un proyectil. **Exhibe evidencia N°9**: N°1 Día

que se materializa detención del acusado en su domicilio Parral 541; N°2 No recuerda; N°3 Daños en la puerta de acceso causados con la entrada y registro; N°4 Imagen del primer nivel; N°5 Otra dependencia del inmueble; N°6 Otra dependencia; N°7 patio posterior; N°8 Lo mismo, patio lateral; N°9 Fijación de la cocina; N°10 Dormitorio; N°11 Otro dormitorio; N°12 Segundo nivel, dormitorio donde pernocta el acusado; N°13 Otra perspectiva; N°14 Sobre un mueble de madera había una caja de cartón en cuyo interior estaba la sustancia verde seca con características similares a la cannabis; N°15 Interior de la caja con la sustancia. Se le exhibe **evidencias 10 y 11** reconoce como las levantadas en el sitio del suceso, levantadas en el antejardín del pasaje Curepto N°224, evidencia 3 trozo metálico gris con características de proyectil encamisado y fue levantada en vía pública pasaje Curepto frente 223 vainilla percutida color dorado. En el dormitorio del acusado se encuentra una balanza color gris, se le exhibe evidencia N°19 pesa digital, reconoce como la levantada en dormitorio del acusado en inmueble ubicado Parral N°541. Todas las personas que se entrevistaron y empadronaron, describen a Katherine como una persona de mal vivir, violenta, agresiva, consumidora de droga y algo se pudo constatar cuando se toma contacto con ella y tiene una respuesta violenta con los funcionarios. A la defensora, además de las diligencias que indicó, se le pidió que le tomara declaración al padre del acusado, Jorge Ahumada, señaló que respecto a la participación de su hijo en el homicidio frustrado desconoce todo tipo de antecedentes, pues sale a temprano a trabajar y el día de la detención no estaba en la casa. En cuanto a la droga señaló que mantiene dolores a los huesos, por lo que todos los días toma hojas de té con marihuana que la guarda en una caja en la cocina de la casa no sabe por qué su hijo llevó la droga a su dormitorio; que se realizó examen de orina donde consta la presencia de consumo de marihuana, lo adjuntó y se derivó junto a la declaración, tuvo a la vista examen y salió positivo para marihuana. Le dijo que se la daban amigos en el trabajo que conocían su situación. Entre las fotografías, en la caja había una bolsa con hojas y semillas, había una balanza no la manipuló, no la encendió, no sabe si estaba en condiciones de ser usada. Al Tribunal en la casa del acusado vivía la madre, hermana, niños pequeños y el padre que ese día no estaba ahí. **FRANCISCA FARÍAS RODRIGUEZ**, funcionaria de la PDI, quien expuso que en esta investigación participa en la toma de dos declaraciones de testigos y en una diligencia de reconocimiento fotográfico. La primera declaración la toma el 30 de agosto de 2021 a la testigo Vianca Leal, quien dijo ser pareja de John Arenas el que fue lesionado en el frontis de su domicilio, dice que junto a su pareja, su hijo menor y su padre viven en pasaje Curepto 224 del sector de Sarmiento, que el 29 de agosto de 2021 mientras estaban en su casa, cerca de las 13 horas siente una fuerte discusión fuera de su casa, al asomarse ve a John que estaba discutiendo con una vecina llamada Kathy o Chuncha, los que mantenían un intercambio verbal, el conflicto se habría iniciado porque su marido la habría mirado mientras ella

conversaba con un amigas en el exterior, ella al intentar minimizar el conflicto es agredida por Kathy y le dice que ellos se tienen que ir del pasaje sino iban a ver lo que iba a pasar, luego ingresan al domicilio pensando que no había más conflictos; al día siguiente y como a la misma hora mientras cocinaba siente bulla afuera de su casa, sale a ver y ve a su vecina con dos sujetos a los que no conoce, quienes llamaban a su marido para que saliera a dar la cara, ella sale al frontis del domicilio y la mujer la agrede verbalmente; John estaba dentro de la casa y al escuchar lo que sucedía, se asoma al frontis y es encarado por los dos sujetos y que uno de ellos saca un arma de fuego y le dispara en dos ocasiones hiriéndolo en el brazo izquierdo y la zona abdominal costado izquierdo y luego los tres se dan a la fuga en dirección al domicilio de Kathy; al ver a su marido ensangrentado grita y pide ayuda a sus vecinos quienes llaman a carabineros y a la ambulancia. Agrega que luego llega una vecina y le dice que el sujeto que le disparó a su marido era marido de Estrella hija de la Kathy, se le efectúa reconocimiento fotográfico donde se incorpora en un set una fotografía del acusado, donde reconoce a Felipe Ahumada como autor de los disparos. Le toma declaración a David Silva el 31 de agosto de 2021 indica que es vecino de Vianca Leal y que el 30 de agosto cerca del mediodía siente un disparo muy fuerte, lo que hace que su hijo pequeño despertara y llorara, al asomarse por la ventana ve a su vecino completamente ensangrentado y lesionado, a su lado estaba su vecina Kathy y dos sujetos por lo que deduce que esas personas estaban involucradas en los disparos. El 30 de agosto de 2021 se efectúa la diligencia de reconocimiento fotográfico con Vianca Leal. Dice que la vecina Kathy es muy conflictiva, de mal vivir sector, por lo que vecinos le temen. **JORGE AHUMADA ARAVENA**, que vive en pasaje Parral 541, Sarmiento, dice que es el padre de acusado, lo que pasó con su hijo durante el día lo desconoce porque estaba trabajando, cuando fueron a la casa tampoco estaba porque estaba trabajando. En su domicilio vive él, su señora, su hijo, su nieto, yerna. Cuando detienen a Felipe encuentran una cajita de hojas de marihuana, él consume en té, por dolor de huesos, chofereaba muchos años un tractor y tiene dolor de cintura y rodillas, él mismo se lo recetó, consume como hace 5 años y se lo dan amigos de trabajo, él prepara el té unas dos a tres hojas, toma en la mañana y en la tarde y eso le produce que anda más bien más relajado de los huesos, no toma otro medicamento para dolor. Se realizó examen que detectara el consumo, se le exhibe lo reconoce. Su yerna es Estrella, ella le daba las hojas. Se le exhibe fotografía 15, evidencia 9, dice que no sabe que es, no la reconoce. Era una caja cuadrada, era café, no tenía mucha marihuana, era como unos 4 centímetros de alto, le alcanzaba para dos meses, sólo consume en té, no de otra forma. Su hijo no consume marihuana. **ESTRELLA SERRANO HERNÁNDEZ**, quien expuso que es dueña de casa, que vive en pasaje Curepto 234, Villa doña Patricia de Sarmiento, es pareja del acusado, tiene dos hijos en común. Dice que el día 29 de agosto cerca de las 15,00 horas estaba bañando a su hija de 11 meses, recibe un

llamado de su hermana menor, no le extrañó pues siempre la llamaba para ir almorzar, le preguntó que le pasaba pues notó que estaba llorando, estaba muy asustada que le quería contar algo, le pide que le contara en confianza, le dijo que había estado jugando con unas amigas en el pasaje, que había visto a un vecino que no conocía y que le estaba diciendo improperios, molestándola y mirándola con morbo, ella le dijo que la iba a ir a ver porque le dio miedo, va a la casa de su mamá, su hermana le dijo que había estado jugando con sus amigas, que el tipo la miraba, que le había dicho hartos improperios, miraba con morbo y le dio miedo, le preguntó que de qué casa era el vecino, se la señaló y el suegro de él las llevaban cuando pequeñas a la iglesia, a ella le extrañó que alguien de esa casa hiciera eso, le dijo que fueran a la casa de él a conversar con el tipo que la estaban molestando, no alcanzan a llegar al domicilio, el tipo estaba sentado en el medidor y comenzó a decirles garabatos, su mamá venía detrás de ellas, ella andaba con su hija en el coche y con su hermana, ella le dice que conversen y no quería entablar ningún tipo de conversación, incluso él quería salir para afuera, su suegro le decía que se entrara, que andaba mucha gente en la calle que andaban con niños, pero él les decía que las iba a matar, descuartizar, degollar a su mamá todo el rato, que la iba a matar a ella y su hija, a ella le dio miedo, porque vio que con él no se podía entablar ningún tipo de conversación, le dijo a su hermana que se fueran, les dio miedo porque si no es por el suegro el tipo sale. Se van a la casa de su mamá, ellas viven solas, tenía miedo de irse porque pensaba que él les podía hacer algo, a las 6 de la tarde les dijo que tenía que irse por su hija, pero que las iba a estar llamando, se fue a su casa pero las hablaba cada 5 minutos preguntándoles si habían cerrado bien la puerta, si estaban bien, y como a las 7 de la tarde llega Felipe llega de jugar a la pelota, él nota que estaba con miedo y le preguntó qué había pasado, le contó lo que había pasado y él también quedó asustado porque su hermana vive sola con su mamá y estuvieron llamándolas preguntando si estaban bien casi toda la noche. Al otro día Felipe no quiso ir a trabajar para ver si su hermana seguía bien, él como a las 9 de la mañana fue a ver a su mamá para ver si estaban bien, de ahí no supo más, ahí después llegó él como a las 11 de la mañana a la casa, él llegó asustado, exaltado, le preguntó que le había pasado y le contó que había ido a conversar con el Colombiano porque él fue donde su mamá y ella le mostró un audio, donde decía que iba a matar a su mamá que la iba a degollar, que él había ido a conversar con él porque ellas viven solas y tenían miedo de que les pasara algo, que habían tenido una discusión, que el sujeto le quiso pegar con una pistola, forcejean, le quitó la pistola y se disparó sin querer, que le dio miedo, la tiró y se vino corriendo, a ella le dio miedo pues pensó que le iba a hacer algo a su mamá, fue a ver a su mamá como estaba en su casa, ella estaba vendiendo ladrillos, había un camión, llegaron al tiro los carabineros y se llevan a su mamá. Toman detenido el 31 de agosto a Felipe, estaba ahí, arriba en el dormitorio donde ellos dormían encuentran una caja con hojas de marihuana, estaba en la

pieza porque su suegro toma para los huesos y ellos tenían miedo de que tomara una dosis más de la que tendría y como trabajaba todo el día, ella le daba para su té en la mañana y en la tarde porque su suegro se acuesta muy temprano, encuentran la caja de hojas marihuana para darle a su suegro, encuentran una gramera porque Felipe le da calcio y vitaminas a sus perros galgos. A la fiscalía, los hechos se generan el 30 de agosto de 2021, Felipe habría ido a conversar con esta persona, que había regresado como a las 11 de la mañana, tiene que haber sido a esa hora porque su hija toma desayuno a esa hora, estaba temeroso y le cuenta lo que había pasado y ella va a ver a su mamá, cuando ella llega al pasaje estaba lleno de carabineros, llega a la casa de su mamá que estaba conversando con Carabineros porque se la llevaron a la comisaría, como había tenido una discusión el día antes pensaron que tenía algo que ver; pues el día antes fue ella, su mamá y su hermana fueron hablar con él y hubo una discusión, él tiene que haber contado de esa discusión a los carabineros, pero en realidad no conversaron nada pues la trató mal al tiro. Cuando fue a conversar con el colombiano fue su mamá y Felipe, no sabe si fue a otra persona. Su mamá no le contó lo que había pasado porque se la llevaron. Después su mamá le dijo que Felipe había llegado a la casa a preguntarle qué había pasado con la Scarlet y su mamá le mostró el audio del colombiano donde decía que la iba a matar, degollar, descuartizar y a Felipe le dio miedo y le dijo a su mamá que fueran a conversar con el colombiano porque ella estaba tan sola y así él no se quedaba con miedo cuando fuera a trabajar, que fueron a conversar con él, que dijeron aló, que salió su señora, que le dijeron por favor si podía llamar a su pololo o marido, que ella lo llama y que él al tiro había salido insultando, que no quería conversar, que después sale hacia afuera, sacó una pistola con la que quiso pegarle a Felipe, forcejearon, Felipe se la quita, el sujeto entra se pone en el portón siguiendo con los improperios, diciendo que los iba a matar y descuartizar y Felipe disparó sin querer, que le dio miedo, tiró la pistola y sale corriendo a la casa; cuando se producen los disparos su mamá le dijo que Felipe estaba en la calle y el sujeto en su casa. Al Tribunal, en cuanto al audio no fueron hacer una denuncia con ese audio, ella solo puso una orden de alejamiento no recuerda fecha, cree que 3 a 4 días después de que Felipe cae detenido, porque no podían salir para la calle. En cuanto a lo de su hermana y que ocurrió el 29 no se le ocurrió hacer una denuncia por miedo no pensó ni siquiera en llamar a su tío para contarle.

KATHERINE HERNANDEZ ARAVENA quien expuso que vive en Villa Doña Patricia, pasaje Curepto, 234, el acusado es su yerno. Dice que lo sucedió el primer día fue por una cosa de su hija menor de 14 años, su hija le cuenta a su hija mayor, que había una persona de otra nacionalidad que no conocía, su amiga vivía al lado, ella nunca lo había visto en ninguna parte, este hombre molestaba a su hija, ella por miedo no decía, entonces va y le cuenta a Estrella, va su yerno y le pregunta a ella y ella le muestra un audio donde el sujeto la estaba amenazando, primero ella fue con su hija a hablar con él y no se pudo.

Fue al otro día con su yerno, su yerno va conversa con él y ni siquiera conversó, porque lo tomó altiro y forcejearon, lo único que vio es que se metió la mano en el bolsillo y con su yerno forcejean, ella le dice a la señora del sujeto "puede llamar a su marido" porque a ella le admira mucho porque ellos son evangélicos, ella se lleva muy bien con el Tatita, nunca han tenido problemas, son vecinos, familia, cuando sucede esto lo encuentra extraño con la Scarlet, porque es menor de edad, entonces ella escondía esto, él la molestaba, no va a pronunciar las palabras como le decía él ella no sabe hablar en su nacionalidad, se acuerda que nombraba mucho a su mamá. Ella se sintió con miedo, el audio que le mandó a ella es terrible, este hombre es como, no es chileno, le dijo como tiene el poder, nunca había visto a una persona de otro país reaccionar así, fueron a conversar, a su yerno le iba a pegar con algo en la cabeza, había un portón y en ese portón con miedo su yerno dispara, nunca con intención de hacer daño, él no lo vio como herir a una persona, el sujeto sacó el arma, yerno en ningún momento, abrió las puertas, ellos no son problemáticos, le extraño mucho, llegó su yerno ella lo único que recuerda cuando este hombre saca la pistola y le iba a pegar a su yerno. Estuvo presente, ella no le pidió a Felipe que fuera, Felipe llegó a su casa y le mostró el audio, ella llegó a la casa de la víctima dijo aló, aló a la señora, Felipe no alcanzó a decir nada, a ella la llevaron detenida, no la formalizaron. A la fiscal, ella vive ahí muchos años, a don Sergio lo conoce hace muchos años, a esta persona lo conocen como el colombiano nunca habían tenido problemas antes. Ella fue sola con Felipe, ella llamó a la señora del colombiano para que Felipe conversara con él, a la señora la conoce por Mariana se había ido del país, hace muchos años que no la veía. El día antes tuvo problemas y fueron hablar con el colombiano, le dijo que la iba a matar, le dijo que la iba a colgar de la puerta de la casa, se lo dijo verbalmente y por audio, ese audio lo grabó una vecina del lado la que estaban en el cumpleaños, lo grabaron cuando estaba el día anterior discutiendo. La denuncia la hizo en Carabineros por temor el mismo día, después dice que la denuncia la hace con carabineros en la puerta de la casa, después dice que la denuncia la hace el lunes cuando tenía que venir a declarar y no pudieron. La detuvieron carabineros, ella estaba vendiendo unos ladrillos era porque andaba con Felipe. Le declaró a Carabineros y le explicó todo lo que había pasado, los problemas que había tenido el día antes. No conversó con personal de la PDI, tiene a su mamá enferma esa semana le tocó cuidar a su mamá y a la mamá no hay pero, nunca la contactaron los funcionarios de la PDI, nunca declaró, se metieron a su casa y hasta el día de hoy está sin puerta.

SEPTIMO: Que, de la unión lógica y sistemática de las pruebas consignadas en la motivación precedente, analizadas libremente, conforme a lo permite el artículo 297 del Código Procesal Penal, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, es posible concluir que los hechos consignados en el considerando

quinto del presente fallo, se encuadran dentro de la figura penal de homicidio frustrado, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 en relación al artículo 7° del Código Penal y de porte ilegal de arma de fuego previsto y sancionado en los artículos 2 y 9 de la Ley 17.798.

EN CUANTO AL DELITO DE HOMICIDIO DE FRUSTRADO:

OCTAVO: Que, este Tribunal, para dar por establecido este ilícito tuvo en consideración lo siguiente:

1.- Que estas juezas entienden que no se ha discutido por los intervinientes: a) Que el 30 de agosto de 2021 cerca de las 13,30 horas, el acusado Felipe Ahumada Urrea concurrió al domicilio de John Arenas Jiménez y su grupo familiar, ubicado en pasaje Curepto 224 del sector Sarmiento de la comuna de Curicó; b) Que en ese mismo día y a esa misma hora aproximada, Ahumada Urrea, mientras se encontraba en la vía pública frente al inmueble antes señalado y Arenas Jiménez en el antejardín del mismo, desde un arma de fuego que mantenía en sus manos el primero, salieron tiros o proyectiles balísticos que lesionaron al segundo en su abdomen costado izquierdo y en su antebrazo Izquierdo.

En consecuencia, lo discutido es la intencionalidad de los disparos la defensa argumentó para sostener que no la hubo que los problemas se suscitaron entre la víctima y la suegra del acusado, ya que todos los testigos señalaron que a él no lo conocían, que nadie había tenido problemas con él antes, que los disparos fueron desde el exterior a una distancia de 7 metros a la víctima, no fueron a corta distancia, ni a quemarropa, que en el DAU se dijo que las lesiones eran menos graves, eso indica que si existió el ánimo de lesionar, pero el resultado fueron lesiones con tiempo de recuperación breve, que todas las circunstancias que rodean el hecho punible indican que no se dan los presupuestos del tipo de homicidio frustrado si de lesiones, el error del acusado fue que sabiendo que la mamá de su pareja tenía problemas con John Arenas concurrir en su compañía, quien no había estado en riesgo de muerte o vital.

2.- Que para calificar una conducta como constitutiva de un determinado delito, se debe tener a la vista cuál era el ánimo que inspiraba al hechor al momento de perpetrar el mismo. Para poder desentrañar cuál era la real voluntad del delincuente, el Tribunal deberá inferir aquello, necesariamente, a partir de datos externos, de las circunstancias, del contexto y en el cómo se dieron los hechos que serán materia del análisis a la luz de la prueba aportada. Para lo anterior se deberá efectuar un análisis de toda la prueba aportada y cuya valoración en forma libre, no podrá contradecir y como sabemos, la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados.

El examen de la prueba presentada por el persecutor e incluso de la prueba de la defensa, permitió a estas sentenciadoras concluir que la conducta desplegada por Ahumada Urrea el 30 de agosto de 2021 implicó que no sólo se representó que la acción de disparar en más de una ocasión con el arma que portaba en sus manos en contra de un sujeto que se encontraba a escasos metros del

lugar donde él estaba, podía ocasionar su muerte (dolo eventual), sino que él al desarrollar la conducta que se dio por establecida lo que buscaba era precisamente la muerte de este sujeto y ello en base a lo siguiente:

- ¿Qué llevó a Ahumada Urrea a concurrir al domicilio de Arenas Jiménez el 30 de agosto de 2021? Resultó probado, a juicio de estas magistradas, que la concurrencia de este acusado a ese lugar estaba motivada por un incidente que se había producido el día antes entre la madre de su pareja y la víctima. Ahora bien, con relación a aquello hubo dos versiones para explicar el contexto y dinámica de lo sucedido ese 29 de agosto, por un lado, tenemos lo expresado por la víctima y su familia, quienes señalaron que la suegra de Ahumada habría iniciado este altercado que devino luego en insultos y amenazas recíprocas, pero que luego de un tiempo en que se mantuvieron enfrascados en aquello todo terminó y por parte de Arenas se entendió que esa discusión había quedado ahí, que no traería consecuencias. Por su parte, Ahumada, su pareja y Katherine Hernández, justificaron esta discusión del día anterior indicando que todo se produjo porque Arenas habría mirado con morbo, piropo e insultado a una cuñada de éste de 14 años, lo que motivó que la suegra y su pareja fueran a conversar con éste quien las insultó, amenazó de muerte, de que las degollaría, descuartizaría, colgaría de la puerta y que todo ello fue grabado en un audio captado por una vecina. Como estas mujeres estaban muy asustadas por lo sucedido, al día siguiente Ahumada con Katherine Hernández concurren a la casa del colombiano para conversar con él.

Estas juezas consideran y teniendo en cuenta la prueba aportada, que la versión proporcionada por los testigos de la persecutora es aquella que se ajusta a lo que realmente sucedió y eso porque: a) Resultó establecido que Arenas y su familia habían llegado a Chile dos días antes de la primera discusión y es por eso que se encontraba en cuarentena en su domicilio, lo que se refrenda no sólo con sus dichos y los de los testigos, sino que, además, con el propio DAU que da cuenta de un aislamiento preventivo; b) Katherine Hernández dio cuenta de que su hija menor era molestada por este sujeto y que la niña por miedo no contaba, dando a entender que este supuesto acoso se venía produciendo desde hacía unos días y ello no es posible por el colombiano como lo llamaban sólo llevaba un par de días en Chile; c) Arenas, Vianca su pareja, madre de su hijo y Sergio leal, su suegro, declaran a pocos momentos de ocurridos los hechos, esa misma tarde, y los tres bajo las circunstancias en que se encontraban, víctima herida de bala en su propia casa, dan cuenta de unos mismos hechos, son concordantes, coincidentes, coherentes entre sí. Los tres narran este altercado del día 29 de agosto y dan cuenta de una versión similar en cuanto a causas, orígenes y en qué devino; los tres relatan, con pequeños matices, una misma dinámica de lo sucedido el día 30 y como se dijo, narran esto a la policía a poco tiempo de haberse desarrollado los hechos. No es posible aceptar o entender que la víctima y su familia se hayan puesto de acuerdo para entregar una misma declaración, en el

lapso que medió entre que es herido Arenas y en que la policía se entrevista con ellos, debiendo recordar que todos informaron que Carabineros concurre prontamente, luego la ambulancia se lleva al lesionado quien queda en aislamiento por ese día y que luego la PDI se entrevista con los distintos testigos; d) Ahumada Urrea recién declara en enero y luego en marzo de 2022, se entiende que sólo en esas fechas entrega esta versión de lo que habría sucedido. Katherine Hernández, quien vivía a pocas casas de Arenas, nunca declaró en la investigación y si dijo algo a Carabineros el mismo día de los hechos, sólo fue señalar que ella no sabía lo que había sucedido, que estaba en su casa ordenando unos ladrillos, que escuchó un disparo salió a la vía pública y no vio a nadie, es decir, mintió; luego a la PDI cuando se le requirió en varias oportunidades para que prestara declaración les indicó que no lo haría y ello lo hizo en forma grosera. Finalmente en audiencia de juicio y luego de más de un año y medio de los hechos entrega su versión de lo sucedido afirmando que es lo mismo que les había dicho a carabineros, indicando que cuando la víctima la amenaza de muerte ella lo denuncia ese mismo día 29, luego dice que lo hace en la puerta de su casa el 30 de agosto y finalmente refiere que lo hizo el lunes, cuestión que sabemos no es efectivo según lo informado por la policía, a menos que estimemos que ellos mienten para perjudicar a la mujer o su yerno, cuestión que nadie alegó, ni menos resultó probada. La pareja de Ahumada al parecer no declaró en la investigación, pese a que esta versión de los motivos que tuvo éste para ir a la casa de Arenas podrían ayudar a su explicación de lo sucedido; e) Ahumada, Katherine Hernández y su hija Estrella dieron cuenta de que Arenas no sólo había piropeado, mirado con morbo y lanzado improperios a una niña de 14 años, sino que además, cuando trataron de conversar con él el 29 de agosto éste las amenazó de muerte, diciendo que las degollaría, descuartizaría y colgaría de la puerta de su casa. Estrella indicó que ellas estaban muy asustadas por esto, que su madre y hermana vivían solas (a 5 casas de Arenas), que ella toda la noche estuvo en contacto telefónico con su madre pensando que él les podía hacer algo, que su pareja al otro día no fue a trabajar por temor a que les pasara algo y fue a ver a Katherine. En suma, la conducta que habría tenido el sujeto al que llamaban colombiano, fue de tal violencia que ella, su madre y Ahumada consideraron que las amenazas podrían hacerse efectivas; lo paradójico es que pese a todo ello y a que tenían un audio que daba cuenta de todo lo antes narrado, no llamaron a la PDI el 29, no hicieron una denuncia, no pidieron protección policial que era lo esperable y no ir el 30 de agosto a conversar sin ninguna medida de protección con un sujeto aparentemente muy agresivo y capaz de concretar sus amenazas de muerte. Si el día anterior cuando habían ido a conversar con Arenas éste las había dejado aterrorizadas por lo que les había dicho y que incluso habían grabado, para qué ir al día siguiente a “conversar” nuevamente, si según ellos el tipo era intratable, agresivo y violento ¿para qué insistir en hablar con él? ¿por qué no denunciar directamente? máxime si tenían una prueba contundente de las

amenazas, audio, y testigos de estas según Katherine, quien indicó que estaba con vecinas. La única respuesta razonable a estas preguntas es porque todo lo que señalaron en este sentido no es efectivo; f) Insistieron los testigos de descargo y el acusado que existía un audio, que existían denuncias y medidas de alejamiento ¿dónde están? ¿por qué no fueron ofrecidas, ni presentadas como pruebas? La respuesta a ello es una sola, porque no existen, porque no es efectivo y sólo son intentos de justificar de alguna manera la conducta de Ahumada Urrea y de la suegra de éste; g) Además de todo lo anterior, da mayor credibilidad a los dichos de Arenas y su familia y resta aquella a Ahumada y sus testigos, el hecho de que éste y Katherine Hernández indicaron que el 30 de agosto sólo concurren ellos dos a “conversar” con Arenas, pero sabemos que ello no es efectivo y no sólo por los dichos de esta víctima, su conviviente y su suegro, sino que por lo informado por un testigo David Silva que desde su casa que está ubicada frente a la de Arenas, escuchó disparos y al mirar de inmediato por una ventana vio a la víctima ensangrentada y a su vecina de la esquina Kathy con dos sujetos más presumiendo que uno de ellos tres había disparado.

Por todo lo antes indicado, se considera por esta sala que el motivo que llevó a que el 30 de agosto de 2021 Ahumada Urrea concurriera junto a Hernández y un tercer sujeto desconocido al domicilio de Arenas Jiménez, fue porque la mujer se enfrascó en una discusión con éste el 29 de agosto y en la cual se profirieron amenazas e insultos mutuos, discusión que Arenas dio por superada pero Hernández no, quien por su carácter violento que fue descrito no sólo por Vianca Leal, sino que además por un tercero testigo de parte de lo sucedido ese 30 de agosto, decidió junto al acusado y un tercero ir a hacer efectivas sus amenazas y castigar a Arenas por las que había realizado a Katherine Hernández y no como sostuvo ésta, su hija y el acusado, para tratar de conversar con el “colombiano” para que no siguiera molestando a Escarlet. Lo anterior se estima así, porque no se explica por qué concurren tres sujetos a la casa de otro en forma violenta, agresiva, exigiendo que “saliera a dar la cara” diciéndole “así que tú eres el que amenaza a mi suegra” y además portando un arma de fuego.

-Sabemos y dado lo razonado más arriba por qué fueron los tres a la casa de Arenas, ahora la pregunta es ¿Para qué fue Ahumada? La respuesta una vez más se debe buscar en la prueba producida de la cual pudimos establecer que: 1) El 29 de agosto de 2021 y según ya se estableció, hubo una discusión entre Arenas y la suegra de Ahumada en que se profirieron amenazas a insultos mutuos; 2) El 30 de agosto cerca de las 13,30 horas el acusado, junto a Katherine Hernández y un tercer sujeto concurrieron a la casa de Arenas a raíz de lo que había sucedido el día anterior. Se descarta lo dicho por esta mujer y Ahumada en cuanto a que solo fueron ellos dos, pues existen tres testigos, además de Arenas, que sitúan a este tercero junto a ellos dos, testigos que y dado lo señalado precedentemente se estiman creíbles en sus relatos, al

contrario de lo que sucede con los de ellos. Ya la concurrencia de tres personas en el exterior de la casa de la víctima a raíz de lo sucedido el día anterior, da cuenta que sus intenciones no eran simplemente conversar, sino que más bien "ajustar cuentas" con Arenas; 3) En el exterior del inmueble del ofendido la mujer le pidió a Vianca Leal, cuando salió al antejardín alertada por los gritos y golpes fuertes de la primera, que llamara a su marido para que "Diera cara que tu sabís lo que pasó " expresión clara de que su presencia en el domicilio no era por razones pacíficas, ni para tratar de solucionar algo sin usar la violencia y ante el intento de Leal de dejar las cosas hasta ahí, Hernández la insultó, lo que causó que fuera en búsqueda de su pareja al interior del inmueble. Se descarta lo dicho por Katherine en cuanto a que ella pidió por favor a Leal que fuera en búsqueda de su marido, porque sabemos del carácter violento y grosero de esta mujer, según lo indicado por Arenas, Vianca Leal, David Silva en juicio y el funcionario de la PDI, y porque, además, hasta el propio Ahumada indicó que su suegra y Vianca Leal se habían insultado mutuamente; 4) Sale Arenas al antejardín y en ese momento comienza un breve cruce de palabras con los sujetos y en un momento dado Ahumada Urrea saca un arma de fuego que llevaba en un bolso y la percute en su contra lesionándolo. Lo anterior se encuentra establecido con los dichos de la víctima, su pareja y su suegro, quienes en audiencia y el mismo día de los hechos a poco de sucedidos los mismos, dan cuenta de esta dinámica que situaba a 3 sujetos al exterior de la reja perimetral y a la víctima en el antejardín de su domicilio, información que es recibida por los funcionarios de la policía que se entrevistaron con ellos y que dieron cuenta de estos relatos en juicio. Además, contamos con lo indicado por el testigo David Silva quien, pese a que mira por la ventana después de los disparos, aquello que vio en el exterior, esto es, su vecino en sangrentado y su vecina Kathy con dos sujetos más, le hizo presumir que una de esas tres personas era el autor de los tiros y para lograr aquella convicción debió haber observado una conducta que diera cuenta de aquello. Se descarta lo que señaló Ahumada y sus testigos, en cuanto a que Arenas sale a la vía pública e intenta agredirlo con un arma en su cabeza y que él en medio de un forcejeo logra quitársela, luego de lo cual la víctima ingresa nuevamente a su domicilio y desde ahí los amenaza, provocando de su parte disparos accidentales y ello porque:-Tanto Arenas, como su pareja y el padre de ésta señalaron que el primero siempre estuvo en ese lugar, nunca salió a la vía pública, testigos que al contrario de lo que sucedió con los de la defensa y el propio Ahumada, resultaron veraces en sus narraciones y ello por los argumentos más arriba indicados; -Estos mismos testigos indicaron que la puerta de esta reja perimetral se encontraba con llave al momento de los hechos, agregando Sergio Leal que incluso a la llegada de Carabineros él debió salir a abrir la misma con la llave respectiva, por lo tanto ello implica que Arenas nunca salió de su domicilio a la vía pública;-Si la intención de Arenas ante la presencia de estas 3 personas hubiese sido usar el arma de fuego en su contra o intimidarlos

con aquella, resulta absurdo afirmar que para aquello necesitaba salir fuera de su domicilio, teniendo presente que él era solo uno, que el estar tras un cierre perimetral le daba mayor seguridad y éxito en un ataque y que salir al exterior era un riesgo innecesario de correr. Era una reja, estaba a escasos metros de los tres que estaban tras ella, para intimidarlos o dispararles concretando así las supuestas amenazas proferidas no necesitaba exponerse saliendo o traspasando el cerco, pues, no sabía si ellos venían armados o no, si había en las cercanías más personas que los acompañaban, si alguien podría socorrerlos, si terceros lo podrían ver y llamar a la policía, etc.-Si extrañamente en este supuesto forcejeo entre Ahumada y Arenas, en que los otros dos que acompañaban al primero sólo se dedican a observar y no le prestan ayuda, la víctima luego que pierde el arma reingresa al antejardín de su domicilio, lo razonable es que, primero, no hubiese quedado en este sitio pues lo obvio es que los que estaban en el exterior ahora con un arma de fuego pudieran usarla en su contra y, segundo, que no hubiese persistido en sus amenazas de muerte para la familia e hijos del acusado, ya que ahora este último era quien estaba armado y acompañado de dos más, por ende, ante su conducta no sólo podrían usar el arma, sino que entrar a su casa donde estaba su pareja, suegro e hijo. 5) Ahumada quien se presentó junto a su suegra y un tercero, portando un arma de fuego cargada con al menos dos municiones, en un momento dado y estando en la vía pública a pocos metros de Arenas, saca de su bolso este elemento le apunta y lo percuta en no menos de dos ocasiones, lesionándolo. Esto se estableció con los dichos de éste, de Vianca su pareja y de Sergio Leal, quienes estuvieron contestes en señalar el día de los hechos y en audiencia de juicio la dinámica antes referida, así como de lo informado por los policías que recibieron estas declaraciones y por David Silva. Además, ello se corrobora con la evidencia encontrada, registrada y fijada por los funcionarios de la BH, quienes dieron cuenta de la existencia de una vainilla percutida calibre 9 x17 mm al exterior del domicilio de Arenas, en el antejardín se encuentran en distintos lugares y sobre un piso de cemento manchas pardo rojizas compatibles con sangre por goteo, en esta misma zona encuentran un proyectil balístico no encamisado deformado calibre 9x17 mm y en un portón de madera y lata dos orificios causados con elementos compatibles con proyectiles balísticos. Ahumada señaló que cuando le quita el arma a Arenas y éste lo sigue amenazando desde el interior del inmueble lo apunta y se le salen los disparos, no sabía que estaba cargada, apunta y aprieta el gatillo. Se deshecha esta versión, pues, primero, ya se estableció que el arma la llevaba él dentro de un bolso y no Arenas; segundo, si no sabía que el arma estaba cargada para que apunta a la víctima y aprieta el gatillo, no una vez, al menos dos veces y el Tribunal cree que más de ese número, se indicó en el veredicto al menos dos porque esas son las lesiones que se causan con arma de fuego, pero lo cierto que dado lo dicho por la propia víctima a la policía, las evidencias encontradas tanto en la vía pública como en el antejardín, los disparos debieron ser al

menos 3. Si Ahumada pensaba que estaba descargada, cuestión que debía saber Arenas si el arma era de él, era absurdo que el acusado lo amenazara con ella, que efecto podía causar en la víctima que lo apuntaran con un elemento que no era capaz de producirle ningún daño; tercero, él mismo reconoció que apretó el gatillo en más de una oportunidad y eso es incompatible con un salirse los tiros accidentalmente, cualquier persona sabe que uno de los mecanismos que hacen funcionar un arma es el gatillo y para ello se requiere que se le accione o apriete luego de lo cual el proyectil se dispara, si lesionó a la víctima en dos ocasiones es porqué accionó su gatillo en más de una y eso no se produce en forma accidental; cuarto, sabido es que para ejecutar el proceso de disparo se debe apretar el gatillo debiendo ejercer en este una determinada presión, la norma exige sobre 1 kilo, cuestión que descarta un accionar accidental del gatillo, menos dos o tres. 6) Elemento usado por Ahumada en contra de Arenas arma de fuego capaz de disparar proyectiles o balas de 9x17 mm. Es de común conocimiento que un arma de fuego cualquiera sea su calibre es un elemento idóneo para causar la muerte de una persona, en caso que se use en contra de ella y si a eso agregamos que el acusado disparó en contra de la víctima no solo una vez, sino que al menos dos, está claro que la posibilidad de conseguir el resultado mortal aumenta y si, además, adicionamos que se efectúan los disparos a poca distancia, cerca 7 de metros o menos, con luz día, buena visibilidad y sin nada que se interponga entre hechor y víctima, salvo una reja que con barrotes delgados, si la muerte no se produjo es por la impericia de quien dispara, por la fortuna de a quien se le dispara o porque el azar así no lo quiso, pero ello no significa que el autor no haya buscado la muerte de su víctima bajo las condiciones antes descritas. 7) Zona del cuerpo donde fueron dirigidos los tiros. El propio Ahumada indicó que apuntó hacia Arenas y si lo tenía a 7 metros o menos de distancia, 3 a 4 dijo el acusado, ello implica hacia su pecho, tronco o cabeza; Ahumada no señaló que hubiese disparado a sus pies o al aire, si su intención era solo lesionarlo o asustarlo, indicó que cuando Arenas lo amenaza le apunta y gatilla y eso es indicativo de dirigir el tiro a su tronco. Si el acusado no hubiese tenido intención de dar muerte, si solo hubiese querido lesionarlo, amedrentarlo o amenazarlo percuta el arma al aire o dispara no dirigiendo los tiros a la víctima o si lo hace a una zona de su cuerpo que conocidamente no sea vital, pero, en este caso disparó a una región que si contiene órganos vitales, arterias, vasos mayores, etc., de los tiros que percutió dos dieron a la altura del tronco en su lado izquierdo, abdomen y antebrazo, disparos que de haber penetrado unos centímetros hacia la derecha habrían dado de lleno en su zona abdominal y en ese caso dada las características del arma que debió haber usado, el número de tiros y la distancia desde que se hicieron, probablemente la vida de esta víctima habría estado en riesgo. La defensa indicó que los disparos no habían sido a corta distancia y eso daba cuenta de que no había intencionalidad homicida, sin embargo, esta opinión no es compartida por estas juezas dado que si bien los

disparos no fueron a quemarropa o a corta distancia en términos de haber dejado algún tatuaje en la piel de Arenas, fueron solo a 7 metros aproximadamente, distancia que unida al número de tiros, el elemento empleado, la luminosidad, la visibilidad, aumentan la posibilidad de un resultado mortal, circunstancias todas conocidas y tomadas en cuenta por Ahumada, y si ese resultado no se produjo fue porque las regiones del cuerpo alcanzadas, por centímetros no eran vitales.

De todo lo dicho anteriormente se puede concluir que cuando Ahumada va con su suegra y un tercero a la casa de Arenas para que “diera cara” por las amenazas e insultos que este último hizo a la mujer, lo que buscaba al sacar un arma de fuego cuando estaba frente a frente a él, apuntarla directamente a su cuerpo y percutirla en al menos dos ocasiones en su contra, no era solo lesionarlo, buscaba darle muerte y si pensáramos que no fue así, igualmente debemos concluir que en ese contexto y con las circunstancias antes dichas, se representó esa posibilidad y la aceptó en caso de producirse.

La defensa y para descartar la intencionalidad homicida que los problemas se suscitaron entre la víctima y la suegra del acusado, ya que todos los testigos señalaron que a Ahumada no lo conocían, que nadie había tenido problemas con él antes. Efectivamente, ni la víctima, ni su familia conocían al acusado, ni habían tenido problemas con él, pero lo cierto es que la suegra de éste sí, el 29 de agosto y ello movió a este sentenciado a concurrir con ella y un tercero, portando un arma de fuego cargada, hasta el domicilio de Arenas y dispararle en al menos dos ocasiones. Usando este mismo argumento de la defensa, se podría sostener que, pese a que Ahumada no conocía a la víctima, pese a que nunca había tenido problemas con ella, igualmente decidió ir a su casa y dispararle con un arma de fuego, ese no conocerse, ese no tener problemas pretéritos no resta intencionalidad. La defensa señaló que en el DAU se dijo que las lesiones eran menos graves con tiempo de recuperación breve, que no había estado en riesgo de muerte o vital la víctima. Para analizar el ánimo que inspiraba al acusado al momento de disparar en contra de Arenas, no sólo se debe tener presente el resultado o entidad de las lesiones producidas con su conducta, se debe tener en cuenta elemento usado, número de disparos, motivaciones, distancia, zona del cuerpo, etc., es decir contexto y circunstancias que rodearon el hecho y en este caso ese análisis llevó a concluir a estas juezas del modo en que lo hicieron. La defensa señaló que el error del acusado fue que sabiendo que la mamá de su pareja tenía problemas con John Arenas concurrir en su compañía. No fue ese su “error”, sino que concurrir a la casa de Arenas con un arma de fuego y desde una mínima distancia apuntarle al cuerpo y dispararle en al menos dos ocasiones, es decir, fue poner todo de su parte para conseguir un resultado, el que no consiguió por causas ajenas a su voluntad.

EN CUANTO AL DELITO DE PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO.

NOVENO: Que de la unión lógica y sistemática de las pruebas consignadas en la motivación sexta de este fallo, analizadas libremente, conforme a lo permite el artículo 297 del Código Procesal Penal, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, es posible concluir que parte del hecho consignado en el considerando quinto del presente fallo, se encuadra dentro de la figura penal de porte ilegal de arma de fuego previsto y sancionado, en el artículo 9 en relación al artículo 2 letra b) de la ley 17.798. La participación del acusado en este hecho y que se dio por establecido por este Tribunal, se encuentra acreditada con los mismos medios de prueba señalados en el considerando ya indicado, de los cuales se colige que este sujeto para causar las lesiones a la víctima hubo de usar un arma de fuego. En relación a este delito deben tener presentes las siguientes consideraciones, el Art. 9 de la ley 17.798 sostiene entre otras cosas, "Los que..... portaren alguna de las armas o elementos señalados en las letras b) y d) del Art. 2, sin las autorizaciones a que hace referencia el Art. 4, o sin la inscripción establecida en el Art. 5, serán sancionados con presidio menor en su grado máximo"; a su vez, la norma en relación con ésta, Art. 2 letra b) del mismo cuerpo legal establece "...b) las armas de fuego, sea cual fuere su calibre, y sus partes, dispositivos y piezas;". Por tanto, los hechos materia de la presente causa se encuadran dentro de esta figura penal por tratarse de un ilícito de carácter formal, pues para su ejecución basta que el agente contravenga la disposición, consumándose el ilícito con la sola acción de y en este caso portar dicho objeto sin contar con la autorización de la respectiva autoridad fiscalizadora. Este supuesto fáctico fue acreditado con la prueba de cargo rendida, testimonio de la víctima, de su pareja y suegro, de los funcionarios policiales que participaron en el procedimiento que se entrevistaron con los testigos, que recogieron y fijaron distintas evidencias, del DAU de Arenas Jiménez, de los dichos del perito armero que perició las evidencias encontradas en el domicilio de la víctima y en la vía pública fuera de éste, de lo informado por el perito legista que establece que las cicatrices de las heridas que presentaba el ofendido al momento del examen habían sido causadas por un arma de fuego, además de los propios dichos del acusado que reconoció haber usado un arma de fuego en contra de Arenas, pese a que indicó que ese elemento se lo había quitado a éste en un forcejeo, cuestión que fue descartada como se razonó más arriba. Por lo demás la propia abogada defensora en sus alegatos respectivos señaló que no discutiría esta imputación, porque su defendido había reconocido este porte.

EN CUANTO AL DELITO DE TRÁFICO DE DROGAS DEL ARTICULO 4° DE LA LEY 20.000.

DECIMO: Que, en relación con este delito estas magistradas fueron del parecer de absolver a Ahumada Urrea por dos órdenes de ideas, primero, porque no se acreditó por la fiscalía que Ahumada Urrea estuviera dedicándose a microtraficar cannabis sativa u otra sustancia, en términos de comercializarla

o ponerla a disposición de terceros y, segundo, porque la Defensa logró, con su prueba, levantar una duda razonable en cuanto al real dominio o posesión de la droga incautada. En efecto, en cuanto a la primera afirmación se tuvo presente qué: a) Ningún testigo, fuera civil o de alguna de las policías, indicó que tuviera noticias o antecedentes que involucraran a este acusado en la venta de marihuana u otra droga a consumidores. No hay interceptaciones telefónicas, vigilancias, fotografías, videos o cualquier otra diligencia que permitiera entender que estaba desarrollando esta actividad; b) Antes de los hechos que terminaron con la detención de Ahumada, homicidio frustrado y porte de arma de fuego, policialmente no se tenía conocimiento de su existencia, sólo surge una vez que se ve involucrado en los hechos del 30 de agosto de 2021; c) El hallazgo de las hojas y semillas de marihuana fue accidental, ya que se ingresó al inmueble que era de sus padres y en el cual vivía el acusado con su pareja e hijo, así como otros familiares, para dar cumplimiento a una orden de detención y para incautar el arma de fuego que se había usado en contra de Arenas, en esas circunstancias y según indicó el policía Aliaga en el dormitorio que ocupaba Ahumada con su conviviente encontraron en una caja con cannabis sativa, hojas verdes y secas, en una bolsa semillas de la misma planta y una pesa gramera. Por motivos que se desconocen y pese a que en ese inmueble vivían varios adultos y que en la pieza donde encuentran la droga era usada no sólo por Ahumada, se le adjudicó a éste la propiedad de aquella y que estaba destinada a ser traficada. El mero hecho de que la sustancia haya estado en la pieza de este sujeto no indica que sea el dueño y menos que tenga un fin determinado, máxime cuando no hay ningún otro elemento que permita vincular la marihuana con Ahumada y menos uno que lo ligue a la actividad de traficar. No se encontraron bolsas dosificadoras, ni papel cuaderno recortado, ni papelillos, ni “pitos”, que era lo esperable teniendo presente que esa mínima cantidad de droga y que fundamentalmente correspondía a hojas, no podía sino venderse, para el caso que consumidores quisieran comprar hojas, en pequeñas dosis. Por otro lado, la defensa incorporó prueba tendiente a acreditar que esa marihuana era de propiedad del padre de Ahumada y que la tenía destinada a su consumo para tratar una dolencia física. En efecto rindió testimonial en ese sentido y además documental que daba cuenta que Jorge Ahumada es consumidor de cannabis sativa, cuestión que se condice con la naturaleza de la marihuana incautada, fundamentalmente hojas, las que sin perjuicio de que puedan ser usadas para la venta, lo cierto es que por su escasa cantidad de THC no son usadas para aquello dado el mínimo efecto alucinatorio que producen y eso es conocido por los consumidores y compradores de ella. Cabe agregar que sabido también es que personas con afecciones físicas que se traducen en padecer dolores crónicos y de intensidad, le dan a la marihuana un uso medicinal y paliativo, sea fabricando aceite, alimentos con ella o tomándola en infusiones para lo cual y al igual que lo que sucede con otras hierbas utilizan sus hojas.

DECIMOPRIMERO: Que, el Ministerio Público en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal indicó que concurre en favor del acusado la minorante del artículo 11 n°6 del Código Penal, incorpora extracto del acusado sin anotaciones. Mantiene su petición de pena de la acusación. En cuanto a las costas pide que se resuelva conforme a derecho. Sin pena sustitutiva. No concurre la minorante del artículo 11 N°9, su colaboración fue tardía, a finales de la investigación, más que colaborar pretendía ser acomodaticia, pretendía enturbiar, más que esclarecer. Solicita el comiso de las especies incautadas.

La Defensa en esta misma audiencia pide se le reconozca las minorantes del artículo 11 N° 6 y 9 del Código Penal, argumenta. Señala que la declaración del acusado no es tardía, desde un inicio reconoce los hechos, independiente de la calificación jurídica que se haya solicitado y dado. Solicita por el porte de arma de fuego una pena de 3 años y 1 día. Por el homicidio frustrado solicita con la concurrencia de dos atenuantes, se rebaje la pena en un grado y por aplicación del artículo 69 del código punitivo, se imponga la pena de 3 años y 1 día. Forma de cumplimiento efectivo. En cuanto a las costas pide se le exima por estar privado de su libertad.

DECIMOSEGUNDO: Que, en cuanto a la **atenuante del 11 N°6** esta **será reconocida**, teniendo presente el extracto de filiación y antecedentes del acusado exento de anotaciones pretéritas.

En cuanto a la atenuante del **11 N°9** del Código Penal, de **colaboración sustancial**, cabe decir que ella se establece, porque se estima que la actitud del hechor al cooperar **en la investigación** es merecedora de reconocimiento, ponderación o indulgencia, pues de alguna manera este actuar, facilita la actividad persecutoria al ejecutar un hecho, cuya posibilidad de no realización es reconocida legal y constitucionalmente y sin el que tal vez no se hubiere podido determinar el ilícito o su autoría, por lo que tal conducta es merecedora de una posible rebaja de pena. La colaboración a que alude la norma, requiere una disposición permanente de contribución al esclarecimiento de los hechos, en todas las etapas del proceso penal, de modo tal que los datos aportados, en todos sus aspectos, participes y conducta desplegada, medios empleados, formas de comisión y circunstancias que lo constituyen, sean, por una parte, concordantes con los restantes antecedentes reunidos en el juicio, y por otra implicar un aporte significativo, siendo necesario exigir una voluntad de participación en la entrega de datos. Felipe Ahumada si bien declara en la investigación, lo hace a meses de ocurridos los hechos, declaración que al igual que la que entregó en juicio estuvo orientada a establecer circunstancias y hechos que no se condicen con la realidad de lo sucedido y probado, más bien se encaminó a atenuar su responsabilidad en los delitos atribuyéndole a la víctima conductas que no se probaron por ningún medio, señalando que ésta no sólo había tenido un comportamiento casi constitutivo de un delito con su cuñada, sino que, además había amenazado de muerte a su familia, a su hijo; luego indicó que el 30 de agosto concurre al domicilio de Arenas para conversar

con éste solo en compañía de su suegra, pese a que está absolutamente probado que había un tercer sujeto con ellos; agregó que el arma de fuego él no la llevaba, que quien la mantenía era Arenas que quiso golpearlo con ella, que en un forcejeo logró quitársela, que luego lo apuntó y los disparos se salieron accidentalmente; por lo anterior no es posible, concluir que este acusado a mostrado una actitud encaminada a colaborar y en forma sustancial al esclarecimiento de los hechos, máxime cuando al decidir renunciar a su derecho a guardar silencio en la investigación y en audiencia de juicio omite elementos relevantes que fueron probados y agrega otros faltos a la verdad y que se contradicen con el resto de la prueba, en razón de esto la atenuante **no será acogida.**

DECIMOSEGUNDO: Que, la pena señalada por ley al delito de homicidio es de presidio mayor en su grado medio y encontrándose en grado de frustrado, corresponde la rebaja de un grado de la pena, luego de ello concurriendo una atenuante y ninguna agravante, este Tribunal de conformidad al artículo 67 del Código Penal, impondrá la pena en el mínimo de este grado y dentro de este minimum tendrá en consideración el artículo 69 del Código antes citado, extensión del mal causado con el delito, que en este caso y dado lo señalado por el legista y la propia víctima en relación a sus lesiones y secuelas, no se estima de relevancia.

La pena señalada por ley al delito de porte ilegal de arma de fuego de acuerdo con el artículo 9 de la ley 17.798, es la de presidio menor en su grado máximo y teniendo presente que concurre una atenuante y ninguna agravante se impondrá en su mínimo, teniendo presente para ello el artículo 69 del cuerpo legal tantas veces citado. Conforme al artículo 31 del Código Penal, se decretará el comiso de un proyectil balístico encamisado calibre 9 x 17 mm semi deformado y una vainilla constitutiva de un cartucho calibre 9 x 17 mm.

DECIMOTERCERO: Que, en cuanto a una posible pena sustitutiva teniendo presente las condenas a imponer a Ahumada Urrea, no podrá acceder a ninguna de las contempladas en la Ley 18.216.

Por estas consideraciones y, **VISTO**, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N° 6 y 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 28, 29, 31 50, 51, 67, 69, 74, 391 N°2 del Código Penal; Ley 17.798, Ley 20,000 artículos 295, 297, 325, y siguientes, 340, 341, 342, 343, 344, 346, 348, 351 y 468 del Código Procesal Penal, artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales, SE **DECLARA:**

I.- Que se ABSUELVE a FELIPE NICOLAS AHUMADA URREA, ya individualizado, de la acusación fiscal que lo suponía autor de un delito de tráfico de pequeñas cantidades de droga supuestamente perpetrado el 31 de agosto de 2021 en el sector Sarmiento de esta comuna.

II.- Que se CONDENA a FELIPE NICOLAS AHUMADA URREA, ya individualizado, a la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA**, de presidio mayor en su grado mínimo, a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para

profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito de homicidio frustrado de John Arenas Jiménez, cometido el 30 de agosto de 2021 en el sector de Sarmiento, comuna de Curicó.

III.- Que se CONDENA a FELIPE NICOLAS AHUMADA URREA, ya individualizado, a la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA**, de presidio menor en su grado máximo, a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autor del delito de porte ilegal de arma de fuego cometido el 30 de agosto de 2021 en el sector de Sarmiento, comuna de Curicó. Se decreta el **comiso** de un proyectil balístico encamisado calibre 9 x 17 mm semi deformado y una vainilla constitutiva de un cartucho calibre 9 x 17 mm.

IV.- Que atendida las condenas impuestas a Ahumada Urrea deberá cumplir íntegra y efectivamente las mismas, debiendo sufrirlas en orden sucesivo, principiando por la más grave de ellas, sirviéndole de abono los días que ha permanecido ininterrumpidamente privado de su libertad con ocasión de esta causa, sea detenido o en prisión preventiva, desde el 31 de agosto de 2021 a la fecha de esta sentencia, esto es, **seiscientos cuarenta y tres (643) días**, debiendo agregar los días que medien entra la última fecha y aquella en que quede ejecutoriada esta sentencia.

V.- Que se exime al condenado del pago de las costas de esta causa por presumírsele pobre.

Ejecutoriado que sea el presente fallo, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal e inclúyase la huella genética del sentenciado en el registro de condenados, previa toma de ella si fuere necesario. Cúmplase lo anterior por Gendarmería de Chile.

Se hace presente que esta sentencia **no contiene** presupuestos de anonimización contemplados en el Acta 44-2022 de la Excma. Corte Suprema, del 15 de febrero de 2022.

Devuélvase a los intervinientes los documentos y evidencias acompañados al juicio una vez ejecutoriada la sentencia.

Sentencia redactada por la magistrada Jimena Orellana Fuenzalida.

Anótese, regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

R.I.T.: 149-2022.

R.U.C.: N° 2100792194-k.

Dictada por la Primera Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Curicó integrada por las magistradas Paulina Rodríguez Rodríguez, quien no firma por estar haciendo uso de feriado legal, Amelia Avendaño González y Jimena Orellana Fuenzalida.