

Individualización de Audiencia de lectura de sentencia.

Fecha	Linares, trece de junio de dos mil veintitrés
Ministro de Fe	JORGE TORO MORENO
Fiscal	CARMEN CAAMAÑO ROJAS (AUSENTE)
Defensor	LUIS GONZÁLEZ ADASME
Hora inicio	03:56 PM
Hora término	04:02 PM
Sala	SEGUNDA SALA
Tribunal	Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Linares.
Acta	Carolina Galdame Toloza
RUC	2101123625-9
RIT	26 - 2023

Actuaciones efectuadas

NOMBRE IMPUTADO	RUT	DIRECCION	COMUNA
MARCO ANTONIO CASTRO SOTO (conectado vía remota desde CCP Bío Bío)	0019069477-1	SECTOR LAS MOTAS CALLEJON EL BOSQUE N° S/N°	Longaví.
ELIZABETH JEANETT VÁSQUEZ DÍAZ (conectada vía remota desde CPF Talca)	0016708599-7	Sector Las Motas Callejón El Bosque N° s/n.	Longaví.

Actuaciones efectuadas

Lectura de sentencia:

RUC	RIT	Ámbito afectado	Detalle del Hito	Valor
2101123625-9	26-2023	RELACIONES.: CASTRO SOTO MARCO ANTONIO / INCENDIO C/PELIGRO PARA LAS PERSONAS ARTS.475 Y	-	-
		RELACIONES.: VÁSQUEZ DÍAZ ELIZABETH JEANETT / INCENDIO C/PELIGRO PARA LAS PERSONAS ARTS.475 Y	-	-
		RELACIONES.: VÁSQUEZ DÍAZ ELIZABETH JEANETT / POSESIÓN TENENCIA O PORTE DE ARMAS SUJETAS A CO	-	-
		PARTICIPANTES.: Denunciante. - M.P.	-	-
		PARTICIPANTES.: Denunciado. - CASTRO SOTO MARCO ANTONIO	-	-
		PARTICIPANTES.: Denunciado. -	-	-

		VÁSQUEZ DÍAZ ELIZABETH JEANETT		
		PARTICIPANTES.: Fiscal. - CAAMAÑO ROJAS CARMEN GLORIA	-	-
		PARTICIPANTES.: Defensor. - GONZÁLEZ ADASME LUIS ALBERTO	-	-
		CAUSA.: R.U.C=2101123625-9 R.U.I.=26-2023	-	-

La presente Acta solo constituye un registro administrativo, confeccionado por el encargado de actas que suscribe, en el cual se resume lo acontecido y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución dictada, se encuentran íntegramente respaldados en los registros de audio de la presente audiencia, rotulada bajo el RIT N° 26-2023. Linares, a trece de junio de dos mil veintitrés. CGT

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
LINARES

CONTRA : MARCO ANTONIO CASTRO SOTO.
ELIZABETH JEANETT VASQUEZ DIAZ.
DELITO : INCENDIO Y PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO.
R. U. C. : N° 2101123625-9.
R. I. T. : N° 26-2023.

Linares, trece de junio de dos mil veintitrés.

VISTO:

Que, los días seis, siete y ocho de junio del presente año ante la Segunda Sala del Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de esta ciudad, integrada por los Jueces don Christian Aníbal Leyton Serrano, quien presidió, don Mauricio Alfredo Leyton Salas y doña Scarlet Gisela Quiroga Jara, se desarrolló audiencia de juicio oral en causa RIT N° 26-2023, RUC N° 2101123625-9, seguida contra **MARCO ANTONIO CASTRO SOTO**, cédula nacional de identidad N°19.069.477-1, nacido en Melipilla el 14 de febrero de 1996, 26 años de edad, soltero, educación básica completa, sin oficio, domiciliado en domiciliado en Sector Las Motas, callejón El bosque S/N, Longaví; y en contra de **ELIZABETH JEANETT VASQUEZ DIAZ**, cédula nacional de identidad N°16.708.599-7, nacida en Melipilla el 2 de febrero de 1987, 34 años de edad, soltera, estudios técnicos superiores, técnico en enfermería, domiciliado en domiciliado en Sector Las Motas, callejón El bosque S/N, ambos representados representado por el defensor penal público don José Luis González Rodríguez. Intervino como acusador el Ministerio Público a través de la fiscal doña Carmen Gloria Caamaño Rojas. Todos los letrados con domicilio y forma de notificación establecidos en forma previa en el Tribunal.

OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Acusación.- Que los hechos y circunstancias que fueron objeto de la acusación, son aquellos contenidos en el auto de apertura de fecha veinticinco de enero de dos mil veintitrés, dictado por el Juzgado de Garantía de Linares, cuyo contenido es del siguiente tenor: *“El día de 13 de diciembre del año 2021, alrededor de las 23:30 horas. la imputada ELIZABETH JEANETT VASQUEZ DIAZ, en compañía de imputado MARCO ANTONIO CASTRO SOTO, concurren al inmueble de la víctima Marisol Angélica Parada Abarca, una casa*

habitación ubicada en el Callejón El Bosque S/N, Sector Las motas de la comuna de Longaví, ingresando por el portón que se encontraba con cadena y sin candado, dirigiéndose a la parte posterior del inmueble, procediendo a sacar una ventana y prendiendo fuego al interior del inmueble el cual de inmediato comienza a incendiarse huyendo los imputados del lugar, resultando tanto el inmueble como sus enseres quemados en su totalidad producto del accionar del fuego, daños valuados en la suma aproximada de \$50.000.000. Posteriormente al proceder a la detención de los imputados fueron trasladados por personal de carabineros hasta la subcomisaria Longaví, lugar en que al proceder a la revisión de sus vestimentas, se encontró en poder de la imputada ELIZABETH JEANETT VASQUEZ DIAZ un arma de fuego tipo revolver, marca TAURUS, calibre 38, serie Nro. 0H316739 con 6 proyectiles balísticos marca CBC SPL, calibre 38 en su interior, no manteniendo la imputada armas inscritas ni permiso de la autoridad competente para portarlas ni tampoco las municiones.”

Que para el acusador los hechos descritos, respecto de ambos acusados, son constitutivos del delito de incendio, tipificado y sancionado en art. 476 N° 1 del Código Penal, en grado de consumados, correspondiéndole a los acusados a participación como autores, conforme a lo establecido en los artículos 15 N° 1 del mismo cuerpo legal. Además, respecto de la acusada Elizabeth Jeanette Vásquez Díaz, es constitutivo del delito de porte ilegal de arma de fuego, tipificado y sancionado en art. 2 y 9 de Ley sobre control de armas N° 17798, con participación como autora y delito consumado.

También señala el ente persecutor que respecto de imputado Marco Antonio Castro Soto, no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, en tanto respecto de la acusada Elizabeth Jeanett Vásquez Díaz, concurre circunstancia atenuante de irreproachable conducta anterior contemplada en art. 11 N° 6 del Código Penal.

SEGUNDO: Alegaciones de Cargo.- Que en la apertura del juicio la fiscal señaló, en suma, que durante el desarrollo del juicio acreditara los hechos y participación dolosa por parte de ambos acusados a través de la rendición de la prueba, solicitando la condena de ambos.

En su discurso de cierre sostuvo en suma que, ha acreditado los dos hechos por los que fueron acusado cada uno de los encartados, ha sido acreditados la participación dolosa de éstos, el primero está acreditado por el bombero Saldias que indica las características de este incendio, estructural en libre combustión, da cuenta del origen, con la existencia de acelerante en la vivienda, lo que se corrobora por el perito Uribe, que da cuenta del origen del

incendio, está claro de un incendio provocado y con riesgo de propagación y características del terreno y clima que podía afectar a una plantación, respecto de la partición está acreditada la partición de ambos acusados en los delitos, principalmente por Cristian Parada validada por el resto de la prueba, dice que ambos acusado van juntos en dirección a la casa siniestrada, además ve como a Elizabeth está saliendo de la casa habitación, lo ve personalmente lo que también es avalado por Waldo que juntos huyen, lo mismo que ve por Cristian parada. No hay posibilidad de que no sean los dos que resultan partícipes en la comisión de este delito, Elizabeth también está lesionada, que el medico desestima el origen de las lesiones que indican en el servicio de urgencia. También está acreditada la propiedad de la casa habitación. Respecto del segundo delito está la declaración de perito que da cuenta que el arma está en funcionamiento con munición compatible, que el funcionario da cuenta que la mujer transportaba esta arma, estaba en la vía pública portando esta arma, misma que no tenía permiso para mantener o portar esta arma.

Al replicar, señaló que, la declaración del acusado Marcos no está avalada por el resto de la prueba, nada de la prueba en juicio indica esto, la prueba da cuenta en forma detallada de las personas que los ven a ambos juntos por ese callejón cuestión que no es coincidente con lo indicado por el acusado, hablan que fueron separados al lugar, sin embargo son vistos juntos caminando hacia el lugar, Cristian los ve saliendo desde el inmueble, eso dice la prueba, esta prueba resulta creíble, son testigos atemorizados, con miedo obviamente, aun así no solo tuvieron la capacidad de declarar y ser sometidos a los interrogatorios, prueba que además es concordantes en lo que indican por lo que desestima el alegato de la defensa en el sentido que no son creíble. El acusado tampoco tiene rastro del incendio, pero indica que participó, por lo que se indica de Elizabeth no lo descarta. No hay nada presentado que diga relación con la participación de Elizabeth. Esta indicó que había estado denuncias previas por estos mensajes de textos.

TERCERO: Argumentación de defensa.- Que a su turno la defensa de los acusados plateó en sus alegatos iniciales que, Indica que los acusados declararán, Marcos indicará como se inicia el fuego, que Elizabeth trata de apagarlo, Elizabeth declarara indicando su participación y lo relativo a arma de fuego que le fue hallada.

Que en el alegato de clausura manifestó, en suma, que sus representados van a ser condenados, Marcos por el delito e incendio y Elizabeth por el porte de arma de fuego, que desestima la participación de a Elizabeth en el delito de

incendio, con el relato de Marcos se establece que fue sólo él que participó en ese hecho, que existían denuncias previas entre ellos, cuando el incendio está iniciado llega Elizabeth y esta trata de apagarlo, por lo que resulta con quemaduras, que pasan por el domicilio, saca esta arma de fuego ya que antes habían tratado de robar. Agrega que desestiman el testimonio de Cristian Parada, de su relato hay bastantes incoherencias, ya que a Martínez Placencia, que había dicho en un primer momento sale de su domicilio y ve a los acusados conversando y los escucha diciendo uno de ellos indica por cuál comenzaron, también Teodoro Villagra dice que Cristian Parada le indica había escuchado un ruido como quebradura de una ventana, lo que no indica en estrado, que Waldo es llamado por Cristian, que le parece difícil que Waldo haya visto a los acusados, ya que es en horas de la noche y los acusados estaban en la parte posterior, que dicen que los acusados salen por un callejón, Luz María que los transporta al Sapu e indica que ellos estaban en la entrada del callejón por lo que difícilmente ellos hayan salido por el potrero. Que si Elizabeth hubiese incendiado esto hubiese tenido quemadura en sus ropas. Barraza dice que no tiene rastros de quemaduras en sus ropas. Rica es la declaración de Marcos, ya que del peritaje de Cristian Uribe, tomó las muestras de los acusados, pero no encontraron residuos en los acusados ni en el lugar, además éste indica que no es posible establecer el origen del incendio, por lo que la declaración del acusado es sustancial al esclarecimiento de los hechos. Hay dos delitos acreditados, pero descarta la participación de Elizabeth en el delito de incendio.

Al replicar, reitera sus alegaciones.

CUARTO: Convenciones probatorias.- Que según fluye del respectivo auto de apertura, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

QUINTO: Autodefensa del acusado.- Que, en presencia de su defensor, los acusados Marcos Castro Soto y Elizabeth Vásquez Díaz, fueron debida y legalmente informados por el Juez Presidente acerca del contenido de la acusación y, en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, manifestaron su deseo de declarar, señalando Marcos Castro Soto en síntesis, que el día 13 de diciembre alrededor de las 12 hora se dirigió a dejar al su suegra Juan Aurora Díaz Para al terminal de buses de Linares, como no encontraron buses, la tuvieron que ir a dejar al terminal de Talca, que como a las 4.00 horas de la tarde su suegra tomó un bus, estuvo todo el día en Talca, después se dirigió a San Javier, estuvo todo el día comprando cosas y después fue a Linares, estaba oscuro, eran como las 21.30 horas, tomó un taxi y se dirigió a su domicilio en Las Motas callejón el Bosque sin número, entraron al domicilio y

Elizabeth se puso a cocinar, que salió al patio de la casa y caminó hacia domicilio de Marisol, lo cual, encontró el portón abierto, se dirigió hacia la parte de atrás, desmontó una ventana y le prendió fuego a la cortina, tirándola a la cama, lo cual, ve que se acerca una persona, se esconde en el otro lado de la casa y al ver que la persona intentaba apagar el fuego, la persona dice Marcos, como no lo conoce mucha gente por ahí, miró y era Elizabeth, se da cuenta que estalló algo y Elizabeth cae al suelo, acercándose a ella, se preocupó, la trató de despertar, la lleva a su domicilio para que se abrigara, llama a Luz María que era un Uber que tenía y le dice que Elizabeth había sufrido un accidente, lo cual, en el camino se toparon con el hijo de Carlos, le dijo que Cristian le había quemado la casa a Marisol, siguieron caminando y se topan con Luz María quien los lleva al consultorio del Longaví, atendieron a su pareja, saliendo del consultorio apareció Carabineros le preguntan por sus cédulas de identidad, que al ver a su mujer quemada, le dicen que habían cometido un delito y los llevan a la Comisaría.

Interrogado por la fiscal señaló, Elizabeth es su pareja, la madre de Elizabeth es Juana Aurora, al ocurrir los hechos vivían juntos, vivían en callejón el Bosque sin número del sector Las Motas, Longaví. Ese día anduvo todo el día con Elizabeth, llegan a Longaví como a las 21.30 a 22.00 horas a la casa, Elizabeth se fue a la cocina, días antes tuvo problemas con Marisol, había entrado a robar a la casa y cree que ella tiene que ver, Marisol venía como una vez al mes a esa casa, esa casa está como a una cuadra o 100 metros de su casa, por el mismo callejón, la casa de Marisol está más allá de la casa de ellos, por la orilla del callejón. Elizabeth se puso a cocinar y le dio rabia, caminó, vio el portón abierto, levantó el ventanal y le prendió fuego a la casa, le dio rabia que lo pasaran tantas veces a llevar, que se hayan metido a robar a su casa, que le hayan pegado a su suegra, que era el hombre de a la casa por eso, tenía que defenderla, fue a quemarle la casa, directamente, de repente no piensa las cosas, por lo que lo resolvió a su manera, llevó un encendedor, ya que fuma cigarros, lo llevó para quemar la casa, el portón estaba abierto, junto sin el candado, abrió el portón, se metió para atrás y desmontó el ventanal (le hizo presión hacia arriba) y prendió una cortina que estaba en la ventana, no ingresa a la casa, se quedó afuera, ahí prende la cortina y arroja la cortina hacia adentro y la casa comienza a prender rápidamente, la enciende con el encendedor, la cortina la tiró hacia abajo y se rompió, la cortina cayó encima de un mueble, se escondió al otro costado de la casa, cuando se percata que venía una persona, la persona estaba tratando de apagar el incendio y grita marcos, se da cuenta que es Elizabeth cayó al piso, la ve, estaba con varias quemaduras graves, que la lleva a la casa, le dice abrígate que vamos al

consultorio. La persona se va por el costado de la casa, va por el mismo lado que prendió fuego, no ingresa a la casa, cuando fue tan alto el fuego, quizás por el humo, Elizabeth cae al suelo, Elizabeth vio que estaba metiendo las manos con la mitad del cuerpo hacia adentro y ahí empieza a salir una llama hacia afuera y ella cae. Se preocupó y va donde ella, se preocupa de ella, la despierta, ahí le dice que tuvo un accidente y que se vayan a la casa, que se abrigue para que vayan al hospital. Esto duró unos 3 minutos. Para llevarla al hospital, caminan por el callejón se encuentra con el hijo de Carlos apodado "Julin" y le dice que Cristian le quemó la casa a Marisol, se refería al primo de Marisol, hermano de Carlos, con quien había tenido problemas, "Julin" le pregunta qué pasó para allá y ahí él le responde lo señalado y le dice que Elizabeth había tenido un accidente, al encontrarse con Luz María Uber, que Elizabeth estaba cocinando y se quemó con el sartén. Elizabeth le dijo qué le pasó, le dijo que tuvo un accidente, no le quiso decir lo que había pasado por temor a que lo acusara o declarara en su contra. Elizabeth fue a la casa de Marisol, cree que buscándolo a él, ya que ella debe haber visto que los perros fueron hacia allá, ya que lo siguieron, alrededor del callejón ladraban todos los perros, cree que ella pensó que iba hacer algo malo, ya que en su mente estaba hacerle algo malo a esa persona. Van a la posta o consultorio, le dice que su pareja había sufrido quemaduras, el médico le dijo que eran graves y la llevaron para adentro, no habló con el doctor, ella habló con él, ya que ella es enfermera. Después que los atendieron, caminaron por una calle y aparece Carabineros y lo detienen, cree que por sus antecedentes lo detienen, no le da su cedula, porque tenía una causa en Melipilla, en un auto Carabineros le indica que se detengan, ellos lo hicieron, Carabineros le indica que habían cometido un delito, le indican que era un retener rutinario, no le da el RUT por eso lo llevan, Elizabeth da su nombre y su RUT. Carabineros le dice que posiblemente cometieron un delito, pero no le indicaron nombre, grado ni nada, ella lo acompaña porque era una mujer, ella sube porque dice que es su marido y la acompaña, lo del delito que le dice Carabineros se lo dice a él, no a los dos. En la unidad policial le preguntan su nombre y le hacen poner la huella en una máquina y lo llevan al calabozo. Carabineros dijo que tenía que revisar a Elizabeth, no se percató que Elizabeth andaba con un arma de fuego, cree que puede ser la que estaba en la casa de suegra debidamente inscrita que estaba en una caja fuerte, lo del arma lo supo por un patrón que encontró en la casa y se lo pasó a su suegra. Dice que en la casa había una caja fuerte, entiende que el arma estaba ahí, pero no sabe bien donde estaba. Elizabeth no andaba normalmente con un arma de fuego.

Consultado por su defensor refirió, que desde que tira la cortina y que llega la persona pasan unos 7 minutos. El problema que tuvo con Cristian es que quería poner un portón porque el pasaba todos los días por el patio de la casa, que luego que lo ponen, le pide que lo saque, que le dice que no, ya que dos días antes había entrado a robar al domicilio.

Aclara al Tribunal que se ubica detrás de la casa, donde había un ventanal, color aluminio, ventana corrediza, saca una parte de la ventana, era una ventana que no llegaba al suelo, sino que hasta la cintura, que ve que una persona estaba tratando de apagar el incendio, con una parte del cuerpo hacia adentro y moviendo sus manos hacia abajo, por lo que asumió que estaba apagando el fuego.

Por su parte Elizabeth Vásquez Díaz, manifestó, en suma, que llegan a la casa como a las 22.30 horas a 23.00 horas ingresa a cocinar, marcos se quedó en el patio, pensó que fumando, que salió a buscarlo, ya que dijo este “weon” para dónde se fue, pensó que andaba para atrás, escuchó a los perros ladrar, siguió para allá ya que pensó que para allá estaba, llegó y estaba el portón abierto, entró porque había humo, además estaban sus perros adentro, vio fuego en la ventana de atrás, pensó que Marcos estaba adentro y se había quemado, que pensó que Cristian lo había encerrado, que grita ¡Macos!, se pasó muchos rollos, trató de ver algo, como que explotó algo y saltó hacia atrás, quedó como en shock, reaccionó cuando Marco se acercó, la levantó y llevó a la casa, que le dicen que fueran al médico, que no asimilaba lo que le había pasado ya que estaba en estado de shock, fue a la caja fuerte a sacar el revólver, ya que pensó que se van a meter a robar y se van a llevar el revólver, ya que tenían hostigamiento continuo con esa gente, que son familiares, pensaron que iban a entrar y que no van a poder recuperarla, se la puso en la guata sin decirle a Marco, Marcos llamó a la señora que los trasladan, se fueron caminando y se encuentran con esta persona, no habló con ellos ya que no tiene relación con ellos, después fueron a la posta, en ese lugar, el doctor le dijo que se pusiera en la camilla, como iba mal no atinó a no esconder el arma ni nada, el doctor le bajó el cierre y él la dejó ahí, que pensó que iban a llamar a Carabineros, que le dijo que no se quería seguir atendiéndose, que salieron no alcanzaron a caminar dos cuadras y Carabineros llega, que cree que del consultorio los llamaron, cuando los llevaron para allá, entregó el arma voluntariamente, no la revisaron, le preguntan si andaba con algo, le dice que sí y la entrega.

Interrogada por la fiscal, manifestó en suma, que Marcos siempre salía a caminar para la quinta, siempre caminaba en ese campo, escuchó sus perros

ladrar y fue para ese lado, que ve que estaba abierto ahí, esto fue como las 22.30 horas a 23.00 horas, no andaba nadie en el callejón, días atrás se habían metido a robar ropa en la casa, para hacerle daño, ya que nunca la habían agredido, a su madre la agredieron pero cuando estaba sola, al llegar a la casa, el portón estaba abierta, había humo y los perros ahí, pensó que estaba Marco, entró y ve el fuego, pensó que el marco estaba adentro, que se asoma a la ventana, grita Marca, hubo una explosión y cayó al suelo. Cuando reacciona, le dice que marcos qué pasó, que él le dijo que estaba mal, después conversan en el camino y le dice que no hablara porque quemó la casa de la Marisol. Que, al llegar a la casa, desde la caja fuerte de la pieza de su madre, toma el revólver, que hacía dos días se habían entrado a robar, que se robaron la ropa tendida, no se llevaron el revólver, sacó el arma porque pensó que se la podían robar ya que a caja fuerte no estaba empotrada, de tonta pensó en eso, saca el arma y se la lleva. A Carabineros le dice que se había quemado en la cocina con aceite, también al doctor, también a la persona que la trasladó hacia la posta, el arma estaba con la carga completa, la llevó así, nunca ha disparado, le da miedo, sabe que estaba con la carga completa ya que estaba pesada y se ve la carga. Esa arma está inscrita, es de su madre, estaba inscrita en el domicilio donde estaban.

Preguntada por su defensor, indicó que estaba cocinando, que Marco se quedó en el patio, lo fue a buscar y no estaba por eso salió caminando, no le dijo dónde iba, cuando ve que se estaba quemando una casa, pensó en el Marco, pensó que estaba aturdido adentro, se metió por la ventana y ahí ocurrió la explosión, mete el cuerpo para mirar, no entra a la casa.

En la instancia prevista en el artículo 338 del mismo cuerpo legal ambos acusados no quisieron hacer uso de la palabra.

SEXTO: La prueba de cargo.- Que, con la finalidad de acreditar los hechos objeto de la acusación y la participación del acusado en los mismos, el Ministerio Público incorporó legalmente al juicio las siguientes probanzas:

A. Testifical: Consistente en la declaración de la siguiente persona debidamente individualizada y juramentada, antes de declarar:

- 1.- Teodosio Rodrigo Villagra Torres.
- 2.- Juan Marcelo Martínez Placencia.
- 3.- Marisol Angélica Parada Abarca.
- 4.- Jared esteban Gatica Arroyo.
- 5.- Cristian Alfonso Parada Rojas.
- 6.- Waldo Enrique Galdámez Crespo.
- 7.- Paulina Catherine Martini Recabal.

- 8.- Julia Alejandra Montencinos Montecino.
- 9.- Manuel Antonio Reyes Ulloa.
- 10.- Sergio Antonio Saldias Ortubia.

B. Pericial: Consistente en la declaración de los siguientes peritos debidamente individualizados y juramentados antes de declarar.

- 1.- Cristian Rodrigo Valdés Vergara.
- 2.- Mario Antonio Ortiz Arce.
- 3.- Juan Barraza Vergara.
- 4.- Cristian Rodrigo Uribe Rebolledo.

C. Documental:

- 1.- Copia Inscripción N° 651 Conservador Bienes Raíces de Linares.
- 2.- Copia de Compraventa N° 173 Notario Público Andrés Cuadra González del Riego.
- 3.- DAU Sapu Amanda Benavente de Longaví N° 100228, respecto de imputada, ya individualizada.
- 4.- DAU Sapu Amanda Benavente de Longaví N° 100230, respecto de imputado, ya individualizada.
- 5.- Oficio N° 1595/105 de Autoridad Fiscalizadora.
- 6.- Dos transcripciones de audios, efectuados por SIP, aportados por víctima Marisol Parada ha dicho personal.
- 7.- Serie de pantallazos de equipo telefónico aportados por víctima Marisol Parada a personal SIP.
- 8.- Listado de elementos quemados al interior de la casa, con su respectivo avalúo, aportados por Ramón Saavedra Oses a personal de SIP.

D. Otros medios de prueba:

- 1.- Un arma de fuego tipo revolver, marca Taurus, calibre 38 largo, serie OH316739.
- 2.- Dos vainas testigo marca CBC calibre 38 largo.
- 3.- Dos proyectiles de plomo desnudo, calibre 38 largo.
- 4.- Cuatro cartuchos balísticos, marca CBC, calibre 38.

SÉPTIMO: Prueba de la Defensa: Que la Defensa compartió la prueba del Ministerio Público, además en forma independiente presentó en forma independiente, la siguiente:

A. Testifical: Consistente en la declaración de las siguientes personas debidamente individualizadas y juramentadas, antes de declarar:

- 1.- Juana Aurora Díaz Parada.
- 2.- Luz María De la Rivera Gavilán.

B. Documental:

1.- Documento de inscripción de arma de doña Juana Aurora Díaz Parada.

OCTAVO: Que, las referidas pruebas fueron legalmente incorporadas al juicio y percibidas en su rendición, de manera íntegra, personal e inmediata, por los Jueces de este Tribunal, quedando el debido y cabal registro de ello, así como de toda la audiencia del juicio oral.

NOVENO: *Hechos acreditados:* Que, tal como ya se comunicó a los intervinientes, estos Sentenciadores, luego del debate de rigor, según lo prescrito en los artículos 339 y 340 del Código Procesal Penal y de ponderar la prueba producida en juicio conforme lo dispone el artículo 297 del código referido, lograron adquirir por unanimidad y más allá de toda duda razonable, la siguiente convicción:

“El día de 13 de diciembre del año 2021, alrededor de las 23:30 horas ELIZABETH JEANETT VASQUEZ DIAZ y MARCO ANTONIO CASTRO SOTO, concurrieron al inmueble de Marisol Angélica Parada Abarca, una casa habitación ubicada en el callejón El Bosque S/N, Sector Las Motas de la comuna de Longaví, ingresando por el portón que se encontraba sin candado, dirigiéndose a la parte posterior del inmueble, procediendo a sacar una ventana y prendiendo fuego al interior de la casa, la cual de inmediato comenzó a incendiarse, huyendo éstos del lugar, resultando tanto el inmueble como sus enseres quemados en su totalidad producto del accionar del fuego.

Posteriormente, al ser detenidos Vásquez Díaz y Castro Soto, fueron trasladados por personal de Carabineros hasta la Subcomisaría Longaví, donde al proceder a la revisión de sus vestimentas, se encontró en poder de ELIZABETH JEANETT VASQUEZ DIAZ un arma de fuego tipo revólver, marca TAURUS, calibre .38, serie Nro. 0H316739 con 6 proyectiles balísticos marca CBC, calibre .38 en su interior, no manteniendo Vásquez Díaz armas inscritas ni permiso de la autoridad competente para portarlas ni tampoco las municiones.”

DECIMO: *Valoración de la Prueba.* Que para concluir los hechos en la forma descrita en el primer párrafo del motivo precedente se ha tenido en consideración, principalmente, los asertos del Cristian Alfonso Parada Rojas, quien da cuenta con claridad y precisión la forma en que ve a los acusados dirigirse al inmueble afectado, para luego, ingresar a la propiedad, tras lo cual, ve llamas en el lugar que lo alertan del incendio, por lo cual, concurre al domicilio, ingresa al mismo, oportunidad en la cual ve a los acusados, uno de ellos saliendo

por una ventana posterior de la casa habitación y el otro ayudándolo en esa maniobra, para luego ambos huir del lugar.

En efecto, **Cristian Alfonso Parada Rojas**, refirió en lo pertinente y en síntesis, que recuerda que estas dos personas en un momento pasaron para la casa de Marisol, cuando iba con su pareja Julia Montencinos a ver unos animales que se habían extraviado, que en ese momento cuando vieron llamas, pegó una carrera a la casa de Marisol y se arrancaron por el potrero del lado de su hija que tenía trigo sembrado, en eso llegó Carabineros, Carabineros fue, los siguió y los pilló en Sapu de Longaví. Explica que esto fue en diciembre, no sabe bien si el 14, no recuerda bien el año, en la noche, parece que fue faltando para las 12 de la noche. Se refiere a Eli y su pareja, a ellos los conoce porque ella es hija de una prima, Juana, a la pareja de ella la conoce también, pero el nombre exacto no lo recuerda. Precisa que cuando los vio caminando por el camino hacia la casa de Marisol no le tomó mucha importancia, que pensó que iban caminado, cuando ve las llamas le dice a su pareja que se está quemando la casa de la Marisol, que pegó la carrera y ahí los ve a los dos nuevamente, uno afuera y ella venía saltando la ventana de la casa de Marisol, esa ventana estaba para el lado sur, en la parte trasera de la casa, ella salta de adentro hacia afuera, él estaba afuera, él la ayudó a bajarse y salieron al tiro y arrancaron por el potrero y se fueron, saltaron la cerca y se arrancaron juntos por el potrero. Agrega que el incendio fue muy rápido, lo único que les dijo, “la caga que se mandaron”, ellos no le respondieron nada, solo arrancaron, en ese momento estaba en la esquina de la casa buscando una llave para tirar agua a la casa, estaba a unos 15 metros de ellos. Precisa que, desde que ve pasar a estas personas, transcurren unos 7 minutos hasta que ven las llamas, no les tomó mayor importancia, porque ellos siempre caminaban para allá, cuando de repente vieron las llamas y le dijo a su señora se está quemando la casa de Marisol, pegó la carrera y se los encontró. Esto pasó porque la mamá de ella pelea un terreno que a todos les toca lo mismo, como le toca a Marisol, son partes que le tocan, pero esta señora tiene metido en la cabeza que toda la propiedad le toca a ella sola, por eso pelean. Añade Explica que la casa se consumió muy rápido, en esa casa estaba viviendo un caballero que falleció, don Ramón que era jubilado de la aviación, él no estaba en el lugar, llegó cuando ya estaba todo quemando. La casa estaba amoblada completa, tenía de todo, la tenía impecable, esa casa es de Marisol Parada Vásquez. Cuando llega Carabineros al lugar conversa con él y le dice de inmediato lo ocurrido. Había casas cercanas a la del incendio, la de un primo de Marisol, Osvaldo Galdámez, él los vio saltar hacia el potrero.

Cabe consignar que, el testimonio de Parada Rojas, en lo esencial, se ha mantenido estable en el tiempo, como quedó demostrado con el contrate de lo señalado por aquél (durante el procedimiento) a terceros que también declararon en estrado. Corrobora, en lo medular, el relato de Parada Rojas, lo manifestado por el Sargento Primero de Carabineros Teodosio Villagra Torres que concurrió al sitio del suceso tras el comunicado de la CENCO que lo alertó respecto del incendio ocurrido en una vivienda en el callejón el Bosque, en dicho contexto, tomó contacto con Cristian Rojas quien le refirió que vio a dos personas, una de sexo masculino y otra de sexo femenino, Eli y Marcos, caminando hacia el lugar, al par de minutos que los pierde de vista, escucha como que se quiebra una ventana en la parte posterior, que se acerca al lugar a verificar y los ve salir de la propiedad cuando se produce el incendio. En este mismo sentido aporta el ex funcionario de la SIP de Carabineros Juan Martínez Placencia, que instruidos por el fiscal de turno, le correspondió tomar declaración a Cristian Rojas, quien le señala que durante la noche, salió a cerrar el portón, en la parte posterior de la casa de Juana, ve a dos personas sentadas, el hombre le dice a la otra persona, por cuál empezamos, ahí solo escucha que habla un hombre, que después sale de la casa y ve dos personas pasar por el camino público y reconoce a Elizabeth y a Marco, que le dicen el flaco, que los sigue, luego sale su pareja Julia, que estas personas ingresan donde Marisol por el portón, cuando él llega, ya estaba la casa quemándose por la parte posterior, se percata que una ventana que estaba al costado sur de la propiedad estaba con una de sus hojas desmontadas, al ver que la casa estaba en llamas, les dice linda la caga que hicieron concha de su madre, entonces estas personas saltan una cerca de alambre que estaba al costado sur de la casa donde había una siembra de trigo y corren hacia el norte, que llegó Julia a tratar de apagar el fuego y llama otro vecino Waldo Galdámez, llaman a bomberos, le fue imposible apagar el fuego, se quema en su totalidad la casa. Cristian dice que son problemas de terrenos entre Marisol y Juana.

En concordancia con lo señalado por el testigo precedente y ratificado, desde su perspectiva, parte importante de lo que éste señala, declaró en estrado **Julia Alejandra Montecinos Montecino**, pareja de aquél, que esa noche acompañaba a Cristian Parada a verificar unos animales que se les habían perdido, instancia en la cual, observa a ambos acusado caminar hacia la casa afectada, tras lo cual, su pareja le advierte de las llamas, corriendo ambos al inmueble, quedándose ella en la entrada del mismo, desde donde escucha a su pareja que le grita a estas personas, no obstante lo cual, ellos huyen del lugar según le indica su pareja.

Es así que, **Julia Alejandra Montecinos Montecino**, señaló en lo particular y en suma, que, Ese día el 14 de diciembre como a las 12.20 horas, estaban en la casa y fueron al campo porque se les habían pedido unos animales, a ver si habían llegado los animales, en eso los vieron que ellos pasaron por el camino, no les llama la atención, cuando estaban en el potrero con su marido él empezó a ver fuego, corrieron hacia allá, el portón de la casa de la señora Marisol estaba abierto, cuando ese portón siempre permanece con una aldaba, que ella se quedó hasta ahí, él fue a ver el fuego para atrás y los vio a ellos salir de atrás, les dice una grosería, le dice la embarrada que se mandaron, ella no entro más, porque el fuego ya había avanzado, después que su pareja salió, ya que le gritaba que saliera, porque le podían hacer algo, llamaron a bomberos y Carabineros. Explica que cuando los ve pasar por el camino, no les llamó la atención, iban juntos, nos los conoce por nombre, pero se llama Elizabeth y el hombre es la pareja de ésta. El incendio fue como las 12.00 o 12.20 horas, minutos antes ellos pasaron para allá, entre que los ve y ve el fuego pasaron unos 5 minutos. Se percata del incendio ya que vieron que salió humo espeso de la casa de la señora Marisol y ahí corrieron hacia allá, estaban como a 15 o 10 metros de la casa de Marisol, la casa de ella está al frente del potrero donde estaban, era cruzar el camino y se ve al tiro la casa. Cuando llega a la casa de Marisol, no los ve, porque no entró, sólo llegó al portón, quien los vio fue su pareja Cristian, que les dijo les gritó literalmente “la caga que se mandaron weones”, su pareja inmediatamente le dijo que los chiquillos quemaron la casa, Cristian, se refería a la pareja de Elizabeth y Elizabeth. La casa se consumió muy rápido porque era todo de madera. Explica que conocía la casa era toda de madera, tres dormitorios y dos baños, living comedor y cocina, grande la casa, estaba amoblada, lo normal que tiene una casa, lavadora, fotos, de todo, estufa, cama, sillones, comedor, esa casa era de Marisol, en esa casa estaba Ramón.

En armonía con los anteriores, también declaró en estrado, **Waldo Enrique Galdámez Crespo**, vecino del inmueble afectado, que luego de ser alertado por el primero de los testigos, concurrió al lugar y percibió arrancar a dos personas del lugar, coincidentemente con las circunstancias expuestas por Cristian Parada. En efecto, **Galdámez Crespo** refirió, en lo pertinente, que cuando fue el incendio eran como las 23.00 horas, estaba acostado y su primo Cristian Parada le dijo que se estaba quemando la casa de la Mary, de su cuñada, Marisol Parra, cuando Cristian le avisó se levantó en pijama desesperado, no sabía qué hacer, fue en pijama, cuando llegó al lugar, ve las llamas de la casa, cree que la casa en 5 minutos se quemó, se quemó todo, ve las llamas por detrás de la casa y los ve

saltar la cerca hacia una parcela que tenía plantado trigo, los ve que arrancan por ese cerco, ellos eran un matrimonio, no le sabe el nombre a ninguno de los dos, eran vecinos de ellos, no sabe cómo se llaman, tienen una casa al lado de su primo Cristian, ellos viven con la mamá, que se llama Juana. La casa que se quemó era de su cuñada, se la cuidaba y hacía aseo en ese lugar, su cuñada le pagaba un sueldo por eso. La casa tenía de todo, completamente equipada, había televisores, lavadora, secadora, había cosas de un caballero que se le quemó todo también, tenía tres dormitorios.

Enseguida, respecto del inmueble afectado, tal como señalan los testigos precedentes, corresponde a una casa habitación de **Marisol Angélica Parada Abarca**, quien también declaró en estrado, de esa forma explicó las circunstancias en las cuales se enteró del incendio ocurrido en su propiedad y las personas que lo habrían causado (acorde con lo ya consignado respecto de Cristian Parada), asimismo, detalló como adquirió el terreno en que construyó esa casa, las características de su inmueble, la finalidad del mismo y quién lo ocupaba al momento del siniestro, así como las condiciones en que quedó su inmueble tras el incendio, agregando, las amenazas recibidas por los acusados, entre ellas, de quemarla, que en síntesis, dieron cuenta de una motivación en los agentes. En efecto, Marisol Parada Abarca, refirió sobre el particular que, Esto ocurrió el 14 de diciembre de 2021, la llaman por teléfono para informarle que esto infelices le quemaron su casa, eran como las 12.00 horas de la noche, lo llama Cristian Parada, que fue la Eli con Marco, se largó a decir una serie de improperio, ya que cumplieron la amenaza de muerte e incendio que antes le había hecho. Llama a Saavedra, quien estaba en Chillán, que le dice la casa estaba quemado. Era una casa de 120 metros cuadrados, completamente equipada, se consumió todo. La llaman como alrededor de las 00.00 horas, la llama Cristian Parada, el los vio pasar, los siguió y el fuego se inició, que le dice que esto weones le queman la casa. Ramón Saavedra ocupaba la casa, era familiar y amigo de la familia, él le cuidaba la casa, era una persona mayor jubilado de la aviación, Ramón Saavedra falleció el año pasado por una depresión tremenda, ya que con el incendio perdió todos los recuerdos en la casa, en la casa no quedó a nada, se desintegró todo, no fue un incendio casual, cree que fue con una bomba molotov. La casa era de 120 metros cuadrados de madera, forrada, con piso cerámica, muy linda, en principio esa casa era de dos aguas, pero hacía unos meses atrás la había cambiado a un agua, que la dejó hermosa, la tenía para su vejez para estar con su familia, le rompieron sus sueños. Explica que, esa propiedad era de sus abuelos, estaba como sucesión Parada, una tía hizo la regularización de ese terreno que

son 6 hectáreas y la regularizó en bienes nacionales a nombre de cuatro hermanos, Marta, abuela de una de las acusados, Orlando, Mercedes e Inés, Marta falleció y sus derechos pasaron a ser parte de todos los hijos de Marta que son 10 u 11, una parte era de Marta, que es la abuela de esta niña, la otra parte de su papá que ella la recuperó, la parte de otra tía que es de Mercedes se los regaló escriturado, es decir, quedó siendo propietaria de la mitad, otra parte de una tía ahora es de Cristian, esta gente nunca entendió que ellos no eran dueños de todo, cuando construyó tomó un pedacito del terreno, no se hizo cargo de las tres hectáreas que le correspondía, con la venia de toda la familia involucrada, pero la madre de Eli, Juana, nunca entendió que ella tenía derechos y no era dueña de toda la propiedad. Nunca tuvo un problema con ella, de hecho, cuando la comenzaron a amenazar por Messenger, pensó que se habían equivocado en el año 2020 partió todo. Las amenazas eran vía telefónica, WhatsApp, Facebook, esto parte a principios de 2020, antes del incendio estaba en la casa de Cristian y la Eli la amenaza con una pistola, que salió Cristian y los correteó, eran cosas terribles, la amenazaban Eli y Marco, todo mandado por la Juana, pero recibió las amenazas por Eli y Marco, que hizo una denuncia en San Miguel, después pasó lo del incendio, afortunadamente estaba en la casa, porque cree que la intención era matarla. La amenazaron de quemarla, de cortarle los dedos, sacarle los ojos, que la iban a repartir, eran cosas terribles, eso lo entregó todo a la fiscalía. Con el incendio perdió todo lo invertido, cree que perdió entre 50 y 70 millones de pesos, aún está pagando cuentas en el banco Falabella, esto también es una pérdida sentimental, familiar, se reunían con su familia, se juntaban con Cristian, hacían asado, era un lugar de encuentro familiar y terminó de esa manera.

Cabe hacer presente que Marisol Parada también declaró durante la investigación, en el mes de enero de 2022, ante la **Cabo primero de la SIP de Carabineros Paulina Catherine Martini Recabal**, en términos análogos a los expuesto en juicio, en efecto, a dicha funcionaria le refirió que, el 14 de diciembre estaba en la ciudad de Santiago, alrededor de las 00.15 horas recibe llamada de Cristian Parada Rojas quien le dijo estos concha de su madre te quemaron la casa, va arrancado la Eli con el “weon”, no pude hacer nada, que se puso a llorar y dijo a Cristian estos “weones” cumplieron su promesa, después de eso cortó la llamada, hizo varias llamados telefónicos comentándole lo que le habían dicho, finalmente llama a Ramón Saavedra que arrendaba una pieza de la casa que se había quemado, cuidaba la casa y el terreno, le pregunta dónde estaba y dice que en Chillán. Agrega que, en 2003, los abuelos le dejaron una herencia a los tíos de 6 hectáreas, que su tía Mercedes Parada hizo los trámites legales para que

quedara a nombre de Orlando, Mercedes y Marta, todos Parada Ortega, Marta Parada falleció y dejó a sus 10 hijos una herencia de 1,5 hectáreas, Juana Díaz nunca entendió lo que le correspondió y comenzó con los problemas. Luego Mercedes, le regaló sus derechos, hicieron los trámites legales de compra de los derechos y en ese terreno construyó la casa de material ligero de 150 metros cuadrados.

Cabe consignar, que se incorporó Copia Inscripción N° 651 Conservador Bienes Raíces de Linares y copia de Compraventa N° 173 Notario Público Andrés Cuadra González del Riego, relativas a la cesión de derecho de Mercedes Parada a Marisol Parada, conforme ésta última refirió en estrados.

Sobre las amenazas que refirió Marisol Parada Abarca, aportó en estrado el **ex funcionario de la SIP de Carabineros Martínez Placencia**, quien refirió haber recibido de Julia Montecinos, unos audios que a su vez le había entregado Marisol Parada, los que transcribió y que corresponden a insultos e improperios de grueso calibre, la mayoría son de Marcos a Marisol, que la trata de maraca, hija de la perra, entre otras, en tres partes este joven le señala a Marisol que le va a quemar la cara, que le va a quemar todo, en el último audio le dice mañana voy para allá y te voy a quemar el sitio, le dice que es sicario, que estuvo en 5 homicidio, que no le importa estar en la “cana” y que a los fiscales se los pasa por el “pico”, que la iba a matar, que le iba correr bala, que tenía 7 pistola 9mm y una metralleta. Respecto de la acusada, son audios, que decían, te voy a degollar. Explica que logra corroborar que la voz del hombre correspondía al acusado Marcos Castro, ya que en un audio le da un RUT para que lo vea, ese RUT lo corroboró con el parte y sistema biométrico y corresponden con el del acusado.

Se hace presente que, respecto de esos audios transcritos, fueron incorporados dos hojas con dichas transcripciones, que, en suma, concuerdan con lo ya referido por el funcionario respecto del contenido.

Cabe destacar, que durante la investigación también se tomó declaración a Ramón Saavedra Oses, por el funcionario de **la SIP de Carabineros Manuel Reyes Ulloa**, quien indicó que efectivamente arrendaba la casa amoblada a Marisol Parada, que el día de los hechos había salido de la casa a las 7.30 horas aproximadamente y a eso de las 00.20 horas del día siguiente recibió una llamada de Marisol quien le dijo llorando que se había quemado la casa. Luego, Saavedra Oses a Martínez Placencia, le entrega un listado con especies que estaban en la casa que arrendaba y un avalúo de las mismas (total de \$17.930.328), documento que fue incorporado en la audiencia.

Sobre las condiciones que quedó el inmueble siniestrado, conforme indican los testigos civiles precedentes, la casa se quemó en su totalidad junto con sus enseres, asimismo, lo afirman los funcionarios de Carabineros que se constituyeron en el lugar, Teodosio Villagra y Jared Gatica Arroyo, quienes tras ser informados por la CENCO alrededor de las 23.40 horas del 13 de diciembre de 2021, concurren al callejón el Bosque, sector las Motas de la comuna de Longaví, instancia en la cual pudieron verificar que el inmueble se encontraba casi todo destruido producto del accionar del fuego.

En el mismo sentido aportó lo expuesto por el perito armero, **suboficial de Carabineros Cristian Rodrigo Uribe Rebolledo**, quien indicó que el 14 de diciembre le correspondió junto con el cabo Pérez trabajar el sitio del suceso, levantando un croquis del lugar y después un plano, también tomaron dos muestras de material carbonizados para ser remitidas al laboratorio de química del LABOCAR, en el lugar el cabo Pérez tomó fotografías, las que presencié, donde se fijó el siniestro en general, los accesos, el inmueble completamente siniestrado, las muestras de material carbonizado tomadas en el lugar, el área probable de inicio del fuego, que corresponde al costado sur poniente de la vivienda, que en relación con la entrada de la vivienda, sería la parte posterior de la casa.

Sobre dichas diligencias mencionadas por **Uribe Rebolledo**, se incorporó un set de 11 fotografías, que en las imágenes 1 a 8 se ilustran los asertos de dicho funcionario, en efecto, conforme aquél explicó, se muestra una vista general del sitio del suceso, con su acceso de norte a sur; imagen general del inmueble de material ligero (madera) consumido en su totalidad producto de la acción del fuego; otra vista del inmueble totalmente calcinado; lugar donde establecen como área probable y donde tomaron las muestras de material carbonizado (conificadas); la muestra 1 de material carbonizada (M1); levantamiento de M1; toma de muestra 2 (M2); y una imagen particular de M2. También se le exhibió a dicho funcionario una planimetría del sitio del suceso, que es reconocida por Uribe Rebolledo como la que realizó en el sitio del suceso, que explicó, correspondía a un perímetro del inmueble de 9 metros de norte a sur y de 13 metros de oriente a poniente, pudieron establecer conforme a la marca y dinámica del fuego un área probable de inicio del fuego el lado sur poniente donde levantaron M1 y M2, la M1 estaba a 2,70 metros del costado poniente y a 2,30 metros de la pared sur, la M2 se encontraba a 4,85 de la pared costado poniente y 1,60 de la pared costado sur, M1 y M2 son muestras de material carbonizado, el área probable de inicio del fuego es el costado sur poniente de la construcción.

Por último, en relación con el daño causado a la propiedad, también declaró en estrado **Sergio Saldias Ortubia**, bombero que concurrió al siniestro y explicó las condiciones en que quedó el inmueble afectado, es así que refirió que el 14 de diciembre de 2021, alrededor de las 00.00 horas recibieron un llamado por un incendio en el sector Las Motas, callejón el Bosque, al llegar al lugar pudo constatar que el incendio abarcaba la totalidad de la estructura, sin posibilidad de amagar el incendio, con riesgo inminente para una estructura menor que estaba en la parte posterior del sitio a unos 5 a 6 metros, además, de una plantación a 12 o 15 metros. Preciso que desde el llamado hasta que llegaron al lugar pasaron unos 15 minutos y la casa estaba totalmente envuelta en llamas.

De otro lado, concluimos que los agentes, para lograr su cometido procedieron a sacar (o desmontar) una ventana y prender fuego al interior de la casa, por cuanto así lo señaló el acusado Castro Soto al prestar declaración en estrado (aunque indica que esa acción la hace sólo él), sumado a que, de las fotografías incorporadas se pudo observar, en la signada con el número 8, que muestra precisamente la zona determinada como de inicio del fuego, los restos de una ventana desprendida de la estructura, y dado que aquello también se condice con que el testigo Cristian Parada los haya visto a la mujer saltando por ese lugar (ayudada por su pareja), con lo que lógicamente podemos concluir que necesariamente dicho lugar debió ser vulnerado, para que ésta pudiera entrar a dicho lugar y prender fuego en su interior, además, no se advierte otra motivación razonable para ingresar a un inmueble que se está quemando.

Seguidamente, para establecer los hechos en la forma señala en el segundo párrafo del motivo noveno de esta sentencia, se ha tenido en consideración, especialmente, **el testimonio de los funcionarios de Carabineros Teodosio Villagra Torres y Jared Garrido Arroyo**, quienes, luego de ser alertados por la CENCO respecto del incendio que se estaba desarrollando en el callejón el bosque concurren al lugar, se entrevistan con personas que habían el lugar, particularmente con Cristian Parada, quien sindicó a los acusados, como las personas que habrían provocado el incendio, conforme declaración que les entrega, en ese contexto éstos realizan un patrullaje en el lugar, sin resultados, para luego trasladarse al SAPU de Longaví, donde – conforme a su experiencia- consultan si habían llegado personas quemadas el lugar, siendo informados por el médico de turno que, efectivamente había llegado una mujer lesionada por quemaduras, acompañada de un hombre, por lo que realizan un patrullaje por las inmediaciones, encontrando a los acusados en calle 3 sur con 1 poniente, personas que ubicaban de procedimiento anteriores y efectivamente la mujer tenía

quemaduras, por lo que le hicieron un control de identidad y luego los detienen, ya que habían sido sindicadas por el incendio, una vez en la unidad les pasan la paleta Garret a la mujer y le hallan un revólver, que se lo incautan.

En efecto, el **sargento Teodosio Villagra Torres**, refirió en lo pertinente y en síntesis, que el 13 de diciembre de 2012¹, alrededor de las 23.50 horas, la CENCO lo envió al callejón El Bosque porque se estaba quemando una casa, al llegar al lugar efectivamente había una casa de material ligero que se estaba quemando una casa y bomberos estaba trabajando en el lugar, había gran cantidad de gente. Dentro de estas personas se entrevista con Cristian Parada Rojas quien indica que ve a dos personas una de sexo masculino y otra de sexo femenino Eli y Marco caminando hacia el lugar, al par de minutos de que los pierde de vista escucha que se quiebra una ventana en la parte posterior, que se acerca al lugar a verificar y los ve salir de la propiedad, cuando se produce el incendio. Explicó que hacen un patrullaje en el lugar, no encontraron nada, pero si era así como les plateaban podía haber una persona lesionada y se dirigen al SAPU de Longaví para hacer las consultas si había llegado alguien quemado producto de una quemadura y efectivamente el doctor Quevedo dice que llegó una persona mujer que dijo que se había quemado con aceite y estaba acompañada de un hombre, así que hacen un patrullaje por el lugar pensando en que podían estar por los alrededores y efectivamente en calle 3 sur con 1 poniente, encuentran a estas dos persona que eran conocidas porque ya habían tenido procedimientos con ellos, les hacen un control de identidad y efectivamente ella mantenía una quemadura en su mano, así que le hicieron un control de identidad, los trasladaron a la unidad, ya que las mismas personas del lugar les había dicho que portaban un revolver de manera habitual, así que le pasaron la paleta Garret y efectivamente Elizabeth Vásquez mantenía en su abdomen un revólver .38 Taurus con 6 balas en su cargador. Preciso que, fueron al SAPU de Longaví ya que por procedimientos anteriores, se presume que si es así como se plantea podían estar lesionadas, ahí conversan con el doctor Quevedo, quien indica que efectivamente había ido una persona acompañada de un hombre quien manifiesta que se había quemado la mano con aceite, que incluso le ofrecieron trasladarla a Linares pero no quiso ser atendida, por el tiempo transcurrido intuyeron que podrían estar por el lugar, así que patrullan por las inmediaciones y los encuentran en calle 3 Sur con 1 Poniente, procediendo hacerle un control de identidad, al verlo, sabían que eran ellos por procedimientos anteriores, ya que constantemente los estaban llamado por problemas de deslindes y amenazas en el lugar, entre las mismas familias del lugar, denuncias cruzadas. Agregó que a los dos los ubicaba,

le hacen un control de identidad, como eran las mismas personas que había sindicado Cristian les dan a conocer sus derechos, por la información que tenían, que como había indicado que Eli portaba habitualmente un revolver, por eso le pasan la paleta Garret y le hallan el revólver. Cristian indica que Marco y Eli habitualmente portaban este tipo de elementos.

Por su parte, el **cabo segundo de Carabineros Jared Gatica Arroyo**, manifestó sobre el particular, en suma, que día 13 de diciembre de 2021, estaba de segundo patrullaje como conductor del Sargento primero Teodosio Villagra cuando a las 23,40 horas recibieron un comunicado de CENCO indicando en el sector Las Motas callejón el bosque había un incendio estructural de un domicilio, llegaron al lugar, al ingresar al callejón consultaron con personas que posteriormente resultaron ser testigos, entre ellos, Cristian Parada, quien indicó quienes habrían sido, esto es, es la Elizabeth Vásquez y Marcos, personas con las que ya habían tenido procedimiento. Por lo que comenzaron un patrullaje preventivo en búsqueda de estas personas por el sector, estas personas al parecer dijeron que la mujer se había quemado, y que ellos mismos, esta mujer andaba con armamento, por lo que inician este patrullaje, con ello concurren al SAPU de Longaví para preguntar si habían concurrido personas quemadas, el médico dijo que sí que hace unos minutos atrás habían atendido a una mujer con las mismas características de las quemaduras, por lo que iniciaron un patrullaje por el sector céntrico de Longaví, estas personas fueron avistadas en 3 sur con 1 poniente, fueron trasladadas a la unidad, ellos mantenían un certificado DAU, por lo que después concurrieron al SAPU a verificar, porque en la atención DAU ella había manifestado que estas quemaduras eran de aceite, en el SAPU le consultaron con el doctor y dijo que no eran de fuego con algún tipo de acelerante no de aceite. Luego concurrieron nuevamente a la unidad, a la persona se le consultó si tenía algún tipo de armamento y con paleta Garret se le hizo un chequeo y se percataron que la mujer tenía un armamento, adaptando el procedimiento de rigor. Primero fueron trasladados para corroborar las declaraciones de estas personas, los detienen a los dos, por el incendio, y después a la mujer por el porte ilegal de arma de fuego.

Cabe consignar que ambos funcionarios precedentes, refirieron haber incautado el arma a la acusada y los proyectiles, los que fueron remitidos para peritaje al LABOCAR.

Luego, en concordancia con lo expuesto por los funcionarios de Carabinero precedentes, relevante para establecer la calidad y aptitud de los elementos hallados a la acusada, resultó lo expuesto en juicio por el **perito armero y**

artificiero del LABOCAR Talca, Suboficial mayor Cristian Uribe Rebolledo, quien manifestó que, a requerimiento del Suboficial Juan Barraza, mediante orden de servicio sin número de fecha 15 de diciembre de 2021, en el Laboratorio de armeros, peritó un arma de fuego del tipo revolver marca Taurus, calibre .38 largo, procedencia brasileña número de serie OH316739 el que se encontraba troquelado al costado derecho del cuerpo del armamento, era calibre.38 largo, de simple y doble acción, percutor flotante, martillo a la vista, con capacidad para 6 cartuchos en su recámara, este armamento se encontraba en regular estado de conservación, ya que estaba despavonado y presentaba oxido en parte de su estructura metálica, en normal funcionamiento lo que fue corroborado al efectuar dos disparos de prueba pudiendo establecer que se encontraba apta para el disparo, de igual forma se peritaron 6 cartuchos balísticos marca CBC calibre .38 largo, lo que exteriormente se encontraban en buen estado de conservación, no presentaban señales de percusión en sus capsulas fulminantes y eran compatibles con el arma sometido a la prueba de disparo, en buen estado de percusión, compatible con el arma peritada, dos de los cuales fueron utilizados para la prueba de disparo. Concluyendo, que el armamento se encontraba apto para el disparo, lo que fue comprobado al efectuar dos disparos de prueba, los cartuchos correspondían a munición convencional la cual se encontraba exteriormente en buen estado de conservación sin señales de percusión en sus capsulas iniciadoras y eran compatible con el calibre del armamento.

Cabe destacar que el perito señalado se le exhibieron las evidencias materiales 1 a 4 de cargo, consistentes en un arma de fuego tipo revolver, marca Taurus, calibre 38 largo, serie OH316739; dos vainas testigo marca CBC calibre .38; dos proyectiles de plomo desnudo, calibre .38; cuatro cartuchos balísticos, marca CBC, calibre .38, todos los reconoce como las evidencias peritadas. Igualmente en la imagen 11 del set fotográfico incorporado, dicho perito reconoce el arma peritada y sus municiones, lo que también nos ilustra al respecto.

En mérito de los antecedentes antes referidos y en especial, los asertos de los funcionarios de Carabineros que adoptaron el procedimiento que da cuenta clara de las circunstancias en que fue encontrada la acusada con el arma de fuego con los proyectiles en su interior, transitando en la vía pública, nos periten concluir con estándar legal que la acusada portaba el revolver antes referido con los seis proyectiles referidos. Se hace presente, que la acusada en estrado reconoce haber portado dicha arma cargada, pero que lo hizo para que no se lo robaran de su domicilio.

Cabe consignar que se incorporó en juicio el **Oficio N° 1595/105 de Autoridad Fiscalizadora N° 049 Linares**, donde se consigna que Elizabeth Jeanett Vásquez Díaz, RUN N° 16.709.599-7, no tiene armas inscritas y no registra permiso de porte de armas de fuego en la Base de Datos de la Dirección general de Movilización Nacional.

Por último, corresponde indicar, que los funcionarios Villagra Torres y Garrido Arroyo, dan cuenta de habérseles incautado a los acusados, los teléfonos celulares que portaban, al respecto, declaró en estrado el perito informático del LABOCAR, Mario Ortiz Arce, quien habría peritado aquellos, encontrando en uno éstos, el marca Huawei, rotulado como E2, dos imágenes, donde se aprecia un arma aparentemente de fuego, una de las cuales, coincide visualmente con la hallada a la acusada. Cabe hacer presente, que, en el set de 11 fotografías incorporado por la fiscalía, en las imágenes 9 y 10, se fijan ambos teléfonos celulares incautados a los acusados y que fueron remitidos para pericia.

UNDÉCIMO: Calificación jurídica de los hechos: Que, los hechos establecidos en el motivo noveno de esta sentencia completan las exigencias típicas y antijurídicas del delito consumado de incendio, previsto y sancionado en el artículo 476 numeral 1° del Código Penal y un delito consumado de porte ilegal de arma de fuego, previsto y sancionado en los artículos 2 y 9 de la Ley 17.798 sobre Control de Armas.

En relación con el primero de estos ilícitos, a nivel legal el artículo 476 numeral 1° del código señalado, establece que, “Se castigará con (...): 1° Al que incendiare un edificio destinado a servir de morada que no estuviere actualmente habitado”.

De esta forma, como ya se indicó en la primera motivación y razonó en el motivo décimo de esta sentencia definitiva, se acreditó a través de la prueba presentada en juicio que dos personas concurren al domicilio de Marisol Parada, ingresaron al mismo, dirigiéndose a la parte posterior de la casa y prendieron fuego al interior de la casa, la cual de inmediato comenzó a incendiarse -ya que era de material ligero- resultando la casa como sus enseres quemados en su totalidad producto del accionar del fuego. Es decir, hechos que se condicen plenamente con descripción típica que se efectúa en el artículo citado, ya que los agentes, a través del fuego destruyeron un edificio que estaba destinado a servir de morada (con todos sus enseres). Cabe consignar, que durante la investigación se le tomó declaración a la persona que arrendaba dicha casa, quien había salido del inmueble esa misma mañana, por lo que al momento del incendio ésta no se encontraba habitada.

En relación con el segundo de estos ilícitos, esto es, la posesión o tenencia ilegal de armas de fuego, a nivel legal, el artículo 2 de la referida Ley señala “Quedan sometidos a este control: (...) b) las armas de fuego, sea cual fuere su calibre, y sus partes, dispositivos y piezas”. Por su parte, el artículo 9 de la referida Ley señala que “Los que poseyeren, tuvieran o portaren alguna de las armas o elementos señalados en las letras b) y d) del artículo 2° sin las autorizaciones a que se refiere el artículo 4°, o sin la inscripción establecida en el artículo 5°, serán sancionados con (...)”.

De esta forma, como ya se indicó en la novena motivación y razonó en el motivo décimo de esta sentencia definitiva, se acreditó a través de la prueba incorporada en juicio, que una mujer, luego de ser controlada en la vía pública fue sorprendida manteniendo en sus vestimentas (zona del abdomen) un arma de fuego del tipo revolver marca Taurus con 6 proyectiles balísticos en su interior, no manteniendo ésta armas inscritas ni permiso de la autoridad competente para portar armas ni municiones. Así las cosas, se ha establecido en este proceso, hechos que corresponden plenamente a la descripción típica que se efectúa en los artículos citados, toda vez que se ha acreditado que el agente portaba un arma de fuego de las mencionadas en la letra b) del artículo 2°, arma de fuego que no estaba inscrita a su nombre ni tenía autorización para su porte.

Cabe consignar, que respecto de las municiones que la acusada portaba junto con el arma y del mismo calibre de aquella, se da lo que en doctrina se conoce como concurso aparente de leyes penales con el delito de porte ilegal de armas ya señalado, en virtud del cual, el precepto penal más amplio (éste último), absorbe a los que castiguen las infracciones consumidas en aquél, procediendo aplicar sólo aquella sanción correspondiente al porte ilegal de arma de fuego.

DUODÉCIMO: Participación: Que, para establecer la participación de los acusados Marcos Castro Soto y Elizabeth Vásquez Díaz en el delito de incendio ya calificado, se ha tenido en consideración el análisis conjunto de los testimonios de **Cristian Parada Rojas, Julia Montecinos Montecino y Waldo Galdámez Crespo**, toda vez que el primero, señala con claridad y precisión haber visto caminar a Marcos y Eli (Elizabeth) caminar hacia la casa de Marisol, que ellos ingresan al domicilio, luego ve llamas saliendo del lugar, le avisa a su pareja (Julia) y corre hacia la casa de Marisol, que estaba el portón abierto (por eso es que dice que ellos ingresan), entra, va hacia la parte posterior de la casa y ve a Marcos y a Eli que venía saltando por la ventana hacia afuera, él la ayudaba a bajarse y arrancaron por el potrero para lo cual saltan la reja, que sólo les alcanza a decir, “la caga que se mandaron conchas de su madre”. Por su parte, Julia

Montecino, pareja del primero, corrobora que esa noche, juntos, Eli y su pareja, se dirigen hacia domicilio de Marisol, ya que los ve pasar por el camino cuando iba a ver unos animales con Cristian, que estando en el potrero donde fueron a ver los animales, su pareja Cristian se percata del incendio en la casa de Marisol y le dice que están quemando la casa, que corren hacia allá, ella se queda en el portón y Cristian ingresa, luego de lo cual les grita “la cagá que se mandaron weones” (refiriéndose a Elizabeth y su pareja). Por su lado, Waldo Galdámez, que es avisado por Cristian Parada respecto del incendio, indicó que, tras aquello, se levantó de inmediato, va al lugar y ve saltar a dos personas hacia una parcela que tenía trigo, los ve arrancar por el cerco (coincidentalmente con lo que indica Cristian Parada).

Cabe consignar, que estos testimonios, que se corroboran y complementan, en especial, los asertos de Cristian Parada Rojas, guarda correspondencia a través del tiempo con lo que ha señalado desde un inicio y durante la investigación, como quedó en evidencia con lo detallado pormenorizado en el motivo décimo de esta sentencia.

De esta manera, teniendo por establecido, conforme el análisis conjunto de los testimonios antes referidos, que ambos acusados se dirigen juntos y al mismo tiempo al domicilio afectado, que minutos después se ven las llamas que salen de la casa habitación -recordemos que Castro Soto reconoce en estrados haber desprendido una ventana y prendido fuego a una cortina del inmueble- para luego ser advertidos saliendo del interior la mujer siendo ayudada por el hombre para saltar hacia el exterior de la casa que se estaba quemando, tras lo cual huyen conjuntamente, con lo que es dable concluir que hubo un acuerdo de voluntades respecto del designio delictivo, prestando cada uno de ellos una contribución funcional a la realización del hecho común.

Cabe señalar que, si bien el acusado Castro Soto reconoce haber participado en el delito de incendio, pero excluye de aquello a Vásquez Díaz, pues indica que ella llega con posterioridad al lugar e intenta apagar el incendio, sin embargo, aquello no se condice con lo señalado por los testigos referidos que la sitúan al mismo tiempo junto a Marcos dirigiéndose al lugar de los hechos, y posteriormente, huyendo del lugar, de la misma forma.

Cabe señalar, que estima el Tribunal, que no altera lo precedente el resultado negativo para la presencia de residuos líquidos inflamables de que dio cuenta el perito bioquímico Cristian Valdés Vergara relativo a las muestras tomadas por Juan Barraza Vergara a los acusados Castro Soto y Vásquez Díaz, ya que primeramente, tampoco se estableció en el lugar (conforme las muestras

tomas) la presencia de ese tipo de líquidos en el sitio del suceso, además, de los propios dichos del acusado Castro Soto, que asume haber participado en el incendio, tampoco da cuenta de la utilización de ese tipo de elementos, por otra parte, conforme explicó el perito referido, su no presencia, se puede deber a las condiciones del sitio del suceso, mala manipulación de la muestra o la evaporación de residuos. Es más, el DAU incorporado respecto de la acusada, que da cuenta de quemaduras en cara y antebrazo derecho, nos hace vincularla más efectivamente con el incendio y la acerca más a la acción de prender fuego en el mismo, dada la zona en que dichas lesiones estaban situadas, estimado el Tribunal, que las razones que alude el acusado Castro Soto y la misma Vásquez Díaz, como causante de las mismas, no parecen lógicas.

Luego, en cuanto a la participación de la acusada Vásquez Díaz respecto del delito de porte ilegal de arma de fuego, se ha tenido en consideración los testimonios de los funcionarios de Carabineros Villagra Torres y Gatica Arroyo, que dan cuenta de la detención de los acusados tras ser sindicados por el delito de incendio, luego de lo cual, son trasladados a la subcomisaría, lugar donde, tras pasar la paleta Garret por el cuerpo de Vásquez Díaz, le encuentran en su abdomen un arma de fuego del tipo revolver marca Taurus. Cabe consignar que la acusada, no desconoce dicho hallazgo, tampoco su defensa discute su participación en este ilícito.

DECIMOTERCERO: *Alegaciones y prueba de la defensa.* Que, en cuanto al fondo, la principal alegación de la defensa se centra en discutir la participación de la acusada Vásquez Díaz en el delito de incendio, al respecto, y para evitar reiteraciones inútiles, nos remitiremos a lo ya señalado en el motivo anterior en relación con lo detallado en el motivo décimo de esta sentencia, cuyo análisis conjunto ha permitido establecer la participación de dicha encartada en aquel ilícito. Luego, en relación a los cuestionamientos específicos al testimonio de Cristian Parada, que se indica que su testimonio ha sido incoherente, el Tribunal no lo comparte, porque entiende que, si bien hay ciertas situaciones que señala o no en las instancias en que presta declaración, como cuando a funcionario Villagra le señala que escucha que se quiebra un vidrio en la parte posterior de la casa, lo que en juicio no lo señaló, entiende el Tribunal, que aquello, no es una falta de consistencia, ya que el que lo haya dicho en un momento no implica que no sea así, simplemente puede corresponder a una omisión que en caso alguno puede implicar una contradicción, menos aún, cuando dicho testigo, en lo esencial, se ha mantenido totalmente conteste a través del tiempo, como quedó demostrado en el motivo décimo de esta sentencia, lo mismo se concluye respecto de haber visto,

previo a los hechos, a los acusados fuera del domicilio conversando, según le relató a Martínez Placencia. En cuanto a que le parece difícil que Waldo Galdámez haya visto a los acusados, ya que se trató de un hecho ocurrido en la noche, lo cierto es que éste así lo afirma, lo que es coincidente con lo señalado por el mismo desde un inicio, ya siempre ha señalado haber visto a las personas huir del lugar y con lo afirmado por Cristian Parada, que también los ve en esas circunstancias (noche). En cuanto a que de haber participado en el incendio Vásquez Díaz, tendría quemaduras en sus ropas, lo cierto es, que Castro Soto, que reconoce haber participado en el siniestro no tiene quemaduras, es más, Vásquez Díaz, presentaba quemaduras en su rostro y en una de sus manos, tal como quedó consignado en el DAU incorporado, lo que a entender del tribunal corresponde a una huella propia de una persona que estuvo en el lugar de los hechos y cercana al fuego, lo que en mayor medida la vincula con este ilícito. Luego, el que no se hayan encontrado rastros de residuos de acelerantes en las muestras que son tomadas por el funcionario Juan Barraza Vergara a los acusados, tal como se colige de lo señalado por el perito bioquímico Cristian Valdés Vergara, no aporta en contra de los acusados (para acreditar su participación), tampoco lo hace en su favor, ya que el hecho de no haberse detectado esos residuos puede deberse a que no los había, mala manipulación de las muestras o que se pudieron haber volatilizado. En relación con la prueba de la defensa, primero, respecto del testimonio de Juana Díaz Parada, madre de la acusada Vásquez Díaz, junto con ratificar los conflictos previos que existían entre los vecinos del callejón por temas de terrenos, viene a corroborar que el arma que portaba su hija estaba debidamente inscrita a su nombre (lo que también se pudo ratificar por el documento de inscripción presentado por la defensa), agregando una suerte de justificación para haberla sacado ese día (para evitar un robo), sin embargo, nada de aquello, fue planteado derechamente por su defensa. Luego en relación con Luz María de la Rivera Gavilán, que esencialmente, señaló que aquella noche fue a buscar a los acusados a la garita de Las Motas, lo que a entender del tribunal, se condice con lo señalados por los testigos Cristian Parada y Waldo Galdámez, en el sentido que los acusados huyen por un terreno posterior a la casa siniestrada y es con posterioridad cuando salen al camino público, que sería cercano al lugar donde se encuentran con esta testigo que les presta el servicio de Uber trasladándolos al SAPU de Longaví.

DECIMOCUARTO: Debate sobre circunstancias y factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena. Que, la representante del Ministerio Público incorporó en esta audiencia los extractos de filiación y

antecedentes de los encartados, primero el de Elizabeth Vásquez Díaz, que no posee anotaciones; en tanto el de Marcos Castro Soto, que consigna las siguientes anotaciones en el registro general de condenas: causa N° 3017/2014 del Juzgado de Garantía de Melipilla, en que con fecha 25 de junio de 2015 fue condenado como autor del delito consumado de robo con intimidación a la pena de 3 años y 1 día de presidio mayor en su grado máximo, pena cumplida 25-01-2018; causa N° 4027/2014 del Juzgado de Garantía de Talagante, en que con fecha 29 de septiembre de 2015 fue condenado como autor del delito de robo en bienes nacionales de uso público, consumado, a la pena de 100 días de presidio menor en su grado mínimo, pena cumplida el 25-01-2018; causa N° 744/2019 del Juzgado de Garantía de Melipilla, en que con fecha 14 de febrero de 2019, fue condenado como autor de receptación, consumado, a la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo, multa de 1 UTM, prestación de servicio en beneficio de la comunidad, pena cumplida 04-09-2019; causa N° 1509/2018 del Juzgado de Garantía de Melipilla, en que con fecha 18 de noviembre de 2019, fue condenado como autor robo en lugar no habitado, consumado, a la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio, pena cumplida; y causa N° 12393/2017 del Juzgado de Garantía de Rancagua, en que con fecha 9 de noviembre de 2017, fue condenado como autor de la falta de consumo de la Ley 20.000 a multa de 1 UTM. De esta forma, la fiscal señala que respecto del acusado Marcos Castro no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, solicita la pena indicada en la acusación esto es la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales, costas de la causa y registro de huella genética. Respecto de Elizabeth Vásquez, entiende que concurre en su favor una atenuante sin agravantes, por el delito de incendio solicita la pena de 12 años de presidio mayor en su grado medio, accesorias del artículo 28 del Código Penal, costas y huella genética, respecto del delito de porte de arma de fuego, pide la pena de 4 años de presidio menor en su grado máximo, accesorias del artículo 29, costas.

Por su parte la defensa en esta etapa solicita respecto de Marcos Castro, habiendo prestado declaración y reconocido el delito, solicita se le reconozca la atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, por lo que solicita por el delito de incendio la pena de 5 años y 1 día, en cuanto a Elizabeth Vásquez, ya que lo beneficia una atenuante, pide también la pena de 5 años y 1 días y por el delito de porte de arma de fuego, pide la pena de 3 años y 1 días de presidio menor en su grado máximo. Ambos deben cumplir efectivamente la pena, por lo que solicita se le abone los días que han estado privados de libertad, ambos desde del día 14 de diciembre de 2021 a la fecha, en que fue ampliada su

detención, lo que hace para cada uno de ellos, un abono de 541 días, sin costas por haber tenido motivo plausible para litigar y haber sido defendido por la defensoría penal pública.

Al replicar, la fiscal señaló que se opone a la minorante solicitada por la defensa, ya que dice relación con el esclarecimiento de los hechos, esto ocurre en dos etapas, durante la etapa de investigación y durante la etapa del desarrollo del juicio oral, durante la etapa de la investigación no hay ningún tipo de declaración respecto del acusado ni colaboración que pueda ser sustancial al esclarecimiento de los hechos, todo lo que se ha acreditado ha sido en base a la prueba presentada por la fiscalía, con exclusión de lo señalado por Marcos, ya que lo único que ha hecho en el juicio es prestar una declaración que en nada ayuda al esclarecimiento de los hechos, por el contrario lo que hace es obstaculizar los mismos, presta una declaración donde indica ser el único responsable, donde no hay una participación en el incendio de Elizabeth por el contrario señala que ella quería apagar el fuego, intentado con ello oscurecer los mismos. Solicita se considere la gran extensión del mal causado, que va más allá del mero daño económico, que por cierto es tremendo tanto para la dueña de la casa como para el arrendatario, sino que también se considere el daño emocional de esta situación, ya que significó quedarse sin nada, la casa fue completamente destruida, con todos sus enseres, en donde todos sus recuerdos quedan destruidos, hay una gran extensión del daño causado con este hecho. En relación con los abonos, comparte lo señalado por el defensor.

Finalmente, el defensor señaló que, su representado ha colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos, que el acusado no tiene una obligación previa durante la investigación de declarar, en cuanto a la extensión del mal causado, indicó que lo indicado respecto del daño emocional señalado, no se ha acreditado constando al respecto los meros dichos, entiende que la pena ya se encuentra agravada por lo que mantiene su solicitud de pena.

DECIMOQUINTO: *Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal:* Que, en cuanto a la minorante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, esto es, si la conducta anterior del delincuente ha sido irreprochable, requerida para la acusada Elizabeth Vásquez Díaz el Tribunal ha resuelto acogerla, ya que conforme al extracto de filiación y antecedentes incorporado, en que consta que la encartada carece de anotaciones prontuariales pretéritas, constituye un elemento suficiente para completar dicha minorante.

En cuanto a la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, esto es, colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos requerida por la defensa

respecto de Marcos Castro Soto, el Tribunal ha resuelto rechazarla, por estimar que lo declarado por el acusado reconociendo su participación en el delito del incendio, no aportó de modo sustancial al esclarecimiento de los hechos a la luz de la prueba de cargo rendida, en especial el testimonio del Cristian Parada, que desde un primer minuto y en juicio, lo sindicó como uno de los autores del incendio en la casa de Marisol; por otro lado, se estima, que lo declarado por el acusado, al descartar la participación en ese hecho a la coimputada, negando intervención en el mismo, por el contrario, indicado que ésta habría llegado con posterioridad y realizado acciones tendientes a apagar el fuego, lo que no se condice con la prueba de cargo, en especial, del testimonio Cristian Parada que la sitúa saliendo del inmueble que se estaba siniestrado, tras lo cual, huye junto al coimputado, circunstancias de fuga que son ratificadas con los asertos de Waldo Galdámez, nos hacen denegar la minorante en análisis.

DÉCIMOSEXTO: Determinación de pena: Que, en suma, se condenará a los acusados Marco Castro Soto y Elizabeth Vásquez Díaz, como coautores de un delito consumado de incendio previsto y sancionado en el artículo 476 numeral 1° del Código Penal, asimismo, a Vásquez Díaz, como autora del delito consumado de porte ilegal de arma de fuego, previsto y sancionado en los artículos 2 y 9 de la Ley 17.798 sobre Control de Armas

La pena que abstractamente trae aparejada el delito consumado de incendio respecto del autor es presidio mayor en cualquiera de sus grados.

Que tal como se expuso, respecto de Castro Soto no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y a Vásquez Díaz, le beneficia la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal.

Así las cosas, respecto de Castro Soto, siendo la pena corporal aplicable tres grados de una divisible, no concurriendo circunstancias atenuantes ni agravantes, se puede recorrer toda su extensión al aplicarla, para determinar el quantum específico, se ha considerado, que el inmueble afectado fue totalmente consumido por el fuego y en poco tiempo, llevándose con ello, todo lo que comprendía la casa habitación que había construido la afectada y sus enseres, más las especies que mantenía el arrendatario de ésta, lo que justifica situar la pena en el grado medio, aplicando el mínimo de este, según se señalará en lo resolutive de este fallo.

Por otro lado, respecto de Vásquez Díaz, siendo la pena corporal aplicable tres grados de una divisible y concurriendo una circunstancia atenuante sin que la perjudique agravante alguna, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 68 del Código Penal, al aplicarla se debe excluir el grado máximo, de esta forma, dentro

de los grados restantes, teniendo presente la atenuante señalada y apreciando lo ya referido en cuanto a que inmueble afectado fue totalmente consumido por el fuego y en poco tiempo, llevándose con ello, todo lo que comprendía la casa habitación que había construido la afectada y sus enseres, más las especies que mantenía el arrendatario de ésta, nos hacen situar la pena en el grado menor, pero no en su mínimo, según se indicará en lo resolutivo.

En cuanto al delito de porte ilegal de arma de fuego, respecto de Vásquez Díaz, teniendo presente que la pena de este delito respecto de su autor, es presidio menor en su grado máximo, que respecto de esta acusada le beneficia una atenuante sin que le perjudique agravante alguna, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17 B de la Ley 17.798 sobre control del armas, teniendo presente la minorante que la beneficia, que como se han subsumido en este delito el porte de las municiones que la acusada mantenía junto con el arma, se aplicará en el grado menor, pero se alzarán levemente desde mínimo del grado menor aplicable, conforme se indicará en lo resolutivo.

DECIMOSÉPTIMO: Pena sustitutiva: Que, teniendo presente las penas que se aplicarán a los sentenciados y las condenas que registra Castro en su extracto de filiación y antecedentes, no resulta procedente en favor de éstos, ninguna de las penas sustitutivas establecidas en la Ley 18.216.

DECIMOCTAVO: Prueba desestimada: Que, se desestimará el set fotográfico incorporado por el Ministerio Público, individualizado como 6 fotografías de la casa siniestrada y después del incendio aportadas por la víctima Marisol Parada Abarca a la SIP, por no haber sido acreditadas o reconocidas por ningún testigo o perito presentado en juicio, lo que impide al Tribunal vincularlas con certeza con los hechos de marras y particularmente con el inmueble afectado.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 5, 7, 11 N° 6 y 9, 15 N°1, 18, 21, 28, 29, 47, 50, 68 y 476 N° 1 del Código Penal; artículos 2, 4, 9 y siguientes de la Ley 17.798 sobre control de armas; artículo 1, 2, 4, 8, 15 y siguientes de la Ley 18.216; artículos 1, 4, 36, 45, 47, 281 y siguientes, 295, 296, 297, 309, 314, 328, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346, 348 y 468 del Código Procesal Penal, **SE DECLARA:**

I.- Que, se condena al acusados **MARCO ANTONIO CASTRO SOTO**, ya individualizado, a sufrir la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, y a **ELIZABETH JEANETT VÁSQUEZ DÍAZ**, ya individualizada, a sufrir la pena de **SIETE AÑOS DE**

PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO, accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, derechos políticos y la inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como coautores del delito consumado incendio, previsto y sancionado en el artículo 476 numeral 1° del Código Penal, cometido la noche del 13 de diciembre del año 2021 en la casa habitación de Marisol Parada Abarca ubicado en el callejón El Bosque sin número del sector Las Motas de la comuna de Longaví.

II.- Que, asimismo, se **CONDENA** a **ELIZABETH JEANETT VÁSQUEZ DÍAZ**, a sufrir la pena de **TRES AÑOS Y SEIS MESES DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO**, accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autora del delito consumado de porte ilegal de arma de fuego, previsto y sancionado en los artículos 2 y 9 de la ley 17.798 sobre control de armas, cometido la noche del 13 de diciembre de 2021, en la comuna de Longaví.

III.- Que, de conformidad con lo expuesto en motivo decimoséptimo, no resulta procedente en favor de los sentenciados ninguna de las penas sustitutivas establecidas en la Ley 18.216, debiendo, en consecuencia, cumplir las penas corporales impuestas en forma efectiva.

Conforme se colige del respectivo auto de apertura y lo manifestado por los intervinientes letrados en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, se reconoce como abono a Castro Soto y Vásquez Díaz, los días que han estado privado de libertad con motivo de estos antecedentes, esto es, desde el 14 de diciembre de 2021 al 16 de diciembre del mismo año, con motivo de su detención y ampliación de ésta, y desde esa última data hasta la fecha, en que han permanecido bajo la medida cautelar de prisión preventiva en forma ininterrumpidamente.

IV.- Que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 17.970, si no se hubiere determinado la huella genética de los sentenciados durante este procedimiento criminal, se ordena que en su oportunidad dicha huella sea determinada, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, y se incluyan en el Registro de Condenados.

V.- Que, teniendo presente que los sentenciados deberán cumplir las penas en forma efectiva, lo que mermará de modo importante sus facultades económicas, se les **EXIME** del pago de las costas.

Acordada con la prevención del juez don Mauricio Leyton Salas, quien estuvo por aplicar a la sentenciada Elizabeth Jeanett Vásquez Díaz, por el delito de porte de arma de fuego, la pena de tres años y un día.

Devuélvase al Ministerio Público y la defensa, los documentos, evidencias y otros medios de prueba incorporados durante la audiencia de juicio oral.

Regístrese y comuníquese en su oportunidad al Juzgado de Garantía de Linares, para su cumplimiento de conformidad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal en relación con el artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales, hecho archívese.

Fallo redactado por la Juez titular doña Scarlet Quiroga Jara y la prevención por su autor.

Anótese y regístrese.

R. U. C.: N° 2101123625-9.

R. I. T.: N° 26-2023.

Pronunciada por la Segunda Sala del Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de Linares integrada por los Jueces don Christian Aníbal Leyton Serrano, don Mauricio Alfredo Leyton Salas y doña Scarlet Gisela Quiroga Jara.