

**NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia**

**JUZGADO : 24° Juzgado Civil de Santiago**

**CAUSA ROL : C-10498-2018**

**CARATULADO : LORCA/ SEREMI DE SALUD  
REGION ANTOFAGASTA.**

**Santiago, a veinticinco de abril de dos mil veintitrés.**

**VISTOS:**

Con fecha 10 de abril de 2018, don Cristóbal East Tomicic, abogado, en representación de don **Joel Enrique Lorca Fernandoi**, empresario, ambos domiciliados para estos efectos, en calle Compañía N°1085, piso 11, comuna de Santiago, dedujo demanda de cumplimiento de contrato e indemnización de perjuicios, en juicio ordinario de mayor cuantía, en contra de **Subsecretaría de Salud Pública**, representada para estos efectos por doña María Eugenia Manaud Tapia, abogada, presidenta del Consejo de Defensa del Estado, ambas domiciliadas en Agustinas N°1687, comuna de Santiago, pretendiendo se condene a la demandada a pagar la cantidad de \$76.1013116, por concepto de mantenciones preventivas, correctivas de diciembre de 2014, correctivas de marzo-abril de 2015 y reparación urgente de enero de 2015; las diferencias producidas por los errados valores informados por la



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MLXXEGKZGY

Subsecretaria de Salud, a la Contraloría General de la República, consistentes en diferencias de diciembre de 2014, por \$1.590.000, más IVA; diferencias marzo-abril de 2015, por \$1.784.000, más IVA; trabajos mejoras correctivas por \$17.782.000, más IVA; indemnización por el valor de las mantenciones que no se permitió realizar, por la suma de \$55.800.334, de la cuarta, quinta, sexta mantenciones e informe final mantención, por los valores de \$13.950.083, cada una de las mantenciones y de \$13.950.085, el informe final, todo ello más reajustes e intereses desde la fecha de demanda o las sumas que derivadas del mérito del proceso, con costas.

Funda su pretensión en que la demandada, mediante Resolución Exenta N°133, de 27 de febrero de 2014, aprobó las Bases de Licitación para la contratación del servicio de “Mantención Preventiva y Correctiva para las 25 Cámaras de Frío y sus Equipos de Respaldo del Programa Nacional de Inmunizaciones ubicadas en las 15 Regiones del País”, identificador ID 757-41-LP14, en el sistema obligatorio de contratación administrativa afecto a Ley N°19.886 y Reglamento D.S. 250 de 2004 del Ministerio de Hacienda, siendo publicadas las bases el 5 de marzo de 2014, todo ello para el cuidado de las cámaras de frío operativas, destinadas al almacenamiento de vacunas, bases que establecieron un monto bruto máximo de contratación de \$165.000.000 y un monto bruto máximo de mantenciones correctivas como subservicio de \$40.000.000.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MLXXEGKZGY

Señala que, revisadas las ofertas presentadas al proceso concursal, la demandada, mediante Resolución Exenta N°525, de 25 de julio de 2014, procedió a la adjudicación de la Licitación al actor, habiendo declarado previamente su oferta por un total de \$164.934.000, impuestos incluidos, procediendo a la suscripción del respectivo contrato de prestación de servicios, el 15 de septiembre de 2014, aprobado por Resolución Exenta N°1056 de 10 de diciembre de 2014, siendo obligación del prestador de servicios, entregar al ministerio el servicio de mantención preventiva y correctiva que entregue el soporte necesario en forma oportuna conforme a niveles de servicio solicitado, para las 25 cámaras de frío, fijándose el pago en 8 cuotas de \$20.616.750, a contar del segundo mes de vigencia del contrato, contra entrega de informe de situación del estado de los equipos y el calendario de actividades, y de la mantenciones realizadas.

Relata que se entregó una boleta de garantía, por el 10% del valor del contrato, para el fiel cumplimiento del contrato y que, durante el mes de junio de 2015, el Coordinador Administrativo del Departamento de Vacunas e Inmunizaciones de la División de Prevención y Control de Enfermedades, procedió a comunicarle que debía modificarse el contrato, porque de acuerdo a las Bases de Licitación, las mantenciones preventivas tenían asignado un presupuesto y las correctivas otro, a lo cual debió acceder, por ser condición para el pago de los servicios, modificándose la cláusula sexta del contrato, en



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MLXXXEGKZGY

cuanto a que el precio acordado sería de \$164.936.000, pagado en 8 cuotas de \$15.616.750, por las mantenciones preventivas más un informe final de estado de las cámaras y términos de los trabajos, e incumbente a las mantenciones correctivas, se pagaría por tal servicio, hasta la suma de \$40.000.000, durante toda la vigencia del contrato. En razón de haberse pagado a la fecha la suma de \$41.233.500, por mantenciones preventivas y de \$10.794.490, por mantenciones correctivas, se pactó que el saldo de precio de las primeras mantenciones, de \$83.700.500, se pagaría en 6 cuotas de \$13.950.083, contra las aprobaciones de las mantenciones y del informe final, respecto de la última.

Indica que durante el periodo que medió entre la comunicación para la suscripción de la modificación contractual, la Subsecretaria de Salud, mediante distintas argucias y vías de hecho, como no autorizar la entrada a las cámaras de frío, en reiteradas ocasiones impidió el cumplimiento del contrato obstaculizando la inspección y acceso a dichas cámaras, por lo cual debió presentar reclamo ante la Contraloría General de la República, evacuando informe la contraria, donde reconoce adeudar la suma de \$76.101.116, lo que reconoció el órgano contralor, estableciendo, además, que existían otros servicios adeudados y prestados. En dicho pronunciamiento de Contraloría establece que, durante la vigencia del contrato entre las partes, la demandada procedió a contratar de forma paralela y con la intención de entorpecer los servicios contratados.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MLXXEGKZGY

Reclama que la contraria adeuda a su parte, la cantidad de \$76.101.116, por concepto de mantenciones preventivas, correctivas de diciembre de 2014, mantenciones correctivas de marzo abril de 2015 y reparación urgente de enero de 2015, según consta en Informe de Contraloría; las diferencias producidas por los errados valores informados por la Subsecretaria de Salud, a la Contraloría, correspondientes a mantención correctiva diciembre de 2014, por la suma de \$1.590.000, más IVA, diferencia mantención correctiva marzo abril de 2015, \$1.784.000 más IVA, mantenciones de emergencia desde la tercera mantención preventiva hasta el inicio de la cuarta mantención, \$11.124.810 más IVA; procediendo, también, a título indemnizatorio el pago total de mantenciones que no permitió realizar, por la suma de \$55.800.334, correspondientes a la cuarta, quinta y sexta mantención preventiva, por \$13.950.083, cada una y de \$13.950.085, por el Informe Final de Mantención.

Invoca para su pretensión lo previsto en los artículos 1545, 1546, 1553 del Código Civil; 19 n°24, 38 de la Constitución Política de la República, alegando que los contratos deben cumplirse según lo pactado.

Con fecha 7 de junio de 2019, contestó la demandada, solicitando el rechazo de la demanda, con costas, fundando su defensa en que siendo efectivo que por Resolución Exenta N°525 de 25 de julio de 2014 de la Subsecretaría de Salud, se adjudicó el contrato al actor, por un monto de \$164.934.000 y,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MLXXEGKZGY

posteriormente, se aprobó la contratación, mediante la Resolución Exenta N°1056 de diez de diciembre de 2014 de la misma Subsecretaría, la que considera tres mantenciones preventivas anuales y mantenciones correctivas, cuya forma de pago era, como se dijo, en ocho pagos de \$20.616.750.- equivalente al 12,5 % del monto total asignado a mantenciones preventivas, resulta que tal contrato no contempla algún tipo de evaluación, habiéndose pagado al actor, las sumas de \$52.027.990, por la primera mantención preventiva, evaluación de 25 cámaras, mantenciones correctivas a 14 cámaras; y la suma de \$89.434.450, por la segunda y tercera mantención preventiva, mantenciones correctivas de 24 cámaras y una mantención correctiva especial en una cámara.

Reclama que su parte no ha incurrido en incumplimientos contractuales, teniendo los contratos administrativos prerrogativas especiales, como la terminación anticipada, aplicación de multas y ius variandi, ocurriendo que el contrato sub lite fue modificado para hacerse cargo de los errores contenidos en él, de acuerdo a la oferta del actor, fijándose que el precio pactado, de \$164.934.000, impuestos incluidos, debía pagarse, respecto de las mantenciones preventivas, equivalentes a la suma de \$124.934.000, en ocho cuotas de \$15.616.750, cada una contra la entrega de, la primera, de informe de situación del estado de equipo y calendario de actividades, las siguientes 6, contra las mantenciones preventivas respectivas y la última contra informe final de estado de cámaras y de término



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MLXXXEGKZGY

de trabajos y servicios realizados; y respecto de las mantenciones correctivas, por la suma de \$40.000.000, por toda la vigencia del contrato.

Precisa que, en la cláusula tercera, se dejó constancia que se había pagado a la empresa la suma de \$41.233.500, por mantención preventiva y de \$10.794.490, por mantención correctiva, estableciéndose que el saldo de precio, de las mantenciones preventivas, por \$83.700.500 impuestos incluidos, en 6 cuotas de \$13.950.083, contra aprobación de mantenciones y de informe final, en el caso de la última; y que por la mantención correctiva se pagaría un máximo de \$29.202.510, impuestos incluidos. Luego, ante el reclamo del actor en Contraloría General de la República, se determinó pagarle la suma de \$76.101.116, correspondiente a mantenciones preventivas 2 y 3, mantenciones correctivas diciembre 2014 de 11 cámaras, mantenciones correctivas marzo a abril de 2015 de 13 cámaras y reparación urgente de una estación en enero de 2015, lo que fue pagado a través de factura N°7, de 8 de noviembre de 2017.

Opone excepción de pago, de acuerdo a la factura señalada, por los \$76.101.116.

Respecto de la pretensión de pago de la 4, 5 y 6ª mantención no realizada y del 8 informe de mantención no realizado, hace presente que la modificación de contrato establece que tales mantenciones y el informe final se pagarían contra la aprobación de los mismos, respectivamente, no



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MLXXEGKZGY

estando obligada por ella a tales pagos, careciendo de causa la pretensión indemnizatoria.

Con fecha 21 de junio de 2019, replica el actor, ratificando lo expresado en su demanda, haciendo presente que los contratos con la administración no se rigen, exclusivamente, por normas de derecho público, según lo previsto en el artículo 1 de la Ley N°19.886.

Con fecha 5 de julio de 2019, duplica la demandada, reiterando los argumentos de su contestación.

Con fecha 18 de julio de 2019, se recibió la causa a prueba, rindiéndose la que obra en autos.

Con fecha 5 de octubre de 2022, se citó a las partes para oír sentencia.

### **CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que el demandante, don **Joel Enrique Lorca Fernandoi**, dedujo demanda de cumplimiento de contrato e indemnización de perjuicios, en juicio ordinario de mayor cuantía, en contra de **Subsecretaría de Salud Pública**, ambos ya individualizados, pretendiendo se condene a la demandada a pagar la cantidad de \$76.1013116, por concepto de mantenciones preventivas, correctivas de diciembre de 2014, correctivas de marzo-abril de 2015 y reparación urgente de enero de 2015; las diferencias producidas por los errados valores informados por la Subsecretaria de Salud, a la Contraloría



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MLXXEGKZGY



General de la República, consistentes en diferencias de diciembre de 2014, por \$1.590.000, más IVA; diferencias marzo-abril de 2015, por \$1.784.000, más IVA; trabajos mejoras correctivas por \$17.782.000, más IVA; indemnización por el valor de las mantenciones que no se permitió realizar, por la suma de \$55.800.334, de la cuarta, quinta, sexta mantenciones e informe final mantención, por los valores de \$13.950.083, cada una de las mantenciones y de \$13.950.085, el informe final, todo ello más reajustes e intereses desde la fecha de demanda o las sumas que derivadas del mérito del proceso, con costas.

Funda su pretensión en los hechos y argumentos de derecho ya relatados, latamente, en lo expositivo del presente fallo.

**SEGUNDO:** Que la parte demandada ha pedido el rechazo de la demanda, de conformidad con los argumentos de hecho y de derecho ya descritos, en forma lata, en la parte expositiva de esta sentencia.

**TERCERO:** Que han resultado hechos no controvertidos, aceptados por ambos litigantes, las siguientes circunstancias:

1.- Que por Resolución Exenta N° 133 de 2014, de fecha 27 de febrero de 2014, se procedió a aprobar las Bases de Licitación para la contratación del servicio de “Mantención Preventiva y Correctiva para las 25 Cámaras de Frío y sus Equipos de Respaldo del Programa Nacional de Inmunizaciones ubicadas en las 15 Regiones del País”;



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MLXXXEGKZGY

2.- Que Las Bases de Licitación aprobadas mediante Resolución Exenta N° 133 de 2014, establecen como monto Bruto máximo de la contratación la suma de \$165.000.000, considerando un monto bruto máximo para el servicio de mantenciones correctivas como subservicio considerado en la licitación, la suma de \$40.000.000;

3.- Que se celebró contrato de prestación de servicios por las partes, con fecha 15 de septiembre de 2014, aprobado mediante Resolución Exenta N° 1056 de 2014, de fecha 10 de diciembre de 2014;

4.- Que se suscribió una modificación de contrato, el 6 de septiembre de 2016, aprobado por Resolución Exenta N°1205 de 2016, estableciéndose que el precio acordado de \$164.936.000, en 8 cuotas de \$15.616.750, por las mantenciones preventivas más informe final, y las mantenciones correctivas se pagaría hasta la suma de \$40.000.000, durante la vigencia de dicho contrato;

5.- Que se había pagado, a la época de la modificación, al actor, las sumas de \$41.233.500, por mantenciones preventivas y de \$10.794.490 IVA incluido, por mantenciones correctivas;

6.- Que se dispuso pagar, en la modificación de contrato, el saldo de precio de \$83.700.500, en 6 cuotas de \$13.950.083, contra las aprobaciones de las mantenciones segunda a la sexta y del informe final de estado de cámaras y de término de trabajos y servicios realizados; y



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MLXXEGKZGY

7.- Que se efectuó un reclamo por el actor ante la Contraloría General de la República, la que dispuso pagar a éste, la suma de \$76.101.116, por la demandada.

**CUARTO:** Que la discusión esencial del pleito judicial, ha rondado en cuanto a si la demandada habría incumplido el contrato de prestación de servicios entre las partes, entre otros, impidiendo realizar los servicios contratados; si se habría producido el pago por la demandada, de la suma de \$76.101.116, ordenado pagar por la Contraloría General de la República; si el actor cumplió con las obligaciones contraídas para poder requerir el pago, de las mantenciones preventivas cuarta a la sexta e informe final de mantención, y/o si el actor se encuentra habilitado para requerir el pago de tal indemnización.

**QUINTO:** Que, para los efectos de acreditar sus pretensiones, la demandante rindió la siguiente prueba documental:

- a) Copia de Pronunciamiento de Contraloría General de la República N°13.437, agregado al expediente digital con fecha 10 de abril de 2018, no objetado;
- b) Copia de Resolución Exenta N°133, de 27 de febrero de 2014, de la Subsecretaria de Salud Pública, agregada al expediente digital con fecha 10 de abril de 2018, no objetada;
- c) Copia de Resolución Exenta N°525, de 25 de julio de 2014, de adjudicación de licitación, agregada al



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MLXXEGKZGY

expediente digital con fecha 10 de abril de 2018, no objetada;

- d) Copia de Resolución Exenta N°1056, de 10 de diciembre de 2014, que aprueba contratación de servicio, agregada al expediente digital con fecha 10 de abril de 2018, no objetada;
- e) Copia de correos electrónicos entre las partes y de la demandada, agregados al expediente digital con fecha 27 de febrero de 2020, en folio 42, no objetados;
- f) Copia de Reclamo a Resolución de Contraloría del actor, agregado al expediente digital con fecha 27 de febrero de 2020, en folio 42, no objetado;
- g) Copia de Anexo sobre mantenciones preventivas y correctivas adeudadas, emanado de la Contraloría General de la República, agregado al expediente digital con fecha 27 de febrero de 2020, en folio 42, no objetado;
- h) Copia de Informe de mejoras realizadas en abril y junio de 2015, emanado del actor, agregado al expediente digital con fecha 27 de febrero de 2020, en folio 42, no objetado;
- i) Copia de presupuesto y cotización del actor, agregado al expediente digital con fecha 27 de febrero de 2020, en folio 42, no objetado; y



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MLXXXEGKZGY

- j) Copia de Hoja de Servicio del actor, referido a cámara de Lourdes, agregada al expediente digital con fecha 27 de febrero de 2020, en folio 42, no objetada.

**SEXTO:** Que, por su parte, la demandada ha rendido la siguiente prueba documental, para desvirtuar las alegaciones y pruebas rendidas por la actora:

Copia de Memorandum B27 N°665 de la División de Prevención y Control de Enfermedades Departamento de Inmunizaciones de la Subsecretaría de Salud Pública, agregada al expediente digital con fecha 16 de enero de 2020, en folio 28, no objetada.

**SÉPTIMO:** Que, así las cosas, corresponde valorar la prueba rendida, la que se ha limitado a instrumentos, debiendo señalarse que, al no haberse producido impugnación sobre la veracidad o integridad de los documentos privados adjuntados, ni sobre los aspectos formales o materiales de los documentos públicos, deberá otorgárseles el valor que les corresponde, según su naturaleza, debiendo tenérselos por reconocidos en juicio, salvo aquellos particulares, que no tengan intervención de la contraria y no hayan aceptado, los que se estimarán como indicios, y los restantes, se tendrán como instrumentos públicos en juicio.

**OCTAVO:** Que, de conformidad con el mérito de la copia de Pronunciamiento de la Contraloría General de la República, agregado al expediente digital con fecha 10 de abril de 2018, no



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MLXXEGKZGY

objetado, puede establecerse que en las bases de licitación pública del servicio prestado por el actor, se fijó un monto máximo de contratación de \$165.000.000, como también, del sub ítem mantenciones correctivas, de \$40.000.000; que se adjudicó al actor el servicio sub lite, en la suma de \$164.934.000, impuestos incluidos, que se pagaría en 8 cuotas de \$20.616.750, las que se pagarían contra entrega de informes, la primera, sobre situación del estado de equipos y calendario de actividades y las restantes, de la gestión realizada, debidamente aprobada; que las mantenciones correctivas tenían una cuota mensual, de acuerdo a los trabajos realizados al corte mensual de facturación, debiendo entregarse una cotización respectiva de los insumos y horas hombre involucrados; que el contrato establecía la posibilidad de poner término anticipado al contrato, en las circunstancias previstas en la cláusula décimo cuarta; que se pagó al actor la suma de \$52.027.990, por los servicios de ejecución de la primera mantención preventiva, la primera de dos evaluaciones de las 25 cámaras de frío y por las mantenciones correctivas de 13 cámaras; que se materializó la modificación de contrato entre las partes, el 6 de septiembre de 2016, por diferencia con las bases de licitación, estableciéndose el pago del precio fijado, en 8 cuotas de \$15.616.750, por las mantenciones preventivas, más informe final del estado de cámaras y que se pagaría hasta la suma de \$40.000.000, por las mantenciones correctivas; que conforme las sumas ya pagadas al actor, a la época de modificación del contrato, se pagaría por mantenciones preventivas, la suma única y total de \$83.700.500,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MLXXEGKZGY

distribuido en 6 cuotas de \$13.950.083, contra la aprobación de las mantenciones 2 a la 6 y la última, contra aprobación del informe final de estado de cámaras y termino de trabajos y servicios realizados; que se pagaría por mantenciones correctivas, hasta la suma de \$29.205.510; que se reconoció adeudar por la demandada, la suma de \$76.101.116, por mantenciones realizadas en los años 2014 y 2015; que los servicios posteriores al reclamo del actor, fueron ejecutados por tercero, contratado por la demandada; que no procedía la contratación de un tercero, para suplir las funciones del actor, para el servicio contratado; y que sí procedía llamar a un nuevo proceso de licitación, posteriormente, al encontrarse expirado a esa época el contrato con el actor.

**NOVENO:** Que, si bien es cierto, la parte demandada reconoce adeudar la suma de \$76.101.116, ante la Contraloría General de la República en reclamo efectuado por él actor y que alega en esta sede judicial haber efectuado el pago de dicha suma a la contraria, no lo es menos, que no ha acompañado antecedente o comprobante alguno de dicho pago, no estando reconocido, tampoco, por el actor, ante lo cual debe estimarse, que dicha suma sigue adeudada por la demandada.

**DÉCIMO:** Que encontrándose asentado, también, que la demandada contrató los servicios de otra empresa para realizar los trabajos faltantes del actor, a partir de la cuarta mantención preventiva programada en el contrato y el informe final de mantención, impidiendo a dicha parte, ejecutar tales servicios,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MLXXEGKZGY

aduciendo diferencias en pagos anteriores, cabe estimar por este tribunal que, efectivamente, la demandada ha incumplido el contrato celebrado entre las partes, en lo relativo a dicha circunstancia.

**UNDÉCIMO:** Que, sin embargo, no ha resultado probado en autos, por el actor, las diferencias reclamadas en su libelo, siendo de su cargo el peso de la prueba en tal sentido.

**DUODÉCIMO:** Que conforme lo prevenido en el artículo 1545 del Código Civil, todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por consentimiento mutuo o por causas legales.

Aunque el contrato entre las partes, revista, también, los caracteres de un contrato público, regido por normas de derecho público, en lo referente a la licitación, contratación y ejecución, igualmente, debe cumplirse con la disposición citada, en lo que no sea contrario a las normas pertinentes, debiendo la demandada cumplir con lo pactado, entre tales obligaciones, permitir a la prestadora de servicios, cumplir con lo pactado y realizar los servicios contratados, lo que no ocurrió en los hechos.

**DÉCIMO TERCERO:** Que a su vez el artículo 1546 del mismo Código Civil, dispone que los contratos deben ejecutarse de buena fe, y por consiguiente obligan no solo a lo que en ellos se expresa, sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación, o que por la Ley o por la



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MLXXEGKZGY



costumbre pertenecen a ella. Luego, de acuerdo a la fórmula del contrato celebrado entre las partes, era obligación de la demandada, también, otorgar las facilidades para que el actor pudiera ejecutar los servicios pactados, que como ya ha quedado asentado, no cumplió.

**DÉCIMO CUARTO:** Que, por su lado, la disposición del artículo 1489 del Código Civil previene: *“En los contratos bilaterales va envuelta la condición resolutoria de no cumplirse por uno de los contratantes lo pactado.*

*Pero en tal caso podrá el otro contratante pedir a su arbitrio o la resolución o el cumplimiento del contrato, con indemnización de perjuicios.”*

Resulta evidente de dicha disposición legal que sólo el contratante diligente, es decir, aquel que ha cumplido con sus obligaciones correlativas puede valerse de dicha norma para reclamar, el cumplimiento forzado del contrato o la resolución del mismo.

**DÉCIMO QUINTO:** Que, por su parte, el artículo 1552 del Código Civil confirma la tesis planteada en la motivación anterior, al establecer que ninguno de los contratantes de un contrato bilateral se encuentra en mora, mientras el otro no lo cumple por su parte, o se allana a cumplirlo en la forma y tiempo debidos.

**DÉCIMO SEXTO:** Que en atención a lo razonado precedentemente, y no habiéndose justificado de modo alguno en el proceso por la demandada, el pago íntegro, en tiempo y



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MLXXEGKZGY

forma, del precio que debía pagar, reconocido ante la Contraloría General de la República, ni que hubiera permitido realizar la totalidad de los servicios contratados por el actor, ni habiéndose justificado, tampoco, que hubiera existido un incumplimiento del actor, quien prestó los servicios cuyos pagos ha reclamado, hasta al menos, alrededor de la mitad de lo previsto en el contrato, por tales consideraciones deberá acogerse la demanda de cumplimiento de contrato e indemnización de perjuicios, por cuanto se dan los presupuestos establecidos en el artículo 1489 del Código Civil, al aparecer como contratante diligente el actor y existir un incumplimiento contractual de la demandada, al no haber acreditado el pago de la suma de \$76.101.116, en esta sede judicial, y no haber permitido al demandante, la prestación de los servicios contratados, a contar de la cuarta mantención preventiva, debiendo condenarse a la incumplidora a pagar la citada suma y los perjuicios ocasionados, por concepto de lucro cesante, por la suma total de \$55.800.332, que corresponde al valor pactado por las mantenciones preventivas programas e informe final de mantención, desde la cuarta mantención, cuyo valor no pudo percibir el demandante, por culpa de la demandada.

No podrá acogerse la demanda, respecto de las diferencias de valores reclamados por el actor, por no haberse justificado la existencia de la mismas, dentro del proceso.

Lo anterior es sin perjuicio que la demandada acredite el pago, respecto de la suma supuestamente pagada de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MLXXEGKZGY

\$76.101.116, en otra etapa procesal que resulte procedente o que pudiera oponer la correspondiente excepción, en la fase ejecutiva que fuera pertinente.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que los intereses y reajustes para operaciones no reajustables que deba pagar la demandada, deberán calcularse a contar de la notificación de la demanda, conforme lo previene el artículo 1551, regla tercera del Código Civil.

**DÉCIMO OCTAVO:** Que la demás prueba rendida, no detallada o considerada especialmente, en nada incide en lo asentado en las motivaciones precedentes.

**DÉCIMO NOVENO:** Que no pudiendo estimarse la existencia de motivo plausible para litigar de la demandada, conforme los hechos asentados en el proceso, deberá condenársela en costas.

Por tales consideraciones, normas citadas, y visto, además, lo dispuesto en los artículos 160, 170, 254 y siguientes, 342, 346, 426, 748, del Código de Procedimiento Civil; 1437 y 1698 del Código Civil, se declara:

Que **se acoge**, con costas, la demanda deducida en lo principal del escrito de 10 de abril de 2018, solo en cuanto se condena a la demandada a pagar la suma de \$76.101.116, por servicios prestados, no pagados; y la suma de \$55.800.332, por concepto de indemnización de perjuicios, más intereses y reajustes para operaciones no reajustables, a contar de la



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MLXXEGKZGY

notificación de la demanda. En lo demás, se rechaza la demanda.

Anótese, regístrese y notifíquese.

**Pronunciada por doña Cecilia Pastén Pérez, Juez Subrogante.**

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el Art.162 del C.P.C. en Santiago, a veinticinco de abril de dos mil veintitrés. Acb.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MLXXEGKZGY