

□Villarrica, once de mayo de dos mil dieciocho.-

VISTOS:

Que, con fecha 05 de abril de 2017, comparece don EDUARDO ORELLANA CABELLO, Abogado, con domicilio en calle Anfión Muñoz N° 326, de la comuna de Villarrica y por sus representados, según se acreditará, don WALID KARAME MAHER, chileno, empresario, cédula de identidad de Chile para extranjeros N° 14.493.068-1, con domicilio en condominio Lomas de Villarrica, kilómetro 4, parcela 24, comuna de Villarrica; y don RAFAT KARAME MAHER chileno, empresario, cédula de identidad de Chile para extranjeros N° 14.493.078- 1, con domicilio en General Urrutia N° 426, de la comuna de Villarrica, quien expone:

“A nombre de mis representados, demando de cumplimiento de contrato con indemnización de perjuicios en contra de doña ROLA KARAME MAHER, cédula nacional de Chile para extranjeros N°14.493.069-1, de profesión comerciante, domiciliada en calle nueve y media Norte B con treinta y tres Oriente, Parque Las Rastras III, de la ciudad de Talca, en base a los siguientes argumentos de hecho de derecho:

HECHOS

A nombre de mis representados, se acciona de cumplimiento de contrato con indemnización de perjuicios en contra de doña ROLA KARAME MAHER, a fin de que US. declare su obligación de cumplir los contratos de compraventa con indemnización de perjuicios, la cual se celebró con fecha 22 de Diciembre de 2015 mediante sendas escrituras públicas otorgadas ante don Francisco Javier Muñoz Flores, Notario Público de la ciudad de Villarrica, y anotadas en los Repertorios de instrumentos públicos a su cargo bajo los Números 3.291-2015 y 3.293-2015, donde don Rafat Karame Maher y don Walid Karame Maher, respectivamente, vendieron, cedieron y transfirieron sus respectivas participaciones accionarias en la sociedad Inmobiliaria e Inversiones Lican Ray SpA a doña Rola Karame Maher.

De la celebración de los contratos señalados precedentemente, la demandada no cumplió la cláusula tercera de ambos contratos, incumpléndose específicamente el precio y forma de pago, no cumpliendo las condiciones pactadas en dichas cláusula Tercera de cada contrato, esto es, no pagar el precio y la forma de pago pactado en cada cláusula. Es más ni siquiera entregó ni suscribió letra alguna como el contrato señala, debiendo en consecuencia el precio pactado a cada uno de los demandantes en la suma de \$46.000.000 para cada uno de los actores.



En efecto, los contratos celebrados con la demandada con fecha 22 de Diciembre de 2015, anotadas en los Repertorio de instrumentos públicos a su cargo bajo los Números 3.291-2015 y 3.293-2015, de donde los actores, don Rafat Karame Maher y don Walid Karame Maher, respectivamente, vendieron, cedieron y transfirieron sus respectivas participaciones accionarias en la sociedad Inmobiliaria e Inversiones Lican Ray SpA a doña Rola Karame Maher. A mayor precisión, don Rafat Karame Maher era dueño, en dominio pleno, de 22.500.000 acciones y de la nuda propiedad de 30.000.000 de acciones. A su turno, don Walid Karame Maher, era dueño, en dominio pleno, de 67.500.000 acciones y de la nuda propiedad de 30.000.000 de acciones. Así, conforme a lo señalado mediante dicho contrato, la contraria se obligó a pagar el precio pactado, y nosotros a entregar lo vendido, lo que se hizo incluso modificando la sociedades respectivas sin que hasta la fecha, pese a estar —los demandantes llanos a cumplir lo pactado, y a pesar de los numerosos requerimientos hechos al demandado, ésta haya incumplido, absolutamente, su obligación, que como se señaló no cumplió con el precio y forma de pago pactado para uno de los demandantes en las escrituras públicas antes referidas, en ambas, doña ROLA KARAME MAHER se encuentra en incumplimiento grave de pagar las cuotas y los montos pactados a don Walid y Rafat, ambos Karame Maher.

#### EN CUANTO A LOS PERJUICIOS

Conforme lo dispuesto en el art. 1489, entre otras normas, demando los perjuicios que a mis representados le han ocasionado el incumplimiento que se demandada.

En autos concurren los 5 requisitos para que proceda la responsabilidad contractual: 1° Existencia de una obligación; 2° Que el deudor no realice la conducta convenida del modo en que está consagrado el contrato, 3° Que la inejecución de la conducta debida esté acompañada de un reproche al obligado, 4° Que la omisión de la conducta causa un daño y 5° que entre el incumplimiento y le daño exista relación de causalidad, siendo en definitiva los daños demandados los siguientes:

##### a) ☐ Daño Emergente

Demandamos la suma de \$46.000.000 para cada uno de los actores que es lo que se dejó de percibir por el total de cuotas impagas del contrato.

En conjunto demandamos lo que dejó de pagar por el incumplimiento, esto es, tener que pedir créditos para pagar mutuos hipotecarios pedidos y/o proyectados su pago con las cuotas incumplidas, que suma \$46.000.000 para cada uno de los actores



b) ☐ Lucro Cesante.

Dispone la ley que la indemnización de perjuicios comprende el daño emergente y lucro cesante, ya provengan de no haberse cumplido la obligación, o de haberse cumplido imperfectamente o de haberse retardado el cumplimiento.

Siguiendo a Pablo Rodríguez Grez, se trata siempre de un daño futuro y corresponde a la utilidad, provecho o beneficio económico que el contratante deja de obtener como consecuencia del incumplimiento. Consiste, entonces, en una proyección en el tiempo de los efectos del incumplimiento, incumplimiento que se transforma en un obstáculo que impide la percepción de un legítimo provecho económico que razonablemente, conforme al desarrollo natural de las cosas, ha debido obtener el contratante víctima del incumplimiento.

El cálculo del lucro cesante comprende normalmente un componente típico (en oposición a concreto e individual) que alude a los ingresos netos (descontados los gastos) que pueden ser razonablemente esperados de conformidad al normal desarrollo de los acontecimientos; difícilmente se puede determinar con certeza la suma precisa de los beneficios que se habrían obtenido. La necesidad de recurrir a estimaciones de base objetiva surge de la naturaleza del daño, porque envolviendo todo lucro cesante un factor de incertidumbre, la prueba en concreto de su materialización impone condiciones imposibles de satisfacer.

Un criterio de valoración objetivo hace posible a este demandante mostrar un procedimiento de cálculo de lucro cesante. Como toda objetivación el criterio lleva a prescindir de las circunstancias más detalladas que podrían afectar los ingresos futuros. La presunción del "curso normal de las cosas" alcanza a todas las circunstancias que permiten proyectar un ingreso futuro sobre la base de los hechos y de la expectativa general acerca de lo que puede tenerse por ese desarrollo ordinario de los acontecimientos.

Pablo Rodríguez dice certeramente: "La certeza y realidad del lucro cesante se deduce de una sucesión causal normal y previsible, aplicando estándares ordinariamente aceptados en el medio respectivo."

En el derecho comparado existe una tendencia bastante generalizada a considerar la probabilidad como factor de medición del daño indemnizable, dejando en todo caso, al Juez la definición del umbral mínimo de probabilidad que separa una mera eventualidad de una expectativa seria de ingresos futuros.



Ahora bien, en el caso de mis representados, caso, hay más de "cierto" que de "probable", y digo esto porque anteriormente la jurisprudencia era muy exigente con la prueba del lucro cesante, rigor que resultaba a veces excesivo (" solo son reparables los daños ciertos, es decir, aquellos que son reales y efectivos y no los meramente eventuales" RDJ, T.XCVI, secc 4ta, 199)

En el caso de los actores, ahí están los contratos de compraventa, la entrega, la venta, el precio, y la modificación de la sociedad, la cual, siguió funcionando e incrementando su valor, es más mi parte, a su vez por no recibir el precio, dejaron de hacer el negocio de adquirir bienes raíces, de poder pagar créditos y con la capacidad de pago poder obtener otros inmuebles, el cual les permitía adquirir un promedio de \$10.000.000 pesos anuales, por lo que el lucro cesante es la suma de \$10.000.000 para cada actor.

#### c) Daño Moral

Hasta hace una década los tribunales seguían considerando que el daño moral no era indemnizable cuando se trata de la responsabilidad por incumplimiento contractual, los arts. 1556 y 1558 del CC. que no hablan de daño moral les parecían a los jueces suficientemente terminantes para excluir del ámbito contractual el daño moral. Pese a los esfuerzos de la doctrina para superar la tesis restringida, demasiado apegada a una interpretación literal de las normas en juego, los tribunales mantuvieron esta posición hasta hace unos cuantos años. Solo en 1994 la Corte Suprema dio un giro en esta materia y afirmó la posibilidad de que el incumplimiento contractual diera origen a perjuicios morales indemnizables. Los prefectos constitucionales referidos sirvieron de argumentos para hacer valer que no cabía diferenciar la tutela de los derechos de las personas según si estaban cubiertos o no por un contrato (CS. 20 Octubre 1994, RDJ, T.91, secc. 1º, pag.100)

En cuanto a materia contractual, la aceptación de la reparación de tal daño fue impulsada primeramente por Fernando Fueyo en el año 1958. Para Fueyo el daño extrapatrimonial o moral es aquel que se causa con motivo de la ejecución de un hecho ilícito, el incumplimiento de un contrato o la frustración de la relación en su etapa precontractual, siempre que se afecte a la persona o se vulnere un bien o derecho de la personalidad.

El art. 2329 habla de todo daño, y "todo es todo", como dice el profesor Fernando Mellado Diez.



Entonces por estas y muchas otras razones jurídicas he sufrido un daño moral por el incumplimiento de la contraria que debe ser indemnizado.

Producto de este problema mis representados están con stress, angustia, encontrándose en tratamiento con especialistas, médicos y psicólogos.

Demando en definitiva por daño moral la suma de \$10.000.000 para cada actor, o el monto mayor o menor que SS. estime de acuerdo, a su elevado criterio, al mérito del proceso , a la justicia, prudencia y equidad.

VALOR TOTAL DE LOS PERJUICIOS DEMANDADOS, \$224.000.000, (doscientos veinticuatro millones de pesos).

REAJUSTE PROPORCIONAL: LOS PERJUICIOS DEBERÁN SER INDEMNIZADOS EN SU TOTALIDAD, REAJUSTADOS EN LA PROPORCIÓN EN QUE HAYA VARIADO EL IPC. DESDE EL DÍA DEL ACCIDENTE Y SU PAGO, CON SUS RESPECTIVOS REAJUSTES E INTERESES Y COSTAS.

POR TANTO, de acuerdo con lo expuesto y con lo que disponen los artículos 1489, 1545, 1546, 1556, 1561, 1564 del Código Civil, normas pertinentes del Código de Comercio y de sus leyes complementarias aplicables, y arts. 253 y siguientes del Código de Procedimiento Civil,

RUEGO A US.: se sirva tener por interpuesta demanda ordinaria en contra de doña ROLA KARAME MAHER, ya individualizada; y, en definitiva, declarar:

1) Que la demandada está obligada a cumplir los contratos de compraventa de acciones objeto de esta demanda, Repertorios bajo los Números 3.291-2015 y 3.293-2015 de la notaria de Villarrica, enterando y/o pagando el precio pactado con sus interés y reajustes, todo conforme con lo estipulado en los contratos referidos;

2) Que se le condene a indemnizar los perjuicios causados por el incumplimiento, incumpliendo lo pactado, actuando con absoluta mala fe y/o actuación culposa y/o dolosa, causando los daños que se demanda., y que comprende para cada uno de los actores, el pago de la suma de \$92.000.000 por daño emergente; al pago de \$10.000.000 por concepto de lucro cesante; y la suma de \$10.000.000, por concepto de daño moral, o el monto mayor o menor que SSA determine prudencialmente, de acuerdo a su elevado criterio, al derecho, la equidad y al mérito del proceso;

3) Los reajustes e intereses legales.

4) Las Costas de la causa.”



Con fecha 03 de junio de 2017, comparece doña BHAMA ZÚÑIGA OLIVARES, Abogado, por la demandada Rola Karame Maher, factor de comercio, de mi mismo domicilio para estos efectos, quien señala:

“En plazo para hacerlo, contesto la demanda entablada en contra de mi representada, solicitando su rechazo en todas sus partes, con expresa condenación en costas, por los motivos que a continuación paso a explicar.

#### 1.- EXCEPCIÓN PERENTORIA DE PAGO.

Opongo en un muy primer término en contra de la demanda, la excepción perentoria de pago de la obligación que se pretende exigir por esta vía, la que por consiguiente se encuentra completamente extinta y, por tanto, inexigible jurídicamente en los términos de los artículos 1568 y siguientes del Código Civil.

Se ha invocado por parte de los actores para fundar la demanda que se deduce en contra de mi mandante, el mérito de sendas escrituras públicas de compraventa de acciones, otorgadas ante el Notario de Villarrica Francisco Muñoz Flores con fecha 22 de diciembre de 2015.

El instrumento público recién descrito da cuenta que la Sra. Karame efectivamente compró de parte de los demandantes un cierto número de acciones en la sociedad denominada “Inmobiliaria e Inversiones Licanray SpA”, tanto a dominio pleno como a nuda propiedad, concretamente, todas aquellas necesarias a fin que la adquirente pasare a ocupar el lugar jurídico que a los demandantes les cabía como accionistas de la mencionada compañía de capitales.

Sin embargo, el caso es que el propio instrumento invocado por los actores da cuenta que el precio de la compraventa se pagó en el mismo acto de la enajenación, de manera que cualquier obligación que hubiese podido tener mi representada para con los actores se encuentra irremisiblemente extinta por el medio de cancelación por excelencia: el pago o solución.

En efecto: del tenor de la cláusula tercera de las dos escrituras de compraventa (las que, por cierto, registran una redacción idéntica) se puede leer que el precio de la compraventa en comento se pagó, parcialmente, con una cierta suma de dinero que ya se había pagado con anterioridad al acto de la compraventa (\$50.425.000.- para un caso y \$30.425.000.- para el otro) en tanto que el diferencial resultante del abono de dichas sumas en contra del precio total (\$47.000.000.- para el primer caso y \$22.000.000.- para el segundo) se dio por íntegramente pagado en el mismo acto de la compraventa, y así lo declararon expresamente las partes. A estos efectos, convendrá reproducir



expresamente el tenor literal de los instrumentos en referencia: “b) Con la suma de (...) que se pagarán en (...) cuotas iguales, mensuales y sucesivas de un millón de pesos, con vencimiento los días treinta de cada mes, a contar del mes de Marzo del año dos mil dieciséis. A fin de pagar las (...) cuotas antes referidas, la compradora entregó con anterioridad a este acto, la cantidad de (...) letras de cambio por los montos y con los vencimientos antes referidos, documentos que el vendedor declara haber recibido conforme y □con expreso ánimo novatorio, dando por íntegramente pagado el precio total de la venta de acciones, razón la cual señala expresamente que la COMPRADORA nada le adeuda por concepto del precio de esta compraventa de ACCIONES, en dominio pleno y en nuda propiedad, ni por ningún otro concepto, otorgándole el más amplio, completo y total finiquito”.

Ambas escrituras son de idéntico tenor, cambiando sólo el monto y el número de cuotas documentadas con letras de cambio, a razón de una □letra y cuota por cada millón de pesos.

El tenor del pacto acordado entre las partes es suficientemente explícito y pletórico de consecuencias para la cuestión litigiosa que se ventila en esta sede.

Desde luego, y desde el punto de vista estrictamente probatorio, cabe recordar que la declaración que se viene de reproducir se encuentra contenida en un instrumento público suscrito y acompañado por la misma parte que la invoca, de manera que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1700 del Código Civil, tiene mérito de plena prueba, consideración ésta que por sí sola sería suficiente para fundar la excepción que se alega y con ello, el rechazo total de la demanda.

Con todo, convendrá agregar que la sección del instrumento que se viene de mencionar hace las veces de recibo o carta de pago suficiente: así lo declararon las partes quienes, a mayor abundamiento, no se reservaron derecho alguno, y nada han expresado los actores respecto de su validez y vigencia jurídica, entendiéndose por tanto que no les cabe sino aceptarla en toda su extensión. Esta conclusión tiene especial vigor en la especie por recibir aplicación aquí la regla del artículo 1876 del Código Civil en lo tocante a las cartas de pago contenidas en la propia escritura de venta, tal y como acontece en la especie. En estos casos, no se admitirá prueba alguna en contra del señalado instrumento (salvo, por cierto, alegación de falsedad o nulidad de la escritura, cual no es el caso que nos ocupa), disposición ésta enteramente congruente con la regla del previamente citado artículo 1700 del Código Civil, de manera tal que no cabe sino



concluir que la obligación cuyo cumplimiento pretenden los demandantes se encuentra extinta por pago, sin que resulte posible ya revisar la validez jurídica de la solución.

Sólo a título de mayor abundamiento, y siempre en la misma línea de razonamiento que se lleva descrita, cabrá recordar que lo que se pretende demandar acá, es el cumplimiento de un contrato de compraventa de acciones en una SpA, contrato eminentemente comercial por aplicación de los artículos 424 y 425 N° 2 del Código del ramo. Pues bien, de conformidad con la regla contenida en el artículo 119 inciso final del mismo Código mercantil, el recibo (o carta de pago, en términos civiles), prueba la liberación de la deuda, regla ésta que se encuentra, por demás, en completa armonía con el amplio, completo y total finiquito que se pactó en las dos escrituras públicas.

En definitiva, y en síntesis, se impone el rechazo íntegro de la demanda por no existir ya obligación alguna vigente entre las partes, al haberse extinguido mediante la solución o pago efectivo la totalidad de aquellas que pudo haber tenido para con los actores, acto jurídico que, indiscutiblemente, se verificó en el mismo acto de la compraventa, lo que impide incluso que se pretenda alegar lo contrario por parte de los demandantes quienes, libre y espontáneamente, consintieron en liberar a la Sra. Karamé de cualquiera de las imposiciones jurídicas que surgían de la venta de las acciones, motivo éste por sí sólo suficiente para rechazar la demanda.

## 2.- EXCEPCIÓN PERENTORIA DE NOVACIÓN.

En subsidio de la excepción que antecede, opongo a la demanda excepción de novación, solicitando asimismo, el rechazo de aquella por este motivo.

A fin de evitar repeticiones innecesarias, cumpliremos con señalar que la excepción de novación la fundaremos en los mismos motivos que se expusieron más arriba, esto es, que los vendedores demandantes, en la propia escritura pública de compraventa de acciones, consignaron recibir y aceptar una determinada forma de pago (la emisión y giro de letras de cambio) con expreso ánimo novatorio, manifestación ésta contenida en escritura pública que, nuevamente, ha de recibir el mérito probatorio del artículo 1700 del Código Civil y, por lo tanto, no es susceptible de ser destruida por prueba de contrario alguna.

Cabrá recordar, con todo, que la novación es, también, un modo de extinguir las obligaciones, ello por expresa disposición del artículo 1567 N°2 del Código Civil, de suerte tal que no cabe sino concluir que ha obrado ☐ en la especie el efecto jurídico de que trata el artículo 1628 del Código Civil, esto es, que la obligación al pago del precio ha quedado por completo extinguida y queda sustituida por otra, materializada en el giro



de un cierto número de títulos — valores (letras de cambio, en este caso) que se dieron, por demás, por íntegramente recibidas. Ocurre, por lo tanto, que en el peor de los casos, lo único que podrían exigir los actores sería el giro y entrega de letras de cambio, pero lo cierto es que ni tan siquiera esto último es legítimamente exigible pues, por una parte, lo que se ha demandado es algo completamente diverso (el pago de sumas de dinero) y por otra, dicha obligación, la de la entrega de las letras de cambio, también se dio por cumplida, tanto es así que las partes se entregaron completo finiquito que, como ya se consignó, liberó por completo a la demandada de cualquier obligación.

Es cierto que en el giro de letras de cambio cabe distinguir su entrega pro solvendo y pro soluto, para diferenciar el caso en que la obligación se superpone a la obligación causal y aquél en que la segunda, la cambiaria, viene a sustituir el vigor jurídico de la primera. Para efectuar tal distinción se ha de estar, nuevamente, al tenor de lo pactado por las partes y en este caso en concreto, los otorgantes clara, manifiesta, expresa y espontáneamente, han pactado que la entrega de las letras de cambio fue con expreso ánimo novatorio, debiendo aplicarse en toda su extensión la regla del artículo 12 de la ley 18.092, esto es, que el pacto expreso de las partes sí produce novación y, por tanto, extinción de la obligación causal que se pretende exigir, regla ésta que será preciso concordar con el artículo 125 del Código de Comercio para concluir que no cabe duda alguna que se verificó en la especie la extinción de las obligaciones de la compradora mediante formal y completa novación de unas por otras, conclusión ésta basada, por demás, en un instrumento público que no puede ser ya objeto de revisión o contradicción jurídica.

### 3.- IMPROCEDENCIA DE LAS PRETENSIONES DEMANDADAS.

Alego por último, y siempre en subsidio de las excepciones previamente planteadas, la improcedencia de las pretensiones de los □actores.

Pretende la defensa de los demandantes, el pago de una serie de sumas, mismas que ha calificado como daño emergente, lucro cesante y daño moral.

Sin embargo, dichas pretensiones son del todo inadmisibles por ser manifiestamente improcedentes.

Desde luego, debe observarse que se demanda para cada actor la friolera de \$46.000.000.- a título de daño emergente, el que se identifica con las sumas que la demandada habría, supuestamente, dejado de pagar. Incurrir en este punto el actor, sin embargo, en una inexplicable contradicción, pues de la atenta lectura de los contratos de compraventa, se podrá comprobar que la suma supuestamente pendiente de pago a los



demandantes es distinta pues mientras a don Walid Karame -supuestamente- se le adeudarían \$46.000.000.-, a don Rafat Karame sólo se le adeudarían -muy supuestamente- \$22.000.000.-, sin que el apoderado de los actores explique de forma alguna cómo llega a igualar el valor de las obligaciones que demanda para uno y otro actor.

Dicho lo anterior, resultará preciso consignar que lo que se demanda no es otra cosa que el pago de ciertas sumas de dinero, a cuyos efectos se ha de observar que, conforme lo dispone el artículo 1559 del Código Civil, la indemnización de perjuicios se reduce al pago de intereses sobre el saldo adeudado moroso, de manera que resulta profundamente discutible que resulte jurídicamente procedente demandar lucro cesante y daño moral por existir disposición legal expresa en contrario, máxime si se lee del petitorio de la demanda que se requiere, en paralelo, el pago de una indemnización por lucro cesante y otra, adicional, traducida en los intereses, representando ello el requerimiento de un desembozado y asaz inadmisibile enriquecimiento incausado.

Con todo, ni tan siquiera las sumas que se adeudarían, muy teóricamente, insistimos, a título de precio de la venta de las acciones, serán susceptibles de ser impuestas por vía de declaración judicial a mi representada: cabe recordar, a este respecto, que en ambas escrituras públicas se pactó que el pago de los saldos de precio se sujetarían a un plazo, a saber, cuarenta y siete meses en la venta de don Walid y veintidós meses en la venta de don Rafat Karame, plazos que habrían de computarse a partir del 31 de marzo de 2016, a razón de \$1.000.000.- por mes. Esta observación es profundamente relevante, pues las partes no pactaron una cláusula de caducidad anticipada de los plazos o, mal llamada, cláusula de aceleración.

En estos términos, lo único que podía llegar a exigir cada demandante era el total de la deuda vencida a la fecha de la notificación de la demanda (esto por cuanto antes no se ha verificado la hipótesis de la mora del artículo 1551 del Código Civil) esto es, no más de \$12.000.000.- para cada demandante. Pero tampoco esa cifra podrá acordársele a los demandantes, pues lo cierto es que se trata éste de un petitorio preciso, exacto, perfectamente cuantificable a partir de lo pactado por las partes, muy diverso de aquél que presenta el actor en su demanda, de suerte tal que no podría acogerse la demanda por esas cantidades y ya por ninguna otra, pues se trataría ésta de una modificación sustancial de la demanda que el legislador adjetivo prohíbe.



En resumen, ni aun prescindiendo de las categóricas excepciones perentorias anteriormente planteadas podrá hacerse lugar a la demanda, por resultar manifiestamente improcedentes las pretensiones de los actores.

POR TANTO, SÍRVASE VUESTRA SEÑORÍA; Tener por contestada la demanda de autos y rechazar en todas sus partes, y con expresa condenación en costas, la misma, por una o más de las excepciones y defensas que se oponen en lo principal, unas en subsidio de otras. Sólo en subsidio de todo lo anterior, y para el caso de estimar US. procedente alguna de las secciones de la demanda, solicito se reduzca el monto a indemnizar al mínimo que proceda en derecho, conforme al mérito de autos.”

Con fecha 09 de junio de 2017, la demandante evacúa el trámite de la réplica, indicando lo que sigue:

“Dentro de plazo, evacuo traslado de la réplica, reiterando y ratificando todos los puntos indicados en la demanda, para luego controvertir las alegaciones o defensas deducida por la contraria, precisando algunos puntos que son base para la acción deducida por mi representado, en base a lo siguiente:

1).- En primer término, ratifico todos y cada uno de los puntos indicados en la demanda.

2).- En segundo lugar preciso que en autos la contraria dedujo excepción dilatoria de incompetencia, fundado su excepción que el cumplimiento de ese contrato era competencia arbitral, para luego, en su contestación alegar que se encuentra terminado, pues fue pagado y/o novado, todo lo que, sin perjuicio de lo que el procedimiento ordinario y sus excepciones permite, no deja de llamar la atención en base a la buena fe procesal que debe existir en todo proceso.

La contraria en tal sentido puede estimarse que ha actuado con absoluta mala fe en su actuación procesal, pues para algunas cosas le sirve el contrato y para otras no, lo deslegitima absolutamente, o que, en parte, la estrategia seguida puede eventualmente implicar a su vez, un abuso del derecho y un claro aprovechamiento de su propio dolo o torpeza, etc, consideraciones más bien subjetivas que son de criterio de US.

3).- Respecto a las excepciones deducidas, la contraria pretende confundir al tribunal, pues para sus alegaciones OMITE que no se ha pagado cuota alguna, que no se ha suscrito las letras como la cláusula objeto de cumplimiento establece.

En efecto, el contrato fijo el precio, y señalo que este se pagaría en tantas cuotas y que se garantizaría con letras, pero en los hechos, ni se pagó el precio estipulado, ni cuota alguna, ni se otorgó las letras convenidas, por lo que sus excepciones de pago y





“En plazo para hacerlo, evaquo el traslado conferido para el trámite de la dúplica, a cuyos efectos reitero la totalidad de las excepciones y defensas vertidas en la contestación de la demanda. Sin perjuicio de ello, el tenor de la réplica de la contraria nos obliga a efectuar ciertas precisiones u observaciones que estimamos de todo rigor consignar.

1.- Rechazamos de la manera más enérgica posible la imputación de mala fe procesal que pretende la contraria en su réplica. El sólo hecho de revelar la extrema debilidad jurídica de sus pretensiones en la contestación no importa, desde luego, mala fe alguna.

Pretende la contraria, por otra parte, señalar que esta conducta se habría materializado al hacer un paralelo entre la excepción dilatoria y la contestación pues en la primera se trata del supuesto incumplimiento del contrato y en la segunda, de las cláusulas que expresamente consigna el mismo.

El caso es, S.S., que el apoderado de la contraria omite consignar que es su propia parte la que pretende que el contrato se encuentra incumplido de manera tal que al oponer la excepción dilatoria, que ninguna vinculación tiene, desde luego, con las alegaciones de fondo, sólo se siguieron las consecuencias que, en parecer de nuestra defensa, provenían de lo que había expresado la propia parte demandante.

Ninguna relación tiene ello, desde luego, con el fondo de la cuestión debatida ni con las excepciones perentorias o de fondo que se opusieron a la acción, pues éstas se fundan en lo que las partes libre y espontáneamente pactaron en el contrato de compraventa de acciones y no en los fundamentos de la demanda, de manera que no existe inconsistencia ni contradicción alguna pues es bien sabido que los argumentos vertidos en la excepción dilatoria ninguna vinculación sustancial tienen en relación con las defensas o excepciones de fondo.

2.- En seguida, y aunque parezca una obviedad decirlo, la defensa de la actora omite considerar que el de US., es un tribunal de derecho, llamado a dar estricta aplicación a la ley positiva salvo aquellos contados casos en que, la ausencia de norma expresa obligue al tribunal a llevar a cabo una cierta interpretación analógica o, por último, hacer uso de las reglas de la equidad, tal y como lo dispone el artículo 170 N°5 del Código de Procedimiento Civil.

Muy diverso es, en cambio, el caso cuya resolución se propone a la sede del tribunal de US., pues hemos señalado, al contestar la demanda, que existen normas



legales expresas que resuelven la cuestión cuya aplicación no puede ser omitida sin incurrir en un gravísimo error de derecho de falsa aplicación.

Resulta preciso efectuar las observaciones precedentes pues lo cierto es que la parte demandante, en su réplica, omite consignar una sola norma que impida aplicar aquellas que se trajeron a colación al contestar la demanda, de manera que la totalidad de los sólidos fundamentos jurídicos de las excepciones y defensas que contempla ésta permanecen, por ende, incólumes.

No considera el apoderado de la contraria, desde luego, la envergadura y profundidad que tienen las declaraciones expresas de las partes en la escritura de compraventa de dar por pagado el precio, otorgarse amplio finiquito y a mayor abundamiento, novar la obligación por el giro de letras que, por demás se dieron por entregadas en el mismo acto.

No resulta posible, por de pronto, prestar oídos a las alegaciones de la contraria si ellas contradicen frontalmente las consecuencias de la aplicación del artículo 1876 inciso segundo del Código Civil, norma que impide toda prueba de contrario cuando se ha tratado de una declaración de pago en la propia escritura, como ocurrió en la especie. No es posible, por tanto, privar de efecto a esta cláusula de la escritura de compraventa sin infringir gravemente esta norma, así como la del artículo 1700 inciso segundo del mismo Código sustantiva, reglas que, de hecho, impiden siquiera recibir prueba de contrario.

Abonando la alegación o defensa precedente, se invocó además, atendido el carácter mercantil de la Sociedad por Acciones, el artículo 119 inciso final Código mercantil, de acuerdo al cual, el recibo (o carta de pago, en términos civiles), prueba la liberación de la deuda, regla ésta que el actor sencillamente no explica por qué ha de dejar de aplicarse, al igual que la novación expresa pactada entre las partes, declarada también mediante escritura pública que el tribunal de US. habrá de apreciar, qué duda cabe de ello, conforme las ya citadas norma de la prueba legal o tasada.

3.- Tampoco explicó la defensa de la actora el motivo por el cual habría de darse atención a sus alegaciones, en la medida que ellas pretenden destruir el mérito de lo pactado mediante escritura pública legítimamente extendida, sin que se haya accionado para privar de mérito jurídico a la misma, lo que importa desde luego, la inadmisibilidad de las acciones deducidas, particularmente si se considera que de acuerdo a la aplicación armónica de las reglas en cita, la escritura produce, en este caso, prueba plena y completa, esto es, no sólo da plena fe de lo pactado, sino que además importa una



verdadera prohibición legal de recibir prueba en contrario, tal y como lo dispone el tantas veces citado inciso segundo del artículo 1876 del Código Civil.

Esta última consideración será de profunda relevancia al recibir la presente causa a prueba, pues lo cierto es que los instrumentos que producen prueba plena y completa, en este caso, fueron acompañados por la propia parte demandante (las escrituras de compraventa) de manera que no se divisa razón legal alguna para conceder algún mérito a la actora en cuanto alega que el onus probando debe recaer en la parte demandada en circunstancia que, como se dijo, ni tan siquiera debe admitirse prueba que pretenda destruir el mérito de lo legítimamente pactado a través de la escritura pública: “Venire contra factum proprium non valet”.

POR TANTO, SÍRVASE VUESTRA SEÑORÍA; Tener por evacuado el trámite de la duplica y fallar en consecuencia.”

Con fecha 24 de agosto de 2017 se celebró audiencia de conciliación, la que no se produjo por inasistencia de la demandada.

Con fecha 20 de octubre de 2017 y fecha 08 de noviembre de 2017, consta resolución que recibió la causa a prueba y su modificación, respectivamente.

Con fecha 04 de enero de 2018, se citó a las partes a oír sentencia.

#### **CON LO RELACIONADO:**

##### **I) EN CUANTO A LAS TACHAS DE TESTIGOS:**

**PRIMERO:** Que, la abogada de la demandada, tacha a la testigo presentada por la demandante, doña MARÍA JOSÉ CEBALLOS BARRA, en atención a las causales contempladas en los números 4, 5, 6 y 7 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, por prestar servicios en forma habitual, existiendo una relación de dependencia e imparcialidad de la testigo para declarar en juicio.

**SEGUNDO:** Que, la demandante, solicita el rechazo de las tachas opuestas, debido a que son infundadas, toda vez que no existe amistad ni enemistad y la relación de dependencia es respecto una persona distinta a los litigantes de este juicio.

**TERCERO:** Que, la testigo señala “Trabajo para el Supermercado Libanés de Licán Ray, de la comuna de Villarrica. Mi jefe directo es la Sociedad HiperMercado Libanés, su representante legal es Walid Karame y don Rafat Karame”. De sus propios dichos, queda de manifiesto que la relación de dependencia es respecto a una persona jurídica, distinta a los demandantes, por ende no se configura la tacha opuesta. Asimismo, tampoco se vislumbra interés directo o indirecto en el pleito que haga



carecer de imparcialidad a la testigo en su declaración, por lo que se rechazará la tacha opuesta, con costas.

**CUARTO:** Que, igualmente, la demandada tacha a la testigo presentada por la demandante, doña SANDRA ANDREA ANDRADES MONSALVE, en virtud del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, número 4 por ser dependiente de la parte que lo presenta; número 5 por ser trabajadora; por el numeral 6 y 7, toda vez que carece de imparcialidad para declarar en juicio y por enemistad manifiesta.

**QUINTO:** Que, la demandante solicita el rechazo de la tacha opuesta, con costas, por cuanto los hechos en que se fundan no configuran las causales invocadas. En efecto en cuanto a los números 4 y 5 del artículo 358 C.P.C., la relación laboral es realizada a persona ajena al juicio. En cuanto a la del número 6, no se ha invocado que exista algún interés económico, por parte de la testigo en el resultado del pleito, a lo que se refiere la causal. En cuanto a la del número 7, no se desprende que la testigo tenga enemistad con la demandada, la que debe ser manifestada por hechos graves, según lo exige la misma norma.

**SEXTO:** Que, según la declaración prestada por la testigo, sólo presta asesoría a la Empresa Hipermercado Libanes, desde enero del año 2015. La asesoría consiste en hacer su declaración de impuestos, contratos de los trabajadores, pago de imposiciones y liquidaciones y finiquitos. No existiendo una relación de dependencia como la que prescribe el artículo 358 N° 4 del código procedimental. Tampoco vislumbra este tribunal algún interés económico o interés directo o indirecto en el pleito que haga carecer a la testigo de parcialidad en su declaración, y no existiendo prueba alguna en contrario que desvirtúe lo anteriormente señalado, se rechazará la tacha, con costas.

## II) EN CUANTO AL FONDO:

**SÉPTIMO:** Que, la actora allegó los siguientes medios de prueba: TESTIMONIAL: Comparece doña MARIA JOSE CEBALLOS BARRA, cédula de identidad N° 15.927.595-7, prevensionista de riesgos, con domicilio en calle José Miguel Carrera N° 790 de la ciudad de Villarrica, quien juramentada en forma legal e interrogada al tenor de los puntos de prueba decretados:

AL PUNTO DOS Y TRES DEL AUTO DE PRUEBA DE FECHA 08 DE NOVIEMBRE DE 2017: “Yo sé que existían conflictos familiares, que ellos tenían sociedades en conjunto, que, por problemas familiares, decidieron disolver las sociedades. Que la hermana del demandante se quedaría con una de las Sociedades y que le pagaría una parte del precio y la diferencia o saldo, se la pagarían en cuotas. Que



en la escritura se dijo que serían en letras de cambio, las cuales nunca se hicieron. Se dijo que se harían por un tema tributario; sé que esas letras no se hicieron, porque en ese tiempo además de prestar servicios como prevencionista de riesgos, en Hipermercado Libanes, trabajaba como funcionaria de la Notaria de Villarrica, donde se realizan las letras de cambio y se calculan los impuestos de ellas, por lo tanto sé que esa letras no se hicieron. Además, de eso sé que las letras de cambio, queda registro de las que son emitidas en Notaria, con fotocopia de letras y fotocopia de impuestos.”

Para que diga la testigo quién redactó las escrituras de compraventas de acciones referidas en la demanda, responde: “Como yo trabajaba en la Notaría de Villarrica, estaba al tanto de esta negociación. La persona que redactó la escritura fue la abogada de la demandada.”

Contrainterrogada la testigo para que diga si conoce las escrituras objeto del juicio, la testigo responde: “No las conozco.”

Acto seguido comparece doña SANDRA ANDREA ANDRADES MONSALVE, cédula de identidad N° 14.019.341-0, contador, con domicilio en camino Coñaripe 1120 de la comuna de Villarrica, quien juramentada en forma legal e interrogada al tenor de los puntos de prueba decretados:

AL PUNTO DOS Y TRES DEL AUTO DE PRUEBA DE FECHA 08 DE NOVIEMBRE DE 2017: “No entiendo los términos jurídicos, pero puedo decir que las letras de cambios no existen.”

Para que diga la testigo cómo sabe que las letras de cambio no existen y si pudiera referirse a qué sabe sobre la negociación de las partes, la testigo responde: “Por conflictos familiares que tenían dividieron las sociedades, por eso se compraron los porcentajes de participación. Y en la escritura quedó estipulado que se cancelarían los porcentajes con letras de cambio. Las cuales no fueron recibidas. Como se vendieron los porcentajes se estructuró la sociedad y ahí vi la escritura para hacer el retiro de los socios. Ahí me enteré de que las letras de cambios no estaban emitidas.”

Para que diga la testigo si sabe quién redactó la escritura, responde: “La abogada doña Angélica Catalán que tenían en ese tiempo ellos”

Para que diga la testigo si sabe cuál fue la razón para incorporar en las escrituras la cláusula donde se estipula que se emiten letras de cambios, en circunstancia como lo declaró la testigo, éstas no se emitieron, responde: “Por un tema tributario por la justificación de los pagos que tenían que justificar mensualmente los pagos.”



Contrainterrogada la testigo si conoce las escrituras públicas objeto del presente juicio, responde: “Sí las conozco. Cuando vi el tema del retiro de los socios, en ese momento las leí.”

Contrainterrogada la testigo para que dé cuenta si al momento de la exhibición de las escrituras las reconoce. Y si efectivamente se consagra la cláusula cuarta, letra b) que las letras fueron suscritas con anterioridad al acto de la firma de la escritura, responde: “Si es efectivo.”

CONFESIONAL: Comparece doña Rola Karame Maher, individualizada en autos, citada a absolver posiciones al tenor del pliego acompañado en autos y quien previamente juramentada expone:

1.- Explique al Tribunal la relación de parentesco que tiene con los demandantes Walid y Rafat Karame Maher. Explique además su relación con don Adel Salman Maher Fajer. A la pregunta 1 responde: “Walid y Rafat Karame Maher son mis hermanos. Adel Mahel Fajer, es mi abuelo”

2.- Diga cómo es efectivo que dada la relación de hermanos, durante varios años desarrollaron negocios comunes, actividades comerciales de diversa índole, actuando en todo de común acuerdo, fundados, además, en las relaciones de confianza que existía entre ustedes. A la pregunta 2 responde: “Si es efectivo.”

3.- Diga cómo es efectivo que entre los demandantes, usted y don Adel Salman Maher Fajer se constituyó la sociedad Inversiones Lican Ray SpA., una sociedad en la que todos subscribieron acciones, y, luego adquirieron de don Adel Salman Maher Fajer otra determinada cantidad de acciones cada uno, quedando solamente los tres hermanos como accionistas de ella, reuniendo entre todos el 100% de los derechos sociales. A la pregunta 3 responde: “Sí es efectivo”

4.- Diga cómo es efectivo que por escrituras públicas de 22 de Diciembre de 2015, suscritas ante el Notario de Villarrica Francisco Javier Muñoz Flores, UD. Adquirió a sus hermanos Walid y Rafat, la totalidad de las acciones que ellos tenían en la sociedad, quedando UD. Como única accionista y dueña de todo el capital social. A la pregunta 4 responde: “sí es efectivo”

5.- Diga cómo es efectivo que el precio de la venta no fue pagado al contado a ninguno de sus hermanos. Explique cuál fue la forma convenida para el pago del precio de las acciones que usted les compró. A la pregunta 5 responde: “Primero está todo pagado y puedo explicar que el 22 de diciembre del 2015, firmanos tres contratos de cual dos contratos, son de Inmobiliaria Inversiones Lican RAY SPA; al Rafat le que



compré el 100 por ciento de las acciones, de la siguiente manera: \$ 30.425.000 se lo cancelé con anterioridad y en efectivo y \$ 22.000.000 , le entregué letras con anterioridad del acto de la firma del contrato y quedaron 100 % o íntegramente pagadas las ventas y acciones que se realizaron ese día; además, consta expresamente en el contrato. A Walid el mismo día y año, le pague las acciones, con anterioridad \$ 50.425.000 en efectivo y el saldo de \$ 47.000.000 se los entregue con la anterioridad a la firma del contrato 47 en letras, de lo cual quedaron las acciones íntegramente pagadas y consta del contrato de compraventa de las acciones. Entonces no le adeudado nada.”

6.- Diga cómo es efectivo que la causa para poner fin a su relación societaria y toda relación comercial entre usted sus hermanos se derivó de la pérdida total de la confianza que UD. Tenía en ellos; a desacuerdos irreconciliables sobre los negocios comunes; a diferencias de intereses y de dineros que se produjeron por lo que decidió no seguir relacionada con ellos en ninguna clase de negocios. A la pregunta 6 responde: “No es efectivo”

7.- Si su respuesta anterior fuere negativa, explique las causas por la que decidió terminar la relación con sus hermanos en la sociedad Inmobiliaria Lican Ray SpA.; la forma y oportunidad en la que adoptaron el acuerdo que ellos le venderían sus acciones; el precio de la venta y la forma de pagarlo. A la pregunta 7 responde: “Fue una decisión mutua, es decir, entre todos, porque yo vivo en Talca, soy mamá no podía viajar constantemente a trabajar con ellos y llegamos a un acuerdo que todos los negocios que teníamos en conjunto; ellos me vendieron las acciones de Inmobiliaria Lican Ray SAP; además yo les vendí otras acciones y otros contratos. Fue un acuerdo entre todos. Los acuerdos los hablamos aproximadamente 6 meses y se firmaron unos contratos con anterioridad y eso fue todo. En cuanto a los precios y pagos, esto está respondido en las respuestas de la pregunta N° 5.”

8.- Diga cómo es efectivo que UD. No ha pagado las cuotas del saldo del precio de venta de las acciones de la forma que se pactó en la escritura a ninguno de los demandantes, y a esta fecha, solamente se encuentra pagada aquella parte de contado que se señaló en la escritura. A la pregunta 8 responde: “Les tengo el 100% pagado y si no fue así, estaría en juicio ejecutivo. Además, consta en el contrato que le tengo todo cancelado.”

9.- Si la respuesta a la pregunta anterior fuere negativa, explique la forma y oportunidad en que ha pagado dichas cuotas, y cuantas cuotas ha pagado a cada uno. A la pregunta 9 responde: “Esta todo cancelado y consta en el contrato”



10.- Señale con precisión la fecha en que habría emitido las letras de cambio referidas en las cláusulas terceras de las escrituras públicas de compraventa de fecha 22 de diciembre de 2015 otorgadas en la Notaría de Villarrica de don Francisco Muñoz Flores sobre la venta de acciones. A la pregunta 10 responde: “Esas letras fueron entregadas una semana antes que yo viajara a Villarrica a firmar el contrato.”

11.- Diga cómo es efectivo que en la realidad nunca suscribió ni aceptó letras de cambio en favor de sus hermanos, y que esa declaración hecha en la escritura solamente fue insertada para fines tributarios por la abogado que las redactó, a quien ustedes encomendaron su confección. A la pregunta 11 responde: “No es efectivo las Letras fueron entregadas con anterioridad y consta en el contrato.”

12.- Si la respuesta anterior fuere negativa, explique si las firmas fueron autorizadas ante notario y pagaron el impuesto de la Ley de Timbres y Estampillas D.L 3475, o por el contrario, fueron solamente suscritas. A la pregunta 12 responde: “Las letras simples no se firmaron ante Notario.”

13.- Explique al tribunal como pudo suscribir letras con anterioridad a la firma de las escrituras de venta por la que sus hermanos le transferían las acciones en la sociedad, si el precio de la venta y las condiciones de pago solamente se establecieron en dichas escrituras. A la pregunta 13 responde: “A ellos les entregue las letras con anterioridad y así lo acordamos los tres como hermanos. Además, tengo otro contrato con Walid y él me deposita todos los meses y en ese contrato no existen letras y deposita mes a mes.”

14.- Diga cómo es efectivo que Ud. No ha cumplido la obligación de pagar el precio de venta de las acciones del modo que se acordó en la escritura, y que actualmente adeuda a ambos demandantes el monto íntegro del saldo de precio que se pagaría en cuotas mensuales. A la pregunta 14 responde: “No le adeudo nada y consta en la escritura.”

15.- Diga cómo es efectivo que con el objeto de eludir el pago de las cuotas del saldo del precio de venta de las acciones del modo convenido en la escritura, UD. Hizo la transferencia del único bien raíz inscrito a su nombre, inmediatamente después de obtener el alzamiento de la medida precautoria que le impedía venderla. A la pregunta 15 responde: “Nunca fui notificada de esa precautoria que se indica y esa transferencia estaba pendiente desde el año 2016 y se concretó en ese momento. Insisto nada le adeudo a ellos y está estipulado en el contrato de compraventa.”



**OCTAVO:** Que, la demandada allegó los siguientes medios de prueba: DOCUMENTAL: No objetada. 1.- Escritura pública Repertorio 3293 de fecha 22 de diciembre del año 2015, copia autorizada por el Conservador de Bienes Raíces de Villarrica de abril del año 2017, con certificación que dicha copia es fiel a su original guardada en el archivo de Conservador de Villarrica abril de 2017, entre Karame Walid y Rola Karame. 2.- Escritura pública Repertorio 3291 de fecha 22 de diciembre del año 2015, copia autorizada por el Conservador de Bienes Raíces de Villarrica de abril de maño 2017, con certificación que dicha copia es fiel a su original guardada en el archivo de Conservador de Villarrica abril de 2017, entre Karame Rafat y Rola Karame.

TESTIMONIAL: Comparece doña BERNARDITA LARA REYES, cédula de identidad N° 13.611.382-8, abogada, con domicilio en calle Uno Norte N° 931, oficina 301 de la ciudad de Talca, quien juramentada en forma legal e interrogada al tenor de los puntos de prueba decretados señala:

AL PUNTO DE PRUEBA UNO: “Es efectivo que por parte de doña Rola Karame, se pagó el precio fijado por la venta de las acciones de una sociedad, ello me consta porque a fines del año 2015 o comienzo del año 2016, ella tomo contacto conmigo para interponer una querella criminal en contra de doña Sandra Andrade, lo cual no se concretó, pero si tome conocimiento de las escrituras y analizándolas en ellas se contempla el pago íntegro.

Repreguntada la testigo, para que diga de qué se trataba la querella, a través de la cual tomó conocimiento de la situación, responde: “En la fecha señalada en punto uno, ella se acercó a mi oficina, porque teníamos amigos en común y yo en ese entonces era procuradora y trabajaba directamente con un abogado penalista y previo a la entrevista con él, entendí que se trataba de un presunto delito de estafa realizado a diversas personas, entre ellas doña Rola Karame, clientes de ella, una situación muy comentaba inclusive por la redes sociales, no tome un conocimiento acabado del caso.

AL PUNTO DE PRUEBA DOS: “Del análisis de las escrituras pude observar que la cláusula tercera contempla una novación, en cuanto a la que el vendedor acepta la sustitución del pago del precio, por el giro de valores, es decir, las letras de cambio, entregadas con anterioridad a la celebración del contrato.”

AL PUNTO DE PRUEBA TRES: “Son ciertas, porque consta en un instrumento público válidamente autorizado por Notario Público.”



Contrainterrogada la testigo para que diga si sabe cuándo fue acordado el precio que se estipuló en las escrituras de compraventa, responde: “Con anterioridad a la celebración de los respectivos contratos de compraventa.”

Contrainterrogada la testigo para que precise cuándo con anterioridad al contrato de compraventa, fue acordado el precio, responde: “Eso a mí no me consta, toda vez que tomé conocimiento momento posterior a la celebración del contrato, pero entiendo que fue con anterioridad.”

Contrainterrogada la testigo para que diga si sabe cuándo fueron emitidas las letras de cambios, referidas en las escrituras de compraventa, si las firmas fueron autorizadas ante Notario y si se pagaron los impuestos correspondientes, responde: “No sé cuándo se suscribieron, pero sí para cuando debían comenzar a ser cobradas. Y no fueron autorizadas ante Notario, y por ende no correspondía el pago del impuesto respectivo.”

Contrainterrogada la testigo para que diga cómo sabe que las letras de cambio fueron realmente suscritas, responde: “Por lo que señalan las partes en el referido contrato.”

Contrainterrogada la testigo para que explique, si sabe cómo fue posible que las letras de cambios se hubieran emitido con el objeto de pagar el saldo de precio de un contrato de compraventa que todavía no existía, no responde.

Contrainterrogada la testigo para que diga si sabe si a la fecha de emisión de las letras de cambios, existía o no la obligación de pagar el saldo de precio, según se establece en las escrituras de compraventa que la testigo dice haber analizado, responde: “Desconozco la fecha de emisión de las letras de cambios, como lo señale anteriormente.”

Contrainterrogada la testigo para que diga si sabe cuándo surgió la obligación de pagar el saldo del precio de las acciones compradas por la demandada, responde: “No sé porque no entiendo la pregunta.”

Finalmente, comparece doña PAMELA ALEJANDRA PEREZ GUERRERO, cédula de identidad N° 15.136.002-5, empresaria, con domicilio en calle Duao N° 171 de la comuna de Maule, provincia de Talca, quien juramentada en forma legal e interrogada al tenor de los puntos de prueba decretados, señala:

AL PUNTO UNO, DOS Y TRES: “Yo tomé conocimiento de esta situación por medio de la actual contadora de la señora Rola Karame, Marta Muenza, ella es la asesora tributaria en la empresa que yo trabajo; ya que trabajo como gerente comercial. Con



Marta generalmente revisamos y comentamos contratos y situaciones tributarias, por lo cual ella un día me comenta de Rola Karame que había concurrido donde ella a contratar sus servicios como contadora. Marta Mueña, lo primero que me mostró fue una situación irregular que tenía la señora Rola Karame con su antigua contadora doña Sandra Andrades, donde Marta Mueña, con todos los antecedentes descubrió que esta señora Sandra Andrades había cobrado cheques a su nombre y nombre de familiares girados por Rola Karame con el fin de pagar sus obligaciones tributarias e imposiciones de su empresa, no pagando la obligaciones correspondientes que eran los impuestos e imposiciones a los trabajadores de Rola Karame. Lo que vimos en esa oportunidad que Sandra Andrade solamente declaraba las imposiciones y no las pagadas y en el caso del impuesto mensual no pago los PPM, y tampoco pagaba el IVA, aun existiendo los cheques girados por parte de Rola Karame para ese compromiso. Los descargamos de la página del Banco se imprimió, lo mismo las obligaciones impagas y las notificaciones de cobro que le llegaron a Rola Karame. Con todos los antecedentes en mano, Marta Mueña procede a llamar por teléfono a doña Sandra Andrade, donde en el fondo le demuestra que tiene claro los antecedentes, donde ella había hecho mal uso de los recursos económicos de la Rola Karame.

A raíz de lo anterior Marta Mueña siguió comentándome de la situación de Rola Karame, por lo que un día me muestra dos escrituras de compraventa, donde los hermanos de Rola Karame, vendían sus acciones a Rola Karame y me comenta que sus hermanos la demandan por el cumplimiento forzoso de las obligaciones contraídas, es decir el pago. Procedo a leer las escrituras y mi opinión fue que no le encontraba sentido a la demanda, ya que para mi estaba claro que el pago, se había hecho con anterioridad a la firma de las escrituras, lo cual queda expresamente claro al leer la formalidad de pago y queda de manifiesto que el pago se realizó con anterioridad a la firma y donde todos firman conforme. Ese mi opinión del caso.”

Contrainterrogada la testigo para que diga si sabe con qué finalidad fueron emitidas las letras de cambio a que se refieren las escrituras de compraventa, responde: “Según recuerdo una parte del pago se realizó al contado y las letras se emitieron para cubrir el saldo, todo esto con anterioridad a la fecha de la firma de la escritura pública, lo que consta en esta misma.”

Contrainterrogada la testigo para que diga si sabe si las letras fueron realmente suscritas o fue una declaración que se incluyó en las escrituras para efectos tributarios, responde: “Al leer las escrituras públicas, a mí me queda completamente claro, que se



suscribieron y se entregaron. Y así lo declaran las partes en las escrituras públicas y no tengo porque dudar de lo que allí se indica.”

Contrainterrogada la testigo para que diga si sabe cuándo se emitieron las letras de cambio, si las firmas en las letras fueron autorizadas ante Notario y si pagaron el impuesto correspondiente, responde: “En mi opinión no es una obligación que una letra de cambio que sea suscrita ante Notario. Respondiendo a la pregunta, yo sé que, habiendo una relación de confianza, ya que son hermanos, decidieron no hacerlo ante Notario, para evitar el pago de impuesto. Desconozco la fecha cuando fueron emitidas, ya que no están individualizadas en las escrituras públicas y solamente el vendedor declara haberlas recibido conforme con anterioridad y que se pagó el precio acordado.”

Contrainterrogada la testigo para que diga cómo sabe que las partes, decidieron no pagar los impuestos y no autorizar la firma ante Notario, responde: “Me lo contó Marta Muena, contadora de doña Rola Karame.”

**NOVENO:** Que, se fijaron como hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos los siguientes: 1º Efectividad de haberse expresado, en las escrituras de compraventa, que el precio se encontraba pagado. Hechos que lo demuestran. 2º Efectividad de haber operado la novación. 3º Efectividad que la declaración incorporada al contrato en cuanto a que las letras de cambio fueron emitidas con anterioridad a la celebración del contrato, y que se emitieron con expreso ánimo novatorio, son verdaderas.

**DÉCIMO:** Que, se pretende por la actora de autos, el cumplimiento de un contrato de compra y venta de acciones, con indemnización de perjuicios, celebrada con fecha 22 de enero de 2015, mediante escritura pública otorgada ante el notario público de la ciudad de Villarrica, señalando que la compradora y demandada de autos, no habría cumplido con su obligación de pagar el precio en la forma establecida al momento de la celebración del contrato cuyo cumplimiento solicita.

**DÉCIMOPRIMERO:** Que, al respecto, la demandada de autos, opone como excepción principal a la demanda, la excepción de pago, acompañando como prueba documental, no objetada, copias autorizadas de las respectivas escrituras públicas celebradas con los demandantes, constando en la cláusula tercera de ambas escrituras, que las partes estipularon el precio y la forma de pago, en los siguientes términos: en la escritura pública celebrada entre Rafat Karame Maher y Rola Karame Maher, repertorio N° 3291-2015, se señala lo que sigue: “...cantidad que se ha pagado y pagará por la compradora a la vendedora, del modo siguiente: a) con la suma de treinta millones



*cuatrocientos veinticinco mil pesos que se han pagado con anterioridad a este acto, de contado, declarando el vendedor haber recibido conforme y a entera satisfacción y b) con la suma de veintidós millones de pesos que se pagarán en veintidós cuotas iguales, mensuales y sucesivas de un millón de pesos, contar del mes de Marzo del año dos mil dieciséis. A fin de pagar las veintidós cuotas antes referidas, la compradora entregó con anterioridad a este acto, la cantidad de veintidós letras de cambio, por los montos y con los vencimientos antes referidos, documentos que el vendedor declara haber recibido conforme y con expreso ánimo novatorio, dando por íntegramente pagado el precio total de la venta de acciones, razón por la cual señala que expresamente que la COMPRADORA nada le adeuda por concepto del precio de esta compraventa de ACCIONES, en dominio pleno y en nuda propiedad, ni por ningún otro concepto, otorgándole el más amplio, completo y total finiquito...”*

En mismo tenor, la escritura pública celebrada entre Walid Karame Maher y Rola Karame Maher, repertorio N° 3293-2015, se señala lo que sigue: “...cantidad que se ha pagado y pagará por la compradora a la vendedora, del modo siguiente: a) con la suma de cincuenta millones cuatrocientos veinticinco mil pesos que se han pagado con anterioridad a este acto, de contado, declarando el vendedor haber recibido conforme y a entera satisfacción y b) con la suma de cuarenta y siete millones de pesos que se pagarán en cuarenta y siete cuotas iguales, mensuales y sucesivas de un millón de pesos, contar del mes de Marzo del año dos mil dieciséis. A fin de pagar las cuarenta y siete cuotas antes referidas, la compradora entregó con anterioridad a este acto, la cantidad de cuarenta y siete letras de cambio, por los montos y con los vencimientos antes referidos, documentos que el vendedor declara haber recibido conforme y con expreso ánimo novatorio, dando por íntegramente pagado el precio total de la venta de acciones razón por la cual señala que expresamente que la COMPRADORA nada le adeuda por concepto del precio de esta compraventa de ACCIONES, en dominio pleno y en nuda propiedad, ni por ningún otro concepto otorgándole el más amplio, completo y total finiquito...”

**DÉCIMOSEGUNDO:** Que, siguiendo esta línea de análisis, debe estarse a lo prescrito en el artículo 1.876 del Código Civil, que señala: “Si en la escritura de venta se expresa haberse pagado el precio, no se admitirá prueba alguna en contrario sino la nulidad o falsificación de la escritura, y sólo en virtud de esta prueba habrá acción contra terceros poseedores”.



Así las cosas, los demandantes reconocen haber recibido a entera conformidad el precio respecto a la venta de acciones efectuada a la demandada, declarándolo así en la cláusula tercera del contrato de compraventa celebrado ante notario público, (reproducida en el considerando precedente), por lo que, existiendo texto legal expreso respecto a esta situación, este sentenciador debe tener por acreditado dicho pago, por cuanto no se ha alegado ni probado, la nulidad o falsificación de las escrituras en comento.

A mayor abundamiento, el inciso primero del artículo 1700 del Código Civil, relativo al valor probatorio de los instrumentos públicos, señala que *“El instrumento público hace plena fe en cuanto al hecho de haberse otorgado y su fecha, pero no en cuanto a la verdad de las declaraciones que en él hayan hecho los interesados. En esta parte no hace plena fe sino contra los declarantes”*; lo que reafirma aún más el hecho de haberse pagado el precio, pues nos encontramos ante un documento otorgado con las solemnidades legales por el competente funcionario en el que los declarantes y demandantes de autos, señalan haber recibido a entera conformidad el precio por las acciones vendidas, otorgándole a la vendedora el más amplio, completo y total finiquito, haciendo plena fe respecto a lo allí declarado.

**DÉCIMOTERCERO:** Que, sin perjuicio de lo irrefutable de lo señalado precedentemente, puede agregarse que la prueba de testigos rendida por ambas partes en nada altera lo concluido, desde el momento que de acuerdo a los dispuesto en los artículos 1708 y 1709 del Código Civil, no resulta admisible.-

En efecto, las disposiciones citadas refieren: Art. 1708. *“No se admitirá prueba de testigos respecto de una obligación que haya debido consignarse por escrito.”* Art. 1709. *“Deberán constar por escrito los actos o contratos que contienen la entrega o promesa de una cosa que valga más de dos unidades tributarias.*

*No será admisible la prueba de testigos en cuanto adicione o altere de modo alguno lo que se exprese en el acto o contrato, ni sobre lo que se alegue haberse dicho antes, o al tiempo o después de su otorgamiento, aun cuando en algunas de estas adiciones o modificaciones se trate de una cosa cuyo valor no alcance a la referida suma.”*

Así las cosas, y dado que el acto de que se trata, consiga una obligación de entrega de dinero de más de una U.T.M. y que el claro tenor de las declaraciones de los testigos de ambas partes, adicionan o alteran de algún modo lo que se expresa en el acto



o contrato, es que serán desestimados, no otorgándoseles valor probatorio para resolver el fondo del asunto controvertido.

A mayor abundamiento, y en relación a los puntos de prueba signados con los números 2 y 3 de la interlocutoria de prueba, respecto de los cuales declararon los testigos de ambas partes, cobra aplicación la norma de valoración establecida en el artículo 384 N° 5 del Código de Procedimiento Civil, cuando señala: *“Los tribunales apreciarán la fuerza probatoria de las declaraciones de los testigos conforme a las reglas siguientes: 5° Cuando los testigos de una y otra parte sean iguales en circunstancias y en número, de tal modo que la sana razón no pueda inclinarse a dar más crédito a los unos que a los otros, tendrán igualmente por no probado el hecho...”*

Por último, debe considerarse lo dispuesto en el Artículo 429 del mismo código, el que en su parte pertinente prescribe: *“Para que pueda invalidarse con prueba testimonial una escritura pública, se requiere la concurrencia de cinco testigos, que reúnan las condiciones expresadas en la regla segunda del artículo 384, que acrediten que la parte que se dice haber asistido personalmente al otorgamiento, o el escribano, o alguno de los testigos instrumentales, ha fallecido con anterioridad o ha permanecido fuera del lugar en el día del otorgamiento y en los setenta días subsiguientes...”*

*“..La disposición de este artículo sólo se aplicará cuando se trate de impugnar la autenticidad de la escritura misma, pero no las declaraciones consignadas en una escritura pública auténtica.”*

Es decir, ni aun con 5 testigos, se podrían impugnar o invalidar las declaraciones contenidas en las escrituras públicas sub lite.

Todo lo anterior, debe relacionarse con lo dispuesto en el artículo 1707 inciso 2°, del Código Civil cuando dispone: *“Las escrituras privadas hechas por los contratantes para alterar lo pactado en escritura pública, no producirán efecto contra terceros.*

*Tampoco lo producirán las contraescrituras públicas, cuando no se ha tomado razón de su contenido al margen de la escritura matriz cuyas disposiciones se alteran en la contraescritura, y del traslado en cuya virtud ha obrado el tercero.”*

Al respecto rola en autos Oficio N° 59-2017, emitido por don José Peña Meza, Conservador de Bienes Raíces de Villarrica, quien dando respuesta a Oficio N° 432-2017, emanado de este tribunal expresa: *“...la escritura de COMPRAVENTA DE ACCIONES SpA, “Karame Maher Walid -a- Karame Maher Rola”, no presenta a la fecha anotaciones marginales.-*



Por último, y en cuanto a la prueba confesional, la demandada es categórica al responder todas las preguntas referidas al pago del precio y a la forma en que éste se pagó, indicando que se pagó totalmente el precio tal como lo indica la escritura pública, declaraciones que deben valorarse al tenor del artículo 1713 del Código Civil y de acuerdo a las normas de indivisibilidad de la misma, plasmadas en el artículo 401 del código procedimental.-

**DÉCIMOCUARTO:** Que, así las cosas, ha quedado completamente acreditado el primer punto de prueba decretado en autos, esto es, que el precio se dio por íntegramente pagado en el acto de la compraventa por declaración expresa de las partes, no existiendo prueba alguna en contrario que pueda desvirtuar lo señalado en las escrituras de compraventa, sin que se haya alegado ni menos probado, la nulidad o falsificación de la escritura, por lo que deberá ser acogida la excepción perentoria de pago opuesta por la demandada, rechazándose consecuentemente la demanda en su integridad, como se dirá en lo resolutivo.

**DÉCIMOQUINTO:** Que, lo anterior, se encuentra estrechamente relacionado con el tercer punto de prueba, en el sentido que no existe probanza que pueda desvirtuar la veracidad de lo señalado en las escrituras de compraventa, respecto del pago del precio y del total y completo finiquito dado al respecto de la compraventa referida ; sin embargo, cabe señalar que de esos mismos contratos, que dan cuenta de la compraventa celebrada entre las partes de autos, se colige que se pactó una forma de pago en forma mensual y sucesiva a contar del mes de marzo de 2016 y que no habiendo transcurrido el plazo pactado para entender su pago íntegro, quedan a salvo para el actor, en este caso, las acciones respectivas, y que no han sido objeto de este juicio.

**DECIMOSEXTO:** Que, atendido lo señalado precedentemente, este Tribunal no se pronunciará respecto a las demás excepciones y defensas presentadas, al no alterar en nada lo indicado en los considerandos que preceden.

**DÉCIMOSEPTIMO:** Que, atendido lo dispuesto en el artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, se condenará en costas a los demandantes por haber resultado totalmente vencidos.

Por estas consideraciones y teniendo presente además lo dispuesto en los artículos 1698, 1699, 1700 y siguientes, 1876 del Código Civil y artículos 144, 160, 162, 170, 341, 346 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, se declara:



**I.-** Que, **SE RECHAZAN** las tachas opuestas por la demandada en contra de los testigos presentados por la demandante, doña María José Ceballos Barra y doña Sandra Andrea Andrades Monsalve.

**II.-** Que, **SE RECHAZA** la demanda de cumplimiento de contrato con indemnización de perjuicios, deducida por el abogado **EDUARDO ORELLANA CABELLO**, en representación de don **WALID KARAME MAHER** y don **RAFAT KARAME MAHER**, en contra de doña **ROLA KARAME MAHER**.

**III.-** Que no se emite pronunciamiento respecto de la excepción subsidiaria de novación por haberse acogido la excepción principal.

**IV.-** Que, se condena en costas a la demandante por haber resultado totalmente vencida.

Regístrese. Notifíquese y Archívese en su oportunidad.

**Rol C-105-2017**

Dictada por don **CACIANO BÁEZ VILLA**, Juez de Letras Titular.

En Villarrica, a once de mayo de dos mil dieciocho, se notificó por estado diario lo resuelto precedentemente.

