

RIT TOP SAN BERNARDO : 97-2020
RUC MINISTERIO PÚBLICO : 1.900.455.646-4.
ACUSADO : MAURICIO IGNACIO VELÁSQUEZ
SANCHEZ.
ILÍCITO : HOMICIDIO SIMPLE.
PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO.

San Bernardo, sábado diez de julio de dos mil veintiuno.

VISTOS:

PRIMERO: INDIVIDUALIZACIÓN DEL TRIBUNAL E INTERVINIENTES. Que, los días 1, 2 y 5 de julio de 2021 ante este Tribunal Oral en Lo Penal de San Bernardo, constituido por los jueces doña María Verónica Arancibia Pacheco, doña Cristina Paz Fernández Malatesta y doña María Teresa Ramírez Soto se verificó la audiencia del juicio oral seguida en contra de MAURICIO IGNACIO VELÁSQUEZ SANCHEZ, nacido el 18 de mayo de 1998, 23 años, cédula de identidad N° 19.914.246-1, enseñanza básica incompleta, domiciliado en pasaje Calafquén N° 15.525 comuna de San Bernardo, apodado “Pacho o Nacho” representado en esta audiencia por la defensora penal pública doña Francesca Sebastiani Rodríguez, con domicilio y forma de notificación registrado en el Tribunal.

Sostuvo la acusación, el Ministerio Público representado por el fiscal don Luis Olguín Avilés, con domicilio y forma de notificación registrado en el Tribunal.

SEGUNDO: ACUSACIÓN MINISTERIO PÚBLICO. Que, los hechos materia de la acusación presentada por el Ministerio Público, son los siguientes:

1.- Los Hechos:

El día 28 de abril de 2019, alrededor de las 19:50 horas, en calle Antonio Varas intersección con pasaje Lago Calafquén, de la comuna de San Bernardo, se encontraba la víctima don Bastián Ignacio Oyarce Caniuman, al lugar llegó el imputado MAURICIO IGNACIO VELASQUEZ SANCHEZ, portando una escopeta sin contar con la debida autorización legal

correspondiente, con la que le disparó a la víctima, causándole hemoperitoneo y neumoperitoneo, múltiples perdigones en abdomen, pelvis y cuero cabelludo, hematoma prerrenal izquierdo, laceración de pared lumbar izquierda, perforación gástrica y múltiples lesiones intestinales, laceración pancreática y esplénica, lesiones graves atribuibles a múltiples proyectiles balísticos del tipo perdigones, que hubiesen resultado mortales de no mediar socorros oportunos y eficaces.

2.- Calificación Jurídica y grado de desarrollo del delito:

A juicio de la Fiscalía los hechos descritos son constitutivos del delito de Homicidio, tipificado y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de desarrollo de frustrado y Porte ilegal de arma de fuego previsto y castigado en el artículo 9 en relación con los artículos 2, 4 y 6 de la Ley N° 17.798 en grado de desarrollo de consumado.

3.- Participación:

A juicio de la Fiscalía, el acusado Velásquez Sánchez, según lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, participa en este hecho como autor directo de los delitos materia de la presente acusación.

4.- Circunstancias Modificadoras de la Responsabilidad Penal:

A juicio de la Fiscalía, no concurren en la especie las siguientes circunstancias modificadoras de la responsabilidad penal:

5.- Preceptos Legales Aplicables al caso:

A juicio de la Fiscalía, son aplicables al caso los siguientes preceptos legales:

Artículos 1, 3, 7, 14, 15, 18, 21, 22, 24, 25, 27, 50, 62, 68, 69 y 391 N°2, todos del Código Penal artículos 1º, 2º, 3º, 4º, 5º, 6º, 9º y siguientes de la Ley N° 17.798 sobre Control de Armas; y 247, 248 letra b), 259, 260 y siguientes del Código Procesal Penal.

6.- Pena Requerida:

Tomando en consideración la pena asignada por la ley a los delitos, el grado de desarrollo de los mismos, la participación atribuida al acusado MAURICIO IGNACIO VELASQUEZ SANCHEZ, las circunstancias personales del acusado, así como la extensión del mal producido por los delitos, la Fiscalía requiere se le imponga por el delito de HOMICIDIO la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias legales de inhabilitación

absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, y se le condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal; y por el delito de PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, más la pena accesoria legal, se le condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal y el comiso del arma de acuerdo lo dispone el artículo 15 de la ley N° 17.798 sobre Control de Armas.

CONSIDERANDO:

TERCERO: ALEGATOS APERTURA. El Ministerio Público, señaló que los delitos que nos convocan son dos, pero en los hechos se trata de una sola acción. El imputado con motivos que son irrelevantes, le disparo a la víctima Bastián Oyarce el 28 de abril de 2019 en la comuna de San Bernardo. Además, sostenemos que existe el delito de porte ilegal de un arma de fuego. Porque este disparo sólo pudo haber sido cometido con un arma de fuego, una escopeta, se desconoce las características del arma, porque el imputado dispara al ofendido y se da a la fuga del lugar, llevándose el arma, dejando sin embargo, las vainas del disparo en el sitio del suceso.

Afirma que se va acreditar la participación del imputado a través de los distintos medios de prueba, declaración de la víctima, testigos, Carabineros, peritos, tanto respecto de armas y las lesiones causadas a la víctima y con todo la prueba que se aportará no quedará ninguna duda de que ocurrieron los hechos, que es el imputado quien con una escopeta dispara perdigones a la víctima y que posteriormente se da a la fuga. La Víctima queda muy mal herida, y sino hubiere ocurrido socorros oportunos y eficaces desde el área médica la víctima habría perdido la vida.

Añade que, también testigos pudieron vaciar información de una investigación mucho más prolongada, que da cuenta que el imputado efectivamente en su teléfono aparece portando el armas de fuego sin tener autorización para la tenencia y porte de armas de fuego.

Estimando que se debería condenar por los delitos de homicidio frustrado y el porte ilegal de arma de fuego, a pesar, de no contar con el arma, lo que se acreditará a través de la prueba indiciaria, declararan testigos y

peritos que darán cuenta que las lesiones fueron provocadas por el uso de un arma de fuego.

A su turno la Defensa, señala que solicitará la absolución por falta de participación, ya que entiende que no se podrá acreditar que el imputado haya manipulado el día de los hechos una escopeta, menos aún que le haya disparado a la víctima.

Los testigos de la defensa darán cuenta de cómo ocurrieron los hechos, donde se encontraba su representado, y lo mismo será ratificado por su representado, quien declarará en el juicio. .

Respecto al delito de porte de armas, no hay ningún arma, no sabe cómo se logrará vincular las lesiones con algún actuar de su representado, sino no existe ningún arma en la causa. En definitiva, las alegaciones finales serán de absolución.

CUARTO: ALEGATOS CIERRE.- El Ministerio Público expresa que los hechos ocurrieron el 28 de abril de 2019, tuvimos la declaración de la víctima Bastián Oyarce, quien nos dijo que él había tenido problemas anteriores con el acusado y ese día se encontraba repartiendo gas, se bajó a comprar cigarros, cuando estaba a punto de entrar al negocio se encontró con el imputado, quien le señala “ahora te pillé sacó concha de tu madre” le apuntó con la escopeta y le disparó un escopetazo dándole el abdomen. La víctima corre del lugar y se introduce en la casa de unos vecinos que le prestan ayuda.

Estos hechos fueron observados por el compañero de trabajo Juan Castro Gonzalez. Quien reconoce al acusado como quien disparó a la víctima. El vio al Nacho, venia encapuchado, le disparó un balazo con una escopeta a Bastián. Vio a un niño que pudiera ser quien le fue dar aviso a Ignacio, diciéndole que estaba en el barrio Bastián.

A través de los testigos se ha comprobado que eran amigos, que desde niños se criaron juntos en el mismo barrio, pero que después tuvieron desavenencia por una polola, después familiares, por sus padres.

Señala Juan Castro que el escopetazo fue a unos metros delante de él, Nacho gritaba “te mate”. Se metió al pasaje, lo vio de frente, él estaba con gorro.

Las pericias que se hicieron por Carabineros dan cuenta que efectivamente, se pudo recuperar la ropa de la víctima, en las que había

manchas de sangre, que efectivamente había recibido disparos por perdigones de escopeta. Y además, se tuvo la declaración de los peritos del Servicio Médico Legal, doña Karen Torres y don Ronald de la Cuadra. Nos dieron cuenta de las graves lesiones que sufrió la víctima en su colón, intestino delgado, pelvis, abdomen. Estas lesiones señala el Dr. Ronald de la Cuadra Cirujano Forense, eran lesiones con pronóstico grave con peligro de muerte por el daño que se le causo al bazo y al riñón. Señaló además, que estas requirieron más de dos meses de recuperación e incluso hay una cirugía pendiente por una colostomía. Se acreditó que la víctima tuvo tres cirugías como consecuencia de estas lesiones.

Con respecto al porte del arma, el perito armero el Sr. López señaló que estas lesiones y las vainas que fueron encontradas en el sitio del suceso, necesariamente deben ser disparadas por una escopeta, en este caso las vainas eran de calibre 12. Nos parece muy importante lo que pudo investigar don Rolando Barrientos Álvarez, Capitán de Carabineros del OS9, quien estuvo a cargo de la detención del imputado. Señaló que ellos hicieron vigilancia en el domicilio, y posteriormente lo detuvieron, obviamente después de muchos días de ocurridos los hechos no le encontraron armas ni municiones en su domicilio. Sin embargo, hay un asunto muy interesante, se le incautó el teléfono celular del acusado, el cual le proporcionó valiosa información. La que fue exhibida al tribunal donde se ve al acusado que él tenía fotografías donde aparece con distintas armas de fuego largas y cortas. Además hay dos contactos que están definidas como pistola y como Glock que es una marca armas de fuegos muy usadas en los ambientes delictuales. Además, ellos pudieron interceptar conversaciones con su familia en donde hacen referencia a estos hechos que lo estaban investigando. Y unos mensajes de texto precisamente antes de la ocurrencia de estos hechos, estaba consultando si sabe quien vende una escopeta.

En virtud de esta prueba, no queda ninguna duda a cómo ocurrieron los hechos. Además de la participación del acusado.

A su turno la Defensora, sostiene que respecto a la prueba que se ha rendido en este juicio, hay un hecho cierto, que existe una persona que tiene lesiones por un disparo. Lo que no está claro y no se logra acreditar por parte del Ministerio Público y menos por los antecedentes que se han aportado,

primero su representado ese día 28 de abril de 2019 haya manipulado un arma de fuego. Porque no se incauta ningún arma de fuego, y es más teniendo el órgano persecutor todo el aparataje estatal para poder llevar una investigación como corresponde, lo mínimo era periciado esas vainillas, a objeto de determinar si tenían algún tipo de huellas, que era la forma de haber llegado a saber quién manipulo estas vainillas de escopetas.

Expresa que si bien existen declaraciones de la víctima y algunos testigos, estas son diametralmente contradictorias. Quien acompañaba a la víctima, dice que él trabajaba con Bastián repartiendo gas, Juan Castro señala eso, y que ese día lo pasa a buscar para repartir gas y llegan a San Esteban. De acuerdo a la versión entregada por abuela, madre y tío de Bastián, existía algún tipo de medida de protección y él había sido sacado de éste lugar, porque ir al lugar donde tiene problemas, no era sino tal vez, él atacar a otra persona.

Juan Castro dice que estuvo presente, primero dice que no vio a Bastián (Sic) con un arma, después dice un par de cosas, que si lo vio disparar, que tenía el arma, pero tampoco pudo describir el arma. Lo cierto es quien presta auxilio a Bastián, el Sr. Michael junto con la Sra. Carla no hacen mención a que está persona haya estado con Bastián. Eso ya es dudoso. Tampoco es lógico que si una persona ve a un amigo, a un compañero de trabajo, que pase a buscar, le disparen y se esté muriendo, no lo traslade en el vehículo porque es mi herramienta de trabajo, resulta ilógico y fuera de lo normal.

Afirma que de acuerdo a los relatos de los otros testigos, se puede determinar, que los hechos no son como los relata Bastián, sino que él llega con unos amigos, para atacar a su representado. De esto dan cuenta los padres de su representado, el testigo que estaba en el sector, que escucha los disparos y ve estas cinco o seis personas corriendo, que sería don Jorge Mercado y doña Grace Marchant que también aprecia esto mismo. Se producen en el pasaje donde vive su representado, a fuera de su domicilio. Y no en Antonio Varas como lo relata don José Castro, pero al parecer él no vio nada.

No hay como determinar la efectividad que estos disparos hayan sido realizados por su representado, menos aún la manipulación de las armas. Si

bien existen fotografías en que el imputado sale manipulando elementos que tienen apariencia de armas de fuego, esto mismo se le pregunta al testigo, quien dijo que tenían apariencia de armas de fuego, quien dijo que no se pudo determinar que fueron armas de fuego porque no pudo ser periciada.

En cuanto a lo que se mencionó de los audios que existirían, resulta que teniéndolo el ministerio público en su poder, no incorporó al juicio como media prueba.

La prueba que se ha aportado en el juicio, no es capaz de desvirtuar la presunción de inocencia de su representado, por lo que pide absolución del mismo, porque no hay elementos probatorios que logren establecer la efectividad de estos hechos.

QUINTO: DECLARACIÓN DEL IMPUTADO. Que el acusado renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración en juicio oral, manifestando lo siguiente, que se transcribe textual:

“El domingo 28 de abril entre las 7 y 8 yo estaba con mi tía Karina, con mi tía Gray y con su hijo, íbamos camino para la plaza por Puerto Grosso, en segundos que le digo a mi tía y que iba a dejar mi bici, mi tía me acompaña con mi tía Karina, vamos llegando por mi pasaje Lago Calafquén. Antes de llegar al pasaje hay un local de comida que se llama Glotón, ahí mismo me pille a una vecina que vive un poco más allá. La vecina me queda mirando, sigue caminando. En el minuto que entró mi tía Gray me espera justo en la esquina del pasaje con mi tía Karina. Los chiquillos estaban jugando a la pelota, me queda mirando el Camilo y me saludó, en ese instante. En el instante que voy a dejar mi bici a mi casa, la cruzó por entremedio del furgón para abrir la reja de la puerta. En ese instante escuchó un portazo, del frente de mi casa, en la casa del huevo, escuchó un portazo y escuchó un sonido grave, un disparo, salieron tres sujetos con armas largas. En otro lado, por el lado de mi casa, de la tercera casa también salieron tres más. Le tiraron un disparo, que llegó justo al portón de su casa. En ese instante me pongo a gritar ¡papá, papá me pegaron! porque yo sentí que la pólvora me pasó por entremedio de la cara, sentí algo caliente. En ese instante, alcanzó abrir la puerta, se me quedan las llaves de afuera de mi casa. Me pongo a afirmar mi puerta, me afirmó en el pilar, en ese instante meten una escopeta para adentro y ese escopetazo llegó a un basurero. En ese instante, escuché otros disparos más, corro adentro de la

casa, apague el medidor de la luz. Mi mamá me revisa, me sacó toda la ropa, en ese instante me tiro para afuera del pasaje de mi casa a ver, veo de donde salen los sujetos, justo de una casa de la esquina de mi casa, que tiene una casa al medio. Que es una casa amarilla. Me pongo a patear la reja, me vuelvo para mi casa y veo a una vecina que va corriendo con los niños para la casa esquina. En ese instante que corre para la casa esquina, se devuelve, y ese fue el instante después llegó peritaje. Después, en todo momento estuve en mi casa.”

Interrogado por la Defensa, contestó “que el 28 de abril de 2019, era un día domingo. Se encontraba con la tía Karina y tía Grey. Nosotros íbamos para la plaza que está justo en la Puerto Williams. Iba a la casa a dejar la bicicleta. Dejó la bici cruzada, veo que se abre el portón y escucho un disparo que cayó arriba de mi casa porque mi casa tiene un balcón. En ese instante, me meto corriendo para la casa y como mi casa se abre con llave, abro el primer pestillo y escuchó otro disparo más, escuche como tres disparos y cuando me metí para adentro de mi casa, escuche otros disparos más. Me tiraron una escopeta adentro de la casa que cayó el escopetazo justo a un tarro de basura.”

¿Viste a las personas que portaban estas armas y que disparan? “Sí, conoce los nombres y apodes. De la Casa del frente de mi casa, salió el huevo, salió el huevo Macaya, que es el John Macaya, el Justin Bibier que es de Chile Chico, salió Bastián Ignacio Oyarce Cainumán. De la casa que está al lado mío por la misma avenida, salió el Pipe Pizarro, el Franco y el Carlos Pizarro (el Franco es el hermano del huevo del John Macaya). “

“Al Bastián lo conozco de chico porque fuimos mejores amigos. Llego un momento que ya no fuimos amigos, tuvimos un percance con el Bastián, porque él estaba enamorado de una persona que yo estaba con ella. Hay un problema con mi familia, con mi padre, tuvo una discusión con Bastián, con la familia de Bastián y la familia de Jhon Macaya. Esa pelea ha durado años. A mi papá le pegaron un balazo en los pies, y hace poco le pegaron 17 balazos. En ese juicio lo que paso que esta como imputado Mauricio Oyarce que es primo de Bastián y Bastián. Le pegaron con un revólver y la bala no tenía estrías. “

Contrainterrogado por el Fiscal, expresó que “el año 2015 fue el percance por la persona que él estaba enamorado y yo estaba con ella. Con la

Thiare estuvo desde 2013 a 2015, nos queríamos mucho, éramos muy chicos, éramos pololos. Yo terminé con ella porque se fue para Melipilla. “

“La polola del Bastián, la Cata se puso a pelear con mi polola. Bastián me dijo que le levantará la mano a la Thiare. Yo le dije que no podía hacer eso. El año 2015 terminó la amistad con Bastián. “

“Bastián se junta en la esquina con hartos cabros. Yo de mi casa no podía ni salir. Por eso no pude terminar de estudiar porque me iban a buscar afuera del colegio. Harto conflictos con ellos.”

Al término de la audiencia en conformidad a lo dispuesto en el artículo 338 del Código Procesal Penal dijo que es inocente.

SEXTO: PRUEBA DEL MINISTERIO PÚBLICO. Que, con el fin de acreditar los hechos en que sustenta su acusación el Ministerio Público presentó en juicio la siguiente prueba:

TESTIMONIAL, incorporada mediante la comparecencia y declaración en juicio de:

1.- Bastián Ignacio Oyarce Caniumán; 2.- Juan Enrique Castro González; 3.- Carla Paz Gallardo Cerda; 4. Michael Pizarro Hinojoza; 5.- Jessica Alejandra Caniumán Valenzuela; 6.- Juan Andrés Caniumán Valenzuela; 7.- María Angélica Valenzuela Maldonado; 8.- Cassandra Catalina Avilez Hernández; 9.- Cristopher Osvaldo Pérez Cordero; 10.- Daniel Salas Morales; 11.- Rolando Cristián Barrientos Álvarez.

PERICIAL, incorporada mediante la comparecencia y declaración en juicio de:

1.- Karen Ivón Torres Sáez, médico forense del Servicio Médico Legal

2.- Ronald Rafael De La Cuadra Espinosa, médico cirujano forense del Servicio Médico Legal.

3.- Juan Andrés López Vera, Sargento 1° de Carabineros y perito balístico de LABOCAR.

4.- Guillermo Daniel Alcántara Miranda, Sargento 1° de Carabineros y perito químico forense de LABOCAR

5.- Ricardo Figueroa Muñoz, perito bioquímico LABOCAR

DOCUMENTAL, incorporado mediante su lectura resumida:

1.- Dato de Atención de Urgencia de don BASTIÁN IGNACIO OYARCE CANIUMÁN, de fecha 28 de abril de 2019, del Hospital Parroquial de San Bernardo.

2.- Oficio N° 2602-104, de 26 de febrero de 2020, de la Dirección General de Movilización Nacional.

3.- Informe médico de don BASTIÁN OYARCE CANIUMÁN, de fecha 30 de abril de 2019, del Hospital Clínico UC Christus.

OTROS MEDIOS DE PRUEBA, incorporados mediante su exhibición en juicio:

- 1.- Set de 22 fotografías del sitio del suceso, vainas, zapatillas y ropa.
- 2.- Set de 8 fotografías del sitio del suceso, vainas, zapatillas y ropa.
- 3.- Set de 25 fotografías de un teléfono y su contenido.
- 4.- Set de 07 fotografías de prendas de vestir y del sitio del suceso.

SÉPTIMO: PRUEBA DE LA DEFENSA. Que, con el fin de acreditar su teoría del caso la defensa se valió de la misma prueba del Ministerio Público y además de la siguiente prueba propia:

TESTIMONIAL, incorporada mediante la comparecencia y declaración en juicio de:

1.- Mónica Elizabeth Sánchez Garrido; 2.- Mauricio Alejandro Velásquez Martínez; 3.- Jorge Roberto Arturo Mercado San Martín; 4.- Grace Arlette Marchant Gonzalez; 5.- Johanna del Carmen Álvarez Arce.

OCTAVO: CONVENCIONES PROBATORIAS. Que, los intervinientes no introdujeron a juicio convención probatoria alguna.

NOVENO: ANÁLISIS NORMATIVO Y VALORACIÓN DE LA PRUEBA RESPECTO DEL HECHO PUNIBLE Y PARTICIPACIÓN. El Código Penal establece en su artículo 391 “El que mate a otro y no esté comprendido en el artículo anterior, será penado:

N° 2 Con presidio mayor en su grado medio en cualquier otro caso.”

Que, para acreditar el presupuesto factico de la acusación, este tribunal tuvo en consideración los siguientes elementos de convicción:

Lo primero, fue la declaración de víctima, **Bastián Ignacio Oyarce Caniumán, 22 años de edad**, quien nos relató que el domingo 28 de abril de 2019, en San Bernardo, en la población San Esteban, en la calle Antonio Varas con pasaje Lago Calafquén, **el imputado Mauricio Ignacio Velásquez**

Sánchez le disparó un escopetazo. Contándonos, que los fines de semana repartían gas con Juan Castro, en la comuna de San Bernardo. Se juntaron como las 16.00 horas y anduvieron dando vueltas, repartiendo gas en un camión de Gasco. Les salió un pedido en población San Esteban, iban llegando al lugar, cuando le dice a Juan Castro, que quería pasar a comprar unos cigarros.

Explica que antes, él vivía en dicho lugar, en pasaje Lago Calafquén. Que tenía que pasar a la casa de su tío Jaime. Llegaron a Antonio Varas, Juan Castro estacionó, él se bajó, iba entrando al pasaje Calafquén, cuando salió Mauricio de apodo Nacho, salió de su casa y venía hacia él, vestido con chaqueta negra, con el gorro puesto, sin la cara tapada, quien le dijo “ahora te pilló sacó concha tu madre”, lo comienza apuntar hacia el pecho, él gira, para salir arrancando y le tira el primer escopetazo, le pegó en el abdomen, cayó al suelo de rodillas, volvió a cargar la escopeta, él escuchó el sonido, ¡clip clip! de la recarga, como estaba recién metiendo al pasaje se paró rápido, corrió y dobló altiro, se metió a la casa de una vecina, a quien individualizó como Carla Gallardo. Indica que fueron como 5 a 7 disparos de escopetas, que eran seguidos. Detalla que el imputado lo apuntó con una escopeta grande, una pajera. Que él alcanza a girarse, y Mauricio le seguía disparando y le gritaba “Te voy a matarte”, al arrancar no miró hacia atrás. Quedó como no escuchando bien. Cuando ingresó a la casa de Carla Gallardo, el acusado seguía disparando. Adentro de la casa seguía escuchando que Mauricio seguía disparando. Él les decía que le pegaron y fue el esposo de Carla, Michael Pizarro quien lo revisó. El comenzó a ponerse pálido, transpirar helado, como a desvanecerse y no tenía fuerza ni para quejarse.

Agrega que le quedaron perdigones en la cara, en la cabeza, en el cuello, en los brazos. Explica que corrió, dobló y entró a la primera casa. Fue trasladado al Hospital Parroquial en un radio taxi por Michael Pizarro, esposo de Carla, nos relata el gran dolor que sintió cuando lo bajaron del vehículo y lo sentaron en la silla de ruedas para ingresarlo al Hospital, ahí empezó a gritar del dolor y le salió mucha sangre. También nos señala que cuando lo entraron a cirugía, la doctora, le metió la mano en el estómago para sacar la sangre mala, luego le pusieron una máscara y ahí se durmió, al despertar se encontraba en el Hospital Clínico de la Universidad de Chile.

Su relato contiene una estructura lógica, explica detalles de lo vivido, de cómo llegó al lugar, cual fue la dinámica de los hechos, dándonos cuenta de la acción del imputado en su contra, consistente en disparar con una escopeta a su abdomen, nos dijo que vio la cara a Mauricio, que lo vio de frente, a quien además, lo conoce desde niño por haber sido amigos hasta un tiempo atrás de los hechos. Conocimiento y amistad que fue corroborada por los testigos de cargo y descargo, y reconocido también por el acusado en su declaración. Su versión además de apreciarse creíble, tiene corroboración con la demás prueba rendida.

Es así como declaró el testigo presencial **Juan Enrique Castro González** quien vino a ratificar la versión entregada por la víctima. Relatándonos que un domingo de abril del año 2019, se juntó con Bastián Oyarce en San Bernardo como las 4.30 a 5.00 de la tarde. Él trabajaba repartiendo gas, y Bastián lo ayudaba los fines de semana. Repartía gas en una camioneta tres cuartos de Gasco. Estaban repartiendo normalmente. Llegaron a San Esteban, a dejar un pedido. Lo repartió. Bastián quería comprar un cigarro. Eran como las siete, siete y media de la tarde. Se estacionó entre Puerto Octay y Calafquén un poquito más arriba yendo como a hacia Martínez Solís, por Antonio Varas. Ve dos muchachos parados. Uno tenía la cabeza chiquita, andaba en bicicleta, se metió donde el Nacho. Bastián se baja, a comprar al negocio y **viene Nacho encapuchado, y le un percute un disparo a Bastián, un escopetazo**. Detalla que le disparó con una escopeta, que él vio cuando la percute, después la volvió a recargar, a disparar y se metió hacia su casa. Bastián corrió hacia una casa, que está justo a la vuelta en Antonio Varas, de color negra, donde le prestaron ayuda, llegó el radio taxi y se lo llevaron al Hospital.

Consultado respecto a quien se refiere como “Nacho, dijo que él tiene familia en el mismo pasaje y lo conoce desde chico. Se llama Ignacio, le dicen “el guatón Nacho”. Reconociendo al acusado al momento de su declaración.

Agrega, que ayudó a Bastián a llegar a esa casa donde recibió ayuda, lo sujetó y le ayudó a dejarlo ahí. Después pescó su camión y se fue al Hospital Parroquial de San Bernardo.

Consultado por el Fiscal para que le aportara más detalles, precisó que **vio que Nacho disparó con la escopeta**. Llegó al lugar y vio dos sujetos

parados en la esquina. El cabeza chica andaba en bicicleta, y se metió hacia la casa del guatón Nacho. Pasaron unos segundos, el Bastián se baja, fue a comprar cigarros y **sale el Nacho encapuchado y percute la escopeta, como a dos metros de distancia**. El Bastián se para, sale corriendo. Seguía disparando, fueron como 4 o 5 disparos. Él se metió para su pasaje disparando. Quedó ahí como en shock, atinó a bajarse a prestarle ayuda a Bastián, quien corrió hacia la esquina, hacia una casa. Se bajó del camión, para sujetarlo porque se caía solo. Salió la señora de la casa, Carla y le prestó ayuda. Pescó el camión y se fue al hospital. No lo llevo porque era su herramienta de trabajo. En Hospital, empezó a llegar la familia, Carabineros le tomó declaración. Bastián quedó hospitalizado, perdió un riñón y casi perdió la vida.

Consultado por el Tribunal a que se refiere por encapuchado, a si se refiere a rostro cubierto, expresó que, quiere decir con el gorro de la chaqueta del puesta.

Prestaron también declaración **Michael Nicolás Pizarro Hinojosa y Carla Gallardo Cerda**, matrimonio, domiciliados en Antonio Varas N° 519 San Bernardo, quienes manifestaron haber prestado auxiliado a Bastián Oyarce, por haber llegado él pidiendo ayuda a la reja de su casa, herido por un arma de fuego. Escuchamos primero la declaración de **Michael Pizarro Hinojosa, quien nos** señaló que como dos años atrás, se encontraba en su domicilio, en la tarde, cuando escuchó **unos disparos**, se asomó y venía Bastián Oyarce, a quien lo ingresó a su casa. A quien conoce porque vivía en el pasaje al lado del suyo. **Agrega que le abre la puerta, porque estaba afuera, venía adolorido, pidiendo ayuda, lo echó para adentro para que no le fueran pegar de nuevo**. Lo dejó en el sillón de su casa, en el living, por su protección y la de su familia, mandó a su familia al frente, donde vive una tía de él. Llamaron a un radio taxi, con el taxista lo subieron y lo llevaron al Hospital parroquial. Después, llamó a su esposa, Carla Gallardo para que se comunicara con la familia de Bastián.

Detalla que **Bastián estaba herido, tenía un disparo de un escopetazo**. El entró con él en el Hospital, vio cuando le levantaron la ropa. Después lo echaron para afuera.

Consultado por el Fiscal, por más detalles de lo que sabe, agrega que, cuando escuchó unos tiros, escuchó unos gritos, que decía “me pegaron”. Bastián se puso afuera de su casa, pidiendo ayuda. Le abrió y lo echó para adentro.

Interrogado por el Fiscal, ¿si Bastián le dijo lo que le había pasado? Respondió que **“cuando íbamos en el radio taxi, le dije que te pasó quien te pegó y nombró a Ignacio”**, indicando que a quien se refiere por ese nombre, vive en el pasaje donde vivía Bastián, pasaje Calafquén, de chicos eran amigos entre ellos, él los veía juntos, compartiendo juntos en la calle.

Carla Gallardo Cerda, nos manifestó que ella estaba en su casa, arriba con su hijo, cuando sintió varios disparos. Cuando éstos terminaron, bajo y salió a la reja, y ahí ve que viene el Bastián Oyarce, que es un amigo de la infancia, venía con la mano en la espalda, le dijo que lo ayudara, que el Nacho le pegó. Salió su esposo y lo hicieron pasar a la casa, su esposo lo revisó. Cruzaron donde su tía al frente, porque ella tenía miedo y pidieron un radio taxi. Su esposo revisó a Bastián, porque a dio cosa, porque era un disparo y no le gusta no me gusta ver sangre. Especificó que el Nacho, es otro amigo de su infancia que tenía donde ella vive, individualizándolo como Ignacio Mauricio Velásquez. Expresa que cuando chicos se juntaban los tres, refiriéndose a la víctima y al imputado.

Detalla que hicieron entrar a Bastián, lo acostaron en el sillón, y cruzaron donde una tía al frente, porque le daba miedo que fueran a su casa, y llamaron a un radio taxi. Su tía se llama Liliam Hinojoza. El radio taxi llegó y de primera no quería llevarlo porque le daba miedo llevarlo. Al final accedió, lo llevaron al Hospital. De ahí ella no supo nada más. Lo llevo su esposo Michael Pizarro. Esa esa misma noche, fue a declarar a la Comisaria. Vio al Nacho que gritaba pero no me recuerdo que gritaba.

Estos dos testigos, son vecinos del sector del sitio del suceso, que nos dieron cuenta, haber escuchado varios disparos, si bien, ellos no vieron disparar al acusado a la víctima, fueron las personas, que auxiliaron a Bastián el día de los hechos, luego de escuchar los disparos, ellos vieron a Bastián solicitando ayuda en su reja, y decidieron recibirlo en su casa, llamaron a un radio taxi, siendo Michael Pizarro quien lo traslado al Hospital Parroquial, según sus propios dichos, lo corroborado por su esposa Carla Gallardo, y además, así

lo relató la víctima. Asimismo, reconocen a Mauricio como a quien sindicó la víctima cuando ellos le prestaron auxilio como autor del disparo que recibió en su cuerpo. El testigo Pizarro, incluso no relato que estaba herido, tenía un escopetazo, cuando lo traslado en el radio taxi a Bastián, él le consultó quien herido y dijo el Ignacio.

Cabe señalar que en la etapa investigativa, los cuatro testigos ya indicados, la víctima, Juan Castro y el matrimonio Pizarro Gallardo, en lo sustancial declararon lo mismo que en esta sede. De eso, nos dieron cuenta, los funcionarios policiales que realización diligencias investigativas.

En primer término, la Teniente de Carabineros del OS9 **Cassandra Catalina Avilez Hernández**, quien manifestó que el 28 de abril de 2019 se encontraba de servicio de segundo patrullaje, junto con su equipo investigador del OS9, concurrieron a realizar las primeras diligencias relacionadas con un procedimiento de la 62° Comisaría de San Bernardo, concurriendo al Hospital Parroquial, **donde se encontraba un paciente 19 años de nombre Bastián Oyarce con herida por impacto balístico a la altura del abdomen**. Ya en el Hospital, se entrevistaron con el cabo 1° Oscar Salinas Hernández, quien des dio los primeros antecedentes, indicándoles que **víctima estaba internada con heridas graves**. El facultativo médico les hizo entrega de las vestimentas de Bastián, correspondiendo a un poleron y pantalón corto talla M negro con aplicaciones en colores amarillo rojo y negro , tenían mancha café rojiza aspecto sanguíneo lento que guardaron bajo la NUE 4195791 la cual fue entregada al equipo de Labocar que analizó la evidencia, a cargo del Teniente Andrés Aguilera.

Nos indica que entrevistaron a **Juan Enrique Castro Gonzalez**, testigo presencial de los hechos. Quien les señaló que había vivido durante toda su vida en la comuna de San Bernardo y por intermedio de unos amigos conoció a la víctima aproximadamente dos o tres años antes de su declaración. Que se veían esporádicamente los fines de semana, porque él era conductor de un camión de Gasco y Bastián lo acompañaba hacer repartos. Que el 28 de abril lo pasó a buscar a Bastián a un determinado lugar (que lo especifico), porque la víctima vivía en otra comuna, en Buin. Se trasladan por diferentes sectores y justo cerca de pasaje Lago Calafquén en la calle Antonio varas, en la comuna de San Bernardo, Bastián le dice que quiere comprar cigarros. Se estaciona

ahí, antes que Bastián se baje del camión el testigo aprecia a 3 personas que estaban en las cercanías, uno estaba en bicicleta. Dice que los ubicaba de vista, pero no se sabía ni sus apodos ni sus nombres. Los vio, los describe. Cuando Bastián se baja del camión y el testigo se quedó al interior, ve salir a un sujeto que lo señala como el guatón Nacho, alto moreno, chaqueta de color negro, viene caminando desde su casa y se acerca hacia la víctima. Antes de que Bastián ingrese al local a la caja vecina, **le dispara con un arma específicamente en la espalda a la altura de las costillas, este sujeto se vuelve a su domicilio y él sale ayudar a la víctima.** Las personas que vivían cerca, en una casa de esquina ayudan a Bastián para llevarlo en un taxi al Hospital Parroquial. Él también se traslada al Hospital, ve que lo tenían desnudo, apreciando que le faltaba un pedazo de espalda y mucha sangre. También les relató que Bastián en una oportunidad le había dicho que tenía miedo porque lo habían amenazado que lo iban a matar, el Motor con el guatón Nacho, que serían padre e hijo.

Nos señala **Teniente Avilez** que tomó contacto con **el teniente Rolando Barrientos Álvarez**, que era el encargado del bloque del dpto. de armas del OS9, le consultó si tenía algún conocimiento respecto al apodo de motor y guatón Nacho. Le señala que efectivamente con el Fiscal Solís, desde 2018 tenía una causa asociado a por tráfico de armas, en que había un sujeto apodado como el motor, en la comuna de San Bernardo, en la población San Esteban que su nombre era MAURICIO ALEJANDRO VELASQUEZ MARTINEZ, y que **él tenía un hijo a quien le dicen el guatón Nacho que era Mauricio Ignacio Velásquez Sánchez.**

Con esos antecedentes, el **Cabo 1° Cristopher Pérez**, el 29 de abril de 2019, exhibió dos set fotográficos al testigo Juan Castro, quien reconoció a MAURICIO IGNACIO VELASQUEZ SANCHEZ, como el guatón Nacho que habría efectuado el disparo hacia la víctima Bastián Oyarce.

Después, se trasladaron a la 62° comisaria para que el Subteniente Dan Goldberg entrevistara y tomara declaración a **Carla Gallardo Cerda**, quien sería una de las personas que habría auxiliado a la víctima al momento posterior que habría recibido el disparo, quien señaló que se mantenía en su domicilio junto con su esposo Michael Pizarro, cerca de las 19.30 aproximadamente. Ella escucha un grito muy fuerte, cuando salió se percató

que en la reja de su domicilio había una persona a quien ella conocía desde la infancia y eran vecinos además, **que era Bastián Oyarce, lo vio cojeando, se afirmaba la espalda, le dice que le habían pegado.** Lo acuesta en un sillón, le pide ayuda a su esposo y concurren a la casa de la tía de su esposo que queda al frente. Ahí llaman a un taxi y lo trasladan al Hospital Parroquial. Ella se quedó en la casa junto a la tía de su esposo, y este fue quien traslado a la víctima al Hospital. Mientras estaba adentro de la casa, habría escuchado al guatón Nacho salir y gritar a viva voz “ me lo pitie, me lo pitie” no precisa más detalles, además de que lo escuchó riéndose.

Nos señaló que además, se le tomó declaración a la pareja de la testigo recientemente indicada, a **Michael Pizarro**. Quien básicamente también les señala lo mismo, que el 28 de abril estaba en su domicilio en calle Antonio Varas, junto a su esposa, donde se acerca a su casa **la víctima Bastián, les pide ayuda porque le pegaron,** se trasladaron a la casa de su tía, llamo un radio taxi, y acompañó a la víctima al hospital. Le pregunta a la **víctima quien le había hecho eso, éste le respondió el guatón Nacho.** Habló con su señora para que tomara contacto con la familia de Bastián, para que éstos se trasladaran al hospital. Llegando al Hospital mamá, la tía y abuela del ofendido. Él estuvo un rato en el hospital después se fue a su domicilio.

Añade, que con el equipo investigador se trasladaron al hospital y la tía de Michael, Sra. Liliana Hinojoza, no les prestó declaración, sólo les dijo que ella llamó al radio taxi y que no tenía más antecedentes, quien estuvo en contacto con la víctima fue su sobrino Michael y la señora de él.

Indica que no encontraron registros fílmicos. Las diligencias en su mayoría se hicieron en horas de la noche.

Narra que fueron al hospital donde estaba hospitalizado la víctima, a quien le estaban realizando diferente intervenciones quirúrgicas. **El médico de turno, les dijo que había sido intervenido quirúrgicamente porque tenía aproximadamente 50 perdigones de plomo en el cuerpo y que tenía comprometido órganos vitales como el páncreas, el intestino delgado, colon, hígado en primera instancia.** Después fueron nuevamente al hospital y le indicó el cirujano González, que atendido la por la gravedad de lesiones Bastián había sido traslado al Hospital Clínico Universidad Católica, quien

además les indica que el carácter de lesiones era **un traumatismo abdominal penetrante por arma de fuego de descarga múltiple**.

Prosigue la **Teniente Casandra Avilez**, indicando que trasladaron a la Clínica Universidad Católica, donde tomaron conocimiento del estado de salud de la víctima, quien tenía **una herida abdominal por arma de fuego, lesión renal, lesión esplénica, lesiones múltiples por perdigones pared gástrica como en el intestino y pancreáticas, insuficiencia renal aguda, neumotórax drenado, insuficiencia respiratoria**. Su estado era grave y que el martes 30 de abril estaba conectado a ventilación mecánica y diferentes drogas para calmar el dolor.

Prestó también declaración el **Teniente de Carabineros Rolando Barrientos Álvarez**, del departamento de OS9, quien manifestó haber participación en la investigación del homicidio frustrado ocurrido 28 de abril de 2019 en la comuna de San Bernardo, respecto de la víctima Bastián Oyarce, **quien resultó con un impacto balístico en la zona abdominal por arma de fuego larga tipo escopeta**.

En cuanto a su participación en la investigación, expresa que fue luego de las primeras diligencias que practicó la Teniente Cassandra Avilez.

Es así, como nos señala que concurrió con su personal a cargo el 3 de mayo de 2019 **a entrevistar a Carla Gallardo, a quien exhibió un set de reconocimiento fotográfico, reconociendo a Mauricio Velásquez Sánchez, como autor del disparo**. También se le exhibió a **Michael Pizarro, un set fotográfico reconociendo también a Velásquez Sánchez como autor del delito investigado**. Durante la entrevista a ambos, tomó conocimiento de que la víctima, había despertado de su inconciencia y se encontraba en la Clínica de la Universidad Católica, **concurriendo a dicho centro hospitalario el día 5 de mayo de 2019, logrando entrevistarse y tomarle declaración a Bastián Oyarce**, quien les dijo que conoce a Mauricio Velásquez Sánchez, ya que habían sido amigos, productos de problemas amorosos por una mujer, se habían enemistado y había transcendido a sus núcleos familiares. Le hace presente que el año 2018 producto de estos mismos problemas o enemistades su padre habría fallecido.

En lo relativo al día del delito, le hace presente que el 28 de abril de 2019 a esos de las 19.00 horas habría concurrido al pasaje Lago Calafquén en

la comuna de San Bernardo a repartir gas, acompañando a un amigo a quien lo nombró como Juanito. Al llegar a ese pasaje, desciende del camión repartidor de gas, pretende ingresar a un negocio a comprar cigarrillos, **cuando observa al imputado portando un arma de fuego larga tipo escopeta, quien le indica “aquí te pille concha de tu madre” ante lo cual le efectuó un disparo, y de ese disparo resultó con lesiones graves que lo derivó al Hospital en estado de inconciencia.**

Agrega que un funcionario distinto a su persona le exhibió set fotográfico a **la víctima, quien reconoció a Mauricio Velásquez como autor de los disparos**, indicándole los domicilios del imputado.

En cuanto al lugar, día y hora de los hechos: Con la prueba testimonial antes descrita, se ha acreditado el lugar, día y hora de ocurrencia de los hechos. Asimismo, se ha podido individualizar sin dudas la víctima y victimario, también la conducta desplegada por el agente.

Cabe hacer presente que los relatos de Bastián Oyarce y Juan Castro, el primero como víctima y el segundo en calidad de testigo presencial de los hechos, han sido claros y suficientes en cuanto a la dinámica de los hechos. Siendo contestes en indicar que concurrieron a la calle Antonio Varas con el pasaje Calafquén, en la comuna de San Bernardo, el día 28 de abril de 2019, en horas de la tarde, con ocasión de encontrarse la víctima junto a Juan Castro repartiendo gas en la comuna de San Bernardo, habiendo realizado un reparto de gas en la población San Esteban, el propio Bastián le solicitó a su amigo Juan -quien conducía el camión de gas- detenerse en dicho lugar para comprar cigarrillos. Estacionando el camión Juan Castro en la calle Antonio Varas, al bajarse del vehículo Bastián alcanzó a caminar un metro aproximadamente intentando ingresar al pasaje Calafquén **cuando apareció Mauricio Velásquez Sánchez y le disparó con una escopeta a Bastián**, a una distancia muy cercana del cuerpo. Bastián nos indica que venía encapuchado lo mismo que Juan Castro, refiriéndose a una chaqueta con gorro, pudiendo ver tanto, la víctima como el testigo presencial, el rostro de Mauricio Velásquez, a quien conocían desde mucho antes de los hechos. **Reconociendo en el juicio ambos testigos al acusado.** Ambos testigos, estuvieron contestes en que el disparo fue una corta distancia, unos dos metros especifico el testigo Castro. También, nos indicaron que Velásquez propino varios disparos, uno 5 a 7 nos

dijo Bastián y unos 4 ó 5 aproximadamente nos señaló Castro. Señalando **Bastián que el primer disparo le impactó en su abdomen por el costado**, dado que al estar de frente a su agresor, y ver que lo apuntaba diciéndole “ahora te pilló sacó concha de tu madre”, él gira, le impacta en el abdomen, cae, se levanta rápidamente, mientras escucha como volvió a cargar la escopeta, como estaba entrando al pasaje, arranca para una casa esquina, y escuchaba como **Velásquez le gritaba “te voy a matarte”** y seguía disparando. Misma versión nos da **Castro, indicando “le disparo con una escopeta, yo vi cuando la percuto, después la volvió a cargar y a disparar y se metió hacia su casa”**. Bastián corrió hacia una casa, que está justo a la vuelta en Antonio Varas, una casa negra esquina donde le prestaron ayuda la Sra. Carla. A la par Bastián nos relata que Carla y su esposo lo auxiliaron, lo ingresaron a su domicilio, ya que él dijo **“me metía a la casa de la vecina Carla”**, les dije que me pegaron, el esposo de ella, Michael Pizarro me comenzó a revisar, finalmente Pizarro lo traslado al Hospital Parroquial en un radio taxi.

El matrimonio Pizarro Gallardo, concurrió a estrados, indicándonos que ellos tienen su domicilio en la calle Antonio Varas N°519 San Bernardo, el día de los hechos, **escucharon disparos, cuando finalizaron salieron a mirar y estaba en la reja Bastián Oyarce, pidiéndoles ayuda, a quienes conocían dado que antes vivía en el pasaje**. Ellos nos dieron cuenta de que escucharon los balazos, y **Bastián estaba en su reja diciéndole “me pegaron”**. Ambos lo ingresaron a su casa, lo sentaron en sillón. **Michael nos indica que estaba herido, que tenía un disparo de un escopetazo**, que entró con él al Hospital parroquial cuando le levantaron la ropa, después lo echaron para afuera. **Ambos testigos, sindicaron al acusado como autor de los disparos**, según les dijo el propio Bastián el día que le prestaron auxilio. Carla Gallardo dijo conocer al sujeto activo y pasivo desde niños, eran amigos de la infancia, **que Bastián cuando estaba en su reja le dijo el Nacho me pegó**. Que su esposo lo revisó, porque a ella no le gusta ver sangre, porque tenía un disparo, dado que la víctima ya le había indicado que le pegaron, lo que se entiende que la testigo cuando dice “pegaron” o “pego” se refiere a un disparo.

Los cuatro testigos declararon en Carabineros, siendo sus declaraciones consistentes en el tiempo, es decir, lo declarado en el juicio, está en el mismo sentido de lo declarado a pocas horas de ocurrido los hechos, entregando detalles incluso en sede policial que no recordaron en el Tribunal, que si bien no son esenciales ni afectan el núcleo de presupuesto fáctico, producen el efecto de reforzar y enriquecer su relato de los hechos. Es así, como la testigo **Carla Troncoso**, nos dijo que luego de que su esposo traslado a Bastián al Hospital Parroquial, ella se quedó en la casa de su tía, y vio al Nacho que gritaba pero no se acuerda que gritaba. También dijo que esa misma noche fue a declarar a la Comisaria. Al efecto la **Teniente Cassandra Avilez Hernández** del OS9, nos dijo que luego de haber concurrido al Hospital Parroquial el día 28 de abril de 2019, concurrieron a la 62 Comisaría, entrevistando y **tomando declaración el Subteniente Dan Goldberg a Carla Gallardo Cerda**, quien sería una de las personas que habría auxiliado a la víctima al momento posterior que habría recibido el disparo, que luego de relatar lo ya dicho previamente al referirnos a relato de la Teniente Avilez, manifestó que después que su marido traslado al Hospital Parroquial a Bastián, ella habría escuchado al Nacho salir y gritar a viva voz “me lo pitie”, además de que lo escuchó riéndose.

En cuanto a la conducta del agente. Que tanto la víctima y el testigo presencial Juan Castro, manifestaron que **Nacho disparó con una escopeta directamente al cuerpo del Bastián Oyarce**. Ellos vieron y escucharon al **acusado percutar el arma**, quien además, la volvió a cargar y seguir disparando, sin perjuicio, que fue el primer disparo el que ingresó al cuerpo de Bastián. También Michael Pizarro y Carla Gallardo, nos indicaron escuchar los disparos desde el interior de su domicilio, concluido éstos, salen y ven a Bastián solicitando auxilio, manifestándoles le habían pegado, refiriéndose a un disparo. Si bien, estos dos últimos testigos, no vieron a Nacho cuando le disparo a Bastián, si tenemos el antecedente, de escuchar disparos, ver a Bastián herido por un arma de fuego, y además, la propia víctima les manifestó en el momento que Nacho habría sido quien le disparo.

La Defensa, ha cuestionado la acción del disparo y la participación del acusado en ambos delitos, fundado en que no hay arma de fuego, en cuanto a que no se presentó la evidencia material **“el arma de fuego”**, lo que afectaría

para poder establecer tanto, el tipo penal de homicidio simple frustrado, como el delito de porte ilegal de arma de fuego. Al efecto, el tribunal tiene presente las siguientes consideraciones:

Es cierto, que no se presentó en juicio el arma de fuego utilizada por el agente en contra de la víctima, pero hay prueba suficiente para establecer que el acusado el día 28 de abril de 2019 **disparó un arma de fuego, esto es una escopeta, acertando en el cuerpo de la víctima.**

Debemos recordar que la Teniente de Carabineros del OS9 **Cassandra Avilez**, nos manifestó que el mismo día 28 de abril de 2019 practicó las primeras diligencias investigativas, trasladándose al Hospital Parroquial, ya que había un paciente de 19 años de edad identificado como Bastián Oyarce, quien presentaba una herida por impacto balístico a la altura del abdomen. En el centro hospitalario, el facultativo médico les entregó las prendas de vestir de la víctima consistentes en un poleron y un pantalón corto talla M con aplicaciones color amarillo, rojo y negro, que tenían una mancha café rojiza aspecto sanguíneo lento guardadas en la **NUE 4195791**, la que fue entregada por parte de ellos, al equipo de Labocar que analizó la evidencia a cargo del Teniente Andrés Aguilera. Reconociendo las prendas indicadas recientemente, al momento que se le exhibió set fotográfico consignado en el auto de apertura de juicio oral en otros medios de prueba como set N° 1 desde la fotografía N° 9 a la 22, describiéndolos como poleron marca converse talla L que fue entregado por el facultativo médico del Hospital Parroquial, que estaba utilizando la víctima al momento de los hechos, en que se observa mancha color rojizo sanguíneo lento. También el daño que presentaba el poleron por los proyectiles. Asimismo el pantalón corto talla M marca Quick Silver en la cual también se observa la mancha en los mismos términos descritos para el poleron y el daño que habría producido el impacto balístico.

Asimismo, prestó declaración **el testigo Andrés Aguilera Muñoz, Teniente de Labocar**, quien manifiesta que la Teniente Cassandra Avilez de la dotación del OS9 le hizo entrega de la **NUE 4195791** que contenía un poleron marca converse color rojo Talla L rotulado como E1, el cual mantenía orificios en la zona superior anterior de su gorro, que eran atribuible a proyectiles balísticos múltiples, en su zona posterior mantenía orificios en la cara posterior del poleron en una zona de 5 x 7 cm. Y en el tercio inferior izquierdo de una

zona 10 x 10 cm. Todo atribuible a proyectiles balísticos múltiples. Y un pantalón corto marca Quick Silver de diferentes colores talla M rotulado como E2, que mantenía orificios en el tercio medio de su cara anterior de su pierna izquierda de una zona 15x10 cm. Atribuible a proyectiles balísticos múltiples. Ambas prendas mantenían manchas hemáticas en su superficie. En Labocar se remitieron las evidencias a los distintos laboratorios para que fueran periciadas.

A este testigo se le exhibe set N° 4 indicado en otros medios de prueba en el auto de juicio oral. Que da cuenta de la evidencia descrita en su relato, detallando de la siguiente manera las fotografías: N° 1 vista general de la evidencia rotulada E 1; N° 2 vista general evidencia rotulada E 1 por cara posterior; N° 3 vista general de los orificios en la cara posterior rotulado como E1 siendo circundado por manchas hemáticas; N° 4 vista particular de los orificio atribuibles a proyectiles balísticos múltiples circundados por manchas hemáticas; N° 5 vista general de la evidencia rotulada E 2 consistente en pantalón corto marca Quick Silver talla M; N° 6 vista general de cara posterior de la evidencia E 2.

Esta evidencia fue periciada por el químico forense de Labocar **Guillermo Daniel Alcántara Miranda**, quien expuso que evacuó informe pericial solicitado por Andrés Aguilera Muñoz. Cuyo requerimiento constituyó en establecer la presencia de residuos químicos compatibles con el paso de proyectiles balísticos en la evidencia que le fueron presentadas, correspondientes a dos prendas de vestir, que las denominó como:

E 1 Poleron con un grupo de orificios sector inferior más inclinado a la parte izquierda. El grupo de orificios fue rotulado para análisis O1.

E 2 Pantalón, también se detectaron diversos daños, entre ellos dos orificios rotulados como O2 y O3 para ser investigado.

Explicó que aplicó una primera reacción de Rodizonato de sodio. La otra de Ditioxamida, que sirven para detectar presencia iones de plomo, bario y cobre. Estos fueron aplicados en los orificios el resultado fue positiva a estos químicos.

A modo de conclusión indica **que se logró establecer la presencia de residuos químicos compatibles con el paso de proyectiles balísticos en los orificios detectados O1 en el poleron E1** y no se logró detectar la

presencia en los orificios del pantalón. La no presencia, se puede deber a su real ausencia o a factores externos, como la presencia de análisis químico como fluidos.

Interrogado por el Fiscal, indicó que **el poleron tenía orificios por proyectiles balísticos, en este caso, por el tamaño y posición de los orificios eran compatible con cartuchería de casa, que es una cartuchería que utilizan los famosos perdigones.** Definiendo un perdigón como una esfera metálica técnica de algunos milímetros de diámetro que suele venir apilado junto con otros **perdigones dentro de un cartucho que se utiliza frecuentemente en armamento tipo escopeta.** Para ser disparado se proyecta de forma radial y dependiendo de la distancia se pueden encontrar más o menos agrupados cuando impactan en una superficie.

Se le exhibe al perito set de 7 fotografías indicadas en otros medios de prueba en el N° 4 en el auto de apertura. Describiéndolas de la siguiente manera: N° 1 un poleron con gorro que tiene un color rojo burdeo, se ven manchas cerca de la zona de las mangas; N° 2 un poleron muy compatible con el anterior, por su reverso. Una mancha costado izquierda a priori parece mancha hemática; N° 3 un zoom de fotografía anterior, orificios de diámetros con un par de milímetros dentro de la mancha, la reconoce con el poleron E 1; N° 4 orificios de lo que previamente estaba hablando; N°5 un pantalón corto, compatible con el pantalón E2 que pericio; N° 6 reverso del pantalón corto.

Explica que **solo en el poleron había residuos químicos compatible con residuos balísticos. Que son de plomo y bario principalmente.** Su conclusión es inequívoca, señala, que la naturaleza química, en el caso del plomo no es abundante en la vida cotidiana. Para que hubiere plomo que no corresponda a un proceso de disparo, tendría que ser una persona trabaje en el área vulcanización. Suelen tener plomo atribuible su trabajo. Descantando esto. Las otras fuentes de plomo no son cotidianas. Por consiguiente, **la única fuente real del plomo asociada a la fuente y forma y tamaño de los orificios presente sería un residuo de disparo.**

Asimismo, las mismas prendas de vestir fueron periciadas por **Ricardo Jorge Andrés Figueroa Muñoz.** Perito bioquímico de Labocrim de Carabineros. Quien nos expuso que confeccionó informe pericial de biología forense. El objetivo de su pericia consistió en establecer elementos biológicos

útiles con fines criminalísticas con los objetos de análisis. La evidencia se encontraba en la NUE 4195791 correspondiente a un poleron rotulado como E1 y pantalón corto rotulado como E 2.

Indica que en E 1 se detectaron manchas color café rojizo en la zona posterior y mangas. Todas subrotuladas para análisis como E. 1.1.

E 2 mancha color café rojizo en la zona posterior. Fueron subrotuladas para análisis E.2.1.

A modo de conclusión mediante las técnicas en uso de este laboratorio especializado **se detectó la presencia de sangre humana en las muestras subrotuladas como E.1.1 y E.2.1** además se le dio una nueva cadena de custodia correspondiente a NE 4994223.

Presenciamos además la declaración del Cabo 1° del OS9 **Cristopher Osvaldo Pérez Cordero** quien nos manifestó haber fijado evidencia en el sitio del suceso, consistente en cartuchos de escopeta que se encontraban en el pasaje Lago Calafquén en la comuna de San Bernardo, la fijaron y entregaron al personal de Labocar.

Se le exhibió por el Fiscal set fotográfico N° 1 de otros medios de prueba consignado en el auto de apertura de juicio oral, reconociendo de la fotografía 1 a 8, el sitio del suceso, que fijo la evidencia dentro del pasaje Calafquén, que fueron dos cartuchos de escopeta de color rojo que están percutados. Precizando a la fotografía N° 1 que es el sitio del suceso de frente, observándose el pasaje Calafquén, que no recuerda la calle que lo cruza, Santa Teresa parece, pero la casa esquina también fue afectada por impactos balísticos. También nos indica que desde la intersección de la calle con el pasaje la evidencia se encontraba casi tres metros desde la esquina hacia el interior del pasaje Calafquén, lo que se condice con la declaración de la distancia desde que disparo el imputado a la víctima, dado que según los dichos de Juan Castro, como a dos metros de distancia.

La evidencia recién indicada fue objeto de peritaje, declarando en estrados **Juan Andrés López Vera** Sargento 1° Carabineros, perito balístico de Labocar. Quien nos manifestó que evacuó informe de la evidencia remitida bajo la NUE 4984873 correspondiente a dos vainas percutidas calibre 12 rotulas como V1 y V2. Se determinó que son dos vainas percutidas ambas con señal de persecución y sus respectivos culotes, vainas de polietileno de alta

densidad color rojo de marca novel sport concedidas originalmente para ser percutidas con armas de fuego calibre 12. Se logró determinar **que fueron percutidas por un arma de fuego calibre 12**, no obstante, que no se pudo establecer la identidad balística porque carecían micro señales útiles para establecerla.

Interrogado por el Fiscal, en cuanto a que significa la afirmación de dos vainas percutidas. Respondió que las vainas tienen una señal de persecución en sus culotes, quiere decir que esas **vainas que ya fueron utilizadas por un arma de fuego**. Consultado si ¿Podrían haber sido utilizadas de manera distinta? Dijo que no.

¿En qué armas de fuego pueden ser utilizadas esas vainas?, **solamente en armas que sean compatible con su calibre 12**. Por ejemplo, una escopeta de anima lisa calibre 12, que significa que el cañón son liso, no tienen estriado como los revolver o pistolas. **Por el paso de ella pasan perdigones, proyectiles de carga múltiple**, no pasa un solo proyectil. Explica que el ánima de la escopeta es el interior del cañón.

No se pudo establecer identidad balística en esas vainas, quiere decir que carecían de micro señales de la aguja percutora, para establecer que fueron disparadas por una misma arma. Las micro señales son deformidades que posee la aguja percutora o espaldón del arma y al carecer de eso no se pudo establecer la identidad. No se pudo establecer si fueron disparadas por el misma arma o armas distintas. Por lo que pudieran haber sido disparada por una misma arma.

Se le exhibe del set fotográfico N° 2 de otros medios de prueba, las fotografías N° 6 y N° 7. Expresando de la N° 6 que son las dos vainas de color rojo y la N° 7 vaina con el culote que él pericio.

Consultado a cómo actúa esta munición cuando es disparada. Indica que las vainas pueden ser dos formas. Explica que el cartucho cuando es golpeado por su capsula iniciadora en la parte central de la vaina, al ser percutida por la aguja percutora del arma, hace una pequeña chispa de iniciación, lo que hace que la pólvora se inicie y se queme al interior, produciendo la expulsión del taco plástico y la carga de proyección que son los perdigones, que salen expulsados con el taco plástico. **Los perdigones al salir del cartucho pasan a través del cañón en forma compacta y éstos al salir**

de la boca del cañón al ir tomando distancia comienzan a abrirse, a expandirse, provocando daño para quien este dentro del ojo del disparador. Con una efectividad de hasta 30 metros de distancia, que alcanzan hacer daño, mientras más distancia es menos el daño. Más cerca la distancia del disparador es más letal. **Menos de 10 metros lo puede hasta matar.** Depende a donde le llegue en el cuerpo puede hasta matar a una persona. Más compacto los perdigones y el taco plástico. El perdigón periciado es de plomo. **Puede matar a una persona a menos de 10 metros, si va en forma compacta puede matar a una persona.** Por eso se recomienda cuando se está haciendo práctica en tiro, que sea más de 30 metros, para no matar a nadie.

Es importante, lo explicado por este perito en cuanto a la distancia de quien dispara y quien está dentro del ojo del disparador. **Y los efectos en que recibe el disparo, a menos de 10 metros lo puede hasta matar.** Dado que según lo expuesto por Bastián estaba a una corta distancia el acusado cuando le disparó, a unos dos metros aproximadamente nos precisó el testigo Juan Castro. Unido a gran cantidad de lesiones que quedaron en el cuerpo de la víctima según lo que se expondrá por los peritos del Servicio Médico Legal. Concordante además, con el lugar en que fueron fijados las dos vainas encontradas en el sitio del suceso, de conformidad a lo expuesto por el Cabo 1° Christopher Pérez Cordero, a tres metros desde la esquina de la calle al interior del pasaje Calafquén.

El perito **López Vera, nos explicó que es una escopeta pajera.** Diciendo que esa denominación no es técnica. Explicando que hay 3 tipos armas: 1. Arma tiro tiro; 2 Repetición; 3. Automática o semiautomática. **La pajera es un arma de repetición,** porque se puede recargar. Una escopeta, se puede recargar con 4 a 5 cartuchos. Se pueden alimentar a través de un tubo alimentador que se encuentra ubicado en la parte inferior del cañón de la escopeta, al efectuar el tiro, con un accionamiento mecánico de la escopeta, debajo del alimentador, está el guardamanos, y al correrlo de adelante hacia atrás, expulsa la vaina que ya fue disparada, con ese movimiento hace que ese cartucho que se encuentra en el alimentador, se introduzca en la recama. Así pasa con todos los cartuchos. Expulsa el que ya se ocupó y aloja otro cartucho en la recamara. A eso se llama funcionamiento de repetición que en la jerga se

llama “pajera”. En las escopeta la vaina sale expulsada de la recamara para alojar otro cartucho.

Contrainterrogado por la Defensa: Consultado si es compatible con otra de arma de calibre 12. Es compatible con armas convencionales, que son las escopetas. Hay harto armamento de fabricación artesanal que son adaptadas con calibre 12. También se pueden utilizar estos cartuchos. La persecución de las vainas la pueden dejar perforadas o formatos de persecución irregulares. No es tan redonda como una aguja convencional.

Es así como con la prueba de cargo, rendida por el Ministerio Público, testimonial y pericial junto con la exhibición de fotografías a los deponentes, se ha podido establecer que el imputado el día de los hechos portaba una escopeta con la que le disparó a la víctima.

Cabe hacer presente, que el ofendido y el testigo presencial Juan Castro, nos dieron cuenta, de que Mauricio Velásquez Sánchez, el día 28 de abril de 2019 le disparó a Bastián con una escopeta. Versión que ha sido corroborada con la demás prueba de cargo rendida y recientemente detallada. Primeramente, las declaraciones de los funcionarios policiales de Carabineros los Tenientes **Cassandra Avilez y Andrés Aguilera Muñoz**. La Teniente Cassandra Avilez nos indicó que el día 28 de abril de 2019 al concurrir al Hospital Parroquial con ocasión de la investigación por el delito en contra de Bastián Oyarce, el facultativo médico le entregó la ropa con que ingresó a dicho centro hospitalario la víctima correspondiente a un poleron y un pantalón corto, que describieron en sus declaraciones, además el tribunal pudo apreciar las fotografías exhibidas y descritos por ellos mismos. Prendas de vestir que fue producto del peritaje del químico forense de Labocar **Guillermo Daniel Alcántara Miranda**, quien fue categórico en sus conclusiones, en cuanto que se logró establecer la presencia de residuos químicos compatibles con el paso de proyectiles balísticos en los orificios detectados O1 en el poleron E1. Y que el poleron tenía orificios por proyectiles balísticos, en este caso, **por el tamaño y posición de los orificios eran compatible con cartuchería de casa, que es una cartuchería que utilizan los famosos perdigones**. Definiendo un perdigón como una esfera metálica técnica de algunos milímetros de diámetro **que suele venir apilado junto con otros perdigones dentro de un cartucho que se utiliza frecuentemente en armamento de tipo escopeta**. Dándole

fuerza el peritaje a la versión de la víctima como la del testigo presencial Juan Castro, en cuanto que Mauricio Velásquez Sánchez, disparó una escopeta. Concordante además, con la conclusión del peritaje de **Guillermo Daniel Alcántara Miranda**, en cuanto a que **la única fuente real del plomo asociada a la fuente y forma y tamaño de los orificios presente sería un residuo de disparo**. Concluyendo además, el **perito bioquímico Ricardo Jorge Andrés Figueroa Muñoz** que se detectó la presencia de sangre humana en las muestras subrotuladas como E.1.1 y E.2.1 correspondiente a las prendas de vestir de Bastián el día de los hechos, y descritas como el poleron y pantalón corto ya referidas.

Teniendo establecido el comportamiento que desplegó el sujeto activo en contra del ofendido, corresponde analizar el resultado esperado y la relación de causalidad entre el comportamiento y el resultado esperado.

De tal suerte, tanto la prueba testimonial, fotográfica y pericial convergen en la intencionalidad del acusado en torno **a causar la muerte de Bastián Oyarce Cainumán**. Que la intención era la muerte de la víctima, la que se evidencia, por el total desprecio del acusado por la vida de Bastián Oyarce, al dispararle a una distancia tan corta, en el abdomen, donde es conocido que existen órganos vitales del cuerpo. Asimismo da cuenta, la actitud al momento del disparo, gritándole a la víctima, “te voy a matarte”.

En relación a las consecuencias del disparo proferido por acusado a la víctima, contamos primeramente con la prueba documental consistente en a) Dato de atención de urgencia el Hospital Parroquial de San Bernardo de fecha 28 de abril de 2019 en el que aparece como paciente Bastián Ignacio Oyarce Caniumán, 19 años, hora de ingreso 19:52 horas a urgencia, motivo de consulta herida por perdigones con diagnóstico presuntivo de traumatismo abdominal por proyectil arma de fuego descarga múltiple; b) Informe médico suscrito por el Dr. Ricardo Castro López, Jefe UPC del Hospital Clínico UC Christus de fecha 30 de abril de 2019, en que aparece como paciente Bastián Oyarce Caniumán, 19 años de edad, ingreso UC/UPC a las 03:41 del 30 de abril de 2019. Historia: paciente sin antecedentes conocidos. Derivado desde el Hospital Parroquial de San Bernardo donde ingresa el 28 de abril de 2019 tras sufrir herida abdominal por arma de fuego (escopeta). Diagnóstico actualizado:

- 1) Herida abdominal por arma de fuego.

- a) Hemoperitoneo 1500 ml drenado – transfusiones.
 - b) Resección intestino delgado c/ anastomosis terminoterminal.
 - c) Resección colon descendente + colostomía tipo Hartmann.
 - d) Lesión renal – nefrectomía izquierda.
 - e) Lesión esplénica – esplenectomía.
 - f) Lesiones múltiples por perdigones en pared gástrica a intestino – rafias.
 - g) Lesión/hematoma pancreático.
- 2) Insuficiencia renal aguda.
- 3) Neumotórax drenado – insuficiencia respiratoria en recuperación.

Además, se rindió prueba pericial evacuado por el Servicio Médico Legal por el **Médico Legista Karen Torres Sáez y el Cirujano Forense Ronald de la Cuadra Espinosa**, quienes practicaron peritaje en conjunto.

Es así como nos informamos del peritaje practicado a la víctima. Primeramente expuso su informe la **Médico Legista Karen Torres Sáez**, quien nos señaló que el 2 de octubre 2019 realizó la pericia de lesiones a Bastián Oyarce Caniumán, de 20 años, quien le señaló que el día 28 de abril de 2019 se encontraba en la vía pública, desempeñando labores de trabajo, entregando gas con un amigo, cuando un sujeto conocido lo agrede con una de fuego, una escopeta, disparándole en varias ocasiones por la espalda. Queda tan lesionado que es trasladado hasta la urgencia del Hospital Parroquial de San Bernardo.

En el Hospital Parroquial, se constata que presenta un **trauma abdominal por arma de fuego** y requiere de manejo de urgencia en pabellón, donde se observa que existe sangre al interior de la cavidad peritoneal, neumoperitoneo, es decir aire al interior abdominal pélvica y además se observan múltiples laceraciones en asas intestinales delgadas y gruesas, especialmente en el colon izquierdo. Había un hematoma renal izquierdo, también muchos perdigones dispersos en la cavidad abdominal pélvica, tanto

en el interior del abdomen como en la zona pélvica, también en el cuero cabelludo. Se observó además perforación gástrica. También laceración pancreática y laceraciones penicas.

Expone que las lesiones eran de tal cantidad, que fue necesaria hacer en ese momento una intervención a nivel del colon izquierdo y dejarlo exteriorizado a la pared abdominal lo que conoce como Colostomía donde está interrumpido el tránsito intestinal normal y **requirió además nefrectomía izquierda y una esplenectomía, es decir, una recepción de baso y del riñón izquierdo debido a las lesiones.** Posterior a la cirugía requirió manejo Uci y como no existía dicha disponibilidad en el Hospital Parroquial fue derivado al Hospital Clínico Universidad Católica, hasta el 8 de julio de 2019. Durante la permanencia en el hospital tuvo dos episodios que le significaron nuevas cirugías, de laparotomías una de ellas fue el 31 de mayo 2019 y la otra el 24 de junio de 2019. Egresando de dicho centro hospitalario en julio de 2019 y requirió manejo domiciliario hospitalario, es decir, estuvo hospitalizado en la casa con reposo.

Indica que cuando efectuó el peritaje, el paciente estaba con reposo en su casa, todavía estaba con colostomía en espera de que en algún momento se reconstituyera el tránsito intestinal normal. A consecuencia de trauma con los pedigones, quedo con neuropraxia del pie derecho, que le impide movilizar bien los dedos del pie. Al examen físico Bastián presentaba **signos de manejo médico quirúrgico y también cicatrices atribuidas a las lesiones por perdigones.** Detallando de la siguiente manera:

- En la zona del pabellón auricular derecho, en la cara posterior del pabellón se tocaba una zona con aumento de volumen indurado, sin dolor que correspondía a un perdigón.
- En el cuello en cara ante lateral derecha había una zona de 7.2 cm que presentaba cicatrices redondeadas pequeñas de 0 x 2 cm de diámetros aproximadamente que correspondían a cicatrices por perdigones.
- En el tórax, en la parrilla costal derecha mostraba dos cicatrices, una de 5 cm y la otra de 2 cm de largo que fueron atribuidas al manejo hospitalario que requirió. Dado que tuvo drenajes pleurales derecho.

- En la zona de la parrilla costal izquierdo en parte baja de la parrilla inferior izquierda presentaba una cicatriz de 03 x 03 cm que era atribuida a un perdigón.
- En el abdomen mostraba una extensa cicatriz producto del manejo médico quirúrgico. Era alargada y de disposición vertical, tanto infra y como supra umbilical de 20 cm de largo por 2 cm de ancho, fue atribuida a las Laparotomía, que requirió de urgencia y las posteriores.
- También del manejo médico quirúrgico fosa iliaca derecha presentaba una cicatriz de 2.5 cm de largo. En la fosa iliaca izquierda presentaba dos cicatrices 2.5 cm de largo una y la otra 2.8 cm de largo atribuidas a los drenajes que requiero en el manejo hospitalario.
- En la zona del flanco izquierdo del abdomen presentaba la colostomía, que es la exposición de la mucosa colonica izquierda en la pared abdominal que se veía con signos de vitalidad y que estaba adosada a una bolsa con deposición.
- En la parte del flanco izquierdo, alcanzando la zona lumbar y dorsal izquierda, de la espalda se observaba una zona de aproximadamente de 15 cm que presentaba múltiples cicatrices redondeadas y pequeña cada una de ellas de 02 a 03 cm de diámetro que eran atribuidas a múltiples perdigones.
- En la zona del brazo izquierdo en la zona antero medial del brazo izquierdo presentaba además varias cicatrices, en un área contenida de 10 x 2 cm donde mostraba cuatro cicatrices redondeadas producto de perdigones.
- Y en la cara antero medial del codo izquierdo también presentaba tres cicatrices atribuidas a perdigones.

Agrega que se pudo ver durante el examen que la movilidad era bastante restringida de los dedos del pie derecho producto de esta neuropraxia que todavía estaba en evolución.

Expone que **dada las características y la gravedad de las lesiones y de las secuelas que tuvo fue derivado dentro el mismo SML al médico cirujano, El Dr. De la cuadra lo vio posteriormente y él fue quien determinó y concluyó el peritaje.**

Consultada por el Fiscal, si lo que ella pudo observar era atribuible al relato que le proporcionó el paciente en cuanto que había sido herido por un arma de fuego, una escopeta, que le habían disparado varias veces. Contestó que **eran compatibles. En cuanto las cicatrices que puso observar estaban en la zona dorsal lumbar izquierda, dando la espalda, habían otras en cuero cabelludo, otras la cara posterior del cuello, también estaba en la zona posterior del cuerpo y otras en el tórax, algunas habían alcanzado el tórax anterior, pero las otras posterior. La mayoría estaba en la cara posterior del cuerpo comprometiendo principalmente la zona dorso lumbar y cara lateral del abdomen.**

También, nos expuso el perito **Ronald Rafael de la Cuadra Espinosa. Cirujano Forense del Servicio Médico Legal.** Señalando que en octubre 2019 atendió a Bastián Oyarce Cainumán, quien le relata que estando en la vía pública realizando su trabajo de repartidor de gas, recibió disparados por un conocido, tres escopetazos, lo llevaron al Hospital Parroquial de San Bernardo.

En cuanto al procedimiento médico recibido por Bastián, nos manifiesta que **por la gravedad de sus lesiones fue operado**, se le hizo una pleurotomonía, porque tenía la cavidad torácica con aire en sus pulmones, que se llama Neumotórax, que puede llevar a dificultar la dinámica cardíaca. Eso se trata con un drenaje que se coloca intratorácico y se comunica a una trampa con agua. Para que la presión externa no haga volver a entrar aire al pulmón.

Se le hizo también una Laparotomía exploradora que significa, abrir el abdomen, generalmente es una abertura bastante amplia, desde el xifoides hasta el pubis, para poder explorarlo, **porque el paciente llegó en shock, tras constatarse que tenía lesiones múltiples a nivel pulmonar.** Se le hizo un scanner completo. Se operó en el hospital Parroquial, **encontrándose que había múltiples perdigones en toda superficie del cuerpo, sobre todo en la parte superior, en la nuca y un gran lesión en la región lumbar izquierda, en el espacio corporal que va desde las últimas costillas hasta el hueso iliaco y en esta zona está alojado el riñón izquierdo, un poco más adelante esta el**

bazo. Ahí había una zona bastante amplia de destrucción. Que como hay mucho musculo sangraba profusamente.

Expresó que no tiene información del post operatorio del Hospital Parroquial, pero contó con los resúmenes que enviaron del Hospital Clínico Universidad Católica, porque fue trasladado a dicha clínica, dado que el Parroquial en ese momento no tenía disponibilidad de cama a UCI. El post operatorio lo paso en la U. Católica, ahí fue re operado dos veces en mayo y en junio por obstrucción intestinal total.

Narra que a este enfermo dentro de los procedimientos quirúrgicos que se le realizaron en el Hospital Parroquial, se le hizo una colostomía, que se hace en el lado izquierdo del abdomen hacia abajo. Se observó que no funcionaba la colostomía, más una sintomatología de obstrucción intestinal, eso de corrió y la segunda re operación en junio fue porque se encontró una obstrucción cerca de la celda esplénica. Donde se le hizo una **esplenectomía y nefrectomía**.

Explica que en el Hospital Parroquial, se le **hizo nefrectomía y esplenectomía izquierda, donde dio el grueso de los perdigones**. Había una lesión del colon descendente, donde se hizo colostomía descendente, se abre el colon para proteger las suturas que fueron varias. Una manera de proteger tanta sutura es hacer una colostomía, **por el daño fundamentalmente había en el colon izquierdo, donde también llegó de pleno el escopetazo**. Tenía también una **lesión gástrica suturada**, posteriormente se encontró neuroapraxia, una lesión nervio tibial anterior, es que levanta el pie. Los enfermos caminan con la parte adelante del pie, no afirman el talón.

Señala que este paciente lo vio los primeros días de octubre de 2019, primero su colega internista quien se lo derivó, el segundo día lo vio él. **Pudieron constatar que había una cicatriz extensa en la región lumbar izquierda de 15 x 12 cm es producto de la lesión, del grueso de los perdigones, hubo perdida de tejidos de piel, de tejido muscular**. Se constató el pie equino. Había cicatrices a nivel de hemitórax izquierdo que corresponden al tratamiento del drenaje para el neumotórax que son dos cicatrices de 2.5 y 3 cm en el lado izquierdo, donde se hace el tratamiento de

drenaje de la pleura. Una cicatriz larga en el medio del abdomen, secuela de la laparotomía media infrasupra umbilical.

Indica que el peritado tuvo su de alta en agosto de 2019, poco más de dos meses. Cuando lo vio tenía funcionando la colostomía. **Tuvo una gran cicatrización intra abdominal**, los componentes del abdomen que son fundamentalmente las asas intestinales **parecían con aspecto de shock, por la gran cicatrización, porque que en la fosa renal, en la celda esplénica, hubo una gran cicatrización**. El intestino estaba colapsado en varias partes, esto hizo que la segunda re operación fuera por el compromiso cicatrizal de un asa que estaba en la celda esplénica, que está en la base del hemitórax izquierdo. Se logra permeabilizar el asa intestinal

El pronóstico **era de gravedad, una lesión grave con peligro de muerte, por dos razones, por la perforación de la pleura, con una insuficiencia respiratoria y por la rotura del bazo y riñón que son estructuras que sangran mucho, sobre todo el bazo y que obligó hacer una extirpación de los mismos**. Se trata de una lesión grave con una recuperación más de dos meses, con una cirugía de comunicación pendiente, la colostomía la comunicación del colon con el exterior generalmente se cierra los 6 meses del post operatorio.

Interrogado por el Fiscal. Le pide que le explique en detalle porque el paciente presentaba lesiones graves con riesgos de muerte. Respondiendo que el paciente llegó en shock, la hemodinámica del individuo cae. Cae la presión, gran taquicardia, compromiso respiratorio, poca posibilidad de intercambio gaseoso. En ese momento **evidentemente tiene un riesgo de perder la vida sino se hacen los tratamientos adecuados, que son la parte quirúrgica una extirpación del bazo y del riñón**. También había una lesión en la pleura del pulmón izquierdo lo que hace que entre aire a la cavidad pleural. La cavidad pleural tiene la particularidad de que es de presión negativa, a diferencia de la cavidad abdominal que tiene presión positiva. Al tener presión negativa y al estar comunicado con el exterior por ser heridas transfixiantes penetrantes se colapsa el pulmón, en este colapso se produjo una lesión de un lóbulo del pulmón izquierdo. Fundamentalmente el problema es la entrada de aire, cuando el aire sigue entrando y no sale, la cavidad pleural, donde se mueve el pulmón se va comprimiendo, se va achicando hasta llegar al extremo de que no

quede nada, **ese es el peligro de muerte que tiene un neumotórax traumático en este caso.**

Consultado si no hubiese ido al Hospital Parroquial que le habría sucedido. Contesta, que no vio al enfermo pero por la información de la Clínica Universidad Católica, se trasladó a dicha clínica porque necesitaba una UCI, es decir, el **enfermo estaba extremadamente grave**, post operado y en la operación le hicieron la toracentesis para drenar el neumotórax y le hicieron laparotomía exploradora donde le suturaron el estómago, le suturaron el intestino, todas las cirugías. **Eso debió haber sangrado mucho, consta que tuvo un shock hipovolémico importante que obligo hospitalizarlo de inmediato.**

DÉCIMO: OTRA PRUEBA DE CARGO: Que además, el Ministerio Público presentó la declaración en estrados de la madre, abuela y tío de la víctima. Escuchamos la declaración de Jessica Alejandra Caniumán Valenzuela, María Angélica Valenzuela Maldonado y Juan Andrés Caniumán Valenzuela. Quienes, nos relataron que ofendido y victimario, se conocen desde niños, tuvieron una amistad, la que terminó aproximadamente en el año 2015, por problemas entre ellos relativos a una mujer, que era polola de Bastián y luego lo fue de Mauricio, comenzando con dicha circunstancia una enemistad entre ellos que ha ido en aumento progresivo y ha involucrado a las familias de ambos jóvenes. Situación por cierto que fue un hecho pacífico en la realización del juicio por ambos intervinientes.

La testigo **Jessica Caniumán Valenzuela**, dice que el día 28 de abril de 2019 aproximadamente a las 20:30 horas, su madre la llama contándole que le habían disparado a Bastián, ella supo al tiro que había sido Mauricio Velásquez, porque venían con una rencilla de hace varios meses. También relata que el Nacho y su tía Tere participaron en la muerte del padre de Bastián Juan Oyarce.

La testigo **María Angélica Valenzuela Maldonado**, nos relata que el día 28 de abril de 2019 como las 19:30 a 19:45 horas la llama por teléfono Carla Gallardo y le dice que a Bastián le había dado un escopetazo el Nacho. Además nos indica que Mauricio Velásquez Valenzuela es el Nacho y que eran muy amigos hasta que comenzaron las rivalidades por pololas. También los relata que ya no vivían en San Bernardo a la época de los hechos, se habían

mudado por los problemas previos derivados de la enemistad entre ambos muchachos, como medida de protección.

Asimismo **Juan Andrés Caniumán Valenzuela**, nos relató que el 28 de abril de 2019 recibió un mensaje de texto que le habían pegado a su sobrino un escopetazo en la espalda el Mauricio Ignacio Velásquez Sánchez. Que le avisaron Eduardo Cerda, Mario Quevedo, Carla Gallardo y Giordana Sánchez. Agrega que la víctima con el victimario se conocen desde niños y eran amigos, comenzando a pelear por pololas. También, nos contó consultado por la Defensa, que tiene una causa contra el papá del imputado por amenazas y que Bastián tiene un homicidio frustrado en contra del padre del acusado, entrecomillas, sino estaría preso.

Si bien, su declaración no fue considerada previamente para establecer el hecho punible. Estos testimonios nos entregan la relación previa entre el sujeto activo y pasivo de los ilícitos por los cuales se condenó a Velásquez Sánchez.

Además, corroboran lo expresado por el testigo Michael Troncoso, en cuanto que le pidió a su esposa Carla Gallardo, que le comunicará a la familia de Bastián lo sucedido, es así, como la abuela y tío de Bastián indicaron que fue ella quien les aviso de lo sucedido.

También el Ministerio Público rindió prueba de cargo, mediante la cual nos dio cuenta de conductas previas del acusado, que si bien, el Tribunal no lo tuvo presente para establecer el hecho punible, muestran la ostentación por parte del acusado de armas de fuego, mediante la declaración del testigo **Rolando Barrientos Álvarez**, quien señaló haber concurrido al procedimiento de entrada y registro al inmueble del acusado y su posterior detención el día 10 de mayo de 2019, y que si bien no se logró en el inmueble incautar evidencia balística ni armas de fuego, si le incautó el celular al acusado, del cual él mismo hizo el vaciado de la información que contenía. Procediéndose a exhibir por el Fiscal a este testigo set fotográfico de 25 fotografías indicado en otros medios de prueba bajo el N° 3 en el auto de apertura de juicio oral, en las cuales aparece en la mayoría de éstas el imputado exhibiendo y posando junto a armas de fuego larga tipo escopeta y otras tipo pistola. Nos indica específicamente para la fotografía N° 5 se observa el encartado

portando arma de fuego tipo escopeta afuera del domicilio del imputado donde fue detenido, imagen fotográfica que aparece fechada el 21.12.2018.

Además, el testigo **Daniel Antonio Salas Morales**, nos indicó que el 3 de mayo de 2019 exhibió set fotográfico a Carla Gallardo y Nicolás Pizarro, quienes reconocieron al guatón Nacho como quien propinó disparo de escopetazo a Bastián, indicándonos que Nicolás Pizarro le dijo que el Nacho era un vecino que vive cerca de él, en compañía de su padre de apodo “el motor” y que el guatón Nacho, hace ostentación de armas de fuego para intimidar a los vecinos. Lo que es concordante, con los dichos del policía **Barrientos Álvarez** en cuanto aparecer exhibiendo armas de fuego incluso a fuera del domicilio del acusado.

UNDECIMO: CALIFICACIÓN JURÍDICA HECHO PUNIBLE Y PARTICIPACIÓN ACREDITADOS Que ponderando con libertad los elementos de prueba vertidos en la audiencia por el ente acusador, conforme además, al principio de inmediación, de suma importancia en el juicio oral, y de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contravenir, en especial, los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, se ha logrado anclar más allá de toda duda razonable en la convicción que se encuentran acreditados los siguientes hechos:

El día 28 de abril de 2019, alrededor de las 19:50 horas, en calle Antonio Varas intersección con pasaje Lago Calafquén, de la comuna de San Bernardo, se encontraba la víctima don Bastián Ignacio Oyarce Caniumán, al lugar llegó el imputado MAURICIO IGNACIO VELASQUEZ SANCHEZ, portando una escopeta sin contar con la debida autorización legal correspondiente, con la que le disparó a la víctima, causándole hemoperitoneo y neumoperitoneo, múltiples perdigones en abdomen, pelvis y cuero cabelludo, hematoma prerrenal izquierdo, laceración de pared lumbar izquierda, perforación gástrica y múltiples lesiones intestinales, laceración pancreática y esplénica, lesiones graves atribuibles a múltiples proyectiles balísticos del tipo perdigones, que hubiesen resultado mortales de no mediar socorros oportunos y eficaces.

Por lo tanto, no cabe sino concluir, que se han acreditado, a través de toda la prueba rendida, los elementos del tipo penal por el cual se ha

condenado esto es homicidio simple previsto en el artículo 391 N°2 del Código Penal, que son: a) un comportamiento humano representado por la conducta voluntaria desplegada por el hechor con miras a un fin, esto es matar a otro; b) un resultado material manifestado por la actividad del acusado, que fueron diversas lesiones de carácter grave en la víctima, y c) Un nexo causal –entre el comportamiento y el resultado- pues el accionar del acusado causó las graves lesiones del afectado.

Que el ilícito se encuentra frustrado, pues el acusado puso todo de su parte para que el resultado típico se consumara, lo que no sucedió por causa ajena a su voluntad, esto es, el auxilio a la víctima de vecinos donde ocurrieron los hechos, trasladándolo al Hospital Parroquial de San Bernardo, donde recibió la atención médica especializada y oportuna en dicho centro hospitalario primeramente y continuación en el Hospital Clínico Universidad Católica, con los cuidados necesarios de un paciente con lesiones de extrema gravedad como nos dieron cuenta, los galenos del Servicio Médico Legal en su informe pericial.

Además, la intervención inmediata y directa en la perpetración del ilícito de homicidio simple, quedó establecida, de la forma señalada –disparar con una escopeta a una corta distancia en el abdomen de la víctima, lo que indica a todas luces su designio doloso-, por lo que, de acuerdo, al artículo 15 nro. 1 Código Penal, tiene el acusado la calidad de autor en el mismo.

DUODÉCIMO: .Que asimismo, el hecho establecido en el segundo párrafo del considerando anterior configura además, un delito consumado de porte ilegal arma de fuego de previsto y sancionado en el artículos 9° en relación al artículo 2° letra b), todos de la Ley 17.798, toda vez que se han justificado los presupuestos de hecho que configuran dicho ilícito.

Que para configurar el delito de porte ilegal de arma de fuego, materia de la acusación, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación al artículo 2 de la Ley N° 17.798 sobre Control de Armas, es menester la concurrencia de los siguientes elementos: 1) poseer, tener o portar de alguna de las armas señaladas en el artículo 2° (letras b y d) del cuerpo legal citado y 2) no contar con el permiso o autorización otorgado por la autoridad competente, o sin la inscripción establecida en el artículo 5 de la misma Ley.

Que, de la naturaleza de los ilícitos sancionados por la Ley sobre Control de Armas y del contenido mismo de los preceptos aludidos, se desprende que nos encontramos frente a un delito de peligro abstracto, que únicamente exige para su perfeccionamiento, que se ejecute un hecho que ponga en riesgo o peligro potencial el bien jurídico protegido, en este caso, la seguridad pública de los miembros de la comunidad, sin que sea necesario demostrar la concreción de un daño efectivo a dicho valor social.

El artículo 9 de la Ley 17.798 en la hipótesis que nos ocupa sanciona a los que portaren alguna de las armas o elementos señalados en la letra b) el artículo 2°, sin las autorizaciones a que refiere el artículo 4° o sin la inscripción establecida en el artículo 5° la misma Ley.

Que tal como se dijo al analizar el acción del agente para tener por configurada la acción destinada a matar, mediante el disparo a la víctima con una escopeta que portaba el acusado, en la vía pública. Se agrega a lo ya analizado, respecto del delito de homicidio frustrado, que se acreditó que el acusado no contaba con las autorizaciones o inscripciones que la ley ordena, mediante Oficio de la Dirección General de Movilización Nacional respectivo, DGMN.DCAE N° 6442/743/2020 de 26 de febrero de 2020, del que emana que el encartado no registra inscripción de armas de fuego en dicha dirección ni tiene permiso de porte.

Por otra parte, se debe tener presente que el artículo 17 B de la Ley 17.798 establece “Las penas por los delitos sancionados en la presente ley se impondrán sin perjuicio de las que correspondan por los delitos o cuasidelitos que se cometan empleando las armas o elementos señalados en las letras a), b), c), d) y e) del artículo 2 y en el artículo 3 de conformidad con lo dispuesto en el artículo 74 del Código Penal.

De la manera expuesta, la prueba de cargo, ha resultado suficiente para tener por configurados cada uno de los elementos del tipo penal que se analiza, al haberse acreditado el **porte de un arma de fuego, apta para el disparo, por un sujeto, sin contar con la autorización correspondiente.**

Solo recordar que se desestimó la alegación de la Defensa, respecto a que no se presentó como evidencia la arma de fuego, dado que, se rindió prueba suficiente, en cuanto al porte de la arma de fuego tipo escopeta por parte del acusado, la cual estaba apta del disparo, evidenciando dicha aptitud,

el disparo que ocasionó las lesiones de tal gravedad que la víctima estaba en peligro de muerte, como se dijo por los peritos del Servicio Médico Legal la Dra. Torres y el Dr. De la Cuadra. Lo que evidencia que el arma utilizada evidentemente al momento de ser utilizada por el autor de los disparos, estaba apta para el disparo, de lo contrario no habría generado las lesiones que casi provocó la muerte a la víctima. Además, fue descrita como una escopeta la cual podía ser cargada con más de un tiro “tipo pajera”, por la víctima, señalando incluso el sonido que realizaba cuando el acusado la volvió a recargar “clic clic” y sintió el ruido de una nueva descarga, unido a ello las evidencias balísticas encontradas en el lugar de los hechos correspondían al calibre 12 utilizadas por escopetas del mismo calibre, según nos explicó el perito balístico Juan Andrés López Vera.

Lo cierto, es que se ha logrado establecer con la prueba de cargo, que el día de los hechos el acusado portaba un arma de fuego “escopeta”, utilizada para intentar la muerte de la víctima. Y como ya dijo estaba apta para el disparo, lo que se evidenció con las lesiones quedadas en la víctima como consecuencia de su actuar.

Sin perjuicio que la participación del acusado en el porte, se analizó previamente para establecer el hecho punible, no está de más destacar que la misma fue determinada principalmente con el testimonio de la víctima Bastián Oyarce, y el testigo presencial Juan Castro, ambos lo identificaron en el juicio, sin lugar a dudas, toda vez que era una persona conocida de ambos previo al hecho ilícito. En consecuencia, se estableció la participación del acusado en calidad de autor del ilícito que se le imputa, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, por haber intervenido en la ejecución del mismo de manera inmediata y directa. En cuanto al grado de desarrollo, del delito, se encuentra consumado, por la conducta del porte sin las autorizaciones legales correspondientes, en la vía pública en la comuna de San Bernardo, como quedo sentado en el presupuesto factico.

DÉCIMO TERCERO: TEORIA DE LA DEFENSA. Que la teoría propuesta por la Defensa, ha sido que el acusado habría sido víctima de Bastián y sus amigos, quienes lo habrían intentado matar el 28 de abril de 2019 en horas de tarde. En tanto, que fue Bastián quien llega al domicilio de Mauricio Velásquez junto a unos amigos, para atacar a su representado. Conforme lo

expuso en su alegato de cierre, los testigos presentados por su parte, nos dieron cuenta de ello. A saber, los padres de su representado, el testigo que estaba en el sector, que escucha los disparos y ve estas cinco o seis personas corriendo, que sería don Jorge Mercado y doña Grace Marchant que también aprecia esto mismo. Se producen en el pasaje donde vive Mauricio Velásquez Sánchez, a fuera de su domicilio.

Asimismo, atacó algunas de contradictorias las declaraciones y la verosimilitud por falta a la lógica de declarado por Juan Castro, también duda de su presencia en el lugar, dado que Carla y Michael, dijeron que la víctima estaba solo, cuando estaba afuera de su domicilio solicitando ayuda. Que por cierto, asimismo, está alegación es contradictoria de acuerdo a su propia teoría en cuanto a que Bastián estaba con amigos de acuerdo a la dinámica de los hechos alternativa que planteó.

Lo primero es señalar, que la prueba de cargo, fue suficiente, consistente y corroborada entre sí. No existiendo relatos contradictorios. Por el contrario, los testigos que comparecieron al juicio dieron una declaración que se evidencia persistente en el tiempo, dado que lo expuesto ante el Tribunal, es prácticamente lo dicho a horas y pocos días de los hechos, por ellos en la fase investigativa, ante Carabineros que estuvieron a cargo de la investigación, y nos relataron lo escuchado a Juan Castro, Carta Troncoso, Michael Troncoso y a la propia víctima.

En cuanto, a que es dudosa la presencia de Juan Castro en el lugar, dado que Carla y Michael, dijeron que la víctima estaba sola afuera de su casa. No se advierte contradicción, dado que el propio Juan Castro nos indica que quedó en estado de shock y que no lo trasladó en el camión que conducía ese día, por era su herramienta de trabajo. Unido a que Carta Gallardo, dijo que una vez que los disparos cesaron ella bajo a ver que sucedió. Y además, Michael Pizarro y Carla Gallardo dijeron que no vieron los disparos, solo los escucharon, y fue la víctima quien les dijo que había sido el Nacho.

La prueba rendida por la defensa, ha sido de una notoria debilidad, falta de precisión, carente de corroboración, no solo entre lo declarado por los testigos en el juicio, sino que además ninguno de estos testigos declaró en la investigación. Sobre todos los padres, dado que su relato contiene una imputación delictual a la víctima en contra del acusado. Que sólo en el juicio lo

dan a conocer. Siendo además sus declaraciones inconsistentes, ni siguiera están contestes entre sí y con los dichos del acusado.

En primer término, la madre del encartado, nunca nos indica que su esposo e hijo salieron del domicilio, ante el ataque de disparos. Por el contrario, nos dice que cuando su hijo logró entrar a su casa, los atacantes se fueron y vieron que estaban escondidos en la casa de Johana, que vive como a una casa más allá de ellos. Es así como, **Mónica Sánchez Garrido**, nos relató que concurrió a declarar porque su hijo está detenido, porque supuestamente le pegó al Bastián, quien antes era su amigo. Que el día 28 de abril de 2019 su hijo llegó y empezó a gritarle, pidiéndole ayuda, me decía “mamá ayúdame me quieren matar”. Ella con los nervios no podía abrir la puerta y él tampoco. Había como 5 o 6 individuos que lo estaban esperando con escopeta y le empezaron a tirar muchos balazos. Uno de ellos tiro un escopetazo para adentro de su casa y otro por fuera. Hasta que su hijo alcanzó a entrar adentro de la casa. Su esposo se asomó al balcón y empezó a gritar para que se fueran los tipos. Uno del frente de su casa, tiró un escopetazo arriba de su terraza, le tiró un escopetazo y su esposo se alcanzó a agachar. Sobre la misma se fueron y vimos que se habían ido todos y estaban escondidos en la casa de la Johana, que vive como una casa más allá de nosotros.

Interrogada por la Defensa Si sabe ¿quiénes eran individuos que querían disparaban? Dijo que el Bastián, John Monsalves, Carlos Pizarro, el Pipe el hermano de él, Franco que le dicen Justin Bieber. Decían “matale, matale”, a su hijo no pudieron pegarle porque había un furgón afuera de su casa en mal estado. Incluso ellos mismos, lo habían hecho tira un tiempo antes. Su hijo logró esconderse en ese lado. El Bastián empezó a cruzarse para atrapar a su hijo y empezaron a dispararse entre ellos mismos.

Dijo que ocurrió como las siete de la tarde, ya estaba oscuro. Consultada ¿Si Mauricio no recibió ningún impacto en su cuerpo? Respondió que todos los perdigones quedaron metidos en la puerta, porque alcanzó a cerrar la puerta, la cual quedó toda marcada, llena de perdigones y donde metieron la escopeta para adentro. El Pipe metió la escopeta para adentro para pegarle, le saltó donde está basurero, que tiene el basurero lleno de perdigones.

Dice que estaba presente cuando toman detenido a su hijo, estaba toda la familia. Que les dijo a los funcionarios, porque se llevaban a su hijo si a él lo habían venido a matar. Dice que **“nosotros no sabíamos que a este niño le habían pegado entre ellos mismos”**. **“En ese momento supimos que Bastián había sido herido, que el John Monsalves le había tirado el escopetazo, queriendo pegarle a su hijo (Mauricio) y el otro se cruzó por delante”**. **Ahí recién supimos que él estaba herido antes no sabíamos nada.**

La única pregunta realizada por el Fiscal, fue si había declarado en la causa. Su respuesta es no, porque nunca la llamarón. Llama la atención y es contrario a las máximas de la experiencia, que encontrándose detenido su hijo más de dos años, no haya prestado declaración, o intentado prestar declaración, si su hijo era la víctima en los hechos. Además, su relato resulta inverosímil, dado que dice, que recién supo que Bastián estaba herido cuando lo fueron a tomar detenido, que de conformidad a lo expresado por el testigo de cargo **Rolando Barrientos Álvarez**, la detención del acusado ocurrió el 10 de mayo de 2019, y que él la diligenció, es decir, varios días después de los hechos. Unido a que la testigo da cuenta que tipo 12 de la noche Carabineros fueron a sacarle fotos a los cartuchos y poner huinchas. Que los cartuchos estaban de su casa como la otra casa, donde estaban escondidos ellos. Por tanto, la falta de conocimiento de la situación de Bastián, el mismo día de los hechos, no parece creíble, teniendo en consideración la concurrencia de Carabineros en su pasaje y que ella tomó contacto con ellos, según sus propios dichos.

Luego declaró **Mauricio Alejandro Velásquez Martínez** quien manifestó que concurre a declarar por el juicio de su hijo. Que los hechos ocurrieron el 28 de abril de 2019 a las siete de la tarde, estaba oscuro. Su hijo estaba gritando, pidiendo auxilio, llamando. Su casa tiene un balcón en el segundo piso, se asomó, **vio que había como 5 a 6 individuos disparándole a mi hijo**. Su hijo alcanzó abrir la puerta y llegó un escopetazo en la entrada de la puerta. El tipo que andaba con la escopeta, metió la escopeta para adentro y mando un escopetazo adentro de la casa en el basurero, que fue el Pipe. Como cinco metros más allá, **afuera de la casa de N° 15513 ahí estaba Bastián con una escopeta con una pajera, tiro como 4 escopetazos para el**

2 piso donde él estaba. Detrás de él estaba el John que le dicen el huevo, estaba el Carlos Pizarro. **Al John se le disparó una escopeta y le dio un escopetazo en la espalda a Bastián.** Al frente de su casa en el N° 15.526 estaba la Ximena con un cabro que le dicen el Justin Bieber, ese también estaba con una escopeta, disparó y la Ximena lo escondió para adentro. Su señora bajo apurada para abrirle la puerta a su hijo, él salió a la cola, se puso las zapatillas y salió corriendo para abajo y **estos tipos se metieron en la casa del N° 15513, se metieron tres ahí, el Bastián, el Pipe y el Carlos Pizarro. Se puso a patear esa puerta, como a los 5 minutos pasa la señora que vive en esa casa, Johana pasa corriendo para la esquina donde vive la Carla.** Y trae a los hijos de ella chiquititos, los trae caminando para acá. Y se coloca a discutir con ella porque a ella le dijeron que le estaba pateando la puerta. Le dijo él “si po, te estaba pateando la puerta, porque tu tenías a los cabros que fueron a matar a mi hijo aquí”. El John que le dicen el huevo, salió corriendo por Condell con destino para arriba hacia la cordillera. Salió corriendo con la escopeta, al que se le disparó la escopeta, al que estaba detrás de Bastián.

Se puso a llamar a carabineros y no llegaba como la una o dos de la mañana llegó Carabineros en furgón. Salió a colocar una denuncia y el funcionario le dijo que no podían tomarle denuncia, porque iba a resguardar el sitio suceso, donde estaban los cartuchos, porque ahí había 6 cartuchos afuera de esa casa.

Como las 2, 3 de la mañana, llegó el OS9 a sacar fotos. “Volví a salir para fuera y le volví decirle quiero hacer la denuncia porque estos tipos vinieron a disparar a mi casa”. Me respondieron que ellos no podrían tomar una denuncia porque ya había puesta una denuncia. No podían hacer dos denuncias del mismo estado.

Pasaron los días o los meses cuando llegaron a buscar a su hijo, fui a la fiscalía para declarar con mi señora y nos respondieron que no podíamos declarar delante de la Fiscal. Que teníamos que hablar con la abogada y ella nos tenía que hacernos declarar como testigo contra el imputado (Sic). Lo que carece de toda lógica, porque la defensora en conocimiento de la imputación del testigo, aplicando las reglas de la lógica y máximas de la experiencia,

habría solicitado una toma de declaración a éstos, en su calidad testigos presenciales. Existiendo los mecanismos procesales para solicitarlo.

Por otra parte, la declaración del padre del imputado, carece de lógica, dado que primero indica que había 5 a 6 individuos disparándole a su hijo, y a él Bastián le tiró 4 escopetazos, cuando estaba en el segundo piso. Luego, dice que él salió patear una puerta de una casa vecina del N° 15513, porque estaba escondido El Bastián, el Pipe y el Carlos Pizarro. Además, agrega que discutió con la vecina de dicho inmueble, de nombre Johana. No resultando razonable, que si estaban 5 a 6 sujetos disparándole a su hijo previamente, él salga a patear el lugar donde estaban tres de éstos. Incluido el Bastián que según sus dichos portaba una escopeta pajera y le había disparado previamente.

Afirma que John, a quien le dicen el huevo, se le escapó un tiro e hirió a Bastián en la espalda. Sin embargo, cuando Carabineros procedió el mismo día procedió a empadronar testigos, viviendo cercano al sitio del suceso, no presta declaración.

Además, su versión no está ni siquiera en armonía con lo dicho por su esposa, quien no nos dijo que su marido salió de la casa. Además, de decir la Sra. Mónica Sánchez que se enteró de que Bastián estaba herido cuando fueron a tomar detenido a su hijo, y **ahí recién supo que John Monsalves le había pegado el escopetazo cuando intentaba darle a su hijo, y Bastián se cruzó.**

Se advierte además, que la versión del acusado, ni siquiera es corroborada por sus padres.

En cuanto a la declaración de los otros testigos, no aportan antecedentes para corroborar lo afirmado por la defensa, ni tampoco para desvirtuar la prueba de cargo. **Jorge Mercado San Martin**, si bien se sitúa en el lugar y fecha de los hechos, manifestó escuchar disparos, que iba por la calle Antonio Varas y vio cabros corriendo como cinco a seis personas que pasaron corriendo. Andaban con su herramienta de disparo. Cabros a quienes los ubica, que son muy mal vecinos. Sin agregar nada más al esclarecimiento de los hechos investigados.

Johanna Álvarez Arce, quien indicó como su domicilio pasaje Calafquén N° 15.513 Población San Esteban en San Bernardo, si bien se

advierde vecina de lugar donde ocurrieron los hechos, y que su domicilio coincide con la numeración entregada por el padre del imputado como aquel inmueble donde estaba escondido El Bastián, el Pipe y el Carlos Pizarro y con quien además tuvo un altercado verbal con ocasión de ello, el día de los hechos, porque le estaba él pateando la puerta.

Lo cierto es que **Johana Álvarez**, nos manifestó que **no sabe de los hechos, porque no estaba cuando ocurrieron y que no sabe porque la señalaron como testigo por la defensa**. Culminando así su declaración.

Por último, declaró **Grace Marchant González** señalando que 28 de abril .2019 estaban en la casa de su amiga karina con el Mauricio, cuando decidieron llevar a los niños chicos a la plaza a jugar. Se fueron por la calle Puerto Grosse y el Mauricio les dice que lo acompañen a su casa a dejar la bicicleta. Llegando a la esquina del pasaje donde vivía Mauricio, éste les dijo que esperaran en dicha esquina. Cuando dejó la bicicleta afuera intentando abrir la puerta, empezaron a aparecer varios tipos con armas grandes largas. Escuchó hartos gritos y empezaron a dispararle a Mauricio. Atinó a correr con su hijo, porque andaba con su hijo chico que tiene autismo, le podía dar una crisis.

Agrega que a los minutos después el Mauricio la llamó por teléfono y le dijo que lo habían intentado matar el Bastián con los amigos.

Eran 5 ó 6 personas con armas. Dijo que no divise bien sus caras porque estaba más lejos. Escuchó como 4 disparos.

Si bien esta testigo se presentó como una testigo presencial, manifestó que no vio caras de las personas de su relato. En cuanto a la Imputación de ella que Bastión intentó matar a Mauricio, según se lo dijo el propio acusado, es una afirmación carente de toda corroboración en el proceso. Que no tiene la aptitud de desvirtuar lo ya concluido con la prueba de cargo.

DÉCIMO CUARTO: ALEGACIONES PARA DETERMINACIÓN DE LA PENA. El Ministerio Público Incorpora extracto de filiación y antecedentes del imputado haciendo presente condena en a la causa 3.369-2017 J.G. San Bernardo condenado por hurto falta consumado el día 31 de mayo de 2017 condenado a 1/3 UTM. En cuanto a las penas, insiste en las indicadas en la acusación.

La Defensa, respecto al Homicidio simple frustrado, se imponga la pena en su mínimo, años y un día. Ninguna agravante para aplicarla en el máximo. La condena que el acusado en registra en su extracto de filiación de su corresponde a un falta que a la época de los hechos se encontraba prescrita. Respecto al porte ilegal de armas, solicita en su mínimo, es decir, a la pena de 3 años y un día, entiendo su marco rígido, que se pueda rebajar más. Además no sabemos del tipo de arma que supuestamente portaba su representado, dado que no se agregó ningún tipo de arma en la causa. Que se le abone el tiempo que estuvo privado de libertad el imputado, desde el 10 de mayo de 2019. Sin costas.

DECIMO QUINTO: DETERMINACIÓN DE LA PENA. Que al momento de determinar el castigo a imponer se ha tenido presente:

Respecto del delito de homicidio simple frustrado

1.- Que la pena señalada para el autor del ilícito de homicidio simple es de **presidio mayor en su grado medio** y, encontrándose frustrado, se impondrá la pena inmediatamente inferior en grado.

2.- Que no concurren una circunstancia modificatoria de responsabilidad penal, por lo que de conformidad al artículo 67 inciso primero del Código Penal, el tribunal puede recorrer toda la extensión al aplicarla.

3.- Que dado el claro tenor del artículo 69 del Código Penal, para determinar la cuantía de la pena dentro del grado respectivo, se tendrá presente la extensión del mal causado, esto es, que la magnitud de las lesiones provocadas en la víctima, de la cual nos dieron cuentas los peritos del Servicio Médico Legal, y además del propio relato de la víctima de lo que tuvo que padecer para su recuperación, se sancionará con la pena de **6 años de presidio mayor en su grado mínimo**.

4. Que, en atención a la pena corporal a imponer, no es posible otorgar pena sustitutiva alguna, por lo que debe cumplir efectivamente el presidio con que se le castigue.

5. Se ordenará la toma de muestras biológicas para obtener la huella genética del condenado en virtud de tratarse el ilícito por el que es condenado, de uno de aquellos en que la ley 19970 imperativamente lo ordena.

Respecto al delito de porte ilegal de arma de fuego.

1.- Que el delito se encuentra sancionado con la pena de presidio menor en su grado máximo.

2.- No concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad, conforme a lo dispuesto por el artículo 17 B de la Ley 17.798, el tribunal se encuentra impedido de aplicar las reglas de determinación a que aluden los artículos 65 a 69 del Código Punitivo, debiendo fijar su cuantía dentro de los límites de la pena señalada por la ley al delito, en atención al número y entidad de circunstancias_atenuantes y a la mayor o menor extensión del mal producido por el delito. Estimando proporcional a los hechos dado el marco rígido y no concurriendo circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, y no apareciendo otra extensión del daño mayor a la ya considerado para el tipo penal en abstracto, se sancionará con la pena privativa de libertad, solicitada por su Defensa, que es además, el mínimo que legalmente procede, esto es, **3 años y un día de presidio menor en su grado máximo.**

3.- Que la sanción privativa de libertad deberá de cumplirla de manera efectiva, dado que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 1 inciso 2° de la Ley 18.216 no es procedente aplicarlos los beneficios para el cumplimiento que dicha Ley establece a quienes se condene por este delito.

Que atendido el tiempo que el acusado ha permanecido en prisión preventiva en esta causa, desde el 10 de mayo de 2019 de manera ininterrumpida al día de hoy, se le reconoce como abono a su favor 792 días, sin perjuicio de mejores y mayores antecedentes de que dispusiese el tribunal de ejecución en su oportunidad y de los días que se devenguen con posterioridad que es del cargo del citado tribunal abonar.

Que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 74 del Código Penal, deberá iniciar el cumplimiento de las condenas, con sanción la impuesta por el delito de homicidio simple frustrado, cumplida ésta, deberá comenzar con el cumplimiento de la condena impuesta por el delito de porte ilegal de arma de fuego.

Se deberá comunicar al Servicio Electoral la presente sentencia al ser los delitos por los cuales se acusó y aquellos que se condena, merecedores de pena afflictiva, según lo dispone el artículo 17 Ley 18556.

DECIMO SEXTO Que, se eximirá del pago de las costas de la causa al condenado por encontrarse privado de libertad desde el 10 de mayo de

2019, lo que implica no poder generar ingresos económicos y además por defendido por la Defensoría Penal Pública, gozando de conformidad al artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales de privilegio de pobreza.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 7, 14 nro. 1, 15 nro. 1, 18, 22, 25, 26, 28, 29, 32, 51, 67, 74, 79, 80 y 391 nro. 2 del Código Penal; 1, 4, 11, 12, 36, 45, 47, 295, 296, 297, 298, 302, 305, 307, 309, 314, 319, 323, 326, 329, 332, 340, 341, 342, 343 y 348 del Código Procesal Penal; artículos 2 letra b), 9, 17 B de la Ley 17.798 17 Ley 18556 y Ley 17 19970, se declara:

- I. Que se condena a **MAURICIO IGNACIO VELASQUEZ SÁNCHEZ**, ya individualizado como autor del delito de homicidio simple del artículo 391 nro. 2 Código Penal, en grado de frustrado cometido en la persona de Bastián Ignacio Oyarce Caniumán el 28 de abril de 2019, en la comuna de San Bernardo, a la pena privativa de libertad de SEIS (6) AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO; penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.
- II. Que se ordena la toma de muestra biológica para obtener la huella genética del condenado en virtud de lo dispuesto en la Ley 19.970.
- III. Que se condena a **MAURICIO IGNACIO VELASQUEZ SANCHEZ**, ya individualizado, a la pena de TRES AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO, y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos e inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, en calidad de autor de un delito de porte ilegal de arma de fuego, en grado consumado, perpetrado el día 28 de abril del año 2019, en la comuna de San Bernardo.
- IV. Que no dándose los requisitos legales no se concede ninguna pena sustitutiva de la Ley 18216 por lo que debe cumplir en forma efectiva la pena privativa de libertad impuesta, sirviéndole de abono a su

favor el tiempo que lleva ininterrumpidamente en prisión preventiva en razón de esta causa desde el 10 de mayo de 2019, como se vislumbra de auto de apertura, al 10 de julio de 2021, día de la audiencia de comunicación de sentencia, esto es 792 días de abono, sin perjuicio de mejores y mayores antecedentes de que dispusiese el tribunal de ejecución en su oportunidad y de los días que se devenguen con posterioridad que es del cargo del citado tribunal abonar.

V. Que de conformidad lo dispone el artículo 74 del Código Penal, el sentenciado deberá iniciar el cumplimiento de la condena por el delito de homicidio frustrado, luego cumplir de la condena impuesta en su contra por el porte ilegal de arma de fuego.

VI. Se ordena comunicar la presente sentencia al Servicio Electoral, en atención a lo dispuesto en la Ley 18.556.

VII. Que no se condena en costas al sentenciado.

Cúmplase en su oportunidad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Dictada por la sala del Tribunal Oral en Lo Penal de San Bernardo compuesta por los jueces doña María Verónica Arancibia Pacheco, como presidenta, doña María Teresa Ramírez Soto, como redactor y doña Cristina Paz Fernández Malatesta, como tercer integrante. Para los efectos del artículo 37 del Código Procesal Penal, se deja constancia que no firma la magistrado Fernández Malatesta, por haber retomado sus funciones en su Tribunal de origen.