

Santiago, veintiocho de julio de dos mil veintidós.

**Vistos.**

Que ante este el Primer Juzgado de letras del Trabajo de Santiago, se ha llevado a efecto audiencia de juicio en los autos RIT O-2737- 2020, por despido verbal, nulidad del despido y cobro de prestaciones.

La demanda fue interpuesta por don Alexis Gutiérrez López, cesante, cedula de identidad N° 13.086.784-7, domiciliado en Vinculo Parcela 20 lote 3, comuna de Paine, en contra de Inmobiliaria Carmona Hermanos S.A., RUT 96.773.120-K, de giro de su denominación, representada legalmente por don Dante Enrique Carmona Bravo cedula de identidad N° 9.858.190-1, empresario, ambos con domicilio en Arturo Prat 2290, comuna de Santiago.

**Considerando.**

**Primero. Argumentos y pretensiones del demandante.** Expone en síntesis que, ingresó a prestar servicios para la demandada bajo vínculo de subordinación y dependencia el día 9 de enero del año 1995, al momento de su desvinculación sus funciones eran las de gerente de administración de las galerías ubicadas en Arturo Prat 2290 y 2293 además de apoyo a las empresas del grupo Carmona ubicadas en Gran Avenida 2498 y Américo Vespucio 2451. Su remuneración ascendía a la suma de \$ 6.000.000 de pesos.

Relata que en el año 2016 el Gerente General de la demandada y dueño de esta don Dante Carmona le pide solicitar un crédito en algunas instituciones bancarias, es así que desde el mes de abril del año 2016 pidió créditos a su nombre en el Banco Falabella por la suma de 55 millones de pesos, en el Banco Scotiabank por la suma de 35 millones de pesos, en El Banco Estado por la suma de 40 millones de pesos, en el Banco Bbva por la suma de 40 millones de pesos y en el Banco BCI por la suma de 41 millones de pesos, sumando un total de 153 millones de pesos, dinero que le entregó a don Dante Carmona E Inmobiliaria. Para regular el pago de los créditos pactaron un aumento de remuneración a la suma de 6 millones de pesos.



Prosigue relatando que el pago de la remuneración por 6 millones de pesos solamente se efectuó por un tiempo hasta el mes de septiembre del año 2018, posteriormente se realizaron pequeños abonos ya que el gerente Carlos Quiroz decidió no pagar las remuneraciones hasta que llegaran unos dineros que estaba gestionado lo que ocurriría a fines del mes de octubre, aportando solamente la suma de \$700.000 mensuales.

Agrega que en el mes de marzo del año 2019 luego de una discusión con don Carlos Quiroz este lo despidió en forma verbal, al ir a la Inspección Del Trabajo a colocar la denuncia fue contratado nuevamente pidiéndole que dejara sin efecto la denuncia. Por lo anterior y como medida de resguardo don Mauricio Carmona socio y dueño de la empresa con fecha 30 de agosto del año 2019 firma un documento ante Notario en el que reconoce la deuda de \$124.214.090, que mantiene y que les serían pagados indicándole que se le descontará \$ 7.000.000 por comprobantes de arriendo que en una oportunidad había duplicado para poder pagar los créditos que tenía adeudados.

Con fecha 21 de febrero 2020 mientras se encontraba en la oficina de Parque Automotriz de San Miguel le llama por teléfono Dante Carmona que le señaló que dejara todo lo que estaba haciendo y debía retirarse de la oficina porque no quería que siguiera trabajando para ellos.

Manifiesta que en su despido se omitieron las formalidades previstas en el artículo 162 Código del Trabajo como también que a la fecha del mismo no se encontraban pagadas las cotizaciones de seguridad social íntegramente, por lo cual solicita la nulidad del mismo.

Solicita en definitiva se acoja la demanda declarando que fue despedido en forma verbal y sin causa, el despido nulo condenando a la demandada al pago de lo siguiente:

1. \$ 6.000.000 por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo.
2. \$ 80.000.000 por concepto de remuneraciones adeudadas desde el mes de noviembre del año 2019.
3. \$60.600.000 por concepto de indemnización por años de servicio.
4. \$66.000.600 por concepto de recargo contemplado en el artículo 168 letra a.



5. 14.400.000 por concepto de feriado proporcional equivalente a 72 días.
6. Al pago de las remuneraciones y demás prestaciones hasta la fecha de la convalidación del despido
7. Reajustes, intereses y costas.

**Segundo. Contestación de la demanda.** Que Inmobiliaria Carmona Hermanos SA, contesta la demanda en tiempo y forma exponiendo que la fecha de inicio de la relación laboral fue el 1 de septiembre del año 2007 de acuerdo a la cláusula 15ª del contrato de trabajo suscrito entre las partes, y no en el año 1996 como postula el actor, indica que las funciones desempeñadas al momento de la desvinculación fueron las de administrador por las que percibía una remuneración ascendente a la suma de \$ 2.558.388. Indica que el actor fue desvinculado el día 12 de marzo del año 2019 invocándose la causal prevista en el artículo 160 N° 1 letra a) del código del ramo, esto es falta de probidad en el desempeño de sus funciones.

Los hechos en que se funda la demanda dicen relación con su participación en un contrato de factoring fraudulento, en el que La empresa Honu Contenedores Ltda. procedió a emitir una factura no autorizada a nombre de la demandada. Honu Contenedores Ltda. e Inmobiliaria Carmona Hermanos S.A., nunca han mantenido una relación comercial. Tal factura fue “factorizada” a la empresa Tanner Servicios Financieros, es decir, en términos sencillos traspasada a ésta para obtener de inmediato el dinero, y que la entidad financiera posteriormente cobrara la debida factura. Hace presente que tal contrato de factoring no fue autorizado por la demandada, sino que fue realizado indebidamente por un ex contador de la empresa (amigo del demandante), quien otorgaba asesoría externa en materias contables. A continuación es que el Sr. Gutiérrez, participando de la maquinación fraudulenta, procede posteriormente a entregar a Tanner Servicios Financieros una serie de cheques con firma falsa con la finalidad de defraudar a ésta. Estos cheques emitidos por el Sr. Gutiérrez falsificando la firma del Sr. Mauricio Carmona Bravo, fueron entregados por el actor a Tanner Servicios Financieros con el fin de supuestamente acreditar que la demandada ya había procedido a pagar la factura emitida por Honu Contenedores Ltda.



Manifiesta que es falso que luego de la desvinculación se haya producido la recontractación del actor. Niega la existencia de algún tipo de deuda por concepto de crédito solicitados por el demandante.

Opone la excepción de caducidad de la acción argumentando que la fecha de término de los servicios fue el día 12 de marzo del año 2019 no el día 21 de febrero de 2020, como sostiene el demandante. Opone la excepción de prescripción de la nulidad del despido fundada en la fecha de desvinculación argumentada como también la prescripción de la acción para el cobro de los feriados fundado en que la demanda le fue notificada con fecha 23 de septiembre del año 2020.

Solicita el rechazo de la demanda con costas.

Interpone demanda reconvencional solicitando se condene al actor al pago de la suma de \$104.252.053 por concepto de dineros defraudados o apropiados indebidamente por el actor durante el transcurso de la relación laboral. Solicita se acoja la demanda

**Tercero. Audiencia preparatoria.** Qué llamadas las partes a conciliación, ésta no se produce. Se evacúa el traslado respecto de las excepciones interpuestas por la demandada, dejándose su resolución para sentencia definitiva, del mismo modo se evacúa el traslado respecto de la demanda reconvencional teniéndose por contestada la misma.

Se fija el siguiente hecho no controvertido: El actor prestó servicios de acuerdo al artículo 22 del Código del Trabajo en cuanto a su jornada laboral.

Luego estimando la existencia de hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, el tribunal recibe la causa a prueba fijando los siguientes puntos:

1. Fecha de inicio, funciones, fechas y circunstancias del término de la relación laboral habida entre las partes
2. Monto de la remuneración del actor a la fecha del despido
3. Efectividad de encontrarse íntegramente pagadas las cotizaciones del actor a la fecha del despido



4. Efectividad de existir montos adeudados por el actor o la demandante a la fecha del término de la relación laboral, en la afirmativa, origen, naturaleza de la deuda, reconocimiento de la misma, circunstancias y pormenores.

5. Efectividad de no haberse otorgado feriado al trabajador y de no haberse compensado este, sea legal o proporcional, en la afirmativa, periodos y montos adeudados.

**Cuarto. Incorporación de medios probatorios.** Que la parte demandante incorpora los siguientes medios de prueba:

Documental. 1.- Copia de certificado de cotizaciones histórica de AFP Hábitat del año 2003 al 2005 2- Copia de certificado de cotizaciones histórica de AFP Hábitat del año 2018 a marzo del 2020 3.- Copia de anexo de contrato de fecha 1 de octubre del 2015 4.- Copia de acta de desistimiento de la Inspección del Trabajo de fecha 1 de abril 2019 5.- Copia de declaración jurada de fecha 30 agosto 2019 por Mauricio Carmona Bravo 6.- Copia de Detalle de pagos realizados a don Alexis Gutiérrez.

Confesional. Absuelve posiciones en representación de la demandada don Dante Enrique Carmona Bravo cédula de identidad 9858190-1.

Testimonial. la que incorpora mediante las declaraciones de los siguientes testigos:

1. Martha Marcela Fritz Padilla, cédula de identidad 14.300.371-K
2. Elizabeth Molik Ampudia, cédula de identidad 24.950.471-8
3. María Anastasia Bustamante Sanhueza, cédula de identidad 9.102.841-7.

Oficios. Banco itaú.

Exhibición de documentos. Contrato de Trabajo - Finiquito del despido efectuado el 12 de marzo del 2019 - Copia de los pagos del finiquito de la misma fecha - Copia de las 3 últimas liquidaciones firmadas por el demandante.

Pericial. Declara perito caligráfica doña Evelyn Antonieta Antúnez Espindola, cédula de identidad 12.051.400-8.



Gretty Shannon Hoffmann Abarca, perito dactiloscópico, cédula de identidad  
16.804.610-3

A su vez la parte demandada presenta los siguientes medios de prueba:

Documental. 1. Contrato de trabajo suscrito entre las partes con fecha 01 de septiembre de 2007. 2. Carta de despido del actor de fecha 14 de marzo de 2019, con el respectivo comprobante de envío por carta certificada y comprobante de aviso para terminación de contrato a la dirección del trabajo. 3. Copia 3 cheques de Inmobiliaria Carmona Hermanos pagaderos a Honu contenedores Ltda. De fechas 21 de diciembre de 2018, 31 de enero de 2019 y 31 de marzo de 2019. 4. Reclamo ante la Inspección del trabajo N°1318/2019/6728 de fecha 15 de marzo de 2019 y acta de desistimiento de fecha 1 de abril de 2019 5. Liquidación de remuneraciones de los años 2016, 2017, 2018, enero y febrero de 2019. 6. 13 comprobantes de feriado del demandante. 7. Certificado de cotizaciones previsionales del demandante. 8. Contrato de trabajo de Marcela Pía Echeverría Gil de fecha 01 de abril de 2019 9. Detalle irregularidades (vales adulterados, muebles no rebajados, folios no encontrados y ajustes) años 2018 y 2019 10. Copia de 3 “Comprobantes de ingreso” todos de N°0024899 de fechas 21/11/2018, 30/11/2018 y 31/12/2018, distinto destinatario y monto. 11. Cartolas de arrendatarios años 2017 y 2018. (10 archivos).

Confesional. Absuelve posiciones el demandante don Alexis De Jesús Gutiérrez López cédula de identidad. 13.086.784-7.

Testimonial. la que incorpora mediante las declaraciones de los siguientes testigos;

1. Mauricio Antonio Carmona Bravo, Rut 9.858.192-8.
2. Carlos Quiroz Santos, Rut: 12.867.508-6.
3. Marcela Pía Echeverría Gil, Rut 11.478.686-1

Exhibición de documentos. documento original denominado “declaración” de fecha 30 de agosto de 2019, suscrito ante Notario con fecha 20 de noviembre de 2019.



**Quinto. En cuanto al inicio de relación laboral alegada.** Que estos autos se encuentra cuestionada la fecha de inicio de la relación laboral habida entre las partes. Al respecto el demandante señala que aquella comenzó el día 9 de enero del año 1995 y el demandado manifiesta que esta comenzó el 1 de septiembre del año 2007, conforme al contrato de trabajo suscrito por las partes en dicha fecha en cuya cláusula 15ª se indica la fecha de incorporación del actor a la empresa. No obstante lo anterior, se han presentado certificados emanados de AFP hábitat, en los cuales aparecen cotizaciones pagadas por la empresa demandada al actor desde el mes de marzo del año 2003.

En mérito de lo reseñado y teniendo en consideración que los certificados del organismo de previsional al cual se encuentra suscrito el trabajador demandante fueron incorporados por este, no acompañado de ningún certificado anterior a dicha fecha, como también la circunstancia de no existir algún otro medio probatorio que demuestre en estos autos alguna relación entre las partes previa al mes de marzo de 2003, se tendrá por cierto que la fecha de inicio la relación laboral fue precisamente el 1 de marzo del año 2003.

**Sexto. En cuanto las funciones del actor y la remuneración percibida.** Que al efecto se ha de tener en consideración las liquidaciones de remuneración del actor, suscritas por ambas partes, en la ultima de ellas, del mes de febrero del año 2019 se indica que el cargo que ostenta el actor es el de Gerente De Administración.

En lo referente a la remuneración, el demandante postula que esta ascendía a la suma de \$ 6.000.000. Por su parte la demandada señala que esta era de la de \$ 2.558.388. El demandante funda su argumentación en un documento suscrito por persona indeterminada con firma ilegible, en el que se indica que a contar del día 27 de septiembre de 2015 la remuneración le sería aumentada a la suma de \$4.500.000. No obstante ello, se han presentado copias de las liquidaciones de remuneración correspondientes al año 2016, y Febrero de 2019 firmadas por el trabajador demandante, en las que se precisa el sueldo base en la suma de \$ 2.455.000 con un total de haberes de \$2.543.083.

Atendido lo anterior y teniendo en cuenta la remuneración imponible señalada en los certificados de Previred, se concluye que la remuneración del actor para los efectos de este proceso ascendía a la suma de \$2.543.033.



**Séptimo. En cuanto al término de la relación laboral.** Que el actor reclama haber sido despedido en forma verbal vía telefónica por Dante Carmona el día 21 de febrero del año 2020, mientras se encontraba desempeñando sus funciones en dependencias de la demandada.

Por el contrario la empresa demandada manifiesta que el actor fue despedido el día 12 de marzo del año 2019 invocando la causal de falta de prioridad en el desempeño de sus funciones, prevista en el artículo 160 N°1 letra a) del Código del Trabajo fundada en hechos acaecidos en el mes de diciembre del año 2018.

Al efecto el demandante sin negar la existencia de esta carta de despido, indica que este fue dejado sin efecto continuando la prestación de servicios, incorporando como medios de prueba, declaración suscrita ante notario público por don Claudio Carmona y prueba testimonial.

Sobre el particular la declaración suscrita ante Notario público por don Claudio Carmona en calidad de socio y dueño de Inmobiliaria Carmona Hermanos S.A, con fecha 30 de agosto del año 2019, indica que el actor “continúa trabajando para nosotros a la fecha y se compromete a mantenerlo en el trabajo.” de igual forma los 3 testigos presentados por el demandante son contestes al declarar que el actor prestó servicios en el año 2019 y el primer trimestre desde el año 2020 hasta que fue despedido.

Al respecto la parte demandada desvirtuando los dichos del trabajador demandante presenta como prueba la declaración de Claudio Carmona Bravo, quien indicó que el actor le había pasado el documento para firmar, le tenía confianza por lo cual lo firmó sin leerlo, negando los hechos señalados en este.

Que analizados los medios de prueba incorporados por las partes sobre este punto en particular, se tiene en consideración como primer aspecto que todas las partes están contestes en Que Claudio Carmona Bravo y Dante Carmona Bravo son socios y dueños de la inmobiliaria que lleva su apellido. Luego al analizar el documento de fecha 30 de agosto de 2019 y la declaración de don Claudio Carmona sobre este, de acuerdo a las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente adquiridos, se concluye que la declaración de Claudio Carmona vertida en este proceso no cuenta con la credibilidad y veracidad suficiente, toda vez que resulta del todo ilógico





que un empresario adulto firme ciegamente un documento entregado por un ex empleado el cual había sido despedido previamente por falta de probidad. A mayor abundamiento se tiene presente que tanto la perito calígrafo como dactiloscópico concluyeron que la firma y huella del documento notarial pertenece a don Claudio Carmona Bravo.

Que así las cosas, atendido las declaraciones contestes de los testigos del demandante además del documento suscrito ante notario con fecha 30 de agosto del año 2019, se tiene por acreditado que el actor fue despedido en forma verbal el día 21 de febrero del año 2020, sin cumplir con las formalidades legales del despido.

Atento a lo anterior se dispondrá el pago de las indemnizaciones previstas en el artículo 162 inciso 4° y 163 inciso 2° del Código del Trabajo.

**Octavo. En cuanto a las excepciones de caducidad y prescripción de la acción de nulidad del despido interpuestas por la demandada.** Que apuntado lo anterior y habiendo sido interpuesta la demanda con fecha 17 de abril del año 2020 se determina que la acción de despido injustificado como la de nulidad del despido fueron interpuestas en tiempo, por lo que se rechazan las excepciones interpuestas.

**Noveno. En cuanto a las remuneraciones demandadas.** Que encontrándose acreditada la prestación de servicios bajo subordinación y dependencia por el demandante desde el 1 de marzo del año 2003 y el 21 de febrero del año 2020, corresponde a la parte empleadora demostrar el cumplimiento de la obligación de efectuar el pago al actor de una contraprestación económica por los servicios prestados. En la especie la parte demandada no ha acompañado ningún medio de prueba que demuestre este pago, por lo tanto se colige que al actor se le adeuda por tal concepto la suma de \$ 9.409.206.

**Decimo. En cuanto a la excepción de prescripción del feriado y feriado proporcional demandado.** Que previamente se ha de tener presente que el artículo 510 inciso 1°, del código del ramo dispone: "los derechos regidos por este código prescribirán en el plazo de 2 años contados desde la fecha en que se hicieron exigibles. Posteriormente el inciso quinto del referido artículo, indica, los plazos de prescripción establecidos en este código no se suspenderán y se interrumpirán en conformidad a las normas del artículo 2523 y 2524 del Código civil. De acuerdo a lo anterior, habiendo sido



la demanda interpuesta con fecha 17 de abril del año 2020 se entienden prescritos los feriados devengados con anterioridad al 17 de abril del año 2018.

Ahora bien, de acuerdo a los comprobantes de feriados aportados por la parte demandada, el actor con fecha 18 de febrero de 2019 hizo uso de feriado por el término de 15 días adeudándose, según consta en el propio comprobante de feriado, un total 47 días. De esta forma, teniendo en consideración que el actor fue despedido el 21 de febrero de 2020, se ha de concluir que la deuda por concepto de feriado un total de 68 días equivalentes a \$ 5.764.156.

**Undécimo. En cuanto a las cotizaciones adeudadas.** Según el mérito de los certificados emitidos por AFP Habitat acompañados por el actor y de Previred incorporado por el demandante se tiene por acreditado que a este se la deuda las cotizaciones en AFP Habitat y Fonasa correspondientes a abril de 2003 hasta diciembre de 2004, febrero de 2005 a agosto de 2007 y de marzo de 2019 hasta febrero de 2020.

**Duodécimo. En cuanto a la sanción de nulidad del despido.** Que fue acreditado en estos autos que al momento del despido de la demandante no se encontraban íntegramente pagadas sus cotizaciones de seguridad social.

Al respecto los incisos quinto y siguientes del artículo 162 del Código del Trabajo, sancionan al empleador negligente en el cumplimiento del mandato legal impuesto en el artículo 58 del estatuto laboral y 19 del DL 3.500, que le ordenan descontar de las remuneraciones las cotizaciones de seguridad social y pagarlas en las instituciones en las que se encuentren afiliados los trabajadores, con la nulidad del despido disponiendo el pago de las prestaciones derivadas de la relación laboral hasta la convalidación de este.

Que de acuerdo a lo anterior se colige que la ex empleadora de la actora es acreedora de antedicha sanción.

**Decimo tercero. En cuanto a la demanda reconvencional.** Que Inmobiliaria Carmona Hermanos interpone demanda reconvencional en contra del actor pidiendo la restitución de \$ 104.252.052 por concepto de dineros defraudados y apropiados indebidamente durante la relación laboral.



Al respecto, previamente, se ha de tener presente que, la figura de fraude y apropiación indebida constituyen delitos tipificados en el Código Penal respecto de los cuales para atribuir su responsabilidad a alguna persona, es necesario la presencia de una sentencia firme y ejecutoriada dictada por tribunal competente. En segundo lugar, analizada la prueba aportada por el demandante reconvencional se observa claramente que se trata de una prueba pre constituida dado que es un cuadro en programa Excel realizado por la parte interesada, en la cual imputa una serie de dineros a supuesta defraudación del actor, dada la naturaleza este medio probatorio este deberá ser descartado. Finalmente el último medio probatorio esto es la declaración de los testigos de la demandada o cuenta con la certeza necesaria para eso sólo merito atribuir al actor esta deuda.

Que de acuerdo al razonamiento anterior la demanda reconvencional interpuesta habrá de ser desechada.

**Décimo Cuarto.** Que la restante prueba no considerada en nada altera lo anteriormente resuelto, pues solo resulta redundante de los hechos ya dados por establecidos.

Por estas consideraciones y, visto además lo dispuesto en los artículos 160, 162, 168, 172, 173, 425, 453 y 454, 456, 459 y siguientes, del Código del Trabajo, y demás normas legales vigentes, SE RESUELVE;

I.- Que se rechaza la excepción de caducidad interpuesta por la demandada Inmobiliaria Carmona Hermanos S.A.

II.- Que se rechaza la excepción de prescripción de la acción de nulidad del despido interpuesta por la demandada Inmobiliaria Carmona Hermanos S.A.

III.- Que se acoge la excepción de prescripción del feriado interpuesta por la demandada Inmobiliaria Carmona Hermanos S.A.

IV.- Que se acoge la demanda interpuesta por don Alexis Gutiérrez López, cedula de identidad N° 13.086.784-7, en contra de Inmobiliaria Carmona Hermanos S.A., rol único tributario 96.773.120-K, representada legalmente por don Dante Enrique Carmona Bravo cedula de identidad N° 9.858.190-1, todos previamente individualizados y se declara que:



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

- a) Que la relación laboral habida entre las partes se desarrolló desde el 1 de marzo de 2003 hasta el 21 de febrero de 2020.
- b) Que el 21 de febrero de 2020 el demandante fue despedido verbalmente y sin expresión de causa.
- c) Que en consecuencia se condena a la demandada Inmobiliaria Carmona Hermanos S.A a pagar al actor lo siguiente:
- d) \$ 2.543.033, por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo.
- e) \$ 27.973.363, por concepto de indemnización por años de servicio.
- f) \$13.986.681, por concepto de recargo del 50% de la indemnización por años de servicio.
- g) \$ 9.409.206, por concepto de remuneraciones pendientes.
- h) \$ 5.764.156, por concepto de compensación de feriados.

V.- Que las sumas precedentemente señaladas deberán ser pagadas con los intereses y reajustes que establecen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

VI.- Que se condena a la demandada a enterar en AFP Habitat y Fonasa las cotizaciones de seguridad social adeudadas correspondientes al periodo abril 2003 a diciembre de 2004; febrero de 2005 a agosto de 2007 y finalmente de marzo de 2019 a febrero de 2020 en base a una remuneración ascendente a \$ 2.543.033.

VII.- Que se declara la nulidad del despido y en consecuencia se condena a la demandada Inmobiliaria Carmona Hermanos S.A a pagar al actor las remuneraciones y demás prestaciones derivadas del contrato de trabajo desde la fecha del despido (21/02/2020) hasta la fecha de convalidación del mismo en base a la remuneración señalada en el numeral anterior.

VIII.- Qué se rechaza la demanda en todo lo demás.

IX.- Qué se rechaza la demanda reconvencional impetrada por Inmobiliaria Carmona Hermanos S.A., rol único tributario 96.773.120-K, representada legalmente por don Dante Enrique Carmona Bravo cedula de identidad N° 9.858.190-1, en contra de don Alexis Gutiérrez López, cedula de identidad N° 13.086.784-7, todos previamente individualizados.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

X.- Que no habiendo resultado ninguna de las partes completamente vencida, cada parte pagará sus costas.

XI.- Ejecutoriada que sea la presente resolución, cúmplase con lo dispuesto en ella dentro de quinto día de lo contrario remítanse los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y previsional para su cumplimiento compulsivo.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

RIT : O-2737-2020

RUC : 20- 4-0265631-0

**Pronunciada por don (ña) EMA DEL PILAR NOVOA MATEOS, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.**

En Santiago a veintiocho de julio de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

