

**MINISTERIO PÚBLICO C/ PATRICIO EDUARDO CAMPOS GUZMÁN Y MATÍAS EDUARDO CAMPOS VEGA.**

**RIT 159-2022**

**RUC 2000408973-2**

**DELITO: HOMICIDIO SIMPLE.**

Santiago, siete de junio de dos mil veintitrés.

**VISTO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** *Individualización del tribunal, de los intervinientes y de la causa.* Que con fechas 31 de mayo a 02 de junio de 2023, ante la Sala del Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por el Juez Presidente de Sala don **NELSON GONZÁLEZ VALENZUELA**, y por los magistrados doña **CAROLINA PALACIOS VERA** y don **MARCELO ANDRÉS ROJAS ARENAS**, se llevó a efecto la audiencia del juicio oral **RIT N°159-2022**, seguido en contra de los acusados **PATRICIO EDUARDO CAMPOS GUZMÁN**, Cédula Nacional de Identidad 12.253.615-7, chileno, casado, nacido el 06 de junio de 1972, 51 años, chofer, con domicilio en calle Jesús Obrero N°785, comuna de Quilicura, Santiago; y **MATÍAS EDUARDO CAMPOS VEGA**, Cédula Nacional de Identidad 17.941.072-9, chileno, soltero, nacido el 27 de marzo de 1991, 33 años, trabajador de la construcción, con domicilio en calle Pasaje Collipulli, casa 1, comuna de Recoleta, Santiago; representados por el abogado defensor penal privado don **PATRICIO ARIEL COFRE SOTO**, con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal; y sosteniendo la acusación, la fiscal del Ministerio Público, doña **PAMELA CONTRERAS MATUS**, con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

**SEGUNDO:** Que, en su acusación, el Ministerio Público sostuvo que:

El día 18 de abril de 2020, a las 22:00 horas aproximadamente, la víctima don Marcos Aurelio Castillo Osses conducía el vehículo PPU VN- 2345 por calle Campino hacia el norte, al llegar a la intersección con calle Víctor Cuccuini, de la comuna de Recoleta, fue interceptado por los imputados **PATRICIO EDUARDO CAMPOS GUZMÁN** y **MATÍAS EDUARDO CAMPOS VEGA** quienes se movilizaban al interior de un vehículo tipo camioneta. Así, los imputados al ver a la víctima en el lugar, lo bajan a la fuerza de su automóvil, y efectuando el imputado **MATÍAS EDUARDO CAMPOS VEGA** al menos tres disparos en contra de la víctima, para luego huir del lugar junto a **CAMPOS GUZMÁN**. A consecuencia de los disparos, la víctima resultó con lesiones en ambas piernas, falleciendo en el Hospital San José el día 20 de abril de 2020 a consecuencia de la gravedad de las lesiones. De acuerdo con Informe de Autopsia del Servicio Médico Legal, la causa de muerte fue por herida de bala en muslo izquierdo, con compromiso vascular, sin salida de proyectil.

A juicio del Ministerio Público, los hechos precedentemente descritos son constitutivos del delito de **HOMICIDIO SIMPLE**, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, en grado de desarrollo de **consumado**, atribuyéndoles a los acusados, participación de **autor**, conforme al art.15 N°1 del Código Penal. Agregando que en favor de **PATRICIO EDUARDO CAMPOS GUZMÁN**, concurre la atenuante del artículo 11 N°6 del código penal. Y que en **MATÍAS EDUARDO CAMPOS VEGA**, no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Solicita se imponga a **MATÍAS EDUARDO CAMPOS VEGA** la pena de 15 años de presidio mayor en grado medio, además de las penas accesorias legales y costas de la causa y respecto a **PATRICIO EDUARDO CAMPOS GUZMÁN** la pena de 12 años de presidio mayor en grado medio, además de las penas accesorias legales y costas de la causa, a ambos como autores del delito de homicidio respecto de la víctima don Marcos Aurelio Castillo Osses. **Adicionalmente**, y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970 que crea el Sistema Nacional de Registro de ADN, se solicita ordenar la toma de muestra biológica a los acusados, con la finalidad de determinar su huella genética, ordenando su inclusión en el Registro de Condenados que al efecto administra el Servicio de Registro Civil, conforme a la ley.

**TERCERO:** *Alegatos de apertura, clausura y réplicas de los Intervinientes.*

Que, en su **alegato de apertura**, el Ministerio Público, señaló similares antecedentes que los referidos en la acusación. En tanto que, **en su alegato de clausura**, manifestó que, estima se ha acreditado el presupuesto fáctico contenido en la acusación con la prueba rendida. La defensa propuso que el Ministerio Público no lograría acreditar más allá de toda duda razonable la participación de sus representados. Sin embargo, no se ha podido cuestionar nada y no hay tesis alternativas que pudiesen explicar la muerte de la víctima. El Ministerio Público cree que se pudo acreditar que hubo una pelea previa entre Patricio Campos y Marcos. De esto hay testimonios de la hermana de Marcos, un testigo reservado y Alex. De manera que hay varias fuentes que indican que en la pelea terminó a favor de Marcos. Luego, se ha podido acreditar con los fotogramas y los videos, sets fotográficos y reconocimientos de Matías y Patricio, logra situarse a los acusados en el lugar del homicidio, y que se transportaban en un vehículo blanco visto en estos hechos. Se trata de personas conocidas en el barrio, se les conocen por sus apodos Pato Gallina y Puchi. De manera que los reconocimientos lo realizan a vecinos participantes. Los testigos que no depusieron en juicio, su contenido se hizo por intermedio de los funcionarios policiales que tomaron las declaraciones o las presenciaron. Los horarios aportados por las cámaras que hicieron las grabaciones otorgan una cronología de los hechos, y el acceso de los acusados a las armas que les aportó Alex. El móvil es la venganza. No obstante que no se pudo acreditar que el arma incautada fuese la utilizada para el crimen, y que la evidencia balística, la vaina percutida y el fragmento de proyectil, la lógica da cuenta de lo acontecido, falleciendo la víctima en Víctor Cuccuini con Campino, en las cercanías de la botillería Barcelona, del domicilio de la hermana de la víctima, Marcela

Osses, quien vio después de oír los disparos, a unos sujetos que abordan una camioneta blanca con la puerta abierta para luego huir. Hay otros testigos periféricos Alex, Yne Fidele, Roberto, Carlos Hooligans. Nadie más interactuó con la víctima, solo Patricio Campos previo a las 21.44 horas, en que se ve a Patricio y Matías subiendo al vehículo en que fueron a interceptar a Marcos, a tres cuadras de donde se produjo el homicidio. Cabe agregar que existe libertad de prueba, entonces las inferencias que se obtienen de la valoración conjunta, supera la idea de que solo la prueba directa es la única válida, que sería aquella que no requiere razonamiento. Las otras se reflexionaran y en su conjunto permitirán inferir conclusiones. Debe aplicarse las leyes de la lógica y las máximas de la experiencia.

En su **alegato de apertura**, la defensa de los encartados, solicitó su absolución por insuficiencia probatoria en cuanto a la participación de los acusados en los hechos de la acusación. En tanto que, **en su alegato de clausura**, señaló que, hace más de un año que el testigo Yne Fidele no está en juicio. A su juicio la prueba ha sido débil. Se procederá al análisis de las pruebas rendidas. Marcela, hermana de la víctima tuvo contradicciones con la que rindió ante la policía. Marisol, pareja del occiso, prácticamente negó su relación con Marcos. Scarlett, hija de la víctima, no aportó nada. Alex, no declaró en juicio, importantísimo por haber mantenido a los acusados privados de libertad. La testigo protegida quien dijo haber visto la pelea fuera de la botillería entre Pato Gallina y Marcos, no vio como un sujeto desconocido recoge el arma que se le cae a Pato Gallina. Se omite realizar la exhibición de kárdex como corresponde, sólo se exhibieron 2 fotos. La declaración de Sebastián Vergara se toma años atrás. No hay prueba balística útil, de manera que las armas no se han podido vincular con los acusados. La prueba indiciaria sobre el vehículo, no aporta la patente del vehículo en el que se supone se trasladaba Matías. Quién disparó el arma, Patricio o Matías, eso no se sabe y no se pudo acreditar fehacientemente. La prueba civil del Ministerio Público no tiene el estándar para una condena. Los funcionarios de Policía de Investigaciones, que son testigos de oídas, son endeble. Roberto Soto Lucci y Carlos Hooligans, no declararon en juicio, la declaración de este último, en una nueva instancia, niega todo lo que habría dicho según Roberto. Víctor Quintana Vera, sus diligencias fueron poco útiles porque no se concretaron en concluyentes. No se niega la existencia de la pelea, pero el homicidio amerita mayor prueba. Se insiste en que la prueba es insuficiente conforma al estándar del art.340 del Código Procesal Penal.

**CUARTO:** *Ejercicio del derecho de los acusados a guardar silencio.*

Advertidos de sus derechos, los acusados, decidieron guardar silencio.

**QUINTO:** *Prueba incorporada durante el juicio oral.*

Que, a fin de acreditar los hechos contenidos en la acusación fiscal y la participación de los acusados en ellos, la fiscalía, incorporó durante la audiencia de juicio oral, los siguientes medios de prueba:

**A) PRUEBA TESTIMONIAL:** Consistente en las declaraciones de los siguientes testigos, previamente individualizados, en su caso, previo juramento o promesa de decir verdad, todo ello al tenor de lo

dispuesto en los artículos 302, 306, 309 y 329 del Código Procesal Penal, constando de manera fiel conforme a los artículos 39 y siguientes del Código Procesal Penal, **en audio de fechas 31 de mayo y 02 de junio de 2023**. Se advierte que, la numeración al costado de cada testigo, corresponde primero al orden en que se recibieron, y luego, al número que ocupaban en el auto de apertura.

**T1) 14. KAREN ARELLANO CARRASCO**, Subcomisario de la policía de investigaciones, quien en síntesis y en lo pertinente dijo que, el día 21 de abril de 2020 estaba de turno en la BH Metropolitana. Se les informó del homicidio de Marcos Castillo Osses. Fueron al hospital donde estaba el cuerpo del fallecido que había muerto el 18 de abril a las 18.05 horas con impactos balísticos en sus extremidades inferiores. El médico les refirió que se trataba de un traumatismo por impactos balísticos en las extremidades. Luego, se desplazaron al lugar de principio de ejecución en calle Campino con Víctor Cuccuini en Recoleta. El 21 de abril de 2020 con **Bárbara Carreño**, tomaron declaración al testigo **Yne Fidele**, quien dijo que el día sábado estaba en su domicilio donde tiene un almacén. Desde ahí observa a sujetos discutiendo y ve que 2 sujetos se acercan a un auto estacionado, bajan al conductor y lo agreden fuertemente, **y uno de los sujetos efectuó dos disparos**. Al ver esto se resguardó. No pudo ver características de los sujetos. Oyó a un vehículo retirándose del lugar. Al salir había una persona en el suelo. Familiares trasladaron al lesionado al hospital. **Vecinos dijeron** que los sujetos huyeron en una camioneta blanca por calle Campino.

Tomo declaración policial a **Marisol Guzmán Egaña**, el 21 de abril de 2020, a las 22.40 horas, en su domicilio, indicó ser hace un año y medio ser pareja del fallecido. Estaba en su domicilio y dijo que a las 21.30 horas, escuchó disparos y salió a la calle, le dijeron una vez fuera, los vecinos, que le habían disparado a su pareja. Cuando va a la calle Campino ve a su pareja tendida en el suelo sangrando de sus piernas con parte de sus pantalones abajo y con los bolsillos afuera como si lo hubiesen registrado. Vio a la hermana de su pareja y lo trasladaron al hospital donde murió.

Señaló la testigo que tenía **rencillas** con Pato Gallina por drogas y por el robo de un celular. **Según vecinos** se supo que en Einstein con Campino, a tres cuadras donde dispararon a su pareja, habían tenido una discusión Marcos y el Pato Gallina, donde Marcos golpeó fuertemente al Pato Gallina. Luego, que llegó el hijo de Pato Gallina, Matías, quien habló con él, y se fueron a dispararle a Marcos. Dijo que había una botillería en el lugar donde estaba grabada esa discusión.

**El 22 de abril de 2020**, entrevistó a la hija del fallecido, **Scarlett Castillo Torres**, quien se enteró el sábado 18 de abril de 2020, por un llamado de la pareja de su padre Marisol, quien le dijo que a su padre le habían disparado. Luego de un rato, llamó a su tía Marcela para saber del asunto. Ella le contó que aparentemente lo habían asaltado, resistiéndose, con lo que le dispararon. El día domingo tomó nuevamente contacto con Marisol, la pareja de su padre, ocasión en la que le contó que Marcos tuvo una discusión con Pato Gallinas, lo que le hizo recordar que a su padre le habían robado un celular que luego recuperó, diciéndole que por esas rencillas se había producido esto. Que habría participado un sujeto

llamado **Matías**, y que esto podía verse en las grabaciones de una botillería en la esquina, **que le mandaron por whatsapp**, donde sale la discusión con Pato Gallina, y que por eso le dispararon.

Fueron luego a **Einstein con Campino**, donde había una botillería donde se habría grabado el hecho de la discusión previa. Contactó a una testigo con reserva de identidad, que presencié la pelea, tomándole declaración **Katherine Figueroa Leyton**. Dijo tener miedo por su seguridad por ser peligrosos los autores del hecho. Dijo que el día sábado de los hechos a las 21.00 horas **en Einstein con Campino** frente a la botillería, palearon dos sujetos, **Marcos** y el **Pato Gallina**, quienes tenían rencillas al parecer por motivo de drogas. En la pelea el Pato Gallinas había quedado en el piso. Marcos se retira del lugar en automóvil. Posteriormente, **llegó en auto blanco una camioneta y conversan Matías**, el hijo del Pato Gallina, con él. Luego se van con destino a Campino. Por comentarios, la testigo supo que le habrían disparado a **Marcos** en la calle Víctor Cuccuini, y que habría disparado **Matías**.

Otros agentes, **Sebastián Vergara Andrade y Víctor Quintana Vera**, entraron a la botillería y levantaron las grabaciones de las cámaras. Donde se veía a **Alex**, el dueño de la botillería manipulando unas armas, se ordenó por el fiscal que se le tomara declaración a **Alex Muñoz Guajardo**.

La testigo, le tomó declaración a Alex. Dijo que en calle Campino pasó en vehículo **Marcos** y al ver al **Pato Gallina**, se bajó del auto y lo increpa, desarrollándose una pelea entre ambos. El Pato Gallina, **Patricio Campos Guzmán**, amigo suyo, entra a la botillería y **saca un arma de fuego para pelear con Marcos**, pero la pistola se le cae al piso sin efectuar disparos. Marcos se retira del lugar, luego llega el hijo del Pato Gallinas, **Matías**, en una camioneta blanca, sube al Pato Gallinas yéndose por el norte. Después supo por vecinos que **Matías** le habría disparado a **Marcos**. A la pregunta sobre la pistola, ésta se la habría llevado **Matías** al retirarse con Pato Gallinas.

Posteriormente, en el año 2021 recibió una instrucción particular para entrevistar nuevamente a **Alex Muñoz Gajardo**, porque después se habría desdicho que el arma proviniera de su botillería. El 8 de febrero de 2021, exhibiéndosele un cuadro gráfico levantado de la grabación de cámaras, dijo que se trataba de dos armas un revólver de él que fue entregado a la policía y otra pistola de fogueo sin modificar comprada en el persa Bío Bío. Dijo que el día de los hechos el **Pato Gallina** entró a la botillería y que se llevó el arma a fogueo sin efectuar disparos. Ignoraba el paradero del arma a fogueo. Se le consultó si sobre las armas manipuladas que guardó en un bolso saliendo de la botillería hacia donde conversaban Pato Gallina y Matías, y que de vuelta se le veía sin ese bolso, a ese punto prefirió no referirse. En cuanto al **arma de fuego** referida en su declaración previa que se habría llevado el Pato Gallinas, rectificó, **diciendo que el arma era de fogueo** y de su propiedad. **Que estaba afectado emocionalmente**, cuando dijo que era de fuego la pistola de Pato Gallina, cambiando a su versión original, presentando diversas contradicciones entre su primera y segunda declaración.

En la grabación se ve que mete unas armas en un bolso y sale de la botillería para entregarlas a Pato Gallina.

**A la fiscal dijo que**, Patricio Campos Guzmán es el Pato Gallina y Matías Campos Vega, su hijo, apodado Puchi.

Se incorpora como 3.- Otros medios de prueba: 8) 32 fotografías de los cuadros gráficos de las cámaras de vigilancia del sitio del suceso que dan cuenta de la dinámica de hechos.

1) Foto satelital donde se muestra intersección de Campino con Víctor Cuccuini, y luego calle Einstein 2) Interior de la botillería Barcelona. Se entregaron las grabaciones por el propietario de la botillería 3) A la derecha Pato Gallina y el otro señor, Alex Muñoz Guajardo. **El de polera clara y short oscuro** es Pato Gallina y el de polera azul **Alex** frente a la botillería 4) Camioneta blanca con cuadro de Pato Gallina y Alex 6) Dos cuadros que muestran el vehículo donde se trasladaba Marcos. Y el sujeto ignora quién es 7) Interior de botillería sector donde Pato Gallinas saca las armas 8) No observa de qué persona se trata, pero es el lugar cercano al principio de ejecución. Esquina superior izquierda es la botillería 9) Marcos en el cuadro superior y abajo el Pato Gallina 10) El Pato Gallina portando el arma de fuego 11) De blanco el fallecido Marcos, en una pelea con Pato Gallina que portaba una arma de fuego 12) Pato Gallina con un arma de fuego y Marcos peleando con él. Aparece 18 de abril 2020 a las 21.42 horas 13) Se ve a Patricio tendido en el piso, el arma de fuego en el suelo en un costado 14) Un sujeto al interior de la botillería Barcelona 16) Alex manipulando armas en el mostrador 21.44 horas del 18 de abril de 2020 17) Pato Gallinas 18) Alex tomando armas del lugar 19) Otro sujeto con Alex 20) Dos armas y un sujeto 21) No ve nada 22) reunión en el costado de la botillería donde está el domicilio de Alex, donde estaría Pato Gallinas 23) En el cuadro la camioneta blanca en que llegó Matías el hijo del Pato Gallinas 25) Un cuadro donde no aprecia nada

**Al defensor dijo que**, no hay testigos dentro de los que ella entrevistó que haya visto disparar a **Matías**. De los videos no sabe a qué hora le habrían disparado a la víctima, solo sabe que **ingresó al hospital a las 22.05 horas. A las 21.30 horas**, más menos, habría sido la pelea frente a la botillería. Por lo que ve en las cámaras en el cuadro grafico la camioneta blanca llega por Campino al sur. No recuerda hacia donde se desplazó luego. No sabe si hay un video que muestre el desplazamiento de la botillería. No levantó grabaciones de cámaras que mostrara el desplazamiento y desconoce si otros agentes lo levantaron. Las declaraciones dan cuenta que **la hermana y la pareja dicen que supieron de oídas los antecedentes que recibieron y entregaron**. Ella no entrevistó a ningún testigo presencial. En este procedimiento se incautaron armas de fuego, en las que no participó. A **Alex**.

Ella no retiró evidencia balística. La había retirado otro funcionario y tomó noticia de que el proyectil no había podido ser analizado por estar deformado.

Sobre la instrucción particular de tomar declaración a **Alex Muñoz Guajardo**, dijo que éste habría dicho que lo habrían engañado. Ella tomó las dos declaraciones a Alex. La segunda vez, en presencia de su abogado y **exhibiéndole cuadro de las grabaciones de su botillería**. Sabe que lo habrían formalizado.

Conoce a **Scarlett Castillo**. La primera información que recibió de su tía Marcela, es que habrían asaltado a su papá cuando le dispararon. Marisol la pareja dijo que la víctima estaba con pantalones abajo y bolsillos afuera por lo que supo.

**T2) 5. MARISOL GUZMÁN EGAÑA**, pareja del fallecido, quien en síntesis y en lo pertinente dijo que, lo único que sabe es lo que **Marcos Castillo Osses** le dijo. Fue su pareja. Llevaba un año y medio con él. Su relación era por fuera. A él le pegaron. No conoce a ninguna de las dos personas. Está muerto Marcos. No entró al hospital cuando él falleció. Él arrendaba. Vivía en Einstein. El 20 de abril de 2020 murió. No sabe dónde estaba cuando falleció. Lo llevaron al hospital. Lo vio botado en el suelo en la calle Víctor Cuccuini. Una vecina le avisó. Tenía una herida, pero no se la vio. Cuando ella llegó ya estaban allí sus dos hermanas. Ella salió a la esquina y una vecina le dijo dónde estaba Marcos. No sabe nada. Tenía una relación por fuera e ignora lo que hacía.

**Ejercicio del art. 332 para evidenciar contradicciones, con declaración de fecha 21 de abril de 2020.** Reconoció su firma y nombre. Le tomó declaración la Policía de Investigaciones.

**Lee:** escuchó varias balazos a las 21.40 horas, salió y vio a varios vecinos que le gritaron que le habían disparado a su pareja. Corrió hasta donde le indicaron.

Marcos estaba tirado en el suelo y él no hablaba nada. El pantalón tenía los bolsitos afuera. No sabe si tenía Marcos rencillas con otros.

**Ejercicio del art. 332 para evidenciar contradicciones, con declaración de fecha 21 de abril de 2020.** Lee: que tenía rencillas con un tipo llamado Pato Gallinas por el robo de un celular, y que tenía problemas de drogas.

Después, niega categóricamente esto.

**Lee:** Se enteró que unos minutos antes que le dispararan, había tenido problemas con el Pato Gallina en Einstein con Campino, y que había golpeado al Pato Gallina, motivo por el cual Matías el Puchi, hijo del Pato Gallina, le habría disparado. En una camioneta blanca que usaba Matías.

Niega categóricamente esa información.

**T3) 4. MARCELA CAROLINA ROSALES OSSES (hermana del fallecido)**, quien en síntesis y en lo pertinente dijo que, está citada por la muerte de su hermano Marcos Castillo Osses. Ese día pasó por el negocio a las 21.50 horas y **le dijo que tuvo una pelea con una persona que está ahí sentada**. Fue para su negocio. Estaba agitado y tenía un golpe en el pómulo. Andaba en un auto blanco de su pareja,

llevaban bastante tiempo juntos, con Marisol. Estuvo unos 10 minutos. De ahí ella sintió balazos y cerró el portón del negocio. **Vio un auto estacionado con las puertas abiertas.** Unos vecinos le dijeron que le habían disparado a su hermano. Él estaba tirado en el suelo junto a su auto. La reconoció, lo subieron al auto y se lo llevaron. Iban ella, su hermano y la pareja de su hermano. **Vio a unas personas que se subieron a un auto que estaba delante del de su hermano, atravesado. Vio subir a las dos personas sentadas aquí adelante.** Reconoce a las dos personas de chaleco amarillo, a un señor con su hijo, se llama Patricio y desconoce el nombre del otro. Reconoce a Patricio que es mayor, al lado del abogado a su lado izquierdo. La otra persona es el hijo. Cuando llegan al hospital iba mal, tenía un disparo en su pierna. Queda hospitalizado. El domingo la llamaron las 08.00 horas para que lo desconectarán, y falleció al otro día.

Supo que tuvo una pelea antes con Patricio, ignora por qué. Fue en Einstein con Lo Campino. Los vecinos los vieron pelear.

Con Marisol estuvieron muchos años juntos, buena relación. Vivían juntos en Einstein. No sabe si ella conocía a Patricio y Matías.

**A la defensa dijo que,** no vio a quien disparó. Vio a estos sujetos a una cuadra de distancia. Ella estaba a una cuadra de donde le dispararon a su hermano. Ella estaba en calle el Roble.

**Ejercicio del art. 332 para evidenciar contradicciones.** Con declaración de fecha 18 de abril de 2020, a las 21.55 horas. Reconoce su firma y nombre.

**Lee:** *viendo desde mi casa, personas discutiendo y un automóvil de color blanco con sus puertas abiertas, desconociendo marca y modelo, patente, los cuales dispararon por lo que me escondí por miedo por si me llegaba un disparo.*

Estaba a una cuadra, un auto blanco, con personas que efectuaron disparos, vio solo cuando apuntaban. Vio a un vecino, un testigo de nombre Han Yo, que había visto esto.

Cuando corre hacia el lugar, se da cuenta de que era su hermano quien estaba tendido en el suelo. Ve a los que reconoció al pasar un auto rajado por al lado del negocio para ponerse después junto al auto de su hermano. No lo dijo antes a los carabineros porque nunca se lo preguntaron bien.

Luego, **prestó una segunda declaración,** en ella no dice que vio a los acusados en el sitio del suceso.

**T4) 2. DANIELA MASCAREÑO CATALÁN,** funcionario de carabineros, quien en síntesis y en lo pertinente dijo que, fueron al hospital San José por el fallecimiento de una persona el 21 de abril de 2020. Por Cenco a las 16.00 horas le señalaron que había llamado un médico de turno. Les dijo que el **18 de abril 2020, a las 22.00 horas** ingresó un paciente con impacto balístico en el muslo. El paciente Luis Osses, con lesión en el muslo. Se hizo una cirugía y salió con ventilación mecánica, grave. Ellos fueron el



21 y había ingresado el 18. Dijo que la víctima había fallecido producto de las lesiones. Le tomaron declaración a la hermana del occiso, **Marcela**. Les dijo que a las **21.50 horas** del 18 de abril de 2020, fue a su domicilio ubicado en calle Campino de la comuna de Recoleta, su hermano **Marcos**. La saluda y le dice que cierre el negocio porque a las 22.00 horas empezaba el toque de queda. Ella escucha disparos y va hacia el lugar, **viendo a dos personas discutiendo que estaban en una camioneta blanca**. Después escucha nuevos disparos y un vecino le dice que le habían disparado a su hermano. Cuando fue al lugar vio a su hermano herido tendido en el suelo con una herida en el muslo. Junto a otras personas lo llevaron al hospital

**A la defensa dijo que**, no dice patente solo que las puertas estaban abiertas. No dijo que podía reconocer a la gente que discutía y que vio. No dijo a qué distancia estaba su domicilio.

**T5) 16. VICTOR QUINTANA VERA**, Inspector de la policía de investigaciones, quien en síntesis y en lo pertinente dijo que, el día 21 de abril de 2020, a las 19.30 horas se contactó el fiscal de turno quien solicitó que se adoptase un procedimiento por el delito de homicidio cuya víctima estaba en el Hospital San José. Fueron hasta el centro hospitalario y en ese lugar constataron que la víctima era **Marcos Aurelio Castillo Osses**. Ingresó el **18 de abril de 2020 a las 22.15 horas**. Con su médico asesor fijaron fotográficamente al occiso, para determinar el lugar de sus lesiones. Dos en muslo correspondiente a entrada de proyectiles balísticos. Presentaba suturas quirúrgicas. Por las lesiones que presentaba se estableció por el médico que se trataba de un traumatismo crural por entrada de proyectiles balísticos sin salida.

Se desplazaron al principio de ejecución en calle **Campino con Víctor Cucuini**, en la comuna de Recoleta. Se llevó a cabo una fijación fotográfica y planimétrica del lugar. No se encontró evidencia ni balística ni biológica en las inmediaciones.

**En cuanto a las diligencias investigativas testimoniales**, se empadronó a un testigo **Yne Fidel**, de nacionalidad haitiana. Dijo que ese día estaba al interior de su domicilio, en donde tiene un almacén. **Escuchó una discusión**, observó un auto gris, **sintió disparos**, y luego de esto, observó que dos sujetos bajaban del auto gris a una persona. Al sentir los disparos, el testigo se refugió en su domicilio. Luego de ello, salió a mirar y vio a una persona que estaba herida. Agregó que, vecinos dijeron que los sujetos que dispararon se trasladaban en una camioneta blanca. Dijo que no vio a los sujetos que efectuaron los disparos, porque se refugió en su domicilio.

Se entrevistó a **Marcela, la hermana del occiso**, quien dijo que estaba en su domicilio y llegó su hermano Marcos, quien le dijo que tuviera cuidado porque estaban robando en el sector y se fue. Posteriormente, dijo **haber escuchado disparos**, al salir observó una **camioneta blanca con las puertas abiertas**, viendo a dos sujetos cerca de esta camioneta. En compañía de la pareja de Marcos, lo trasladaron al Hospital San José.

Se entrevista a **Marisol Guzmán, pareja de Marcos**. Dijo que en horas de la noche escuchó varios disparos. Al salir a mirar pudo ver a su pareja tendido en el piso, herido, con los pantalones abajo. Con ayuda de vecinos lo trasladaron al hospital. Posteriormente, agregó que, su pareja había tenido rencillas con el Pato Gallina por el robo de un teléfono y por causa de drogas. Le dijeron que Marcos había tenido una discusión con el Pato Gallina en una botillería.

Ubicaron también a la hija de la víctima, **Scarlett**, quien dijo que recibió una llamada de la mermaba del fallecido, Marcela, quien le dijo que a su padre lo habían intentado asaltar y había recibido disparos, quedando herido. Luego, Scarlett, llamó a **Marisol**, quien le dijo que su papa había tenido una discusión con el Pato Gallina, frente a una botillería, donde había cámaras, y que el Pato Gallina era un taxista del sector.

Después se hizo un empadronamiento en el lugar, del cual surgió **un testigo bajo reserva de identidad**, quien tenía temor a los sujetos involucrados. Dijo estar frente a una botillería ese día, y vio la discusión entre Marcos y el Pato Gallinas, siendo Marcos quien agredía mayormente al Pato Gallina, quien quedó en el lugar, para irse Marcos a bordo de su vehículo. Después, agregó que, por comentarios supo que el hijo de Pato Gallina le disparó a Marcos.

Se empadronó a **Francisco Ortega**, quien dijo que ese día de los hechos estaba en su domicilio y que en la noche escuchó disparos. Al salir a mirar, vio a un sujeto que tenía un arma de fuego, habiendo una camioneta blanca en el lugar y que lo vio de espaldas. **Huyó en la camioneta efectuando disparos.**

También, **se conversó con el resto de los vecinos empadronados** quienes fueron contestes en señalar que el día de los hechos, escucharon varios disparos, que el sector es conflictivo, que le dispararon a Marcos, y el rumor era que el hijo del Pato Gallina fue quien le disparó al Marcos.

Testigos empadronados, también dijeron que la camioneta era tipo Suv Eco Sport con una rueda trasera. Luego, que unos sujetos se movilizaban en ese auto realizando disparos. **Estos testigos vivían por Víctor Cuccuini y Campino. Se negaron a que se les tomase declaración por temor a los partícipes de los hechos.** No firmaron ningún documento.

Finalmente, fue posible determinar donde se encontraba la botillería donde ocurrieron los hechos, **la botillería Barcelona, ubicada en la calle Einstein #299**. Se ubicó al dueño de la botillería, **Alex**. Se percataron **de la existencia de cámaras de seguridad** en la botillería. Al revisar las imágenes del frontis de la botillería en Einstein y Campino se desarrolló una pelea entre la víctima y el imputado. En esas mismas imágenes vieron que **Alex Muñoz** manipuló al interior de la botillería, en el sector de cajas, un arma de fuego mientras ocurría esta discusión frente a la botillería. Se tomó contacto con el fiscal de turno, quien instruyó tomar declaración a **Alex**, en calidad de imputado.

**Alex**, señaló que ese día estaba en la botillería y que su amigo Pato Gallina estaba también en ese lugar. En un momento pasó Marcos en su vehículo y comenzó a increpar al Pato Gallina. Ambos discutieron generándose esta pelea donde Marcos agredió fuertemente al Pato Gallina, ocasión en que éste, entró al local **a buscar un arma de fuego para agredir a Marcos. La pistola no funcionó según Alex y Marcos** se retiró del lugar. Dice que después llegó el hijo de Pato Gallina, en un vehículo y ambos se fueron. Después, se enteró que su hijo Puchi y el Pato Gallina le habían disparado a Marcos. Dijo además que el arma que se llevó el Pato Gallina y que estaba en la botillería guardada, **era de fuego.**

Revisadas las cámaras de seguridad, se incautaron, y se realizó un cuadro gráfico con la secuencia de las imágenes, constatando la dinámica de la primera pelea de los sujetos concordantes con el relato de **Alex.**

Posteriormente, se entrevistó al sobrino de la víctima **Roberto Soto**. Dijo que ese día de los hechos él recibió un llamado telefónico de un amigo quien le dijo que su tío Marcos había discutido con un sujeto apodado el Pato gallina. Que hubo una pelea en la botillería y que posteriormente el hijo de Pato Gallina y Pato Gallina, llegaron donde estaba Marcos y le habrían disparado a Marcos. Esta información la entregó **Carlos Hooligan**, amigo de **Roberto Soto**, quien habría visto cuando se efectuaron los disparos.

Se ubicó a esta persona, llamado **Carlos Marcelo Orellana Durán**, **Carlos Hooligan**, negando todo lo dicho a Roberto. Que ese día estaba en estado de ebriedad. No recordando haber interactuado con ningún Roberto, Y que no conoce a ningún Pato Gallina, negando todo.

**Roberto Soto**, entregó evidencia balística encontrada en el lugar, una vainilla percutida y trozo de envainado. Se remitió esa evidencia al laboratorio y el arma que entregó **Alex** a la policía. Un revolver con funda. Se incautó por desconocerse el arma utilizada en el hecho.

Se identificó al **Pato Gallina, Patricio Campos Guzmán**. Y **Puchi**, como **Matías Campos Vega**. Se confeccionaron 4 sets fotográficos.

Se le exhibió a **Francisco Ortega, al testigo reservado, Alex y Marisol**. Todos coincidieron en reconocer en el Set B.5, a **Patricio, Pato Gallina**; y a **Matías**, en el B.7 como el sujeto apodado **Puchi**.

El cuadro gráfico confeccionado con las grabaciones de las cámaras, fue exhibido a **Francisco Ortega, Marisol y Alex**, quienes reconocieron en las imágenes a Patricio, Pato Gallina, que **vestía short y polera**, y a Puchi, su hijo, quien llegó **en una camioneta blanca tipo Suv.**

Se hace informe donde se cruza información, para asegurar la identidad de los sujetos, consultando a Patricio Campos, quien en el registro de licencia de conducir, tenía licencia profesional de taxista, como dijo **Marcela**. Y de **Puchi**, registraba detenciones por receptación, por conducir vehículo robado, también por robo en bienes nacionales de uso público, por participar presumiblemente en un robo a un ServiCentro.

Se gestionó la orden de detención contra los imputados, ejecutada el 06 de agosto de 2020. El Pato Gallina fue detenido en Quilicura y Matías, el Puchi en la comuna de Recoleta en la intersección de los hechos con Psje Collipulli. Al detener a Matías, en un sector de estacionamientos, se ubica un vehículo que tenía iguales características de las dichas por los vecinos, y que se ve en las imágenes, un Ford, Eco Sport, con rueda en la maleta. Al consultarle a la pareja de Matías, dijo que era de ellos, pero sin realizar la transferencia, y que **Matías** lo utilizaba. Fue incautada, revisada y fijada la camioneta realizando cuadro gráfico con ella y entregada a la pareja de Matías.

**Se incorpora como 3.- Otros medios de prueba: 6. Un plano, el cual forma parte del peritaje planimétrico N°1404-020.**

Se observa intersección de Campino y Víctor Cuccuini, donde se habrían realizado los disparos y donde se encontraba la botillería donde habría ocurrido la pelea entre Pato Gallina y Marcos. Entre botillería y lugar de disparo hay 235 metros.

Desde el domicilio de la hermana, Marcela, de Marcos en calle Campino, está a 100 metros del lugar de los hechos. Se lo dijo a carabineros.

**Se incorpora como 3.- Otros medios de prueba: 7. 36 fotografías del sitio del suceso, de la víctima y, las cuales son parte del informe pericial fotográfico N°1291-020.**

31) Intersección de calles Víctor Cuccuini con Campino 32) Otra fijación del sector de los disparos en contra plano 33) calle Víctor Cuccuini con Campino se ubica a testigo **Yne Fidel** Haitiano 34) **Yne Fidel** haitiano numeración del testigo #36 35) Otra intersección del mismo lugar 36) Otra fijación del mismo lugar.

Puerta a puerta se pasa consultando a los vecinos. Como ocurrió el 18 de abril se conformó un equipo de trabajo. Se empadronaron 4 casas de interés, en total 7 a 10 casas. La recepción de los vecinos fue presentando temor. Son vecinos antiguos conocían los apodos, y ninguno de ellos quiso involucrarse.

**Solo una declaró en condición de testigo reservado.**

**Se incorpora como 3.- Otros medios de prueba: 5. 23 fotografías que dan cuenta del vehículo utilizado por los imputados el día de los hechos.**

1) Plano donde ocurrió el hecho y se incauta el vehículo en Justicia Social, un lugar común de estacionamiento frente a pasaje Collipulli, y detenido Matías 2) Fijación de calle Justicia Social donde estaba estacionado el vehículo 3) Detalle del vehículo de Matías 4) Se aprecia el mismo vehículo con patente...

**Se incorpora como 3.- Otros medios de prueba: 9. 68 fotografías que son parte integrante del informe audiovisual N°N°799-020.**

1) Pato Gallina el día 18.4 en botillería 2) El Pato Gallina conversando con otros sujetos 21.32 horas. Polera clara y short negro.

Lo puede reconocer porque al realizarse la exhibición a testigo de las foto imágenes de la botillería Alex lo identifica 3) Se aprecia auto gris donde circulaba la víctima. Tiene un desfase las cámaras de 10 minutos 4) Foto absolutamente borrosa. Cámara del domicilio de Alex (cam.7) 21.40 18.04 5) Pato Gallina y vehículo de Marcos doblando por calle Einstein 6) Estacionado el vehículo de Marcos cerca de la botillería Barcelona 7) Se ve a Pato Gallina sacando arma de fuego guardada en la botillería 8) Se ve a Marcos fuera de la botillería mientras el Pato Gallina manipula el arma dentro 9) Pato Gallina con el arma 21.42 horas

Se incautó un revolver que entregó Alex, pero no se incautó la tipo pistola.

Cuando le preguntaron por el arma que se veía en la grabación, Álex entregó el revólver.

10) Pato Gallina y Marcos en una plaza 18.04 a las 21.42. Se ve a un sujeto no identificado 11) 21.42 pelea entre Marcos y Pato Gallina con arma de fuego 12) Acercamiento de la imagen anterior Pato Gallina con pistola en la mano 13) 21.42 otra imagen de la discusión 14) Marcos con Pato Gallina con el arma en sus manos 15) Pato Gallina apunta a Marcos 16) Pato Gallina tendido en el piso a las 21.32 17) El arma de fuego junto a Pato Gallina, y un sujeto sin identificar devuelve el arma a la botillería 18) En la botillería 19) Levanta los brazos Marcos 20) Alex se acerca a donde se guardaban las armas 21) 21.44 Pato Gallina va a la botillería a guardar el arma 22) Alex toma el arma de fuego de la caja acompañado de otros lugares 23) El sujeto sin identificar entrega el arma que se la entrega a Alex 25) Alex guarda las armas de fuego en el sector de cajas 26) Se observa que Alex toma las armas de fuego 27) Después se ven las dos armas, Alex las retira 21.49 28) Alex retira solo la pistola manteniéndose revolver 29) Alex deja vacío el cajón, las mete en un bolso y sale hasta su domicilio, a unos 20 metros de Campino 30) Alex tiene el bolso en dirección a su domicilio 31) Se le observa con el bolso 32) Detalle del bolso y de Alex 33) Alex viene de su domicilio sin bolso 34) Llega el vehículo blanco que conducía Puchi 35) Puchi en el sector a un costado de la botillería conversando con otros sujetos 36) Alex hacia su domicilio 37) Matías va hacia el domicilio de Alex.

Sabe quién es Matías porque fueron exhibidos los videos a los testigos.

A los testigos se les exhibieron fotogramas.

38) Pato Gallina y Puchi en el acceso del domicilio de Alex 39) Se veía a tres sujetos que el testigo dice ser Marcos, Pato Gallina y Puchi 40) Se observa a Puchi con Pato Gallina trasladarse hasta el vehículo Eco Sport 21.44 horas.

Se incorpora como **3.- Otros medios de prueba: 2. N.U.E 816737:** Grabaciones de las cámaras de seguridad de la botillería Barcelona, ubicada en calle Einstein N° 299 y del domicilio ubicado en calle Campino N° 2263, comuna de Recoleta.

**18.04. 21.31.** Inicia, circula un vehículo blanco que sería de la víctima con vidrios polarizados.

**21.50.56** Varios sujetos conversando en Lo Campino en la vereda costado de la botillería Barcelona.

**21.52.21** Se observan muchas personas en la botillería. Se observa que llega vehículo Eco Sport. Desde el que descende Puchi, Matías. (Se ve otro vehículo blanco). Vestía chaqueta oscura, se acerca ala botillería. A esa hora Alex ya había trasladado las armas hacia la botillería desde su domicilio. 21.53 Salen Pato Gallina, Matías y Alex.

**21.53** se ve a Pato Gallina circulando por la vereda al costado de la botillería.

**21.54** Se les sigue viendo juntos y se retiran Matías y de copiloto a Pato Gallina. Se retiran en dirección Campino.

#### **Al interior de la botillería:**

21.41 horas 18.04. Pato Gallina **retira de la caja una de las armas de fuego 21.41.00.**

Pato Gallina sale y se produce la pelea junto a Marcos.

#### **Fuera de la botillería:**

Cam.2 18.04 21.42 Se ve como PG va con la pistola y Marco lo agrede y cae PG al suelo. **Otro sujeto con mochila recoge el arma.**

**Cam.8 18.04 21.41. Calle Einstein.**

21.43.04 Se ve a Marcos levantando los brazos. Esto sería después de la pelea.

**A la defensa dijo que,** según los testigos Matías habría disparado. Lo vieron momentos antes portando un arma. Francisco Ortega con posterioridad lo habría visto disparando. Reconoció la silueta de Matías por la chaqueta oscura. En su declaración no recuerda haber entregado los rasgos morfológicos. El set lo confeccionaron en la brigada, podría haber sido Catherine Figueroa. No tenían la id de Matías solo el apodo. Patricio tiene varios hijos. Se dio con la hermana de Matías a cuyo nombre estaba inscrito el vehículo.

En video 21.54 Matías, con Alex y Pato Gallina desplazándose. Alex sale con el bolso. Cuando suben al vehículo Matías y Pato Gallina, no llevan bolso. No los ve en la grabación. No se les ve en las manos.

Al haitiano, él no lo entrevistó. En el domicilio. Él no estaba allí, se lo contaron. No conversó con el haitiano, ni con Carlos Hooligans, ni Roberto Soto, ni Marcela. Es oficial de caso por eso sabe. La declaración de Roberto Soto entregó evidencia balística y nombre de un testigo, Carlos Hooligans. proyectiles en el sitio del suceso no se encontraron, ni en la botillería. En el cadáver solo se encontró un proyectil. El proyectil no recuerda características del proyectil. Era calibre 9mm, no recuerda si estaba encamisado. Él no declaró en la carpeta investigativa. El revólver fue analizado en el laboratorio con el cartucho. No tomó conocimiento del reclamo de Alex sobre su denuncia que la Policía de Investigaciones lo habría engañado. Quedó a cargo de la investigación Vergara, Arellano, Catherine Orellana, no recuerda bien. De la declaración de la hermana de la víctima. La casa de la hermana desde donde ocurren los disparos habría 100 metros con Google Map. Noes exacto. La calle de donde vive la hermana es Campino. En Víctor Cucuini se desarrolló el hecho. Los testigos dijeron que en la esquina se verificó el hecho. El testigo haitiano observó que dos sujetos descendían a un sujeto desde un vehículo gris. No se dice si estaba detenido o en movimiento. La víctima pasó a ver a su hermana, ésta no dijo que su hermano la haya referido la discusión previa.

Marcos según la familia en ocasiones dormía con la pareja otras en su casa. Desde la casa de la hermana 2 cuadras y de la parejas 2 cuadras de los hechos. Él vivía como a una cuadra del lugar de los hechos. Según el haitiano el auto de la víctima estaba detenido al ser abordado.

En ningún video aparece la patente del auto blanco. Tampoco en ningún otro video. No se encontraron más cámara con la circulación de las calles de los hechos. Solo la declaración del haitiano y otros empadronados. Ningún testigo da características morfológicas de los acusados.

No sabe si Alex fue formalizado. No sabe si le citó nuevamente a declarar.

Compararon entre los autos de los videos y del Matías. No se hicieron pruebas de residuo de disparo. Las detenciones se hicieron en los domicilios.

El sitio del suceso no arrojó evidencia. La pareja de la víctima decía que había peleado. Según los testigos e imágenes los detuvieron porque iba Patricio en el auto blanco.

Se estampó en el informe policial los testigos que fundaron la tramitación de las órdenes. Michel Correa y Angélica, que dice que su pareja vio la camioneta. No entrevistaron a l pareja, dijo que no prestaría declaración.

### **Fotogramas y videos:**

Después de revisada se remitió a la unidad. En la unidad se le dio cadena de custodia y remitida al laboratorio. No recuerda donde se levantó la cadena de custodia.

Se analizaron a través de la grabación. No recuerda cómo se levantó ni quien. Se envía al laboratorio. No recuerda si accede a la evidencia. Solo vio los videos durante su levantamiento. Lo volvió a ver para realizar el cuadro gráfico. No recuerda cómo la recibe. Dejó constancia en la cadena de custodia, no lo recuerda. Debiera dejar constancia de todo el procedimiento.

***Al Tribunal aclaró que,*** determinó el rezago de los videos, viendo la cámara en tiempo real y tiempo efectivo.

**T6) 10. TESTIGO BAJO RESERVA DE IDENTIDAD,** cuya identificación completa será aportada al tribunal mediante sobre cerrado, quien en síntesis y en lo pertinente dijo que, fue testigo de lo que sucedió ese día. Un día sábado como a las 21.00 horas hubo una pelea entre dos vecinos. Marcos y Patricio. Fue en Einstein con Campino, fuera de una botillería. Peleaban a golpes y Marcos le dio golpes a Patricio, quien cayó inconsciente al suelo. Marcos subió a su auto y se fue. Muchos vecinos auxiliaron a Patricio, quien estaba muy enojado. Una vez que se paró, recuerda que lo metieron a una botillería y después de unos 10 minutos llegó una camioneta blanca. Venía un hijo de él. El Puchi. Su subieron a la camioneta diciendo que irían en busca de Marcos. Fueron hacia el norte y luego de un rato llegaron diciendo en el sector de Einstein, le habían disparado. Conoce a todas estas personas porque son conocidos del sector y se juntan en la botillería.

Lo que contó se lo dijo al personal policial. Contó su relato. Le exhibieron fotografías. Le preguntaron si conocía a las personas y las reconoció. A Patricio y al hijo. En la camioneta blanca pasaron minutos no horas unos 20 a 30 minutos. Los vecinos escucharon cuando llegaron diciendo que le habían disparado al Marcos, en la calle Víctor Cuccuini.

***A la defensa dijo que,*** en su declaración policial no dio tanto detalle, señaló lo más concreto. Hace lectura. No vio los disparos. Vio la pelea en la botillería, no vio a nadie con armas de fuego (favorece al acusado). Conoce los nombres de las personas. Alex el dueño de la botillería, la señora de Alex, Jessica y más vecinos.

Discutían con garabatos y dos hombres peleando a combos. Uno el que está sentado aquí con otro. El resultado fue que Marcos golpeó a Patricio quien quedó inconsciente en el suelo. Cree que el auto de Marcos era **gris**. Si estaba estacionado, fuera de un negocio por calle Einstein. Es un almacén. Manejaba **Matías** cuando se retiran. No recuerda sus vestimentas, ni Matías ni Marcos.

Se la tomó investigaciones. En su domicilio. Llegaron golpeando la puerta.

Le exhibieron fotos. La misma personas que le tomó la declaración, en su domicilio. Era mujer. Entre la toma de la declaración y la exhibición de las fotos fue en el mismo minuto que declaraba. Una foto de cada cual, 2 fotos.



**T7) 13. SEBASTIÁN VERGARA ANDRADE**, Comisario de la policía de investigaciones Chile, quien en síntesis y en lo pertinente dijo que, le correspondió realizar diligencias con Víctor Quintana quien constató que había una persona fallecida en el hospital San José, muerto por proyectiles balísticos.

Entrevistó a **Marcela**, hermana del occiso, dijo que a las 16.00 horas su hermano fue a su domicilio y luego regresó a las 22.00 horas. Después der retiró en un vehículo de Marisol la pareja de Marcos, de color gris. Se fue por calle Campino al norte. Una vez en su casa escuchó disparos desde el exterior. Sale y desde lejos ve un auto blanco con puertas abiertas con una rueda en la puerta y escuchó a una mujer gritando que le habían disparado a Marcos. Vio a dos sujetos ingresar al auto blanco, y se retiran hacia el norte perdiéndolo de vista. Va en busca de su hermano a quien encuentra tendido en la calle junto a su vehículo. Llega la pareja de Marcos quien pidió ayuda deteniendo un vehículo que lo traslada al hospital. El 18 de abril fue día sábado. Y él trabajó el día 22 de abril de 2020.

Tomó declaración a **Francisco Ortega**, vecino del lugar, en su domicilio y el día 18 de abril. Dijo que entre las 21.30 y las 22.00 escuchó dos disparos. Salió a la calle y vio un sujeto tendido en la calle al costado de un auto afirmado de la puerta del conductor sangrando. Vio a un sujeto caminando por Cucuini con Campino y luego efectuó 2 disparos al aire con polerón oscuro.

Luego, fueron al domicilio de la familia de la víctima a consultar antecedentes, su sobrino **Roberto Soto Lucci**. Quien dijo que el 18.04 estaba en su domicilio en Quilicura donde recibió un llamado de teléfono informándole que su tío había sido herido de bala con riego vital. Fue al domicilio de su tío y dijo que los vecinos en especial **Carlos Hooligans**, le habrían relatado lo que aconteció ese día. Que estaba en Víctor Cucuini con Campino cuando vio a Marcos en un auto gris y lo nota alterado. Le pregunta que le pasó y le dijo que tuvo una pelea con Pato Gallina en una botillería de nombre Barcelona, y que agredió a Pato Gallina. Mientras conversa ve que llegan dos sujetos por calle Campino descenden de una camioneta blanca Pato Gallina y su hijo, lo bajan del auto a Marcos y le disparan. Esto es lo que escuchó **Roberto Soto Lucci** de **Carlos Hooligans**.

Roberto dijo además que tenían rencillas Marcos con Pato Gallina. Esto debido a que en febrero le sustrajeron un teléfono a Marcos y que lo recuperó, y quién lo robó sería familiar de Pato Gallina. Desde ese momento que existiría una rivalidad entre ambos. El mismo 19 de abril en la madrugada entre Roberto y Carlos Hooligans, encontró dos evidencias balísticas una vainilla percutida y un trozo de encamisado.

A raíz de estos antecedentes sobre la dinámica y participantes. **Roberto** no quiso que se plasmara su declaración, tampoco indicó razones, pero dijo que cuando conversó con Carlos, llegó el Pato Gallina a amenazarlo (A Carlos Hooligans) habría llegado para amenazarlo a él y a su familia. Se dio cuenta al fiscal. Así entre ellos se tomó declaración para referir lo que dijo el testigo.

Se averiguó que **Carlos Orellana Duran** era **Carlos Hooligans**. Dijo estar cesante y que no recordaba nada de lo que habría dicho. Supo algo de lo que pasó por su familiar. Solo supo del velorio de Marcos pero que estuvo ebrio muchos días y desconocía todo antecedente de los partícipes y de los hechos. Solo sabe que el hecho habría acontecido fuera de la casa y que no habría sido amenaza.

**El testigo Alex de la botillería reconoce a Pato Gallina como Patricio Campos y que andaban en un vehículo blanco.**

En la imagen 5.B se habría reconocido a **Patricio Campos Guzmán**, Alex lo reconoce como aquel con quien la víctima sostuvo la pelea en la botillería. Y a **Matías** como el sujeto que fue a buscar a su papá en una camioneta blanca y que se enteró después que le disparó a Marcos.

La **testigo protegida** en el set 5.B reconoció al Pato Gallina, tendido en el suelo. Y luego B.7, al sujeto con el que se fue Pato Gallina en el vehículo blanco y que habría disparado a Marcos.

**Alex dijo que eran amigos con Patricio y bien cercanos.**

Cuando fueron a ejecutar las órdenes de detención contra Patricio Y Matías, en ese domicilio donde lo buscan no lo encuentra y que en las cercanías viviría con su actual pareja. Se solicitó red familiar y vieron que Matías tenía un hijo con María José Godoy Godoy en calle Collipulli. Los hizo entrar a su domicilio y se detuvo a Matías. Mientras tanto se encontró un vehículo de similares características al utilizado en el hecho. Un Ford Eco Sport. Estacionado en un lugar de varios vehículos en calle Justicia Social. Dijo María José que era el vehículo que usaba Matías, pero que no se había hecho la transferencia y portaba las llaves. Se ordenó la incautación del vehículo.

**A la defensa dijo que**, Roberto Soto Lucci y Carlos Hooligans. Roberto permitió ubicar a **Carlos Hooligan**. Éste habría dicho a Roberto que Marcos le dijo haber tenido la pelea y le ofreció un vaso de agua. De los videos vio la pelea en la botillería no recuerda si se ve el auto de la víctima. Según **Carlos Hooligans** se habría ido caminando Marcos, no sabe si eso se verificó. No recuerda quien confeccionó los kárdex. Se los hicieron llegar.

A **Alex Muñoz** y al **testigo bajo reserva** les exhibió el kárdex. Se los entregaron por mano. No recuerda. A la testigo se les exhibió el set entero, no solo dos fotos.

**T8) 6. SCARLET CASTILLO TORRES (hija de la víctima)**, cédula de identidad N° 20.657.943-9, quien en síntesis y en lo pertinente dijo que, se relaciona al juicio porque es la hija de Marcos Aurelio Castillo Osses. Cuando estaba con mi padre durante el año 2020, recuerda que se fue a Viña de vacaciones. Cuando debía buscarla de vuelta. La llamaron diciéndole que se demoraría porque le había robado el celular. Se fue a Punta Arenas y supo que su papá falleció. La llamó su prima Gaby diciéndole que unos tipos de allí lo habían baleado. Luego habló con su pareja, Mari, quien le dijo que el hijo de ese tipo lo

bajó del auto y le hizo una quema ropa, no sabe quién le contó a Mari. Le dijo el apodo del autor, pero no lo recuerda.

**B) PRUEBA PERICIAL:** consistente en la declaración del perito que se señalará a continuación, previamente juramentados de decir verdad, todo ello al tenor de lo dispuesto en los artículos 302, 306, 309 y 329 del Código Procesal Penal, constando de manera fiel conforme a los artículos 39 y siguientes del Código Procesal Penal, en audio de fecha 01 de junio de 2023.

**P1) 2. MAX VILLA VARGAS**, perito balístico forense, quien declaró en relación al informe pericial N°1402-020, 889-020 del Laboratorio de criminalística de la policía de investigaciones, el cual incluye 03 fotografías que son parte integrante del peritaje. Le correspondió pericia evidencias de 3 cadenas de custodia 1 revolver **.38 especial marca Cora, BRNO serie 413235**, se realiza prueba de funcionamiento siendo apta para el disparo. Junto a este revolver tenía 6 cartuchos .38 especial con proyectil no encamisados con dispositivos percutores indemnes. Luego una vainilla 9mm percutida y proyectil balístico no encamisado. Un proyectil encamisado deformado del cual no se pudo establecer calibre.

**Al ejercicio del art.332 del Código procesal Penal para evidenciar contradicciones** y confrontado con su informe, refiere que recibió el revólver **serie 418235, a la fiscal**, se realiza prueba de funcionamiento siendo apta para el disparo.

**P2) 1. JUAN CARLOS OÑATE SOTO**, Médico Perito Forense del Servicio Médico Legal, quien declaró sobre el Informe de autopsia N° 13-SLC-AUT- 1167-2020 de fecha 23 de Abril de 2020, el cual contiene 21 fotografías y 6 radiografías, las cuales son parte integrante del peritaje. Quien en lo pertinente dijo que, le correspondió practicar la autopsia de **Marcos Aurelio Castillo Osses**.

Se le exhiben fotos de su peritaje, de las que dijo: 1) Corresponde al cuerpo del **Marcos Aurelio Castillo Osses**, plano del rostro de quien hizo la autopsia 2) Se ve intervención en el abdomen quirúrgica 3) Lesión principal en las extremidades inferiores, zona femoral izquierda y extremidad inferior para liberar presión sanguínea por falta de irrigación 4) Dorso del occiso. Salida de proyectil por glúteo derecho 5) Cuerpo del occiso 6) Muslo derecho de entrada de proyectil 7) Detalle con testigo métrico 8) Estilete para trayectoria ce adelante hacia atrás de derecha a izquierda y de arriba hacia abajo 9) Tb ingreso de proyectil el de abajo y el de arriba 10) Ingreso y salida 11) Un proyectil genera dos salida 12) Dos salidas 13) Salida del proyectil del muslo derecho por glúteo 14) Glúteo y salida 15) Trayectoria a 19) Detalles de herida interna 20) Fragmento de proyectil 21) Detalle de fragmento retirado.

**Conclusión:** Causa mediata, Murió por shock hipovolémico, causa originaria, traumatismo por proyectil izquierdo con trauma. Lesiones, recientes, vitales y homicidas.

**C) DOCUMENTAL:** Consistente en la incorporación de los siguientes documentos, mediante lectura resumida del fiscal, conforme lo dispuesto en el art.333 del Código Procesal Penal: **1. Certificado de**

defunción de la víctima **Marcos Aurelio Castillo Osses**, fijando la muerte el día 20 de abril de 2020, a las 16.18 horas. Causa de Muerte: Shock Hipovolémico/Herida de bala muslo izquierdo con compromiso vascular; emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

**SEXTO:** Que la defensa de los acusados, se valió de la prueba incorporada por el Ministerio Público.

**SÉPTIMO:** *Antecedentes previos a la valoración de la prueba.*

De las alegaciones hechas durante la apertura y clausura de los intervinientes, puede decirse que, **no se ha controvertido en absoluto el presupuesto fáctico en que se funda la acusación contra los encartados**, en aquella parte referida a que el día 18 de abril de 2020, se dio muerte a **Marcos Aurelio Castillo Osses**, en la intersección de calles **Campino con Víctor Cuccuini**, de la comuna de Recoleta, mediante disparos en ambas piernas, falleciendo en el Hospital San José el día 20 de abril de 2020, a consecuencia de la gravedad de las lesiones, siendo su causa de muerte determinada en la Autopsia del Servicio Médico Legal, herida de bala en muslo izquierdo, con compromiso vascular, sin salida de proyectil.

De manera que lo que ha sido discutido en juicio por la defensa de los acusados fue que, la prueba del Ministerio Público resultaría insuficiente para acreditar su participación en estos hechos, debiendo dictarse una decisión de carácter absolutorio en su favor.

**OCTAVO:** *Valoración de la prueba.*

Tal como se indicó en el considerando anterior, para la defensa, la prueba producida por el ente persecutor, resultó ser insuficiente para tener por acreditada la participación de sus representados en los hechos por los cuales se les acusare. No obstante, **por unanimidad de esta judicatura**, a diferencia de lo sostenido por su defensa, sí se logró generar convicción condenatoria conforme al estándar de duda razonable contemplado en el art.340 del Código Procesal Penal, superándose asimismo, la presunción de inocencia que amparaba a los encartados.

En efecto, partiendo de la base que la defensa de los acusados no controvertió la legalidad de las pruebas obtenidas durante la investigación, tampoco las grabaciones levantadas desde la botillería Barcelona, que dan cuenta de una pelea entre **Marcos Aurelio Castillo Osses**, en lo sucesivo *Marcos*, y **Patricio Eduardo Campos Guzmán**, en lo sucesivo *Patricio*, también conocido por los testigos como **Pato Gallina**, el día 18 de abril de 2020, unos treinta minutos antes de producirse los disparos que dieron muerte a Marcos; ha sido posible para esta magistratura, reconstruir, junto a otros medios de prueba los hechos imputados a los acusados.

En este orden de cosas, **la grabación referida en el párrafo anterior**, conforme a la declaración de los funcionarios policiales **T1) 14. KAREN ARELLANO CARRASCO**, Subcomisario de la policía de investigaciones **T5) 16. VICTOR QUINTANA VERA**, Inspector de la policía de investigaciones y **T7) 13.**

**SEBASTIÁN VERGARA ANDRADE**, Comisario de la policía de investigaciones Chile, fue levantada luego de que se hiciera un empadronamiento de testigos puerta a puerta, por las **calles Víctor Cuccuini y Campino**, donde se produjeron los disparos contra Marcos. Con la información obtenida, los funcionarios se apersonaron en la botillería Barcelona, ubicada en calles **Einstein con Campino** entrevistándose con **Alex Muñoz Guajardo**, quien les refirió en lo sustancial, ser amigo de **Patricio**, apodado "**Pato Gallina**". Y que el 18 de abril de 2020 en la noche, pasó en vehículo **Marcos** y al ver al **Pato Gallina**, se bajó del auto y lo increpa, desarrollándose una pelea entre ambos. El Pato Gallina, **Patricio Campos Guzmán**, amigo suyo, entra a la botillería y **saca un arma de fuego para pelear con Marcos**, pero la pistola se le cae al piso sin efectuar disparos. Marcos se retira del lugar, luego llega el hijo del Pato Gallina, **Matías**, en una camioneta blanca, sube al Pato Gallina yéndose por el norte. Después supo por vecinos que **Matías** le habría disparado a **Marcos**. **Sobre la pistola, dijo que ésta se la habría llevado Matías al retirarse con Pato Gallina.**

Este antecedente, encuentra su correlato en las grabaciones que se incorporaron como **3.- Otros medios de prueba: 2. N.U.E 816737: Grabaciones de las cámaras de seguridad de la botillería Barcelona, ubicada en calle Einstein N° 299.**

#### **Fuera de la botillería:**

**Cam.9 18.04.2020 Calle Einstein. 21.41 horas** se inicia discusión entre Patricio y Marcos. Salen de cuadro. Entra **Patricio** a la botillería y a las **21.42 horas sale con una pistola en la mano**.

#### **Al interior de la botillería:**

**Cam.1 18.04.2020, 21.41.50 horas.** Patricio retira desde una caja que contiene una pistola y un revólver debajo del mesón cerca de la caja registradora, **una pistola**.

#### **Fuera de la botillería:**

**Cam.2 18.04.2020, 21.42 horas.** Se ve como Patricio va con la pistola en la mano y apunta a Marcos, éste lo agrede, Patricio cae al suelo, siendo golpeado por Marcos con patadas en la cabeza, dejándolo inconsciente. **Otro sujeto de negro con mochila blanca recoge el arma.**

**Cam.6 18.04.2020, entre 21.42.00 y 21.43 horas.** Se aprecia la pelea entre Patricio y Marcos, para luego verse a Marcos levantando los brazos en señal de victoria.

**Cam.8 18.04.2020, 21.43.15 horas. Calle Einstein.** Se ve a Marcos levantando los brazos. Después de la pelea.

#### **Al interior de la botillería:**

**Cam.1 18.04.2020, 21.45.50 horas. Vuelven la pistola y el revólver**, a su sitio original, es decir, la caja.

**Fuera de la botillería:**

**Cam.9 18.04.2020 Calle Einstein. 21.47.00 horas** se ve pasar el automóvil de Marcos, por fuera de la botillería.

**Al interior de la botillería:**

**Cam.1 18.04.2020, 21.49.28 horas. Alex**, recoge la pistola y el revólver, introduciéndolas dentro de un bolso rosa de niño.

**Fuera de la botillería:**

**Cam.9 18.04.2020 Calle Einstein. 21.50.33 horas**, se ve salir a Alex de la botillería con el bolso rosa con las armas, colgado cruzado, rumbo a su domicilio.

**Cam.9 18.04.2020 Calle Einstein. 21.52.05 horas**, Alex vuelve a la botillería sin el bolso.

**Cam.9 18.04.2020, 21.52.31 horas**, llega **Matías**, el hijo de **Patricio**, en un vehículo blanco, tipo Suv, con rueda en el portalón trasero, lo que puede ser verificado en **Cam.7 18.04.2020, a partir de 21.52.00 horas**.

**Cam.9 18.04.2020, 21.53.33 horas**, se reúnen **Matías, Patricio y Alex**. Este último entra a su domicilio y luego sale. Entrega algo a **Matías**, quien luego se retira junto a **Patricio** hacia el vehículo blanco estacionado. **Se le ve caminando entre el poste eléctrico y el árbol con un objeto sujeto con ambas manos, lo que es posible de observar hasta antes de llegar a la puerta del vehículo, en que con una mano, la izquierda, abre la puerta, sosteniendo con la derecha el objeto.**

**De absoluta relevancia es esta secuencia**, que ha sido ordenada cronológicamente y separada de las acciones acometidas fuera y dentro de la botillería. Puesto que se infiere de ella, la obtención de las armas por parte de Patricio y Matías, para posteriormente disparar a Marcos, tal como lo indicó Alex en su declaración.

**Cam.9 18.04.2020, 21.55.02 horas**, puede observarse que luego de dar una vuelta, pasa el vehículo en que se transportaban **Patricio y Matías**, vehículo blanco tipo Suv con una rueda de repuesto en el portalón trasero.

**Cabe detenerse en este punto**, sobre la declaración prestada por **Alex**, quien lo hiciese en dos oportunidades ante la policía **T1) 14. KAREN ARELLANO CARRASCO**. En la segunda oportunidad, según relató la agente, declaró en presencia de su abogado defensor y siéndole exhibidos los fotogramas obtenidos de las grabaciones levantadas desde su propio local comercial, a la sazón, la botillería Barcelona, donde se desencadenaron los hechos previos a la muerte de Marcos.

**La defensa**, deslizó la falta de fiabilidad de la primera declaración de Alex puesto que en la segunda se habría desdicho de lo indicaba en la primera, asegurando haber sido engañado, y prestada en momentos en que estaba sometido a una gran carga emocional, planteando que la pistola que se llevó **Matías, sería de fogeo**.

De lo anterior, **el Tribunal**, con el mérito de la primera declaración de Alex y las grabaciones aportadas durante el juicio, las que se han desplegado con detalle precedentemente, **ha desestimado la alegación de la defensa**, toda vez que, es evidente la maniobra de retractación del testigo para mejorar la situación de su amigo Patricio. Sin embargo, la coherencia del primer relato con el resto de los medios de prueba, y en particular con las grabaciones, sustentan poderosamente esta conclusión.

Volviendo entonces a los hechos, tenemos que a partir de las **21.30 horas** aproximadamente, tomando en consideración algún eventual desfase en el horario de las grabaciones, **se desarrolla la pelea entre Patricio y Marcos**, quedando claro a esta judicatura que **Alex, fue quien proveyó de armas a Patricio y Matías**. Lo que configura indefectiblemente **un motivo** a los acusados para actuar contra Marcos, y la **provisión de medios** para hacerlo.

Además, como luego será contrastado y armonizado con otros medios de prueba, pudo situarse con la declaración de Alex y las grabaciones, a los acusados, transportándose en un **vehículo Suv, color blanco, con una rueda de repuesto en el portalón trasero del automóvil**, en la botillería Barcelona, minutos antes de los disparos a Marcos. Y minutos antes, porque de la secuencia de cámaras puede apreciarse que a las **21.47 horas**, Marcos pasa en su vehículo plateado, retirándose, frente a la botillería. Luego, a las **21.52.31 horas**, llega Matías en el vehículo blanco, para después retirarse en la misma dirección que Marcos, a las **21.55 horas**. Situándose la hora de los disparos en un rango poco antes de las **22.00 horas**, toda vez que el ingreso al Hospital San José, se produjo a las **22.05 horas, del 18 d abril de 2020**.

Ahora bien, de vital importancia ha sido el establecimiento de las características del vehículo en que se transportaban **Patricio y Matías**, por cuanto hay testigos que aportan estos mismos antecedentes relacionados con los sujetos que habrían disparado a Marcos.

En efecto, la testigo **T6) 10. TESTIGO BAJO RESERVA DE IDENTIDAD**, cuya identificación completa fue aportada al tribunal mediante sobre cerrado, dijo que presenció la pelea entre Patricio y Marcos, donde finalmente Patricio quedó tendido inconsciente en el piso. Después, llegó **Matías**, apodado el Puchi, hijo de Patricio, en una camioneta blanca llevándose a Patricio con él. Agregó que, según vecinos, habrían llegado de vuelta Patricio y Matías diciendo que le habían disparado a Marcos. Además dijo conocer a todas las personas, por ser del barrio y que se juntan en la botillería.

La fiabilidad de su testimonio radica en los detalles que aportó, verificables en las grabaciones, siendo esto mismo, declarado policialmente a la agente de PDI, Katherine Figueroa Leyton, relatado por la policía T1) 14. KAREN ARELLANO CARRASCO, en el Tribunal.

Asimismo, el posicionamiento de dos sujetos movilizados en un vehículo blanco cerca del cuerpo tendido de Marcos, lo refiere la testigo T3) 4. MARCELA CAROLINA ROSALES OSSES (hermana del fallecido), quien en síntesis y en lo pertinente dijo que, su hermano Marcos Castillo Osses, ese día pasó por el negocio a las 21.50 horas y **le dijo que tuvo una pelea con Patricio**. Estaba agitado y tenía un golpe en el pómulo. Estuvo unos 10 minutos. De ahí ella sintió balazos y cerró el portón del negocio. **Vio un auto estacionado con las puertas abiertas**. Unos vecinos le dijeron que le habían disparado a su hermano. Él estaba tirado en el suelo junto a su auto. **Vio a unas personas que se subieron a un auto que estaba delante del de su hermano, atravesado. Vio subirse a las dos personas sentadas aquí adelante (señalando a los acusados)**. Al leer su declaración *conforme al ejercicio del art.332 del Código Procesal Penal* para evidenciar contradicciones, a instancias de la defensa, leyó: *viendo desde mi casa, personas discutiendo y un automóvil de color blanco con sus puertas abiertas, desconociendo marca y modelo, patente, los cuales dispararon por lo que me escondí por miedo por si me llegaba un disparo*.

Esta misma situación fue avalada por la declaración policial del testigo empadronado de nacionalidad haitiana, Yne Fidele, introducida por la testigo T1) 14. KAREN ARELLANO CARRASCO, a quien le dijo que el día sábado estaba en su domicilio donde tiene un almacén. Desde ahí, observó a sujetos discutiendo. Vio que 2 sujetos se acercan a un auto estacionado, bajan al conductor y lo agreden fuertemente, **y uno de los sujetos efectuó dos disparos**. Al ver esto se resguardó. No pudo ver características de los sujetos. Oyó a un vehículo retirándose del lugar. Al salir había una persona en el suelo. Familiares trasladaron al lesionado al hospital. **Vecinos dijeron** que los sujetos huyeron en una **camioneta blanca** por calle Campino.

Es decir, tanto **Marcela**, hermana de Marcos, cuanto **Yne Fidel**, dan cuenta de la existencia de dos sujetos que se trasladan en una camioneta blanca, que realizan disparos, cerca de Marcos, y en particular **Yne Fidel**, relatando como momentos antes hicieron descender a Marcos, lo agredieron y que uno le efectuó dos disparos.

Los elementos de cargo descritos hasta ahora, de una coherencia y armonía que abarcan tanto lo basal, cuanto el detalle de los hechos contenidos en la acusación, a esta altura para esta magistratura, **dejan de ser un cúmulo de circunstancias desafortunadas que vinculan a los acusados Patricio y Matías, con la víctima Marcos**. Todo lo contrario, distanciándose la judicatura de la opinión de la defensa sobre la insuficiencia probatoria, o de que se trata de prueba indiciaria incapaz de sobrepasar el estándar probatorio suficiente para generar convicción condenatoria contra sus representados, toda vez que sólo la prueba directa es la idónea para tal efecto; **puede decirse con absoluta propiedad que a**



**través del proceso reflexivo, lógico y deductivo, no puede llegarse a otra conclusión que Patricio y Matías, fueron los autores del delito de homicidio simple contra Marcos.** Con todo, y yendo más lejos, aun cuando los acusados guardaron silencio y no alegaron incluso, alguna teoría alternativa exculpanete, **el Tribunal no encuentra ninguna otra explicación más allá de toda duda razonable para dar una explicación distinta al homicidio de Marcos, que no sea la participación de los acusados en él.** Ninguna otra persona o grupo de personas que, de acuerdo al mérito de las pruebas incorporadas en juicio u obtenidas durante la investigación, ni siquiera a título de burdo rumor, que pudiesen ser los responsables de su muerte.

Así por ejemplo, durante la investigación y de acuerdo al relato del testigo **T5) 16. VICTOR QUINTANA VERA**, Inspector de la policía de investigaciones, se empadronó a **Francisco Ortega**, quien dijo que el día de los hechos estaba en su domicilio y que en la noche escuchó disparos. Al salir a mirar, **vio a un sujeto que tenía un arma de fuego, habiendo una camioneta blanca en el lugar** y que lo vio de espaldas. **Huyó en la camioneta efectuando disparos.** Este último aserto, coincidente con lo declarado por Marcela, hermana de Marcos.

Agregó que, también **se conversó con el resto de los vecinos empadronados** quienes fueron contestes en señalar que el día de los hechos, escucharon varios disparos, que el sector es conflictivo, que le dispararon a Marcos, y el rumor era que el hijo del Pato Gallina fue quien le disparó al Marcos. Por otra parte, **dijeron que la camioneta era tipo Suv Eco Sport con una rueda trasera.** Luego, que unos sujetos se movilizaban en ese auto realizando disparos.

De manera que hasta los rumores y los testimonios de personas que finalmente se negaron a dar sus identidades o concurrir a juicio por temor a represalias por tratarse todos de vecinos del lugar donde murió Marcos, son coincidentes con la prueba de cargo de la que se ha dado cuenta en párrafos anteriores de este considerando, y no así con una tesis alternativa de otros supuestos autores de la muerte de Marcos.

Otro ejemplo de la misma situación, se presenta con la declaración que el funcionario policial **QUINTANA VERA**, revela ante estrados, como es el caso del sobrino de la víctima **Roberto Soto**, quien le señaló que ese día de los hechos él recibió un llamado telefónico de un amigo quien le contó que su tío Marcos había discutido con un sujeto apodado el Pato Gallina. Que hubo una pelea en la botillería y que posteriormente el hijo de Pato Gallina y Pato Gallina, llegaron donde estaba Marcos y le habrían disparado a Marcos. Esta información la entregó **Carlos Hooligan**, amigo de **Roberto Soto**, quien habría visto cuando se efectuaron los disparos. Luego, que se ubicó a esta persona, llamado **Carlos Marcelo Orellana Durán**, **Carlos Hooligan**, negando todo lo dicho a Roberto. Que ese día estaba en estado de ebriedad. No recordando haber interactuado con ningún Roberto, y que no conoce a ningún Pato Gallina, negando todo.

**En relación a la ausencia de evidencia balística**, entiéndase pistolas o revólveres, vainillas percutidas y fragmentos de proyectil, útiles para su comparación, lo cierto es que no ha sido óbice para concluir según lo que se ha estado fundamentando en cuanto a la participación de **Patricio y Matías** en la muerte de Marcos, puesto que como se manifestó anteriormente, existió un motivo, acceso a armas de fuego y correlación tempoespacial entre las acciones de **Patricio, Matías y Marcos**, para llegar a tal convicción.

**Sobre la imposibilidad de establecer quién de los dos individuos, Matías o Patricio**, disparó contra Marcos, todo apunta a que lo habría hecho Matías, sin embargo, dicha circunstancia no es concluyente. No obstante, cualquiera de estas dos hipótesis se encuentra cubierta, a juicio de esta magistratura, por la autoría del art.15 N°1 del Código Penal, esto es, tanto para aquel que dispara, cuanto para aquel que no lo hizo, al señalar que son considerados autores: “Los que toman parte en la ejecución del hecho, sea de una manera inmediata y directa; sea impidiendo o procurando impedir que se evite.”

Al respecto, hay que considerar que en la coautoría existe un dominio funcional, porque los autores se reparten la realización del hecho, se “dividen el trabajo”, lo que hace posible el delito, lo facilita o disminuye sustancialmente el riesgo del hecho (Jescheck y Weigend, Tratado de Derecho penal, parte general, Editorial Comares, 2002, p. 726), de manera que ninguno de los coautores dispone de su total realización, sino que lo cometen entre todos, por lo que no opera el principio de accesoriedad limitada, propio de la participación criminal.

La coautoría tiene un contenido injusto propio que deriva del **codominio del hecho por parte de los coautores**. Como los coautores intervienen en un hecho propio ejecutando un aporte funcional a la realización mancomunada o colectiva del plan en su conjunto, rige el **principio de imputación recíproca**, conforme al cual, todo lo que hace cada uno de los coautores dentro del marco del acuerdo de voluntades, le es imputable a los demás. Conforme al principio de imputación recíproca de **todas las aportaciones al hecho realizadas en el marco de la resolución delictiva común**, no se trata de que el coautor coopera en un hecho ajeno, sino de que jurídicamente todas las aportaciones de los coautores son consideradas equivalentes y son imputadas en su totalidad a cada uno de ellos y dado que la imputación recíproca en la coautoría no tiene lugar de acuerdo con las reglas de la accesoriedad, el enjuiciamiento jurídico de las aportaciones individuales puede diferir en la medida en que se mantenga la unidad del acontecimiento en el marco de la resolución delictiva común (Jescheck y Weigend, Tratado de Derecho Penal, parte general, ob. cit., pp. 727-728).

En cuanto a la estructura típica de la coautoría, sabiendo que lo esencial en la coautoría es el **codominio o dominio funcional del hecho**, en el sentido de que cada uno de los coautores tiene en sus manos el dominio del hecho a través de la parte que le corresponde en la división del trabajo (Bacigalupo, Derecho Penal, Parte General, Editorial Hammurabi, 2009, p. 501), podemos desmenuzar dicho concepto en los siguientes elementos. De esta forma, el tipo objetivo de coautoría requiere la prestación de una

contribución objetiva que sea funcional a la realización del hecho común y el tipo subjetivo, en cambio, requiere la existencia de un acuerdo de voluntades o decisión común al hecho.

**En cuanto a la muerte de Marcos**, claro está que se produjo como consecuencia de los disparos recibidos, tal cual lo informa el perito **1. JUAN CARLOS OÑATE SOTO**, Médico Perito Forense del Servicio Médico Legal, quien declaró sobre el Informe de autopsia N° 13-SLC-AUT- 1167-2020 de fecha 23 de Abril de 2020, refiriéndose a su vez a las fotografías que le fueren exhibidas de ella, manifestando en lo pertinente que, le correspondió practicar la autopsia de **Marcos Aurelio Castillo Osses**, **concluyendo que murió por:** shock hipovolémico, causa originaria, traumatismo por proyectil izquierdo con trauma. Lesiones, recientes, vitales y homicidas, lo que es concordante con la prueba incorporada como **2.- Prueba documental: 1.** Certificado de defunción de la víctima **Marcos Aurelio Castillo Osses**, fijando la muerte el día 20 de abril de 2020, a las 16.18 horas. Causa de Muerte: Shock Hipovolémico/Herida de bala muslo izquierdo con compromiso vascular; emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

Sobre el aporte de los testigos **Francisco Ortega, testigo reservado, Alex y T2) 5. MARISOL GUZMÁN EGAÑA, pareja del fallecido,** sirvió adicionalmente para identificar a **Patricio Campos Guzmán**, apodado **Pato Gallina**, y a **Matías Campos Vega**, apodado **Puchi**. Personas conocidas del barrio, para lo cual se confeccionaron 4 Sets fotográficos, coincidiendo todos ellos en que en el **Set B.5**, se ubicaba **Patricio, Pato Gallina**, y en el **Set B.7**, se ubicaba **Matías, Puchi**. Luego, con un cuadro gráfico confeccionado con las grabaciones de las cámaras de la botillería Barcelona, exhibido a **Francisco Ortega, Marisol y Alex**, reconocieron en las imágenes a **Patricio, Pato Gallina**, que vestía **short y polera**, y a **Matías, Puchi**, su hijo, quien llegó **en una camioneta blanca tipo Suv**. Lo anterior, para ser situados en las grabaciones.

**Esta información surge de las declaraciones de los funcionarios policiales T5) 16. VICTOR QUINTANA VERA**, Inspector de la policía de investigaciones y **T7) 13. SEBASTIÁN VERGARA ANDRADE**, Comisario de la policía de investigaciones Chile, cuestionando la defensa la idoneidad de la diligencia de reconocimiento en sets fotográfico de los acusados que se hiciese a la testigo de identidad reservada, por cuanto según sus dichos, se le habrían exhibido solo dos fotografías, y además, por los mismos funcionarios que le tomaron declaración. Sin embargo, a juicio de esta magistratura respecto de la testigo, no fue posible acreditar este aserto por parte de la defensa, siendo más que nada una interpretación acomodaticia a sus intereses, de lo expuesto de forma general y sucinta, por la testigo.

**Finalmente**, la demás prueba no referida directamente y que se encuentra señalada en el considerando quinto de este fallo, se considera periférica en relación a la que con detalle se plasma en este acápite y no contradictoria a las conclusiones allegadas.

**NOVENO:** *Hechos acreditados, calificación jurídica y participación de los acusados.*

Que, con la prueba rendida por la Fiscalía referida en el considerando **quinto**, valorada conforme lo dispone el artículo 297 del Código Procesal Penal, esto es, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente en los considerandos **séptimo y octavo de este fallo**, a juicio de este Tribunal, se ha podido establecer lo siguiente:

El día 18 de abril de 2020, a las 22:00 horas aproximadamente, **MARCOS AURELIO CASTILLO OSSES**, en la intersección de calles Campino y Víctor Cuccuini, de la comuna de Recoleta, fue interceptado por **PATRICIO EDUARDO CAMPOS GUZMÁN** y **MATÍAS EDUARDO CAMPOS VEGA**, bajándolo ambos a la fuerza de su automóvil, efectuándole uno de ellos, disparos, para luego huir del lugar. **MARCOS AURELIO CASTILLO OSSES**, falleció en el Hospital San José el día 20 de abril de 2020 a consecuencia de la gravedad de las lesiones, cuya causa de muerte según Informe de Autopsia del Servicio Médico Legal, fue por herida de bala en muslo izquierdo, con compromiso vascular.

Que los hechos precedentemente consignados, a juicio de estos sentenciadores, son constitutivos del delito de **HOMICIDIO SIMPLE**, del art.391 N°2 del Código Penal, **CONSUMADO**, acaecido el día 20 de abril de 2020, en la comuna de Recoleta, Santiago, cometido en contra de **MARCOS AURELIO CASTILLO OSSES**, en el que le ha correspondido a los acusados **PATRICIO EDUARDO CAMPOS GUZMÁN** y **MATÍAS EDUARDO CAMPOS VEGA**, participación en calidad de **AUTORES**, conforme al art.15 N°1 del Código Penal.

**DÉCIMO:** Audiencia de determinación de pena.

Comunicada la decisión de condena por el Tribunal, el Ministerio Público invocó la atenuante del art.11 N°6 del Código Penal, de irreprochable conducta anterior, para el sentenciado **PATRICIO EDUARDO CAMPOS GUZMÁN**, por carecer de anotaciones su Extracto de Filiación y Antecedentes, y ninguna circunstancia modificatoria de responsabilidad penal para el sentenciado **MATÍAS EDUARDO CAMPOS VEGA**, quien no posee según su Extracto de Filiación y Antecedentes, irreprochable conducta anterior. Con lo cual solicita la imposición de una pena de 12 años de presidio mayor en su grado medio, para **PATRICIO EDUARDO CAMPOS GUZMÁN**, y 15 años de presidio mayor en su grado medio para **MATÍAS EDUARDO CAMPOS VEGA**, demás accesorias legales y obtención de huella de genética y registro para ambos.

Por su parte, la defensa de los sentenciados, atendida la ausencia en la determinación de quien disparó materialmente el arma contra la víctima, se imponga para ambos la pena de 10 años de presidio mayor en su grado medio. Abonos del tiempo de privación de libertad con ocasión de esta causa.

**UNDÉCIMO:** Determinación de la cuantía exacta de la pena, Penas Accesorias, Forma de cumplimiento. Costas de la causa.

Claro quedó para los magistrados, en el caso de **PATRICIO EDUARDO CAMPOS GUZMÁN**, su irreproachable conducta anterior, por carecer de anotaciones su Extracto de Filiación y Antecedentes. Y que respecto de **MATÍAS EDUARDO CAMPOS VEGA**, no concurre ninguna circunstancia modificatoria de responsabilidad penal.

Así las cosas, el delito de Homicidio Simple del art.391 N°2 del Código Penal, tiene asignada la pena de presidio mayor en su grados medio a máximo, esto es entre 10 años y 1 día a 20 años, existiendo una atenuante para **PATRICIO EDUARDO CAMPOS GUZMÁN**, y ninguna agravante para **MATÍAS EDUARDO CAMPOS VEGA**, conforme al art.68 del Código Penal, tomando en cuenta para ello, que la sanción penal debe ser suficiente como para comprender el desvalor del acto y de resultado, así como los factores que comprenden la imputación personal, conforme a lo referido en el artículo 69 del Código Penal, se estima justa para ambos sentenciados la de **10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio**. Se impondrá además la accesorio del art.28 del Código Penal.

**Atendido el quantum de la pena**, deberá cumplirse de **manera efectiva**, una vez ejecutoriada esta sentencia, debiendo abonarse el tiempo que los sentenciados han permanecido privados de libertad por esta causa, de manera ininterrumpida, desde el **06 de agosto de 2020, hasta la fecha de lectura de esta sentencia, 07 de junio de 2023**, lo que hace un total de **1.036 (mil treinta y seis) días, según certificación de este Tribunal**.

**Conforme lo dispuesto en el art.5 y 17 inciso final, de la Ley 19.970** que crea el registro nacional de ADN, se ordena que se determine huella genética de los sentenciados, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, y se incluya en el Registro de Condenados.

Finalmente, **se eximirá a los sentenciados del pago de las costas de la causa**, por encontrarse privados de libertad, situación que se mantendrá hasta el cumplimiento total de su condena.

Por estas consideraciones, y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 11 N°6, 14 N°1, 15 N°1, 24, 25, 28, 30, 50, 68, 69 y 391 N°2 del Código Penal; art.5 y 17 de la Ley 19.970; y artículos 47, 48, 295, 296, 297, 324, 340, 341, 342 y 344, del Código Procesal Penal se declara:

I. Que se **CONDENA** a los acusados, **PATRICIO EDUARDO CAMPOS GUZMÁN** y **MATÍAS EDUARDO CAMPOS VEGA**, como **AUTORES** del delito **CONSUMADO** de **HOMICIDIO SIMPLE**, del art.391 N°2 del Código Penal, acaecido el día 18 de abril de 2020 en la comuna de Recoleta, Santiago; en contra de **MARCOS AURELIO CASTILLO OSSES**, a la pena de **10 (DIEZ) AÑOS Y 1 (UN) DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, además, a la pena accesorio del art.28 del Código Penal, esto es, la de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos, y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

**Atendido el quantum de la pena**, deberá cumplirse de **manera efectiva**, una vez ejecutoriada esta sentencia, debiendo abonarse el tiempo que los sentenciados han permanecido privados de libertad por esta causa, de manera ininterrumpida, desde el **06 de agosto de 2020, hasta la fecha de lectura de esta sentencia, 07 de junio de 2023**, lo que hace un total de **1.036 (mil treinta y seis) días**, según **certificación de este Tribunal**.

**Conforme lo dispuesto en el art.5 y 17 inciso final, de la Ley 19.970** que crea el registro nacional de ADN, se ordena que se determine huella genética del sentenciado, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, y se incluya en el Registro de Condenados.

Finalmente, **se les eximirá los sentenciados del pago de las costas de la causa**, por encontrarse privados de libertad, situación que se mantendrá hasta el cumplimiento total de su condena.

Ejecutoriado que sea el presente fallo, conforme al art.468 del Código Procesal Penal, y en su oportunidad, remítase copia autorizada al Juzgado de Garantía de Santiago que corresponda.

Sentencia redactada por el Magistrado don **Marcelo Andrés Rojas Arenas**.

Regístrese y archívese, en su oportunidad.

**RIT 159-2022**

**RUC 2000408973-2**

**CODIGO DELITO : (702)**

**SENTENCIA DICTADA POR LA SALA DEL SEGUNDO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, PRESIDIDA POR DON NELSON GONZALEZ VALENZUELA E INTEGRADA, ADEMÁS, POR LOS MAGISTRADOS DOÑA CAROLINA PALACIOS VERA Y DON MARCELO ANDRÉS ROJAS ARENAS. EL PRIMERO Y EL TERCERO, EN CALIDAD DE TITULARES, LA SEGUNDA, EN CALIDAD DE SUPLENTE.**

Confeccionó la presente acta Francisca González Fierro, dejando constancia que es solo un resumen de lo obrado, encontrándose íntegramente en el siguiente registro de audio:



2000408973-2-1245-230607-00-01- Audiencia lectura RIT 159-2022.mp3