

NOMENCLATURA	: 1. [40]Sentencia
JUZGADO	: 5º Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL	: C-29438-2019
CARATULADO	: FISCO DE CHILE/CASTRO

Santiago, nueve de Febrero de dos mil veintitrés

VISTOS:

Que, con fecha **01 de octubre de 2019** comparece Ruth Israel López, abogada, Procuradora Fiscal del Consejo de Defensa del Estado, en representación del **Fisco de Chile**, ambos con domicilio en Agustinas N° 1687, comuna de Santiago e interpone demanda de cobro de pesos en juicio de hacienda en contra de **Cristian Carlos Castro García**, de quien no indica profesión u oficio, con domicilio en Tadeo Reyes N° 1045 departamento N° 403, comuna de Las Condes y/o Avenida Presidente Riesco N° 3321, Departamento N° 120, Comuna de Las Condes y/o Espoz N° 6228, Departamento N° 202, Comuna de Vitacura y/o Avenida Ejército Libertador N° 333, Comuna de Santiago y/o Apoquindo N° 3898, Departamento N° 401, Comuna de Las Condes en razón de los argumentos de hecho y fundamentos de derecho que a continuación se señalan.

Indica que, con fecha 6 de enero de 2017, el Consejo Nacional de la Cultura y las Artes celebró convenio de ejecución de proyecto Folio N° 416497, denominado “RELECTURAS DE LA NACIÓN. CIEN AÑOS DE HISTORIAS, 1917-2017 (Tomos I, II, III y IV)”, con Cristian Carlos Castro García, en el marco de la Convocatoria 2017 de la Línea de Patrimonio, del Fondo Nacional de Desarrollo Cultural y las Artes, Modalidad de Investigación, convenio que fue aprobado por el Consejo Nacional de la Cultura y las Artes mediante Resolución Exenta N° 0505, de fecha 31 de enero de 2017. En dicho convenio se traspasó recursos por la suma de \$13.500.000, haciéndole entrega del 100% de los recursos asignados en el pago de una sola cuota.

Agrega que, en el convenio antes señalado se estableció que el responsable debería hacer la entrega de un informe final, el cual debía ser presentado con plazo máximo el día 28 de marzo de 2018. Así, en la cláusula



Foja: 1

sexta de dicho contrato se estableció el alcance y contenido que este debería tener y a su vez, en la cláusula décima se estableció las sanciones que tendría el incumplimiento en las obligaciones impuestas.

Señala que el demandado no presentó ni ha remitido en las fechas correspondientes el informe final de actividades, ni el Informe Financiero y ni ha realizado la rendición de cuentas financiera de los fondos entregados conforme a la normativa ya descrita, por lo tanto, la parte demandada tiene una deuda de \$13.500.000 correspondientes a los recursos asignados para el proyecto.

Sostiene que, con fecha 4 de septiembre de 2018, el Consejo Nacional de la Cultura y las Artes emitió un Informe de Incumplimiento de Convenio de Ejecución de Proyecto indicando que existe un incumplimiento del Convenio, encontrándose pendiente la rendición de las actividades, la rendición financiera y la entrega del informe final, por lo cual, mediante Resolución Exenta N° 1579, de fecha 21 de noviembre de 2018, la Secretaria Regional Ministerial de la Región Metropolitana del Ministerio de la Cultura, Las Artes y El Patrimonio, puso término al convenio de ejecución del aludido, todas razones por las cuales, previas citas legales, solicita por interpuesta demanda ordinaria de cobro de pesos, en contra del demandado ya individualizado, acogerla a tramitación y, en definitiva, se le condene a pagar la suma de \$13.500.000, más reajustes e intereses corrientes devengados desde la fecha de la notificación de la presente demanda, con costas.

Que, **con fecha 30 de marzo de 2020** comparece Gonzalo Castro García, en representación del demandado Cristian Castro García, contestando la demanda, solicitando su total rechazo en atención a los siguientes argumentos de hecho y fundamentos de derecho:

Señala que, opone la excepción perentoria de falta de acción, en atención a que la demanda deducida carece de los elementos de fondo para ejercerla. Primeramente, refiere que no existe un incumplimiento total del convenio como sostiene la actora, pues conforme a la cláusula cuarta del convenio, el responsable se encuentra obligado a: 1. Ejecutar totalmente el proyecto y, 2. Destinar los recursos asignados exclusivamente a las actividades y objetivos previstos en el Proyecto.

Agrega que la acción de restitución de recursos asignados resulta improcedente y contraria a la equidad, pues no existe un perjuicio para el Estado. Este ha invocado la cláusula décima del convenio, en la cual se establecen las sanciones al responsable por incumplimiento de las obligaciones del convenio, dentro de ellas se encuentra la facultad de ejercer las acciones necesarias para



Foja: 1

obtener el reintegro de los recursos entregados, acción que la actora sustenta conforme a lo dispuesto por el artículo 1489 del Código Civil.

Afirma al respecto que, como señala la doctrina, la pretensión de cumplimiento goza de preeminencia frente a la operatividad de los demás remedios, sin embargo, en este caso en particular el Fisco frente a un ciudadano que, ha dado cumplimiento estricto a las letras a) y b) del convenio referido en la demanda y sólo ha incumplido requisitos formales prescritos en la letra c) como es, la entrega de un informe final, ha preferido sin causa que acredite un detrimento en el patrimonio fiscal, exigir derechamente, de manera injustificada y contraria a la equidad, la restitución total de los \$13.000.000 sin exponer motivo plausible para dicha restitución.

Arguye que la cláusula décima otorga el derecho a poner término al contrato, que se puede interpretar como una condición resolutoria expresa o pacto comisorio, la misma cláusula sólo otorga el derecho a accionar el reintegro de los recursos entregados, pero no da derecho necesariamente a obtener su reintegro.

Argumenta que no existe una imputación de responsabilidad atribuible al demandado pues la mora del deudor de presentar el informe final se ve eximida con ocasión del caso fortuito, en efecto, proyecto FONDART Folio 416497 Relecturas de la Nación: 100 años de Historias ganó el concurso de Fondo Regional Metropolitano, en su versión patrimonial el 2017, gracias al trabajo mancomunado de más de 15 historiadores e historiadoras de distintas etapas de su carrera, ya sea Licenciados/as en Historia, Magísteres en Historia, así como Doctores/as en Historia; todos encabezados por el demandado, al que le correspondió organizar los grupos de trabajo, armar los capítulos, y verificar el pago de los investigadores.

Indica, como hecho fundante del caso fortuito que las manifestaciones sociales del movimiento feminista generaron el cierre de los archivos, lo que imposibilitó el trabajo sistemático de los investigadores en el Archivo Nacional y Biblioteca Nacional, motivo por el cual durante 2018 se logró cerrar la investigación y rendir cuenta de la parte financiera.

Sostiene que, los problemas se acrecentaron porque uno de los participantes del proyecto, don Santiago Aranguíz, docente, fue desvinculado de la Universidad Diego Portales, lo que resultó en mayores demoras, por lo que el demandado tuvo que hacerse cargo de sus labores.



Foja: 1

Finalmente sostiene que, en el año 2019 las manifestaciones sociales volvieron a retrasar su trabajo de las versiones finales y que a finales de este año académico, se entregaron las versiones oficiales finales de los textos, los cuales deberán ser publicados en abril de 2020, por lo que asume el retraso en la entrega de la obligación solicitando se tengan por justificados atendidos los hechos sociales expuestos, razones por las cuales solicita se rechace la demanda en todas sus partes, con expresa condena en costas.

Que, **con fecha 17 de abril de 2020** la demandante evacúa el trámite de la réplica, reiterando los argumentos expuestos en la demanda y agregando que, resulta absurdo considerar que su representada no tiene acción y que ello resulte en una excepción perentoria, debido a que ha quedado expresado de las propias afirmaciones señaladas en la contestación de la demanda, que el demandado de autos incumplió el convenio celebrado por las partes, al no entregar el informe final contemplado como una de sus obligaciones; además que lo que se pide es la restitución de los fondos entregados por el Fisco y por tanto, no se requiere que exista un perjuicio para el ente para poder ejercer esta acción.

Que, **con fecha 07 de mayo de 2020** se recibió la causa a prueba.

Que, **con fecha 04 de octubre de 2022** se citó a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que compareció Ruth Israel López, Procuradora Fiscal del Consejo de Defensa del Estado, en representación del Fisco de Chile e interpuso demanda de cobro de pesos en juicio de hacienda en contra de Cristian Carlos Castro García, por las razones de hecho y de derecho que se señalaron en lo expositivo de este fallo.

SEGUNDO: Que, a folio 14 compareció el demandado y contestó la demanda, solicitando su total rechazo con costas, en atención a los argumentos de hecho y de derecho expresados en la parte expositiva.

TERCERO: Que, a fin de acreditar sus dichos la parte demandante rindió la siguiente prueba en juicio:

DOCUMENTAL:

Conjuntamente con la demanda:

1) Convenio de ejecución suscrito por las partes con fecha 6 de Enero de 2017.



Foja: 1

2) Resolución Exenta N° 0505, de fecha 31 de enero de 2017.

3) Copia de Documento de Tesorería del Sistema de Información para la Gestión Financiera del Estado.

4) Copias de cartas de fecha 20 de julio y 22 de agosto de 2018, emitidas por la Secretaria Regional Ministerial de Las Culturas, Las Artes y El Patrimonio Región Metropolitana del Ministerio de las Culturas, Las Artes y El Patrimonio.

5) Informe de Incumplimiento de Convenio de Ejecución de Proyecto de fecha 4 de septiembre de 2018.

6) Resolución Exenta N° 1579, de fecha 21 de noviembre de 2018, que pone término al convenio de ejecución.

TESTIMONIAL:

A folio 82:

- 1) Alexis Orlando Ponce Sánchez, cédula nacional identidad n°16.033.896-2.
- 2) María Soledad Rivas Charme, cédula nacional identidad N°7.793.533-2.
- 3) Catalina Pilar Jaime Maureira, cédula nacional identidad N°13.336.818-3.

CUARTO: Que, a su turno, la demandada rindió la siguiente prueba documental, no objetada de contrario:

DOCUMENTAL:

A folio 31:

- 1) Certificado emanado del Director de Cenfoto (UDP), don Samuel Salgado Tello, de fecha 13 de marzo de 2020.
- 2) Ejemplar digitalizado del Tomo I: La Nación Maternalista: prensa, mujeres políticas y feminismo.
- 3) Ejemplar digitalizado del Tomo II: Propuestas para relecturas de La Nación. Archivos, investigación y derechos humanos en Historia Reciente.
- 4) Ejemplar digitalizado del Tomo III: Santiago, ciudad desarrollista: Reflexiones e insumos para la Historia Urbana de la capital chilena en La Nación.

QUINTO: Que, el presente juicio se trata de establecer si, atendido el incumplimiento del responsable del proyecto Folio N°416497 titulado



Foja: 1

"RELECTURAS DE LA NACIÓN. CIENT AÑOS DE HISTORIAS, 1917-2017", ha nacido para el Fisco de Chile el derecho para solicitar la restitución los fondos que le fueron asignados con dicho objeto.

SEXTO: Que, del análisis de la prueba aportada en juicio por la demandante y valorada lealmente conforme a la naturaleza de cada una de ellas, se tienen por acreditados los siguientes hechos:

- 1) Que, con fecha 06 de enero de 2017, se celebró un contrato público entre el Consejo Nacional de la Cultura y las Artes, representado doña Ana Carolina Arriagada Urzúa y Cristián Carlos Castro García, cédula nacional de identidad N°8.863.238-9, conforme al cual, el proyecto Folio N° 416497 titulado " RELECTURAS DE LA NACIÓN. CIENT AÑOS DE HISTORIAS, 1917-2017 (Tomos I, II, III y IV) " el demandado figura seleccionado, asignándosele para su ejecución la suma de \$13.500.000.
- 2) Que, mediante resolución exenta N°0505, de fecha 31 de enero de 2017 se aprobó el convenio de ejecución antes descrito.
- 3) Que, conforme al contenido de la "Nómina de Transferencia Pago de Proyectos Fondos Concursables" N°171 de fecha 23 febrero de 2017, el Consejo Nacional de la Cultura y las Artes, entregó al demandado de autos la suma de \$13.500.000, mediante transferencia electrónica.
- 4) Que, con fecha 04 de septiembre de 2018, el Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio emitió el denominado "Informe de incumplimiento de convenio de ejecución de proyecto" N°FF25, referido al proyecto señalado en el punto 1 y en el cual se da cuenta que el responsable no ha entregado los informes finales pactados en el convenio, por lo cual se enviaron dos avisos de incumplimiento, mediante carta certificada con fecha 20 de julio y 22 de agosto, ambas de 2018.
- 5) Que el Fisco, mediante Resolución Exenta N°1579 de fecha 21 de noviembre de 2018 puso término al Convenio de Ejecución de Proyecto folio N° 416497 en atención a que según el Informe de Incumplimiento mencionado, el responsable no habría demostrado la ejecución del proyecto y no habría rendido la totalidad de los recursos asignados, lo cual constituye causal de Incumplimiento Total del Convenio, de acuerdo a lo señalado en la cláusula decima.

SÉPTIMO: Que, respecto al fondo de la acción de cobro de pesos deducida, se debe tener presente que, en conformidad a lo previsto en el artículo



Foja: 1

1698 del Código Civil, es carga de la parte demandante acreditar la efectividad y contenido de la obligación contraída por la parte demandada, y cumplido ello, pasa a ser carga de esta última acreditar la extinción o inexigibilidad de tal o tales obligaciones.

OCTAVO: Que, conforme a lo referido en el considerando sexto, desde el momento en que se decretó el término del convenio por parte del Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio, es posible colegir que el demandado se encuentra en el deber de restituir a la actora la suma total de \$13.500.000. Ello en conformidad con lo pactado en la cláusula décima del convenio celebrado entre las partes, toda vez que se encuentra establecido el incumplimiento contractual de don Cristian Carlos Castro García en lo que refiere al deber que éste tenía de presentar informes finales de actividades, rendición financiera y difusión, lo que en definitiva permite dar lugar a la restitución pedida en autos, conforme al tenor del convenio y a lo dispuesto en el artículo 1489 del Código Civil, máxime cuando el emplazado no cumplió su carga de aportar las pruebas tendientes a desvirtuar el incumplimiento alegado.

A mayor abundamiento, el informe señalado en el N°4 del considerando sexto no habiendo sido objetado de contrario, constituye un antecedente cierto del incumplimiento del demandado.

NOVENO: Que, en cuanto a la solicitud de intereses corrientes, el tribunal acogerá dicha petición del actor, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1553 del Código Civil y el artículo 19 de la Ley 18.010.

DÉCIMO: Que, en cuanto al reajuste solicitado por el demandante, este no ha señalado en forma concreta en su libelo, un índice o medida de reajustabilidad a aplicar para la actualización del capital cobrado, no pudiendo el tribunal entrar a decidir en forma oficiosa dicho mecanismo, como tampoco completar las omisiones de las partes o interpretar peticiones que no son concretas, toda vez que, ello excede el ámbito de la función jurisdiccional, por un lado, y, por otro, vulnera la obligación de imparcialidad que pesa sobre el tribunal y el principio dispositivo que rige este procedimiento.

Por tanto, en atención a lo antes expuesto y visto, además de lo previsto en las disposiciones citadas en el presente fallo, lo dispuesto en los artículos 1437, 1438, 1445, 1545, 1546, 1559 y 1698 y siguientes del Código Civil, y el artículo 698 del Código de Procedimiento Civil, **se resuelve:**

- I. Que, **se acoge parcialmente** la demanda de cobro de pesos.



Foja: 1

II. Que, **se condena al demandado al pago** de la suma \$13.500.000, con intereses corrientes calculados entre la fecha en que esta sentencia quede ejecutoriada y la del pago efectivo.

III. Que, **se desestiman las demás pretensiones**.

IV. Que, **no se condena en costas** al demandado, por no haber resultado totalmente vencido.

Regístrese, notifíquese a las partes y en su oportunidad archívense estos antecedentes.

Pronunciada por Felipe Sanhueza Godoy, Juez Suplente del Quinto Juzgado Civil de Santiago.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, nueve de Febrero de dos mil veintitrés**



