

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 28° Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-9273-2019
CARATULADO : ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE
SANTIAGO/SERVICIOS PUBLICITARIOS FLESAD SPA

Santiago, veintiocho de Mayo de dos mil veinte

VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:

Con fecha 11 de Marzo de 2019, comparece Orlando Hasbún Tarud, abogado, de la Dirección de Asesoría Jurídica de la **I. MUNICIPALIDAD DE SANTIAGO**, actuando en representación judicial de esta corporación de derecho público, territorialmente descentralizada, del giro de su nombre, ambos domiciliados en el Palacio Consistorial, Plaza de Armas esquina 21 de Mayo, 3° Piso, Comuna de Santiago, quien interpuso demanda ejecutiva en contra de **SERVICIOS PUBLICITARIOS FLESAD LTDA.**, representado legalmente por Nicolás Salgado Mujica, ignora profesión u oficio, domiciliado para estos efectos en Avenida vicuña Mackenna 699, comuna de Santiago y pide se despache mandamiento de ejecución y embargo por la suma de \$132.251.971.- más intereses y costas, por cobro de derechos de propaganda adeudados adeudados.

Refiere que la demandada adeuda a su representada la cantidad \$444.174.942.- (Cuatrocientos cuarenta y cuatro millones ciento setenta y cuatro mil novecientos cuarenta y dos pesos), por concepto de morosidad en el pago de derecho de propaganda **ROL N°50-2760**, correspondiente a los periodos comprendidos entre el primer semestre de 2010 y el primer semestre de 2019, ambos inclusive.

Expresa que de conformidad a lo establecido por los artículos 47 y 48 del D.L., 3.063 de 1979, sobre Rentas Municipales, constituye título ejecutivo el certificado que acredite la deuda emitido por el señor Secretario Municipal.

Con fecha 27 de Noviembre de 2019, se notificó la demanda a la parte ejecutada, en virtud de lo dispuesto en el artículo 44 del Código de Procedimiento Civil y se efectuó el requerimiento de pago, el cual no se verificó.



Con fecha 3 de Diciembre de 2019, el abogado **RAFAEL GONZÁLEZ MONTAUBAN**, en representación de la sociedad ejecutada, opuso a la ejecución las excepciones de los numerales 2, 7, 8 y 17 del artículo 464 del Código de Procedimiento Civil.

En primer lugar, la del N° 2 del artículo 464 del Código de Procedimiento Civil, esto es, “la falta de capacidad del demandante o de personería o representación legal del que comparezca a su nombre” y dice que el alcalde debe ser proclamado por el Tribunal Electoral Regional competente, siendo esta la única forma de acreditar dicha calidad. De ahí que el Reglamento Alcaldicio N°892 acompañado por la ejecutante en el cuarto otrosí de la demanda ejecutiva, no permite acreditar la representación legal de don Orlando Hasbún Tarud respecto de la I. Municipalidad de Santiago, y además es nulo de derecho público, toda vez que, a su turno, no se ha acreditado en autos la personería de don Felipe Alessandri Vergara para representar a la I. Municipalidad de Santiago, al no haberse acompañado el acta de proclamación por el Tribunal Electoral Regional de la Región Metropolitana respectivo.

En segundo lugar, la del n°7 del artículo 464 del Código de Procedimiento Civil, esto es, “la falta de alguno de los requisitos o condiciones establecidos por las leyes para que dicho título tenga fuerza ejecutiva, sea absolutamente, sea con relación al demandado.” el certificado emitido por el Secretario Municipal debe acreditar la deuda respectiva, debiendo así, como todo título ejecutivo, bastarse a sí mismo.

Indica que no obstante, el certificado de deuda acompañado por la ejecutante en el no permite acreditar las supuestas deudas que tendría su representada y no cumple con todos los requisitos para tener fuerza ejecutiva, puesto que carece de lo siguiente:

1.- No especifica la forma en que se ha calculado el valor de los derechos municipales por publicidad, lo que es sumamente importante a la luz de lo dispuesto en los artículos 41 y 42 del DL N°3063 y Ordenanza Local N°94 de la I. Municipalidad de Santiago (que fija el valor de los derechos de publicidad).

2.- Por otra parte, el certificado tampoco detalla la forma en que se ha calculado el reajuste e intereses de la supuesta deuda. Como también se desarrollará, el DL N°3063 se ha remitido al respecto al Código Tributario, siendo necesario que el certificado indique a lo menos el período de reajuste y la tasa de interés que se ha aplicado, para así bastarse a sí mismo y poder analizarse si se ha cumplido o no con lo dispuesto en los artículos 53, 54 y 55 del Código Tributario.



También opone la del N°8 del artículo 464 del Código de Procedimiento Civil, esto es, “el exceso de avalúo en los casos de los incisos 2° y 3° del artículo 438.” el certificado da cuenta de supuestas deudas por concepto de derechos municipales cuyo capital es largamente superior al que correspondería en realidad, además de que, del simple cálculo aritmético de los valores indicados por concepto de reajuste e intereses, es posible llegar a la conclusión de que estos infringen lo dispuesto en los artículos 53, 54 y 55 del Código Tributario, aplicando reajuste e intereses mayores que los que corresponden.

Por ultimo opone la del N°17 del artículo 464 del Código de Procedimiento Civil, esto es, “la prescripción parcial de la deuda o sólo de la acción ejecutiva” e la sola lectura del certificado de deuda, es posible concluir que ha transcurrido íntegramente el plazo de prescripción de 3 años para exigir el pago de los derechos municipales correspondientes al primer y segundo semestre de los años 2015 y 2016, ya que las obligaciones se han hecho exigibles con fechas 31 de Enero de 2015, 31 de Julio de 2015, 31 de Enero de 2016 y 31 de julio de 2016 respectivamente, notificándose recién la demanda ejecutiva a esta parte con fecha 27 de noviembre de 2019.

En efecto, el artículo 29 inciso 3° del DL 3063 señala: “La patente se podrá pagar al contado o en dos cuotas iguales, en la municipalidad respectiva, dentro de los meses de julio y enero de cada año.” Por su parte, el artículo 41 del DL 3063 dispone: “Entre otros servicios, concesiones o permisos por los cuales están facultadas las municipalidades para cobrar derechos, se contemplan especialmente los siguientes: 5.- Los permisos que se otorgan para la instalación de publicidad en la vía pública, o que sea vista u oída desde la misma, en conformidad a la Ordenanza Local de Propaganda y Publicidad. El valor correspondiente a este permiso se pagará anualmente, según lo establecido en la respectiva Ordenanza Local. Estos valores se pagarán en la misma época en que corresponde enterar las patentes del artículo 24.-, aplicándose las normas contenidas en el artículo 29” Por último, es importante señalar que, en conformidad a la norma general del artículo 2514 inciso 2° del Código Civil, el plazo de prescripción de la acción se cuenta desde que la obligación se ha hecho exigible, y en ningún caso desde la fecha de emisión del certificado deuda.

Con fecha 23 de Diciembre de 2019, se tuvo por evacuado el traslado en de la parte ejecutante, quien solicitó el rechazo de las excepciones opuestas, por falta de asidero fáctico, ya que se encuentra acreditada la personería invocada, el titulo cumple los requisitos para tener mérito ejecutivo, se encuentra debidamente



calculado el monto de la deuda y no se encuentran prescritas las cuotas, toda vez que son derechos y no impuestos.

Se citó a las partes para oír sentencia con fecha **4 de Mayo de 2020.**

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO.

PRIMERO: Con fecha 11 de Marzo de 2019, comparece Orlando Hasbún Tarud, abogado, de la Dirección de Asesoría Jurídica de la **I. MUNICIPALIDAD DE SANTIAGO**, actuando en representación judicial de esta corporación de derecho público, quien interpuso demanda ejecutiva en contra de **SERVICIOS PUBLICITARIOS FLESAD LTDA.**, representado legalmente por Nicolás Salgado Mujica y pide se despache mandamiento de ejecución y embargo por la suma de \$132.251.971.- más intereses y costas, por cobro de derechos de propaganda adeudados.

SEGUNDO: Con fecha 3 de Diciembre de 2019, el abogado **RAFAEL GONZÁLEZ MONTAUBAN**, en representación de la sociedad ejecutada, opuso a la ejecución las excepciones de los numerales 2, 7, 8 y 17 del artículo 464 del Código de Procedimiento Civil.

TERCERO: Con fecha 23 de Diciembre de 2019, se tuvo por evacuado el traslado en de la parte ejecutante, quien solicitó el rechazo de las excepciones opuestas, por falta de asidero factico, ya que se encuentra acreditada la personería, el titulo cumple los requisitos para tener merito ejecutivo, se encuentra debidamente calculado el monto y no se encuentran prescritas toda vez que son derechos y no impuestos.

CUARTO: Que respecto de la primera excepción opuesta, “la falta de capacidad del demandante o de personería o representación legal del que comparezca a su nombre” y dice que el alcalde debe ser proclamado por el Tribunal Electoral Regional competente, siendo esta la única forma de acreditar dicha calidad. De ahí que el Reglamento Alcaldicio N°892 acompañado por la ejecutante en el cuarto otrosí de la demanda ejecutiva, no permite acreditar la representación legal de don Orlando Hasbún Tarud respecto de la I. Municipalidad de Santiago, y además es nulo de derecho público, toda vez que, a su turno, no se ha acreditado en autos la personería de don Felipe Alessandri Vergara para representar a la I. Municipalidad de Santiago, al no haberse acompañado el acta de proclamación por el Tribunal Electoral Regional de la Región Metropolitana respectivo.



QUINTO: Que la parte ejecutante, en sus descargos señaló que el Sr. Abogado don Orlando Hasbún Tarud, como el Sr. Director Jurídico de Santiago, don Agustín Romero Leiva y otros Abogados mencionados, tiene las más amplias facultades de ambos incisos del artículo 7° del Código de Procedimiento Civil, de acuerdo a la delegación de facultades amplias que el Sr. Alcalde de la I. Municipalidad de Santiago, don Felipe Alessandri Vergara, en virtud de Reglamento Municipal N° 892 de fecha 30 de Marzo de 2017, de modo general y permanente delega en dicho Abogado don Orlando Hasbún Tarud, "quedando investido de las mismas atribuciones que el Sr. Alcalde de Santiago", incluyéndose las facultades de absolver posiciones en toda clase de juicio. Cita lo dispuesto en el artículo 63 letra a) de la ley 18.695 Orgánica Constitucional de Municipalidades, y al artículo 63 letra j).

SEXTO: Que la parte ejecutante, a fin de acreditar la personería del abogado para representar a la Ilustre municipalidad de Santiago, acompañó reglamento N°892 de Marzo de 2017, donde consta la delegación de la representación judicial de la referida Municipalidad, debidamente suscrito por el Alcalde y el Secretario Municipal, en observancia de las facultades que le confiere el artículo 63 Letra J, de la ley de la ley 18.695 Orgánica Constitucional de Municipalidades, y correspondiendo a la parte demandada, de conformidad al artículo 1698 del código Civil acreditar la falsedad de dicho instrumento o que la persona del alcalde difiere de la señalada en el certificado y no lo hizo, razón por la cual se rechaza la excepción deducida.

SÉPTIMO: Que, de igual manera opone la falta de alguno de los requisitos o condiciones establecidos por las leyes para que dicho título tenga fuerza ejecutiva, respecto del certificado emitido por el Secretario Municipal ya que no especifica la forma en que se ha calculado el valor de los derechos municipales por publicidad, y por otra parte, el certificado tampoco detalla la forma en que se ha calculado el reajuste e intereses de la supuesta deuda.

OCTAVO: Que el artículo 47, inciso primero, de la Ley de Rentas Municipales, inserto en el Decreto Ley N° 3.063 de 1979, preceptúa: "Para efectos del cobro judicial de las patentes, derechos y tasas municipales, tendrá mérito ejecutivo el certificado que acredite la deuda emitido por el secretario municipal. La acción se deducirá ante el tribunal ordinario competente y se someterá a las normas del juicio ejecutivo establecidas en el Código de Procedimiento Civil", y de la sola lectura de este precepto se desprende que cuando el legislador crea el título ejecutivo que consagra, describe los siguientes requisitos: que se trate de un



certificado suscrito por el Secretario Municipal y, por último, que revele una deuda por patentes, derechos y tasas municipales." (Corte Suprema, considerando 8°).

NOVENO: Que, en atención a lo señalado en el motivo que antecede, se desprende que el certificado firmado por el Secretario Municipal no sólo ha de especificar una supuesta cantidad de dinero adeudada en términos genéricos sino que, por tratarse de derechos municipales por propaganda debe constar su origen, el período que se cobra y los antecedentes necesarios que faculden concluir la suma que el documento asevera debida y los rubros que la componen."

DECIMO: Que del análisis del certificado de deuda emitido por el Secretario municipal, se desprende que este cumple con todos los requisitos de especificidad de la deuda, fecha de vencimiento, Capital, intereses y el total, especificando también los distintos periodos, razón por la cual se forma la convicción en el tribunal que el título señalado reúne los requisitos para tener merito ejecutivo y en consecuencia la referida excepción debe ser rechazada.

UNDÉCIMO: Que, en lo concerniente a la excepción de exceso de avalúo, es de advertir que conforme lo dispone el numeral 8° del artículo 464 del Código de Procedimiento Civil, sólo procede en los casos de los incisos 2° y 3° del artículo 438 del mismo cuerpo legal que disponen: "La ejecución puede recaer: 1° Sobre la especie o cuerpo cierto que se deba y que exista en poder del deudor, 2° Sobre el valor de la especie debida y que no exista en poder del deudor, haciéndose su evaluación por un perito que nombrará el tribunal; y 3° Sobre la cantidad líquida de dinero o de un género determinado cuya evaluación pueda hacerse en la forma que establece el número anterior".

Por lo expuesto, dicha excepción procede únicamente en los casos en que el avalúo ha sido practicado como una gestión preparatoria de la vía ejecutiva, y no procede en caso que el avalúo haya sido hecho por la Municipalidad en el cobro de derechos adeudados, razón que basta para desestimarla.

DUODÉCIMO: Que, en cuanto a la última de las excepciones opuestas, esto es, "la prescripción de la deuda o solo de la acción ejecutiva", es necesario dejar constancia que de conformidad con lo que disponen los artículos 2493, 2514, 2515 y 2521 del Código Civil, el que quiera aprovecharse de la prescripción debe alegarla; la prescripción que extingue las acciones y derechos ajenos exige solamente cierto lapso de tiempo, durante el cual no se hayan ejercido dichas acciones, tiempo que se cuenta desde que las obligaciones se hayan hecho exigibles, y que prescriben en tres años las acciones a favor o en contra del Fisco y de las Municipalidades provenientes de toda clase de impuestos. En este



sentido, consta en autos que con fecha 20 de Mayo de 2019 el Tribunal ordenó despachar mandamiento de ejecución y embargo, sólo respecto de los periodos comprendidos entre el primer semestre de 2016 a primer semestre de 2019, negando la ejecución respecto de los períodos comprendidos entre el primer semestre del año 2010, hasta el segundo semestre de 2015, siendo por tanto, inoficioso pronunciarse nuevamente respecto de aquello, en relación a lo alegado por la ejecutada.

DECIMO TERCERO: Que, ahora bien, respecto a los períodos comprendidos entre el primer semestre de 2016 y primer semestre de 2019, el plazo de prescripción no ha transcurrido, ya que según consta del atestado receptorial, la notificación de la demanda se verificó el día fecha 27 de Noviembre de 2019, fecha a la cual no ha transcurrido el plazo de prescripción de 3 años establecido en el citado artículo 2521 del Código Civil, razón por la cual la excepción deberá ser rechazada.

VISTO, también, lo que preceptúan los artículos 1545, 1698, 2493, 2514, 2515 y 2521 del Código Civil; 160, 170, 341, 464 número 2, 7,8 y 17, 465, 466 y 471 del Código de Procedimiento Civil, **SE DECIDE:**

1.- Que **SE RECHAZAN** las excepciones opuestas por la parte ejecutada, y se ordena seguir adelante con la ejecución hasta hacerse entero y cumplido pago al acreedor de la suma de \$132.251.971.- más los reajustes e intereses respectivos;

2.- Que **SE CONDENA** en costas a la ejecutada.

Regístrese, notifíquese y en su oportunidad, archívese.

Rol N°: 9273-2019

Pronunciada por doña Lilian Lizana Tapia, Juez Suplente.

Autoriza don Mario Rojas Galleguillos, Secretario Subrogante.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, veintiocho de Mayo de dos mil veinte**

