

«RIT»

Foja: 1

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 24º Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-16799-2018
CARATULADO : CANTILLANO/ILUSTRE
MUNICIPALIDAD DE SANTIAGO.

Santiago, a veinte de febrero de dos mil veinte.

VISTOS:

Con fecha 7 de junio de 2018, doña Paola Cabezas Zúñiga, abogado, en representación de don **Carlos Francisco Cantillano González**, comerciante, domiciliado en calle Eyzaguirre N°1140, departamento 502, torre A, Sector 3, comuna de Santiago, deduce demanda de indemnización de perjuicios, por falta de servicio, en juicio ordinario de mayor cuantía, en contra de la **Ilustre Municipalidad de Santiago**, representada por don Felipe Alessandri Vergara, ambos domiciliados en calle Catedral N°900, comuna de Santiago, pretendiendo se la condene a pagar la suma de \$90.300.000, por concepto de indemnización compensatoria de los perjuicios causados o la suma que el tribunal estime pertinente, con costas.

Sustenta su pretensión en que su representado habría obtenido su licencia de conducir, clase B, con fecha 7 de junio de 2014, ante la Ilustre Municipalidad de Santiago, para así dedicarse por cuenta propia a la venta de verduras en la V y Región Metropolitana, en un furgón marca Peugeot, patente XW.1356, en el que hacía entregas diarias de los productos que comercializaba. Añade que jamás tuvo un



«RIT»

Foja: 1

contratiempo, hasta que el domingo 18 de febrero de 2018, alrededor de las 22:30 horas, fue detenido por Carabineros de la 6ª Comisaría de Villa Alemana, para un control de tránsito, entregando su documentación, entre ésta, su licencia de conducir, la que habría sido verificada en un dispositivo electrónico que portaban Carabineros y que según entiende, estaría enlazado con el Registro Civil, sistema que habría informado que el actor no poseía licencia de conducir alguna, ingresada al sistema del Registro Civil, ante lo cual, el control habría cambiado de tono y forma, siendo tratado duramente, como sospechoso de falsificación de instrumento público, de una forma despectiva y sin respeto, olvidándose rápidamente el personal policial, de la presunción de inocencia que beneficiaba a su representado.

Relata que luego de un par de minutos, se le ordenó bajar del vehículo, se le esposó y se le digirió a la comisaría, donde se revisaba la licencia y se discutía por los carabineros que lo acusaban de falsificar la licencia y de que la fotografía, ni siquiera se parecía, luego de lo cual se le hizo pasar la noche en un calabozo del cuartel, sin la más mínima medida sanitaria, con olor a orina y en compañía de personas que tenían antecedentes penales, y se le quitó el celular, sin poder avisar siquiera a sus clientes que no podría entregar las verduras.

Expresa que su representado habría pasado 10 horas en un calabozo, después de lo cual, lo llevaron a control de detención, donde fue entregado a gendarmería, quien le dio un trato todavía más peyorativo, resultando formalizado por el delito de falsificación de licencia de conducir y sometido a la medida de arraigo nacional,



«RIT»

Foja: 1

reteniéndosele la licencia supuestamente falsificada, que era la prueba de su delito, por lo cual quedó inhabilitado de poder trabajar.

Indica que se le ofreció una medida alternativa, la cual rechazó y después de 16 horas de su detención, sin dormir ni ducharse, pudo obtener su libertad e irse a su casa. Añade que, estando su representado, convencido de su inocencia, y para entender lo ocurrido, se dirigió de inmediato a la Municipalidad demandada, y conversó con una mujer, cuyo nombre no recuerda, quien le aseguró que lo ocurrido se debía a que *alguien había olvidado mandar la información de la obtención de su licencia de conducir al Registro Civil* y que por supuesto, aquello se solucionaría, rápidamente y que luego de unos minutos, le mostraron un mail, del mismo 19 de febrero de 2018, de Cecilia Echeverría, jefa de licencias de conducir al correo informa_licencia@srcei.cl, con un archivo en el cual constaba su licencia de conducir, actuación que debió realizarse al momento en que el actor obtuvo su licencia, es decir, en junio de 2014. Añade que quien lo atendió, le dijo que el miércoles su licencia estaría ya informada en el sistema.

Expresa que, no obstante lo anterior, el miércoles 21, a las 10:37 am, sacó en línea su “hoja de vida del conductor”, para darse cuenta que seguía sin informarse al Registro su licencia de conducir, situación en la cual, volvió a las dependencias de la demandada, donde le informaron que, si bien se había enviado el email el día lunes 19, *habían olvidado adjuntar el archivo*.



«RIT»

Foja: 1

Indica que el día 23 de febrero, al sacar una nueva hoja de vida del conductor, apareció registrada su licencia, con fecha 7 de junio de 2014, época en la que la obtuvo y que aclarado aquello, comenzó el proceso de ubicar a su defensor penal público, para explicarle lo sucedido y entregarle toda la información, para luego, 12 días después de haberse aclarado todo, lograr que se pidiera una audiencia de sobreseimiento definitivo, la que se fijó, recién, para el 5 de abril de 2018, casi dos meses después de haber sido formalizado, por un hecho totalmente falso y ocasionado por la negligencia de la demandada. Su licencia, que estaba en poder de la PDI para ser periciada, se le devolvió, recién el 10 de abril de 2018, estando 51 días sin poder conducir ni ejecutar su trabajo.

Invoca para su pretensión, lo previsto en los artículos 213 de la Ley de Tránsito N°18.290; 2, 152 de la Ley N°18.695; 44 de la Ley N°18.575; 38 de la Constitución Política de la República, alegando falta de servicio de la demandada y su incumplimiento, al no comunicar, oportunamente, su licencia de conducir al Registro Nacional de Conductores

Precisa que los perjuicios sufridos, provocados por la contraria, considerando que se dedica a la venta de frutas y verduras, con alrededor de 10 clientes estables, a los que abastecía de forma diaria y a otros cada dos o tres semanas y que debió bajar sus ventas, con la sola ayuda de su padre y dejar de vender, cuando éste no pudo seguir ayudándolo; y que todo ello le provocó aflicción y preocupación, corresponderían a daño moral, que avalúa en la suma de \$60.000.000;



«RIT»

Foja: 1

como daño emergente \$1.500.000, por la baja en sus ventas, que sufrió en los meses de febrero y marzo de 2018; y la suma de \$28.800.000, por concepto de lucro cesante, por las utilidades que dejó de percibir, considerando una utilidad mensual de \$800.000 y que su negocio podría haber seguido funcionando, por un periodo de tres años, incluso, más.

Con fecha 28 de septiembre de 2018, contesta la demandada, solicitando el rechazo de la demanda, con costas, fundando su pretensión en que los supuestos daños que alega el actor no provendrían de una falta de servicio de su representada, sino más bien, de un errado actuar de Carabineros, al momento de realizar el control de tránsito, ya que al haberse consignado la infracción de conducir vehículo motorizado sin haber obtenido licencia de conducir, debió citársele al juzgado competente y no haberlo detenido, siendo incorrecto asentar que el conductor manejaba sin una licencia válida, la que fue legalmente otorgada por su representada, la que, además, goza de presunción de legalidad, según dispone el artículo 3° de la Ley 19.880.

Indica que el actuar del carabinero Jorge Reyes Olivares fue del todo improcedente y errado, al presumir que la licencia era falsa, por el solo hecho no figurar su otorgamiento, al consultar el Registro Nacional de Conductores de Vehículos Motorizados, actuación que calificó de arbitraria e ilegal, al no existir norma que señale que las licencias de conducir debieran presumirse falsas o ilegales o no válidas, de no estar en el mencionado registro.



«RIT»

Foja: 1

Señala que se cumplieron todos los requisitos del Decreto N°97, que fija las especificaciones de las licencias de conducir, en el otorgamiento de la licencia del actor, no siendo requisito de validez que deba estar ingresado el otorgamiento de estas en el Registro de Conductores, además, que dicho registro solo tiene como función enrolar a los conductores de vehículos motorizados de todo el país, registrando sus datos personales y la modificación de ellos y los demás datos que dicha norma reglamentaria dispone, siendo aquel registro, únicamente, un medio de información y registro.

Alega que faltarían, también, los demás requisitos para hacer responsable a su representada, puesto que no habría ilicitud en el otorgamiento de la licencia de conducir; no habría relación de causalidad entre su actuar y los daños reclamados; no existiría error o falta de servicio de su representada, quien no estaría legitimada para ser demandada, puesto que los daños sufridos por el actor, no habrían sido causados directamente, por la falta de servicio alegada. Reitera que la demanda debió deducirse en contra de Carabineros de Chile. Al respecto, hace presente que la *hoja de vida del conductor*, en la que constaría una infracción, cursada el día 16 de junio de 2015, por la 32° Comisaria de Santiago, por conducir en contra del sentido del tránsito, época en que el actor habría manejado con la misma licencia de conducir que fue objeto de presunción de falsedad, por el carabinero don Jorge Reyes Olivares y que dio lugar a la acción de indemnización de autos, razón por la cual, arguye, una misma licencia de conducir, válidamente otorgada, es controlada por dos carabineros



«RIT»

Foja: 1

diferentes y apreciada, erróneamente, por el segundo de ellos, al calificarla de falsa, dando lugar a los hechos que habrían ocasionado los daños sufridos por el actor, quedando en evidencia que los daños que habría sufrido el demandante, tendrían como causa directa, el actuar errado del funcionario policial y no por la falta de servicio que se le imputa a su representada.

Respecto a los perjuicios, niega la existencia de los daños demandados y sus montos.

Con fecha 16 de octubre de 2018, al folio 20, replica el actor, remitiéndose a lo expresado en su demanda y agregando que la contraria solo habría tratado de excusar su responsabilidad, desligándola en el carabinero que efectuó el procedimiento de control, lo que resultaría inaceptable. Invoca lo dispuesto en el artículo 214 de la Ley 18.920.

Con fecha 24 de octubre de 2018, duplica la demandada, reiterando lo expresado en su contestación.

Con fecha 30 de octubre de 2018, se gestionó conciliación, la que no tuvo resultado según da cuenta la actuación de 29 de noviembre de 2018.

Con fecha 7 de febrero de 2019, se recibió la causa a prueba, rindiéndose la que rola en autos.

Con fecha 30 de julio de 2019, se citó a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO:



PRIMERO: Que don **Carlos Francisco Cantillano González**, dedujo demanda de indemnización de perjuicios, por falta de servicio, en juicio ordinario de mayor cuantía, en contra de la **Ilustre Municipalidad de Santiago**, ambos ya individualizados, pretendiendo se la condene a pagar la suma de \$90.300.000, por concepto de indemnización compensatoria de los perjuicios causados o la suma que el tribunal estime pertinente, con costas, todo ello de conformidad con los fundamentos de hecho y de derecho relatados, latamente, en lo expositivo del presente fallo.

SEGUNDO: Que la parte demandada ha pedido el rechazo de la demanda, de conformidad con los argumentos de hecho y de derecho, también ya descritos en lo expositivo de la presente sentencia.

TERCERO: Que han resultado hechos no controvertidos en el proceso y aceptados por ambas partes, las siguientes circunstancias:

- 1.- Que la demandada otorgó la licencia de conducir del actor; y
- 2.- Que el actor fue detenido en un control de tránsito de Carabineros, el día 18 de febrero de 2018, por no figurar su licencia de conducir en el Registro Nacional de Conductores y presumir que la portada por el conductor era falsa.

CUARTO: Que la controversia esencial del juicio dice relación con si la demandada informó, oportunamente, el otorgamiento de la licencia de conducir del actor al Registro Nacional de Conductores; si dicha omisión habría implicado una falta de servicio; y si con motivo de dicha omisión, se habrían generado perjuicios al actor.



«RIT»

Foja: 1

QUINTO: Que la parte demandante, en orden a justificar sus pretensiones, ha rendido la siguiente prueba documental:

- a) Copia de Parte de Carabineros de Chile N°5381225, de 18 de febrero de 2018, agregado al expediente digital con fecha 7 de junio de 2018;
- b) Copia de acta de Audiencia de Control de Detención, Formalización y Cautelar, en proceso RUC 1800168405-8, RIT 365-2018, del Juzgado de Garantía de Villa Alemana, agregada al expediente digital con fecha 7 de junio de 2018;
- c) Copia de Resolución de Juzgado de Garantía de Villa Alemana, de 8 de marzo de 2018, agregada al expediente digital con fecha 7 de junio de 2018;
- d) Copia de acta de Audiencia de Sobreseimiento, en proceso RUC 1800168405-8, RIT 365-2018, del Juzgado de Garantía de Villa Alemana, agregada al expediente digital con fecha 7 de junio de 2018;
- e) Impresión de correos electrónicos de la Jefa de Licencias de Conducir de la Municipalidad de Santiago, de 19 y 21 de febrero de 2018, agregados al expediente digital con fecha 7 de junio de 2018;
- f) Copia de impresión de pantalla de licencia de conducir del actor, con timbre y firma del Departamento de Licencias de Conducir de la Dirección de Tránsito de la demandada, agregada al expediente digital con fecha 7 de junio de 2018;



- g) Certificados de Hoja de Vida del Conductor referida al actor, de 21 y 23 de febrero de 2018, agregada al expediente digital con fecha 7 de junio de 2018;
- h) Impresión de carpeta tributaria del actor, en página web del Servicio de Impuestos Internos, con facturación de noviembre de 2017 a abril de 2018, agregada al expediente digital con fecha 7 de junio de 2018;
- i) Respuesta a oficio del tribunal, del Servicio de Registro Civil e Identificación, Ord. N°250, de 30 de julio de 2019, agregado al proceso digital con fecha 7 de agosto de 2019.

SEXTO: Que, por su parte, la demandada rindió la siguiente prueba, para sustentar su defensa o desvirtuar las alegaciones y probanzas de la contraria:

Copia de Informe de Carabineros de Chile remitido a la demandada, de 21 de febrero de 2019, agregado al proceso con fecha 8 de abril de 2019.

SÉPTIMO: Que corresponde valorar las probanzas rendidas por las partes, la que se ha limitado a instrumentos. En este sentido, no se registran impugnaciones, fundadas en causa legal, respecto de ninguno de los que fueron puestos en conocimiento de la contraria. En consecuencia, se reconoce pleno valor probatorio a los instrumentos señalados, según su naturaleza, los privados que deben tenerse por reconocidos en juicio, en el caso de los correos electrónicos, y como documentos públicos en juicio, los que tengan dicha calidad.



«RIT»

Foja: 1

OCTAVO: Que en atención a las cuestiones no controvertidas entre las partes y los documentos públicos acompañados al proceso, correspondientes al parte policial, de la Comisaría de Villa Alemana, copias del proceso RUC 1800168405-8, RIT 365-2018, del Juzgado de Garantía de Villa Alemana y los certificados de Hoja de Vida del Servicio de Registro Civil e Identificación, pueden establecerse como hechos acreditados en el proceso, las siguientes circunstancias:

1.- Que la demandada otorgó la licencia de conducir del actor, con fecha 7 de junio de 2014;

2.- Que el actor fue detenido en un control de tránsito de Carabineros, el día 18 de febrero de 2018, por no figurar su licencia de conducir en el Registro Nacional de Conductores y presumir el funcionario de Carabineros don Jorge Reyes Olivares, que la que portaba el conductor y actor, era falsa;

3.- Que el actor fue detenido y sometido a proceso, el 19 de febrero de 2018, ante el Juzgado de Garantía de Villa Alemana, imputándosele el delito de conducción de vehículo motorizado con licencia falsa;

4.- Que se declaró el sobreseimiento definitivo del actor, en sede penal, por el Juzgado de Garantía de Villa Alemana, respecto de la imputación de falsificación de licencia de conducir, el día 5 de abril de 2018; y

5.- Que al día 21 de febrero de 2018, no figuraba en la Hoja de Vida del Conductor del actor, ante el Servicio de Registro Civil e



Identificación, la licencia de conducir otorgada por la demandada el 7 de junio de 2014.

NOVENO: Que de conformidad con el valor probatorio de las impresiones de correos electrónicos, agregados al proceso con fecha 7 de junio de 2018, emanados de personal de la demandada del Departamento de Licencias de Conducir de la Dirección de Tránsito, puede establecerse que no se envió información al Registro de Conductores del Servicio de Registro Civil e Identificación, de forma oportuna, respecto a la licencia obtenida por el actor en junio de 2014, lo que se cumplió, recién, el 21 de febrero de 2018, después de haberse producido la detención del demandante, en un control de tránsito de Carabineros de Villa Alemana.

DÉCIMO: Que el artículo 213 de la Ley de Tránsito N°18.290, establece, respecto del Registro Nacional de Conductores de Vehículos Motorizados, que: *“El Registro se formará, inicialmente, con la información de los Departamentos de Tránsito y Transporte Público Municipal que otorguen licencias de conductor en conformidad a esta ley. Respecto de los conductores que no tengan licencia para conducir, el Registro se abrirá con la sentencia condenatoria respectiva.”*

UNDÉCIMO: Que el artículo 214 de la Ley de Tránsito N°18.290, previene: *“Los Departamentos de Tránsito y Transporte Público Municipal deberán comunicar al Registro Nacional de Conductores de Vehículos Motorizados, dentro de cinco días hábiles, el hecho de haberse otorgado una licencia de conducir y los datos necesarios para efectuar la inscripción.”*



Asimismo, esos Departamentos deberán comunicar todo otro dato que modifique la anotación de un conductor en el Registro.”

DUODÉCIMO: Que la disposición legal del artículo 152 de la Ley N°18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, establece, en su parte pertinente: *“Las municipalidades incurrirán en responsabilidad por los daños que causen, la que procederá principalmente por falta de servicio.”*

DÉCIMO TERCERO: Que a su vez, el artículo 44 de la Ley N°18575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado, contempla lo siguiente: *“Los órganos de la Administración serán responsables del daño que causen por falta de servicio.*

No obstante, el Estado tendrá derecho a repetir en contra del funcionario que hubiere incurrido en falta personal.”

DÉCIMO CUARTO: Que por su parte y en relación a la materia debatida en autos, nuestra Constitución Política previene, en su artículo 38, lo siguiente: *“Cualquier persona que sea lesionada en sus derechos por la Administración del Estado, de sus organismos o de las municipalidades, podrá reclamar ante los tribunales que determine la ley, sin perjuicio de la responsabilidad que pudiere afectar al funcionario que hubiere causado el daño.”*

DÉCIMO QUINTO: Que de conformidad con las normas legales y constitucional transcritas precedentemente y los hechos asentados en la causa, puede determinarse que la demandada,



efectivamente, ha incurrido en falta de servicio respecto del actor, al no haber informado oportunamente, al Servicio de Registro Civil e Identificación, de la obtención de su licencia de conducir, en junio de 2014, siendo en consecuencia, responsable por los perjuicios que dicha falta y omisión negligente haya ocasionado al actor.

DÉCIMO SEXTO: Que siendo responsable la demanda por falta de servicio, debe verificarse a continuación, si se han producido los perjuicios que el actor ha demandado y si éstos han provenido, de la falta de servicio antes establecida.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que se ha establecido en autos que el actor fue detenido por personal de Carabineros de Villa Alemana, el día 18 de febrero de 2018, al verificar dicho personal policial que no estaba registrada la licencia de conducir del actor, en el Registro Nacional de Conductores, por una omisión que no se ha explicado en autos, lo que ha implicado una falta de servicio en que incurrió la demandada, pasando el actor a control de detención, recién, al día siguiente, ante el Juzgado de Garantía de Viña Alemana, imputándosele en esa oportunidad, la conducción de un vehículo motorizado con licencia falsa, cuyo proceso finalizó, tan solo, el día 5 de abril de 2018, y que su licencia de conducir le fue devuelta, recién el día 10 de abril de 2018, cuestión que no controvertió la demandada, es decir, 51 días después de la fecha en la cual se le retuvo la licencia.

De lo anterior, no puede más que concluirse que el demandante don **Carlos Francisco Cantillano González** ha padecido, ciertamente, un daño moral, por la experiencia que implica el ser



detenido y sometido a un proceso, injustamente, pasar una noche privado de libertad y no poder trabajar, al menos, durante el periodo en que se extendió la investigación y hasta la dictación del sobreseimiento definitivo, por no contar con su licencia de conducir, circunstancias que hacen presumir algún grado de angustia, impotencia y malestar por las vivencias soportadas, todo lo cual se habría evitado, de haberse informado, oportunamente, por la demandada, la licencia de conducir que el actor obtuvo, ante dicha institución, en junio de 2014, al Registro Nacional de Conductores de Vehículos Motorizados, como era su obligación hacerlo, según se razonó en los motivo 10° y siguientes..

El tribunal estima que el **daño moral** provocado al actor, debe ser reparado, con la suma de \$20.000.000, considerando la intensidad y extensión del daño que, en todo caso, no aparece haberse prolongado por un tiempo mayor a dos meses, y en el caso de la detención, por una noche.

DÉCIMO OCTAVO: Que en relación al **daño emergente** demandado, cabe señalar, primeramente que de acuerdo a la información relativa a la “carpeta tributaria electrónica personalizada” del actor, fluye que el mismo desarrolla una actividad económica, comercializando frutas, verduras y abarrotes.

Dicho lo anterior, cabe precisar que no se acogerá la demanda en dicho sentido, por cuanto la pretensión del actor en este punto, por la suma de \$1.500.000, en realidad dice relación, con un supuesto lucro cesante, al pedirse respecto de *la baja en las ventas que sufrió en*



forma directa por la formalización los meses de febrero y marzo, ítem, que ya estaría comprendido, además, a propósito del capítulo de cobro del lucro cesante, sobre lo que se analizará a continuación y por no haberse acreditado, tampoco, una baja entre los meses de febrero y marzo, respecto de los anteriores, atendida la información contenida en los formularios 29 acompañados.

En síntesis, no se acreditó, en el proceso, la existencia de un daño emergente que pueda resultar indemnizable.

DÉCIMO NOVENO: Que se ha demandado, también, por el actor, la suma de \$28.000.000, que correspondería al **lucro cesante** que habría dejado de percibir el actor, por un periodo de tres años, a razón de \$800.000 mensuales, considerando que no habría podido continuar con su negocio, con motivo de la falta de servicio en que incurrió la demandada.

VIGÉSIMO: Que la verdad es, conforme los únicos antecedentes aportados por el actor, consistentes en impresiones de declaraciones mensuales y pago simultáneo de impuestos formulario 29, del demandante ante el Servicio de Impuestos Internos, agregadas al proceso con fecha 7 de junio de 2018, puede establecerse que dicho contribuyente hizo declaraciones de IVA y PPM, por el periodo que va entre noviembre de 2017 a marzo de 2018, de sumas que fluctuaban entre \$891.058 y \$1.561.463. A lo anterior, cabe agregar que el promedio de las declaraciones es de \$1.190.345, teniendo presente esta juez que dicha declaración se hace a mes vencido, lo que concuerda con que en el mes de abril, no se registraran utilidades, las que se



«RIT»

Foja: 1

debieron haber generado en marzo, mes en el que el actor, no tuvo en su poder, su licencia de conducir.

Por su parte, el propio actor ha señalado que estuvo 51 días sin su licencia de conducir, plazo que, estima esta juez, es el único respecto del cual podría otorgársele una indemnización por lucro cesante, puesto que durante ese plazo, el actor no pudo conducir su vehículo para repartir los productos que vendía.

Si el promedio se divide en 30, se obtiene un ingreso diario de \$39.678, el cual, multiplicado por 51, arroja un total de \$2.023.578, que es la suma que se otorgará al actor, por este concepto.

Que no se hará lugar al lucro cesante demandado, por el lapso de tiempo hasta completar 3 años, primero, porque ninguna prueba se ha rendido para acreditar la imposibilidad del actor de trabajar durante dicho periodo y porque tampoco resultaría viable indemnizar al actor, por una decisión adoptada, de forma personal y autónoma, respecto de seguir o no con un negocio.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que de conformidad con lo razonado en las motivaciones precedentes, se acogerá la demanda de indemnización de perjuicios por falta de servicio, pero limitada a los conceptos de **daño moral**, por la suma única y total de \$20.000.000 y de **lucro cesante**, por la suma única de \$2.023.578, desechándose, en lo demás, la acción deducida.



«RIT»

Foja: 1

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que la demás prueba rendida, no detallada o considerada especialmente, no incide en lo asentado en las motivaciones precedentes.

VIGESIMO TERCERO: Que no resultando la demandada totalmente vencida, cada parte soportará sus costas.

Por estas consideraciones, normas citadas, y visto, además, lo dispuesto en los artículos 160, 170, 254 y siguientes, 342, 346, 399, 426 del Código de Procedimiento Civil; 1437, 1698 y 2329 del Código Civil, se declara:

I.- Que **se acoge**, sin costas, la demanda de lo principal del escrito de 7 de junio de 2018, sólo en cuanto se condena a la demandada a pagar, por concepto de **daño moral**, la suma única y total de \$20.000.000, y por concepto de **lucro cesante**, la suma única y total de \$2.023.578, desechándose, en lo demás, la acción deducida.

II.- Que cada parte soportará sus costas.

Anótese, regístrese, notifíquese y archívese, en su oportunidad.

Rol N° 16.799-2018.

Pronunciada por doña **Patricia Ortiz von Nordenflycht**, Juez Titular.



«RIT»

Foja: 1

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el Art.162 del C.P.C.
en Santiago, a veinte de febrero de dos mil veinte.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.

A contar del 08 de septiembre de 2019, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>