

MINISTERIO PÚBLICO/ VERÓNICA BEATRIZ HERNÁNDEZ ANDAUR y  
OSVALDO RODRIGO MIRANDA RIFFO

TRÁFICO DE DROGAS

R.U.C.: 22 00 86 60 22-4

R.I.T: 037-2023

\_\_\_\_\_/

Temuco, a seis de junio de dos mil veintitrés.

VISTO, OÍDO Y TENIENDO PRESENTE:

**PRIMERO:** Qué con fecha uno de junio del presente año, se llevó a efecto, el juicio oral en contra de don OSVALDO RODRIGO MIRANDA RIFFO, chileno, edad 41 años casado, obrero de la construcción, octavo año, RUN 14.076.617-8, domiciliado en calle La Unión N° 0180 Villa Alameda, Rancagua, y doña VERÓNICA BEATRIZ HERNÁNDEZ ANDAUR, chilena, de 41 años de edad soltera, dueña de casa cuarto medio rendido, RUN 14.010.618-6 domiciliada en Sector San Pedro, Sitio 8, San Francisco de Mostazal, ambos actualmente ingresados en el C. D. Preventivo de Lautaro y acusados por el MINISTERIO PÚBLICO como autores de un delito de tráfico.

Sostuvo la acusación el señor fiscal don Miguel Velásquez Droguett, en tanto la defensa letrada fue asumida por el señor abogado particular don Juan Sáez Bertolini. Ambos letrados con domicilio y forma de notificación asentada en autos.

**SEGUNDO:** Que la acusación fiscal a probarse en juicio, refiere el día 05 de septiembre de 2022, en horas de la madrugada, aproximadamente a las 02.55 horas personal de carabineros se encontraba desarrollando labores en la ruta 5 sur, km. 623, sector peaje Púa, comuna de Perquenco,



oportunidad en la cual procedieron a fiscalizar la camioneta marca Mitsubishi, modelo L200, placa patente VP.4128, en la cual se movilizaban los acusados constatando el personal policial, auxiliados por un perro detector de drogas que, estos mantenían, guardaban; portaban; poseían y transportaban al interior del vehículo, la cantidad de 408 gramos de pasta base de cocaína distribuida en 3 bolsas de nylon, 01 balanza digital y \$1.333.000 en dinero en efectivo, además de teléfonos móviles; sin poder justificar la posesión de dicha sustancia ilícita, ya que no cuentan con autorización de la autoridad competente.

**TERCERO:** Que, a juicio del MINISTERIO PÚBLICO, la descripción fáctica corresponde a la figura típica de tráfico ilícito de drogas, descrita y sancionada en los artículos 1° y 3° de la Ley 20.000; ilícito en grado consumado y el cual los acusados son autores conforme al artículo 15 del Código Penal, no concurriendo atenuantes de responsabilidad penal, pero si agravantes, respecto de OSVALDO RODRIGO MIRANDA RIFFO esto es, la del artículo 12 N°16 del Código Penal por haber sido condenado el culpable anteriormente por delito de la misma especie; y respecto de la acusada VERÓNICA BEATRIZ HERNÁNDEZ ANDAUR, la agravante contenida en el artículo 12 N° 15 del Código Penal, esto es, haber sido condenada anteriormente por delitos a los cuales la ley asigna mayor o igual pena.

Que, así las cosas, viene en solicitar respectivamente, 15 años de presidio mayor en su grado medio; multa de 400



unidades tributarias mensuales; comiso, destrucción y/o destinación de las especies incautadas; determinación de sus huellas genéticas de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 19.970, las accesorias legales y costas. No se arribaron a convenciones probatorias.

**CUARTO:** En las alegaciones de rigor la Fiscalía ratifica su presentación y contextualizando refiere que, con la prueba de cargo, se acredita de manera más que suficiente los hechos presentados en su libelo en cuanto la naturaleza de la sustancia, peligrosidad, personas involucradas y las particularidades de su descubrimiento por carabineros. La Defensa Letrada, por su parte, sin cuestionar radicalmente lo anterior, solicita una justa ponderación en las responsabilidades de acreditarse los cargos.

**QUINTO:** Que los acusados advertidos de sus derechos declaran. Así en estrados OSVALDO RODRIGO MIRANDA RIFFO refiere, que como venía saliendo de la cárcel, y necesitaba sustento para su familia, un amigo Joselín Suárez l de San Fernando, que vive al orilla e la carretera le facilitó un millón de pesos, y a quien le pidió tres pelotitas de droga pagándole e\$300.00, pensaba hacer negocio con la misma; que así viajando en camioneta al sur con su mujer y Sebastián- un joven invitado-, fueron objeto de control al llegar al peaje de Púa, y lugar donde la policía encontró la sustancia.

Señala que pretendía venderla por gramajes y en dosis de \$1000 a \$ 2000. Explica, que al ser controlados y bajar el vidrio de la camioneta, la policía detectó el olor debiendo



bajar los tres pasajeros, interviniendo en ese momento el can especializado, que rasguñando encuentra el bolso con la droga. VERÓNICA BEATRIZ HERNÁNDEZ ANDAUR, por su parte manifiesta que en esa oportunidad con su pareja- el acusado y un joven conocido de éste- salieron de San Francisco de Mostazal a pasear a Vilcún, que en el curso del trayecto, su marido pasó donde un amigo de éste, y cuyo nombre ignora. Durante el viaje, el joven Sebastián que le acompañaba fumó marihuana, y al ser controlados en el sector Púa por el particular olor, les hicieron bajar, siendo detenidos. Ella, no sabia que su pareja traía droga, no estaba en conocimiento, ignorando mayores detalles al respecto; explica, que durmió en el viaje; ella venia sentada atrás, y allí había un bolso que según manifestó su pareja, contenía droga, ella no sabía que la había pasado a buscarla; venia durmiendo Ella trabaja con un puesto de ropas.

**SEXTO:** Que el delito propuesto y materia de acreditación en el juicio, requiere para su configuración que una persona trafique a cualquier título con sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas, productoras de dependencia física o psíquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud pública, o con las materias que sirvan para obtenerlas y a los que, por cualquier medio induzcan, promuevan o faciliten el uso o consumo de tales sustancias.

Se entenderá que trafican los que, sin contar con la autorización competente, ejecute las acciones indicadas y ya



descritas, configurando un delito cuyo objeto jurídico, protegido es la salud pública, importando la puesta en peligro del mismo, sin exigir un resultado lesivo concreto, delito de mera actividad y de peligro abstracto.

**SÉPTIMO:** Que a dicho efecto, el MINISTERIO PUBLICO, mediando el imperativo constitucional de superar más allá de toda duda razonable, el principio de inocencia que ampara a todo justiciable, hizo uso en el contradictorio de prueba testimonial, documental y pericial, toda la cual de acuerdo a la inmediación de su conocimiento y valoración con libertad, pero con estricto apego a lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, confirmó de manera concluyente, el requerimiento de cargo, en cuanto, a la existencia del ilícito y la participación culpable de los imputados, dictándose en la oportunidad legal, el respectivo veredicto condenatorio.

Concurre a ello y desde luego, tanto el mérito de los antecedentes consignados en la acusación, como la prueba de cargo que le sirven de sustento y que fue desarrollada durante el contradictorio, elementos de imputación, no superados de manera alguna, en cuanto a solidez y consistencia por alguna otra prueba de igual o mejor calidad en sentido contrario, y que le reste suficiente mérito, o admitiere en consecuencia, duda razonable alguna, respecto de la propuesta de cargo, que es tributaria.

**OCTAVO:** Que, a dicho efecto, el MINISTERIO PUBLICO; en función de sostener los fundamentos de su requerimiento aportó a estrados y dentro del contradictorio, prueba testimonial,



documental y pericial, cuyas disposiciones integrales, se encuentran todas contenidas en el registro de audio.

Así, en el orden testimonial compareció MAURICIO VEGA PÉREZ, Sargento 1° de Carabineros, quien refiere que la madrugada del 05 de septiembre del 2022 en labores de control vehicular preventivo del OS/7 en el peaje de Púa con la Tenencia de Carreteras, se le hicieron señales de reducción de marcha a la camioneta Mitsubishi patente VP.4128, en la cual se movilizaban tres personas; que dicho móvil, - como particularidad- solo se detiene unos 30 metros más allá de lo señalado por el personal de tránsito, descendiendo el conductor, quien, de manera muy amistosa se le acerca preguntándole por las respectivas novedades de la ruta.

Que, el personal de la Tenencia le solicita los documentos al conductor de nombre Osvaldo Miranda Riffo, relativos a la conducción, antecedentes que éste no portaba, y en esas circunstancias, procede a ordenar a un colega del OS/7 que hiciera un circuito al móvil con su can especializado, y el cual de inmediato, constata una marcación positiva, en el costado izquierdo del vehículo.

Que en función de lo anterior, se le manifiesta a los otros dos ocupantes que bajen del vehículo, un joven de 15 años, nombre Sebastián, -sin cédula de identidad- y una mujer llamada Verónica Hernández Andaur, motivándose un nuevo recorrido con el can, encontrándose en esta oportunidad, al interior del móvil una caja metálica con tres ( 3) bolsas de color negro, con una sustancia sospechosa de color beige, la



cual, examinada dio positivo a pasta base de cocaína, en el protocolo preliminar del método TruNarc, la sustancia tenía un peso en bruto de 408 gramos.

Acto seguido a los tres sujetos, le fueron informados todos sus derechos y comunicado al fiscal de turno, se les trasladan a la comisaría. El acusado Osvaldo Miranda portaba un millón de pesos en efectivo y su celular, y la mujer de nombre Verónica Hernández la suma de \$ 333.000, un celular y una balanza; añade, que las especies aludidas fueron entregadas en forma voluntaria, siendo remitidas a la Fiscalía.

Reconoce en 11 fotos, el sector del peaje, el vehículo Mitsubishi, modelo L200, placa patente VP.4128, tanto en vista frontal como posterior, las bolsas con la sustancia, el lugar dentro del móvil donde fue encontrada, la balanza, la caja metálica, el pesaje realizado en la unidad, y los dineros que portaban cada uno de los acusados. Materialmente reconoce en audiencia la balanza, el recipiente donde estaba la droga, el fono Motorola del varón, y el modelo Samsung de la mujer. Aclara, que el peso bruto era de 408 gramos. y respecto de lo informado posteriormente en su examen de 307 gramos neto, según sus conocimientos, proyectaría que a razón de 5 dosis por gramo y cada una a \$5000 ello permitiría una ganancia total cercano a siete millones de pesos. Reconoce a los dos acusados en la audiencia del juicio.

Súmase corroborando lo anterior, LUIS CONTRERAS CHAPARRO, Cabo 1° de Carabineros, quien refiere que ese día 05 de septiembre, en labores de control vehicular y preventivo



del 05/7 en el peaje de Púa, una vez detenido el móvil, el conductor descendió y fue a conversar con el otro funcionario; que en tanto él se acercó para realizar un circuito de búsqueda con el can Flaway, especializado en detección de drogas, demostrándole en la parte posterior del vehículo una señal indiciaria; que así ante la presencia de una posible sustancia ilícita, deben bajar los otros dos ocupantes, realizándole a todos ,el control de identidad respectivo.

Que, en esas circunstancias, procedieron a registrar el interior del vehículo con Flaway, siendo así hallada en los asientos traseros, una caja metálica -tipo de galleta- que luego abierta, evidencia tres bolsas nylon color negro conteniendo una sustancia color beige, la cual a su análisis preliminar mediante instrumental tecnológico de la prueba de campo TruNarc, la determina como correspondiente a clorhidrato de cocaína, motivándose en consecuencia, la detención, lectura de derechos y el procedimiento respectivo.

Explica, que, de la cantidad de un gramo de dicha sustancia, según su conocimiento, se puede obtener cinco dosis, cada una a cinco mil pesos. Antes de la detención la señora iba ubicada atrás y el joven se encontraba de copiloto.

**NOVENO:** En el mismo derrotero, se adjunta e incorpora como prueba documental, instrumental y otros medios de prueba, el certificado de inscripción RNVM patente VP.4128., a nombre de un tercero de nombre Juan Pablo Aparicio Mesina, en el cual se desplazaban los acusados y referido como el móvil donde se





encontró la droga; el acta de decomiso con indicación de lo obrado en ese sentido por el personal policial el día y lugar de ellos con los nombres de los acusados y una tercera persona; la prueba de campo TruNarc efectuada a las sustancias en referencia a los 408 gramos dando positivo a pasta base de cocaína, las actas de incautación a ambos acusados de las especies -teléfonos- y dineros mencionadas; el oficio remitido 689 de OS-7 de la sección OS/7 a Servicio Salud Araucanía Sur; las 11 (once) fotografías correspondientes al procedimiento, droga incautada y pesaje obtenidas por Carabineros de Chile; el Acta de recepción de la droga, N°1075/2022 del 05 de septiembre del 2022, del Servicio de Salud Araucanía Sur, el acta destrucción de droga del 29 de septiembre del 2022, N°1075/2022 referida a 305 gramos de Servicio de Salud Araucanía Sur; el Reservado N°17596-2022, Instituto de Salud Pública de fecha 23 de septiembre de 2022, que contiene Protocolo muestra 17596-2022-M1-junto con los detalles del grave efecto de la cocaína en el organismo,; la pertinente Acta de destrucción de droga N°1075/2022 de Servicio de Salud Araucanía Sur; los dos teléfonos mencionados, Motorola y Samsung , y la balanza ya descrita. Prueba presentada en estrados, e incorporada sin ser objeto de controversia en cuanto a forma como a sus el contenidos.

**DÉCIMO:** Que, así las cosas, como se ha adelantado se ha de concluir y no hay dudas, que ha quedado suficientemente establecido más allá de toda duda razonable tanto el ilícito, como la respectiva participación culpable de los acusados.



Que desde luego resultó pacífico y no hubo mayor controversia, sobre el día, lugar, hora y circunstancias del hallazgo de la droga; como asimismo, de su particular naturaleza, y los graves efectos para la salud pública, escenario fáctico donde concurren decididamente, los asertos de RAÚL FONSECA PALMA y LUIS CONTRERAS CHAPARRO testigos presenciales del porte y transporte de la droga, todo ello, debidamente vinculado y abonado por la respectiva acta de decomiso de la sección OS/7 Temuco, con indicación del día, hora, lugar y nombre de los detenidos, como asimismo, de la sustancia decomisada en tres bolsos conteniendo 408 gramos de pasta base cocaína, que a la prueba de campo TruNarc entregó importantes indicios confirmatorios de la misma, encontrada y su correspondencia , a las pertinentes actas de incautación de las especies junto a las fotografías del registro respectivo al vehículo en que fue encontrada la sustancia, como el reservado 17596-2022, , y luego a la comprobación científicamente evidenciada por la prueba pericial del Servicio de Salud que informando su análisis concluye que es cocaína base al 9 por ciento, antecedente firmado por el jefe subdepartamento sustancias ilícitas don Boris Duffau Garrido, y al cual se adjunta un informe de peligrosidad firmado por Rene Rocha Barraza perito químico, concluyéndose la particularidad de la sustancia ilícita y cuyo peso neto de 307 gramos efectivos, y pureza al % 5 por ciento, no es un obstáculo alguno para su dosificación, ni le quita bajo ningún respecto, la gravedad del carácter delictivo.



antecedentes unidos por el ente acusador, que formula una sólida consistencia probatoria que sobradamente ha poseído el carácter de ser simple, persistente, directa, como precisa, y coherente entre sí, además de verosímil y por ende , ausente de una duda racional en su sustrato fáctico.

**UNDÉCIMO:** Que en ese plano y a riesgo de ser reiterativo, las narraciones de los testigos contestes en el suceso del descubrimiento, han resultado lógicas, apegadas a las reglas de la experiencia y subjetivamente viables desde que no existe elemento alguno que permita suponer alguna finalidad subalterna aviesa que hiciere dudar la credibilidad de los señalados deponentes por presentar tendencias fabuladores o tendenciosas, sosteniéndose así el juicio de credibilidad al dar razones circunstanciada de sus dichos en los que participaron, ello, corroborado científicamente con la pericia química a las sustancias encontradas después el pesaje bruto de la misma y ser remitirla al Servicio de Salud para su análisis conclusivo a droga, los efectos de las mismas, y su pesaje neto y real.

En resumen, tales elementos indiciarios resultan en definitiva fuertemente alineados en cuanto al hecho del hallazgo, y la particularidad de las sustancias, de quienes la portaban y transportaban, y que se encuentran sometidas al control la Ley N°20.000, según se establece particularmente por el artículo 1° de su Reglamento, por tratarse de una droga estupefaciente o psicotrópica, productoras de dependencia física o psíquica, según consta del informe de peligrosidad



que describe los graves efectos que provoca el consumo de dichas sustancias ilícitas a la salud pública.

**DUODÉCIMO:** Que, conocido el VEREDICTO DE CONDENA, LA FISCALÍA, mantuvo inalterable su pretensión punitiva, acompaña extracto de filiación de OSVALDO RODRIGO MIRANDA RIFFO, quien registra cuatro condenas, que se detallan en causas RIT 1195/2012; en causa RIT 740/2014 del Juzgado de Garantía de Rancagua, condenado a una pena de 301 días y seis meses; causa RIT 246 /2020 TOP Rancagua a otra pena de tres años seis meses. Todas condenas por microtráfico, y por ello estima que se configuraría a su respecto la agravante de reincidencia específica; a lo que se opone la DEFENSA en cuanto que el concepto de delitos de la misma especie está en función puntual de la reiteración. Así solicita finalmente a su respecto la colaboración sustancial, y una pena concreta de cinco años y un día de privación de libertad.

En relación a VERONICA BEATRIZ HERNÁNDEZ ANDAUR, señala en acusador, que conforme su extracto también tiene una condena previa en causa RIT 1441 2015 Juzgado de Garantía de San Francisco de Mostazal, de tres años y un día por un delito de robo en lugar destinado a la habitación pena cumplida el 7 de mayo de 2019. A dicho respecto la DEFENSA se opone debiendo estarse a la pena en abstracto. Solicita para su asistida, la atenuante de colaboración sustancial al señalar en estrados detalles del actual ilícito pide así la pena de tres años y



uno día de privación de libertad; añadiendo entender que, en todo caso, habría para ambos imputados, cumplimiento efectivo de la sanción por no ser beneficiario de la ley 18.216 conforme los antecedentes expuestos y la normativa restrictiva de la ley 18216.

**DÉCIMO TERCERO:** Que es necesario precisar que el delito de tráfico del artículo 3° en relación al 1° de la ley 20.000 contempla una pena privativa de libertad de presidio mayor en su grado mínimo a medio, y multa de cuarenta a 400 Unidades Tributarias Mensuales.

Que desde luego, en caso alguno concurre en favor de los encartados la minorante alegada de colaboración sustancial, por cuanto, sus aportes no tienen la entidad de una contribución formal, fluida y articulada, es decir, no hay tal cometido como se ha precisado por la Excma. Corte Suprema en causa rol 12182-2011 sentencia de fecha 29 de febrero de 2012,"al señalar "esto no debe limitarse a proporcionar detalles intrascendentes sino constituir un aporte efectivo y serio al éxito de la investigación".

Que se desestima asimismo, la petición de microtráfico de la defensa sostenida en la poca cantidad, su peso neto mínimo de 307 gramos, y el bajo porcentaje 15 % de pureza de la misma, ya que el bien jurídico protegido cualquiera sea la cantidad, peso o pureza, es la salud pública, no siendo como lo consigna la fiscalía, el monto, ni la pureza un elemento del tipo penal.



En lo que respecta a la petición de calificar la participación de la acusada de complicidad, o encubrimiento, se acogerá tal solicitud respecto a la primera petición, en cuanto que la sola compañía al interior del vehículo, si bien es un elemento indiciario, lo es careciendo de un sustento razonado y de correspondencia con otros medios de prueba en ese sentido para considerarla autor. No puede desconocerse desde luego, que quien tuvo el dominio del acto fue el otro acusado desde el inicio del viaje y su asistida, solo se enteró de la presencia de la droga ya que venía oculta en el curso del trayecto al sur, no observándose por cierto desde el acto inicial, la participación directa que imputa la acusación.

A lo más, es posible entenderla como cómplice, en cuanto ella de una u otra forma conociendo la decisión delictiva en la cual no tomó parte decisiva y directa, mantuvo con todo, la compañía e interviene con su presencia en el desarrollo del proceso causal a lo menos, en una actividad de cooperación y auxilio respecto de la finalidad concreta del autor.

**DÉCIMO CUARTO:** Que, por último, y en síntesis, ponderando en función de lo que se ha solicitado, no concurre en consecuencia en favor de los acusados, modificatoria de atenuación de responsabilidad penal alguna, y tampoco la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal, respecto del acusado en la hipótesis acusatoria de delito de la misma especie. Al respecto, se ha de considerar desde luego, que una agravante por su especial naturaleza de imponer un mayor



grado de castigo, una sanción más gravosa, debe implicar un análisis cauteloso a la hora de ser acogida, y en ese orden, no puede quedarse en el simple concepto de la afectación al mismo bien jurídico, desestimándose aquellos otros elementos que aseguren que haya una identidad *per se*, entre uno y otro tipo penal. De esta manera se comparte la alegación de la defensa en cuanto no se reúnen entre las figuras penales anteriores y la actual, desde el punto de vista de lesividad, y antijuricidad material las mismas características y modalidades ejecutivas del ilícito, para estimarlos como delitos de la misma especie y que implica incluso, por cierto una magnitud e incremento importante en el castigo dispuesto por el legislador.

En lo atinente a la acusada , tampoco se acogerá la agravante del artículo 12 N° 15 del citado cuerpo legal por cuanto el ilícito anterior, es único por una parte, si nos atenemos como lo ha reparado la jurisprudencia, que para existir se necesita que los delitos anteriores haya sido más de uno, y por otra parte, el entender que su pena en abstracto era de simple delito y no de crimen y por el cual se le condena en los presente autos, volviéndose un criterio de prudencia el sopesar su valor y configuración por cuanto de acogerse lleva a un incremento punitivo.

En definitiva siendo el delito materia del presente juicio sancionado con presidio mayor en su grado mínimo a medio, atendido el grado de participación criminal el Tribunal, dejara la sanción privativa de libertad en presidio mayor su grado mínimo, respecto del primer acusado , y presidio menor



en su grado máximo respecto de la segunda, pena a cumplir de manera efectiva por no cumplir con las exigencias de la ley 18.216, y a las cuales se abonaran todo el tiempo que han estado privado de libertad.

Las sanciones respecto de las cuales no concurren atenuantes ni agravantes, no considerará en su quantum en el presente estadio, la extensión del mal causado, atendido que los encartados fueron objetivamente sorprendidos transportando la droga de manera flagrante, y esto obviamente sucedió antes de su distribución y producir un daño mayor al bien jurídico tutelado de la salud pública, quedando así y de esa manera, las sanciones privativas de libertad, en sus respectivos mínimos como se dirá en la parte resolutive del presente fallo.

Que en lo relativo a las multas también se dejaran en su mínimo legal, y de conformidad al artículo 70 del Código Penal, se faculta su pago en cuotas o parcialidades iguales y sucesivas en el plazo de un año.

**Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 14 N°1 y 2, °15 N°1, 16, 18, 21, 24, 25,28, 29, 47, 50, 51, 67, 68 y 70 del Código Penal; y artículos 1, 3, 45, 46, 47, 295, 296, 297, 314, 325 y siguientes, 339 al 346, 348, y 468 del Código Procesal Penal; Ley 20.000 en sus artículos 1, 3 y su Reglamento; SE DECLARA:**

**I. Que se CONDENA, a OSVALDO RODRIGO MIRANDA RIFFO, ya individualizado, a la pena de CINCO AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO, a la accesorias de**





inhabilitación absoluta perpetua, para cargos y oficios públicos, y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, y al pago de una multa de cuarenta (40 ) unidades tributarias mensuales en su calidad de autor del delito de TRÁFICO DE SUSTANCIAS ESTUPEFACIENTES, ilícito contemplado en el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la Ley N°20.000, y perpetrado el día cinco de septiembre del año dos mil veintidós, en la comuna de Perquenco, territorio jurisdiccional de este Tribunal.

Que dicha pena privativa de libertad la cumplirá de manera efectiva, sirviéndole de abono todo el tiempo que lleva privado de libertad en la actual causa por 273 DIAS , desde el 05 de septiembre del año 2022, hasta la fecha de la presente sentencia, sin perjuicio de lo que determine el Juzgado de Garantía en su oportunidad, con mayores y mejores antecedentes.

- II.** Que se **CONDENA** a **VERÓNICA BEATRIZ HERNÁNDEZ ANDAUR**, ya individualizada, a la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO**, a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos u oficios públicos durante el tiempo de la condena, y al pago de una multa de diez (10) unidades tributarias mensuales en su calidad de cómplice del delito de tráfico de sustancias estupefacientes, ilícito contemplado en el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la Ley



N°20.000, y perpetrado el día cinco de septiembre del año dos mil veintidós, en la comuna de Perquenco, territorio jurisdiccional de este Tribunal.

Que, no reuniéndose en la especie, y a su respecto los requisitos establecidos en la Ley 18.216, no se accede a pena sustitutiva alguna, abonándose todo el tiempo que han estado privados de libertad en la presente causa, esto es 273 DÍAS y los que determine el Juzgado de Garantía con mayores mejores antecedentes.

Que, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970 y su Reglamento, si no se hubiere ya efectuado, se ordena la toma de muestra biológica de los condenados con la finalidad de determinar sus huellas genéticas, y su posterior inclusión en el registro de condenados que al efecto administra el Servicio de Registro Civil e Identificación.

**III.** Que se les exime del pago de costas, por estar ambos acusados privados de libertad desde su detención.

**IV.** La multas impuestas a los condenados, son a beneficio del Fondo Especial del Ministerio del Interior para fines de prevención, tratamiento y rehabilitación de personas afectadas por la drogadicción, y se les faculta a pagarla en el plazo de un año, en parcialidades mensuales, iguales y sucesivas, a contar del mes siguiente a aquél en que quede ejecutoriada la presente sentencia, ello bajo los apercibimientos legales de



sufrir en su caso, la pena de reclusión, regulándose en un día por cada media unidad tributaria mensual.

- V. Infórmese, de conformidad a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 46 de la Ley 20.000, a la Secretaría Ejecutiva del Consejo Nacional para el Control de Estupefacientes, respecto de la multa impuesta por esta ley, dentro de los 15 días hábiles siguientes a la fecha en que quede ejecutoriada la presente sentencia.
- VI. Que, se hace lugar al comiso y destrucción de las especies incautadas y sus contenedores.
- VII. Cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 18.556, oficiándose al Servicio Electoral para comunicar lo pertinente, en su oportunidad.
- VIII. Que atendido que la prueba documental y pericial fueron incorporadas vía digital no se dispone su devolución.

Téngase por notificados a los intervinientes de este fallo en la presente audiencia, remitiéndose formato digital a los correos registrado en el Tribunal; y, ejecutoriada que sea la sentencia, remítase igual comunicación al Juzgado de Garantía respectivo para los fines que le competen en la ejecución de la sentencia.

Remítase, por último, formato digital de esta sentencia definitiva por la Unidad de Administración de Causas a los correos electrónicos que los intervinientes hayan registrado en el Tribunal. Regístrese.



Redacta Luis Sarmiento L.

**R.U.C.:** 22 00 86 60 22-4

**R.I.T:** 037-2023

**CÓDIGO DELITO:** 7007

**ACORDADA POR LOS JUECES DEL TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE  
TEMUCO, EN SALA INTEGRADA POR DOÑA PATRICIA ABOLLADO VIVANCO,  
DON WILFRED ZIEHLMANN ZAMORANO Y DON EMILIO SARMIENTO LUARTE.**





Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JVBZXFMYMZR