

Santiago, uno de junio de dos mil veintitrés.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que el abogado Pedro Matamala Souper, en representación de la demandada, en procedimiento sobre despido injustificado y cobro de prestaciones en causa Rit O-184-2022, del Juzgado de Letras del Trabajo de Valdivia, interpuso recurso de queja en contra del Ministro Sr. Juan Ignacio Correa, Fiscal Judicial Sra. Gloria Edith Hidalgo y Abogado Integrante Sr. Juan Carlos Vidal, integrantes de la Segunda Sala de la Corte de Apelaciones de dicha ciudad, debido a las faltas y abusos graves cometidos en la dictación de la sentencia de cuatro de enero de dos mil veintitrés, que confirmó la de primer grado que no hizo lugar a tramitar la demanda reconvencional que interpuso.

Explica que se presentó demanda de despido injustificado por don Marcelo Monsalves Alvarado, en procedimiento de aplicación general, y que, según la carta de despido y en la contestación de la demanda, se alegó, por su parte, el uso fraudulento y abusivo de un beneficio de descuento en la compra de productos de la marca con que cuentan los trabajadores de la empresa. En particular, la investigación y análisis contable realizado por la compañía pudo tener por acreditado que el actor realizó un uso malicioso de este beneficio, además de permitir, en su rol de gerente, la misma actuación respecto de otros trabajadores que se encontraban bajo su subordinación, siendo estos últimos los Sres. Luis Bravo Leal y Matías Santibáñez, en virtud de lo anterior, contestó la demanda e interpuso demanda reconvencional solicitando se condene al demandante a restituir el valor total de \$6.214.005, pérdida que se produce por la conducta de uso fraudulento del beneficio mencionado, tanto del actor, como respecto de los trabajadores que estaban bajo su subordinación.

Sin embargo, el tribunal del grado resolvió no hacer lugar a lo solicitado en virtud del artículo 452 inciso tercero del Código del Trabajo.

Agrega, que interpuso recurso de apelación en contra de esta decisión, contravirtiendo sus fundamentos y sosteniendo que la resolución apelada no se ajusta a derecho, debido a que se cumplen tanto los requisitos de fondo y de forma que el artículo 452 del Código del Trabajo exige para la procedencia de la demanda reconvencional, por lo que debía ser enmendada.

Sin embargo, los recurridos confirmaron la resolución del tribunal de primera instancia, en los siguientes términos: *«Teniendo presente que el Juzgado del Trabajo no podría conocer la reconvención como demanda, en los términos del inciso tercero del artículo 452 del Código del Trabajo, SE CONFIRMA la resolución de fecha veintiuno de noviembre de dos mil veintidós».*



A su juicio, conforme el derecho aplicable a la materia que se discute, el tribunal es plenamente competente para conocer y fallar la demanda reconvencional interpuesta, de manera tal que se lesiona la garantía del debido proceso, especialmente la garantía a que el juez natural y competente para conocer del asunto, resuelva el asunto controvertido sometido a su decisión, lo que le produce graves consecuencias, ya que ha quedado en la completa indefensión, pues carece de toda vía para que el tribunal resuelva sobre la demanda reconvencional deducida en autos.

Alega que, además, no se indica un motivo específico por el que se resuelve no hacer lugar a la demanda reconvencional, limitándose a negar su interposición, incumpléndose con el artículo 171 del Código de Procedimiento Civil.

Solicita, en definitiva, acoger el recurso y adoptar todas las medidas conducentes para poner remedio a las graves faltas o abusos cometidos por los recurridos, invalidando la resolución de cuatro de enero de dos mil veintitrés, dictando en su reemplazo una que acoja el recurso de apelación y revoque la resolución dictada el veintiuno de noviembre de dos mil veintidós por el Juzgado de Letras del Trabajo de Valdivia, declarando, en su lugar, que se tiene por interpuesta la demanda reconvencional deducida, debiendo darse curso a la misma.

**Segundo:** Que los recurridos informan que efectivamente confirmaron la resolución apelada, en el sentido de no acoger a tramitación la demanda reconvencional deducida por la recurrente, atendido lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 452 del Código del Trabajo, porque los hechos expuestos en dicha demanda no tienen íntima relación con los hechos fundantes de la acción principal, debido a que ésta se interpuso en contra de la demandada por despido indebido y cobro de prestaciones. La causal de despido se fundó en lo dispuesto en el artículo 160 N° 1, letra a) del Código del ramo. A su vez, el artículo 452 inciso 3° del mismo prescribe que *«la reconvención sólo será procedente cuando el tribunal sea competente para conocer de ella como demanda y siempre que esté íntimamente ligada a ella»*, en el caso, no se cumple, porque, tal como lo reconoce el recurrente, el despido del actor se debió a un uso fraudulento y abusivo del beneficio de descuento en la compra de productos de la marca (Levi Strauss Chile Ltda.), hechos en que habrían participado otros dos trabajadores, que no son parte en la acción deducida.

Asimismo con la reconvención deducida por la demandada y empleador del actor (demandado reconvencional), se pretende se declare una deuda cuya fuente es el eventual uso fraudulento e indebido de la tarjeta ya referida, cuyo



conocimiento y procedimiento respectivo no dice relación con materias a las que se refiere el artículo 420 del Código del Trabajo, que contextualiza la competencia de los juzgados del trabajo.

Debido a lo anterior, por estimar que la demanda reconvencional involucraba a terceros y se trata de un asunto cuya competencia no es de carácter laboral, se aplicó la norma ya citada, confirmándose la resolución en alzada. En consecuencia, la sentencia confirmatoria no se ha apartado de la normativa legal, se ha ajustado al mérito de los antecedentes, de manera tal que no existen las faltas o abusos denunciados como para dar lugar al recurso de queja deducido.

**Tercero:** Que el recurso de queja se encuentra contemplado en el Título XVI del Código Orgánico de Tribunales, que trata "De la jurisdicción disciplinaria y de la inspección y vigilancia de los servicios judiciales", y está reglamentado en su párrafo primero que lleva el epígrafe de "Las facultades disciplinarias".

**Cuarto:** Que, conforme al artículo 545 de ese cuerpo legal, el recurso de queja solamente procede cuando en la resolución que lo motiva se haya incurrido en falta o abuso constituidos por errores u omisiones, manifiestos y graves.

**Quinto:** Que, al efecto, es importante considerar que el concepto que introduce el artículo 545 del Código Orgánico de Tribunales, en orden a que el recurso de queja tiene por exclusiva finalidad corregir "faltas o abusos graves" cometidos en la dictación de resoluciones de carácter jurisdiccional, está íntimamente relacionado con el principio elaborado por la doctrina procesal de la "trascendencia", y que, en el caso concreto, dice relación con la necesidad de que la falta o abuso tenga una influencia sustancial, esencial, trascendente en la parte dispositiva de la sentencia (Barahona Avendaño, José Miguel, El recurso de queja. Una Interpretación Funcional, Editorial Lexis Nexis, 1998, p. 40); situación que puede configurarse, por ejemplo, cuando por un incorrecto análisis de los antecedentes del proceso y de la normativa aplicable se priva a una parte del derecho a un debido proceso o a la tutela judicial efectiva.

**Sexto:** Que, en el presente caso, el mérito de los antecedentes no permite concluir que los recurridos –al decidir como lo hicieron– hayan incurrido en alguna de las conductas que la ley reprueba y que sea necesario reprimir y enmendar mediante el ejercicio de las atribuciones disciplinarias de esta Corte.

En efecto, el recurso gira en torno a la manera en que resolvieron la apelación deducida -con infracción de ley según el recurrente- en contra de la resolución que rechazó dar curso a la demanda reconvencional, al estimarse que involucraba a terceros y se trata de un asunto cuya competencia no es de carácter laboral.



Al respecto, el artículo 420 del Código del Trabajo prescribe que son de competencia de los juzgados del trabajo: «a) *las cuestiones suscitadas entre empleadores y trabajadores por aplicación de las normas laborales o derivadas de la interpretación y aplicación de los contratos individuales o colectivos del trabajo o de las convenciones y fallos arbitrales en materia laboral;* b) *las cuestiones derivadas de la aplicación de las normas sobre organización sindical y negociación colectiva que la ley entrega al conocimiento de los juzgados de letras con competencia en materia del trabajo;* c) *las cuestiones derivadas de la aplicación de las normas de previsión o de seguridad social, planteadas por pensionados, trabajadores activos o empleadores, salvo en lo referido a la revisión de las resoluciones sobre declaración de invalidez o del pronunciamiento sobre otorgamiento de licencias médicas;* d) *los juicios en que se demande el cumplimiento de obligaciones que emanen de títulos a los cuales las leyes laborales y de previsión o seguridad social otorguen mérito ejecutivo;* e) *las reclamaciones que procedan contra resoluciones dictadas por autoridades administrativas en materias laborales, previsionales o de seguridad social;* f) *los juicios iniciados por el propio trabajador o sus causahabientes, en que se pretenda hacer efectiva la responsabilidad contractual del empleador por los daños producidos como consecuencia de accidentes del trabajo o enfermedades profesionales. Respecto de la responsabilidad extracontractual se seguirán las reglas del artículo 69 de la ley N° 16.744, y g) todas aquellas materias que las leyes entreguen a juzgados de letras con competencia laboral».*

Evidentemente, se advierte que pretender la empresa demandada obtener una indemnización por el actuar del actor, en sede laboral, no resulta contemplada en la enumeración precedente, siendo aún más notorio al tratar de hacer extensiva esta responsabilidad por el actuar de terceros que no son parte en el juicio.

Lo anterior es de toda lógica, toda vez que la procedencia de la demanda reconvencional sólo se podrá determinar una vez finalizado el juicio del trabajo, y que debe ser deducida en la sede civil correspondiente, ya que la pretensión de la quejosa dice relación con la obtención de una indemnización de perjuicios, de manera tal que, de conformidad a la norma citada y lo expresado en el artículo 452 del Código del Trabajo, que establece, en lo pertinente, que «*La reconvención sólo será procedente cuando el tribunal sea competente para conocer de ella como demanda y siempre que esté íntimamente ligada a ella.*», resulta correcta la decisión adoptada por los recurridos.

**Séptimo:** Que lo precedentemente razonado resulta suficiente para concluir que el presente arbitrio debe ser desestimado.



Y de conformidad, además, a lo dispuesto en los artículos 548 y 549 del Código Orgánico de Tribunales, **se rechaza** el recurso de queja interpuesto en contra de los recurridos, ya individualizados, por haber dictado la resolución de cuatro de enero de dos mil veintitrés, confirmando la dictada por el Juzgado de Letras del Trabajo de Valdivia.

Regístrese, comuníquese y archívese.

Rol N° 1.154-2023

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros señoras Gloria Ana Chevesich R., Andrea Muñoz S., María Cristina Gajardo H., señor Diego Simpertigue L., y el abogado integrante señor Diego Munita L. No firma el Ministro señor Simpertigue, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo de la causa, por estar con permiso. Santiago, uno de junio de dos mil veintitrés.



En Santiago, a uno de junio de dos mil veintitrés, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

