

Jbl
C.A. de Valparaíso

Valparaíso, veintiocho de febrero de dos mil veintidós.

Vistos:

En estos autos RUC 21-4-0330274-8, RIT 0-61-2021 del Juzgado de Letras del Trabajo de San Felipe, Rol IC 709-2021, Eduardo Herrera Faúndez, abogado, por la demandante Karen Cecilia Pastén Abarca, interpone recurso de nulidad en contra de la sentencia definitiva de 27 de Octubre de 2021, pronunciada por don Arturo Eduardo Ull Yáñez, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de San Felipe, y que en lo pertinente al recurso que se interpone, rechazó la petición de pago de las remuneraciones durante el tiempo en que la actora estuvo separada de sus funciones.

La causal que se invoca es la contemplada en el artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, cuando la sentencia definitiva se hubiere dictado con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

Con fecha 22 de febrero pasado tuvo lugar la audiencia de rigor, con la asistencia del abogado recurrente don Eduardo Herrera y por la recurrida de la abogado doña Paulina Gajardo.

Con lo relacionado y considerando:

Primero: Que la sentencia recurrida ha procedido a rechazar las excepciones de incompetencia absoluta del tribunal e incompatibilidad de acciones deducidas por la demandada y acogido la demanda de la actora, sólo en cuanto ha ordenado que sea reincorporada a sus funciones anteriores a su despido como docente de 30 horas en calidad de Titular del Liceo Politécnico de Llay-Llay.

Segundo: Que en relación con lo precedentemente resuelto, el abogado recurrente recurre de nulidad en contra de esta sentencia, en lo que dice relación con el rechazo de la petición de pago de las remuneraciones durante el tiempo que la demandada estuvo separada de sus funciones. Al efecto, interpuso la causal de nulidad establecida en el artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, cuando la sentencia se hubiere dictado con infracción de ley que hubiere influido substancialmente en lo dispositivo del fallo.

Tercero: Que para los efectos de fundar su recurso, el recurrente hace presente lo indicado por el Tribunal en sus considerandos séptimo y octavo. En el primero se indica resumida y conclusivamente que la Municipalidad demandada no observó en su caso las condiciones y requisitos que señalan las causales de término de la relación laboral establecidas en la ley, incurriendo por tanto en una ilegalidad. En el segundo, el Tribunal accedió a lo solicitado de manera subsidiaria, esto es, a la reincorporación de la actora de sus funciones



por así indicarlo el artículo 75 inciso segundo del Estatuto Docente, pues es la consecuencia establecida por el legislador para la desvinculación considerada ilegal, previniendo el mismo que la solución pasa por la reincorporación del docente. Por consiguiente, no da lugar a la acción principal, en cuanto a las indemnizaciones que se pretenden, por cuanto el legislador buscó la estabilidad del empleo el ordenar la reincorporación del trabajador como consecuencia de un despido ilegal. Hace presente lo establecido en el artículo 489 inciso 4 del Código del Trabajo, en el sentido de que el trabajador podrá optar entre la reincorporación o las indemnizaciones. Agrega, respecto al pago de las remuneraciones, que la consecuencia jurídica del despido ilegal es solamente la reincorporación, no existiendo norma expresa que indique aquello, lo que entiende también se desprende de lo que indica el artículo 174 del código señalado, a propósito de medidas prejudiciales.

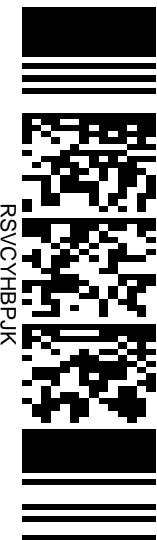
Cuarto: Que, respecto a la situación planteada, esto es, haberse ordenado la reincorporación pero sin el pago de las remuneraciones, señala el recurrente que se trata de una cuestión de derecho. Que el Tribunal no aplicó la norma que regula la reincorporación de los trabajadores ilegalmente separados, de acuerdo con lo que dispone el inciso cuarto del artículo 201 del Código del Trabajo, en el que se contempla, junto con dejarse sin efecto el término del contrato de la trabajadora, el derecho a la remuneración por el tiempo que permaneció indebidamente fuera del trabajo, reforzándose lo anterior con lo que dispone el mismo artículo 174 ya citado.

Quinto: Que estima el recurrente que esa es la solución al caso discutido y no la esgrimida por el sentenciador, quien exige norma expresa cuando no se requiere, toda vez que el artículo 201 del Código del Trabajo se aplica por remisión del artículo 71 del Estatuto docente, que dispone la aplicación supletoria de tales normas a los profesionales de la educación.

Sexto: Que, por último, expresa que incluso sin la existencia del artículo 201, la situación se soluciona por la aplicación de los principios generales del derecho y del derecho de contratación en general y laboral en particular, en virtud del cual quien viola la Ley del Contrato, debe indemnizar los perjuicios ocasionados, uno de los cuales es el derecho a obtener la reparación por lucro cesante. De esta forma, y por el contrario, en el evento de que la reincorporación que surge de un despido ilegal no conlleve el pago de las remuneraciones no percibidas, requerirá de norma expresa que así lo diga.

Que hace presente, por último, lo dispuesto en el artículo 5° del Código del Trabajo y el concepto doctrinal del principio *“in dubio pro operario”*.

Séptimo: Que, consecuencialmente, la cuestión a dilucidar es establecer si con la dictación del fallo en cuestión y en específico, en la decisión de no ordenar el pago de las remuneraciones durante el tiempo de separación de la trabajadora de sus funciones, no obstante



ordenarse la reincorporación de ella como consecuencia de un despido ilegal, se encuentra ajustado a derecho o si, por el contrario, con ello se incurre en una clara infracción.

Octavo: Que, por de pronto, el Tribunal estima por una parte que no existe una norma expresa que se ponga en este supuesto, por lo que rechaza la pretensión de marras, indicando además que existen dos normas en el Código del Trabajo que llevarían a pensar en una solución negativa, cuales son los artículos 489 inciso 4 y 174 del Código del Trabajo. Por su parte, el recurrente estima que lo planteado es una situación de derecho, que efectivamente no se encuentra regulado, pero por aplicación también de dos normas que señala, artículos 201 y 174 del Código del Trabajo, acompañado a los principios de derecho laboral que también son infringidos, correspondería el pago de las remuneraciones que no ha recibido la actora.

Noveno: Que esta Corte estima que, analizado el caso de autos, efectivamente en la argumentación planteada por el Tribunal para rechazar la pretensión de la actora, se ha incurrido en una clara infracción de ley, pues por una parte, no existiendo una norma expresa que regule esta materia en el Estatuto Docente, debe aplicarse supletoriamente el Código del Trabajo, el que se refiere en dos normas que menciona, artículos 201 y 174 del código mencionado, a la necesidad de que se remunere al trabajador o trabajadora cuando un despido ha sido declarado ilegal. Además, no existiendo norma expresa, es perfectamente posible acudir a los principios generales del derecho en materia laboral. El recurrente menciona al efecto la irrenunciabilidad de los derechos laborales, a lo que cabe agregar el principio de la buena fe y el principio protector que tiene el derecho laboral. Esto tiene que ver con la contratación en general y la posibilidad de indemnizar los perjuicios ocasionados, entre otros, por el lucro cesante. Por último, se trata de una cuestión de justicia y equidad que también dimana de los principios generales del derecho y tratándose de la cuestión concreta discutida en autos, de la manifestación inequívoca del principio doctrinal laboral del “in dubio pro operario”. En el caso de autos, no por falta de una ley expresa que regle la materia el Tribunal se encuentra en condiciones de fallar en contra de la trabajadora. Por el contrario, haciendo una interpretación armónica de las disposiciones legales citadas, que se ponen precisamente en el caso de que al declararse la ilegalidad de un despido corresponde el pago de las remuneraciones, lo resuelto en ese sentido por el Tribunal implica una infracción de ley, de la forma como se ha explicado precedentemente.

Décimo: Que en virtud de lo señalado, habiéndose dictado la sentencia con la infracción de ley que se ha señalado, se procederá a anular la sentencia pronunciada, dictándose a continuación y sin nueva vista una que deberá conformarse a la ley, específicamente en lo que dice relación con el pago de las remuneraciones durante el tiempo que



medie entre la separación de la trabajadora y su reintegro, debiendo efectuarse las adecuaciones correspondiente, en base a los indicado precedentemente.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 474 y siguientes del Código del Trabajo, se declara: Que **se acoge** el recurso de nulidad entablado por el abogado don Eduardo Herrera Faúndez, en contra de la sentencia de 25 de Octubre de 2021, pronunciada por el Juzgado de Letras del Trabajo de Valparaíso, la que se anula, dictándose a continuación la sentencia correspondiente.

Regístrese, notifíquese a las partes y en su oportunidad, archívese.

Redacción del Ministro Sr. Jaime Arancibia Pinto.

NºLaboral-Cobranza-709-2021.-

No firma el Abogado Integrante Sr. José Luis Alliende Leiva, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo de la causa, por encontrarse ausente.

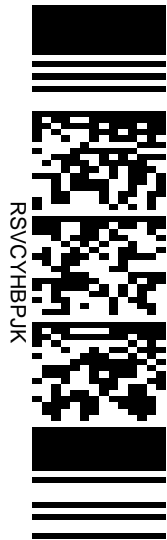
Jaime Patricio Alejandro Arancibia Pinto
MINISTRO
Fecha: 28/02/2022 13:47:31

Silvana Juana Aurora Donoso Ocampo
MINISTRO
Fecha: 28/02/2022 15:39:22



Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de Valparaíso integrada por los Ministros (as) Jaime Patricio Alejandro Arancibia P., Silvana Juana Aurora Donoso O. Valparaíso, veintiocho de febrero de dos mil veintidós.

En Valparaíso, a veintiocho de febrero de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.

Jbl
C.A. de Valparaíso

SENTENCIA DE REEMPLAZO

Valparaíso, veintiocho de febrero de dos mil veintidós.

Vistos:

En cumplimiento de lo ordenado en la causa Rol 709-2021, se procede a dictar la siguiente sentencia de reemplazo:

De la sentencia anulada se mantienen los considerandos primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo y noveno.

Del considerando octavo se mantiene su primer párrafo, eliminándose los demás.

Y teniendo además presente:

Primero: Que teniendo presente los argumentos contenidos en la sentencia precedente anulatoria, corresponde ordenar el pago de las remuneraciones durante el tiempo de separación de sus funciones de la actora, pues el despido ha sido declarado ilegal conforme a las disposiciones del Estatuto Docente, y no existiendo norma expresa sobre el punto, debe subsidiariamente aplicarse el Código del Trabajo, en cuanto establece en su artículo 201, inciso cuarto, que si la medida de despido queda sin efecto, la trabajadora junto con volver a su trabajo tendrá derecho al pago de su remuneración por el tiempo que haya permanecido indebidamente fuera del trabajo.

Segundo: Que lo anterior se refuerza con lo dispuesto en el artículo 174 del código referido, en el sentido de que si el sentenciador dispone que ante la separación de un trabajador sin derecho a remuneración y que luego se ordena su reincorporación, se debe disponer el pago íntegro de las remuneraciones y beneficios.

Tercero: Que también es un imperativo de justicia de que, tal como ha ocurrido en autos, al declararse que ha operado la reincorporación de una trabajadora por aplicación de la normativa correspondiente del Estatuto Docente, ella pueda recibir las remuneraciones que le correspondía en el tiempo intermedio, esto es, desde que fue separada hasta su reincorporación, pues ese es el efecto natural y obvio de una desvinculación ilegal. Por último, ese imperativo de justicia se ve refrendado con los principios generales del derecho laboral que informan esta materia.

Que, por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 446 y siguientes, del Código del Trabajo, artículos 1 y siguientes ley 19.070, DFL 1 del Ministerio de Educación Estatuto Docente y demás normas pertinentes se declara:



I.- Que se RECHAZAN las excepciones de Incompetencia absoluta del

Tribunal e Incompatibilidad de acciones deducida por la demandada.

II.- Que se ACOGE la demanda deducida por KAREN CECILIA PASTEN ABARCA, en contra de ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE LLAY

LLAY, todos ya individualizados y se decreta:

Que la demandante Karen Cecilia Pasten Abarca, deberá ser reincorporada a sus funciones anteriores a su despido como docente 30 horas en calidad de Titular del Liceo Politécnico de Llay-Llay, debiendo la demandada cancelar las remuneraciones que le corresponden a la actora por todo el tiempo que estuvo separada de su funciones, de acuerdo a una liquidación que efectuará el Ministro de Fe del Tribunal del grado.

III.- Que se condena en costas a la demandada regulándose las personales en la suma de \$1.000.000. (Un millón de pesos).

Regístrese, notifíquese y devuélvase al Tribunal de origen en su oportunidad.

Redacción del Ministro Sr. Jaime Arancibia Pinto.

RIT: O-61-2021, RUC: 21-4-0330274-8

NºLaboral-Cobranza-709-2021.-

No firma el Abogado Integrante Sr. José Luis Alliende Leiva, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo de la causa, por encontrarse ausente.



En Valparaíso, veintiocho de febrero de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.

Jaime Patricio Alejandro Arancibia Pinto
MINISTRO
Fecha: 28/02/2022 13:47:34

Silvana Juana Aurora Donoso Ocampo
MINISTRO
Fecha: 28/02/2022 15:39:25



Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de Valparaíso integrada por los Ministros (as) Jaime Patricio Alejandro Arancibia P., Silvana Juana Aurora Donoso O. Valparaíso, veintiocho de febrero de dos mil veintidós.

En Valparaíso, a veintiocho de febrero de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

