

Talca, veintinueve de mayo de dos mil veintitrés.

Visto:

Que el día 24 de mayo del año en curso, ante esta sala del Tribunal de Juicio Oral, se llevó a efecto la audiencia de juicio de la causa RIT 95-2023, para conocer de la acusación deducida por el Ministerio Público en contra de RODOLFO ELIECER FERNÁNDEZ TORRES, cédula de identidad número 18.196.164-3, de 31 años de edad, nacido en Temuco el 7 de marzo de 1992, soltero, con estudios hasta segundo medio y domiciliado en Calle 18 Norte A, Población Padre Hurtado Nº 1170, comuna de Talca; y actualmente recluido en el Centro de Cumplimiento Penitenciario Cauquenes.

La acción penal fue sostenida por el Ministerio Público, representado por el fiscal, don Paulo Rodríguez Morales y la defensa fue asumida por la abogada de la Defensoría Penal Pública Licitada, doña Marcela Cameron Maureira, ambos letrados con domicilio y forma de notificación ya registrados en el tribunal.

PRIMERO: Que la imputación efectuada por el Ministerio Público en contra del acusado fue del siguiente tenor: El día 28 de noviembre del año 2022, alrededor de las 12:26 horas, el imputado, don **Rodolfo Eliecer Fernández Torres** con ánimo de robar concurrió en el vehículo placa patente única US-75 22, marca Subaru, modelo Legacy, color verde, junto con otros sujetos de los cuales se desconoce antecedentes, previamente concertados, hasta el domicilio ubicado en calle 37 oriente 1813 de la Villa Alto Rucahue de la comuna de Talca, de propiedad de la víctima, don **Erick Ricardo Arturo Ebner Salgado**, y con la intención de sustraer especies, ingresó uno de ellos al domicilio mientras los restantes prestaban labores de cobertura al interior del móvil en que se transportaban, escaló la reja perimetral de 2, 2 metros de altura para luego mediante fuerza fracturar la puerta de madera de ingreso principal a la altura de la chapa; y una vez en su interior con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, procedieron a apropiarse de diversas especies tales como ropa de vestir consistentes en casacas, camisas, polerones de diferentes marcas y tallas, 13 monedas de \$500, un notebook color plomo marca HP, un notebook color negro marca ACER, una Tablet marca Apple color gris, una tijera de podar color verde, una llave francesa color negro y una figura metálica en miniatura de la

torre Eiffel color plomo, para luego retirarse los imputados todos juntos al interior del vehículo en el cual transitaban con las especies en su poder. Cabe mencionar que en momentos posteriores el imputado fue sorprendido en calle 20 norte con 5 oriente comuna de Talca conduciendo el mismo vehículo sindicado, tras ser sorprendido por personal policial, éste se dio a la fuga junto a los otros sujetos, siendo detenido el imputado en el lugar con las especies previamente sustraídas en su poder.

Señala que los hechos antes descritos son constitutivos del delito de Robo en Lugar Habitado de conformidad al artículo 440 N° 1 del Código Penal.

También concurre respecto del acusado la circunstancia agravante del artículo 449 bis del Código Penal.

Que a su juicio, al acusado don Rodolfo Eliecer Fernández Torres, le corresponde **la** participación en calidad de AUTOR y en grado de CONSUMADO en el delito de robo en lugar habitado, de conformidad a los artículos 1, 14 y 15 N°1 del Código Penal; y a su respecto, concurriría la circunstancia agravante de responsabilidad penal, prevista en el artículo 12 N°16 del Código Penal.

Por último solicita se condene a RODOLFO ELIECER FERNÁNDEZ TORRES, como autor del delito de ROBO EN LUGAR HABITADO a la pena de 10 AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO, más las accesorias del artículo 28 del Código Penal, el comiso de las especies incautadas y que se determine el Registro de Huella Genética de conformidad al artículo 17 de la ley 19.970.

La Fiscalía **en su alegato de apertura**, manifestó que habrá prueba suficiente; el acusado está vinculado con los hechos y tiene participación con el ingreso por vía no destinada al efecto al domicilio de la víctima; hubo detención en flagrancia el día de los hechos, a la media hora de ocurrido el hecho. Se da el supuesto, que el acusado es encontrado en un tiempo inmediato con especies del ilícito; se le encuentra en el mismo vehículo que se estacionó afuera de la casa de la víctima; hay un bolso con especies de la víctima; todas las especies fueron encontradas al interior del vehículo en que fue sorprendido. Para carabineros él manejaba el vehículo; todas las especies que estaban en

el vehículo fueron las que se robaron a la víctima y así las reconoció. Al final se habrá logrado convicción y el estándar probatorio necesario para condenar.

En la clausura insistió en la petición de condena para el acusado como autor de delito de robo en lugar destinado a la habitación en perjuicio de Erick Ebner. Al efecto refirió que hay indicios de peso que llevan a vincular al acusado con el hecho; hay una diferencia mínima entre la hora de los hechos, el desplazamiento normal del vehículo y el lugar donde son interceptados por Carabineros; aproximadamente con 20 a 30 minutos de diferencia, hay inmediatez. El imputado era quien conducía, conforme lo que han declarado los carabineros, al momento de la fiscalización, persecución y detención. El teniente Medel fue claro en señalar que estaba seguro que la persona a quien detuvo era el sujeto que manejaba y que lo detuvo a 20 o 23 metros. Al interior del vehículo se encontraba gran cantidad de las especies robadas a la víctima; todas eran de su propiedad reconocidas por él y su hijo. El imputado portaba un banano que una vez incautado y revisado, traía en él a lo menos 3 especies, (un celular, una lapicera, torre Eiffel y llaves). La víctima las reconoció como suyas. El imputado es una persona de aquellas indicadas en el artículo 454 del Código Penal, que ha sido encontrado con las especies del robo. La ley dice que se presume autor del robo, salvo que pruebe su irreprochable conducta, de la cual no goza, dado que el mismo ha señalado que ha cumplido condenas por delitos anteriores. El vehículo es el mismo que aparece en la persecución y choca; el auto llega al domicilio de la víctima, se baja un sujeto, otro queda arriba, hay una silueta en el asiento en la parte de atrás, después se ve la salida de uno de los sujetos con las especies en su poder y huyen todos en forma con junta. Al interior iban Ismael Sánchez y Matías Pinto, quienes alcanzaron a huir y seguramente se llevaron parte de las especies sustraídas. De la declaración del imputado aparecen varias inconsistencias que chocan con las máximas de la experiencia; dijo que tenía problemas para caminar y que a los metros de hacerlo le comenzaba un dolor terrible, pero a la vez señaló que va el día de los hechos en uber a la casa de un amigo y de vuelta camina por 20 o 30 cuadras y se encuentra con un auto con el cual, acto seguido, empiezan a huir de carabineros. Los funcionarios Medel y Aburto indican que esto fue siempre una persecución; en principio eran buscados por un delito de

robo con intimidación. Cree que la declaración prestada por Daniela Sánchez reviste inconsistencias con las máximas de la experiencia; ella no pudo haber visto todo lo que le relató al tribunal, de donde salieron y cómo salieron los sujetos del auto; ella no manejaba, iba en la parte trasera del vehículo, el que se arrastra varios metros, queda mirando hacia la cordillera, va con su hija de la cual debe preocuparse y con el marido que queda sangrando. Con ello es imposible que haya apreciado con tanta claridad lo que declaró, por ello solicita condena para el acusado. **No replicó**

SEGUNDO: Que, la defensa en su alegato de apertura manifestó que instará por la absolución; que hay hechos reales que señala el fiscal. Efectivamente su representado fue detenido a propósito de una persecución que se le realiza al vehículo que precisamente había participado en el delito de robo en el sector oriente de Talca. A su representado se le ubica transitando en el vehículo. La policía por razones distintas, sigue a este vehículo y se encuentra con especies del robo. Es efectivo que existen grabaciones de las personas que entran y salen del domicilio. Ninguna de esas es su representado. Según Carabineros su representado sería el conductor, pero eso no es cierto. Se bajan personas del vehículo, él tiene un problema en una pierna. Él declaró antes y dijo por qué estaba en ese vehículo. Que esos jóvenes le ofrecieron llevarlo, por lo que tenía en su pierna y lo iban a acercar al sector de la Padre Hurtado, sin saber lo que había sucedido con estos jóvenes. Ellos lo dejan en el auto a la deriva con las especies. La prueba audiovisual del Ministerio Público da cuenta que su defendido, no participó en el delito de robo. Hay certeza que no es la persona de su representado, por ello sostiene la absolución.

En la clausura refirió que insiste en la absolución. Que hay más que una duda razonable en el delito de robo por el que se le acusa. La versión alternativa de la defensa era conocida por el Ministerio Público, es coincidente con varias de las pruebas entregadas por él. La última testigo, Daniela Sánchez, compartida con la fiscalía, estaba identificada desde el primer momento como víctima de la situación; entrega una versión objetiva. Se sabía por el Ministerio Público que estaba en el lugar de los hechos y que había prestado una declaración sobre la visibilidad que tenía. Queda de manifiesto con la prueba fotográfica acompañada por el Ministerio Público; una de las primeras fotos que

da cuenta de la ubicación final de los automóviles y su auto queda en dirección frontal hacia el auto de color verde. Es absolutamente posible que la versión que entrega respecto de la salida de estos jóvenes del auto, sea realmente como lo indica. Hay versiones que coinciden con lo que señala su defendido; que eran tres jóvenes. Se ve que en los asientos de atrás estaban la ventanas abiertas, se ve que no hay nadie, se ven las rejas al otro lado, se ve a dos personas, no con claridad, pero la víctima en este caso señala que vio un poco más de lo que le mostraron hoy día, a jóvenes ágiles saltar la reja. Eso es coincidente con lo que señala el acusado, en cuanto al momento en que se sube al vehículo. No hay nada que impida creer la versión de su defendido. La declaración del funcionario policial que lo detiene, no le parece creíble, hay varias anomalías en el procedimiento, parece que el video sí fue editado, pues no se ve cuando las personas saltan; no es correcto el actuar policial para realizar diligencias de manera autónoma, hay unas que no están dentro del catálogo del artículo 83 del Código Procesal Penal. No existía autorización. Es extraño que se haya editado la parte donde se ve a los jóvenes saltando la reja. La prueba no es lícita, respecto de todos los registros y revisiones; hay anomalías en el procedimiento, eso hace dudar de la veracidad de lo señalado por el funcionario aprehensor. Sobre el matrimonio, nada se dijo respecto de las características de los imputados, en relación a la declaración de ellos. Corresponde dictar absolución. En relación a la presunción simplemente legal (del artículo 454 del Código Penal), no hay impedimento para aplicar el artículo 340 del Código Procesal Penal. **No replicó.**

TERCERO: Declaración del acusado. Que éste advertido de su derecho a guardar silencio, y de las consecuencias, para el caso en que renunciase a él, manifestó al tribunal que deseaba prestar declaración. Al efecto señaló que ese día eran como a las 11:30 horas de la mañana y cerca de la Cancha Rayada, venía bajando por la calle que colinda con la Padre Hurtado y con la José Miguel Carrera, al lado de la comisaria. Venían los chiquillos en el auto, lo conocían y le dijeron si los acercaba a la casa; él también los conocía, eran de la población. Él es cojo. Más adelante la patrulla hace una persecución, se bajó por la parte de atrás del auto, y discutió con la niña por el choque, y llegaron los carabineros. **A las preguntas del Ministerio Público,** refiere que él venía ese día de la Cancha Rayada, de

donde está el supermercado, es una avenida grande, él andaba por el sector de la Cancha Rayada en la casa de un amigo, que vive pasando la Escuela España. Su amigo se llama Esteban. En esa casa andaba hablando con él. Es su amigo; llegó allí como a las 10:45 horas, era lunes o martes. Él no trabajaba, venía recién saliendo libertad, estuvo preso por robo en lugar habitado, él no tenía la incapacidad cuando cometió ese delito. Su amigo tampoco trabajaba. No entró a la casa de él, sólo habló por el jardín. No le pidieron que fuera testigo a Esteban. Después se fue en dirección a su casa, a la Población Padre Hurtado, 18 Norte 4 y 5 Oriente, a 15 o 20 cuabras. Él se había ido a casa de Esteban en uber. Puede ser que haya registro del uso de aplicación de uber ese día, pero el teléfono se lo quitó carabineros. No le dijo a su defensora sobre el tema del teléfono. A la vuelta se vino caminando, puede caminar lento. No se devolvió en uber. Faltaba poquito para llegar a su casa cuando los vio el auto, unas 5 cuabras, ellos le dijeron “te llevamos” y él se subió porque los conocía. Alcanza a avanzar el auto antes de la persecución un par de metros; cuando se sube no vio que venían los Carabineros, él se subió en la bajada de la Cancha Rayada, con la avda. 5 de la Padre Hurtado, por la parte que le llaman las escaleras. Llegaron los Carabineros y le dijeron: “párese más adelante” y el conductor no quiso, él se subió atrás del auto, atrás del copiloto, él iba solo, habían cosas al interior del auto; atrás había un bolso y cosas. La persecución fue por la circunvalación. Los amigos eran el Ismael Sánchez con el Matías Pinto. Él es amigo de ellos. No ha participado en delitos con ellos. Después de los hechos no los ha visto ni ha sabido de ellos. El auto él lo conocía. El auto es del Matías. El auto choca, él se baja y se puso a discutir con una mujer, porque había chocado con él, que venía en la parte de atrás, él se quedó discutiendo porque no sabía qué pasaba. En la comisaría firmó un parte por choque y a las 10 de la noche recién supo que estaba por robo. Sus amigos Ismael y Matías evadieron el control policial; el choque fue porque venían por la 19 y ellos venían por la circunvalación. Sus amigos después del choque huyeron, él no tenía sospecha del robo, ellos no le dijeron del robo. Él no les preguntó qué pasaba. Ese día él andaba con buzo negro completo y zapatillas, con nada más.

Preguntado por la defensa, manifiesta que él declaró de igual manera en el Juzgado de Garantía, lo mismo que señala hoy. Ismael y Matías andaban con chaquetas infladas, gorro negro, blue jeans, la chaqueta era negra, con barba. Con polera blanca andaba y tapado como con un overol. Sólo ellos dos estaban en el vehículo. Su contextura es delgada, la de ellos, son flacos, son más altos que él, que mide 1,70. Ellos 1,75 más o menos, deben pesar unos 65 kilos, él pesa como 100 kg. Cuando ingresó a la cárcel pesaba como 118 o 120 kg. Bajó de peso, porque estaba haciendo una huelga de hambre por el procedimiento. Cuando llegó a esa calle, justo en la esquina se subió, venía por la misma bajada, cruzó por la 5 oriente y siguió derecho. Ellos no se fueron por la 5 oriente sino que derecho a la Circunvalación antes del molino. Los Carabineros, llegando al colegio de Villa La Paz les dijeron que se detuvieran; alcanzaron a pasar la 5 Oriente. Los Carabineros venían por el costado. Era un furgón. Los hicieron detenerse, no sabe por qué. Ellos no hicieron caso y salieron arrancando. Le detuvieron como a las 12:00. Recién en la noche cuando llegó el abogado le dijo que estaba detenido por el robo y por unas causas. El auto lo habían subido a Facebook por Línea Maule. En la noche le dijeron que estaba preso por robo con violencia. Por el choque llegó la señora Daniela a alegarle, y él le dijo que no tenía nada que ver; llegaron los carabineros al tiro.

Que por otro lado, el acusado, luego de concluido el debate, no expresó **palabras finales**.

CUARTO: Que no hubo convenciones probatorias y **el Ministerio Público**, con el objeto de acreditar los hechos de la acusación, y de fundar su teoría del caso, incorporó los testimonios de los funcionarios de Carabineros **Felipe Ignacio Medel Gajardo y Carlos Humberto Aburto González**; y del civil **Erick Ricardo Arturo Ebner Salgado**. Además incorporó un **set fotográfico y un video de cámara de seguridad dividido en 2 partes (este último en 1 CD NUE 3142000)**, cuyo ofrecimiento probatorio consta en el auto de apertura de juicio oral.

Prueba de la defensa: que por su parte, la defensa rindió el testimonio de **Daniela Andrea Sánchez Ganga**.

QUINTO: Que ponderados en forma libre los elementos de prueba rendidos durante la audiencia, de conformidad con lo estatuido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, este tribunal ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, que se encuentran establecidos los siguientes hechos:

El día 28 de noviembre del año 2022, alrededor de las 12:26 horas, Rodolfo Eliecer Fernández Torres acompañado de otros sujetos cuya identidad se desconoce, concurrieron en el vehículo placa patente única US-7522, marca Subaru, modelo Legacy, color verde, hasta el domicilio de Erick Ricardo Arturo Ebner Salgado ubicado en calle 37 Oriente N°1813 de la comuna de Talca.

Al llegar al lugar, al menos uno de ellos, mientras los restantes esperaban en el vehículo señalado, escaló la reja perimetral de la propiedad, de una altura aproximada de 2,20 metros y accedió a la casa habitación a través de la puerta principal, luego de ejercer fuerza a la altura de su cerradura.

Una vez en su interior tomó diversas especies tales como: ropa de vestir consistente en casacas, dos notebook, una llave francesa y una figura metálica en miniatura de la torre Eiffel, para luego salir del inmueble, subirse al móvil y retirarse con los otros sujetos, con las especies en su poder.

Minutos más tarde FERNÁNDEZ TORRES, fue sorprendido conduciendo el vehículo referido, quien al ver la presencia policial, huyó y colisionó con otros vehículos, siendo detenido por los funcionarios de carabineros que lo perseguían, en calle 20 Norte con 5 Oriente de esta ciudad, manteniendo las especies previamente sustraídas en su poder.

Para dar por establecidos estos hechos se han valorado especialmente, las declaraciones que a continuación se indicarán.

Útil resultó el testimonio de **Felipe Ignacio Medel Gajardo**, Teniente de Carabineros, quien preguntado por el fiscal señala venir a declarar por un procedimiento del 28 de noviembre de 2022 en la mañana, donde en primera instancia en 5 Oriente con 6 Norte un vehículo verde tipo Subaru Legacy había intimidado a una conductora sustrayéndole especies, para luego huir hacia el norte; fue como a las 10 de la mañana. Estaba acompañado por el sargento Belmar y el cabo Véliz, estaban en motocicleta. Como

a las 12:40 horas, personal de otra unidad dice que va un vehículo con similares características por 13 Norte al Poniente, ellos estaban cerca por Circunvalación. Van a la intersección y ven a los pocos minutos el vehículo, se acercan y el auto acelera con la finalidad de perder al personal policial. No alcanzaron a realizarle fiscalización, sino que cuando se ubican en la parte trasera, el auto acelera con la finalidad de perder al personal policial; ellos se acercaron en las motos. Los sujetos se dan a la fuga por Circunvalación, llegando a la 19 Norte ingresan a la Padre Hurtado; como iban cerca, tratan de meterse por 20 Norte al oriente y al llegar a 20 Norte con 5 Oriente, el conductor del vehículo no respeta una señal pare y colisiona a 2 autos que venían por la 5 Oriente, ellos se bajan de la motos para detener a las personas; se bajan 4 personas, 2 huyen hacia el oriente y las otras dos personas huyen, uno hacia la 19 Norte, quien salta por las panderetas huyendo por los techos mientras el conductor desciende y se da a la fuga por 20 Norte al poniente y él lo detiene a unos metros del accidente. Al momento de la detención el conductor llevaba un banano con diferentes especies, y desconocía si eran de él o de las víctimas que aún no habían denunciado. Cuando chocan ellos venían atrás a menos de 10 metros, alcanzan a frenar, botan las motos o sino, iban a chocar con el vehículo; en la persecución iban a menos de 10 metros. Uno de los motoristas, Belmar, se ubicó al lado del vehículo. Vieron que iban 4 personas al interior, el conductor era de contextura gruesa, iba de negro, él lo pudo ver. Su peso era de unos 100 kilos. Una persona obesa. Es la misma persona que él detiene. No hubo posibilidad de que en la huida los sujetos se cambiaran de lugar, se demoraron unos segundos en salir por lo grande del impacto. El detenido huyó hacia el poniente. El imputado alcanza a avanzar antes que lo detengan, como 20 a 30 metros. No lo vio detenerse a conversar con alguien. En el momento que las personas salen huyendo, él toma al conductor y lo esposa; llegaron muchos carros policiales al lugar, él subió a un dispositivo policial. Se entrevistó con las otras personas; en un vehículo iba un menor de edad y pidió una ambulancia. El imputado no conversó con esas personas antes que lo detuvieran y después cuando lo detuvieron parece que sí conversó, porque parece que lo conocían, le decían que tenía que pagar por lo que había hecho. Los vehículos chocados quedaron muy dañados, en un 40 o 50 % en la parte frontal, eran 2

familias. Cuando lo detienen y verifican que al interior del vehículo había gran cantidad de especies, no sabía de quienes eran. El vehículo era un Subaru Legacy de color verde, patente US-1073. Revisó el banano y en el interior mantenía un alicate, una torre Eiffel metálica pequeña y un teléfono. (Revisó para ver si había un arma, por el delito denunciado anteriormente, refiriéndose al robo con violencia), las especies estaban en el maletero, eran ropas, computadores, bolsos, eso es lo que recuerda, pero posteriormente por la SIP se estableció que eran de un robo realizado momentos antes en 37 Oriente; la persona (víctima), no tenía idea. Después se dio cuenta que le habían sustraído esas especies desde su domicilio. El robo, por las cámaras, había sido a las 12.20 en el sector oriente. La persecución fue a las 12.45 o 12.50 horas y luego la detención. El nombre de la víctima era Ebner, propietario del inmueble afectado por el robo. Fue en calle 37 oriente, no recuerda el número, ni el nombre de la villa o lugar. Es una villa que está al lado de la Villa Bicentenario. Se enteran del robo por las especies que estaban al interior; el personal de la SIP pudo identificar de quién eran las especies, por un computador donde buscaron unos teléfonos; lograron dar con el dueño del domicilio afectado, además por unas cámaras que situaban al vehículo a las 12:20 horas, afuera del domicilio. Él fue parte del procedimiento, el que detuvo al imputado y confeccionó el parte policial. Tomaron contacto con la víctima, él reconoció todas las especies, inclusive las que estaban al interior del banano. No recuerda que haya reconocido el banano, solamente las especies. Él mantenía una moneda de oro con el nombre grabado, nunca la encontró. Las especies fueron entregadas a su propietario; él no fue a la casa de la víctima, fue personal de la SIP. Después se llamó al fiscal y dispuso que se pasara a control de detención. Cuando detienen a Rodolfo, observa que el sujeto iba por 19 Norte, hacia el poniente, Rodolfo Fernández Torres fue a quien detuvo, después trató de seguir a la otra persona que huyó por los techos; llega a un domicilio, ahí entrevistan a unas personas, y de esa casa sale una persona con similares características al que huía, y solicita la entrada y registro del domicilio y trasladan al sujeto de nombre Martín a la comisaria; al lugar llega la madre del joven y relata que no era la persona que andaban buscando sino que fue su hijo mayor quien llegó agitado a su casa, no lo veía hace tres meses, él le dijo que se había mandado

una cagada; fue identificado como YOA. La mamá le había dicho que se fuera de la casa. El único detenido fue Rodolfo Fernández Torres. Él manejaba y se encontró en su poder un banano con especies de la víctima.

Siendo interrogado por la defensa refiere que por Circunvalación iban (Carabineros) y en la 19 Norte su acompañante se trata de ubicar al lado del conductor del vehículo, pero era imposible, porque si lo chocaban se hubiera caído. Él siempre estuvo en la parte trasera. El vehículo iba por Circunvalación a más de 100 k/h, por 19 Norte a 80 k/h, entran a un pasaje, salen y pasan por un lomo de toro a 100 k/h. Ellos iban con baliza y sirena. Cuando choca, se bajan todos los ocupantes, el conductor se baja y alcanza a correr 20 metros y él estaba a 5 metros del vehículo en la moto; la había tirado al suelo de manera suave. El sujeto corrió 20 metros, porque él (testigo), se demoró en dejar la moto, para que no se golpeará. El vehículo había participado en un robo con intimidación como a las 10 de la mañana, la víctima se presentó en la comisaría y prestó declaración, no sabe de ese robo porque no participó en esa investigación; no sabe si ella recoció a Rodolfo como partícipe. El robo de la casa fue alrededor de la 12.20 horas según las cámaras de seguridad; vio el set fotográfico de la SIP donde aparecen las cámaras con el horario, aparecen personas, no puede dar más detalles.

En conexión con el relato anterior, **Carlos Humberto Aburto González**, Sargento 1° de Carabineros, siendo **preguntado por el fiscal** señaló que esto ocurrió el 28 de noviembre de 2022; llega un comunicado radial indicando que personal iba en persecución de un vehículo, que según sus características había participado recientemente en un robo con intimidación. Él se traslada a cooperar hasta llegar a un lugar del sector norte en 5 Oriente con 20 Norte. Hay un accidente de tránsito con 3 vehículos, uno era al que seguía el personal motorizado. Era el grupo Centauro, estaban de testigos los funcionarios Felipe Medel, Farías, Jaque y otros; personal motorizado. Se dedican a hacer patrullaje, son carabineros que andan motorizados, de primera línea o llegada. Escuchó las comunicaciones de la cenco; su participación directa fue en el accidente de tránsito. El vehículo era marca Subaru color verde, al que seguían. Él sabía por qué iban arrancando. Cuando se une al apoyo, ya había ocurrido el accidente, había

funcionarios allí prestando cooperación y atendiendo a 2 víctimas. Hizo fijaciones fotográficas al accidente de tránsito y a 3 vehículos, uno era verde Subaru, patente US-7522, y en el interior habían varias especies, ropa de vestir, casacas, bolso con notebooks (computadores), una Tablet y varias cosas más. Fueron fijadas fotográficamente en el asiento trasero del vehículo, en el mismo Subaru del que iban en persecución. Los carabineros ya habían detenido al conductor del vehículo, estaba en rastreo de otro ocupante. Revisaron y en un computador buscaron información para ubicar al propietario, aparecía el nombre de un adulto mayor y una lista con teléfonos; logran dar con la identificación de la víctima Eric Ebner, quien no tenía idea de que le habían robado sus especies. Después él llamó a sus hijos y uno se trasladó al domicilio en 37 oriente, que pasa por Las Rastras, allí su hijo ingresó y se da cuenta del robo. La persona era Eric Ebner (víctima). Durante la exhibición de las mismas en la cuarta comisaria, las reconoció. El hijo de Eric era Manuel. Había un banano y en el interior varias especies, una torre Eiffel que fue reconocida inmediatamente, porque dijo que la había traído de un viaje a Francia. La sección Centauro le entregó esa información. El banano lo tenían los carabineros en la cuarta comisaria. Se trasladó al domicilio de Eric, era una casa habitación con cierre perimetral de 15 metros, de altura de 2,10 metros de alto, no tenía indicios de fuerza a la puerta metálica, sin embargo al interior la puerta principal tenía fractura en su mecanismo de seguridad y en la parte posterior dos ventanales que mantenían signos fuerza. Había una huella de calzado en la puerta. Todo fue fijado fotográficamente. La fuerza estaba a la altura de la chapa. Estaba quebrado el mecanismo de seguridad y tenía una marca de calzado casi a la misma altura de la chapa impregnada en la puerta, esto es una vía de ingreso para cometer el delito. Había marcas en las ventanas traseras, eran ventanales grandes, había improntas de aperturas. Un vecino tenía una cámara de seguridad que contenía una grabación muy corta y que tenía sensor de movimiento; se logró obtener parte de la secuencia del robo. La cámara se activa por ciertos segundos y si no hay movimiento deja de grabar. Había perritos cerca del sector que la activaron. Sólo se ve el vehículo llegar y después salir. La cámara estaba a una distancia de la casa, de no más de 12 metros. En esos dos videos se observa la llegada de un vehículo, Legacy verde, el cual

mantenía las mismas ruedas de estrellas y deterioro en la pintura, que el vehículo que participó en el accidente de tránsito. El vehículo se posiciona frente al domicilio de la víctima Eric Ebner. Se ven siluetas de unas personas, se ve claramente a dos uno de negro y otro de blanco, el de negro aparentemente como copiloto. En las grabaciones se ve que baja alguien, uno de blanco. Desde la llegada hasta la retirada pasa un lapso de 10 minutos, no llega otro vehículo, esa grabación la entregó un vecino que vive al frente, era un médico. No se le tomó declaración. El domicilio era del señor Ebner. El vehículo que se posiciona frente al domicilio es el mismo que participa en el accidente de tránsito y que tenía las especies de don Ebner en su interior. Al serle exhibido parte del set de 56 fotografías ofrecido como prueba por parte del Ministerio Público, describe en ellas de manera respectiva lo que sigue: 1.- Subaru Legacy del accidente de tránsito, tomada en 5 Oriente con 20 Norte; 2.- El mismo auto, se ve el parachoques y la patente, el choque fue por el costado derecho; 3.- El mismo impacto hacia el costado izquierdo. Las llantas son tipo estrella; 4.- Con el daño al costado derecho; 5.- Especies al interior del auto, un bolso, notebook, especies de propiedad de la víctima; 6.- El computador señalado; 7.- Accidente de tránsito de otro vehículo; 8.- Vehículo Hyundai del accidente de tránsito; 9.- Daño causado al mismo; 10.- El mismo vehículo; 11. Vehículo que también participa; 12.- Mismo vehículo; 13. Daño al mismo; 14.- La misma imagen; 15.- Especies que fueron sustraídas desde el interior del vehículo Legacy verde, corresponden a prendas de vestir, computadores; 16.- Detalle de lo mismo (computadores, ropa y torre Eiffel que estaba por ahí; 17.- Lo mismo desde otro ángulo; 18.- Pantalla del computador donde aparecían datos de la víctima Eric; 19.- Otro computador (el segundo); 20. Domicilio de Ebner en 37 Oriente; 21.- Medida de seguridad, es la reja metálica; 22.- Puerta principal de acceso a la vivienda, tiene la fractura. La imagen del lado derecho es de acercamiento; 23.- Misma imagen, está la medida de seguridad; en la imagen de la izquierda está la medida de seguridad, están los orificios para el enganche de los seguros para la puerta. Se ve la señal de palanca; al costado derecho hay improntas a la altura de la chapa; 24.- Se ve como método de apertura, mediante la marca de un calzado en la puerta principal de la vivienda; 25.- Dos ventanales traseros en la casa habitación con improntas en las esquinas;

26.- Acercamiento de la misma imagen; 27. Acercamiento con improntas a la altura de la manilla; 28.- Habitación interior; 29.- Lo mismo; 30. - Un closet; 31.- Lo mismo, hay señales de registro prendas en el piso; 32- Otra dependencia; 33.- Especies en el interior; 34.- Puerta del dormitorio; 35.- Registro de los dormitorio; 36.- Lo mismo; 37. Closet del dormitorio; 38. Vehículo Subaru verde; 39. El mismo, pero en el cuartel policial; 40.- Trabajo de cabo Vega para identificar el vehículo con capot abierto, para identificar el chasis; 41.-Chasis; 43.- Documento donde consta el propietario del vehículo, correspondiente a Juan Carlos Alarcón Campos; 45.- Especies que mantenía el imputado al momento de su detención, el banano de color azul, con leyenda Tournee; 46.- Especies que mantenía al interior del banano. Teléfono, llave francesa y tijeras de cortar; es del mismo banano señalado anteriormente; 47.- Captura de imagen del video que se levantó frente al domicilio de Ebner, donde se posiciona el vehículo de color verde, donde hay un árbol es el domicilio de Ebner. Se ve la fecha 28 de nov a las 12.26 horas; 48.- Lo mismo; 49.- Silueta de persona que viste de blanco; 50.- Silueta de una persona que viste de negro, saliendo del domicilio; 51.- Se ve el horario de 28 noviembre a las 12:35 horas; 52. Auto que participa en el accidente tránsito; 53.- Comparación con el vehículo que estaba afuera del domicilio de Ebner; es el mismo vehículo; 54.- Vehículo de accidente de tránsito con deterioro en el parachoques trasero; y 56.- Llegada del vehículo al domicilio de Ebner, corresponde al mismo vehículo.

Luego al exhibírsele una video grabación dividida dos partes, tomada desde la cámara ubicada en un domicilio cercana al domicilio de la víctima, también ofrecido como prueba por el Ministerio Público, y **obtenido por la policía mediante la aplicación whatsapp, según indica el testigo, describe lo** que en él se aprecia de la siguiente manera: Parte 1.- Se ve la llegada a las 12:25 horas del vehículo Subaru al domicilio de la víctima. Baja una persona que viste de blanco, alguien conduce el vehículo. Podría ir una tercera persona en el asiento trasero. Parte 2.- El segundo video es de la 12:33 horas. Sale la persona del domicilio de Ebner, ingresa al vehículo y se retira.

Frente al **interrogatorio de la defensa** manifiesta que podría haber habido una persona en la parte de atrás, está bastante oscura la parte trasera; va el conductor y un

acompañante de blanco, había una persona vestida de blanco que bajaba de la parte del copiloto, el conductor iba de negro con algo blanco. Cuando llega al accidente ya había una persona detenida, que era el conductor del vehículo. Su ayuda fue netamente, para ilustrar de mejor manera como había ocurrido el accidente, los daños de los vehículos y las especies encontradas al interior del vehículo de color verde. Fijaron fotográficamente las especies, las incautan y las llevan a la cuarta comisaria. Son diligencias propias de la especialidad; son autónomas para establecer la procedencia de las especies o su propietario, que no requieren instrucción del Ministerio Público; por eso no la piden, es flagrancia. La flagrancia era el accidente de tránsito, el delito era sobre las especies que estaban en su interior, y la persecución del automóvil que había participado en un delito de robo con intimidación. Hasta ese momento no tenían conocimiento del robo en lugar habitado, pero sí del robo con intimidación; y esa es la participación de ese vehículo. En la cuarta comisaría se hizo una revisión minuciosa de las especies, para establecer quién era el propietario, logrando dar con don Ebner. Hasta ese momento eran diligencias autónomas. Don Ebner hasta ese momento no tenía conocimiento de que las especies que estaban en la comisaría eran de su propiedad y que habían entrado a robar a su domicilio. Contactan a la víctima cerca de la 15:00 horas. El accidente ocurre entre las 12:00 y 1:00 de la tarde. Después de las 15:00 horas reconoce la víctima las cosas como suyas. Él no le toma declaración a la señora del robo con intimidación, debió hacerlo el personal que estaba a cargo de ese procedimiento, del grupo Centauro.

El video no está editado, los cortes son por el movimiento de los perritos, ellos se entraron. El lapso es de 12.25 a 12.35. Hay un lapso de 10 minutos que se pierde la imagen. El video no está editado ni hay una manipulación, es lo que se compartió. Era la única casa que tenía cámara de seguridad orientada hacia el vecino. Ese video no precisa quién era el conductor, como para decir que el imputado era quien iba conduciendo. Sólo se identifica el vehículo que llega al domicilio, se muestran siluetas. Sólo se ve a la distancia una persona de blanco y otra que va conduciendo. Está claro que es el vehículo que participa en el accidente de tránsito y en el delito de robo.

Complementa las declaraciones precedentes el relato de la víctima **Erick Ricardo Arturo Ebner Salgado**, quien señaló domiciliarse en calle 37 Oriente N°1813, Población Rucahue, Talca y preguntado por el Ministerio Público, refirió que entraron a su domicilio; salió a almorzar a esa hora, porque está operado de cáncer, lo atiende su hijo Marcelo Ebner Vargas, él lo cuida. Salió a las 12:20 horas, no quedó nadie en esa casa, la dejó cerrada con llave, la puerta estaba cerrada. La reja del antejardín estaba cerrada con llave, candado y cadena. Salió de la casa en su camioneta. La casa corresponde al mismo domicilio que dio recién. A las 14:00 horas le empezaron a llamar por teléfono. Porque carabineros lo andaba buscando, para que se comunicara con ellos y se dirigiera a la cuarta comisaría de los hermanos Carrera. Supuestamente él era parte de la banda. Llegó a carabineros y tuvo que aclarar que él era el afectado. Él estaba en la clínica matiza, lo ubicaron porque una casaca que se puso una de las personas, tenía las direcciones, por si le pasaba algo. Se encontró con la casaca que andaba trayendo más otras cosas, casacas, celulares, carteras. Hubo otro matrimonio declarando, porque lo habían asaltado minutos antes. El llamó a su hijo para que fuera a su casa, él tenía llave; lo llamó de vuelta diciendo que había destrozos y que habían entrado. Hasta ese momento no sabía cómo estaba su casa, su hijo Marcelo llegó a la casa, entró y estaba la puerta destruida, los ventanales, los closets todos revueltos. Luego fue una patrulla a su casa a constatar los daños y pidiendo que no tocaran nada. Frente a la casa, en otra vivienda, hay una cámara de vigilancia que da hacia la suya, y ahí se ve cuando saltan por la reja y luego se ven salir las personas, llevaban la ropa puesta, una mochila y los computadores, él vio esas grabaciones, fueron con carabineros, porque la persona no quería mostrarla, era de un médico venezolano, él mostró las imágenes; se veía el auto detenido frente a la casa, era verde y se ve a las dos personas. Le robaron 5 parcas de él y 5 de su hijo, 5 computadores, 2 de él y 3 del hijo. Más otras cosa que no figuran ahí, medallas, joyas, dinero en efectivo, lapiceras, máquinas para tomar la presión, para hacer masajes. Cuando reconoció las especies no estaba con nadie de su familia. Sólo atinó a llamar a su hijo, él fue el que reconoció las prendas. Esas prendas quedaron ahí en la comisaría y como a las 8 de la noche fue una patrulla e hizo entrega con un acta. Una patrulla lo llevó a su casa; vio los ventanales, los abrieron con

un fierro y todo estaba revuelto en la cama, en los closets, en el comedor. La persona que entró tenía un banano y mantenía una serie de pertenencias suyas, un lapicero, una torre Eiffel que tenía de recuerdo de Francia, eso lo recuperó. Había llaves mecánicas.

Preguntado por la defensa indicó que vio en el video cuándo las personas saltaban la reja, eso está en el video, se ve cuando saltan desde fuera hacia dentro de su casa. En ese video se ve a dos personas, eran hombres, personas delgadas. Su reja es de 2,20 metros. Tiene entendido que él estaba marcado, cree que uno era de los que trabajó ahí, en reparación de la casa; ellos entraron y desde dentro abren la reja y el portón. Cree que son ágiles por la manera en que saltaron. Robaron 2 casas antes, en períodos distintos. Se ve cuando están ingresando y después se ven saliendo, sólo entran una vez, con mochila, bolsos y parte de la ropa la llevaban puesta. Cuando vio el video, lo vio carabineros también como a las 8:30 horas de la noche. En ese video se ve cuando el vehículo se pone en marcha. La policía se comunicó con él como a las 2:30 de la tarde. En una de las casacas estaban las direcciones de su familia y fueron a esos domicilios a ubicarlo. Había un matrimonio declarando, la señora describía mucho detalle de la persona que los había asaltado en un cajero automático.

Que, relevantes han sido además para configurar los hechos que se han dado por acreditados, los otros medios probatorios incorporados por el Ministerio Público, ya referidos en el motivo anterior, y descritos por el funcionario Aburto González, toda vez que, no sólo complementan sino que además, respaldan el relato de los testigos de cargo.

SEXTO: Prueba de la defensa. A fin de respaldar su teoría del caso, consistente básicamente en la falta de participación del acusado, la defensa se valió del testimonio de **Daniela Andrea Sánchez Ganga**, quien interrogada por la abogada defensora señaló declarar por un choque donde estaba ella, eso fue en noviembre del año 2022, como el 28 de noviembre. Eran pasadas las 12:26, iban a la altura de 20 Norte con 5 Oriente, por esa calle a ver unas herramientas, porque iba a construir un techo. De repente a la altura de la 20 Norte con 5 Oriente, atraviesa un auto color verde. Hay una pasaje y ve que viene un auto verde y los impacta; venían dos motociclistas Carabineros a la siga de ellos, chocan y ve a dos hombres delgados con vestimenta negra, y a otro gordito que estaba

detrás del copiloto sentado. El auto quedó a un costado, bajan los delincuentes, Carabineros de la moto se resbaló, los dos delincuentes huyeron y el joven de atrás, al que detuvieron los Carabineros, lo fueron a encarar. Venía detrás del asiento del copiloto, él se bajó por el lado donde estaba la puerta trabada; como cayó la moto hubo tiempo para que corriera; el carabinero lo sigue y alcanzó al joven gordito; no sabe qué pasó con los jóvenes de adelante, eran altos y delgados y vestían ropas oscuras. No sabe qué paso después.

Preguntada por fiscal, refirió que iba en un Accent de color plomo, no iba manejando, iba atrás con su hija, adelante iban su vecino y su esposo. Ella iba detrás de su marido. Su vecino iba manejando por la 5 Oriente hacia el centro, al sur. El vehículo verde apareció por el lado del copiloto, donde hay un pasaje. El auto en que iba ella quedó justo en esa calle, de donde atravesó el auto hay una subida, una placita. Quedó hacia el lado izquierdo y el de ellos hacia el otro lado; ella quedó mirando hacia la cordillera y el otro hacia el otro lado, quedó como recto. Ella chocó con el asiento de adelante, bajaron todos del auto. El auto se arrastró unos metros, no tuvo lesiones, pero sí su marido, todas las puertas las pudieron abrir bien, pero la puerta por donde salió su esposo cuando se fueron a la casa ya costaba que se abriera. Con su esposo fueron a encarar al joven gordito que los carabineros detuvieron, porque cómo se le ocurría no haber parado. Ellos bajaron, abrieron las puertas, corrieron los dos delgados altos, y baja el gordito, que no podía salir de la puerta, quedó un poco agarrada a un alto de tierra; vio cuando él trató de subir a un techo de la casa para arrancar y el carabinero lo agarró. Él cruzó la calle, hay una plazoleta que da con una barrera, trató de subir a un techo y no pudo, y ahí carabineros lo agarró. Las personas salieron por las puertas (los tres).

SÉPTIMO: Valoración de la prueba. Que, para la acreditación del hecho punible y de la participación que al acusado le cupo en él, fundamental han resultado las declaraciones de los funcionarios policiales **Felipe Ignacio Medel Gajardo y Carlos Humberto Aburto González,** quienes con testimonios claros, precisos, concordantes y que aparecen como veraces e imparciales, dieron cuenta de las diligencias policiales en que participaron el día de los hechos, entregando información, en lo pertinente, relativa al

conocimiento de la comisión de un delito de robo con violencia en la mañana del 28 de noviembre de 2022; que a raíz de aquello y siendo entregadas a la central de comunicaciones de carabineros las características del móvil en que se trasladaban los hechores del señalado ilícito, consistente en un Subaru Legacy, color verde patente US-7522, sorprendieron al mismo, en arterias del sector norte de la ciudad, y por medio de una persecución le dieron alcance al colisionar dicho móvil con otros vehículos, logrando así la detención de su conductor, quien resultó ser el acusado RODOLFO ELIECER FERNÁNDEZ TORRES, el que portaba un banano con especies sustraídas provenientes del delito de marras, parte de las cuales estaban también al interior del señalado vehículo, al que por medio de videgrabaciones se le pudo posicionar en el día y hora de los hechos, en el domicilio de la víctima Erick Ricardo Arturo Ebner Salgado, ubicado en calle 37 Oriente N°1813 de la comuna de Talca, a donde los hechores ingresaron saltando la reja perimetral y aplicando fuerza sobre la puerta principal de acceso a la casa-habitación.

La información dada por los testigos también resultó útil para establecer la participación del acusado, en el hecho punible, como luego se explicará. Así también el testimonio de la víctima, que se aprecia como claro, coherente, dotado de veracidad y de imparcialidad, aportó información sustancial para la acreditación de los hechos constitutivos del delito de robo con fuerza en las cosas, sufrido en su domicilio aproximadamente al medio día del 28 de noviembre de 2022, por cuanto reconoció como suyas las especies encontradas en poder del acusado y en interior del automóvil que éste conducía al momento de la detención, dando cuenta además de la fuerza aplicada a los resguardos y mecanismos de seguridad de su casa, por los sujetos que le sustrajeron las especies, en el día y horario, señalados.

Al efecto, el funcionario **Medel Gajardo**, señaló que el 28 de noviembre de 2022 en la mañana, en 5 Oriente con 6 Norte un vehículo verde tipo Subaru Legacy había intimidado a una conductora sustrayéndole especies, para huir hacia el norte, fue como a las 10 de la mañana; que como a las 12:40 horas, personal de otra unidad le dice que va un vehículo con similares características por 13 Norte al Poniente, van a la intersección y ven a los pocos minutos al vehículo, se acercan y el auto se da a la fuga por

Circunvalación; que en 20 Norte con 5 Oriente, el conductor del vehículo no respeta una señal pare y colisiona a 2 autos que venían por 5 Oriente, ellos se bajan de la motos para detener a las personas; que se bajan 4 personas dándose a la fuga; y detiene al conductor a unos metros del accidente. Que al momento de la detención el conductor llevaba un banano con diferentes especies. El conductor a quien detiene era de contextura gruesa, iba de negro, él lo pudo ver. Su peso era de unos 100 kilos. Que verifican que al interior del vehículo había gran cantidad de especies y no sabía de quienes eran. El vehículo era un Subaru Legacy de color verde. Revisó el banano y en el interior mantenía un alicate, una torre Eiffel metálica pequeña y un teléfono. (Lo revisó para ver si había un arma, por el delito denunciado anteriormente correspondiente a robo con violencia); las especies estaban en el maletero, eran ropas, computadores, bolsos, pero posteriormente por la SIP se estableció que eran de un robo realizado momentos antes en 37 Oriente; la persona (víctima), no tenía idea. Después se dio cuenta que habían sustraído esas especies de su domicilio. El robo, por las cámaras, había sido a las 12.20 horas en el sector oriente. La persecución fue a las 12.45 o 12.50 horas y luego la detención. El nombre de la víctima era Ebner, propietario del inmueble afectado por el robo. Fue en calle 37 oriente; se enteran del robo por las especies que estaban al interior; el personal de la SIP pudo identificar de quién eran las especies, lograron dar con el dueño del domicilio afectado, además por unas cámaras que situaban al vehículo a las 12:20 horas, afuera de su domicilio. Él fue parte del procedimiento, el que detuvo al imputado y confeccionó el parte policial; que tomaron contacto con la víctima, él reconoció todas las especies, inclusive las que estaban al interior del banano. Que, Rodolfo Fernández Torres fue a quien detuvo. El único detenido fue Rodolfo Fernández Torres. Él manejaba y se le encontró en su poder un banano con especies de la víctima. El robo de la casa fue alrededor de la 12.20 horas según las cámaras de seguridad; vio el set fotográfico de la SIP donde aparecen las cámaras con el horario y aparecen personas.

Su relato es coincidente en lo pertinente con lo que expuso el funcionario **Aburto González**, quien en síntesis replica la forma en que se desarrolló el procedimiento y entrega información que permite determinar con certeza que el vehículo Subaru, modelo

Legacy, color verde, conducido por el acusado al momento de la detención cuya patente US-7522, aportada por él y que aparece además en las fotografías y en la videograbación, que le fueran exhibidas en juicio –cuya descripción por él realizada en juicio se consigna en el motivo quinto- era el mismo móvil que en menos de una hora de antelación a la detención, se ubicó fuera del domicilio de la víctima, de donde, mientras el conductor se mantuvo en su interior, otros sujetos bajaron, para ingresar por medio de fuerza al domicilio de la víctima y sustraer especies de la misma. En lo que dice relación con que las especies encontradas al acusado eran de propiedad de la víctima, expuso que revisaron y en un computador buscaron información para ubicar al propietario y logran dar con la identificación de la víctima Eric Ebner, quien no tenía idea de que le habían robado sus especies; que después llamo a sus hijos; uno de nombre Manuel se trasladó al domicilio de 37 oriente, al que ingresó y se dio cuenta del robo; reconoció las especies en la comisaría; que había un banano y en el interior varias especies, una torre Eiffel que fue reconocida inmediatamente; que la sección Centauro le entregó esa información.

De otro lado, la víctima **Erick Ricardo Arturo Ebner Salgado**, confirmó en estrados el reconocimiento que él y su hijo, hicieron de las especies de su propiedad encontradas en poder del acusado y en el automóvil Subaru Legacy ya descrito, en sede policial, de la forma transcrita en el motivo quinto. Tales especies también constan en el registro fotográfico exhibido al testigo Aburto González (fotografías 5, 6, 15, 16, 17, 18 y 19).

En lo que respecta al ingreso de los hechos por medio de fuerza al domicilio de Erick Ricardo Arturo Ebner Salgado ubicado en calle 37 Oriente N°1813 de la comuna de Talca, hacen prueba de ello, las videograbaciones y fotografías ya señaladas y descritas por el señalado funcionario policial y que ubican al vehículo de marras fuera del domicilio de la víctima entre las 12:25 y 12:35 horas del 28 de noviembre de 2022. En particular la fotografía 21 muestra la reja perimetral, como dijo la víctima, de una altura aproximada de 2.20 metros y que estaba asegurada, la que por ello, necesariamente hubo que ser escalada por los hechos para ingresar a la propiedad. A su vez las fotos 22 a la 24, de la forma que se describe en el motivo quinto, acreditan la fractura que sufrió la puerta principal de acceso a la casa habitación, a la altura de su mecanismo de seguridad, donde

quedó marcada una huella de calzado, signo evidente de la energía propinada para el objetivo pretendido por los hechores. También y sobre el asunto, hace prueba el relato que la víctima dio en estrados, al señalar que ese día salió a las 12:20 horas, que no quedó nadie en esa casa, la dejó cerrada con llave y que la puerta estaba cerrada; que la reja del antejardín estaba cerrada con llave y candado y cadena; que más tarde él llamó a su hijo para que fuera a su casa, él tenía llave; llamó de vuelta diciendo que habían destrozos y que habían entrado; que su hijo Marcelo llegó a la casa, entró y estaba la puerta destruida y todo revuelto.

En el mismo sentido **Aburto González** manifestó que se trasladó al domicilio de Eric, era una casa habitación con cierre perimetral de 15 metros, de altura de 2,10 metros de alto, no tenía indicios de fuerza la puerta metálica, sin embargo al interior, la puerta principal tenía fractura en su mecanismo de seguridad y en la parte posterior dos ventanales que mantenían signos fuerza. Había una huella de calzado en la puerta; que todo fue fijado fotográficamente. La fuerza estaba a la altura de la chapa. Estaba quebrado el mecanismo de seguridad y tenía una marca de calzado casi a la misma altura de la chapa impregnada en la puerta.

En lo que respecta a la **participación del acusado** en el hecho descrito en el motivo quinto, ella ha quedado acreditada, con lo declarado por los funcionarios de carabineros. En efecto, de sus relatos, resulta establecido que Rodolfo Eliecer Fernández Torres, el 28 de noviembre de 2022, momentos después de ocurrido el robo en casa de la víctima, fue sorprendido conduciendo el vehículo ya descrito en los párrafos precedentes, quien al ver la presencia policial, huyó y colisionó con otros vehículos, siendo detenido en calle 20 Norte con 5 Oriente de esta ciudad, manteniendo las especies previamente sustraídas en su poder, algunas dentro de un banano y otras al interior del móvil. En tal sentido resulta claro que el encartado conducía el mismo vehículo usado para para efectuar el robo a la casa de Ebner Salgado y que fue fijado fotográficamente e identificado por medio de una cámara de vigilancia habida en el sector a la hora del atraco, como lo indicó y describió el funcionario Aburto González (dando características precisas como marca, color, forma de las llantas y deterioro en su pintura), lo que el tribunal pudo apreciar directamente en las

referidas imágenes. Luego, el encartado fue detenido con especies de la víctima en su poder y con otras ubicadas dentro del vehículo que conducía. Como circunstancia adicional y señal indiciaria de su actuar delictivo, al encontrarse con el personal policial mientras conducía, huye en el móvil a alta velocidad, hasta colisionar con terceros y luego, logrando salir del móvil, continuó su huida hasta ser alcanzado y detenido por el testigo Felipe Ignacio Medel Gajardo, Teniente de Carabineros. En dicho sentido, afirmó este deponente, que al momento de la detención, el conductor llevaba un banano con diferentes especies; que fue a un sujeto de nombre Rodolfo Fernández Torres a quien detuvo, reiterando en su relato que el único detenido fue Rodolfo Fernández Torres; que él manejaba y se encontró en su poder un banano con especies de la víctima. Además refirió que la persona a quien detuvo era de contextura gruesa, de un peso aproximado de 100 kg, lo que coincide con el peso que señaló tener el encartado en su declaración prestada en estrados.

Adicionalmente el propio Fernández Torres, reconoció que iba dentro del vehículo al momento de la colisión, sin perjuicio de entregar una versión alternativa dirigida a descartar su participación en el ilícito de marras.

Así las cosas, de la prueba descrita y analizada, no cabe sino concluir que el acusado de manera concertada con otros sujetos, aproximadamente a las 12:26 horas del 28 de noviembre de 2022, (horario que arroja la videograbación) se estacionaron en el vehículo descrito fuera del domicilio de la víctima, y al menos uno de ellos, ingresó al inmueble por medio de fuerza sustrayendo especies. El escaso espacio temporal entre la ocurrencia del robo y el momento en que el vehículo fue sorprendido por carabineros, siendo conducido por Fernández Torres, de acuerdo a las máximas de la experiencia, hace derribar la versión de éste, quien en su declaración afirmó que eran como a las 11:30 horas de la mañana y cerca de la Cancha Rayada, venía bajando por la calle que colinda con la Padre Hurtado con la José Miguel Carrera, al lado de la comisaria; que venían los chiquillos en el auto, lo conocían y le dijeron si los acercaba a la casa; que él también los conocía, eran de la población; que más adelante la patrulla hace una persecución, se bajó por la parte de atrás del auto, y discutió con las niña por el choque, y llegaron los

carabineros; que ese día él andaba por el sector de la Cancha Rayada, en la casa de un amigo que vive, pasando la Escuela España, su amigo se llama Esteban; que llegó allí como a las 10:45 horas; a la vuelta se vino caminando, puede caminar lento; no se devolvió en uber, faltaba poquito para llegar a su casa cuando vio el auto, ellos le dijeron “te llevamos” y él se subió porque los conoce; que cuando se sube no vio que venían los Carabineros; que se subió atrás del auto, atrás del copiloto, él iba solo.

Dicha versión alternativa debe ser descartada, por la contundencia y coherencia de la prueba de cargo. Además, Fernández Torres no aportó antecedente alguno que lo pudiera posicionar en un lugar distinto al del sitio del suceso, en el horario en que se produjo la entrada al domicilio de la víctima. De otra parte, su versión, de no haber sido conductor del móvil cuando fue sorprendido por Carabineros, se desvirtúa con la declaración del funcionario policial Medel Gajardo, quien afirmó con detalles, que la persecución al móvil se realizó a escasos metros de distancia, y que el único detenido fue Rodolfo Fernández Torres; que él manejaba y se encontró en su poder un banano con especies de la víctima.

Por último, se tiñe de falta de veracidad el relato del encartado, al no entregar explicación o justificación del hecho de haber sido encontrado con un banano en su poder con especies de la víctima en su interior, tales como una figura de la torre Eiffel y una llave mecánica, denominada Francesa. (Especies que el tribunal apreció en la fotografías exhibidas y que además fueron mencionadas por la víctima, como parte de lo que le fue sustraído desde su hogar).

En razón del mismo análisis y razonamientos expresados, se priva de valor o fuerza probatoria, para desvirtuar o modificar los hechos que se han dado por establecidos, a la declaración de la testigo de la defensa **Daniela Andrea Sánchez Ganga**, quien en lo central y relacionado con el caso de marras, indicó que el joven de atrás, al que detuvieron los Carabineros –refiriéndose al acusado- lo fueron a encarar; venía detrás del asiento del copiloto, él se bajó por el lado de donde estaba la puerta trabada; como cayó la moto hubo tiempo para que corriera; que el carabinero lo siguió y alcanzó al joven gordito.

Pues bien, tal versión no tiene asidero, dado que, como ya se indicó, el funcionario Medel Gajardo entregó un relato completo, claro y preciso de los hechos, como testigo presencial, afirmando con certeza y dando razón de sus dichos, que el encartado era quien conducía el móvil, a quien detuvo a escasos metros del lugar de la colisión, narración que el tribunal ha apreciado como veraz e imparcial.

En tal sentido es menester señalar que los funcionarios policiales, se han limitado a dar cuenta de manera nítida de la información recabada en el cumplimiento de sus funciones, sin apreciarse en sus ejercicios expositivos que lo manifestado por ellos en juicio estuviere motivado por algún interés distinto, al de colaborar con el esclarecimiento de los hechos.

Lo propio ocurre con la declaración de la víctima, apreciada como imparcial y dotada de veracidad, al entregar detalles de los hechos de los que tuvo conocimiento directo o por medio de Carabineros, sin apreciarse que su relato estuviera motivado por un interés o ganancia personal.

De acuerdo a lo asentado y razonado, sólo cabe concluir que se han acreditado los hechos de la acusación, como la participación que en los mismos, le cupo al acusado, más allá de toda duda razonable, destruyéndose así la presunción de inocencia que le amparaba.

OCTAVO: Que los hechos descritos en el fundamento quinto, configuran el delito de robo con fuerza en las cosas, cometido en lugar destinado a la habitación, previsto y sancionado en los artículos 432 y 440 N° 1 del Código Penal, en grado de consumado; toda vez que, concertados para la sustracción de especies, al menos uno de los agentes, dentro de los que se encontraba el acusado, accedió al inmueble que servía de morada a la víctima, el que se hallaba circunstancialmente sin moradores, escalando la reja perimetral y forzando la puerta principal de la casa habitación a la altura de su cerradura – lo que configura la hipótesis de la citada última disposición, correspondiente al escalamiento- se apropió de cosas muebles ajenas, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño.

El delito se consumó por cuanto las especies fueron sacadas de la esfera de resguardo de su propietario.

NOVENO: Que, en razón de lo señalado en el considerando quinto, **se califica la actuación del acusado Rodolfo Eliecer Fernández Torres, en el delito de robo referido en el motivo precedente, como autoría**, por haber tomado parte en la ejecución de los hechos que se han dado por acreditados, de una manera inmediata y directa, de conformidad a lo establecido en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Su autoría ha quedado acreditada, conforme se ha expuesto en el ejercicio de valoración probatoria plasmado en el motivo séptimo.

DÉCIMO: Que, sobre las **alegaciones de fondo de la defensa**, estese para descartarlas, a lo razonado en el motivo séptimo, en particular en lo que dice relación con la falta de valor probatorio, que estos sentenciadores, han dado a la versión de la testigo Daniela Andrea Sánchez Ganga, en orden a establecer que el encartado no era quien conducía el automóvil al momento de la colisión; y de otro lado por la entidad del relato del testigo de cargo Medel Gajardo, por medio del cual se tuvo por acreditada la calidad de conductor del móvil, de Fernández Torres y junto con otros antecedentes su participación en el delito de marras.

DÉCIMO PRIMERO: Que, el reclamo de la defensa en cuanto a la existencia de un actuar ilícito por parte de la policía, en las diligencias coetáneas y posteriores a la detención del acusado, lo que implicaría que las pruebas derivadas de este proceder serían ilícitas, debe desecharse, toda vez que aquellas realizadas por el personal aprehensor en relación a la detención y hallazgo de las especies, guardaron sujeción a las normas que regulan su actuar.

En tal sentido, de acuerdo al relato de los funcionarios de carabineros, la persecución del vehículo de marras que era conducido por el acusado, deriva del conocimiento que tenían por medio de la Central de Comunicaciones, de la comisión de un delito de robo con intimidación perpetrado en horas previas, en donde los hechores se trasladaban en un automóvil que coincidía en sus características con el sorprendido en el sector norte de la ciudad; que los ocupantes de dicho vehículo se dieron a la fuga al ver la

presencia policial, colisionando con otros 2 móviles; y que bajaron del móvil, siendo alcanzado sólo Fernández Torres; son circunstancias todas, constitutivas de la hipótesis de flagrancia, pudiendo al efecto el personal policial, actuar sin necesidad de recibir previamente instrucciones particulares de los fiscales, en el marco del artículo 83 en relación al artículo 187 del Código Procesal Penal, que instruye a la policía incautar objetos, documentos o instrumentos que fueren hallados en poder del fiscalizado, luego de su detención, en ejercicio de la facultad que otorga el artículo 83– norma que establece las actuaciones que la policía pueden realizar autónomamente-, como ha ocurrido en la especie, siendo por ello la prueba obtenida a partir de dichas diligencias y aportada al juicio, de carácter lícito.

DÉCIMO SEGUNDO: Audiencia establecida en el artículo 343 del Código del Procesal Penal. En la referida oportunidad procesal, luego de comunicado el veredicto, el **Ministerio Público** acompañó el extracto de filiación del acusado el que registra las siguientes condenas:

1) Causa N° 5.616-2020 del Juzgado de Garantía de Talca, autor de hurto del artículo 446 N° 3 del Código Penal, por resolución de 30 de marzo de 2011, condenado a 61 días de presidio menor en su grado medio; **2)** Causa N° 5.145-2010 del Juzgado de Garantía de Talca, autor del delito del artículo 445 del Código Penal, por resolución de 18 de julio de 2011, condenado a 61 días de presidio menor en su grado mínimo; **3)** causa N° 140-2011 del Juzgado de Garantía de Talca, como autor de robo en lugar habitado, por resolución de 18 de agosto de 2011, condenado a 819 días de presidio menor en su grado medio; **4)** Causa N° 5.391-2103 del Juzgado de Garantía de Talca, como autor de robo en lugar habitado, condenado a la pena de 41 días de prisión en su grado máximo; **5)** Causa N° 1.681-2013 del Juzgado de Garantía de San Javier, como autor de robo en lugar habitado tentado y receptación, por resolución de 18 de febrero de 2014, condenado a 41 días de prisión en su grado máximo y 541 días de presidio menor en su grado medio; **6)** Causa N° 675-2015 del Juzgado de Garantía de Linares, como autor de falta de lesiones leves, por resolución de 20 de febrero de 2015, condenado a multa de 1 UTM; **7)** Causa N° 330-2015 del Juzgado de Garantía de Talca, como autor de robo en lugar no habitado, por

resolución de 29 de julio de 2015, condenado a 541 días de presidio menor en su grado medio; **8)** Causa N° 9.712-2016 del Juzgado de Garantía de Talca, condenado como autor de robo en lugar no habitado, por resolución de 2 de febrero de 2017 a la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo; **9)** Causa N° 3.670-2017, RUC N° 1700532945-0 del Juzgado de Garantía de Talca (conforme a la sentencia que se acompaña por el Ministerio Público, quien pronunció la condena, fue el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Talca), condenado por autor de robo en lugar habitado, por resolución de 11 de enero de 2019 a 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo; **10)** Causa N° 2.365-2017 del Juzgado de Garantía de Talca, condenado como autor de hurto simple, por resolución de 5 de agosto de 2019 a 61 días de presidio menor su grado mínimo; **11)** Causa N° 8.634-2016 del Juzgado de Garantía de Talca, condenado como autor de robo en lugar no habitado en grado de tentativa, por resolución de 13 de enero de 2020 a 60 días de prisión en su grado máximo; **12)** Causa N°1.503-2017 del Juzgado de Garantía de San Javier, condenado como autor de robo en lugar no habitado frustrado, por resolución de 7 de noviembre de 2022 a 300 días de presidio menor en su grado mínimo.

Incorporó además, **copia de la sentencia** de la causa RUC N° 1700532945-0 y RIT N° 274-2018 (acumulada RIT 342-2018), dictada por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Talca el 11 de enero de 2019, que en el motivo XVI señala “I.- Que SE CONDENA a ANGEL MATIAS ACEVEDO GUERRERO y a RODOLFO ELIECER FERNÁNDEZ TORRES, ya individualizados, como coautores del delito de robo con fuerza en la cosas, en lugar habitado, en grado de tentativa, de especies de propiedad de Valentina del Transito Catalán Peñaloza, perpetrado en la comuna de Talca, el 08 de junio de 2017, a cada uno, a la pena de CINCO AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

Que en razón de los antecedentes acompañados, el Ministerio Público solicita se aplique en contra del acusado la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal, esto es, la reincidencia específica y la del artículo 449 bis del mismo cuerpo legal, pues en su

concepto aquél habría actuado en grupo con otras personas, pero sin constituir asociación ilícita. Al efecto solicita que, de acuerdo a la regla 2ª del artículo 449 del citado Código, se le condene a la pena solicitada en la acusación, esto es, 10 años de presidio mayor en su grado mínimo.

Por su parte la defensa no controvertió la concurrencia de la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal invocada por el Ministerio Público, pero sostuvo que, dada la indeterminación de los otros sujetos, no corresponde aplicar la agravante del artículo 449 bis del Código Penal. Solicita se imponga el mínimo de la pena posible, tomando en consideración que aparecen como recuperadas, gran parte de las especies y que los funcionarios policiales no señalaron que se hubiere huido con ellas en su poder; y parece que fueron recuperadas en un tiempo inmediato. De otra parte, pide se considere el tiempo que su representado ha estado privado de libertad en esta causa, desde el día de su detención.

DÉCIMO TERCERO: Circunstancias modificatorias: Que, conforme las anotaciones prontuariales señaladas, que constan en el extracto de filiación del encartado y la copia de la sentencia dictada en su contra incorporada por el Ministerio Público, se configura respecto Fernández Torres la agravante de responsabilidad penal del **artículo 12 N° 16** del Código Penal, esto es, haber sido condenado el culpable anteriormente por delito de la misma especie.

Que, en relación a la agravante invocada por la Fiscalía, esto es, la del artículo 449 bis del Código Penal, consistente en *“el hecho de que el imputado haya actuado formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer dichos hechos punibles, siempre que ésta o aquella no constituyere una asociación ilícita de que trata el Párrafo 10 del Título VI del Libro Segundo”*, cabe decir que, si bien el legislador no ha establecido requisitos para su configuración, se requiere de algunos elementos comunes al delito de asociación ilícita, pero de una menor entidad, tales como: formar parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer los delitos contenidos en Párrafos 1, 2, 3, 4 y 4 bis de este Título Noveno del Libro II del Código Penal, entre ellos, el delito de robo con fuerza en las cosas.

Que, por lo tanto, para “formar parte” de esta agrupación u organización, se hace necesario el concierto o acuerdo para la comisión del ilícito, cuestión que es inherente a cualquier mínima planificación o ejecución delictiva conjunta.

De lo anterior se desprende que son dos los elementos a considerar, uno de carácter objetivo, cual es, formar parte de una agrupación u organización de dos o más personas para cometer los delitos ya indicados y, otro de orden subjetivo, esto es, el concierto o acuerdo para cometer el delito.

En relación a la pertenencia a una agrupación u organización de personas, se estableció en el juicio, que el automóvil de marras concurrió al domicilio de la víctima con más de un sujeto en su interior, entre los cuales estaba el acusado, y que al menos uno de ellos ingresó a la referida propiedad mediante fuerza, sustrayendo especies. Sin embargo, la circunstancia de que haya participado dicho número en la comisión del delito, por si sola, no le otorga el carácter de agrupación u organización delictual, en la que es necesario, que exista entre sus miembros cierta habitualidad en el actuar conjunto, para la comisión de ilícitos, lo que no se acreditó.

Careciendo entonces, del mencionado requisito de carácter objetivo y siendo innecesario, por ello, referirse a la segunda exigencia de carácter subjetiva, no se acogerá la agravante en cuestión, invocada por el Ministerio Público en su libelo acusatorio y en su alegación vertida en el debate sobre determinación de pena.

DÉCIMO CUARTO: Quantum de la pena. Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 440 N° 1 del Código Penal, la pena establecida al delito de robo con fuerza en las cosas en lugar habitado, destinado a la habitación o en sus dependencias, es la de presidio mayor en su grado mínimo y teniendo en consideración que respecto del acusado concurre la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal y ninguna atenuante, así como también las circunstancias del hecho y la extensión del mal causado, el que se circunscribió a la sustracción de las especies, las que posteriormente, en su gran mayoría, fueron recuperadas, estos sentenciadores, de conformidad con las reglas 1ª y 2ª del artículo 449 del Código Penal, aplicarán la pena excluyendo el minimum del grado, en el quantum que se dirá en la fracción resolutive.

DÉCIMO QUINTO: Sustitución de la Pena. Que, atendido que la pena a aplicar se encuentra dentro del rango de presidio mayor en su grado mínimo, lo que significa imponerla a partir de los cinco años y un día, no se cumplen los requisitos que permitan dar lugar a alguna de las penas sustitutivas de la Ley N° 18.216, por lo que el cumplimiento de la condena ha de ser efectivo.

DÉCIMO SEXTO: Abonos. Que, el acusado estuvo detenido por esta causa el día 28 de noviembre de 2022 y conforme consta en el auto de apertura, a partir del 29 de noviembre de 2022 se encuentra sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva, la que se ha mantenido de manera ininterrumpida hasta la dictación del presente fallo; por lo que han de servirle de abono a la pena corporal impuesta, **183 días**.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, se hará lugar al **comiso de un banano azul** con la leyenda “La Tournee”, en cuyo interior el acusado mantenía parte de las especies sustraídas.

Que de otro lado, atendida la existencia de un documento cuya imagen aparece en las fotografías exhibidas por el persecutor, por el cual se verifica que el vehículo placa patente única US-75 22, marca Subaru, modelo Legacy, color verde, usado para la comisión del delito, sería de propiedad de Juan Carlos Alarcón Campos, un tercero no responsable del mismo; y que respecto de dicho elemento no se pidió de manera expresa en la acusación ni en los alegatos finales del Ministerio Público, su comiso; y conforme lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal, no se hará lugar a éste.

Lo anterior con el voto de minoría del juez señor Gutiérrez, quien fue del parecer de decretar su comiso, por ser el referido móvil un instrumento usado para la comisión del delito, sin perjuicio de los derechos que pudiere hacer valer un tercero respecto de él, en su oportunidad.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 5, 7, 12 N° 16, 15 N°1, 18, 21, 24, 25, 26, 28, 31, 50, 432, 440 N°1 y 449 del Código Penal y artículos 1, 45, 47, 295, 296, 297, 329, 333, 340, 341, 342, 344 y 348 del Código Procesal Penal y artículo 17 de la Ley 19.970 y 40 de su Reglamento, se declara:

I.- Que, se **CONDENA** al acusado **RODOLFO ELIECER FERNÁNDEZ TORRES**, como autor del delito consumado de robo con fuerza en las cosas en perjuicio de **Erick Ricardo**

Arturo Ebner Salgado, cometido en dependencias de un lugar destinado a la habitación, en la ciudad de Talca, el día 28 de noviembre de 2022; y se le impone la pena de **NUEVE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO** más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

II.- Que, no se sustituye la pena corporal impuesta por ninguna de las que contempla la Ley 18.216, por lo que deberá dársele cumplimiento efectivo, sirviendo de abono el tiempo que el acusado ha estado privado de libertad en esta causa, esto es, 183 días.

III.- Procédase a la toma de muestras para la **determinación de la huella genética** del sentenciado y a su incorporación en el Registro de Condenados, conforme lo establecen los artículos 5 y 17 , en relación al artículo 1° transitorio de la Ley 19.970 y 40 de su Reglamento.

IV.- Se decreta el comiso de **un banano azul con la leyenda “La Tournee”**.

V.- Que se condena al acusado, al pago de las **costas de la causa**.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, oficiándose a la Contraloría General de la República y al Servicio de Registro Civil e Identificación.

En su oportunidad, póngase al sentenciado a disposición del Juzgado de Garantía de Talca, para los efectos del cumplimiento de lo resuelto, conforme lo establecido en el artículo 468 del Código Procesal Penal, remitiéndose copia de la presente sentencia, con el atestado de encontrarse ejecutoriada.

Del mismo modo, remítase copia de la sentencia, al Centro de Cumplimiento Penitenciario respectivo.

Devuélvase a los intervinientes, en su oportunidad, los elementos de prueba y demás antecedentes incorporados en la audiencia.

Redactó el Juez, don Juan Pablo Nadeau Pereira.

Regístrese y, en su oportunidad, archívese.

RUC N° 2201193065-8

RIT N° 95-2023

Pronunciado por los jueces, doña María Isabel González Rodríguez quien presidió la audiencia, don Jorge Gutiérrez González y don Juan Pablo Nadeau Pereira.