

Rancagua, veintidós de diciembre de dos mil veintidós.

VISTOS:

Que, ha comparecido el abogado don Rodrigo Guerrero Román, en representación de la demandada Viña Apaltagua Limitada, deduciendo recurso de nulidad, basado en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, en contra de la sentencia de fecha veintinueve de septiembre de dos mil veintidós, recaída en los autos RIT O-5-2022 del Primer Juzgado de Letras de Santa Cruz, por la cual acogió la demanda parcialmente, en lo relativo a condenar a la demandada a pagar al actor las siguientes sumas: a) Indemnización por años de servicio, en razón de 11 años trabajados, por un monto ascendente a \$20.417.496(veinte millones cuatrocientos diecisiete mil cuatrocientos noventa y seis pesos); b) Recargo legal de la anterior de un 50%, monto que asciende a \$10.208.748(diez millones doscientos ocho mil setecientos cuarenta y ocho pesos) extras; c) Indemnización sustitutiva del aviso previo, por \$1.856.136 (un millón ochocientos cincuenta y seis mil ciento treinta y seis pesos); d) Remuneraciones correspondientes a los días sábado 18 y domingo 19, ambos de diciembre de 2021, ascendiendo a un monto total del \$123.742(ciento veintitrés mil setecientos cuarenta y dos pesos); e) Gastos que deben ser reembolsados en los que incurrió el actor, por un monto total de \$366.144 (trescientos sesenta y seis mil ciento cuarenta y cuatro pesos); con los reajustes e intereses, sin costas, requiriendo, en definitiva, se anule el fallo en los conceptos rechazados y se dicte la dictación de la sentencia de reemplazo, con costas.

En su oportunidad el recurso fue declarado admisible, y en la audiencia de vista el demandado abogó por su recurso y

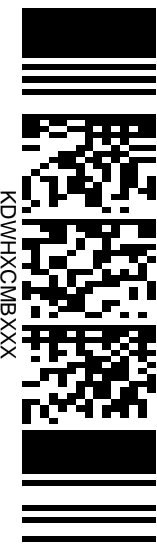


el actor solicitó su rechazo. Terminada esta, la causa quedó en estado de acuerdo, y con su mérito, se procede a dictar la siguiente sentencia:

Considerando:

1°: Que, el actor funda su recurso en la causal que emana del artículo 478 b) del Código del Trabajo, sosteniendo que la sentencia se pronunció con infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a los principios que regulan la sana crítica, vulneración que emana de los motivos tercero a quinto del fallo, al sostener el recurrente que, *"En el considerando Tercero de la sentencia recurrida da por acreditado el punto de prueba N° 2 dando cuenta de los documentos N° 2, 3, 4, 5 y 6, sin embargo, sólo realiza una enumeración de los mismos, sin considerar las planillas de pagos presentadas por esta parte. De igual forma, se da cuenta el hecho de que las cotizaciones estaban pagadas al momento de despedir al ex trabajador. Por otro lado sostiene en el Considerando Cuarto que de cierta manera se encuentra reconocido el hecho de no pago de las cotizaciones por la delación del Sr. Mateluna, sin embargo, dicha declaración se refiere a casos puntuales y no una regla generalizada en la relación laboral. Que además señala en el Considerando Quinto que el incumplimiento que incurrió mi representado fue de carácter grave, sin embargo no señala como llegó a esa conclusión conforme a la sana crítica, es más emite juicios de valor por situaciones puntuales y que no relata el método ni el desarrollo que lo motivó a determinar que el incumplimiento tiene las características de graves y en consecuencia haber incurrido en el incumplimiento conforme al Código del Trabajo"*.

Por último, alega que los contratos se deben cumplir de buena fe y que el no pago oportuno de algunas de las

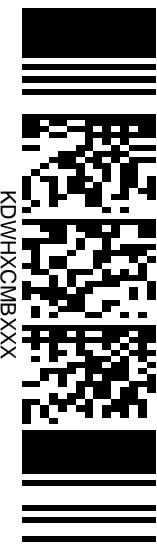


cotizaciones previsionales del trabajador no justifica un despido indirecto, desde que no constituyen un incumplimiento grave de las obligaciones que le impone el contrato al empleador, terminando por reclamar que el fallo además, no entrega las razones lógicas para acoger la demanda por concepto de remuneraciones impagas de los días 18 y 19 de diciembre de 2021 y reembolso de gastos pretendidos por el actor.

2°: Que, al contrario de lo que sostiene la demandada, la sentencia tiene por acreditada que esta no enteró, en las instituciones correspondientes, las cotizaciones de seguridad social, siendo ellas oportunamente descontadas de las remuneraciones mensuales del trabajador, razón por la cual, entre otras, puso término a la relación laboral por la causal del artículo 160 N° 7, del Código del ramo, esto es, incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato, más aun cuando las cotizaciones se pagan el día 21 de diciembre de 2021, esto es al día siguiente que el trabajador haya decidido auto despedirse precisamente por el no pago de aquellas.

Esta situación por sí irregular era una conducta permanente de la demandada, según se analiza de los testimonios del testigo Nicolás González Arias (ex trabajador de la sociedad) y los dichos del absolvente por la demandada Bernardo Mateluna Pacheco, en el considerando cuarto del fallo.

3°: Que, en relación al no pago de cotizaciones previsionales, se ha sostenida reiteradamente, por diversas Cortes del país que el entero de las cotizaciones previsionales es una obligación que se impone a los empleadores, a fin de asegurar a los trabajadores su pago efectivo y de esta manera, propender a asegurar su derecho



constitucional a la seguridad social. Así, la ley ordena a los empleadores a realizar descuentos a la remuneración de un trabajador para los efectos de la seguridad social, según lo estipula el artículo 17 del Decreto Ley 3.500, por tanto, no cabe sino estimar que la retención de aquella parte de las remuneraciones de los trabajadores, su declaración y pago es una obligación esencial que emana del contrato de trabajo, por lo que dicha omisión, constituye un incumplimiento de la obligación que impone el contrato de trabajo, y, considerando, lo fundamental de dicha obligación, no cabe sino concluir que su incumplimiento importa una falta grave a las obligaciones que impone el contrato de trabajo al empleador, sobre todo considerando los efectos que ello implica en los derechos de seguridad social del trabajador. En consecuencia su incumplimiento da lugar a la causal establecida en el N° 7 del artículo 160 del Código del Trabajo y el ejercicio del derecho que cabe al trabajador en virtud de lo dispuesto en el artículo 171 del mismo cuerpo legal, estuvo, en el presente caso, correctamente ejercido.

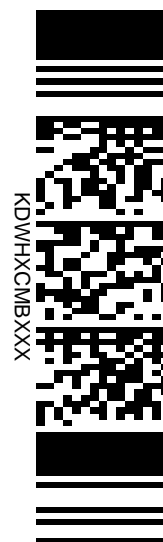
4°: Que, en consecuencia, del examen del fallo se puede concluir que el sentenciador se hace cargo de las alegaciones del actor al razonar en los aludidos considerandos de la sentencia en estudio, las razones que tuvo por acoger las pretensiones del mismo, -las que no presentan errores para determinar que hubo una vulneración a algunos de los principios que regulan la sana crítica, lo que cabe señalar no se desarrollan metódicamente en el recurso-, más aún cuando en sede laboral, se valora libremente la prueba rendida, y del análisis de la sentencia recurrida no hay antecedentes que justifiquen una vulneración de los principios que rigen la sana crítica, en especial el de la lógica y no se puede apreciar de modo alguno que el Tribunal



de la instancia haya vulnerado dichos principios, en razón de que el sistema de la sana crítica obliga que el Tribunal debe asesorarse por sus conocimientos técnicos, su experiencia personal, la lógica, el buen juicio, la recta intención y el sentido común. El sentenciador hace referencia a la absolución del representante de la empleadora, de los documentos y testimonios, ponderando dichos medios de prueba y emitiendo un juicio de valor respecto de estos, ejercitando un trabajo intelectual para resolver de acuerdo con las reglas de la sana crítica. Una cosa es que el recurrente no coincida con dicha interpretación y, una cosa muy diferente, es acusar que se han vulnerado los principios que la regulan.

5º: Que, por último y como lo hizo presente el apoderado de la demandante en su alegato, no se aprecia en el recurso un desarrollo a las reglas ni a los principios integrantes de la sana crítica que se habrían visto infringidos por el razonamiento del sentenciador. En otras palabras, no existe una explicación que fundamente con precisión la concurrencia de esta causal, no resultando satisfactorio para cumplir con este requisito limitarse a enunciar la prueba que según su parecer servía para sostener su pretensión. Es más, ni siquiera menciona regla alguna de la lógica supuestamente vulnerada ni otro detalle adicional que importe la construcción intelectual del argumento sostenido, lo que desde luego sirve para rechazar el recurso por este motivo.

Por estas consideraciones, y visto además lo dispuesto en los artículos 456, 478 letra b), 480, 481 y 482 todos del Código del Trabajo y demás disposiciones legales invocadas, se **rechaza**, sin costas, el recurso de nulidad, presentados por el abogado don Rodrigo Guerrero Román, en representación de la demandada Viña Apaltagua Limitada en contra de la sentencia de fecha veintinueve de septiembre de dos mil



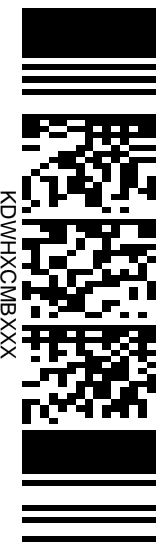
veintidós, recaída en los autos RIT O-5-2022 del Primer Juzgado de Letras de Santa Cruz, **la que no es nula.**

Regístrese, comuníquese e incorpórese al sistema.

Redacción del Abogado Integrante don José A. Irazabal Herrera.

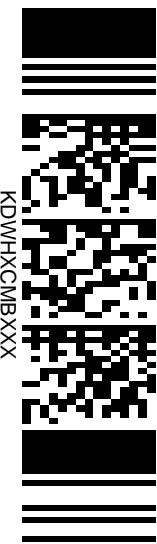
Rol Corte 816-2022 Reforma Laboral.

Se deja constancia que, por no reunirse los presupuestos previstos en el Acta 44-2022 de la Excma. Corte Suprema, la presente sentencia no debe ser anonimizada.



Pronunciado por la Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de Rancagua integrada por los Ministros (as) Jorge Fernandez S., Barbara Quintana L. y Abogado Integrante Jose Irazabal H. Rancagua, veintidós de diciembre de dos mil veintidós.

En Rancagua, a veintidós de diciembre de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 11 de Septiembre de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.